

# ЛЕНИН



*Пролетарии всех стран, соединяйтесь!*

# ЛЕНИН

СОЧИНЕНИЯ

41

ПЕЧАТАЕТСЯ  
ПО ПОСТАНОВЛЕНИЮ  
ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА  
КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ  
СОВЕТСКОГО СОЮЗА

ИНСТИТУТ МАРКСИЗМА-ЛЕНИНИЗМА ПРИ ЦК КПСС

# В. И. ЛЕНИН

## СОЧИНЕНИЯ

*Издание четвертое*

ИЗДАТЕЛЬСТВО ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ  
МОСКВА • 1985

# В. И. ЛЕНИН

ТОМ

41

*1896 — октябрь 1917*

## ПРЕДИСЛОВИЕ

В дополнительные 41—43 тома настоящего издания включены важнейшие из новых материалов, вошедших в Полное собрание сочинений В. И. Ленина.

Сорок первый том содержит работы В. И. Ленина за время с 1896 по октябрь 1917 года, до Великой Октябрьской социалистической революции. Они существенно дополняют произведения, опубликованные в соответствующих томах четвертого издания.

Большое место в томе занимают документы, отражающие борьбу В. И. Ленина за создание и укрепление большевистской партии, выработку им идеологических и организационных принципов пролетарской партии нового типа, ее программы и устава. Среди них: «Набросок отдельных пунктов практической части проекта программы», «Запись I и II абзацев первого проекта программы Плеханова и набросок первого абзаца теоретической части программы», «Первоначальный вариант аграрной части и заключения проекта программы», выступления В. И. Ленина на II съезде партии. Они показывают, что благодаря Ленину редакция «Искры» подготовила проект подлинно революционной программы.

Материалы II съезда «Заграничной лиги русской революционной социал-демократии», январской и июньской (1904 г.) сессий Совета РСДРП, «Проект резолюции женевской группы большинства», «Ответ Л. Мартову», «Доклад о положении дел в партии» и др. характеризуют борьбу В. И. Ленина против расколынических, дезорганизаторских действий меньшевиков после II съезда РСДРП.

Важное значение для изучения стратегии и тактики партии в период первой русской революции имеет большая

группа ленинских документов, относящихся к работе III, IV и V съездов РСДРП. В этих документах содержатся положения о гегемонии пролетариата, союзе рабочего класса и крестьянства, перерастании буржуазно-демократической революции в революцию социалистическую.

Значительный интерес представляют работы, связанные с выработкой думской, парламентской тактики большевиков: доклад и заключительное слово по докладу об избирательной кампании во II Государственную думу и другие материалы Второй конференции РСДРП («Первая Всероссийская»), статьи «Имеют ли право меньшевики вести политику поддержки кадетов?», «Третья Государственная дума и социал-демократия», «Доклад в Международное социалистическое бюро «Выборы в IV Думу»», «Думская фракция и внедумское большинство» и др.

Ряд произведений, относящихся к периоду реакции, отражает борьбу Ленина против идейных шатаний и отступлений от марксизма. Ленин непримиримо боролся против открытых оппортунистов — меньшевиков-ликвидаторов. В то же время он вел борьбу против «левого» оппортунизма в рядах большевистской партии — отзовистов и ультиматистов, фракционной группы «Вперед». В томе дополнительно к уже опубликованным материалам печатается 14 документов В. И. Ленина, освещающих работу совещания расширенной редакции «Пролетария», которое осудило не только ликвидаторство, но и отзовизм.

Полнее в томе представлены материалы совещания членов ЦК РСДРП в июне 1911 года в Париже. В «Докладе о положении дел в партии», в выступлениях на совещании В. И. Ленин определил задачи партии в борьбе против антипартийных групп.

VI (Пражская) Всероссийская конференция РСДРП завершила целый период борьбы с меньшевизмом. Исключив из партии меньшевиков-ликвидаторов, конференция укрепила партию как общероссийскую организацию, способную стать во главе нового революционного подъема масс. В томе публикуется ряд документов, которые представляют большой интерес для изучения работы конференции. Среди них: «Доклад о работе Международного социалистического бюро», содержащий важные ленинские положения о новой эпохе — эпохе социалистических революций,

эпохе «битв с буржуазией», об обострении в связи с этим борьбы между революционной социал-демократией и реформистами в европейских социалистических партиях, «Речь по организационному вопросу», в которой Ленин подчеркивает необходимость укрепления связей партии с массами, сочетания нелегальной работы с легальной.

В томе опубликована написанная Лениным резолюция Краковского совещания Центрального Комитета РСДРП с партийными работниками «О реорганизации и работе редакции газеты «Правда». Это решение показывает, как возглавляемый В. И. Лениным ЦК действительно и конкретно руководил важнейшим легальным органом партии — газетой «Правда».

В ряде работ — «Ответ на статью ликвидаторов в «Leipziger Volkszeitung», «Письмо правлению германской социал-демократической партии», «К вопросу о ближайших шагах Бюро», «Русские рабочие и Интернационал», «Как обманывают рабочих ликвидаторы», «Резолюция о решении Социалистического бюро» — В. И. Ленин дает решительный отпор попыткам лидеров германской социал-демократии и Второго Интернационала «примирить» и объединить большевиков и меньшевиков путем ликвидации большевистской партии.

Борьбу В. И. Ленина за единство партийных рядов характеризуют документы, относящиеся к IV съезду Социал-демократии Латышского края: его доклад и заключительное слово, проект резолюции об отношении Социал-демократии Латышского края к РСДРП.

Из документов, дополняющих разработку В. И. Лениным национального вопроса, в том вошли: «Тезисы реферата по национальному вопросу», «Германская социал-демократия и право наций на самоопределение», «Заметка к тезисам «Социалистическая революция и право наций на самоопределение», «О декларации польских с.-д. на Циммервальдской конференции», план незаконченной брошюры «Статистика и социология», «Речь по национальному вопросу» на VII (Апрельской) Всероссийской конференции РСДРП (б).

Ввиду надвигающейся опасности мировой войны, подготавливаемой империалистами всех стран, В. И. Ленин указывал на необходимость борьбы рабочих против военной опасности, разоблачал оппортунистов, которые

отрицали реальное значение такой борьбы, обрекая заранее рабочих на пассивность. Важнейшей задачей революционной социал-демократии он считал ведение антимилитаристской пропаганды, воспитания в массах сознания международной солидарности трудящихся. Этому вопросу в томе посвящены материалы: «Примечания к резолюции Штутгартского конгресса о «Милитаризме и международных конфликтах»», «Примечания к статье К. Цеткиной «Международный социалистический конгресс в Штутгарте»», «Антимилитаристская пропаганда и союзы социалистической рабочей молодежи», «Как пишут историю «социалисты-революционеры»».

В томе публикуется ряд документов, относящихся к периоду первой мировой войны: «О лозунге превращения империалистической войны в войну гражданскую», «Примечание «От редакции» к статье «Украина и война»», «Проект третьего пункта резолюции «ЦО и новая газета», принятой конференцией заграничных секций РСДРП», «Проект резолюции Международной женской социалистической конференции», «Вариант проекта резолюции левых социал-демократов к первой международной социалистической конференции», «План реферата «Два Интернационала»», выступления на Циммервальдской и Кинтальской международных социалистических конференциях, «Проект постановления ЦК РСДРП о прекращении издания журнала «Коммунист»», «Замечания по поводу статьи о максимализме» и др. Эти материалы освещают тактику большевцов по вопросам об отношении к войне, о мире, о революции; разъясняют лозунг превращения империалистической войны в войну гражданскую; характеризуют деятельность Ленина по сплочению под знаменем интернационализма левых, революционных элементов в международном рабочем движении, его борьбу против социалшовинизма и каутскианства (центризма), а также против левооппортунистической, сектантской позиции и фракционных действий группы Бухарина — Пятакова.

В ряде документов, написанных после Февральской буржуазно-демократической революции в России, В. И. Ленин сформулировал положения об отношении партии к буржуазному Временному правительству.

Том содержит материалы, связанные с возвращением В. И. Ленина из Швейцарии в Россию в апреле 1917 года.

Известно, какой клевете и травле в буржуазной и мелко-буржуазной печати подвергались Ленин, большевики в связи с их проездом на Родину через Германию. Документы: ответы корреспонденту газеты «Politiken», представителю шведских левых социал-демократов Ф. Стрёму, коммюнике группы «Проезд русских революционеров через Германию», речи на совещании со шведскими левыми социал-демократами 31 марта (13 апреля), на митинге солдат броневоего дивизиона 15 (28) апреля и на заседании солдатской секции Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов 17 (30) апреля, «Незавершенная автобиография» и другие с большой силой разоблачают клеветников.

В томе воспроизводится газетный отчет о речи В. И. Ленина по приезде в Петроград, произнесенной им 3 (16) апреля 1917 года на площади Финляндского вокзала с броневика к рабочим, солдатам и матросам.

Возвращение В. И. Ленина, разработка им конкретного плана перехода от буржуазно-демократической революции к революции социалистической, открытое изложение этого плана в печати и в выступлениях на многочисленных собраниях обеспечили поворот партии к борьбе за подготовку социалистической революции. Огромную роль в этой подготовке сыграли Петроградская общегородская и VII Всероссийская партийные конференции, состоявшиеся в апреле 1917 года. Некоторые доклады и выступления В. И. Ленина на этих конференциях публикуются и по протокольным записям и по газетным отчетам, что дает более полное представление об их содержании. В томе печатается также «Доклад об итогах VII (Апрельской) Всероссийской конференции РСДРП (б) на собрании петроградской организации» 8 (21) мая 1917 года.

Ряд документов в томе посвящен подготовке второй программы партии, определившей конкретные пути построения социалистической экономики в России. К ним относятся: «Набросок к пятому «Письму из далека», «Предварительный проект изменений партийной программы РСДРП», который лег в основу «Проекта изменений теоретической, политической и некоторых других частей программы» (см. Сочинения, 4 изд., том 24, стр. 421—425), «Доклад по вопросу о пересмотре партийной программы» на VII (Апрельской) Всероссийской конференции РСДРП (б) и др.

«Речь на заседании фракции большевиков I Всероссийского съезда Советов рабочих и солдатских депутатов», «Доклад о текущем моменте на Всероссийской конференции фронтовых и тыловых военных организаций РСДРП (б)», статьи «Вниманию товарищей!», «Слишком грубая ложь», «К делу Гримма», «Позор!» и др. посвящены разъяснению политики партии по коренным вопросам революции: о войне, мире, аграрному и другим.

Тезисы «Политическое положение», написанные В. И. Лениным после июльских событий, были опубликованы в газете «Пролетарское Дело» в виде статьи. Так они были напечатаны и в 25 томе 4 издания. В настоящем томе тезисы публикуются в своем первоначальном виде — как тезисы. Этот документ определил новые задачи и тактику партии в изменившейся политической обстановке. Большой интерес представляет впервые опубликованное в 5 издании «Письмо в связи с изданием «Листка по поводу взятия Риги»». Важные указания В. И. Ленина содержатся в пункте «О списке кандидатов в Учредительное собрание» из «Тезисов для доклада на конференции 8 октября петербургской организации, а равно для резолюции и для наказа выбранным на партийный съезд», опубликованных не полностью в 26 томе 4 издания Сочинений. В письме Я. М. Свердлову В. И. Ленин разоблачает штрейкбрехерство Каменева и Зиновьева и выражает уверенность в победе революции.

Значительную часть документов составляют подготовительные материалы: планы, конспекты, наброски, тезисы, которые показывают, как тщательно работал В. И. Ленин над своими произведениями, его приемы и методы работы. Важное значение имеют вошедшие в том планы неоконченных или ненаписанных статей, планы выступлений, рефератов, записи которых не делались или не сохранились. В ряде из них содержатся важные теоретические положения, дается характеристика задач партии.

В настоящем томе печатается 47 ленинских работ, которые впервые были опубликованы в 5 издании Сочинений.

*Институт марксизма-ленинизма  
при ЦК КПСС*

1896 — 1904 гг.

**СООБЩЕНИЕ ОТ ИМЕНИ «СТАРИКОВ»  
ЧЛЕНАМ ПЕТЕРБУРГСКОГО «СОЮЗА БОРЬБЫ  
ЗА ОСВОБОЖДЕНИЕ РАБОЧЕГО КЛАССА»<sup>1</sup>**

Михайлов появился в С.-Петербурге в 1891 году в качестве исключенного за беспорядки харьковского студента. Он вступил в студенческую организацию, носившую название «корпорация»<sup>2</sup> и после ее распада. На зубо-врачебных курсах возник слух о его поведении во время какого-то подозрительного знакомства, ибо они его упрекали в растрате денег, собранных для голодающих, но пополнил растрату. В это время он сблизился с... \*

В январе 1894 года произведен обыск и у многих бывших членов упоминаемой «корпорации», в том числе и у Михайлова. На допросах всем читали подробно о составе общества и т. п. Жандармы заявляли, что дело возникло по доносу одного из бывших членов. От Михайлова всякое подозрение было отстранено тем, что жандармы говорили, что лишь потому придано значение этому пустому делу, что в нем замешан явный революционер. В то же время произошла стачка на фабрике Воронина<sup>3</sup>. Михайлов проник к ним и стал устраивать сборы в их пользу. В феврале было взято 8 рабочих, имевших дело с Михайловым, и 1 студент, собиравший по его поручению деньги (Талалаев). С этих пор Михайлов начал снова сблизжаться с ouvriers \*\*, и ему удалось проникнуть в кружки, руководимые народовольцами<sup>4</sup>. Летом 1894 года последние были взяты. На следствии оказалось, что полиции многое известно. На нашем следствии стариков предъявлено было обвинение в знакомстве с несколькими из этих

\* В рукописи не разобрано. *Ред.*

\*\* — рабочими. *Ред.*

народовольцев, по случай... \* Вскоре после того кончилось первое дело Михайлова:... \* и др. сосланы, он остался безнаказан и повсюду говорил, что он подавал просьбу о помиловании и что это сделано им с намерением работать по-прежнему. К несчастью, нашлись люди, которые нашли этот факт недостаточно позорящим и приняли его под свое покровительство, и он, не пользовавшийся лично уважением рабочих, получил возможность упрочить и расширить свои связи.

Следует описание его приемов, навязывание рабочим денег, приглашение их на свою квартиру, открытие псевдонимов и пр. Благодаря этому и пользуясь полным доверием упомянутых лиц, он скоро узнал личности многих членов разных групп. Все они были арестованы. Когда один рабочий... \* сказал, что получал книги от Михайлова, то он был взят, но сейчас же выпущен и до сих пор находится в СПб. На следствии он в качестве обвиняемого оговорил всех своих товарищей, некоторым обвиняемым... \* читали подробный его доклад о составе разных групп. (Подпис.)

*Написано в 1896 г.*

*Впервые напечатано в 1958 г.*

*в 5 издании Сочинений  
В. И. Ленина, том 2*

*Печатается по рукописи*

## К ПРОЕКТУ СОГЛАШЕНИЯ СО СТРУВЕ <sup>5</sup>

Представителя социал-демократической группы «Заря» — «Искра» и группы демократической оппозиции «Свобода» согласились между собой в следующем:

1) Группа «Заря» издает при журнале того же имени особое приложение под названием «Современное Обозрение», в редактировании которого принимает участие группа «Свобода».

2) Редактирование происходит на следующем основании: каждая из сторон имеет право veto \*\* по отношению к материалам и статьям другой стороны.

3) Программа издания: а) материалы и документы, касающиеся деятельности правительства \*\*\*, правительственных, общественных и сословных учреждений и т. п.

\* В рукописи не разобрано. *Ред.*

\*\* — запрещения. *Ред.*

\*\*\* Текст, данный петитом, написан рукой А. Н. Потресова. *Ред.*

в) статьи по вопросам внутренней общественной жизни России, внутренней и внешней политики правительства.

с) внутренние обозрения.

4) Обе стороны обязываются заботиться о доставлении материалов для «Современного Обозрения». Но редакция «Зари»<sup>6</sup> может помещать в своих специальных изданиях имеющийся в ее собственном распоряжении материал по указанным в § 3 темам в тех случаях, когда он более подходит по своему характеру к этим изданиям.

5) Группа «Заря» берет на себя все заботы по изданию, перевозке и распространению «Современного Обозрения». С своей стороны, группа X оплачивает все вызываемые этим расходы.

6) В случае ликвидации названного предприятия обе стороны делят пополам наличные экземпляры «Современного Обозрения».

*Примечание.* Редакция «Зари» имеет право печатать на обложках «Современного Обозрения» объявления о своих изданиях.

*Написано в январе, ранее 17 (30),  
1901 г.*

*Впервые напечатано в 1959 г.  
в 5 издании Сочинений  
В. И. Ленина, том 4*

*Печатается по рукописи*

## СЕКРЕТНЫЙ ДОКУМЕНТ

Обращаем внимание читателей на появившуюся у Дитца в Штутгарте записку Витте, напечатанную «Зарей»<sup>7</sup>. Направленная против проекта бывшего мин. вн. дел Горемыкина о введении земств в неземских губерниях, «Записка» интересна как документ, бесстыдно разоблачающий сокровеннейшие вождедения наших правителей. Мы надеемся подробно поговорить в ближайшем номере нашей газеты<sup>8</sup> об этом замечательном документе, равно как и о предисловии к нему г. Р. И. С. Это предисловие, обнаруживая в его авторе понимание политического

значения русского рабочего движения, во всех остальных отношениях отличается обычной, характерной для наших либералов незрелостью политической мысли.

«Искра» № 5, июнь 1901 г.

Печатается по тексту  
газеты «Искра»

## ЗАМЕЧАНИЯ К СТАТЬЕ РЯЗАНОВА «ДВЕ ПРАВДЫ»<sup>9</sup>

Стр.

1. Автор ставит во главу угла слова Маркса (о 2-х путях), которые сказаны в сущности условно и при *исключительных* обстоятельствах<sup>10</sup>. Автор же извращает дело, *навязывая* именно Марксу *самую* постановку вопроса о 2-х путях.
7. «Смех» над 70-ками (поворот к истории) доказывает не «только безусловную неспособность встать на историческую точку зрения», — он доказывает также теоретическое *приращение* 70-ков сравнительно с людьми 40-х и 60-х годов.
- 7а. Подчеркивая, что Михайловский выступал против В. В. и не говоря о том, что Михайловский гораздо чаще и гораздо больше был с В. В. солидарен, автор подкрашивает Михайловского.
8. Это вопиющая неправда: ставить в счет именно Михайловскому *трагедию* гибели «Народной Воли» и «хождения в народ». Статья посвящена Михайловскому, коего *Untergang*\* есть именно *persönlicher\*\**, и в коего судьбе «трагичного» на грош, а комичного на целковый.
9. Это *глупо* смешать *разнос* Михайловского с «забрасыванием грязью поколения революционных социалистов 70-х годов».
9. НВ «отказывается» проследить отражение революционного большинства в легальной литературе.
- 9—10. К голосу профана жадно прислушиваются все «Gekreuzigte und Verbannte»\*\*\*

(70-х годов)

\* — падение. *Ред.*

\*\* — личное. *Ред.*

\*\*\* — «распятые и изгнанные». *Ред.*

13. «Вопросы общественные сменяются вопросами личными» (и до конца страницы NB). (Писаревщина: ??)
15. ... (Писарев) «Жизнерад. проповедь личного счастья» — — — «индивидуалистических идеалов». ??
18. » » «с головой ушедшие в вопросы личного самосовершенствования».
- 24—25. (§ III) Характеризуется утопический социализм революционеров (70-х годов), смешиваемый с направлением Михайловского.
- 28—29. Михайловский часто «жертвовал» одной из правд. Но нас не интересует «позднейшая фаза» его деятельности. Михайловский нас затрагивает только как выразитель определенного течения среди молодежи 70-х и 80-х годов.
31. Какие «границы» положены «уму природой»? (Теория познания.)
- 29—35. Изложение «системы правды».
35. ... Эта система «старается отыскать в действительности такой общественный элемент...», который «был бы заинтересован в осуществлении идеала».
41. От спора с Юзовым и К<sup>о</sup> (сухой пересказ) — перескакивание к Яковенко (1886 г.).
- 46—48. Pendant \* = Качев.  
Дальше Аксельрод  
и переход к с.-д.  
Все это изложено скучно и очень мало относится к «2-м предыдущим» и к Михайловскому.  
И Н. — он (52)!! — с выводами из него, сделанными Михайловским (53).
- § V, с 57 страницы — 77 стр. (78—80 о «критиках») — рождение марксизма. Скука смертная, только на 82 стр. возвращается к «старой правде».
- 85 — Мы отвергаем деление мира на нумены и феномены<sup>11</sup>.

Написано в сентябре — октябре 1901 г.

Впервые напечатано в 1959 г.  
в 5 издании Сочинений  
В. И. Ленина, том 5

Печатается по рукописи

\* — Нечто подобное. Ред.

## МАТЕРИАЛЫ К ВЫРАБОТКЕ ПРОГРАММЫ РСДРП<sup>12</sup>

1

### НАБРОСОК ОТДЕЛЬНЫХ ПУНКТОВ ПРАКТИЧЕСКОЙ ЧАСТИ ПРОЕКТА ПРОГРАММЫ

13. I. 02.

Покончено

п. 11. Надзор органов местного самоуправления с участием выборных от рабочих за санитарным состоянием жилищ, отводимых рабочим предпринимателями, за внутренним порядком этих помещений и условиями сдачи их в целях ограждения наемников от вмешательства предпринимателей в жизнь и деятельность наемных рабочих как частных лиц и как граждан.

п. 12. Правильно организованный всесторонний санитарный надзор за условиями труда во всех предприятиях, употребляющих наемный труд.

13. Распространение надзора фабричной инспекции на всю ремесленную, кустарную, домашнюю промышленность, а также на казенные предприятия, равно как и на сельскохозяйственные предприятия, употребляющие наемных рабочих.

14.

и т. д.

*Аграрный.* В интересах уничтожения всех остатков нашего старого крепостного порядка социал-демократическая рабочая партия требует:

- |  |   |
|--|---|
| <ol style="list-style-type: none"> <li>1) отмены выкупных платежей</li> <li>2) свободы выхода из общины</li> <li>3) понижения арендной платы по суду</li> <li>4) отрезки.</li> </ol> | } |
|--|---|

{ Аксельрод и Берг: «облегчение крестьянской массе борьбы против капиталистических (или известных тенденций капитализма) отношений» }

Впервые напечатано в 1959 г.  
в 5 издании Сочинений  
В. И. Ленина, том 6

Печатается по рукописи

## 2

### КОНСПЕКТ ПЕРВОГО ПРОЕКТА ПРОГРАММЫ ПЛЕХАНОВА С НЕКОТОРЫМИ ПОПРАВКАМИ К НЕМУ

Абзацы:

I. Господство капиталистических отношений: средства производства у капиталистов и неимущие пролетарии = наемные — 2. \*

II. Расширение области господства капитала: увеличение хозяйственного значения крупных и уменьшение мелких предприятий — 1.

III. Капиталистические отношения все сильнее давят на рабочий класс: относительно уменьшая спрос при увеличении предложения — 4.

IV. Понижение цены рабочей силы. Рост общественного неравенства — 3.

-| таким образом (капитализм вызывает??) рост общественного неравенства, увеличение расстояния между имущими и неимущими (? -| ?)

V. Кризисы — 5.

VI. Рост педопольства рабочего класса, обострение борьбы -| рост сознания, что необходима социальная революция, т. е.

(пояснение ео) — 6.

VII. Социальная революция — в интересах всего угнетенного человечества — 7.

VIII. Чтобы заменить товарное производство социалистическим — нужно, чтобы пролетариат имел политическую власть — диктатура пролетариата — 8.

\* В рукописи цифры проставлены синим карандашом и указывают, видимо, на желательную перестановку абзацев. Ред.

IX. Рабочее движение стало международным — 10.

X. Русская социал-демократия — часть международной социал-демократии — 11.

XI. У русской социал-демократии та же конечная цель. Задача русской социал-демократии

{ обнаружить непримиримость интересов  
выяснить значение социальной революции  
организовать силы рабочих } — 9.

XII. Ближайшая цель видоизменяется остатками крепостного порядка (гнет на всем трудящемся населении + главное препятствие рабочему движению).

XIII. Необходимо добиваться юридических учреждений, составляющих дополнение капитализма.

XIV. Самодержавие — остаток крепостного порядка, злейший враг, — то ближайшей задачей — низвержение *монархии*.

#### ПОПРАВКИ К ПРОЕКТУ ПРОГРАММЫ ПЛЕХАНОВА

Предложен 21. I. 02.

III. [Капиталистические отношения производства все сильнее дают на рабочий класс по мере того как] технический прогресс, [увеличивая производительность труда] не и т. д.

{ вместо причиняя — *вызывая* }

+ Рост безработицы, нищеты, принижения и гнета является неизбежным результатом этой основной тенденции капитализма.

III. Технический прогресс (увеличивая производительность труда?)

не только дает капиталистам материальную возможность повысить уровень эксплуатации рабочих, но и превращает эту возможность в действительность, вызывая относительное уменьшение *спроса* на рабочую силу одновременно с относительным и абсолютным увеличением ее предложения. Рост безработицы, нищеты, гнета и принижения является неизбежным результатом этой основной тенденции капитализма.

«позволяет»

(указанных основных тенденций)

Сделать § 5.

*Неверно  
не все.*

IV. Развитие производительных сил общественного труда сопровождается таким образом тем, что все выгоды этого развития монополизует ничтожное меньшинство, и рост общественного богатства идет рука об руку с ростом общественного неравенства, с увеличением расстояния между имущими и неимущими, с углублением и расширением пропасти между классом собственников и классом пролетариев.

Сделать § 4.

V. \* Еще к более сильному ухудшению положения рабочего класса и мелких производителей ведут промышленные кризисы, которые неизбежно вызываются указанными противоречиями капитализма

при отсутствии общественного контроля за производством, при непрерывно растущем взаимном соперничестве капиталистических стран на всемирном рынке \*\*.

отсутствием плановости в производстве, ростом взаимного соперничества капиталистических стран на всемирном рынке. Бедность и нищета масс дополняется расточением общественно-го богатства вследствие невозможности найти сбыт для произведенных товаров.

При таком положении дел в обществе, при отсутствии плановости в производстве, при непрерывно растущем взаимном соперничестве капиталистических стран на всемирном рынке, сбыт товаров отстает по необходимости от их производства \*\*.

*Написано не позднее 8 (21) января  
1902 г.*

*Впервые напечатано в 1924 г.  
в Ленинском сборнике II*

*Печатается по рукописи*

\* В рукописи вычеркнуто начало абзаца: «Еще к большему обострению этих противоречий». *Ред.*

\*\* Этот вариант в рукописи поречеркнут. *Ред.*

## 3

## ЗАПИСЬ I И II АБЗАЦЕВ ПЕРВОГО ПРОЕКТА ПРОГРАММЫ ПЛЕХАНОВА И НАБРОСОК ПЕРВОГО АБЗАЦА ТЕОРЕТИЧЕСКОЙ ЧАСТИ ПРОГРАММЫ

I. Экономическую основу современного буржуазного общества составляет капиталистический способ производства, при котором важнейшая часть средств производства и обращения продуктов, производимых в виде товаров, составляет частную собственность сравнительно малочисленного класса лиц, между тем как большинство населения не может поддержать своего существования иначе, как продажей своей рабочей силы. Вследствие этого оно находится в зависимом положении наемных рабочих (пролетариев), создающих своим трудом доход собственников средств производства и обращения товаров (капиталистов и крупных землевладельцев).

II. Область господства капиталистического способа производства расширяется по мере того, как непрерывное усовершенствование техники увеличивает хозяйственное значение крупных предприятий и тем суживает роль мелких самостоятельных производителей в экономической жизни общества, принижая их жизненный уровень, вытесняя одних в ряды пролетариата, превращая других прямо или косвенно в слуг и данников капитала.

\* \* \*

I (?). Экономическое развитие России ведет к все большему распространению и к все большему господству в ней капиталистических производственных отношений.

*Написано не ранее  
8 (21) января 1902 г.*

*Впервые напечатано в 1959 г.  
в 5 издании Сочинений  
В. И. Ленина, том 6*

*Печатается по рукописи*

## 4

## ПЕРВОНАЧАЛЬНЫЙ ВАРИАНТ ТЕОРЕТИЧЕСКОЙ ЧАСТИ ПРОЕКТА ПРОГРАММЫ

ПЕРВОНАЧАЛЬНАЯ  
ФОРМУЛИРОВКА

ИСПРАВЛЕННАЯ  
ФОРМУЛИРОВКА

A.

I. Экономическое развитие России и все большее (усиленное) вовлечение ее в международный

I. Усиленное вовлечение России в международный торговый обмен и рост товарного произ-

торговый обмен ведет к (Выра-)  
 все большему распро- зить } водства внутри страны  
 странению в ней и все иначе } ведут ко все более пол-  
 более полному господ- ному господству в ней  
 ству капиталистического капита-  
 лизма, кото- лизма, кото-  
 рый отличается следую- рый отличается следую-  
 щими основными особен- щими основными особен-  
 ностями.

II.\* Непрерывное усо-  
 совершенствование техники  
 все более увеличивает хо-  
 зяйственное значение круп-  
 ных предприятий, умень-  
 шает роль мелких самосто-  
 ятельных производителей  
 (крестьян, кустарей, ремес-  
 ленников и пр.) в экономи-  
 ческой жизни страны, при-  
 низкая их жизненный уро-  
 вень, превращая одних  
 прямо или косвенно в слуг  
 и данников капитала, вытес-  
 няя других в ряды неиму-  
 щего, лишенного средств  
 производства, класса (про-  
 летариата).

III. Непрерывное усовер-  
 шенствование техники все  
 более увеличивает число,  
 размеры и хозяйственное  
 значение крупных капита-  
 листических предприятий,  
 принижая жизненный уро-  
 вень мелких самостоятель-  
 ных производителей (кре-  
 стьян, кустарей, ремеслен-  
 ников), превращает одних  
 из них в слуг и данников  
 капитала, совершенно разо-  
 ряет других, вытесняя их  
 в ряды неимущего, лишен-  
 ного средств производства,  
 класса (пролетариата).

III. Важнейшая часть средств производства и обраще-  
 ния товаров все более сосредоточивается в руках сравни-  
 тельно малочисленного класса лиц, между тем как все  
 увеличивающееся большинство населения не может под-  
 держать своего существования иначе как продажей своей  
 рабочей силы. Вследствие этого оно оказывается в зави-  
 симом положении наемных рабочих (пролетариев), создаю-  
 щих своим трудом доход собственников средств произ-  
 водства и обращения товаров (капиталистов и крупных  
 землевладельцев).

IV. Технический прогресс, повышая производитель-  
 ность труда, позволяет капиталистам повышать уровень  
 эксплуатации рабочих, вызывая относительное уменьшение

\* В рукописи намечена перестановка параграфов: синим карандашом вычеркнуто «II» и поставлено «III» — и наоборот. Ред.

спроса на рабочую силу (т. е. увеличение спроса не пропорциональное (отстающее от) увеличению капитала) одновременно с относительным и абсолютным увеличением ее предложения. Эта, а равно и вышеуказанные основные тенденции капитализма ведут к росту безработицы, нищеты, эксплуатации, гнета и принижения.

V. Еще к более сильному ухудшению положения рабочего класса и мелких производителей ведут промышленные кризисы, которые неизбежно вызываются указанными противоречиями капитализма, присущим ему (и неустрашимым никакими союзами предпринимателей) отсутствием планомерности производства, ростом взаимного соперничества капиталистических стран на всемирном рынке. Бедность и нищета масс дополняется расточением общественного богатства вследствие невозможности найти сбыт для произведенных товаров.

VI. Таким образом, VI. Таким образом, гигантское развитие производных сил общественного и все более обобществляемого труда сопровождается

тем, что все главные выгоды этого развития монополизировано ничтожное меньшинство населения, и рост общественного богатства идет рука об руку с ростом общественного неравенства, с увеличением расстояния между имущими и неимущими, с углублением и расширением пропасти между классом собственников (буржуазией) и классом пролетариев.

VII. Но в то же самое время, как растут и развиваются все эти неизбежные противоречия капитализма, растет также недовольство и возмущение рабочего класса, увеличивается его сплоченность в силу самих условий капиталистического способа производства, обостряется

растет число и сплоченность, недовольство и возмущение пролетариев, обостряется

борьба рабочего класса с классом капиталистов, растет стремление освободиться от невыносимого ига капитализма.

VIII. Освобождение рабочего класса может быть делом только самого рабочего класса. Для свержения ига капитализма необходима социальная революция, т. е.

VIII. Освобождение рабочего класса может быть делом только самого рабочего класса, ибо все остальные классы современного общества стоят за сохранение основ существующего экономического строя.

Для действительного освобождения рабочего класса необходима вытекающая естественно из всего развития капиталистического способа производства социальная революция, т. е.

уничтожение частной собственности на средства производства, переход их в общественную собственность и замена капиталистического производства товаров социалистической организацией производства продуктов за счет всего общества, для обеспечения полного благосостояния и свободного всестороннего развития *всех* его членов.

IX. Чтобы совершить эту социальную революцию, пролетариат должен завоевать *политическую власть*, которая сделает его господином положения и позволит ему устранить все препятствия, стоящие на пути к его великой цели. В этом смысле *диктатура пролетариата* составляет необходимое политическое условие социальной революции.

X. Революция пролетариата будет освобождением всего угнетенного и страдающего теперь человечества, ибо она положит конец всем видам притеснения и эксплуатации человека человеком.

XI. Русская социал-демократия ставит своей задачей — обнаруживать перед рабочими непримиримую противоположность их интересов интересам капиталистов, — выяснять пролетариату историческое значение, характер и условия той социальной революции, которую предстоит ему совершить, — организовывать революционную классовую партию, способную руководить всеми проявлениями борьбы пролетариата против всего современного общественного и политического порядка.

XII. Но развитие международного обмена и производства на всемирный рынок установило (создало) такую тесную связь между всеми народами цивилизованного (?) мира, что великая цель освободительной борьбы пролетариата может быть достигнута лишь путем соединенных усилий пролетариев всех стран. Поэтому \* современное рабочее движение должно было стать и давно уже стало международным, и русская социал-демократия смотрит на себя, как на один из отрядов всемирной армии пролетариата, как на *часть международной социал-демократии.*

## В.

I. Ближайшие цели русской социал-демократии значительно видоизменяются, однако, тем, что многочисленные у нас остатки докапиталистического, крепостного, общественного порядка задерживают в сильнейшей степени развитие производительных сил, прививают жизненный уровень трудящегося населения, обуславливают азиатски-варварские формы вымирания многомиллионного крестьянства, держат в темноте, бесправии и придавленности весь народ. Русской социал-демократии приходится еще только добиваться тех свободных гражданских и политических учреждений, которые уже существуют в передовых капиталистических странах и которые безусловно необходимы для полного и всестороннего развития классовой борьбы пролетариата с буржуазией \*\*.

II. Царское самодержавие представляет из себя самый значительный остаток крепостного порядка, самый могучий оплот всего варварства и всех тех бедствий, от которых уже избавились свободные политически страны; оно яв-

Самый значительный из этих остатков крепостного порядка, самый могучий оплот всего этого варварства есть царское самодержавие. Оно является самым злейшим и опаснейшим врагом освободительного движения пролетариата и куль-

\* Слова «великая цель освободительной борьбы пролетариата может быть достигнута лишь путем соединенных усилий пролетариев всех стран. Поэтому» в рукописи перечеркнуты. *Ред.*

\*\* Эта фраза в рукописи перечеркнута. *Ред.*

ляется самым злейшим и турного развития всего на-  
 опаснейшим врагом освобо- рода.  
 дительного движения про-  
 летариата.

Поэтому русская социал-демократия ставит своей бли-  
 жайшей политической задачей низвержение царского са-  
 модержавия и замену его *республикой* на основе демокра-  
 тической конституции, обеспечивающей:

- 1) самодержавие народа, т. е. ...

*Написано между 8 и 25 января  
 (21 января и 7 февраля) 1902 г.*

*Впервые напечатано в 1924 г.  
 в Ленинском сборнике II*

*Печатается по рукописи*

## 5

### НАБРОСКИ ПЛАНА ПРОЕКТА ПРОГРАММЫ

- I—VI. А) Экономическое развитие России и основные  
 особенности капитализма.
- VII—XII. Б) Классовая борьба пролетариата и задачи  
 социал-демократии.
- В) Ближайшие цели русских социал-демокра-  
 тов и их политические требования.
- Г) Социальные (фабричные) реформы.
- Д) Финансовая реформа и требования в видах  
 уничтожения остатков крепостного обще-  
 ства.
- Е) Заключение («хвост»).

- 
- А) Экономическое развитие России и общие задачи социал-  
 демократии.
- Б) Особые политические задачи и политические требова-  
 ния социал-демократии.
- С) Социальные реформы.
- Д) Финансовые и крестьянские преобразования (реформы).

*Написано между 8 и 25 января  
 (21 января и 7 февраля) 1902 г.*

*Впервые напечатано в 1924 г.  
 в Ленинском сборнике II*

*Печатается по рукописи*

## ПЕРВОНАЧАЛЬНЫЙ ВАРИАНТ АГРАРНОЙ ЧАСТИ И ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПРОЕКТА ПРОГРАММЫ

Кроме того, Российская социал-демократическая рабочая партия требует:

а) в интересах демократической организации государственного хозяйства — отмены всех косвенных налогов и установления прогрессивно-подходного налога

б) в интересах устранения всех остатков нашего старого крепостного порядка

1) отмены выкупных и оброчных платежей, а также всяких повинностей, падающих в настоящее время на крестьянство как на податное сословие;

2) отмены круговой поруки и всех законов, стесняющих крестьянина в распоряжении его землей;

3) возвращения народу взятых с него в форме выкупных и оброчных платежей денежных сумм. Конфискации с этой целью монастырских имуществ и удельных имений, а равно и обложения особым налогом земель крупных дворян-землевладельцев, воспользовавшихся выкупной ссудой. Обращения сумм, добытых этим путем, в особый народный фонд для культурных и благотворительных нужд сельских обществ;

4) учреждения крестьянских комитетов

(а) для возвращения сельским обществам (посредством экспроприации или — в том случае, если земли переходили из рук в руки, — выкупа и т. п.) тех земель, которые отрезаны у крестьян при уничтожении крепостного права и служат в руках помещиков орудием для их закабаления;

(б) для устранения остатков крепостного строя, уцелевших на Урале, на Алтае, в Западном крае и в других областях государства;

5) предоставления судам права понижать непомерно высокие арендные платы и объявлять недействительными сделки, имеющие кабальный характер.

Российская социал-демократическая рабочая партия считает, что полное, последовательное и прочное осуществление указанных политических и социальных преобра-

зований достижимо лишь путем низвержения самодержавия и созыва учредительного собрания, свободно избранного всем народом.

*Написано не позднее  
25 января (7 февраля) 1902 г.*

*Впервые напечатано в 1959 г.  
в 5 издании Сочинений  
В. И. Ленина, том 6*

*Печатается по рукописи*

## 7

## НАБРОСКИ ПРОЕКТА ПРОГРАММЫ

## ВАРИАНТ 1-й

Все быстрее развивается товарное производство в России, усиливается ее участие в международном торговом обмене \*, и все более полное господство получает в ней капиталистический способ производства.

Все увеличивающееся большинство населения не может поддержать своего существования иначе как продажей своей рабочей силы. Оно оказывается таким образом в зависимом положении наемных рабочих (пролетариев) от сравнительно малочисленного класса капиталистов и крупных землевладельцев, которые сосредотачивают в своих руках важнейшую часть средств производства и обращения товаров \*\*.

Важнейшая часть средств производства сосредотачивается в руках ничтожного числа капиталистов и крупных землевладельцев, как их частная собственность. Все большее и большее число работников, теряя средства производства, вынуждено прибегать к продаже своей рабочей силы. Оно оказывается таким образом в зависимом положении наемных рабочих (пролетариев), которые своим трудом создают доход собственников.

Развитие капитализма все более увеличивает число, размеры и хозяйственное значение крупных предприятий, принижает жизненный уровень мелких самостоятельных производителей (крестьян, кустарей, ремесленников)

\* Слова «усиливается ее участие в международном торговом обмене» в рукописи вычеркнуты. *Ред.*

\*\* В рукописи этот абзац перечеркнут. *Ред.*

превращает одних из них в слуг и данников капитала, вытесняет других в ряды пролетариата.

Чем дальше идет технический прогресс, тем больше возможности имеют капиталисты повышать уровень эксплуатации рабочих, тем больше отстает увеличение спроса на рабочую силу от увеличения ее предложения.

Рост нищеты, безработицы, эксплуатации, гнета и унижения является результатом основных тенденций капитализма.

Необеспеченность существования, безработица, гнет эксплуатации и всечеловеческое унижение становятся уделом все более и более широких слоев трудящегося населения.

Еще более обостряют этот процесс промышленные кризисы, которые вызываются неизбежно указанными противоречиями капитализма. Бедность и нищета масс совмещаются с расточением общественного богатства вследствие невозможности найти сбыт для произведенных товаров.

Таким образом, гигантское развитие производительных сил общественного и все более обобществляемого труда сопровождается тем, что все главные выгоды этого развития монополизировало ничтожное меньшинство населения. Наряду с ростом общественного богатства растет общественное неравенство, углубляется и расширяется пропасть между классом собственников (буржуазией) и классом пролетариев.

(А) § III. Мелкое производство все более вытесняется крупным. Мелкие самостоятельные производители (крестьяне, кустари, ремесленники) превращаются либо в пролетариев, либо в слуг и данников капитала.

Непрерывное усовершенствование техники ведет к тому, что мелкое производство все более вытесняется крупным. Важнейшая часть средств производства (земли и фабрик, орудий и машин, железных дорог и других средств сообщения) сосредоточивается в руках сравнительно незначительного числа капиталистов и крупных землевладельцев, как их частная собственность. Мелкие самостоятельные производители (крестьяне, кустари, ремесленники) все более разоряются, теряя средства производства и превра-

щаясь таким образом в пролетариев или становясь слугами и данниками капитала. Все увеличивающееся большинство работников вынуждается прибегать к продаже своей рабочей силы.

Они становятся таким образом наемными рабочими, которые находятся в зависимом положении от собственников, создавая своим трудом их богатства.

Эти наемные рабочие (пролетарии) оказываются таким образом в зависимом положении от собственников, создавая своим трудом их доходы.

#### ВАРИАНТ 2-й

Все быстрее развивается товарное производство в России, все более полное господство приобретает в ней капиталистический способ производства.

Важнейшая часть средств производства (земли и фабрик, орудий и машин, железных дорог и других средств сообщения) сосредоточивается в руках сравнительно незначительного числа капиталистов и крупных землевладельцев, как их частная собственность.

Все большее и большее число работников, теряя (утрачивая) средства производства, вынуждено прибегать к продаже своей рабочей силы. Эти наемные рабочие (пролетарии) оказываются таким образом в зависимом положении от собственников, создавая своим трудом их доходы.

Все большее число работников вынуждается прибегать к продаже своей рабочей силы, становится наемными рабочими, которые находятся в зависимости у собственников, создавая своим трудом их богатства.

Развитие капитализма все более увеличивает число, размеры и хозяйственное значение крупных предприятий, ухудшает положение мелких самостоятельных производителей (крестьян, кустарей, ремесленников), превращает одних из них в слуг и данников капитала, вытесняет других в ряды пролетариата.

Чем дальше идет технический прогресс, тем больше имеют капиталисты возможности повышать уровень эксплуатации рабочих, тем больше отстает увеличение

спроса на рабочую силу от увеличения ее предложения. Необеспеченность существования и безработица, гнет эксплуатации и всяческое унижение становятся уделом все более и более широких слоев трудящегося населения.

Еще более обостряют этот процесс промышленные кризисы, которые неизбежно вызываются основными противоречиями капитализма. Бедность и нищета масс совмещается с расточением общественного богатства вследствие невозможности найти сбыт для произведенных товаров.

Таким образом, гигантское развитие производительных сил общественного и все более обобществляемого труда сопровождается тем, что все главные выгоды этого развития монополизует ничтожное меньшинство населения. Наряду с ростом общественного богатства растет общественное неравенство, углубляется и расширяется пропасть между классом собственников (буржуазией) и классом пролетариата\*.

*Написано между 25 января  
и 18 февраля (7 февраля  
и 3 марта) 1902 г.*

*Впервые напечатано в 1924 г.  
в Ленинском сборнике 11*

*Печатается по рукописи*

## 8

### ДОБАВЛЕНИЯ В АГРАРНЫЙ И ФАБРИЧНЫЙ ОТДЕЛЫ ПРОЕКТА ПРОГРАММЫ

«В целях же устранения остатков старого крепостного порядка она будет добиваться».

Не вставить ли «и в интересах свободного развития классовой борьбы в деревне».

За это говорит то, что мы должны и здесь отделить себя решительно от *буржуазной демократии*, которая во всех ее оттенках охотно подпишетя, конечно, под одной только первой мотивировкой.

---

\* На обороте рукописи сделана запись карандашом: «... решительно отвергая все те реформаторские проекты, которые связаны с какими бы то ни было расширением или упрочением полицейско-чиновничьей опеки над трудящимися массами...». Эта формулировка была предложена В. И. Лениным в качестве поправки и заключению «Проекта программы Российской социал-демократической рабочей партии» (см. Сочинения, 4 изд., том 6, стр. 17). *Ред.*

\* \* \*

НВ: в фабричный отдел добавить:

*Установления законом еженедельного срока расплаты по всем и всяческим договорам о найме рабочих.*

Написано между 25 января  
и 18 февраля (7 февраля  
и 8 марта) 1902 г.

Впервые напечатано в 1959 г.  
в 5 издании Сочинений  
В. И. Ленина, том 6

Печатается по рукописи

## ОТВЕТЫ НА ЗАМЕЧАНИЯ ПЛЕХАНОВА И АКСЕЛЬРОДА НА СТАТЬЮ «АГРАРНАЯ ПРОГРАММА РУССКОЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ»<sup>13</sup>

«4. учреждения крестьянских комитетов:

а) для возвращения сельским обществам (посредством экспроприации или — в том случае, если земли переходили из рук в руки, — выкупа и т. п.) тех земель, которые отрезаны у крестьян при уничтожении крепостного права и служат в руках помещиков орудием для их закабаления...» \*

П л е х а н о в. НВ. Прошу заметить вот что: экспроприация (№ 3) не исключает выкупа; выкуп не исключает экспроприации (доказательства излишни); «выкуп и т. п.» (№ 2) есть просто выкуп, — «и т. п.» надо выбросить. А та фраза, которая стоит в скобках, может быть заменена такою (посредством выкупа, если после 1861 года земля [а не земли] (№ 1) перешла путем продажи в другие руки). Тогда ясно будет, что в других случаях возвращение состоится без вознаграждения нынешних владельцев. Если же земля перешла в другие руки путем наследования, или дарения, или мены, то выкупа быть не должно.

№ 1 — раз в программе стоит «земель», то ставить в скобках «земля» — противоречит грамматике.

№ 2 — «и т. п.» включает и обмен земли на землю и сервитута на землю и размежевание и проч. Поэтому выкидывать вовсе неправильно.

№ 3 — «экспроприация» обыкновенно предполагает лишение собственности, т. е. отнятие без вознаграждения. Поэтому противоположение ее выкупу вовсе

\* См. Сочинения, 4 изд., том 6, стр. 94. Ред.

Я думаю, что мы успеем заменить это.

Аксельрод. *Присоединяюсь. П. А.*

«Мы обязаны бороться против всех остатков крепостнических отношений, — это не может подлежать для социал-демократа никакому сомнению, а так как эти отношения самым сложным образом переплетаются с буржуазными, то нам приходится забираться в самую, с позволения сказать, сердцевину этой путаницы, не пугаясь сложностью задачи» \*.

Плеханов. Чтобы знать, какова сердцевина, — излишне просить позволения.

??

«...рабочий отдел содержит требования, направленные против буржуазии, а крестьянский — требования, направленные против крепостников-помещиков (против феодалов, сказал бы я, если бы вопрос о применимости этого термина к нашему поместному дворянству не был таким спорным вопросом <sup>1)</sup>).

<sup>1)</sup> Я лично склонен решать этот вопрос в утвердительном смысле, но в данном случае, разумеется, не место и не время обосновывать и даже выдвигать это решение, ибо речь идет теперь о защите коллективного, общередакционного проекта аграрной программы» \*\*.

Аксельрод. NB. Право же, в *программной* брошюре лучше бы опустить такие намеки на разногласия.

«Пытаться же наперед, до окончательного исхода борьбы, во время самого хода борьбы, определить, что всего максимума мы, пожалуй, и не добьемся, — значит впадать в чистейшее филистерство» \*\*\*.

Плеханов. «Пытаться... определить», что всего максимума мы не добьемся и проч. — это очень нескладно. Предлагаю заменить это тою фразой, кото-

Немножечко такта могло бы подсказать автору замечаний, что настаивать на *голосовании* желаемых

\* См. Сочинения, 4 изд., том 6, стр. 98. *Ред.*

\*\* Там же, стр. 99—100. *Ред.*

\*\*\* Там же, стр. 101. *Ред.*

рую я написал в тексте \*. Прошу *голосовать* это предложение. *Мотивировка*: опасение насмешек со стороны противников.

*Предлагаю также голосовать* мое предложение об *устранении* соображений автора о русском феодализме. *Мотивировка*: неуместность таких рассуждений в общей, так сказать, *редакционной* статье. Оговорки автора только наводят на мысль о *разногласиях* в редакции.

Аксельрод. Выше я уже высказался в этом смысле.

«Наше движение» есть социал-демократическое рабочее движение. *К нему «приобщиться»* крестьянская масса прямо-таки не может: это не проблематично, а *невозможно*, и об этом никогда и речи не было. А к «движению» против всех остатков крепостничества (и против самодержавия в том числе) крестьянская масса *не может не приобщиться* \*\*.

Плеханов. Предлагаю (в фразе о *приобщении*) вместо слов: «крестьянская масса» поставить: крестьянская масса, взятая как таковая, т. е. *как сословие*, и, кроме того, рассматриваемая *как одно целое*, и т. д.

Прошу голосовать это.

Аксельрод. Присоединяюсь. П. А.

«Нам нужно шире распространить идею, что только в республике может произойти решительная битва между пролетариатом и буржуазией, нам нужно *создать* и упрочить республиканскую традицию среди всех русских революционеров и среди возможно более широких масс русских рабочих, нам нужно выразить этим лозунгом: «республика», что в борьбе за демократизацию государственного строя мы пойдем до конца, без оглядки назад...» \*\*\*\*

\* Плеханов предложил изменить эту фразу следующим образом: «Останиваться же себе, до окончательного исхода борьбы, во время самого хода борьбы, тем соображением...». *Ред.*

\*\* См. Сочинения, 4 изд., том 6, стр. 102. *Ред.*

\*\*\* См. предыдущий ответ на замечание Плеханова. *Ред.*

\*\*\*\* См. Сочинения, 4 изд., том 6, стр. 103—104. *Ред.*

им изменений (не к худшему ли?) *ст и л я* — весьма неуместно. Точно так же смешна боязнь, что из-за маленького вопроса о «феодализме» закричат (Мартыновы?) о «разногласиях». Я выразился очень общо.

См. 28 оборот \*\*\*.

Плеханов. Слова: вам нужно распространить ту идею, что только в республике может произойти решительная битва между пролетариатом и буржуазией — я советую зачеркнуть (*прошу голосовать это*). Я вовсе не убежден в том, что, напр., в Англии политическое развитие должно пройти через республику. Монархия вряд ли в чем помешает там рабочим, а потому ее устранение может явиться не предварительным условием, а следствием торжества социализма.

Аксельрод. За предложение. П. А.

«Таким образом, все содержание 4-го пункта можно, простоты ради, выразить в двух словах: «вернуть отрезки». Спрашивается, как возникла идея такого требования? Как прямой вывод из того общего и основного положения, что мы должны помочь крестьянам и подтолкнуть крестьян на возможно полное уничтожение всех остатков крепостничества. С этим «все согласны», не правда ли? Ну, а если согласны встать на эту дорогу, так потрудитесь уже самостоятельно двигаться по ней вперед, не заставляйте тащить вас, не робейте по поводу «необычного» вида этой дороги, не смущайтесь тем, что во многих местах вы и вовсе никакой проторенной дороги не найдете, а должны будете и по краю обрыва проползти, и через чащу продираться, и через ямы перескочить. Не жалуйтесь на бездорожье: эти жалобы будут бесполезным нытьем, ибо вы наперед должны были знать, что становитесь не на столбовую дорогу, выпрямленную и выравненную всеми силами общественного прогресса, а на тропинки закоулков и захолустий, из которых выход есть, но прямого, простого и легкого выхода ни вы, ни мы, ни другой кто никогда не отыщет, — «никогда», т. е. вообще до тех пор, пока будут еще существовать эти отмирающие, и мучительно долго отмирающие, закоулки и закоулки.

А не хотите соваться в эти закоулки, — так говорите прямо, что не хочу, и не отделявайтесь фразами\*.

\* См. Сочинения, 4 изд., том 6, стр. 109—110. *Ред.*

Пример Англии мало уместен именно ввиду ее исключительного положения. И сопоставлять *теперь* Россию с Англией значит сеять тьму недоразумений в публике. Замечания Маркса (1875) и Энгельса (1891) о требованиях республики в Германии<sup>14</sup> указывают именно на «необходимость» республики, — а исключения везде возможны.

Плеханов. Ставлю на голоса вопрос о том, чтобы зачеркнуть эту страницу. Она придает несколько фельетонный характер рассуждению, которое само по себе ясно и последовательно. Чтобы выставить требование о возвращении отрезков, нет нужды «ползти по краю обрыва» и т. п. Эта образность наводит на ту мысль, что сам автор не вполне согласил «отрезки» со своим правоведем.

Аксельрод. Я предлагаю выпустить эту страницу, начиная со слов: «С этим», — вплоть до конца следующей страницы (47). П. А.

«Прямые переживания барщинного хозяйства, бесчисленное множество раз констатированные всеми экономическими исследованиями России, держатся не каким-либо, особо их ограждающим, законом, а силой фактически существующих поземельных отношений. Это до такой степени так, что свидетели перед известной валуевской комиссией<sup>15</sup> прямо говорили: крепостное право возродилось бы, несомненно, снова, если бы оно не было запрещено прямым законом. Значит, одно из двух: либо не касаться вовсе поземельных отношений между крестьянами и помещиками, — тогда все остальные вопросы решаются очень «просто», но тогда вы не коснетесь и главного источника всяких переживаний крепостного хозяйства в деревне, тогда вы «просто» отстранитесь от очень жгучего вопроса, затрагивающего самые глубокие интересы крепостников и закабаленного крестьянства, от вопроса, который легко может завтра или послезавтра стать одним из самых злободневных социально-политических вопросов России. Либо вы хотите коснуться и того источника «отсталых форм экономической кабалы», каким являются поземельные отношения, — и тогда вы должны считаться с такой сложностью и запутанностью этих отношений, которая легкого и простого решения прямо-таки не допускает. Тогда вы, будучи недовольны предложенным нами конкретным решением запутанного вопроса, *не вправе* уже отделяться общей «жалобой» на запутанность,

Ставлю на голосование вопрос о том, *приличны ли* по отношению к коллеге по редакции подобные *канканные* по тону замечания? и куда мы придем, если начнем *все* так угощать друг друга?»

а *должны* сделать попытку самостоятельно разобраться в нем, предложить другое конкретное решение.

Какое значение имеют отрезки в современном крестьянском хозяйстве, — это вопрос факта\*.

Плеханов. Я советовал бы выкинуть все рассуждения о «простоте» и «не простоте» и продолжать статью, начиная со слов: «Какое значение имеют отрезки и проч.». Статья выиграет от этого, ибо все указанное место портит ее своею ужасною (??) растянутостью. Предлагаю голосовать.

«Отработки обуславливают собой застой техники и застой *всех* общественно-экономических отношений в деревне, ибо эти отработки препятствуют развитию денежного хозяйства и разложению крестьянства, избавляют (сравнительно) помещика от подтягивающего влияния конкуренции (вместо повышения техники он понижает долю исполщика; кстати, это понижение констатировано в целом ряде местностей за многие годы пореформенного периода), прикрепляют крестьянина к земле, задерживают тем развитие переселений и отхожих промыслов и т. д.»\*\*.

Плеханов. Предлагаю подчеркнуть слова: «и разложению крестьянства»; они могут вызвать в читателе предубеждение против меры, которая сама по себе заслуживает всякого одобрения. А если хотите оставить эти слова, то дополните их, объясните (хоть в примечании), что вы понимаете под ними. Прошу голосовать.

Далее: что значит сравнительно избавляют? Слово «сравнительно» здесь не подходит.

Рассуждение о простоте, как подведение итога предыдущему (и как ответ на *тému* замечаний даже сочувствующих нам лиц), во все не излишне, и я советую его не трогать.

Какое? в ком предубеждение? почему? — темна вода во облацех.

Очень просто. Это значит: избавляют *сравнительно* с теперешним состоянием в России (а не в сравнении, напр., с Америкой).

\* См. Сочинения, 4 изд., том 6, стр. 110—111. Ред.

\*\* Там же, стр. 112. Ред.

«Да и вообще: раз общепризнано, что отрезки есть один из главных источников отработочной системы, а эта система есть прямое переживание крепостничества, задерживающее развитие капитализма, то как можно сомневаться в том, что возвращение отрезков подорвет отработки и ускорит общественно-экономическое развитие?» \*

Плеханов. Именно поэтому и нет надобности так длинно доказывать это.

Торопливое заключение. Смотри конец этой (55) и начало следующей страницы \*\*.

«Насколько я могу судить, все возражения «против отрезков» подходят под тот или другой из этих четырех пунктов, причем большинство возражавших (и Мартынов в том числе) отвечали на все четыре вопроса отрицательно, признавая требование вернуть отрезки и принципиально неправильным, и политически нецелесообразным, и практически неосуществимым, и логически непоследовательным» \*\*\*.

Плеханов. Предлагаю выкинуть Мартынова: слишком уж много его напихано повсюду.

Аксельрод. Да, des Guten, т. е. Мартынова, mehr als zu viel \*\*\*\*. П. А.

См. стр. 28 оборот \*\*\*\*\*.

Мартынов привел доводы, повторенные весьма многими нашими друзьями. Очень *нетактично* было бы оставить эти доводы без ответа и не касаться Мартынова, когда он говорит по существу.

«И мы несколько не будем противоречить себе, если в следующий исторический период, когда минуют особенности данной социально-политической «конъюнктуры», когда крестьянство, допустим, удовлетворится ничтожными подачками ничтожной части собственников и «зарычит» уже решительно против пролетариата, если мы тогда

\* См. Сочинения, 4 изд., том 6, стр. 113. *Ред.*

\*\* В. И. Ленин имеет в виду начало VII главы своей статьи (см. там же, стр. 113). *Ред.*

\*\*\* Там же, стр. 113. *Ред.*

\*\*\*\* — Да, этого добра, т. е. Мартынова, больше, чем много. *Ред.*

\*\*\*\*\* Имеется в виду ответ В. И. Ленина на замечание Г. В. Плеханова на стр. 22—23 настоящего тома. *Ред.*

выкинем из своей программы борьбу с остатками крепостничества. Тогда-то, вероятно, придется нам выкидывать из программы и борьбу с самодержавием, ибо никак нельзя полагать, чтобы до политической свободы крестьянство избавилось от самого отвратительного и тяжелого крепостнического гнета\*.

Плеханов. Предлагаю *выкинуть* место, начинающееся словами: «И мы вскользь не будем противоречить себе» и кончающееся словами: «тяжелого крепостнического гнета». Они *ослабляют* убедительность предыдущего вместо того, чтобы *усиливать* ее.

Аксельрод. За. П. А.

«Нам возразят: «как ни туго поддается отработочное хозяйство натиску капитализма, все же оно поддается ему, — больше того: оно осуждено на полное исчезновение; крупное отработочное хозяйство уступает и уступит место непосредственно крупному капиталистическому хозяйству. Вы же хотите ускорить процесс ликвидации крепостничества мерою, которая является, в сущности, дроблением (хотя бы частичным, но все же таки дроблением) крупного хозяйства. Не приносите ли вы этим интересы будущего в жертву интересам настоящего? Ради проблематичной возможности восстания крестьян в ближайшем будущем против крепостничества вы затрудняете в более или менее далеком будущем восстание сельского пролетариата против капитализма!».

Такое рассуждение, как ни убедительно оно с первого взгляда, грешит большой односторонностью...»\*\*

Плеханов. Оно и с первого взгляда очень мало убедительно. От него пахнет таким диким буквоедством, что лучше бы поменьше останавливаться на нем: стыдно за социал-демократов. Особенно стыдно теперь, когда тысячи русских крестьян *восстают* для ликвидации старого порядка. Прошу

Эти слова не следует выкидывать, ибо они вызваны *необходимой* предосторожностью. Иначе нас потом легко могут обвинить в непредусмотрительности.

По-моему, смешно видеть тут «комплимент противникам» (это и фактически неверно, ибо этот аргумент повторяли ближайшие друзья «Искры» в письмах), когда их опровергают. А преподносимая

\* См. Сочинения, 4 изд., том 6, стр. 115. *Ред.*

\*\* Там же, стр. 116. *Ред.*

голосовать предложению объявить этот довод неубедительным даже и с первого взгляда.

А к с е л ь р о д. По-моему, выбросить комплимент противникам à la Мартынов. П. А.

автором замечаний *ругань* по их адресу совсем ни к чему.

«...это не могло бы остаться без самого глубокого влияния на дух протеста и самостоятельной борьбы во всем трудящемся сельском населении»\*.

П л е х а н о в. Что значит: «самостоятельная борьба»?

Смотри Бельгию в апреле 1902 г.<sup>16</sup> Она отвечает на этот «трудный» вопрос.

«И для того, чтобы облегчить впоследствии нашим батракам и полубатракам переход к социализму, крайне важно, чтобы социалистическая партия *сейчас же* начала «вступаться» за мелкое крестьянство, делая для него «все возможное» с ее стороны, не отказываясь от участия в решении наболевших и запутанных «чужих» (непролетарских) вопросов, приучая всю трудящуюся и эксплуатируемую массу видеть в себе своего вождя и представителя»\*\*.

П л е х а н о в. Почему слова: «все возможное» поставлены во вносных знаках («кавычках»? Непонятно. К тому же вопрос о положении «полубатраков» вовсе не чужой для пролетариата. Крайне непolitично употреблять теперь это слово хотя бы и в кавычках.

Не очень уже трудно понять, что у каждого своя манера ставить кавычки? Или автор замечаний и кавычки пожелает «*г о л о с о в а т ь*»? Это на него похоже!

«Запоздала» русская буржуазия с *своей*, собственно, задачей смести все остатки старого режима, — и исправлять этот недочет мы должны и будем до тех самых пор, пока он не будет исправлен, пока не будет у нас политической свободы, пока положение крестьянства будет питать недовольство во всей почти массе образованного буржуазного общества (как это мы видим в России), а не питать в этой массе чувство консервативного самодовольства по поводу «неразрушимости» самого мощного якобы оплота против социализма (как это мы видим на Западе, где указанное самодовольство замечается у всех партий порядка,

\* См. Сочинения, 4 изд., том 6, стр. 116. *Ред.*

\*\* Там же, стр. 116—117. *Ред.*

начиная с аграриев и консерваторов *rig sang* \*, продолжая либеральными и свободомыслящими буржуа и кончая даже... не во гнев будь сказано господам Черновым и «Вестнику Русской Революции»!..<sup>17</sup> кончая даже модными «критиками марксизма» в аграрном вопросе)\*\*.

Плеханов. *Очень советую* выкинуть здесь слова: «Вестнику Русской Революции». Рядом с ними стоит имя Чернова, и нас могут обвинить в неосторожном сближении, намеке, чуть не в разоблачении псевдонима. Этого надо избегать во что бы то ни стало.

Согласен, но лучше выкину «Черновым».

«Другое дело — национализация земли. Это требование (если понимать его в буржуазном, а не в социалистическом смысле) действительно «идет дальше» требования вернуть отрезки, и в принципе мы вполне разделяем это требование. В известный революционный момент мы не откажемся, разумеется, его выдвинуть»\*\*\*.

Плеханов. Вполне присоединяюсь к этому замечанию<sup>18</sup>. Тут именно весь «говядь» вопроса.

Аксельрод. Не совсем понимаю; выше Вы прекрасно определяли социально-революционный характер аграрной программы; кроме того, национализация земли и как лозунг *восстания* — теперь антиреволюционна. К предложению Берга присоединяюсь.

Напрасно только «присоединяющийся» позабыл, что замечание относилось к *непоправленной* статье. Немножко внимания избавило бы его от этой забавной ошибки.

«Но теперешнюю свою программу мы составляем не только и даже не столько для эпохи революционного восстания, сколько для эпохи политического рабства, для эпохи, предшествующей политической свободе. А в такую эпоху требование национализации земли *гораздо слабее* выражает непосредственные задачи демократического движения в смысле борьбы с крепостничеством»\*\*\*.

Плеханов. Раньше говорили именно о том, что наша

\* — чистой крови. *Ред.*

\*\* См. Сочинения, 4 изд., том 6, стр. 118. *Ред.*

\*\*\* Там же, стр. 120. *Ред.*

аграрная программа есть программа социально-революционная.

Национализация земли в полицейском государстве означала бы повое, колоссальное увеличение этого государства. Поэтому нельзя выражаться так, как здесь: «гораздо слабее выражает» и пр. Одна мера *революционная*, а другая *реакционная*.

Аксельрод. Предложение Плеханова совпадает со смыслом замечаний Берга и моего на предыдущей странице.

Неверно. Далеко не всегда и не всякая национализация «реакционна». Это — «через шлею».

Если авторы замечаний не захотят даже при *втором* чтении статьи взять на себя труд точно формулировать поправки (хотя это требование нарочито было принято и всем общено), — то затяжки посредством голосований о «переделке» вообще (а потом о тексте переделки?) будут бесконечны. Не грех бы поменьше бояться того, что автор подписанной статьи *выразится* по-своему.

«Вот почему мы думаем, что максимум нашей аграрной программы на базисе современного общественного строя не должен идти дальше демократического пересмотра крестьянской реформы. Требование национализации земли, будучи вполне правильным с принципиальной точки зрения и вполне пригодным для известных моментов, является нецелесообразным политически в данный момент»\*.

Плеханов. *Присоединяю* к замечанию Берга<sup>19</sup>. Но предлагаю формулировать так: в полицейском государстве *национализация* земли вредна, а в конституционном она войдет как

См. стр. 75 оборот\*\*.

\* См. Сочинения, 4 изд., том 6, стр. 121. *Ред.*

\*\* Имется в виду ответ В. И. Лепина на замечание Г. В. Плеханова на стр. 80 настоящего тома. *Ред.*

часть в требовании национализации *всех средств* производства.

*Прошу голосовать.*

Аксельрод. Присоединюсь. П. А.

«Такой состав суда обеспечивал бы и демократизм его и свободное выражение различным классовым интересам различных слоев сельского населения» \*.

Плеханов. Слог здесь ужасный. Предлагаю голосовать предложение об его поправке.

Аксельрод. В чем же?

«...известно, что в нашей деревне аренда носит чаще крепостнический, чем буржуазный характер, и арендная плата является гораздо более «денежной» (т. е. преобразованной феодальной), чем капиталистической рентой (т. е. избытком над прибылью предпринимателя). Понижение арендной платы, следовательно, непосредственно содействовало бы замене крепостнических форм хозяйства капиталистическими» \*\*.

Плеханов. Автор обещал не говорить о русском феодализме (см. выше), но не сдержал обещания. Жаль. Прошу *голосовать* предложение об устранивании здесь слова: *феодальная* (рента).

«Ужасное» понятие об игре в «голосование»! Нечего нам делать больше!

Неправда. Именно тот, кто «посмотрит выше», увидит, что автор ничего не «обещал» подобного. И раз автор оговорил нарочно, что это *не общее мнение*, то придирки тут сугубо бестактны.

«Даже самодержавие вынуждено поэтому создавать все чаще и чаще особый (совершенно жалкий, разумеется, и более расхищаемый казнокрадами и бюрократами, чем идущий на пользу голодающих) «фонд для культурных и благотворительных нужд сельских обществ». Не можем и мы не потребовать, в числе прочих демократических преобразований, создания такого фонда. Против этого вряд ли можно спорить» \*\*\*.

Плеханов. Это место насчет «самодержавия» *крайне неудачно*. И что оно нам за при-

Что *даже* самодержавие вынуждено начать (ми-

\* См. Сочинения, 4 изд., том 6, стр. 123. *Ред.*

\*\* Там же, стр. 124. *Ред.*

\*\*\* Там же, стр. 124—125. *Ред.*

мер? Будто мы не можем предложить чего-нибудь не оглядываясь на него?

Возвращение крестьянам должно быть мотивировано тем, что оно было бы революционной мерой, исправляющей такую «несправедливость», которая не только у всех на памяти, но которая значительно способствовала разорению русского крестьянства (ср. Мартынова).

Р. С. Когда французские эмигранты потребовали своего миллиарда (во время реставрации)<sup>20</sup>, они говорили не о благотворительности. Они лучше понимали значение классовой борьбы.

Предлагаю голосовать предложение о радикальной переделке этого места.

Аксельрод. Ср. замечание Плеханова к стр. 90<sup>21</sup>. Прочтите эти и то замечания со вниманием — и Вы сами согласитесь с ними. П. А.

«Но ведь этой дани *нельзя* вернуть целиком, — возражают нам. — Справедливо (*как нельзя целиком вернуть и отрезков*)» \*.

Плеханов. Почему *нельзя* целиком вернуть отрезков? Об этом в программе нет ничего.

Обращаю внимание всех на то, что здесь изменен смысл принятого нами параграфа.

Аксельрод. Зачем Вы вставкой ограничиваете и ослабляете принципиальное решение?

«Фактически, разумеется, отмена круговой поруки (ату-то реформу г. Витте успеет, пожалуй, осуществить еще до революции), уничтожение сословных делений, свобода передвижения и свобода распоряжения землей для каждого отдельного крестьянина поведут к неизбежному и быстрому уничтожению той фискально-крепостни-

зерную) благотворительность, это *факт*, бояться ссылки на каковой довольно странно. А что это выдвигается в виде «примера», это — «плохая выдумка» желающего придираться человека.

Совершенно неверно. Вставка Ленина в его статье смысла *того, что сказано в программе*, не изменяет и *не может* изменить. Автор замечаний забыл ту азбучную истину, что «применению подлежит закон, а не мотивы закона».

\* См. Сочинения, 4 изд., том 6, стр. 125. *Ред.*

ческой обузы, каковой является, на три четверти, современная поземельная община. Но такой результат докажет только правильность наших взглядов на общину, докажет несовместимость ее со всем общественно-экономическим развитием капитализма»\*.

Плеханов. Теперь идут толки об ее уничтожении. Поэтому относящееся сюда место надо изменить.

Предлагаю вместо «капитализма» поставить здесь: со всем общественно-экономическим развитием нашего времени. *Мотивировка*: этим устранится «демагогическая критика», с которой выступают защитники общины.

«Мы ответим на это: право каждого крестьянина требовать выдела земли непременно в особый участок из нашей формулировки еще не вытекает. Из нее вытекает только свобода продажи земли, причем и этой свободе не противоречит право предпочтительной покупки продаваемой земли сообщинниками»\*\*.

Плеханов. Вполне присоединяюсь к этому замечанию<sup>22</sup> и предлагаю поставить его на голоса.

Аксельрод. За.

«Такое возражение было бы неосновательно. Наши требования не разрушают товарищеского союза, а, напротив, создают на место архаической (*de facto* полукрепостной) власти общины над мужиком — власть *современного* товарищеского союза над свободно вступающими в него членами. В частности, нашей формулировке не противоречит и то, чтобы за сообщинниками было признано на известных условиях право предпочтительной покупки земли, продаваемой их коллегой».

Плеханов. С этим не согласен. Это право только по-

«Поэтому» ровно ни при чем. «Толки» давно идут и, если даже придут к делу, все же изменять ничего не надо.

Нахожу эту боязнь «демагогии» совершенно излишней, ибо сии гг. столь же «плохую критику» всегда выдвигнут.

«Присоединяюсь» к тому, что относилось к уничтоженному месту?!!?? Хорошее предложение «на голоса».

Автор замечаний пересаливает во вражде к об-

\* См. Сочинения, 4 изд., том 0, стр. 126. Ред.

\*\* Там же, стр. 127. Ред.

низило бы ценность крестьянских земель.

А круговая порука частью уже отменена, а частью будет отменена г. Витте не сегодня, так завтра.

*Противоречие.* Не понимаю: с одной стороны, я свободно вступаю в товарищеский союз и свободно выхожу из него. А с другой — община имеет право предпочтительной покупки моей земли. Тут — противоречие.

Тут надо быть страшно осторожным, чтобы не оказаться (как оказывается автор замечаний) в объятиях гг. А. Скворцовых и К<sup>о</sup>. На известных условиях право предпочтительной покупки может не понизить, а повысить ценность земли. Я выражаюсь нарочно общее и шире, автор же замечаний напрасно спешит рубить гордиев узел. Неосторожным «отрицателем» общины (как товарищеского союза) мы легко можем испортить всю свою «доброту» к крестьянам. Община ведь связана и с обычным способом расселения и проч., и только А. Скворцовы «переделяют» это в своих проектах одним почерком пера.

«Чтобы расчистить дорогу для свободного развития классово-борьбы в деревне, необходимо устранить все остатки крепостного порядка, которые теперь *прикрывают* зачатки капиталистических антагонизмов внутри сельского населения, не дают им развиваться»\*.

Плеханов. В первый раз вижу, что слово *антагонизм* употребляется во *множественном* числе.

Напрасно автор замечаний думает, что он неспособен уже ничего увидать в первый раз.

\* \* \*

Замечания «автора замечаний» показывают с полной ясностью только следующее. Если он поставил себе целью сделать *невозможной* совместную работу с ним в редакции не согласных с ним, хотя бы в неважных

\* См. Сочинения, 4 изд., том 6, стр. 129. *Ред.*

вопросах, товарищей, то он очень быстро и верно идет к сей благородной цели. Но он же пусть несет и последствия, если он ее достигнет.

(1) Замечания писаны до того небрежно, что не сличено то, что было до исправления, с тем, что стало после него.

(2) Список исправлений даже просто выброшен! «Моему здраву не препятствуй».

(3) Почти ни одна переделка, предлагаемая автором замечаний, не формулирована им самим, — вопреки точному условию, принятому по необходимости во избежание невозможных проволочек.

(4) Тон замечаний намеренно оскорбительный. Если я в этом же тоне «разберу» статью Плеханова о программе (т. е. именно лично его «статью», а не проект общего заявления, общей программы и проч.), то это будет сразу финалом нашего сотрудничества. И я «ставлю на голоса»: позволять ли членам редакции *провоцировать* других членов на это?

(5) Стремление *голосованиями* вмешаться даже в способ выражения членов редакции — верх бестактности.

Автор замечаний напоминает мне того кучера, который думает, что для того, чтобы хорошо править, надо почаще и посильнее дергать лошадей. Я, конечно, не больше «лошади», одной из лошадей, при кучере — Плеханове, но бывает ведь, что даже самая задерганная лошадь сбрасывает не в меру ретивого кучера.

*Написано 1 (14) мая 1902 г.*

*Впервые напечатано в 1925 г.  
в Ленинском сборнике III*

*Печатается по рукописи*

## ВВЕДЕНИЕ К ПРОКЛАМАЦИИ ДОНСКОГО КОМИТЕТА РСДРП «К РУССКИМ ГРАЖДАНАМ» <sup>23</sup>

Приводим целиком прекрасную прокламацию Донского комитета нашей партии. Эта прокламация показывает, как социал-демократы умеют ценить геройство Балмашевых, не впадая, однако, в ту ошибку, которую делают социалисты-революционеры <sup>24</sup>. На первый план социал-демо-

краты выдвигают рабочее (и крестьянское) движение. Требования правительству они ставят от имени рабочего класса и всего народа, а не с угрозой дальнейших покушений и убийств. Террор выступает перед ними как одно из возможных подсобных средств, а не как *особый* прием тактики, оправдывающий отделение от революционной социал-демократии.

*Написано позднее 9 (22) мая 1902 г.*

*Впервые напечатано в 1931 г. в книге В. Плехова. «В годы боевой юности. Молодежь накануне первой революции». Изд. «Молодая гвардия»*

*Печатается по рукописи*

## ВВЕДЕНИЕ К ПРОКЛАМАЦИИ «К ГРАЖДАНАМ ВСЕЙ РОССИИ»<sup>25</sup>

Перепечатываемая нами прокламация Довского комитета подводит итог замечательным событиям, дает в высшей степени яркую и верную оценку им и делает практические выводы, которые никогда не устанет повторять социал-демократия. Прокламация эта была издана в 6500 экз. и разослана в декабре в разные города России.

*Написано 20 декабря 1902 г.  
(2 января 1903 г.)*

*Напечатано 1 января 1903 г.  
в газете «Искра» № 31*

*Печатается по рукописи*

## ПЛАН БРОШЮРЫ ПРОТИВ ЭСЕРОВ<sup>26</sup>

Факт войны. Она только начинается. Литературная полемика.

Почему? Выяснение оснований, делающих войну неизбежной.

Особенное внимание должно быть обращено на теоретические, принципиальные разногласия.

А) Половинчатая и беспринципная позиция между революционным марксизмом и оппортунистической критикой.

1. Статья, в № 2 «Вестника Русской Революции» (редакторская). Рассмотрение ее.

2. *Теория крушения. Цитата с. 55—56* = отрицание экономической необходимости социализма. (Забывты тресты.)
3. *Аграрный вопрос. Цитата с. 57* («даже»).
4. *Теория стоимости. Цитата с. 64. «Поколеблено!»*  
с. 66 (опять «даже»!)  
{ с. 67 и 48 = кризис *всего* социализма }
5. *«Резкий и исключительный марксизм отходит в область истории» (75)!!* NB
6. *Житловский в «Sozialistische Monatshefte»...*<sup>27</sup>
7. *«Очередной вопрос». Похвала Герца (с. 8, примечание).*

«Новая точка зрения» = через кооперацию к социализму.

ad В. 3.\*

8. *«Вестник Русской Революции» № 2, с. 82 и 87. «Поправки», «пересмотр» etc.\*\**
9.  $\Sigma$ \*\*\* = полная беспринципность. Все, кто хочет, могут быть с.-р.
10. Полное отстранение от международного социализма: «самобытность».

В) *Половинчатая и беспринципная позиция между русским марксизмом и народовольчеством, вернее: либерально-народническим направлением.*

1. Новое революционное движение сопровождается борьбой старой и новой теории. Остатки русского социализма (либерально-народническое направление) и русский марксизм. Как относятся с.-р.? Типичен «Канун революции». (Полное непонимание значения теоретических споров.)

Вырождение старого русского социализма в либерально-народническое направление.

\* — к пункту В. 3. *Ред.*

\*\* В рукописи Ленин поставил знак перестановки пункта 8 перед пунктом 6. *Ред.*

\*\*\* — *Сумма* — итог. *Ред.*

2. «Трудовое хозяйство» (теория с.-р.) (из № 11 «Революционной России»<sup>28</sup>, с. 7). *Вульгарный социализм + народничество.*  
[Ср. «Вестник Русской Революции» № 2, с. 100—101: *классовая борьба = борьба всех угнетенных!!*]

3. Прогрессивные и отрицательные стороны капитализма. № 9 «Революционной России», стр. 4.

Contra:  
*Прогрессивное значение отхода и бродажничества: № 8, с. 8, столбец 2<sup>29</sup>*

Особый листок, с. 2 в конце

Ср. «Очередной вопрос» (с. 8): *«Новая точка зрения: «Через кооперацию к социализму».* Ср. А 7. Из немецкой статистики: кооперации = преобладание буржуазии

4.  $\Sigma$  = чисто эклектическое соединение народничества и марксизма при помощи «критики».

С) *Половинчатое отношение к классовой борьбе и рабочему движению.*

1. От теоретических грехов позиции переходят к практическим. Их отношение к *классовой борьбе и рабочему движению.* Как они ставят вопрос?

2. Цитата из «Вестника Русской Революции» № 2, с. 224. *Партия и класс.* Путаница, значение коей одно: отодвигаться от классовой борьбы пролетариата и открыть дверь совершенно неопределившейся и неустойчивой интеллигенции.

3. *Интеллигенция + пролетариат + крестьянство* (№ 8, с. 6, столбец 2) (против «узких» ортодоксов). Значит = полное отрицание классовой борьбы. Смещение различных слоев. Свалить в кучу и интеллигентский социальный реформизм и революционаризм только демократический — и пролетарский социализм — и неразвитые крестьянские требования.

4. *Интеллигенция и пролетариат*. И народовольцы тоже!!! № 3 «Вестника Русской Революции» — стр. 9—11. *О с о б ы й л и с т о к*.
5. На практике их отношение? Иллюстрируется «экономизмом»<sup>30</sup>. «Искра»: длинный процесс работы, переубеждения, воспитания. Отказ «Искры» от плюзий единства.  
Ср.: Злорадство  
+ Бросание палок под колеса революционного марксизма.  
Σ = зрительски-дилетантское.
6. Как они объясняют свое отличие от с.-д.? № 9, с. 4, столбец 2.  
 { Не в том дело, что «хотят быть», а что есть *рабочее движение*.  
 Труд вообще есть нелепость.  
 Безразлично, наемные ли рабочие или самостоятельные = опошление социализма мелкобуржуазными элементами и полное уничтожение грани с народниками.  
 «Чистая идейная представительница» одного принципа. *Никакого* принципа!

D) *Независимо от их воли, ведут к подчинению рабочего класса буржуазной демократии.*

1. Мы рассмотрели теоретическую позицию с.-р. и их отношение к рабочему движению.  
Σ = половинчатость, эклектизм.  
Их отношение к русской буржуазной демократии.
2. Ее нет! «Вестник Русской Революции» № 2, с. 132!! Еще Ср. «Современное время войны с «экономическими весталками» с.-р. это заметили.
3. А г. Струве? А либерально-народническое направление? Перед ним-то они и пасуют!!! А это значит пасуют перед буржуазной демократией, не разъясняют рабочим классовых противоположностей, не вырабатывают *самостоятельной* социалистической идеологии.
4. А что значат *интеллигенция + пролетариат + крестьянство*? Практически *интеллигенция и крестьянство*?

*листво* ничего иного кроме *буржуазной демократии* из себя не представляют!!

5. А их отношение к либералам? Вернитесь к формуле + и — капитализма (№ 9, с. 4).

Под либералами нет класса (№ 9, с. 4). Курьез: поверили на слово либералам!!

Гораздо больше, чем под вами! № 9, с. 3—4.

(Варианты В. В.)

Мы воюем с либералами порезче вашего.

У нас *война*, а не многоглагольные рассуждения: с одной стороны, с другой стороны.

Но мы понимаем, что либералы представляют класс, что они живучи, что у них *есть общественное, народное* движение, а у с.-р. этого нет!!

6. Прав был Л. М. в «Заре» (№ 2—3): с.-р. потому носят свое двойное прозвище, что их социализм вовсе не революционен, а их революционность не имеет ничего общего с социализмом. *Это и = ведет к поражению пред буржуазной демократией.*

Этим заканчивается принципиальная критика *всей* позиции с.-р. Надо обратить внимание, что мы именно всю их позицию отвергаем, а не только ошибки в программе (аграрной), не только ошибки в тактике (террор).

Предостережение от мелкобуржуазного социализма, революционаризма и шатаний.

### Е) Аграрный вопрос.

1. Прimitивный вульгарный социализм. Верят словам. Нет анализа движения. Не понимают борьбы с остатками крепостничества (№ 8, с. 4: реформы 1861 г. дали простор капитализму!!).

Неподготовленность «Вестника Русской Революции» против «Искры». «Очередной вопрос» (Герц). «Революционная Россия» № 4, февраль, с. 2 (inf.\*): полемика о

2. «Уравнительный принцип» крестьянства etc. — лишь обольщение демократическими требованиями. Ничего социалистического. Мужике<sup>1)</sup>, и № 8 (июнь): призыв «Крестьянского союза» etc. Да вы менее подготовлены, чем с.-д.!  
Надо говорить правду, а не опускаться до демагогии.

<sup>1)</sup> Современная деревня может поддержать и усилить напор на правительство «и может, вероятно, энергичнее, чем это думаем мы, совершенно отрезанные в большинстве случаев от мужика вот уже сколько лет, благодаря правительственному шпионству и гнету». «Революционная Россия» № 4 (февраль 1902), стр. 2.

3. «Социализация земли». Буржуазная национализация? (а ее значение в классовом государстве?) «Социализация земли» — пустое обещание (минимизм!).

Это ведь = народовольческому «народ готов для революции» *de facto*.

4. Кооперации (вместо классовой борьбы!) чисто (буржуазно-) менцшевское требование.

5. За общину. Против свободного распоряжения.

6. «Народное Дело»<sup>32</sup> № 2, с. 18—19. Как соединить крестьянскую и рабочую борьбу?

«Народное Дело» № 2, с. 51: «простонародно». Непечатно.

«Народное Дело» № 2, с. 63: «оболванивайте где примеры оболванивания: «Революционная Россия» № 11, с. 6: закусывать и пить кровь, крапивное семя и проч. и проч.

### Г) Террор.

1. Полемика насчет Балмашева. Беспремерная.

А не беспремерна критика немцев?

(Вы порождаете недовольство, а потом напрашивается на заявление сго!!)

2. Полемика по поводу прокламации 3 апреля. Цитата (№ 11, с. 25 *inf.*)<sup>33</sup> и вывод фикции.

3. «Вперед» № 5. Цитата, № 5, с. 7—8

4. Террор. Цитата из № 7 (idem \*, что и в прокламации 3 апреля: нам важны не слова). № 7, с. 4: «Террор заставляет людей политически мыслить».

— «вернее, чем месяцы пропаганды»

— «вдохнет силы в обескураженных»<sup>35</sup>.

5. «Не вместо, а вместе». Нет на деле связи с массами.

Неверие, невыдержанность. 4 года (1897—1901), а теперь только что начинается демократический период.

Отвлечение от неотложных, прямых задач.

Руководители отстали от массы.

Логика террора: на 1-ый план он, потом все остальное. Доказательство: еще в феврале 1902 г. «Революционная Россия» (№ 4) выдвигала на 1-ый план не боевую организацию. См. оборот (α)\*\*.

Террор не опасен, ибо есть массовое движение. «Настроение». Поддаться ему?

См. оборот (β)\*\*\*.

№ 12, стр. 3, столбец 1 («теория стадий»). Там же: нельзя врываться в тюрьмы<sup>36</sup>.

- (α) «Все вопросы революционной техники, приемы уличной борьбы с войсками, казни наиболее ненавистных слуг царевых (курсив мой) и т. п., отступают на задний план перед самым назревшим, самым очевидным и неотложным вопросом: созданием центральной революционной организации» («Революционная Россия», 1902, № 4, февраль, стр. 3). а теперь?

- (β) «...В то время, когда книжники вели чернильную борьбу...» (можно ли придавать террору лишь экзальтативное или и устрашающее значение) «...жизнь выдвинула на первый план такого рода

\* — то же. Ред.

\*\* Текст, обозначенный (α), расположен в рукописи на обороте страницы. Ред.

\*\*\* Текст, обозначенный (β), расположен в рукописи на обороте страницы. Ред.

*потребность в террористических средствах, перед которою должны были умолкнуть все прежние возражения. Террористические акты сделались необходимыми в качестве самозащиты...» «Революционная Россия» № 7, с. 2 (июнь 1902).*

### (G) Заключение.

Задачи современных революционеров:

- а) Теоретическая защита и развитие революционного марксизма.
- б) Всемирное участие в международной идейной борьбе.
- в) Развитие русского марксизма, применение его, борьба с либерально-народническим направлением, разоблачение рабочему классу его буржуазности и мелкобуржуазности.
- г) Организация пролетариата. Пробелов тьма. Настоятельные требования.
- д) «Людей масса и людей нет». Руководители должны подготовить массы к *восстанию*.

*Написано весной 1903 г.*

*Впервые напечатано в 1939 г.  
в журнале  
«Пролетарская Революция» № 1*

*Печатается по рукописи*

## II СЪЕЗД РСДРП<sup>37</sup>

17 (30) ИЮЛЯ — 10 (23) АВГУСТА 1903 г.

1

### ПРОГРАММА II ОЧЕРЕДНОГО СЪЕЗДА РСДРП<sup>38</sup>

А. Регламент съезда и конституирование его.

Б. Список и порядок вопросов, подлежащих обсуждению и решению на съезде.

#### А. Регламент съезда.

1. Товарищ, уполномоченный на то Организационным комитетом<sup>39</sup>, открывает съезд.

{ В скобках желательные дополнения, пояснения, советы и проч. замечания частного характера.

2. Съезд выбирает 1 председателя, 2-х помощников (и заместителей) председателя и 9 секретарей. Эти 9\* лиц составляют бюро и заседают за одним столом.

Доклад ОК

3. Выбор комиссии для проверки делегатских полномочий и разбора всех заявлений, жалоб и протестов, относящихся к составу съезда.

(Эта комиссия принимает и заявление ОК о приглашении им на съезд с советательным голосом *таких-то* лиц.) \*\*

4. Решение вопроса о допущении польских с.-д.<sup>40</sup>  
ad 3\*\*\*

5. Порядок заседаний съезда: два раза в день с 9 ч. утра до 1 часа и с 3 ч. до 7 ч. вечера (примерно).

6. Ограничение речей делегатов: докладчики не более  $\frac{1}{2}$  часа на речь, остальные не более 10 минут. По каждому вопросу никто не имеет права говорить более 2-х раз. По вопросам о порядке заседания говорит не более 2-х ораторов за и двух против всякого предложения.

7. Протоколы съезда составляются секретарями при участии председателя или одного из его помощ-

\* В рукописи, по-видимому, описка: намеченное Лениным обшее количество членов бюро составляет 12. *Ред.*

\*\* Текст в скобках Лениным перечеркнут. *Ред.*

\*\*\* Пункт 4, так же как и пункт 11 в разделе Б («Список и порядок вопросов»), вставлен Лениным дополнительно. Ввиду этого, а также в связи с изменением порядка расположения пунктов, нумерация их Лениным сменилась. Здесь дается последний вариант нумерации пунктов.

Впоследствии Ленин перечеркнул пункт 4 и написал после него: «ad 3» (к пункту 3). *Ред.*

ников. Каждое заседание съезда начинается с утверждения протокола предыдущего заседания. *Каждый оратор обязан не позднее как через 2 часа по окончании собрания представить в бюро съезда конспект каждой своей речи.*

8. Голосования по всем вопросам, кроме выбора должностных лиц, должны быть открытые. По требованию 10 голосов, голосования должны быть поименные с записью всех поданных голосов в протоколе.

9. Конспиративное обозначение имени каждого участника съезда (или без имени: первый и второй делегат от такой-то партийной организации и т. п.) \*\*.

10. Заявление председателя, что съезд окончательно конституировался как II очередной съезд

(Для ускорения поименных голосований и избежания ошибок желательно, чтобы бюро съезда раздало всем членам съезда, имеющим право решающего голоса, билетки для голосования по каждому вопросу. На каждой билетке делегат обозначает свое имя (см. § 8\*) и свой вот (да, нет, воздерживаюсь), а также, к какому вопросу относится его вот. Вопросы могут обозначаться сокращенно, или даже цифрой, буквой и т. п. Бюро съезда хранит до его окончания эти билетки по каждому вопросу отдельно.) \*\*

(Вопрос о Бунде<sup>41</sup> *нежелательно* затрагивать по поводу этого пункта: лучше

\* Имеется в виду § 9 (по первоначальной нумерации § 6). *Ред.*

\*\* Текст в скобках Лениным перечеркнут. *Ред.*

Росс. СДРП и что, следовательно, решения этого съезда отменяют все противоречащие им предыдущие решения I очередного<sup>42</sup> и частных съездов, — что, следовательно, решения этого съезда обязательны безусловно для всей Росс. СДРП Партии.

11. Обсуждение списка и порядка вопросов.

### *Б. Список и порядок вопросов.*

1. Место Бунда в Росс. СДРП. (Принимает ли Росс. СДРП федеративный принцип партийной организации, выдвинутый Бундом?) \*

прямо внести его на первое место в список вопросов съезда.)

(По этому вопросу необходимо наперед составить проект резолюции, которую желательно провести.)

NB: Причины выдвигания этого вопроса на первое место: формальные (заявления Бунда, состав съезда, подчинение большинству) и моральные (полное устранение раскола и разброда по коренному вопросу).

2. Утверждение текста программы Росс. СДРП.

Первое чтение: принятие в основу детального обсуждения одного из имеющихся проектов в целом.

Второе чтение: принятие каждого пункта и параграфа программы.

(а. Сколько проектов программы считать подлежащими рассмотрению съезда? («Искры», «Борьбы»<sup>43</sup>, «Жизни»<sup>44</sup>?)

б. Рассматривать ли все проекты или взять за основу один? Или иначе: принять в первом чтении один из предложенных проектов.)

\* Текст в скобках Лениным перечеркнут. Ред.

3. *Создание центрального органа партии (газеты) или утверждение такового.*

а) Желает ли съезд создать новый орган?

б) Если нет, какой из существующих органов желает съезд превратить в партийный центральный орган?

4. *Доклады комитетов (в том числе доклад ОК чрез одного из его членов) и других организаций партии и отдельных ее членов\*\*.*

(Необходимость этого вопроса в отдельной постановке: закончить борьбу направлений в социал-демократии.) \*

а) Сколько есть докладов?

б) Читать ли все доклады или сдать в комиссию?

γ) Обсуждать ли каждый доклад отдельно или все вместе?

(лучше отдельно)

δ) Порядок чтения докладов.

5. *Организация партии.*  
Утверждение общего организационного устава Росс. СДРП

Первое чтение: выбор одного из проектов в целом.

Второе чтение: обсуждение одного из проектов по пунктам \*\*\*.

6. *Районные и национальные организации.*

(Признание или непризнание каждой из них в отдельности в таком-то именно составе и с такими-то (может быть) исключениями из общего устава партии.) \*

\* Текст в скобках Лениным перечеркнут. *Ред.*

\*\* Пункт 4 перечеркнут. Сверху неизвестной рукой написано: «Делегатские доклады». *Ред.*

\*\*\* Текст от слова «Утверждение» до слов «по пунктам» Лениным перечеркнут. *Ред.*

7. *Отдельные группы партии.*

{	«Борьба»	Группа	{	Необходимы проекты резолюций о ка- ждой отдельной группе и отдельной организации **.
	«Жизнь»	«Освобо-		
	«Воля» <sup>45</sup>	ждение		
		труда» <sup>46</sup>		
{	Русская организация		{	
	«Искры» <sup>47</sup>			
	«Южный рабочий» <sup>48</sup> и т. д. *			

*Окончательное* (или пред-  
варительное, т. е. с пре-  
доставлением Централь-  
ному Комитету собрать  
нужные еще справки и  
постановить окончательное  
решение \*\*\*) *утверждение*  
*списка всех партийных коми-*  
*тетов, организаций, групп*  
*и проч.*

8. *Национальный вопрос.*

Необходима резолюция о  
национальном вопросе вооб-  
ще (объяснение «самоопре-  
деления» и *тактические*  
выводы из нашего объяс-  
нения).

( Может быть еще и осо-  
бая резолюция против  
ППС? <sup>49</sup> )

9. *Экономическая борьба*  
*и профессиональное движе-*  
*ние.*

(*Необходима* резолю-  
ция и принципиальная и  
о насущных задачах пар-  
тии.)

*То же.*

10. *Празднование 1 Мая.*

*То же.*

11. *Международный со-*  
*циалистический конгресс в*  
*Амстердаме 1904 г.*<sup>50</sup>

12. *Демонстрации и вос-*  
*стание.*

*То же.*

\* Текст от слова «Борьба» до слов «и т. д.» Лениным перечеркнут. *Ред.*

\*\* Абзац Лениным перечеркнут. *Ред.*

\*\*\* Текст от слов «т. е. с предоставлением» до слова «решение» Лениным перечеркнут. *Ред.*

- |  |   |   |
|--|---|---|
| 13. <i>Террор.</i>   | <i>То же.</i>   | } перевести эти два вопроса после № 7 **. |
| 21. <i>Отношение Росс. СДРП к «социалистам-революционерам».</i>  | <i>То же.</i>   |   |
| [и к рев.-соц.?? etc.??]   |   |   |
| 22. <i>Отношение Росс. СДРП к русским либеральным течениям*.</i> | <i>То же.</i>   |   |
| 14. <i>Внутренние вопросы партийной работы:</i>                  |   | } Желательны резолюции.                   |
| <i>постановка пропаганды.</i>                                    |   |   |
| 15. — » — <i>агитации.</i>                                       |   |   |
| 16. — » — <i>партийной литературы.</i>                           |   |   |
| 17. — » — <i>работы в крестьянстве.</i>                          |   |   |
| 18. — » — — » — <i>в войске.</i>                                 |   |   |
| 19. — » — — » — <i>среди учащихся.</i>                           |   |   |
| 20. — » — — » — <i>среди сектантов.</i>                          |   |   |
| 24. <i>Выборы ЦК и редакции ЦО партии.</i>                       | Съезд выбирает 3-х лиц в редакцию ЦО и 3-х в ЦК. Эти шесть лиц <i>вместе</i> , по большинству $\frac{2}{3}$ , дополняют, если это необходимо, состав редакции ЦО и ЦК кооптацией и делают соответствующий доклад съезду. После утверждения этого доклада съездом дальнейшая кооптация производится редакцией ЦО и Центральным Комитетом отдельно. |   |
| [24. <i>Выборы Совета партии</i> <sup>51</sup> .]                |   |   |
| 25. <i>Порядок оглашения решений и протоколов съез-</i>          |   |   |

\* Около этого пункта написано неизвестной рукой: «23. Отношение РСДРП к другим существующим в России революционным и оппозиционным партиям и течениям». Перед номером пункта рукой Ленина написано: «23». *Ред.*

\*\* Текст Лениным перечеркнут. *Ред.*

*да, а равно порядок выступления в отправлении своих обязанностей избранных должностных лиц и учреждений.*

*Написано во второй половине июля — первой половине июля 1903 г.*

*Впервые напечатано в 1927 г. в Ленинском сборнике VI*

*Печатается по рукописи*

## 2

ВЫСТУПЛЕНИЯ  
ПРИ РАССМОТРЕНИИ СПИСКА ВОПРОСОВ,  
ПОДЛЕЖАЩИХ ОБСУЖДЕНИЮ СЪЕЗДА <sup>52</sup>

17 (30) ИЮЛЯ

## 1

По плану вопрос о программе поставлен на второе место. Национальный вопрос входит в программу и решается при ее обсуждении. Вопрос о районных и национальных организациях вообще — вопрос организационный. Вопрос же об отношении к национальностям, в частности, есть вопрос тактический и представляет применение наших общих принципов к практической деятельности.

## 2

Первый пункт списка относится специально к организации Бунда. Шестой же касается организации партии. По установлению общего закона по отношению к местным, районным, национальным и другим организациям ставится специальный вопрос: какие же именно организации и на каких условиях привлекаются в партию?

*«Второй очередной съезд РСДРП.  
Полный текст протоколов.  
Женева, изд. ЦК, 1904 г.*

*Печатается по тексту книги*

## 3

### ВЫСТУПЛЕНИЕ ПО ВОПРОСУ О ДЕЙСТВИЯХ ОРГАНИЗАЦИОННОГО КОМИТЕТА<sup>53</sup>

18 (31) ИЮЛЯ

Организационный комитет может собираться, но не как коллегия, влияющая на дела съезда. Практическая деятельность Организационного комитета не прекращается, прекращается лишь его влияние на съезд, помимо комиссии.

«Второй очередной съезд РСДРП.  
Полный текст протоколов.  
Женева, изд. ЦК. 1904 г.

*Печатается по тексту книги*

## 4

### ВЫСТУПЛЕНИЕ ПО ВОПРОСУ ОБ УЧАСТИИ ПОЛЬСКИХ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТОВ НА СЪЕЗДЕ<sup>54</sup>

18 (31) ИЮЛЯ

Я не вижу веских доводов против приглашения. Организационный комитет сделал первый шаг к сближению польских товарищей с русскими. Пригласив их на съезд, мы сделаем второй шаг по этому же пути. Никаких осложнений я от этого не вижу.

«Второй очередной съезд РСДРП.  
Полный текст протоколов.  
Женева, изд. ЦК. 1904 г.

*Печатается по тексту книги*

## 5

### ВЫСТУПЛЕНИЕ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ ОБЩЕЙ ЧАСТИ ПРОГРАММЫ ПАРТИИ

29 ИЮЛЯ (11 АВГУСТА)

Эта вставка вносит ухудшение<sup>55</sup>. Она создает представление, как будто стихийно растет сознательность. В международной же социал-демократии нет сознательной деятельности рабочих вне влияния социал-демократии.

«Второй очередной съезд РСДРП.  
Полный текст протоколов.  
Женева, изд. ЦК. 1904 г.

*Печатается по тексту книги*

## 6

ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ  
ОБЩЕПОЛИТИЧЕСКИХ ТРЕБОВАНИЙ  
ПРОГРАММЫ ПАРТИИ

30 ИЮЛЯ (12 АВГУСТА)

## 1

Ленин находит поправку Страхова неудачной, так как формулировкой комиссии подчеркивается именно *воля народа*<sup>56</sup>.

## 2

Ленин против слова «областнос», ибо это очень неясно и может быть истолковано в том смысле, что социал-демократия требует разделения всего государства на мелкие области<sup>57</sup>.

## 3

Ленин находит прибавление слова «иностранцу» излишним, так как само собой подразумевается, что социал-демократическая партия будет отстаивать распространение этого параграфа и на иностранцев<sup>58</sup>.

*«Второй очередной съезд РСДРП.  
Полный текст протоколов».*  
Женева, изд. ЦК. 1904 г.

*Печатается по тексту книги*

## 7

ВЫСТУПЛЕНИЕ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ  
ОБЩЕПОЛИТИЧЕСКИХ ТРЕБОВАНИЙ  
ПРОГРАММЫ ПАРТИИ

31 ИЮЛЯ (13 АВГУСТА)

Слово «милиция» ничего нового не дает и вносит путаницу. Слова «всеобщее вооружение народа» ясны и вполне русские. Я нахожу поправку тов. Либера излишней<sup>59</sup>.

*«Второй очередной съезд РСДРП.  
Полный текст протоколов».*  
Женева, изд. ЦК. 1904 г.

*Печатается по тексту книги*

## 8

ПРЕДЛОЖЕНИЯ К ПУНКТАМ  
ОБЩЕПОЛИТИЧЕСКИХ ТРЕБОВАНИЙ  
ПРОГРАММЫ ПАРТИИ<sup>60</sup>

1) В конце пункта 6-го оставить «и языка».

2) Вставить новый пункт:

«Право населения получать образование на родном языке, право каждого гражданина объясняться на родном языке в собраниях, общественных и государственных учреждениях».

3) Вычеркнуть в пункте 11 фразу об языке.

*Написано между 30 июля и 1 августа  
(12 и 14 августа) 1903 г.*

*Впервые напечатано в 1959 г.  
в 5 издании Сочинений  
В. И. Ленина, том 7*

*Печатается по рукописи*

## 9

ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ  
ЧАСТИ ПРОГРАММЫ ПАРТИИ, КАСАЮЩЕЙСЯ  
ОХРАНЫ РАБОЧИХ

31 июля (13 АВГУСТА)

## 1

Ленин ничего не имеет против 42-часового отдыха, а Либеру замечает, что в программе говорится о надзоре за всеми производствами. Если указать размер, то это только ограничит смысл. Когда наша программа будет законопроектом, тогда внесем детали<sup>61</sup>.

## 2

Высказываюсь против поправки тов. Лядова<sup>62</sup>. Первые две его поправки излишни, так как в нашей программе мы требуем охраны труда для *всех* отраслей хозяйства, следовательно, и для сельского в том числе. Что касается третьей, то она целиком относится к аграрной части, и мы вернемся к ней при обсуждении нашего проекта аграрной программы.

*«Второй очередной съезд РСДРП.  
Полный текст протоколов».  
Женева, изд. ЦК, 1904 г.*

*Печатается по тексту книги*

## 10

ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ  
АГРАРНОЙ ПРОГРАММЫ

1 (14) АВГУСТА

1

Л е н и н вносит поправку: вместо «будет добиваться» поставить: «*требует прежде всего*»<sup>63</sup>. На рефератах во время дебатов указывали, что в проекте сознательно сказано: «будет добиваться», чтобы этим подчеркнуть, что это мы намерены делать не сейчас, а в будущем. Чтобы не дать оснований для подобных недоразумений, вношу эту поправку. Словами «прежде всего» я хочу сказать, что, помимо аграрной программы, мы *еще* имеем требования.

2

Я против предложения тов. Лядова<sup>64</sup>. Мы пишем не проект закона, а лишь указываем общие признаки. У нас среди городских обывателей есть тоже принадлежащие к податным сословиям; кроме того, есть посадские и другие, и, чтобы все это поместить в нашей программе, мы должны были бы говорить языком IX тома Свода законов.

3

Вопрос Мартынова мне кажется лишним<sup>65</sup>. Вместо выставления общих принципов нас заставляют вдаваться в частности. Если бы мы это делали, мы бы никогда не кончили съезда. Принцип вполне определен: всякий крестьянин имеет право распоряжаться своей землей, все равно *общинной* или *частновладельческой*. Это есть только требование права для крестьянина распоряжаться своей землей. Мы настаиваем, чтобы не было особых законов для крестьян; мы хотим не одного только права выхода из общины. Все частности, какие нужны будут при проведении этого в жизнь, мы не можем теперь решить. Я против дополнения тов. Лапге; мы не можем требовать отмены всех законов о пользовании. Это уже слишком.

## 4

Мартынов, очевидно, в недоразумении. Мы добиваемся одинакового применения общего законодательства — того, которое теперь принято во всех буржуазных государствах, а именно, исходящего из оснований римского права, признающего и общую собственность и личную. Общинное землевладение мы хотели бы рассматривать, как общую собственность.

## 5

У нас идет вопрос о редактировании дополнений пункта четвертого по отношению к Кавказу. Желательно внести после пункта а) эти дополнения. Имеются два проекта резолюций. Если мы примем поправку тов. Карского, то пункт слишком потеряет в своей конкретности. На Урале, например, тьма остатков; там настоящее гнездо крепостничества. Относительно латышей можно сказать, что они подходят под формулу «и в других областях государства». Поддерживаю предложение тов. Кострова, именно: необходимо вставить требование о переходе земель в собственность хизанов, временнообязанных и проч. <sup>66</sup>.

## 6

Параграф 5 находится в связи с параграфом 16 рабочей программы: это предполагает именно суды, состоящие поровну из рабочих и предпринимателей; мы должны требовать особого представительства от батраков и от беднейшего крестьянства <sup>67</sup>.

## 7

Мне кажется это излишним, так как непомерно расширилась бы компетенция судов <sup>68</sup>. Мы преследуем цель — понижение арендной платы, а установление такс дало бы возможность землевладельцам ссылкой на определенные факты доказывать свою правоту. Понижение арендных цен исключает всякую мысль о повышении их. Каутский, говоря об Ирландии, указывает, что там введение промысловых судов дало некоторые результаты.

*«Второй очередной съезд РСДРП.  
Полный текст протоколов,  
Женева, изд. ЦК. 1904 г.»*

## 11

ВЫСТУПЛЕНИЕ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ  
УСТАВА ПАРТИИ

2 (15) АВГУСТА

Л е н и н настаивает на включении слов о материальной поддержке, раз все признают, что партия должна существовать на средства ее членов. Нельзя в вопросе о создании политической партии ссылаться на моральные соображения.

*«Второй очередной съезд РСДРП.  
Полный текст протоколов».*  
Женева, изд. ЦК. 1904 г.

*Печатается по тексту книги*

## 12

ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ  
УСТАВА ПАРТИИ

4 (17) АВГУСТА

## 1

Л е н и н находит неудобной первую формулировку ввиду того, что она придает Совету третейский характер<sup>69</sup>. Совет же должен быть не только учреждением третейским, но и согласующим деятельность ЦК и Центрального Органа. Высказывается, кроме того, за назначение пятого члена съездом. Возможен случай, когда четыре члена Совета не смогут выбрать пятого; мы тогда останемся без необходимого учреждения.

## 2

Л е н и н доводы тов. Засулич находит неудачными<sup>70</sup>. Случай, представленный сю, является уже борьбой; а в таком случае никакие уставы тут не помогут. Предоставляя выбор пятого членам Совета, мы этим вносим борьбу в устав. Считает необходимым отметить, что Совет носит не только характер примирительного учреждения: так, например, два члена Совета по уставу имеют право созвать его.

## 3

Ленин за сохранение этого места; нельзя никому запретить доходить до центра с заявлением. Это необходимое условие централизации<sup>71</sup>.

4<sup>72</sup>

Здесь два вопроса. Первый о квалифицированном большинстве, и я против предложения понизить с  $\frac{4}{5}$  до  $\frac{2}{3}$ . Вводить мотивированный протест нерасчетливо, и я против него<sup>73</sup>. Неизмеримо важнее второй вопрос — о праве взаимного контроля ЦК и Центрального Органа над кооптацией. Взаимное согласие двух центров есть необходимое условие гармонии. Здесь вопрос идет о разрыве двух центров. Кто не хочет раскола, должен заботиться о том, чтобы была гармония. Из жизни партии известно, что бывали люди, вносившие раскол. Вопрос этот принципиальный, вопрос важный, от него может зависеть вся будущая судьба партии.

## 5

Если устав хромал на одну ногу, то тов. Егоров делает его хромым на обе<sup>74</sup>. Совет кооптирует лишь в исключительных случаях. Для обеих сторон, для обоих центров необходимо полное доверие именно потому, что это сложный механизм; без полного взаимного доверия невозможна успешная совместная работа. И весь вопрос о правильном совместном функционировании тесно связан с правом кооптации. Вопрос о технических трудностях переоценен напрасно тов. Дейчем.

*«Второй очередной съезд РСДРП.  
Полный текст протокола.  
Женева, изд. ЦК. 1904 г.»*

*Печатается по тексту книги*

## 13

## ДОПОЛНЕНИЕ К § 12 ПРОЕКТА УСТАВА ПАРТИИ

Кооптация членов Центрального Комитета и редакции Центрального Органа допустима лишь с согласия всех членов Совета партии.

*Внесено 6 (18) августа*

*«Второй очередной съезд РСДРП.  
Полный текст протокола.  
Женева, изд. ЦК. 1904 г.»*

*Печатается по тексту книги*

## 14

ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ  
УСТАВА ПАРТИИ

5 (18) АВГУСТА

## 1

Отвечу вкратце на оба возражения<sup>75</sup>. Тов. Мартов говорит, что я предлагаю единогласие обеих коллегий на кооптацию членов; это — неверно. Съезд решил не давать права veto каждому из членов двух, может быть, довольно обширных коллегий, но это не значит, что мы не можем дать этой власти учреждению, согласующему всю деятельность совместной работы двух центров. Совместная работа двух центров требует полного единогласия и даже личного единения, а это возможно лишь при единогласной кооптации. Ведь если два члена находят, что кооптация необходима, то они могут созвать Совет.

## 2

Поправка Мартова противоречит уже принятому пункту о единогласной кооптации в ЦК и ЦО<sup>76</sup>.

## 3

Толкование тов. Мартова неверно, ибо изъятие противоречит единогласию<sup>77</sup>. Я обращаюсь к съезду и прошу решить: следует ли поправку тов. Мартова ставить на голосование.

## 4

По существу я не стал бы спорить с товарищами Глебовым и Дейчем, но я считал необходимым сказать о Лиге<sup>78</sup> в уставе, потому что, во-первых, все знали о существовании Лиги, во-вторых, чтобы отметить представительство Лиги в партии по старым уставам, в-третьих, потому что все прочие организации находятся на положении комитетов, а Лига вносится, чтобы оттенить ее особенное положение<sup>79</sup>.

*«Второй очередной съезд РСДРП.  
Полный текст протокола».*  
Женева, изд. ЦК. 1904 г.

*Печатается по тексту книги*

ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ  
ПО ЗАЯВЛЕНИЮ МАРТЫНОВА И АКИМОВА <sup>80</sup>

Признавая заявление товарищей Мартынова и Акимова противоречащим нашему понятию о членах съезда и даже о членах партии, съезд предлагает товарищам Акимову и Мартынову либо взять назад свое заявление, либо определенно заявить о своем выходе из партии. Что касается до протоколов, то съезд во всяком случае предоставляет им присутствовать на особом заседании, когда протоколы будут утверждаться.

Написано 5 (16) августа 1903 г.

Впервые напечатано в 1927 г.  
в Ленинском сборнике VI

Печатается по рукописи

ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ  
ЗАЯВЛЕНИЯ МАРТЫНОВА И АКИМОВА

5 (18) АВГУСТА

1

Бюро обсуждало заявление товарищей Мартынова и Акимова, поданное ими в утреннем заседании. Я не буду касаться мотивировки, хотя она неправильна и чрезвычайно странна. Никто нигде не заявлял о закрытии Союза <sup>81</sup>, и товарищи Мартынов и Акимов сделали неправильное косвенное заключение из решения съезда о Лиге. Но даже и закрытие Союза не может лишить делегатов права участвовать в работах съезда. Точно так же съезд не может допустить отказа от участия в голосовании. Член съезда не может только утверждать протоколы и не участвовать в остальных его работах. Бюро не предлагает пока никакой резолюции и ставит вопрос этот на обсуждение съезда. Заявление Мартынова и Акимова до последней степени ненормально и противоречит званию члена съезда.

2

Что за нелепое и ненормальное положение здесь создано. С одной стороны, нам говорят, что подчиняются

решениям съезда, а с другой — хотят из-за решения по поводу устава уйти. Явившись сюда как делегат организации, признанной Организационным комитетом, всякий из нас стал членом съезда. Никакое распушение организации не уничтожает этого титула. Как нам, бюро, поступить во время голосования? Не считать ушедших совсем — нельзя, ибо съезд утвердил уже свой состав. Есть тут один логический вывод — совсем уйти из рядов партии. Утвердить же протоколы можно, пригласив для этого специально и товарищей из Союза, хотя съезд вправе и без них утвердить свои протоколы.

*«Второй очередной съезд РСДРП.*

*Полный текст протоколов.*  
*Женева, изд. ЦК. 1904 г.*

*Печатается по тексту книги*

## 17

### ДОПОЛНЕНИЕ К РЕЗОЛЮЦИИ МАРТОВА О ВЫХОДЕ БУНДА ИЗ РСДРП

Съезд постановляет принять все меры к восстановлению единства еврейского и не еврейского рабочего движения и к разъяснению пред возможно более широкими массами еврейских рабочих постановки национального вопроса русской социал-демократией.

*Написано 5 (18) августа 1903 г.*

*Впервые напечатано в 1959 г.*  
*в 5 издании Сочинений*  
*В. И. Ленина, том 7*

*Печатается по рукописи*

## 18

### ВЫСТУПЛЕНИЕ ПРИ ВЫБОРАХ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА ПАРТИИ

7 (20) АВГУСТА

Нас упрекали, что существует компактное большинство. Последнее ничего худого собой не представляет. Раз здесь образовалось компактное большинство<sup>82</sup>, то было уже взвешено, окажется ли выбранный ЦК дееспособным. Говорить о случайности нельзя. Гарантия есть полная.

Выборы нельзя откладывать. Времени осталось очень мало. Предложение тов. Мартова отсрочить выборы — неосновательно. Поддерживаю предложение тов. Русова <sup>83</sup>.

*«Второй очередной съезд РСДРП.  
Полный текст протоколов».*  
Женева, изд. ЦК, 1904 г.

*Печатается по тексту книги*

19

### ВЫСТУПЛЕНИЕ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ РЕЗОЛЮЦИИ ПОТРЕСОВА (СТАРОВЕРА) ОБ ОТНОШЕНИИ К ЛИБЕРАЛАМ <sup>84</sup>

10 (23) АВГУСТА

Резолюция Старовера будет понята неправильно: студенческое движение и «Освобождение» <sup>85</sup> — две вещи различные. Одинаковое отношение к ним будет вредно. Имя Струво слишком известно, и рабочие знают его. Тов. Старовер думает, что надо дать определенную директиву; по-моему, нам нужно определенное принципиальное и тактическое отношение.

*«Второй очередной съезд РСДРП.  
Полный текст протоколов».*  
Женева, изд. ЦК, 1904 г.

*Печатается по тексту книги*

## ЗАКОН О ВОЗНАГРАЖДЕНИИ РАБОЧИХ, ПОТЕРПЕВШИХ ОТ НЕСЧАСТНЫХ СЛУЧАЕВ

Недавно вышедший новый закон, содержание которого указано в заглавии статьи, и закон о фабричных старостах, разобранный нами в предыдущем номере \*, представляют из себя довольно типичные образчики двух ветвей отечественного рабочего законодательства, выражающего ту или иную уступку духу времени. Кроме боевых реакционных законов, которые у нас в чрезвычайном обилии и особенно быстро проходят через все бюрократи-

\* См. Сочинения, 4 изд., том 8, стр. 464—471. Ред.

ческие мытарства и которые притом особенно обстоятельно составляются и особенно энергично применяются, — все остальные российские законы, касающиеся рабочего класса, могут быть разделены на две группы, по их политическому характеру. Либо это законы, которые хоть в чем-нибудь, хоть на волос расширяют самостоятельность, самодеятельность, права рабочих, — и тогда эти законы обставляются сотней и тысячей изъятий, оговорок, циркулярных разъяснений и ограничений, которые все ведут, — выражаясь языком нашего проекта программы, — к «расширению или упрочению полицейско-чиповничьей опеки над трудящимися классами». Таковы законы о фабричных старостах, о фабричной инспекции вообще и т. п. Либо законы выражают собой такую уступку, которая с самостоятельностью и самодеятельностью граждан не имеет ничего общего, — и тогда самодержавное правительство выступает с несравненно большею щедростью. Так и должно, конечно, быть с точки зрения общей тактики самодержавия, с точки зрения «правильно понятых» полицейских интересов. Западно-европейские демократы, искушенные уже всяческим опытом по части борьбы с полицейским государством, давно окрестили его политику словами: пряник и плеть. Пряник — это подачи революционным классам, это — уступки экономические, имеющие целью внести раздор в эти классы, привлечь часть их на свою сторону, заставить поверить в искренность и дружелюбие буржуазного правительства к пролетариату. Плеть — это полицейская травля всех тех, кто не имеет сам доверия к правительству и сеет дальше недоверие, плеть — это обуздание всех тех, кто стремится к полной свободе и самостоятельности рабочего класса, его союзов, его собраний, его газет, его политических учреждений и органов.

Закон о фабричных старостах дает рабочим представительство, которое *могло бы* послужить им против буржуазии и правительства. Поэтому представительство так искажается и стесняется, чтобы пользу из него могли извлечь только шпионы или хотя бы главным образом шпионы. Поэтому от представительства рабочих, провозглашенного законом, на самом-то деле, в практическом применении, остается, как от Тринкина кафтана, один

ворот. А ворот нужен для того, чтобы за «ворот» тащить в участок злосчастного «старосту». Наоборот, закон о вознаграждении рабочих ни малейшим образом не затрагивает их политической самостоятельности, и тут можно быть, значит, пощеднее. Тут безопаснее можно выступить в роли «реформатора», а выступить *надо*, ибо растущее рабочее движение надвигается все более и более грозно. Бюрократическая машина начала работать *двадцать лет* тому назад над законопроектом об ответственности предпринимателей. Десять лет этот законопроект разрабатывали; наконец, особая комиссия его одобрила, и в 1893 году проект был опубликован и внесен в Государственный совет...<sup>86</sup> для того, чтобы вернуться опять под сукно еще на десяток лет! «Медленнее спешить», кажется, уже было нельзя, и законопроект, вероятно, еще десяток-другой лет пространствовал бы по министерствам и канцеляриям, если бы рабочий класс России своим натиском не встряхнул всего самодержавия.

И вот законопроект, кое в чем еще и еще раз ухудшенный, стал, наконец, законом. Для оценки этого закона сравним его с тем, что требуется в нашем проекте партийной программы: «рабочий отдел» этой программы должен быть для нас именно руководством в деле пропаганды и агитации. И только сличая отдельные пункты и требования нашей программы с современной действительностью и с попытками правящих классов реформировать ее, никого не обижая, — мы в состоянии будем, с одной стороны, полнее и конкретнее уяснять себе и массам смысл и значение нашей программы; с другой стороны, уяснять недостатки действующих законов; с третьей стороны, уяснять себе на деле, на фактах, до какой степени, при сохранении основы буржуазного строя, осуждены на мизерность результаты все и всяческие реформы.

Наш проект программы требует (§ 7 «рабочего отдела») установления законом гражданской ответственности *наимателей* вообще (за увечья и болезни рабочих), т. е. всякого, кто нанимает рабочих, всякого, кто извлекает прибыль из неоплаченного труда других, пользуясь их рабочей силой и не отвечая за гибель или порчу этого *товара* (рабочей силы) на работе. Между тем новый закон

касается исключительно рабочих и служащих «в предприятиях фабрично-заводской, горной и горнозаводской промышленности». Исключены, следовательно, рабочие сельские, ремесленные, строительные, кустари и проч. и проч. Исключено громадное большинство наемных рабочих, трудящихся часто при худших и более опасных условиях; например, строительные рабочие и сельскохозяйственные при машинах страдают от увечий не меньше, если не больше, чем фабричные. Чем же объяснить это исключение? Тем, что вне фабрично-заводской промышленности сапог еще не так жмет ногу: рабочее движение грозно проявилось только среди передовых слоев пролетариата, и правительство «заботится» (не о рабочих, конечно, а о подавлении рабочих) только в этой области. Но пролетариат, поскольку он участвует в движении, т. е. сознательный пролетариат, борется не из-за пользы и выгод того или иного *разряда* рабочих, а за весь класс, за все классы, угнетенные капиталистическим строем. Разница между реформами, которых добивается пролетариат, и реформами, которые, как подачки, жалуется правительство, выступает тут наглядно.

Далее. Новый закон обязывает владельцев предприятий вознаграждать рабочих только за утрату трудоспособности «от телесного повреждения, причиненного им работами по производству предприятия или происшедшего вследствие таких работ». Наша программа требует установления ответственности не только за потерю способности к труду вследствие несчастных случаев, но и вследствие *вредных условий производства*. Новый закон, следовательно, и здесь суживает ответственность нанимателей. Всем известно, какая масса рабочих теряет способность к труду не от несчастных только случаев, не от телесного повреждения, а от болезней, вызванных вредными условиями производства. Никакая борьба с этими вредными условиями путем всяких правил и предписаний не приводит ни к чему, если хозяева не отвечают за потерю рабочими трудоспособности от болезни. И, спрашивается, какая разница по существу между тем случаем, когда машина отрезывает у рабочего ногу, и тем случаем, что рабочий отравляется ядом фосфора, свинца, краски и т. п.? Разве медицинская наука не создала уже целого отдела болезней профессиональных, болезней,

происхождение которых от вредных условий работы выяснено и доказано как дважды два — четыре? Но буржуазия и буржуазное правительство руководятся не логикой, не здравым смыслом, а грубой корыстью: за несчастные случаи придется заплатить меньше, чем за увечья плюс болезни от вредной обстановки. А все дело именно в том, чтобы заплатить поменьше, а не в «обеспечении» рабочих.

Новый закон освобождает рабочего от обязанности доказывать, что потеря трудоспособности произошла по вине капиталиста. Это — шаг вперед, по сравнению с прошлым, несомненно. Но — русское правительство не может делать ни в чем шагов вперед без «но!» — но нанимателям зато позволено доказывать не только наличие злого умысла самого потерпевшего, но и «грубой неосторожности его (потерпевшего), не оправдываемой условиями и обстановкой производства работ». Это добавление в значительной степени парализует установление *действительной* ответственности, а, — при известном составе наших судов из чиновников, карьеристов и буржуазных педантов, — может парализовать применение закона и совершенно. Что значит «грубая неосторожность», — это совершенно неопределенно и неопределимо. Какие условия и в каких пределах оправдывают грубую неосторожность и какие нет, — об этом целиком предоставлено судить усмотрению чиновников. Капиталисты всякую «неосторожность» рабочего всегда считают и будут считать грубой и неоправдываемой, и в доказательство такого мнения капиталист всегда найдет вдесятеро больше свидетелей и «ученых» защитников (постоянные юрисконсульты все равно уже получают от заводов годовое содержание!), чем рабочие. Введение в закон всего этого пункта о грубой неосторожности есть грубая уступка фабрикантской корысти: рабочие не добровольно попадают под машины, а всегда по неосторожности, но дело в том, что *нельзя быть осторожным* при 10—11-часовой работе среди плохо огражденных машин, в плохо освещенной мастерской, среди шума и грохота, с притупленным работой вниманием, с взвилченными непосильным напряжением нервами. При таком положении дела лишать увечного рабочего вознаграждения за грубую неосторожность — значит наказывать рабочего еще и особо за то, что он

позволяет капиталистам бессовестно себя эксплуатировать.

Указанные пункты представляют из себя коренные и главнейшие определения нового закона, вполне обрисовывающие его сущность. На всех частностях мы, конечно, не можем здесь останавливаться, — укажем лишь те из них, которые наиболее характерны. Размер вознаграждения определяется в той или иной доле годового содержания потерпевшего, именно пенсия должна быть не более  $\frac{2}{3}$  годового содержания потерпевшего (в случае смерти или полной утраты работоспособности). Годовое же содержание определяется на основании среднего поденного заработка (или средней поденной платы *чернорабочему*), помноженного на 260. Это постановление содержит в себе еще целых *три* урезки размеров вознаграждения, *три* поблажки корысти предпринимателей. Во-первых, если даже рабочий работал 300 дней в году, его годовое содержание урезывается до 260 дней, — без всяких оснований, просто потому, что закон повелевает урезать! Во-вторых, если даже рабочий получал лучший заработок, чем чернорабочий, все равно за основание расчета — при работе, например, в предприятиях, действующих не круглый год, — берется лишь заработок чернорабочего. Правительству очень хотелось бы свести всех рабочих до положения чернорабочих, — для сознательного пролетария вытекает отсюда тот урок, что только тесное единство всех рабочих и всех чернорабочих вместе в состоянии создать силу, способную сломить корысть капитала. В-третьих, размер средней поденной платы чернорабочему определяется на каждое трехлетие (!) присутствиями по фабричным и горнозаводским делам, без всякого участия рабочих, само собою разумеется. Рабочих это не касается, а губернаторские и жандармские канцелярии, несомненно, превосходно знают рабочую жизнь и рабочие платы.

Следует отметить также, что закон обязывает владельцев предприятий давать знать немедленно полиции только о таких несчастных случаях, которые подходят под действие закона. Какие же это случаи? Когда трудоспособность утрачивается более чем на три дня. Но кто же может знать *немедленно после* несчастного случая, на сколько дней потеряет рабочий трудоспособность? Правило

это нелепо до смешного и дает только лазейку фабрикантам, которые в массе случаев будут освобождать себя (и будут освобождены судами) от обязанности извещать власти о каждом несчастном случае. Правда, закон постановляет, что потерпевший может требовать извещения полиции о *всех безусловно* случаях телесного повреждения, *хотя бы и не подходящих под закон*: это сказано прямо в § 20 «правил о вознаграждении потерпевших рабочих», и мы советуем настойчиво всем рабочим агитировать всеми силами за постоянное и обязательное применение этого параграфа. Пусть рабочие настаивают, чтобы каждый потерпевший всегда и безусловно требовал, на основании § 20, извещения фабричного инспектора о *каждом* несчастном случае: только тогда возможно хоть сколько-нибудь точное определение числа несчастных случаев и изучение их причин. Мы уверены, что сознательные рабочие используют это право, но массы и массы не будут даже знать, что у них есть такое право!

За неизвещение полиции о несчастных случаях и вообще за всякое несоблюдение правил нового закона владельцы предприятий подвергаются лишь денежной пене в размере от 25 до 100 рублей. Штраф этот, конечно, совершенно ничтожный, вовсе не страшный для крупных заводов (которые записывают громадное большинство фабричных рабочих). В этом случае особенно наглядно видно, как необходимо осуществление § 14 нашего проекта программы, который требует «установления уголовной ответственности нанимателей за нарушение законов об охране труда». Грозить миллионерам сторублевыми штрафами за неисполнение закона, от которого зависит обеспечение искаленного на всю жизнь рабочего, — значит издеваться над рабочим.

Одним из наиболее вредных и наиболее иезуитски составленных пунктов нового закона является п. 31, который предоставляет потерпевшим рабочим и членам их семей входить с владельцем предприятия в соглашение о виде и размере причитающегося им вознаграждения. Нечего и говорить, что эти соглашения будут, в громадном большинстве случаев, систематическим обманом и запугиванием наиболее неразвитых рабочих, знающих твердо только одно: дороговизну, волокиту и пристрастность русских судов. Фабричные инспектора,

которые должны свидетельствовать эти соглашения (равноспльные судебной мировой сделке), будут охранять при этом чьи угодно интересы, только не интересы рабочих.

Мало того, что фабричным инспекторам, которые теперь все более и более превращаются в простых подручных полиции, предоставляется роль «примирителей». Закон хочет даже сделать из них каких-то своеобразных судей. Закон поощряет обращение хозяев и рабочих к фабричным инспекторам для разъяснения сторонам их прав и обязанностей, причем фабричные инспектора имеют право и собирать «все необходимые сведения», и требовать предъявления их сторонам, и приглашать врачей для освидетельствования. Это уже совершенно судейское дело, поручаемое подчиненным губернатору чиновникам! И никакого порядка, никаких правил для этого суда не постановлено: как будет собирать сведения инспектор, как он будет — и будет ли — предъявлять эти сведения обеим сторонам, как он будет вести разбирательство, — все это предоставлено его полнейшему усмотрению. Это положительно что-то вроде дореформенного полицейского суда. А за необращение к фабричному уряднику (в качестве судьи) закон грозит даже известным лишением: кто не обратится до суда к фабричному инспектору, тот теряет право на получение с ответчика судебных и за ведение дела издержек.

Нам остается только и тут напомнить, что социал-демократическая рабочая партия требует не таких судов, не посредничества чиновников, а учреждения промысловых судов из представителей от рабочих и хозяев поровну. Только такие суды, при политически свободном строе государства, могут дать рабочим сколько-нибудь удовлетворительное посредничество в деле разъяснения прав и обязанностей сторон, в деле предварительного рассмотрения жалоб и претензий по поводу вознаграждения увечных. Такие суды существуют во всех цивилизованных государствах, и даже русские чиновники *еще 40 лет тому назад* предлагали ввести их в России. Сорок лет тому назад была назначена комиссия для пересмотра уставов фабричного и ремесленного. Комиссия издала «труды», целых пять томов, комиссия написала проекты новых уставов, комиссия высказалась за создание промысловых

судов из выборных представителей, — и... и все это положили под сукно! Груды хороших пожеланий наполняют архивы бесчисленных российских канцелярий и будут наполнять до тех пор, пока рабочий класс не встряхнет всего этого хлама.

«Искра» № 47, 1 сентября 1903 г.

Печатается по тексту  
газеты «Искра»

## В ПРОТОКОЛЬНУЮ КОМИССИЮ II СЪЕЗДА РСДРП

Товарищи! В ответ на Ваш запрос, согласны ли мы опубликовать свои имена в протоколах II съезда, уведомляем Вас, что мы с своей стороны решительно ничего против этого не имеем, но не берем на себя решить, насколько это допустимо по конспиративным соображениям в интересах наших товарищей в России. Решение этого вопроса о конспиративности зависит от подлежащей партийной инстанции.

Женева, 4 октября  
1903 г.

Н. Ленин  
Г. Плеханов

Впервые напечатано в 1927 г.  
в Ленинском сборнике VI

Печатается по рукописи

## В ПРОТОКОЛЬНУЮ КОМИССИЮ II СЪЕЗДА РСДРП

ЦК просит комиссию по обнародованию протоколов съезда немедленно доставить ему полный текст принятых съездом 1) программы партии; 2) организационного устава партии и 3) всех резолюций и решений съезда.

Написано 23 сентября  
(6 октября) 1903 г.

Впервые напечатано в 1959 г.  
в 5 издании Сочинений  
В. И. Ленина, том 8

Печатается по рукописи

## II СЪЕЗД «ЗАГРАНИЧНОЙ ЛИГИ РУССКОЙ РЕВОЛЮЦИОННОЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ»<sup>87</sup>

13—18 (26—31) ОКТЯБРЯ 1903 г.

1

### ЗАМЕЧАНИЯ ПО ПОРЯДКУ ДНЯ

13 (26) ОКТЯБРЯ

1

Незачем заранее ограничивать работу по уставу. Устав будет новым, — следовательно, можно оставить «выработка устава»<sup>88</sup>.

2

Одного часа для моего доклада мало. Я, конечно, могу скомкать, но думаю, что это — не в интересах собрания. Прошу председателя обратиться к съезду, чтобы узнать его мнение. Увеличит ли он мне время, или я должен сократить реферат?

3

Лига выбрала двух делегатов. Тов. Мартов сложил свои полномочия, и теперь законный делегат — я один. Если сняты с ораторов все ограничения времени, то я не понимаю, какой смысл имеет предложение Мартова<sup>89</sup>. Бывших на съезде здесь много, и, я думаю, получится не один корреферат, а целый ряд их.

«Протоколы 2-го очередного съезда  
Заграничной лиги русской  
революционной социал-демократии»,  
Женева. 1903 г.

Печатается по тексту  
«Протоколов»

2

### ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ ЗАМЕЧАНИЕ К ДОКЛАДУ О II СЪЕЗДЕ РСДРП

13 (26) ОКТЯБРЯ

Я, действительно, сам спросил собрание, и никто меня не останавливал. Я думаю, что вполне удобно говорить свободно обо всем. Гигантская разница между частными разговорами и заседаниями организации «Искры». Во всяком случае, пусть собрание выскажется. До тех пор,

пока Лига не найдет нужным, чтобы я заговорил о частных собраниях организации «Искры», я этого не сделаю.

«Протоколы 2-го очередного съезда  
Заграничной лиги русской  
революционной социал-демократии».  
Женева. 1903 г.

Печатается по тексту  
«Протоколов»

## 3

## ЗАЯВЛЕНИЕ ПО ПОВОДУ ДОКЛАДА МАРТОВА

16 (29) ОКТЯБРЯ

Я заявляю, что после того, как вчерашний так называемый корреферат Мартова перенес прения на недостойную почву, я считаю ненужным и невозможным участвовать в каких бы то ни было прениях по этому пункту Tagesordnung'a, а следовательно, отказываюсь и от своего заключительного слова, тем более что, если Мартов имеет мужество выдвигать определенные и открытые обвинения, то он обязан сделать это пред всей партией в той брошюре, на составление которой я вызвал вчера Мартова формально<sup>90</sup>.

«Протоколы 2-го очередного съезда  
Заграничной лиги русской  
революционной социал-демократии».  
Женева. 1903 г.

Печатается по тексту  
«Протоколов»

## 4

## РЕЧИ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ УСТАВА ЛИГИ

17 (30) ОКТЯБРЯ

## 1

На эти доводы возражать много нечего<sup>91</sup>. Параграф 6 дает право организовать, а следовательно, и переорганизовывать<sup>92</sup>, и переорганизованная Лига все-таки останется Лигой, единственной партийной организацией за границей.

## 2

На вопрос, поставленный т. Мартовым, должны ли должностные лица утверждаться ЦК, я отвечаю, что не вижу никаких препятствий к тому, чтобы выбранные в администрацию лица были утверждены Центральным Комитетом.

«Протоколы 2-го очередного съезда  
Заграничной лиги русской  
революционной социал-демократии».  
Женева. 1903 г.

Печатается по тексту  
«Протоколов»

## 5

ВЫСТУПЛЕНИЕ  
ПО ПОВОДУ РЕЗУЛЬТАТОВ ГОЛОСОВАНИЯ  
РЕЗОЛЮЦИЙ ОБ УСТАВЕ ЛИГИ

17 (30) ОКТЯБРЯ

...Ленин заявляет от своего имени и от имени вотировавших с ним товарищей, что отклонение резолюции т. Конягина и прием резолюции т. Мартова считает вопиющим нарушением устава партии<sup>93</sup>. («Какому именно параграфу устава противоречит это голосование?») Я отказываюсь отвечать на подобные вопросы, так как это достаточно выяснилось из хода прений. («Укажите параграф устава, которому противоречит принятая нами резолюция».) Толкование устава принадлежит центральным учреждениям партии; они это и сделают.

*«Протоколы 2-го очередного съезда  
Заграничной лиги русской  
революционной социал-демократии».  
Женева. 1903 г.*

*Печатается по тексту  
«Протоколов»*

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ СОВЕТА ПАРТИИ

ЖЕНЕВА. 1 НОЯБРЯ 1903 г.

*Копия.*

Российская социал-демократическая рабочая партия.

Совет партии, в составе Валентинова, Ильина, Ру, Васильева, который уполномочен представлять голос пятого члена Совета, Ефимова, имел заседание 1 ноября 1903 г. в Женеве, по созыву двух членов Совета; Ильина и Васильева, и постановил: признать действия представителя Центрального Комитета на съезде Лиги правильными<sup>94</sup> и предоставить ему реорганизовать Лигу путем ввода новых членов. Валентинов, Ильин, Васильев, за Ефимова Васильев, Ру.

*Напечатано в 1904 г. в брошюре  
«Комментарий к протоколам  
второго съезда Заграничной лиги  
русской революционной социал-  
демократии». Женева*

*Печатается по рукописи,  
сверенной с текстом брошюры*

## СОВЕТ РСДРП <sup>95</sup>

15—17 (28—30) ЯНВАРЯ 1904 г.

1

### ЗАМЕЧАНИЕ К ПОРЯДКУ ДНЯ

15 (28) ЯНВАРЯ

Ленин просит слово к порядку и, получив таковое, предлагает обсудить вопрос о мерах, которые могли бы способствовать восстановлению мира в партии и нормальных отношений между несогласно мыслящими членами партии.

*Впервые полностью напечатано  
в 1929 г. в Ленинском сборнике X*

*Печатается по протокольной  
записи (с поправками В. И. Ленина)*

2

### ЗАМЕЧАНИЯ К ПОРЯДКУ ДНЯ

16 (29) ЯНВАРЯ

1

Ленин настаивает на том, чтобы его резолюция была поставлена первой<sup>96</sup>, ссылаясь на существующий обычай давать первенство голосования той резолюции, которая была внесена раньше.

2

С точки зрения порядка заседания право внесения особых мнений всегда признается. Тов. Мартов сделал попытку отделить общее от частного<sup>97</sup>. Вполне согласен с этим, но я только несколько иначе редактирую его предложение.

*Впервые полностью напечатано  
в 1929 г. в Ленинском сборнике X*

*Печатается по протокольной  
записи (с поправками В. И. Ленина)*

3

**ВЫСТУПЛЕНИЕ С ПРОЕКТОМ РЕЗОЛЮЦИИ  
ОБ УСТАНОВЛЕНИИ МИРА В ПАРТИИ**

16 (29) ЯНВАРЯ

Ленин (читает свою резолюцию): «Для установления мира в партии и нормальных отношений между несогласномыслящими членами партии необходимо разъяснение Советом партии вопроса о том, какие формы внутрипартийной борьбы являются правильными и допустимыми и какие неправильными и недопустимыми».

*Напечатано в 1904 г. в брошюре  
Н. Шахов. «Борьба за съезд». Женева*

*Печатается по протокольной  
записи, сверенной с рукописью*

4

**ВЫСТУПЛЕНИЕ ПО ПОВОДУ ВНЕСЕНИЯ  
ОСОБОГО МНЕНИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ ЦК**

17 (30) ЯНВАРЯ

В практике всех съездов установилось правило, в силу которого голосующие имеют право вносить свои особые мнения. Конечно, всякое особое мнение есть по самому существу своему критика. Но ведь это обстоятельство не помешало же, однако, принять на II съезде особое мнение представителей от Бунда, — мнение, которое было самой резкой критикой принятого съездом решения. Наше особое мнение заключает в себе изложение мотивов, объясняющих, почему мы выступали против предложения тов. Плеханова и вообще наши отношения к этому предложению. Прочсть это особое мнение тем более необходимо, что в конце его имеется мотивированное заявление, что мы берем свою резолюцию обратно.

*Впервые полностью напечатано  
в 1929 г. в Ленинском сборнике X*

*Печатается по протокольной  
записи (с поправками В. И. Ленина)*

## 5

## ВЫСТУПЛЕНИЕ В ЗАЩИТУ ОСОБОГО МНЕНИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ЦК

17 (30) ЯНВАРЯ

Я решительно протестую против того, чтобы в нашем особом мнении заключалось хоть одно обвинение, направленное против Совета. Такое толкование абсолютно неправильно, и попытка тов. Мартова является посягательством на свободу нашего мнения; его резолюция является таким образом незаконной <sup>98</sup>.

*Впервые полностью напечатано  
в 1929 г. в Ленинском сборнике X*

*Печатается по протокольной  
записи (с поправками В. И. Ленина)*

## 6

## ЗАМЕЧАНИЕ К ПОРЯДКУ ДНЯ

17 (30) ЯНВАРЯ

Представители ЦК хотели бы внести на обсуждение еще несколько мелких вопросов, но я ходатайствую предварительно поставить на очередь вопрос о созыве съезда.

*Впервые полностью напечатано  
в 1929 г. в Ленинском сборнике X*

*Печатается по протокольной  
записи (с поправками В. И. Ленина)*

## 7

## ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ, ВНЕСЕННОЙ 17 (30) ЯНВАРЯ

Совет партии считает неправильным сообщение представителями редакции ЦО секретарю ЦО отзыва о нем тов. Васильева, ибо этот отзыв сделан лишь членам Совета, являясь частью совещаний внутри высшего учреждения партии.

*Впервые полностью напечатано  
в 1929 г. в Ленинском сборнике X*

*Печатается по протокольной  
записи (с поправками В. И. Ленина)*

## ОТ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА РОССИЙСКОЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ <sup>99</sup>

От души приветствуя прекрасный почин «Группы инициаторов» по созданию «Библиотеки и архива при Центральном Комитете Российской социал-демократической рабочей партии», убедительно просим всех товарищей и сочувствующих этому давно назревшему делу оказать посильное содействие нашим товарищам, взявшим на себя труд организовать это сложное и важное дело.

*Центральный Комитет РСДРП*

29 января 1904 г.

*Напечатано в январе 1904 г.  
(вместе с обращением «Группы  
инициаторов») в отдельном  
листе «Ко всему»*

*Печатается по тексту листа*

## К РУССКОМУ ПРОЛЕТАРИАТУ <sup>100</sup>

Война началась. Японцы успели уже нанести русским войскам ряд поражений, и теперь царское правительство напрягает все силы, чтобы отомстить за эти поражения. Мобилизуются один за другим военные округа, десятки тысяч солдат спешно отправляются на Дальний Восток, за границей делаются отчаянные усилия заключить новый заем, подрядчикам обещают премию по несколько тысяч рублей в день за ускорение работ, необходимых для военного ведомства. Все силы народа подвергаются величайшему напряжению, ибо борьба начата нешуточная, борьба с 50-миллионным народом, который превосходно вооружен, превосходно подготовлен к войне, который борется за настоятельно необходимые, в его глазах, условия свободного национального развития. Это будет борьба деспотического и отсталого правительства с политически свободным и культурно быстро прогрессирующим народом. Война с хилой Турцией в 1877—1878 годах, обошедшая так дорого русскому народу, была ничтожна по сравнению с начатой теперь войной.

Из-за чего же борется теперь не на жизнь, а на смерть русский рабочий и крестьянин с японцами? Из-за Маньчжурии и Кореи, из-за этой новой земли, захваченной

русским правительством, из-за «Желтороссии». Русское правительство обещало всем другим державам сохранять неприкосновенность Китая, обещало отдать Маньчжурию Китаю не позже 8 октября 1903 года и не исполнило этого обещания. Царское правительство настолько уже зарвалось в своей политике военных приключений и грабежа соседних стран, что идти назад оно уже оказалось не в силах. В «Желтороссии» настроены крепости и гавани, проведена железная дорога, собраны десятки тысяч войска.

Но какая же польза русскому народу от этих новых земель, приобретение которых стоило столько крови и жертв и будет стоить еще гораздо больше? Русскому рабочему и крестьянину война сулит новые бедствия, потерю бездны человеческих жизней, разорение массы семей, новые тягости и налоги. Русскому военному начальству и царскому правительству война кажется обещающей военную славу. Русскому купцу и промышленнику-миллионеру война кажется необходимой, чтобы отстоять новые рынки для сбыта товаров, новые гавани в свободном незамерзающем море для развития русской торговли. Голодающему мужику и безработному рабочему у себя дома не продать много товаров, надо искать сбыта в чужих землях! Богатства русской буржуазии созданы обнищанием и разорением русских рабочих, — и вот, чтобы увеличить еще более эти богатства, рабочие должны теперь своею кровью добиваться того, чтобы русская буржуазия могла беспрепятственно покорять и кабалить работника китайского и корейского.

Интересы алчной буржуазии, интересы капитала, готового продать и разорить свою родину в погоне за прибылью, — вот что вызвало эту преступную войну, несущую неисчислимые бедствия рабочему народу. Политика деспотического правительства, которое попирает все человеческие права и держит в рабстве свой народ, — вот что привело к этой азартной игре кровью и достоянием русских граждан. И в ответ на бешеные военные клики, в ответ на «патриотические» манифестации холопов денежного мешка и лакеев полицейской нагайки сознательный социал-демократический пролетариат должен выступить с удесятенной энергией с требованием: «Долой самодержавие!», «Пусть будет создано народное учредительное собрание!».

Царское правительство зарвалось до такой степени в своей азартной игре военных приключений, что поставило на карту слишком, слишком многое. Даже в случае удачи война с Японией грозит полным истощением народных сил — при совершенной ничтожности результатов победы, ибо другие державы так же не позволят России воспользоваться плодами победы, как не позволили они этого Японии в 1895 году <sup>101</sup>. А в случае поражения война приведет прежде всего к падению всей правительственной системы, основанной на темноте и несправии народа, на угнетении и насилии.

Кто сеет ветер, тот пожнет бурю!

Да здравствует братское единение пролетариев всех стран, борющихся за полное освобождение от ярма международного капитала! Да здравствует японская социал-демократия, протестовавшая против войны! Долой разбойническое и позорное царское самодержавие!

*Центральный Комитет Российской  
Социал-Демократической Рабочей Партии*

Написано 3 (16) февраля 1904 г.

Напечатано в феврале 1904 г.  
отдельным листком

Печатается по тексту листка

## ТРИ КОНСПЕКТА ДОКЛАДА О ПАРИЖСКОЙ КОММУНЕ <sup>102</sup>

### 1

#### В память Парижской Коммуны

Чествование величайшего рабочего восстания 19 века.  
Исторический очерк.

1. Франция при Наполеоне III.

Империализм. (S. 45) — расплата за VI. 48. Наполеон III.

— Экспроприация Франции  
шайкой бандитов.

а. Бонапартизм {рабочие еще не способны}  
{буржуазия уже не <sup>103</sup>}

б. Быстрое промышленное развитие. Оргии плутократии. Процветание спекуляции. Продажность.

γ. — *Рабочее движение* —

I. А. А. <sup>104</sup> 1862 Лондонская выставка <sup>105</sup>  
— 1864 основание

{ прудонизм <sup>106</sup> } S. 10  
{ бланкизм <sup>107</sup> }

2. *Династическая война*. Спасение шайки авантюристов — *шовинизм*.

Левый берег Рейна. А Berlin\* (особенно после 1866 г.)<sup>108</sup>

{ 19. VII. 70 объявлена война.

Немецкие заявления (Вильгельма I): *Verteidigungskrieg\*\**. (S. 20 в тронной речи: война с Наполеоном III, не с французским народом; то же 11. VIII. 70 в манифесте к французам при переходе границы.)

3. *Протесты рабочих*.

1-ый адрес Генераль- ного Совета Интерна- ционала.	{	— Французский манифест 12. VII. 70 (S. 16) (и резолюции в провинции 22. VII. 70) (S. 16—17) Манифест парижских членов Интернационала от 12. VII
		— немецкий протест (собрание в <i>Хемнице</i> ) (S. 18) (собрание в Брауншвейге 16. VII. 70 (S. 18) — Берлинская секция Интернацио- нала.
		— адрес <i>Генерального Совета</i> Ин- тернационала 1) 23. VII. 70 против войны.

4. *Исход войны*.

Седан 2. IX. 70. Плев Наполеона III. *Débâcle* <sup>109</sup>.

Падение продажного режима.

Провозглашение республики 4. IX. 70 рабочими в Париже.

Власть в руках *проходимцев*, (власть — делега-  
полицей-министра Луи Филип-там от Парижа)  
па — *Тьера*, генерала *Трошю*. в законодатель-  
*Жюль Фавр*, *Жюль Ферри*, *Эрнест* ном корпусе  
*Пикар*.

\* — На Берля. *Ред.*

\*\* — оборонительная война. *Ред.*

...«Правительство национальной обороны»...

Национальная оборона = вооружение рабочих = революция. Правительство народной измены.  
Оборона... от парижских рабочих.

### 5. Советы Интернационала.

- 2-ой адрес Превращение оборонительной войны в наступательную.  
Генерального Центральный комитет немецкой социал-  
Совета (9. IX. 70) демократической рабочей партии  
(S. 25). протестовал против присоединения  
Эльзас-Лотарингии<sup>110</sup>. (Арест Бракке  
и др.)  
Не дать провоцировать себя на «отчаянную глупость».  
Не ослепляться национальными воспоминаниями 1792 г.  
«Спокойно и решительно организовать свой класс», использовать п. свободу<sup>111</sup>.

6. *Осада Парижа*. Комедия защиты: Гло писал Сюзанну об одном из  
*Трою* (никогда!) и *Жюля Фавра* (ни пяди земли!)<sup>112</sup>. его протеже: на Mont Valerien, де, пусть пойдет,  
Капитуляция Парижа. где будто бы из пушек палят<sup>113</sup>!

7. *Национальное собрание в Бордо*. По условиям капитуляции (28. I. 71) (S. 34), Национальное собрание должно быть созвано в 8 дней (!).  
— Палата юнкеров. *Реакционеры*. Агитация Тьера за реакционное собрание, легитимисты etc. (450 монархистов на 750 членов).  
— Комедия мира с Парижем. *Стремление разоружить Париж* («разоружение революции» 4. IX. 70) Заговор против Парижа: *меры Тьера* (S. 35).
- Союз с немецкой армией против Парижа.

Будто бы пушки национальной гвардии принадлежат государству!  
Ложь! S. 36—37.

8. Попытка отнять пушки. 18. III. 71.

(у национальной гвардии). {Винуа. }  
{Неудача }  
Коммуна.

18. III. Бегство правительства в Версаль.

Расстрел Леконта и Клемана Тома, бонапартистских офицеров, не дело Коммуны, а возмущенных солдат.

9. Дела Коммуны.

Ее минусы: — несознательность (прудонисты, бланкисты)

— неорганизованность (не взяли банка, не пошли на Версаль)

— увлечение националистической и революционной фразой.

1) антиреспубликанская демонстрация Национального собрания

2) двусмысленность выражений Тьера

3) угроза Парижу (*décapiter décapitaliser\**)

4) запрещение республиканских газет

5) смертный приговор Бланки

6) назначение губернатором Парижа — *Винуа*, полицейским префектом *Валантена*, начальником национальной гвардии *Д'Орель де Паладина*.

Манифест 18. III: S. 43.

18. III. 71. Центральный комитет Национальной гвардии  
26. III. 71. Коммуна.

(клерикалы, бонапартисты, жандармы.)

С дачала апреля война Парижа с Версалем.

Выклянчиванье войск (пленных) у Бисмарка (S. 57—58).

\* — обезглавить и лишить звания столицы. Ред.

## 10. Ее плюсы:

## А) Политические реформы

- а. отделение церкви от государства (2. IV. 71).  
Экспроприация церковных имуществ. Отмена  
всех государственных платежей церкви.  
Бесплатное народное образование (S. 46)
- б. уничтожение постоянной армии (30. III. 71) (S. 46)
- в. уничтожение бюрократизма. *Правитель-*  
*ство рабочих* (S. 49). *Regierungsfähig\**.  
(1) выборность и сменяемость всех чиновни-  
ков (S. 46).  
1. IV. 71  
(2) Невысокое жалование не более 6000 frs.  
(S. 46)

Прави-  
тельство  
рабочего  
класса

обходились с  $\frac{1}{4}$  частью  
прежнего числа чиновни-  
ков: Лиссагаре, S.

- г. Полноправие иностранцев (30. III. 71) один  
немец — министр Коммуны<sup>114</sup> (S. 53) *Уча-*  
*стие поляков* (Домбровский, Врублевский).

Знамя Коммуны есть знамя всемирной  
республики

## е. Самоуправление общин.

## 11. Б) Экономические реформы.

Преобра-  
зование  
Парижа  
тунеядцев  
и прожи-  
гателей  
жизни в  
рабочий  
Париж  
(S. 55—56).

- { — Запрещение ночной работы булочников  
(20. IV) (S. 53).  
— Запрещение штрафов (S. 53).  
— Коммуна привлекла к себе массу па-  
рижских мелких буржуа, *разорен-*  
*ных* (развить) Наполеоном III (от-  
срочка долгов) (S. 51). *Коммуна*  
*обращается к крестьянам* (S. 51).  
— Передача брошенных фабрик рабочим  
товариществам 16. IV, (S. 54): статисти-  
ческая перепись фабрик.

\* — Способный управлять. *Ред.*

12. *Последняя борьба.*

— Геройство федератов (Выборы мэров 30. IV против Национального собрания. Тьер уступает Бисмарку: 10. V подписан мирный договор в Франкфурте. 21. V утвержден Национальным собранием).

— Неделя крови 21—28. V. 71. (S. 62).

Ружье не достаточно  
митральеза.

— Баланс 35 000 — 20 000 убито.

15 000 сослано etc.

(Несколько лет  
работали суды.)

Хор клевет (S. 64—66).

13. *Итоги и уроки. Месть буржуазии. Даже «национальная война» стала политическим мошенничеством (S. 67).*

Предали родину (союз с немцами: S. 66).

Неустойчивость буржуазной демократии.

*Диктатура пролетариата.*

Бисмарк 1871. Confer \* 1904.

Написано в марте, ранее 9 (22),  
1904 г.

Впервые напечатано в 1934 г.  
в Ленинском сборнике XXVI

Печатается по рукописи

## 2

## 1. Франция при Наполеоне III.

Правительство бонапартистов.

Промышленное развитие.

Рабочее

движение — { Прудонизм }  
{ и бланкизм }

I. A. A.

\* — Сопоставь, сравни. Ред.

2. Династическая война. (19. VII. 70) Шовинизм  
А Berlin.  
Левый берег Рейна. — (Не-  
мецкие заявления: *Verteidigungs-  
krieg*)  
NB
3. Протесты рабочих (отно-  
шение рабочего класса)  
NB  
— французский манифест.  
(Резолюция)  
— немецкий протест  
— адрес Генерального Со-  
вета Интернационала —  
*предостережение*  
*рабочих: организуйтесь,*  
*не поддавайтесь*  
*провокации.*
4. Ход и исход войны. — Падение продажного ре-  
жима.  
— Осада Парижа.  
— *Провозглашение респуб-  
лики 4. IX. 70.* Француз-  
ские рабочие — их дело—  
утплизировали буржуа.  
*Правительство «националь-  
ной защиты (обороны)».*  
(Проходимцы среди него.)
5. Защита Парижа. *Комедия* Жюля Фавра (Трошю).  
— его капитуляция.
6. Попытка разоружить пролетариат. 18. III. 71. *Ком-  
муна.*
7. *Версальское правительство.* Палата юнкеров, помещи-  
ков (Rugaux, Krautjunker).  
— комедия «мира» с Парижем  
— торгашество с Бисмарком  
— союз с немецкой армией против пролетариата.
8. *Коммуна...* Ее минусы — несознательность (прудо-  
низм и бланкизм)  
— неоргани- { но взяли  
званность } банка  
{ не пошли  
на Вер-  
саль }

- сплетение националистических элементов
9. + А) *Политическая свобода* — отделение церкви от государства  
 — уничтожение постоянной армии  
 — уничтожение бюрократизма  
 — полноправие иностранцев. Участие поляков  
 — самоуправление общин (*Коммуна*).
10. Б) *Экономические реформы* — запрещение ночной работы булочников  
 — запрещение штрафов  
 — отсрочка долгов  
 — передача пустых фабрик рабочим  
 — обязательность (содержания etc.) всякого сожительства с женщиной  
 — выдача платы (пенсии?) всякой вдове.
11. *Последняя борьба:*  
 Геройство федератов.  
 Неделя крови.  
 Баланс: 35 000.  
 Террор.
12. *Итоги и уроки:*  
 Мечь буржуазии.  
 Вызов на бой.  
 Бисмарк 1871 и 1904.

Написано в марте, ранее 9 (22), 1904 г.

Впервые напечатано в 1934 г. в Ленинском сборнике XXVI

Печатается по рукописи

1. 1. Наполеон III и его банда.
2. Позор Франции.
3. Вина буржуазии в Наполеоне III.

- II. 1. Династическая война с Германией.  
2. Протест французских рабочих (парижских 12.VII и манифест Интернационала 23.VII).  
3. Торжественное обещание Вильгельма I (11.VIII). Обман его.  
4. Протест немецких рабочих (5/IX. 70) и арест их.
- III. 1. Республика 4. IX. 70. Завоевана парижскими рабочими.  
2. Захват власти *жульем* (Фавр, Трошю, Тьер — *ticket of leave men*<sup>115</sup>).  
3. «Правительство народной обороны» = правительство народной измены. Борьба с французскими рабочими.
- IV. Предостережение Маркса (Манифест Интернационала 9. IX. 70).  
Письма Дюпона<sup>116</sup>.
- V. 1. Заговор рабовладельцев и монархистов обезоружить Париж.  
2. Бордо и перенесение Национального собрания в *Версаль*.  
3. Посылка Винуа, Валантена и де Паладына в Париж.  
4. Монархические речи в собрании «деревенщины».
- VI. Начало гражданской войны Тьером: отнятие пушек 18. III. 71 (убийство Леконта и Клемана Тома).
- VII. 18. III. 71. *Коммуна*.  
1. Республика + самоуправление.  
2. *Меры Коммуны*.  
3. {{ Ее 2 ошибки }} ( Не пошла на Версаль )  
» взяла банка
- VIII. Война с Коммуной: выпрашивание солдат у Бисмарка, позорный мир. Кровавая неделя 21—28. V. 71.
- Убитых — 35 000 [ 20 000 по счету буржуазных газет.
- Осужденных судами — 13 450 (в т. ч. 157 женщин)<sup>117</sup>  
(! 5 1/2 лет после 18. III все еще продолжались суды!).

Написано в марте, ранее 9 (22),  
1904 г.

Впервые напечатано 18 марта  
1928 г. в газете «Правда» № 63

Печатается по рукописи

## СОВЕТ РСДРП <sup>118</sup>

31 МАЯ и 5 ИЮНЯ (13 и 18 ИЮНЯ) 1904 г.

1

### ЗАМЕЧАНИЕ К ПОРЯДКУ ДНЯ

31 МАЯ (13 ИЮНЯ)

Ленин вносит предложение добавить к списку вопросов, стоящих на очереди дня, еще вопрос, поднятый Польской социалистической партией (P. P. S.), относительно желательности созыва конференции из представителей РСДРП и ППС для обсуждения оснований и условий совместной борьбы обеих партий.

*Впервые полностью напечатано  
в 1930 г. в Ленинском сборнике XV*

*Печатается по протокольной  
записи*

2

### РЕЧИ О МЕЖДУПАРТИЙНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ <sup>119</sup>

31 МАЯ (13 ИЮНЯ)

1

Я присоединяюсь к предложению пригласить обе латышские организации <sup>120</sup>. Что касается армянско-федералистической организации <sup>121</sup>, то после указаний, данных т. Мартовым о близости этой организации к социалистам-революционерам, о приглашении ее на конференцию не может быть и речи. Затем, мне не ясно, в чем состоит предложение т. Плеханова, который настаивает на необходимости немедленного ответа финляндцам.

2

Мне кажется, что требование единогласия при решении вопросов принципиального характера было бы излишним <sup>122</sup>. Я не представляю себе, чтобы кто-либо из социал-демократов не ушел, если бы на конференции было принято какое-нибудь чудовищное решение.

*Впервые полностью напечатано  
в 1930 г. в Ленинском сборнике XV*

*Печатается по протокольной  
записи*

3

РЕЧИ О ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВЕ РСДРП  
НА МЕЖДУНАРОДНОМ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОМ  
КОНГРЕССЕ

31 МАЯ (13 ИЮНЯ)

1

Я прошу объяснить, удобно ли посылать делегатов — и от Совета и от отдельных организаций. Есть ли аналогичные примеры из практики других стран на предыдущих конгрессах? Мне кажется, что такой способ представительства и в принципиальном смысле и в практическом (с точки зрения финансовой, технической и т. д.) представляет известные неудобства. Не лучше ли, чтобы Совет представлял там *in corpore*\*? Я не представляю себе, чтобы нас могли майоризировать. Не могут же нашу партию лишить голоса!

2

Раз г. Плеханов говорит, что отдельного представительства партии на конгрессе нам не добиться, посылка же на конгресс большого количества делегатов будет стоить очень дорого, да и все равно нам не угнаться в этом отношении за буддистами, то будет благороднее, если партию на конгрессе будет представлять только Совет.

3

Кроме того, вряд ли мы успеем снестись со всеми организациями, чтобы получить мандаты<sup>123</sup>. Ввиду этого, я предлагаю, чтобы Совет, не сносясь с отдельными организациями, мог, в случае надобности, представлять их каждую в отдельности...

*Впервые полностью напечатано  
в 1930 г. в Ленинском сборнике XV*

*Печатается по протокольной  
записи*

\* — в полном составе. *Ред.*

## 4

**ЗАМЕЧАНИЕ О НЕОБХОДИМОСТИ КОНТРОЛЯ  
НАД ГАЗЕТОЙ «ГНЧАКИСТОВ»<sup>124</sup>**

31 МАЯ (13 ИЮНЯ)

Ленин присоединяется к предложению т. Мартова и замечает, что над ведением газеты «гнчакистов», которая не всегда была социал-демократична, нужен контроль.

*Впервые полностью напечатано  
в 1930 г. в Ленинском сборнике XV*

*Печатается по протокольной  
записи*

## 5

**ВЫСТУПЛЕНИЕ С ПОПРАВКОЙ  
К РЕЗОЛЮЦИИ МАРТОВА О ПРАВЕ ЦО И ЦК  
ОТЗЫВАТЬ СВОИХ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ  
ИЗ СОВЕТА ПАРТИИ**

5 (18) ИЮНЯ

Тов. Мартов заметил, что он делает свое предложение независимо от конкретных случаев и лишь во избежание конфликтов на будущее время. Поэтому и я никаких конкретных случаев тоже не буду касаться, и если эта резолюция рассчитана исключительно для установления известного правила на будущее время, то спорить против нее я не буду. Может быть, было бы полезнее сократить ее и свести к праву коллегии отзывать своих представителей, а фразу о ответственности перед съездом — вычеркнуть.

*Впервые полностью напечатано  
в 1930 г. в Ленинском сборнике XV*

*Печатается по протокольной  
записи*

## 6

**РЕЧЬ О КООПАЦИИ В КОМИТЕТЫ  
И О ПРАВЕ ЦК ВВОДИТЬ В НИХ НОВЫХ ЧЛЕНОВ**

5 (18) ИЮНЯ

Факт, приведенный Мартовым, для меня совершенно новый<sup>125</sup>. У нас имеются вполне определенные указания на то, что меньшинство Московского комитета предлагало

кооптацию одного своего кандидата, не связывая, впрочем, этого вопроса с фракционными различиями. Затем, говоря по существу, я считал бы более правильным и более соответствующим духу устава всякую дробь считать за единицу; тем не менее, вопрос этот настолько незначителен, что я соглашаюсь вотировать за резолюцию т. Мартова.

*Впервые полностью напечатано  
в 1930 г. в Ленинском сборнике XV*

*Печатается по протокольной  
записи*

7

РЕЧИ О ПОРЯДКЕ ГОЛОСОВАНИЯ  
ПРИ РЕШЕНИИ ВОПРОСА  
О СОЗЫВЕ III СЪЕЗДА РСДРП

5 (18) ИЮНЯ

1

Ленин присоединяется к мнению Глебова относительно незаконной силы голосов Тверского и Рижского комитетов<sup>126</sup> и предлагает считать организации существующими не с момента издания ими прокламаций, а с момента утверждения их ЦК. Кроме того, указывает, что из резолюции Мартова нужно устранить ссылку на момент съезда. Каким числом голосов будут представлены союзы на съезде, определяется их уставами. Пока же их уставы не утверждены, следует считать так, как было на втором съезде. Например, Кавказскому союзу<sup>127</sup> нужно предоставить шесть голосов.

2

По существу, мы сходимся с т. Мартовым относительно права 9 комитетов при голосовании о съезде. Бакинскому комитету, по моему мнению, отдельного голоса не следует давать, так как он входит в Кавказский союз. Необходимо навести справки относительно всех пяти союзов и тогда принять соответствующие решения.

3

Я ничего, по существу, не имел бы против предложения т. Мартова, но это будет формально неправильно<sup>128</sup>.

Съезд их не утвердил, и, следовательно, к ним нужно применить то правило, что они могут подать голос за или против съезда только через год. Об этом тем менее стоит говорить, что этот год уже почти истек. По отношению же к Кавказскому союзу нужно быть очень осторожными: мы навесили бы ему смертельную обиду, если бы вместо прежних шести голосов дали бы ему всего два голоса. Кроме того, мне кажется, т. Мартов, предлагая приравнять союзы к комитетам, смешал два пункта (d и e) § 3 устава. Итак, вопрос о Кавказском союзе предлагаю отсрочить и навести справку через ЦК.

## 4

Я присоединяюсь к мнению т. Мартова относительно Кавказского союза<sup>129</sup>. Затем есть еще один юридический вопрос о том, как считать голоса Совета при общем подсчете голосов, нужных для созыва съезда. По-моему, могут быть правильными два толкования: либо при определении необходимого числа организаций делать расчет, не включая в общую сумму голосов, принадлежащих всем организациям, пять голосов Совета и считать затем голоса Совета каждого по отдельности, или же просто брать половину наличного количества организаций, без Совета, и считать эту половину организаций требуемой для данного случая нормой. Я считаю, что будет всего правильнее, если голоса Совета будут считаться каждый по отдельности.

*Впервые полностью напечатано  
в 1930 г. в Ленинском сборнике XV*

*Печатается по протокольной  
записи*

## 8

ВЫСТУПЛЕНИЯ ПО ВОПРОСУ  
ОБ ОПУБЛИКОВАНИИ ПРОТОКОЛОВ  
ЗАСЕДАНИЙ СОВЕТА ПАРТИИ

5 (18) ИЮНЯ

## 1

Я совершенно не согласен с т. Мартовым. Желательно бы установить для всех заседаний Совета то правило, которое было принято относительно протоколов прошлого

заседания<sup>130</sup>. Условия конспирации вряд ли могут помешать такому опубликованию, а для членов партии было бы весьма важно знать, что происходит в высшем партийном учреждении, каких мнений придерживаются там обе стороны.

## 2

Меня очень удивляет то, что т. Глебов поднял вопрос о решении, состоявшемся на прошлом заседании, и предлагает его теперь перерешить. По-моему, такое перерешение и формально и морально недопустимо.

## 3

До сих пор решение об опубликовании их в ЦК еще не состоялось, и я отстаиваю только *право* ЦК принять такое решение, когда он найдет это нужным<sup>131</sup>.

*Впервые полностью напечатано  
в 1930 г. в Ленинском сборнике XV*

*Печатается по протокольной  
записи*

## ЗАЯВЛЕНИЕ О ПЕРЕДАЧЕ ПОЛНОМОЧИЙ ЗАГРАНИЧНЫХ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ЦК РСДРП

Brunnen, den 28 Juli 1904.

Ввиду моего отъезда из Женевы и ввиду внезапного отъезда т. Глебова я считаю само собой разумеющимся, что всеми без исключения делами обоих заграничных представителей ЦК заведует комиссия его агентов, т. е. товарищи Олин, Бонч-Бруевич и Лядов.

Заграничный представитель ЦК *Н. Ленин*

*Впервые напечатано в 1959 г.  
в 5 издании Сочинений  
В. И. Ленина, том 8*

*Печатается по рукописи*

## ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ ЖЕНЕВСКОЙ ГРУППЫ БОЛЬШИНСТВА

Присоединяясь в общем и целом к Рижской декларации<sup>132</sup>, как вполне правильному принципиальному выражению взглядов и политики партийного большинства II съезда, собрание считает необходимым занять определенную позицию по отношению к новому шагу со стороны ЦК.

Собрание выражает свое глубокое убеждение в том, что декларация ЦК<sup>133</sup> (см. № 72 «Искры»<sup>134</sup>) является новой победой кружковщины над партийностью, новой изменой интересам партии в целом, новой попыткой развратить партию внесением лицемерия в партийные отношения. Собрание клеймит, как невиданное и неслыханное ни в одной уважающей себя рабочей партии позорное явление, выступление подотчетного органа партии против созыва партийного съезда, объявление вредной всякой агитации за съезд. Получить свои полномочия на съезде партии от партийного большинства и объявлять политику этого большинства групповой политикой; говорить о мире между двумя борющимися сторонами и заключать частную подпольную сделку с самозванными заграничными представителями одной стороны; лицемерно расхваливать «высоту» позиции своих вчерашних противников и начинать примирение рассказыванием членов и агентов ЦК, которые смеют позволять себе такое преступление как агитация за съезд; — все это ясно свидетельствует о том, что новый ЦК в своей новой политике решил, вместе с ЦО, третировать партию, как ничто. Собрание энергично осуждает эту политику бонапартизма, призывает всех членов партии к решительной борьбе против узурпации и лицемерия, требует полного опубликования протоколов Совета и всех неконспиративных данных о деятельности центральных учреждений.

Собрание призывает всех членов партии, разделяющих принципиальные взгляды большинства, к поддержке издательства, предпринятого т. Бонч-Бруевичем<sup>135</sup>, и к энергичной агитации за созыв III съезда.

*Написано позднее 25 августа  
(7 сентября) 1904 г.*

*Впервые напечатано в 1960 г.  
в 5 издании Сочинений  
В. И. Ленина, том 9*

*Печатается по рукописи*

## ПЛАНЫ СТАТЬИ «КРЕСТЬЯНСТВО И СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЯ» <sup>136</sup>

### 1

#### Крестьянство и социал-демократия.

Теория марксизма и программа социал-демократии

1. Аграрный вопрос в западноевропейской социал-демократии. Давид etc.
2.       »               »       в России: и старые народники и либералы и социалисты-революционеры. Практическое значение при реформах.
3. *Крупное и мелкое производство.*  
Auhagen  
Klawki  
etc. *Выводы относительно содержания работника, скота, земли.*  
Дания (Давид).
4. Кооперации. Давид etc. Французские реакционеры:  
Рокиньи  
Гольц  
Бухенбергер.
5. Особенности России.  
Вместе с крестьянской буржуазией против помещиков.  
»   »   городским пролетариатом против крестьянской буржуазии.
6. Значение социал-демократической агитации среди крестьян, особенно в эпоху политического оживления. Развитие самосознания крестьян, демократической и социал-демократической мысли.

### 2

1. Теория марксизма (α) о положении, эволюции и роли крестьянства — и (β) программа социал-демократии. Точно связаны.
2. Актуальность крестьянского вопроса. Аграрные программы социал-демократических партий: французской (мелкобуржуазный характер. Критика Энгельса<sup>137</sup>),

немецкой (1895. Бреславль, оппортунистическое и революционное крыло), *русской...* (Критики. «Давид.»). (Булгаков)...

3. *Русская аграрная программа социал-демократов особенно отличает их от народников и социалистов-революционеров.*
4. Основы теории марксизма относительно крестьянства (ср. «Развитие капитализма» \* цитаты из Маркса). (1) роль крупного производства; (2) мелкобуржуазность крестьянина; (3) его прошлое (—) и будущее (+). Добавить К. Каутский. «Социальная революция».
5. Крупное и мелкое производство в земледелии...  
Stumpfe. Сушон.  
Из М. S. \*\*: *Hecht*, Auhagen, Klawki, Baden, Германская статистика...
6. Вывод: значительность содержания работника, скота, земли.
7. Добавить: *Huschke*, *Haggard*, *Baudrillart*, *Lecouteux*, *Прусскую анкету*, *Баварскую* и *Гессенскую анкеты*, *Hubach*.
8. Задолженность. *Статистика прусская.*
9. Кооперации. Общая постановка вопроса.  
Рокиньи, Гольц, Бухенбергер, *Haggard*.  
Статистические данные: *немецкие* и *русские* (общественная аренда). *Д а н и я.*
10. Выводы относительно Запада.
11. Особенности России... На 2 фланга.  
Крестьянская буржуазия и сельский пролетариат.  
Остатки *крепостничества* и борьба с буржуазией.
12. Вместе с крестьянской буржуазией }  
      против помещиков etc.            } связать  
      »   » городским пролетариатом } с отрезками.  
      против буржуазии.                }
13. Практическое значение аграрного вопроса в пероятном близком будущем:

\* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 3. Ред.

\*\* — Manuscript'a — рукописи. Ред.

Раскрытие классовых противоположностей в деревне.

Демократическая и социал-демократическая агитация и пропаганда.

Написано не ранее  
сентября 1904 г.

Впервые напечатано в 1938 г.  
в Ленинском сборнике ХХХII

Печатается по рукописи

## ПЛАН ПРОПАГАНДИСТСКОЙ БЕСЕДЫ О КРИЗИСАХ <sup>138</sup>

1. Что такое кризис? — Остановка промышленности, безработица, заминка в сбыте, перепроизводство.
1. а) Что такое промышленный кризис?
- β) Остановка фабрик, заминка в сбыте, банкротства, безработица.
- γ) Перепроизводство...
2. *O ver p r o d u k t i o n, u n d e r c o n s u m p t i o n*\*.  
(Развить противоречие.)
2. а) *O verp r o d u k t i o n* и *u n d e r c o n s u m p t i o n*.
3. Как это может быть? (α) Деление современного общества на 2 класса, буржуазию и пролетариат.  
(β) Производство на рынок.
4. Конкуренция, ее международный характер, погоня за рынком, гигантский рост производства.
5. Сокращение потребности в живом труде: *и н т е н с и ф и к а ц и я, м а ш и н ы, ж е н щ и н ы и д е т и, к в а л и ф и ц и р о в а н н ы е* и чернорабочие.
- 5 bis: Предложение растет, сбыт узок.
6. Периодические кризисы, их регулярность, их неизбежность при капитализме. (Обольщение при процветании.)
8. 7. \*\* *Резервная армия*. Бедствия безработицы. *Рабство: право на жизнь лишь при условии создания прибыли.*  
(% стариков нищих):  $\{ \frac{1}{3} - \frac{1}{2} \}$ ...

\* — Перепроизводство, недопотребление. Ред.

\*\* Повидес пункт 7 был изменен на восьмой, а восьмой на седьмой. Ред.

7. 8. Влияние кризиса на рабочих и мелких хозяев. Разорение, нищета: прояснение социалистического сознания...  
Митинг безработных в 1889 г. в Англии <sup>139</sup>.
9. Кризис и капитализм. Кризис и развитие крупного производства — тресты etc. Задачи социализма. Социалистическая революция: социал-демократические рабочие партии.

Примеры крупного производства:

*Морозов:*  
*Паровые мельницы:*  
*Железо и сталь:*

Написано осенью 1904 г.

Впервые напечатано в 1959 г.  
в журнале  
«Вопросы Истории КПСС» № 3

Печатается по рукописи

## ПЛАН ТРЕХ БЕСЕД О СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ ПРОГРАММЕ

- а) Современный строй.  
б) Социалистические цели и классовая борьба.  
γ) Борьба против самодержавия.

на 2—3 часа

На три беседы разбить а—γ

### План 1-ой беседы

о социал-демократической программе

- а {
1. Во всем мире идет борьба рабочих с хозяевами за улучшение своего положения. Стачки — социализм. В чем дело?
  2. Современное общество устроено так: делится на трудящихся и эксплуататоров. 2 класса. Собственники и пролетарии. Кто кого содержит?
  3. Бедствия рабочих: низкая плата. Голодание. Безработица. Женский труд. Детский труд. «Вырож-

денные нации». Проституция. Угнетение общественное и политическое.

4. Объединение рабочих в крупном производстве для борьбы с хозяевами. Все общество спланивается теснее в капитализме и делает возможным переход к социалистическому производству. Пример *ненужности* хозяев в крупных фабриках и имениях.
5. Социалистическая революция = переход земли, фабрик в руки рабочих. Социалистическое производство, сокращение рабочего дня etc.
6. Требования к современному обществу для облегчения рабочим борьбы, для *охраны* их от вырождения: рабочие реформы, 8-часовой рабочий день, недельная расплата, квартиры, медицинская помощь, школы etc.
7. Политические требования. Что такое самодержавие? Борьба за политическую свободу. (Конституция — республика, свобода слова, сходок etc. etc.)
8. Революционные партии и их роль в борьбе рабочего класса. «Народная воля» и *социал-демократия*.

Написано осенью 1904 г.

Впервые напечатано в 1930 г.  
в Ленинском сборнике XV

Печатается по рукописи

## ПРИМЕЧАНИЕ ОТ РЕДАКЦИИ «ВПЕРЕД» К ПИСЬМУ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОРРЕСПОНДЕНТА 140

*Письмо из Петербурга (с. 1—6\*)*

От редакции. Вывод, к которому приходит петербургский товарищ, вполне согласуется с нашим выводом в статье: «Пора кончить» (№ 1 «Вперед») \*\*. Меншевики вполне доказали свое полное нежелание работать вместе, подчиняясь большинству, и теперь, когда, после дезорганизации учреждений, созданных вторым съездом, они сорвали третий съезд, у партии нет иных средств

\* сс. 1—6 — страницы письма. Ред.

\*\* См. Сочинения, 4 изд., том 8, стр. 19—23. Ред.

борьбы, кроме разрыва. Чем скорее и полнее будет этот разрыв с дезорганизаторами, тем \*.

*От редакции.* Выводы петербургского товарища вполне подтверждают правильность нашего заключения («Вперед» № 1, «Пора кончить»). Советуем всем комитетам и организациям большинства скорее и решительнее отстранить дезорганизаторов, чтобы можно было заниматься делом, а не дрязгой.

*Написано позднее 22 декабря  
1904 г. (4 января 1905 г.)*

*Впервые напечатано в 1934 г.  
в Ленинском сборнике XXVI*

*Печатается по рукописи*

## НАБРОСОК ТЕЗИСОВ СТАТЬИ «КАК ОНИ ЗАЩИЩАЮТСЯ?» <sup>141</sup>

### *Как они защищаются?*

1) Два ответа на брошюрку Ленина о «Земской кампании и плане «Искры»» \*\* — редакции и Плеханова.

Это тоже странное и (Плеханов *числится* в редакции), но крайне интересно различие этих ответов.

Плеханов защищает неверную позицию чрезвычайно осторожно и умно. Редакция — неумно.

Плеханов *ни словечка* не говорит 1) ни о резолюции Старовера и ее связи с «планом» «Искры», 2) ни о «высшем типе мобилизации». Ergo \*\*\*, Плеханов именно обходит *суть* ошибки «Искры» (начало ошибки — исходный пункт ее есть резолюция Старовера. Заключительный пункт — рассуждения о «высшем» типе).

Редакция именно *подчеркивает* связь своей позиции с резолюцией Старовера и *защищает* мысль о «высшем типе».

И редакция и Плеханов *защищают* очень слабо (отступая и пятясь явно) фразы о панике.

Плеханов все время вертится около противоречия старого и нового Ленина <sup>142</sup>, доказывая, что редакция «Искры» действовала согласно старому Ленину.

Плеханов изображает дело так, будто Ленин *теперь* против демонстраций перед земцами и против диктова-

\* На этом рукопись обрывается. Текст В. И. Лениным перечеркнут. *Ред.*

\*\* См. Сочинения, 4 изд., том 7, стр. 461—482. *Ред.*

\*\*\* — Следовательно. *Ред.*

ния им «положительной программы действия». Это вздор, передержка.

Каковы были мои тезисы против «Искры»?

- 1) Неуместны и пошлы фразы о панике.
 

{	Ответ? тамбовцы у Плеханова (ха-ха!) <sup>143</sup> анархисты » » (где?) «обструкция» у редакции	}	Редакция почти раскрывается: «излишни».
---	--	---	--
- 2) «Соглашения» с либералами должны определяться фактической совместностью борьбы, а не «обещаниями»  
*N i l*\* — Плеханов
- 3) Условия Старовера отброшены. (Редакция защищается архислабо, в сущности признавая.)
- 4) «Новый тип». Редакция — schwach\*\*. Плеханов — *n i l*.  
 По вопросу о *восстании* см. № 62 «Искры». Leading\*\*\*.  
 «Чисто утопические воззрения» на подготовку восстания.  
 «Начинают проявляться»...

Написано между 28 декабря 1904 г.  
и 11 января (10 и 24 января)  
1905 г.

Впервые напечатано в 1926 г.  
в Ленинском сборнике V

Печатается по рукописи

## ЗАЯВЛЕНИЕ ГРУППЫ ИНИЦИАТОРОВ, УЧРЕДИВШИХ БИБЛИОТЕКУ РСДРП В ЖЕНЕВЕ

Группа инициаторов, учредившая библиотеку РСДРП в Женеве, единогласно постановила передать библиотеку Бюро Комитетов Большинства<sup>144</sup> для общего заведования делами библиотеки впредь до решения, которое будет принято относительно нее III партийным съездом.

Написано в конце декабря 1904 г. —  
начале января 1905 г.

Впервые напечатано в 1934 г.  
в Ленинском сборнике XXVI

Печатается по рукописи

\* — *Nihil* — ничего. Ред.  
\*\* — плохо. Ред.  
\*\*\* — Передовая. Ред.

1905 — 1910 гг.

ПЛАН СТАТЬИ «1895 и 1905  
(МАЛЕНЬКАЯ ПАРАЛЛЕЛЬ)»<sup>145</sup>

1895 и 1905

(Маленькая параллель)

Тут *eigentlich* \* две темы:

1) параллель роста работы; 2) современные организационные задачи. Надо разделить их на *две* статейки.

1. Сопоставить размах, размер и формы социал-демократической работы тогда и теперь.
2. Размах: тогда только кружки. Едва-едва *первое* начало массовой агитации. Весьма тяжеловесная, преподавательская пропаганда. Социал-демократы пробивают себе дорогу среди народовольцев, народопривцев<sup>146</sup> etc.
3. Теперь. Партия. Обычная массовая агитация. Политическое открытое, уличное выступление. Революционная эпоха.
4. Формы. 10—16 человек (комитет). 20—30 рабочих кружков. 100—150 *maximum* связей. «Чтения». *Самобразование* — гвоздь.
5. Теперь. Разрослась организация во много «этажей». С.-Петербург и Одесса [комитет — районы — организаторские сходки (центральные кружки) — группы, а затем «центр» и бюро. С пяток новых *этажей*].
6. «Письмо к товарищу» \*\* писано тогда, когда палажились новые этажи и «экономисты» тормозили рост их. Теперь фактически идеи, отстаивавшиеся в «Письме к товарищу», проведены в жизнь.

\* — собственно. *Ред.*

\*\* См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 8, стр. 205—224. *Ред.*

7. Новые задачи: γ) Обилие этажей воспитало новый слой партийных работников, членов партии. Оформить их участие. (1) Информирование — резолюции — опросы — прямая связь с Центральным Органом. (2) Выборное начало? (3) Указание или выбор кандидатов для кооптации?
8. Вторая, еще более, может быть, важная задача: работу по насаиванию новых горизонтальных этажей дополнить работой новых, «вертикальных», так сказать, способов воздействия. То есть: рост движения делает необходимым и возможным дополнять эту текущую работу по этажам обращением верхних этажей к массе в новых формах массовых собраний. «Летучки» и «массовки», как естественный продукт работы по многим «этажам», подводят сами собой к той высшей форме, которая преобладает за границей и восторжествует у нас *le lendemain de la révolution* \*, именно: к «массовкам» как главному средству политического воздействия на пролетариат и социал-демократического воспитания его.
9. Разумеется, «этажи» для этого *не менее* необходимы. Они (всегда?) будут необходимы. «Дополнить», а не «заменить»...

Написано ранее 9 (22) января 1905 г.

Впервые напечатано в 1926 г.  
в Ленинском сборнике V

Печатается по рукописи

## БОЕВОЕ СОГЛАШЕНИЕ ДЛЯ ВОССТАНИЯ И ОБРАЗОВАНИЕ БОЕВОГО КОМИТЕТА

ПЛАН: 147

- 1) Мотивировка соглашения
- 2) Цель его
- 3) Программа
  - (1) свержение самодержавия
  - (2) временное революционное правительство
  - (3) вооружение народа
  - (4) Учредительное собрание
  - (5) революционные крестьянские комитеты.

\* — на другой день революции. Рзв.

- 4) Образование предварительного боевого комитета в целях
- (1) сбора денежных средств
  - (2) выяснения личных сил
  - (3) осведомления массы русских работников о соглашении и широкое обсуждение средств осуществления
  - (4) подготовки русской конференции для образования русского Боевого комитета.
- 5) Задача Боевого комитета: объединение мер по подготовке восстания.  
<sup>2</sup>/<sub>3</sub> ввиду важности полной солидарности и сохранения самостоятельности каждой партии.
- 6) Отношение Боевого комитета к террору.
- 7) Призыв ко всем социалистам и всем революционным демократам.
- 5 bis  
 Боевой комитет выпускает воззвание *лишь* о вопросах, *всецело* входящих в его программу и не иначе, как оговаривая каждый раз самостоятельность партии.

Написано в феврале — марте  
 1905 г.

Впервые напечатано в 1926 г.  
 в Ленинском сборнике V

Печатается по рукописи

## ЗАПИСИ РЕЧЕЙ В ЖЕНЕВСКОМ КЛУБЕ БОЛЬШЕВИКОВ <sup>148</sup>

ПРОТОКОЛ 5 МАРТА 1905 ГОДА

### I

Л е н и н. Предлагает, чтобы все результаты работ секции были преданы гласности, — прежде всего, чтобы Степанов представил бы свой доклад письменно, а также протоколы. Общую сводку этих протоколов передать съезду; они могут дать много практических указаний при работе съезда. Доклад Степанова, к сожалению, носит слишком абстрактный характер. Чтобы из докладов сделать точные выводы в виде резолюций, они должны быть более конкретны. Для этого предлагаю составить анкету среди заграничных и русских товарищей, причем

они должны дать точные ответы на поставленные вопросы (да, нет, столько-то). Фотография их работы, напр., в каком городе работал, какие вопросы решал на собраниях и т. д. А обобщенные выводы хотя и могут кое-что дать, но из них, повторяю, нельзя сделать точных выводов. Поэтому предлагаю, чтобы кружок занялся выработкой такого вопросника и разослать его по загранице товарищам и в России, чтобы они ответили на все вопросы кратко. Если у нас будет такой сырой материал (если ответят товарищей 100—200), тогда съезд может использовать его для точных выводов.

Повторяю свои предложения: во-первых, представить сводку всех протоколов, а также и самые протоколы съезду, во-вторых, заняться составлением вопросника. И этим заняться необходимо теперь же, не откладывая, даже предлагаю бросить все работы по секции и заняться приведением в порядок всех протоколов и написать по ним доклад к съезду.

## II

Л е н и н. Теперь, при выходе извещения о созыве III съезда, работа секций приняла другой характер. Вот уже 2 месяца работы секций, но как мало все-таки сделано: протоколы не все, докладов нет; а с этим надо поспешить, чтобы эти работы не пропали даром и имели бы практическое значение, т. е. все это надо представить съезду. Чтобы скорее представить протоколы, я предлагаю весь кружок обратить в помощь секретарям. Повторяю, если кружок не закончит эту работу, то все его работы грозят остаться в этом кружке, между тем как они могут подействовать выработке организационных планов. Предлагаю дальше, сейчас же приступить к выработке вопросника — со всем этим надо спешить, события не ждут, съезд может быть очень скоро. Всего лучше вопросник поручить выработать отдельной комиссии.

## III

Л е н и н. Я ничего не имею против предложения тов. Ольги. Что же касается моего опыта, то при той быстроте, с какой теперь изменяются события, условия работы, то думаю, что я таковым не обладаю. Мною был составлен вопросник, но он слишком общ. Я предлагаю,

чтобы в комиссию по составлению вопросника выбрать опытных товарищей, и как можно скорее ускорить это дело.

*Впервые напечатано в 1934 г.  
в Ленинском сборнике XXVI*

*Печатается по протокольной  
записи*

## ПРИМЕЧАНИЕ РЕДАКЦИИ «ВПЕРЕД» К РЕЗОЛЮЦИИ ГРУППЫ РАБОЧИХ САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОГО МЕТАЛЛИЧЕСКОГО ЗАВОДА <sup>140</sup>

*От редакции.* Мы печатаем эту резолюцию товарищей рабочих как характерное проявление того настроения, которое при известных условиях может охватить значительную часть борющегося пролетариата \*. Несомненно, что раскол партии, — особенно тайный раскол, — приносит неисчислимы беды рабочему движению. В России, как видно из вышеприведенной харьковской резолюции <sup>150</sup>, есть меньшевики, гораздо добросовестнее относящиеся к партийному долгу, чем заграничники. Это же доказывает и новая декларация ЦК совместно с Бюро Комитетов Большинства <sup>151</sup>. Пожелаем еще раз успеха последней попытке объединения.

*«Вперед» № 14,  
12 апреля (30 марта) 1905 г.*

*Печатается по тексту газеты  
«Вперед», сверенному с рукописью*

## III СЪЕЗД РСДРП <sup>152</sup>

*12—27 АПРЕЛЯ (25 АПРЕЛЯ — 10 МАЯ) 1905 г.*

1

### ПРОЕКТ ПОСТАНОВЛЕНИЙ ОРГАНИЗАЦИОННОГО КОМИТЕТА ПО СОЗЫВУ III СЪЕЗДА ОТНОСИТЕЛЬНО ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА НЕКОТОРЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ <sup>153</sup>

*Кавказ.*

Организационный комитет, рассмотрев вопрос о кавказской делегации на основании данных литературы и показаний свидетелей, товарищей с Кавказа, пришел к следующему единогласному решению:

\* Первая фраза написана М. С. Ольминским. *Ред.*

1. В числе решающих голосов на съезде необходимо и единственно правильно считать 8 голосов кавказской делегации, так как еще осенью 1903 года ЦК утвердил устав Союзного Кавказского комитета и по этому уставу Союзному Кавказскому комитету дано было, как Союзному комитету, 8 решающих голосов на съезде.

2. Что касается до противоречащих этому заявлений т. Глебова в Совете и решения Совета в мае 1904 г. считать временно, впредь до выяснения вопроса, решающими голосами голоса отдельных четырех Кавказских комитетов (Бакинского, Батумского, Тифлисского, Имеретинно-Мингрельского), то Организационный комитет не может считать это заявление Глебова и решение Совета препятствием к принятию указанного в п. 1 вывода, так как т. Глебов явно оказался неосведомленным и потому невольно ввел в заблуждение Совет.

3. Считая несомненным, что налицо находятся теперь три делегата от Кавказа с шестью решающими голосами, ОК констатирует, что член Союзного Кавказского комитета, тов. Леонов относительно четвертого делегата с двумя решающими голосами заявляет следующее: Союзный Кавказский комитет намерен был предоставить Батумскому комитету утверждение этого 4-го делегата. Когда Батумский комитет дал неопределенный и уклончивый ответ по этому поводу, то Союзный Кавказский комитет на заседании, в котором присутствовал Леонов, выразил пожелание, чтобы в случае отсутствия на съезде специального делегата от Батума решающие голоса четвертого делегата были переданы тов. Каменеву (Юрию).

4. Констатируя это, ОК решение вопроса о четвертом делегате от Союзного Кавказского комитета предоставляет самому съезду.

### *Кременчуг.*

Относительно правоспособности Кременчугского комитета Организационный комитет констатирует:

1) Кременчугский комитет утвержден Центральным Комитетом лишь в августе 1904 г., по словам т. Марка, члена ЦК, участвовавшего в собрании ЦК, на котором это утверждение состоялось.

2) В списке Совета партии, опубликованном в № 89 «Искры», в числе 33-х правоспособных организаций Кременчугский комитет не значится.

На основании изложенного ОК постановляет: не считать Кременчугский комитет в числе полноправных организаций, имеющих право решающего голоса на настоящем съезде.

*Екатеринослав.*

Организационный комитет, выслушав доклад тов. Морозова, делегата Екатеринославского комитета большинства, и письменное сообщение тов. Евгения, члена старого комитета в Екатеринославе, пришел к следующему единогласному решению:

Организационный комитет не видит никаких оснований считать теперешний Екатеринославский комитет большинства менее законным, чем комитет меньшинства, как с формальной стороны, так и со стороны преемственности и связей с местными рабочими.

Однако ввиду того, что ОК лишен возможности выслушать объяснения другой стороны, он постановления о решающем голосе делегата от Екатеринославского комитета большинства не принимает, предоставляя решить вопрос самому съезду.

Относительно правоспособности Казанского и Кубанского комитетов ОК не пришел ни к какому решению, так как голоса ЦК и БКБ разделились.

БКБ полагает, что эти комитеты не могут быть признаны правоспособными, так как в майском заседании Совета 1904 г. (от ЦК делегаты Ленин и Глебов) в перечне комитетов, утвержденных по 1 апреля 1905 года, этих комитетов не значится. Если даже Казанский и Кубанский комитеты были утверждены Центральным Комитетом после мая 1904 г., то во всяком случае они получают право представительства лишь через год. Кроме того в июльском общем собрании ЦК 1904 года утверждения этих комитетов быть не могло, ибо протоколы этого собрания были полностью Глебовым доставлены Ленину за границу и в этих протоколах об утверждении Казанского и Кубанского комитетов сведений нет. Наконец в августовском или сентябрьском заседании ЦК, на котором присутство-

вал член ЦК тов. Марк, об утверждении Казанского и Кубанского комитетов равным образом ничего не говорилось.

ЦК полагает, что раз эти комитеты помещены в списке «Искры» от имени, видимо, Совета партии, то мы не имеем основания признать эти комитеты неправоеспособными.

*Написано в апреле,  
не позднее 11 (24)*

*Напечатано в 1905 г. в книге  
«Третий очередной съезд РСДРП.  
Полный текст протоколов».  
Женева, изд. ЦК*

*Печатается по рукописи*

## 2

### ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ ОК О КОНСТИТУИРОВАНИИ СЪЕЗДА <sup>154</sup>

Относительно того пункта договора между ЦК и БКБ, по которому съезд открывается при наличности  $\frac{3}{4}$  делегатов русских комитетов, ОК постановляет:

Смысл этого пункта обе стороны, составившие ОК, видят в том, что необходимо было и ЦК и БКБ принять самые энергичные меры к полноте представительства на съезде, а также к гарантированию перед партией того, что ЦК и БКБ поставили себе целью организовать общепартийный, а не фракционный съезд. Этим пунктом договора отнюдь не имелось в виду устранить действие того §-фа устава партии, по которому съезд действителен при наличности половины общего числа репашующих голосов. Что же касается полноты представительства на съезде, то в этом отношении приняты все меры. Известий нет только от Астраханского и Крымского комитетов. Выбор делегатов и посылка их за границу (в двух случаях передача мандатов заграничным товарищам, Парвусу и лицу по назначению редакции «Искры» от Кубанского комитета) произведены комитетами Донским, Горнозаводским, Киевским, Кубанским, Тверским, Харьковским, Смоленским, Сибирским, Екатеринославским. В совокупности с наличными делегатами от 19 комитетов мы имели бы с названными 9 комитетами 28 комитетов, т. е. более  $\frac{3}{4}$  от 34 комитетов (число 34 есть maximum правоеспособных организаций, первоначально вошедших в список ОК).

Если девять делегатов от названных комитетов не явились на съезд, несмотря на то, что получили от комитетов соответствующие мандаты и явились за границу, то отсутствие их на съезде объясняется не виною ОК, а тем, что все усилия ОК создать полноту представительства на съезде разбились о незаконное противодействие трех членов Совета партии.

*Написано в апреле,  
не позднее 11 (24)*

*Напечатано в 1905 г. в книге  
«Третий очередной съезд РСДРП.  
Полный текст протоколов».  
Женева, изд. ЦК*

*Печатается по рукописи*

## 3

ВЫСТУПЛЕНИЕ ПО ДОКЛАДУ  
МАНДАТНОЙ КОМИССИИ О ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВЕ  
КАЗАНСКОГО КОМИТЕТА НА СЪЕЗДЕ <sup>155</sup>

13 (26) АПРЕЛЯ

Ссылаются на мое заявление \*. Прїехавший казанец говорил, что он весьма возможно был бы избран. Желательно пригласить его, как члена комитета. Конец резолюции комиссии мне кажется странным, предложил бы исправить.

*Впервые напечатано в 1937 г.  
в книге «Третий съезд РСДРП.  
Протоколы»*

*Печатается по тексту книги*

## 4

ПОПРАВКА К ПРЕДЛОЖЕНИЮ  
МАНДАТНОЙ КОМИССИИ ПО ВОПРОСУ  
О ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВЕ НА СЪЕЗДЕ  
КАЗАНСКОГО КОМИТЕТА

13 (26) АПРЕЛЯ

Предлагается следующая поправка: «Не как делегата, а как члена комитета, не представленного на съезде, но высказавшегося за съезд».

*Впервые напечатано в 1931 г.  
в Ленинском сборнике XVI*

*Печатается по рукописи*

\* См. настоящий том, стр. 114. Ред.

## 5

### ВЫСТУПЛЕНИЕ ПО ВОПРОСУ ОБ ОБСУЖДЕНИИ ДОКЛАДА ОК

13 (26) АПРЕЛЯ

Я предложил бы принять к сведению заявление т. Сосновского и других о желательности ограничения прений по поводу доклада ОК одной формальной стороной. Резолюция т. Андреева не достигает своей цели<sup>156</sup>. Товарищи хотели обсуждать только с точки зрения законности созыва съезда, а не с фактической стороны. Обсуждать доклад с фактической стороны — это и значит обсуждать партийный кризис. Бюро будет удерживать ораторов в пределах обсуждения законности созыва съезда.

*«Третий очередной съезд РСДРП.  
Полный текст протоколов».*  
Женева, изд. ЦК. 1905 г.

Печатается по тексту книги

## 6

### ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ ОБ ОБСУЖДЕНИИ ДОКЛАДА ОК

Съезд обсуждает в настоящее время доклад ОК только с точки зрения законности съезда\*.

Внесено 13 (26) апреля

*Напечатано в 1905 г. в книге  
«Третий очередной съезд РСДРП.  
Полный текст протоколов».*  
Женева, изд. ЦК

Печатается по тексту книги

## 7

### ПРОЕКТ ПОРЯДКА ДНЯ III ПАРТИЙНОГО СЪЕЗДА<sup>157</sup>

#### А) *Тактические вопросы.*

#### 1. Вооруженное восстание.

#### [2. Участие социал-демократии во временном революционном правительстве.]\*\*

\* В записи протокольной комиссии конец проекта резолюции дан в следующей редакции: «...законности съезда и окончательного конституирования его, а не с точки зрения партийного кризиса». *Ред.*

\*\* Текст, набранный петицом в квадратных скобках, в рукописи зачеркнут. *Ред.*

2. Подготовка к открытому политическому выступлению социал-демократии.

3. Отношение социал-демократии к политике правительства накануне переворота и в самый момент переворота, и после него.

4. Отношение к крестьянскому движению.

*Б) Отношение к другим партиям и течениям.*

5. Отношение к отколовшейся части Российской социал-демократической рабочей партии.

6. Отношение к национальным социал-демократическим партиям и организациям России.

7. Отношение к либералам.

8. Отношение к с.-р.

*В) Организация партии.*

9. Устав партии.

10. Отношение рабочих и интеллигентов в партийных организациях.

*Г) Внутренняя работа партии.*

11. Отчеты делегатов.

12. Улучшение пропаганды и агитации.

[13. Первое мая.] \* .

14. Выборы должностных лиц.

15. Порядок оглашения протоколов и вступления в должность новых учреждений.

*Внесено 13 (26) апреля*

*Впервые напечатано в 1934 г.  
в Ленинском сборнике XXVI*

*Печатается по рукописи*

## 8

### ВЫСТУПЛЕНИЕ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ ПОРЯДКА ДНЯ СЪЕЗДА

13 (26) АПРЕЛЯ

Я бы ничего не имел против предложения гг. Михайлова, Воинова и Зимина<sup>156</sup>. Но съезду грозит опасность

\* Текст, набранный пегитом в квадратных скобках, в рукописи вычеркнут. Ред.

увлечься прениями о порядке дня. На съездах германской социал-демократии порядок дня обнимает 5—6 пунктов; у нас на II съезде число пунктов доходило до 25. Наши прения уже грозят разрастись. Предлагаю принять за основу наиболее расчлененный порядок дня.

*«Третий очередной съезд РСДРП.  
Полный текст протоколов.  
Женева, изд. ЦК. 1905 г.»*

*Печатается по тексту книги*

## 9

### ВЫСТУПЛЕНИЕ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ ПОРЯДКА РАБОТ СЪЕЗДА

13 (26) АПРЕЛЯ

Заменить заседания съезда комиссиями опасно. В комиссиях обсуждается много интересных вопросов, которые потом теряются, не попадая в протоколы. Времени для серьезных работ комиссий мало, расширять его в ущерб работам съезда нежелательно. Полезно выбрать теперь же комиссию для резолюций, чтобы хоть немного направить ход работ. Необходима также комиссия для рассмотрения докладов. Нужны ли комиссии — организационная, аграрная и по вооруженному восстанию — сомневаюсь. У нас есть старый устав, есть проект Иванова, есть мнение т. Н. Ф.<sup>159</sup>, материалов достаточно.

*«Третий очередной съезд РСДРП.  
Полный текст протоколов.  
Женева, изд. ЦК. 1905 г.»*

*Печатается по тексту книги*

## 10

### ВЫСТУПЛЕНИЕ С ПРЕДЛОЖЕНИЕМ ПРОЕКТА РЕЗОЛЮЦИИ О ВЫБОРЕ КОМИССИЙ ДЛЯ ПРОСМОТРА ДЕЛЕГАТСКИХ ДОКЛАДОВ И ПОДГОТОВКИ ПРОЕКТОВ РЕЗОЛЮЦИЙ

13 (26) АПРЕЛЯ

Предлагаю резолюцию: «Съезд выбирает: 1) комиссию для просмотра делегатских докладов и подготовки их для сообщения съезду; 2) комиссию для назначения

докладчиков и подготовки проектов резолюций по важнейшим вопросам порядка дня».

Речи делегатов убедили меня, что только таким путем мы можем плодотворно работать. Если принять систему общей дискуссии и последующего комиссионного обсуждения, это приведет к тому же, что было на II съезде. Необходимо заботиться о возможно полном опубликовании работ съезда в видах лучшего осведомления партии. Ввиду атмосферы подозрительности, окружающей наш съезд, особенно необходимо вести прения возможно более гласно и запечатлеть в протоколах.

«Третий очередной съезд РСДРП.  
Полный текст протоколов.  
Женева, изд. ЦК. 1905 г.

Печатается по тексту книги

## 11

### ЗАЯВЛЕНИЯ В МАНДАТНУЮ КОМИССИЮ СЪЕЗДА

#### 1

#### *В комиссию по проверке состава съезда*

На заседании ОК 24 апреля 1905 г. я забыл внести предложение о приглашении на съезд с совещательным голосом товарища Арнатского (*настоящая* (NB) фамилия), члена Казанского комитета<sup>160</sup>. Прошу комиссию рассмотреть это предложение.

Тов. Арнатский находится за границей, во Франции, и выразил мне согласие приехать на съезд на свой счет. Он очень скоро едет в Россию и мог бы быстро доложить своему комитету о съезде. С Казанским комитетом Организационный комитет, несмотря на все усилия, не мог получить ответа от Казани. На участие Казанского комитета в съезде теперь поэтому нет почти никакой надежды. Наши заграничные попытки отсюда сблизиться с Казанью тоже не удались, на наши письма ответа не было. Арнатскому тоже не удалось отсюда связаться с Казанью. Не следует ли, при невозможности иметь на съезде *делегата* от Казанского комитета, пригласить тов. Арнатского с *совещательным* голосом, как члена комитета?

## 2

*В комиссию мандатную*

В заседании ОК я сообщил письменную просьбу тов. Филатова (настоящая фамилия) о допущении на съезд с совещательным голосом. Тов. Филатов автор статей в «Вперед» о восстании — *В. С.* На съезд он представил письмо и доклад-брошюру: «Применение тактики и фортификации к народному восстанию» (в чемодане, оставшемся в Воулогне). О тов. Филатове прошу спросить товарищей Бельского и Воинова, работавших с ним в Париже <sup>161</sup>.

*Ленин**Внесено 14 (27) апреля**Впервые напечатано в 1931 г.  
в Ленинской сборнике XVI**Печатается по рукописи*

## 12

**ВЫСТУПЛЕНИЕ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ  
ДОКЛАДА МАНДАТНОЙ КОМИССИИ <sup>162</sup>**

14 (27) АПРЕЛЯ

Полагаю, что утвердить организации немедленно съездом было бы нерационально. Я против того, чтобы дать решающий голос. Насчет *coup d'état* не согласен с т. Камским.

*«Третий очередной съезд РСДРП.  
Полный текст протоколов.  
Женева, изд. ЦК. 1905 г.»**Печатается по тексту книги*

## 13

**ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ ОБ УТВЕРЖДЕНИИ  
КАЗАНСКОГО И КУБАНСКОГО КОМИТЕТОВ <sup>163</sup>**

Съезд постановляет не считать комитеты Казанский и Кубанский при конститuirовании съезда, но утвердить их в качестве полноправных комитетов на будущее время.

*Внесено 14 (27) апреля**Напечатано в 1905 г. в книге  
«Третий очередной съезд РСДРП.  
Полный текст протоколов».  
Женева, изд. ЦК**Печатается по рукописи*

ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ О ПОРЯДКЕ  
ГОЛОСОВАНИЯ ВОПРОСОВ НА СЪЕЗДЕ <sup>184</sup>

С настоящего момента съезд производит все голосования согласно § 7 регламента, отделяя решающие голоса от совещательных.

Внесено 14 (27) апреля

Напечатано в 1905 г. в книге  
«Третий очередной съезд РСДРП.  
Полный текст протоколов».  
Женева, изд. ЦК

Печатается по тексту книги

ЗАМЕЧАНИЯ НА ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ  
РУМЯНЦЕВА ПО ВОПРОСУ ОБ ОТКРЫТОМ  
ПОЛИТИЧЕСКОМ ВЫСТУПЛЕНИИ РСДРП

По-моему, переделать резолюцию так:

Мотивы:

(1) констатировать, что фактически начинается под давлением революционного движения открытое выступление политических партий etc.

(2) что либералы идут в этом особенно далеко, их фактическая привилегия (п. 1-ый Шмидта).

(3) что у рабочих стремление к тому же громадное (п. 2-ой Шмидта).

— в ы в о д ы:

(1) не упускать ни одного случая открытого выступления, организуя рабочих в самом выступлении в самостоятельную силу;

(2) утилизировать даже малейшие легальные формы, стараясь подчинить легальные рабочие организации влиянию с.-д.

(3) пропагандировать во всех рабочих организациях и среди возможно более широких масс необходимость принятия практических мер к созданию наряду с нашим конспиративным аппаратом аппарата для открытого политического выступления.

[+ 0) *Н а ч а л о* фактического завоевания свободы деятельности.

Лучше 2)  
1)

- 1) Рабочие массы стремятся к открытому выступлению.
- 2) Либералы усиленно пользуются и получают перевес.
- 3) Необходимость готовиться к возможному в близком будущем переходу от обычных исключительно конспиративных форм деятельности к формам открытым.

Постановляет:

- (1) не упускать случая . . . открытые выступления — выработывают на месте действия отдельные организации
- (2) утилизация даже частичных легальных форм организации, стараясь подчинить их влиянию с.-д.]\*

Написано между 16 и 19 апреля  
(29 апреля и 2 мая) 1905 г.

Впервые напечатано в 1926 г.  
в Ленинском сборнике V

Печатается по рукописи

## 16

### ТЕЗИСЫ К РЕЗОЛЮЦИИ ОБ УЧАСТИИ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ ВО ВРЕМЕННОМ РЕВОЛЮЦИОННОМ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ

*М о т и в ы р е з о л ю ц и и:*

- 1) Необходимость политической свободы и демократической республики.
- 2) Наличие революционной буржуазной и мелкобуржуазной демократии, способной и начинающей бороться за нее.
- 3) Необходимость поддержки пролетариатом революционной демократии...]\*
- 4) Необходимость временного революционного правительства для полного свержения самодержавия и действительного обеспечения свободы учредительного собрания.
- 15) Признание революционной социал-демократией революционного действия не только снизу, но и сверху.

\* Текст, набранный петитом в квадратных скобках, в рукописи перечеркнут. *Ред.*

- 6) Необходимость участия социал-демократии во временном революционном правительстве в случае полной победы революции, в случае ее руководства восстанием.]\*
- 7) Буржуазно-демократический характер переворота и необходимость самостоятельной позиции пролетариата в отличие от буржуазной демократии.
- 8) Наличие организованной с.-д. рабочей партии, способной к открытой организации (с широким участием рабочих), к контролю за уполномоченными партии]\*

*Резолютивная часть резолюции*

**об участии социал-демократии во временном революционном правительстве**

- 1) Пропаганда и агитация идем временного революционного правительства как необходимая составная часть победоносной революции.
- 2) Обсуждать в рабочих собраниях всю нашу программу-минимум не только с точки зрения общей, как мы обсуждали и должны все обсуждать программу-максимум, но и с точки зрения возможности немедленного осуществления ее полностью.
- 3) Признать возможным *в случае победоносного народного восстания* участие социал-демократии во временном революционном правительстве вместе с революционной буржуазией и мелкобуржуазной демократией в целях беспощадной борьбы против всех контрреволюционных попыток, в целях полной расчистки демократической почвы в России, в целях использования всех, правительством обеспечиваемых средств более широкой организации рабочего класса.

- 4) Необходимое условие такого участия — контроль социал-демократической рабочей партии за ее уполномоченными в правительстве и неуклонное охранение независимой классовой рабочей партии, враждебной всей и всякой буржуазной демократии в стремлении к полному социалистическому перевороту.

Это субъективные условия. А объективные? в целях беспощадной борьбы с контрреволюцией. П. З.

\* Текст, набранный петитом в квадратных скобках, в рукописи перечеркнут. *Ред.*

{ NB Во ору-  
женный  
пролетариат }

5) Во всяком случае, независимо от того, удастся ли участие социал-демократии во временном революционном правительстве, распространение среди рабочего класса необходимости самостоятельных рабочих революционных организаций для контроля за всяким революционным правительством и для давления на него.

*Написано в апреле,  
ранее 18 (1 мая), 1905 г.*

*Впервые напечатано в 1926 г.  
в Ленинском сборнике V*

*Печатается по рукописи*

## 17

### ВЫСТУПЛЕНИЕ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ РЕЗОЛЮЦИИ ПО ВОПРОСУ ОБ ОТКРЫТОМ ПОЛИТИЧЕСКОМ ВЫСТУПЛЕНИИ РСДРП <sup>165</sup>

19 АПРЕЛЯ (2 МАЯ)

Тов. Сергеев не прав. Перед нами цельный вопрос об изменении характера деятельности социал-демократии, что и констатируется резолюцией.

*«Третий очередной съезд РСДРП.  
Полный текст протоколов».  
Женева, изд. ЦК, 1905 г.»*

*Печатается по тексту книги*

## 18

### ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ ПРОЕКТА РЕЗОЛЮЦИИ ОБ ОТНОШЕНИИ К ТАКТИКЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА В ПРЕДРЕВОЛЮЦИОННЫЙ МОМЕНТ

19 АПРЕЛЯ (2 МАЯ)

## 1

Присоединяюсь к мнению т. Бельского <sup>166</sup>. Мы принимаем понятие революции, когда применяем это слово по отношению к простому захвату некоторых мелочных прав.

Согласен с тем, что слово «революционный путь» выражает более энергичное ведение борьбы, но этим принижается понятие революции. Предлагаю или заменить словами «вопреки закону», или же после выражения «революционным путем» — вычеркнуть слова «минимальную программу», потому что можно понять, что мы всю революцию хотим произвести таким путем.

*«Третий очередной съезд РСДРП.  
Полный текст протоколов.  
Женева, изд. ЦК. 1905 г.»*

*Печатается по тексту книги*

## РЕЗОЛЮЦИЯ ОБ ОТНОШЕНИИ К КРЕСТЬЯНСКОМУ ДВИЖЕНИЮ

Принимая во внимание:

1) что разрастающееся теперь крестьянское движение, являясь стихийным и политически бессознательным, неминуемо обращается тем не менее против существующего политического строя и против всех остатков крепостничества вообще;

2) что в задачи социал-демократии входит поддержка всякого революционного движения против существующего общественного и политического строя;

3) что в силу этого социал-демократия должна стремиться очистить революционно-демократическое содержание крестьянского движения от всяких реакционных примесей, развивая революционное самосознание крестьян и доводя до конца их демократические требования;

4) что социал-демократия, как партия пролетариата, должна во всех случаях и при всех обстоятельствах неуклонно стремиться к самостоятельной организации сельского пролетариата и разъяснять ему непримиримую противоположность его интересов интересам крестьянской буржуазии;

— III съезд Российской социал-демократической рабочей партии поручает всем партийным организациям

а) пропагандировать в широких слоях народа, что социал-демократия ставит своей задачей самую энергич-

ную поддержку всех революционных мероприятий крестьянства, способных улучшить его положение, вплоть до конфискации помещичьих, казенных, церковных, монастырских и удельных земель;

б) как практический лозунг агитации среди крестьянства и как средство внесения наибольшей сознательности в крестьянское движение, выдвигать необходимость немедленной организации революционных крестьянских комитетов с целью проведения всех революционно-демократических преобразований в интересах избавления крестьянства от полицейско-чиновничьего и помещичьего гнета;

в) в целях дезорганизации самодержавия и поддержки революционного натиска на него призывать крестьянство и сельский пролетариат к всевозможным политическим демонстрациям, к коллективному отказу от платежа податей и налогов, от исполнения воинской повинности и постановлений и приказаний правительства и его агентов;

г) стремиться к самостоятельной организации сельского пролетариата, к слиянию его с пролетариатом городским под знаменем социал-демократической партии, и к проведению представителей его в крестьянские комитеты.

*Внесено 20 апреля (3 мая)*

*Напечатано в 1905 г. в книге  
«Третий очередной съезд РСДРП.  
Полный текст протоколов».  
Женева, изд. ЦК*

*Печатается по рукописи*

20

## В ПРЕЗИДИУМ СЪЕЗДА <sup>107</sup>

Считаю вынесение резолюции (об отношении рабочих к интеллигентам) своевременным.

*Ленин*

*Написано 20 апреля (3 мая) 1905 г.*

*Впервые напечатано в 1934 г.  
в Ленинском сборнике XXVI*

*Печатается по рукописи*

## 21

**КОНСПЕКТ РЕЧИ ПО ВОПРОСУ  
ОБ ОТНОШЕНИЯХ РАБОЧИХ И ИНТЕЛЛИГЕНТОВ  
В С.-Д. ОРГАНИЗАЦИЯХ <sup>188</sup>**

Конспект моей речи 3/V (15-ое заседание).

- I. Неверно, что носителями революционных социал-демократических идей являются у нас преимущественно интеллигенты (как говорил Власов).
- II. Неверно, что выборное начало не даст большей осведомленности периферии etc. (как говорил Власов).
- III. Власов сказал, что во главе (расколов и оппозиции) стоят интеллигенты. Подтверждают Латышев, Лядов, Крамольников etc.
- IV. *Рабочих надо вводить в комитеты.*

*Написано 20 апреля (3 мая) 1905 г.*

*Впервые напечатано в 1926 г.  
в Ленинском сборнике V*

*Печатается по рукописи*

## 22

**ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ УСТАВА ПАРТИИ <sup>189</sup>**

21 АПРЕЛЯ (4 МАЯ)

## 1

Практичнее предложение т. Китаева, по которому для созыва экстренного съезда требуется количество, равное половине числа голосов предыдущего съезда.

## 2

Наоборот, установлением определенного числа для необходимости созыва съезда дело облегчается. После каждого съезда устанавливается требуемое число голосов. Необходимо только прибавить примечание, по которому список комитетов, утверждаемых ЦК, печатается в ЦО.

## 3

Список вновь утверждаемых организаций публикуется немедленно в ЦО партии с указанием момента их утверждения ЦК.

4

Высказываюсь за первоначальную редакцию § 6, помещенную во «Вперед»<sup>170</sup>, так как иначе получается неправильность.

5

Присоединяюсь к мнению т. Петрова и других. Предложение т. Бельского следует поставить в примечании<sup>171</sup>.

6

В интересах ЦО я должен высказаться за поправку т. Китаева. При еженедельных выпусках газеты необходимо быть в курсе дел и иметь достаточное количество материала<sup>172</sup>.

7

Я за единогласную кооптацию<sup>173</sup>, ЦК не велик, и нам нужно в целях положительной работы и в целях политического руководства обеспечить единство его состава.

8

Согласен с т. Кузнецовым: § 13 из устава следует удалить и принять соответственную резолюцию, внесенную в бюро т. Бельским<sup>174</sup>.

*«Третий очередной съезд РСДРП.  
Полный текст протоколов».*  
Житова, изд. ЦК. 1905 г.

*Печатается по тексту книги*

23

## ВЫСТУПЛЕНИЕ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ ПРОЕКТА РЕЗОЛЮЦИИ ОБ ОБЩИХ СОБРАНИЯХ ЦК<sup>175</sup>

21 АПРЕЛЯ (4 МАЯ)

Я за резолюцию Максимова. Если затруднительно съезжаться раз в 3 месяца, то срок можно продлить до 4 месяцев. Заграничный член ЦК должен знать все и принимать участие в решении важнейших дел. Если затруднительно всем съезжаться, то собрание может быть и неполным.

*Первые напечатаны в 1924 г.  
в книге «Третий очередной съезд  
РСДРП 1905 года. Полный текст  
протоколов»*

*Печатается по тексту книги*

24

ВЫСТУПЛЕНИЕ ПО ДОКЛАДУ  
МАНДАТНОЙ КОМИССИИ О ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВЕ  
КАЗАНСКОГО КОМИТЕТА <sup>176</sup>

22 АПРЕЛЯ (5 МАЯ)

Ленин приводит справку из протоколов II съезда, из которой видно, что Казанский комитет был отнесен к числу тех организаций, для полноправности которых требовалось формальное утверждение. Так как формального утверждения до сих пор не последовало, то нет оснований к отмене уже состоявшегося постановления съезда. Казанский представитель должен остаться на съезде лишь с совещательным голосом, а комитет, согласно предложению комиссии, должен теперь же получить формальное утверждение.

*Впервые напечатано в 1937 г.  
в книге «Третий съезд РСДРП.  
Протоколы»*

*Печатается по тексту книги*

25

ВЫСТУПЛЕНИЕ  
ПРИ ОБСУЖДЕНИИ ПРОЕКТОВ РЕЗОЛЮЦИЙ  
ОБ ОТНОШЕНИЯХ РАБОЧИХ И ИНТЕЛЛИГЕНТОВ  
В С.-Д. ОРГАНИЗАЦИЯХ

22 АПРЕЛЯ (5 МАЯ)

Высказываюсь против отдельного рассмотрения резолюций во избежание дробления и предлагаю сдать в комиссию для их объединения. В частности, о мнении т. Китаева, что комитеты должны состоять из одних организаторов, скажу, что их одних недостаточно для функционирования комитета.

*«Третий очередной съезд РСДРП.  
Полный текст протоколов».  
Женева, изд. ЦК. 1905 г.*

*Печатается по тексту книги*

26

ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ  
ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РЕЗОЛЮЦИИ К УСТАВУ ПАРТИИ  
О ПЕРИОДИЧЕСКИХ КОНФЕРЕНЦИЯХ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ  
РАЗЛИЧНЫХ ПАРТИЙНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ <sup>177</sup>

22 АПРЕЛЯ (6 МАЯ)

1

Я бы ничего против этого не имел, но не много ли уж взваливают работы на ЦК, предлагая ему организацию конференций?

Предлагаю вместо «ЦК организовал» сказать: «как Центральный, так и местные комитеты организовали» и вместо «конференции представителей местных комитетов» сказать: «конференции представителей различных организаций нашей партии».

2

Верно. Я против добавлений, вносящих лишь формализм и волокиту.

*«Третий очередной съезд РСДРП.  
Полный текст протоколов».*  
Женева, изд. ЦК. 1905 г.

*Печатается по тексту книги*

27

ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ  
ОБ ОТКОЛОВШЕЙСЯ ЧАСТИ ПАРТИИ <sup>178</sup>

III съезд РСДРП поручает Центральному Комитету принять все меры к подготовке и выработке условий слияния с отколовшейся частью РСДРП, причем окончательное утверждение таких условий должно быть представлено новому партийному съезду.

NB: не подлежащая опубликованию

*Внесено 23 апреля (6 мая)*

*Впервые напечатано в 1924 г.  
в книге «Третий очередной съезд  
РСДРП 1905 года. Полный текст  
протоколов»*

*Печатается по рукописи*

28

## ВЫСТУПЛЕНИЕ ПО РЕЗОЛЮЦИИ РУМЯНЦЕВА ОБ ОТКОЛОВОЙ ЧАСТИ ПАРТИИ <sup>179</sup>

23 АПРЕЛЯ (6 МАЯ)

Мне кажется, первая часть неприемлема: как же на почве раскола не агитировать? Что касается распускания меньшевистских комитетов, это нужно делать крайне осторожно.

*Впервые напечатано в 1924 г.  
в книге «Третий очередной съезд  
РСДРП 1905 года. Полный текст  
протоколов»*

*Печатается по тексту книги*

29

## ВЫСТУПЛЕНИЕ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ РЕЗОЛЮЦИИ ОБ ОТНОШЕНИИ К НАЦИОНАЛЬНЫМ С.-Д. ОРГАНИЗАЦИЯМ <sup>180</sup>

23 АПРЕЛЯ (6 МАЯ)

Нам предлагают нечто неприемлемое. Чего, собственно, хочет г. Михайлов? Чтобы соглашения могли заключать только ЦК и местные комитеты совместно? Но ведь общие постановления ЦК обязательны для местных комитетов. Неразумно считаться с тем отдельным случаем, когда меньшевистский ЦК что-то напутал. Надо дать инициативу и местным комитетам. Мы должны поручить местное согласование деятельности с социал-демократическими организациями также и местным комитетам. Если ЦК не будет в таких условиях, что его нельзя будет найти, его, конечно, всегда будут спрашивать.

*«Третий очередной съезд РСДРП.  
Полный текст протоколов».  
Женева, изд. ЦК. 1905 г.*

*Печатается по тексту книги*

30

## ВЫСТУПЛЕНИЕ ПО ВОПРОСУ ОБ ОТНОШЕНИИ К ЛИБЕРАЛАМ

23 АПРЕЛЯ (6 МАЯ)

Поднимать вопрос о соглашениях с либералами неуместно. Дело у нас в России подошло к восстанию, а при

таких условиях соглашение маловероятно. Если и найдутся какие-нибудь группы «Освобождения» или либерально настроенные студенты, которые не откажутся выступить с оружием в руках, то не заключать же соглашения со Струве.

Дополняет сообщения т. Воинова о земском съезде в Москве (цитирует «Times») <sup>181</sup>.

«Третий очередной съезд РСДРП.  
Полный текст протоколов». *Женева, изд. ЦК. 1905 г.*

*Печатается по тексту книги*

## 31

### ВЫСТУПЛЕНИЕ ПО ДОКЛАДУ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЦК <sup>182</sup>

25 АПРЕЛЯ (8 МАЯ)

Меня обвиняют в противоречии насчет суда. Если бы съезд был общий — вопрос о суде был бы поднят еще раньше, но теперь все предыдущее ясно показало, в чем было дело. ЦК не может дать отчет, потому что он запутался. Выход для ЦК нашелся в том же, в чем он был раньше — в съезде, который собрался позже, чем должен был. Когда налицо «сознавшийся подсудимый» — судебное следствие отпадает.

«Третий очередной съезд РСДРП.  
Полный текст протоколов». *Женева, изд. ЦК. 1905 г.*

*Печатается по тексту книги*

## 32

### ПРЕДЛОЖЕНИЕ О ПОРЯДКЕ ВЫБОРОВ В ЦК

25 АПРЕЛЯ (8 МАЯ)

Предлагаю сперва определить, какое число лиц надо выбирать, выборы произвести тайным голосованием, а потом согласиться относительно размеров оглашения результатов голосования.

«Третий очередной съезд РСДРП.  
Полный текст протоколов». *Женева, изд. ЦК. 1905 г.*

*Печатается по тексту книги*

## 33

**ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ  
О ВРЕМЕНИ ВСТУПЛЕНИЯ ЦК В ДОЛЖНОСТЬ**

Съезд постановляет, что выбранный им новый ЦК вступает в отправление должности немедленно<sup>183</sup>.

*Внесено 25 апреля (8 мая)*

*Напечатано в 1905 г. в книге  
«Третий очередной съезд РСДРП.  
Полный текст протоколов».  
Женева, изд. ЦК*

*Печатается по рукописи*

## 34

**ВЫСТУПЛЕНИЕ ОБ ИЗДАНИИ  
ПРОТОКОЛОВ III СЪЕЗДА РСДРП**

25 АПРЕЛЯ (8 МАЯ)

Председатель указывает на то, что нельзя предрешать вопрос о размерах сокращения протоколов съезда. Необходимо выпускать все прения, касающиеся порядка дня; далее отмечает, что за границей технику придется наладить вновь, что может повлиять на скорость издания протоколов съезда.

*\*Третий очередной съезд РСДРП.  
Полный текст протоколов».  
Женева, изд. ЦК. 1905 г.*

*Печатается по тексту книги*

## 35

**ПОПРАВКИ К ПРОЕКТУ РЕЗОЛЮЦИИ  
О ПРОПАГАНДЕ И АГИТАЦИИ<sup>184</sup>**

Резолюция в целом

а) Организовать литературно-пропагандистскую группу для выработки общей пропагандистской программы и для составления применительно к ней ряда популярных брошюр по главным вопросам партийной программы, тактики, организации,\*

а) причем обратить особое внимание на издание брошюрной литературы для работы среди крестьянства,

б) озаботиться постановкой издания популярного органа в России.

\* Петитом дан текст проекта резолюции. *Ред.*

п. в) заменить

принята

в) принять меры к организации разъездных групп агитаторов и пропагандистов для содействия местным центрам <sup>185</sup>.

Ленин

Написано 25 апреля (8 мая) 1905 г.

Напечатано в 1905 г. в книге  
«Третий очередной съезд РСДРП.  
Полный текст протоколов».  
Женева, изд. ЦК

Печатается по рукописи

36

## ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ РЕЗОЛЮЦИИ ПО ПОВОДУ СОБЫТИЙ НА КАВКАЗЕ

26 АПРЕЛЯ (9 МАЯ)

1

Это неверно, что партия берет на себя обязанность назначить восстание, когда Кавказ начнет революцию. Мы только поручаем ЦК поддержать движение \*.

2

В общем я присоединяюсь к поправке т. Петрова <sup>186</sup>, хотя в ней и нет революционного призыва \*\*.

«Третий очередной съезд РСДРП.  
Полный текст протоколов».  
Женева, изд. ЦК. 1905 г.

Печатается по тексту книги

\* В записи протокольной комиссии конец речи дан в следующей редакции: «Мы только поручаем ЦК поддержать движение, сделать вывод, что нужно только агитировать и пропагандировать, принимая во внимание положение Кавказа, соответственно. Обращаю внимание всех на этот абзац. Никто не просит слова. Прения закрываются». *Ред.*

\*\* В записи протокольной комиссии это выступление Ленина дано в следующей редакции: «Л е н и н. Не следует ли прибавить «российскому пролетариату и крестьянству». Рыбкин только что сказал, что может быть указано в резолюции, чтобы Кавказ не начинал восстания, прежде чем Россия не сможет поддержать его. Но для этого нужно изменить всю резолюцию. Важны покаяния местных людей; в общем я присоединяюсь к поправке т. Петрова, хотя она и лишена революционного призыва». *Ред.*

## ПЛАН ДОКЛАДА О III СЪЕЗДЕ РСДРП И ЕГО РЕШЕНИЯХ <sup>187</sup>

### III съезд и его решения

- А) Почему получился съезд и конференция?
- Б) Организационный вопрос на съезде и на конференции.
- В) Тактические вопросы " ~ " ~ " ~ "
- А) { 1. Законность *созыва* съезда без Совета.  
2. Законность *самого* съезда.  
3. Почему было не идти на съезд? (Превращение одного съезда в два.)
- Б) Три главных пункта организационной работы III съезда:
- Бб) 1) § 1.  
2) «Единоцентрие».  
3) «Гарантия прав меньшинства».
- Бв) Организационный устав конференции.  
(1) «коллективы» руководящие (?).  
(2) «местная организация» (? а § 1?).
- В) (3) ЦК и ИК — и ОК ???
- (4) Условия соглашения? на съезде?
- 4 1. Временное революционное правительство.  
3 2. Вооруженное восстание.  
2 3. Современная политическая ситуация.  
1 4. Отношение к другим революционным и оппозиционным партиям.  
5 5. Исполнительная комиссия.  
4 4. ЦК = ИК + представители областных комитетов = конференция.  
3 3. областные комитеты = выборные областных съездов.  
2 2. областные съезды = делегаты руководящих коллективов.

---

1. Руководящий коллектив = комитет + все районные комитеты + особая группа.

---

Комитет дает отчеты районным комитетам и посылает, представляет туда «опрос».

Комитет почти выборной членами районных комитетов.

группы местной организации  
Из комплиментов меньшевиков:  
«грубое нарушение обещания»  
«навязывание партии съезда»  
«неслыханное преступление»  
«обман доверия партии»  
«бесцеремонная подтасовка»  
«подмеи»

---

«насилие над волей организованного пролетариата»  
(с. 13)

---

*Условия меньшевиков*

«должна быть представлена *вся партия*, т. е. масса ее действительных членов» [с. 8]

«разве можно решать тактические вопросы без предварительного обсуждения всей партией? Разве не легкомысленно... вооруженное восстание... даже в литературе только что начались споры» (с. 10)

«мы слышали» (с. 10—11).

Написано в мае, позднее 15 (28),  
1905 г.

Впервые напечатано в 1931 г.  
в Ленинском сборнике XVI

Печатается по рукописи

## ЗАМЕТКИ К СТАТЬЕ «О ВРЕМЕННОМ РЕВОЛЮЦИОННОМ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ»<sup>188</sup>

1. Следует ли из «Обращения» Маркса к коммунистам в марте 1850 г.<sup>180</sup>, что Маркс *не допускал мысли* об участии коммунистов во временном революционном правительстве, эпохи демократического переворота, вместе с буржуазией?

2. Верно ли то, что Маркс в указанном «Обращении» *вовсе не поднимал даже и вопроса* об участии с.-д. во временном революционном правительстве?

3. Есть ли разница между: «не допускать мысли об участии» и «не поднимать вопроса об участии»?

4. Верно ли то, что в указанном «Обращении» Маркс сам отметил укрепление мелкобуржуазной демократической партии и ослабление рабочей коммунистической партии за последнее время?

5... \*

*Написано в мае, ранее 21  
(3 июня), 1905 г.*

*Впервые напечатано в 1926 г.  
в Ленинском сборнике V*

*Печатается по рукописи*

## ОЧЕРК ПАРТИЙНОГО РАСКОЛА <sup>100</sup>

- «Экономизм» и старая «Искра». 1900—1903.
- II партийный съезд. VII. 1903.
- Борьба за кооптацию или «осадное положение» VIII—XI. 1903.
- ad 5.
- { Кружковщина и партия!  
Мир с «экономистами»!  
Ленинские «ереси».  
XI. 1903—I. 1904. }
- Попытки примирения старая и новая «Искра» («пропасть»). I—VII. 1904.
- 1) «Экономизм» и старая «Искра». (Резолюции съезда 1901)<sup>191</sup>.
- 2) II съезд.  $51 = 8 + 10 + 9 + 24$ .<sup>192</sup> (= «Экономисты» и старая «Искра».)
- 3) 26. 8. 1903—26. 11. 1903.<sup>193</sup> (Никогда с Мартыновым!<sup>194</sup> «Преемственность». Письмо 8. X. 1903<sup>195</sup>).
- 4) 26. 11. 1903—7. I. 1904. [Тайная организация.]
- 5) 7. I. 1904 —? 9. VII. 1904.
- Русские комитеты и редакция «Искры». «22» и «19». <sup>196</sup> Борьба за съезд. Разоблачительный «документ».

\* На этом рукопись обрывается. *Ред.*

Борьба за съезд.

VII. 1904—V. 1905.

6) VII. 1904 — V. 1905.

Бюро Комитетов Большинства = 3 конференции.  
«Вперед».

«План земской кампании».

III партийный съезд  
V. 1905.

7) V. 1905. Съезд и конференция.

После III съезда. VI. 1905—

8) Après le \* III съезд<sup>197</sup>.

Написано не ранее мая 1905 г.

Впервые напечатано в 1926 г.  
в Ленинском сборнике V

Печатается по рукописи

## ПОСЛЕДНИЕ ИЗВЕСТИЯ

«Потемкин» появился у Феодосии<sup>198</sup>. Он запасся провиантом и отплыл по неизвестному назначению, захватив одно русское торговое судно с грузом скота. Сообщают, что он добыл и угля с одного английского торгового судна. О сдаче нет и речи: «Потемкин» задается целью поднять восстание во всех прибрежных городах. Вот текст манифеста, который распространяется «Потемкиным» (по сообщению одной немецкой газеты из Бухареста).

«К цивилизованным гражданам и к рабочему народу! Преступления самодержавного правительства истощили всяческое терпение. Вся Россия, объята пламенем возмущения, восклицает: долой цепи рабства! Правительство хочет залить всю страну кровью, забывая, что войско состоит из сыновей угнетенного народа. Экипаж «Потемкина» сделал первый решительный шаг. Мы не хотим больше быть палачами нашего народа. Наш лозунг: смерть или свобода для всего русского народа! Мы требуем прекращения войны и немедленного созыва учредительного собрания на основе всеобщего избирательного права. За эту цель мы будем бороться до конца: победа или смерть!

\* — После. Ред.

Все свободные люди, все рабочие будут на нашей стороне в борьбе за свободу и за мир. Долой самодержавие! Да здравствует учредительное собрание!»

«Пролетарий» № 7.  
10 июля (27 июня) 1905 г.

Печатается по тексту  
газеты «Пролетарий»,  
согласному с рукописью

## ПРИМЕЧАНИЕ КОМИССИИ ПО ИЗДАНИЮ ПРОТОКОЛОВ III СЪЕЗДА РСДРП К ТЕКСТУ ПРОТОКОЛОВ

Относительно числа голосов на съезде протокольная комиссия просит читателей иметь в виду следующее. На съезде было 46 голосов, представленных 23 делегатами, из которых один имел один голос, один — три, остальные по два. (С прибытием тов. Голубина, т. е. с 18-го заседания, делегатов было 24.) Почти все голосования съезда считались по числу делегатов, т. е. для простоты принималось, что все делегаты имеют по одному голосу. Вот почему число голосов за и против дает сумму 23, а не 46. Само собою разумеется, что это упрощение счета не могло влиять на результаты, ибо и число голосов за и число голосов против одинаково уменьшалось вдвое. Такого же разделения голосов, когда решение зависело бы от одного товарища с 3-мя голосами, ни разу не было.

Написано не позднее июля 1905 г.

Напечатано в 1905 г. в книге  
«Третий очередной съезд РСДРП.  
Полный текст протоколов».  
Женева, изд. ЦК

Печатается по рукописи

## ПРОЕКТ ЛИСТКА 188

К гражданам!

К русскому народу  
и ко всем народам России.

1. Всеобщая война — пролитие крови — расстрел  
9. I. — баррикады Рига — Кавказ, Польша —  
Одесса etc. etc. — Крестьянские восстания.

## 2. Из-за чего?

*Учредительное собрание. Свободы народу.*

Торговля
----------

3. Ответы правительства. Обман земских людей. Правительство вызывает на бой. Армия и флот колеблются.
4. Что делать? Революционная армия и революционное правительство.
5. Все сознательные рабочие, все честные демократы, все готовые к борьбе крестьяне должны собираться и организовываться в группы и отряды *революционной армии*, доставая оружие, выбирая своих начальников, держась наготове сделать все, что можно для помощи восстанию.
6. Учреждение революционного правительства должно быть поставлено, как цель. Объединение восстания. Сосредоточение сил народа. *Организация свободы и борьбы за свободу.*
7. Лозунги и цели революционного правительства.

Пять главных —  
— центральных —  
основа народной  
формы правления

- |   |   |
|---|---|
| { | (1) Учредительное собрание.<br>[и частные выборы] |
|   | (2) Вооружение народа.                            |
|   | (3) Свобода.                                      |
|   | (4) Крестьянские комитеты.                        |
|   | (5) Освобождение угнетенных народностей.          |
|   | (6) 8-часовой рабочий день.                       |

8. Революционная армия и революционное правительство. Рабочие, организуйтесь! Старайтесь руководить толпой! Привлекайте крестьян!

*Написано в июле 1903 г.*

*Впервые напечатано в 1926 г.  
в Ленинском сборнике V*

*Печатается по рукописи*

## НАБРОСОК О РАЗЛИЧИИ ТАКТИКИ БОЛЬШЕВИКОВ И МЕНЬШЕВИКОВ ПО ОТНОШЕНИЮ К БУЛЫГИНСКОЙ ДУМЕ

- 1) Усиленная агитация по поводу закона о Думе.\*
- 2) Поддержка левого крыла буржуазной демократии, предложившей бойкот Думы.
- 3) Усиленная агитация по поводу выборов и во время них против Думы.
- 4) Центральный лозунг агитации:  
вооруженное восстание  
революционная армия  
временное революционное правительство  
(6 пунктов).

1) То же \*

- 2) Нет
- 3) Усиленная агитация не столько против Думы, сколько за выбор более решительных.
- 4) Лозунги агитации:  
учредительное собрание  
народные агитационные комитеты  
нелегальное представительство  
революционное самоуправление.

Написано между 11 и 23 августа  
(24 августа и 5 сентября) 1905 г.

Впервые напечатано в 1926 г.  
в Ленинском сборнике V

Печатается по рукописи

## ЗАМЕТКИ ПО ВОПРОСУ О ВЫБОРАХ В БУЛЫГИНСКУЮ ДУМУ

- 1) Участвовать и выбирать только сторонников самодержавия («Московские Ведомости»<sup>200</sup>).
- 2) Участвовать и выбирать только либералов («Вестник Европы»<sup>201</sup>, «Русь»<sup>202</sup>, «Освобождение», etc. etc.).

\* Текст, набранный в квадратных скобках, в рукописи вычеркнут. Ред.

- 3) Участвовать и выбирать только решительных сторонников демократического и свободного представительства («Искра»).
- 4) Участвовать и выбирать только с императивными мандатами (киевские адвокаты).
- 5) Участвовать и выбирать только беря революционное обязательство (Череванин в «Искре»).
- 6) Активный бойкот с лозунгом всенародного учредительного собрания (Бунд).
- 7) Активный бойкот с лозунгом вооруженного восстания, революционной армии, революционного правительства («Пролетарий»<sup>203</sup>).  
 { *A part\**: выбирать самим особо всенародное }  
 { учредительное собрание путем самопроизвольного }  
 { зарождения. }  
 («Искра» и отчасти Бунд)<sup>204</sup>.

Написано в августе,  
 позднее 19 (1 сентября), 1905 г.

Впервые напечатано в 1926 г.  
 в Ленинском сборнике V

Печатается по рукописи

## ПЛАН СТАТЬИ «ГЛАВНАЯ ЗАДАЧА СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ»<sup>205</sup>

### Главная задача социалистической политики

Самостоятельная политическая партия пролетариата с ясной социалистической программой.

Первое приложение на деле.

«К.-д.»<sup>206</sup> Ее задачи (объективные). Ср. «Нашу Жизнь»<sup>207</sup>  
 18. IX.: привлечь народ, усилить доверие народа etc.  
 etc.

Cf. *ibid.*\*\* об образовании к.-д. и опровержение «Биржевых Ведомостей»<sup>208</sup>.

Разрушать это доверие или поддерживать его на известных «условиях»?

\* — Особо. Ред.

\*\* — Confer *ibidem* — сравни там же. Ред.

Колебания новонсковцев (Gargus, Череванин, Мартов: «выбор решительных»).

Безусловная борьба с к.-д. «Соглашатели». Начало предательства.

Возражения: 1) «абсентизм». Slander. On the contrary, the most active agitation\*.

2) поддержка революционной буржуазии». Ça dépend\*\*. В парламенте? да. При выборах нами из консерваторов и к.-д.? да. Но теперь ни того ни другого, ибо парламентаризма еще нет. Борьба за него. Измена в борьбе. Реальная\*\*\* поддержка к.-д. в настоящее время есть борьба революционная, восстание. На улице или в парламенте? (Cf. Marx über Ledru Rollin. 1849.<sup>209</sup>)

Использование легальных и полуполитических средств? Безусловно да. Рабочий съезд? — да. Собрания? Да. Но использовать нечто близкое, не значит слиться, расплыться. Чтобы использовать, надо быть самостоятельным, целым, сплоченным.

Нелепость новонсковской тактики: «соглашение и поддержка» плюс «потешные выборы, как возможный мотив к восстанию». Поводов может быть тысяча и 1.

Нет. Тактика теперь иная: 1) Беспощадная борьба с соглашателями к.-д. 2) Травля их за то, что пошли в Думу. 3) Развитие самостоятельной партии с.-д. на борьбе с к.-д. и на агитации по поводу Гос. думы. 4) Подготовка к восстанию, которое грядет и в котором, а не в «парламентаризме» теперь гвоздь ситуации. 5) Использование для этой подготовки, для агитации всех полуполитических и легальных средств. 6) Концентрация на лозунгах: вооруженное восстание, революционная армия, временное революционное правительство.

Написано в сентябре,  
позднее 18 (1 октября), 1905 г.

Впервые напечатано в 1931 г.  
в Ленинском сборнике XVI

Печатается по рукописи

\* — Клевета. Наоборот, самая активная агитация. *Ред.*

\*\* — Смотря по обстоятельствам. *Ред.*

\*\*\* Две возможности: (1) Гос. дума только ворчит. (2) Гос. дума борется за правительство буржуазии. (Tertium non datur. (Третье не дано. *Ред.*) За революцию Гос. дума не может последовательно бороться.) И в 1 и в 2 решает восстание. Ad (2) (К пункту (2). *Ред.*) — удобный повод, но более. Опасность Петрушевничей ет К° у власти.

ЗАМЕТКА <sup>210</sup>

## Разговор освобожденца

## с социал-демократом

П п.

- |  |   |
|--|---|
| 1) невозможность восстания <i>alter</i> * Потемкина.                                 | — Невозможное <i>становится</i> ( <i>werden</i> ) возможным.  |
| 2) переоценка сил.   | — «ты и убогая**, ты и обильная»  |
| 3) К. Каутский о временном революционном правительстве.                              | — восстание связывается с временным революционным правительством. Признание восстания правительством = военное положение.   |
| 4) неразумие идеи бойкота: не утилизировать орудия.                                  | — И тут учишься у врагов, если не веришь друзьям. Боязнь бойкота у правительства.   |
| 5) восстание и «пожилые» рабочие. Тред-юнионизм. «Классовая партия».                 | — « <i>нестроевые</i> ». Да, использовать их для тред-юнионизма, это верно, но они дадут <i>арьергард</i> .   |
| 6) парламентское правило: поддержка соседей, иначе поможешь «Московским Ведомостям». | — да, в парламенте мы вас поддержим против «Московских Ведомостей», когда выбор будет таков, но теперь не та суть. Борьба не в парламенте, а из-за парламента. Вы — не борцы. |

Написано в конце сентября 1905 г.

Впервые напечатано в 1931 г.  
в Ленинском сборнике XVI

Печатается по рукописи

\* -- после. *Ред.*

\*\* Полное «убожество» с точки зрения военной техники etc. А посмотрите на движение и его стихийный рост: 9.1. — Рига, — Польша — 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub>-миллионная стачка — Одесса — Кавказ — Москва. 1X. 1905.

## ФИНАНСЫ РОССИИ

Мы уже неоднократно указывали, что самодержавное правительство все более и более запутывается со своими делами (или проделками, что будет, пожалуй, вернее) в финансовом отношении. Неизбежность финансового краха становится все очевиднее. Вот интересное подтверждение этого. Берлинский корреспондент одного из самых влиятельных органов европейских финансовых тузов, лондонского «The Economist»<sup>211</sup> сообщал от 11 октября н. ст.:

«Представитель фирмы Мендельсона был на этой неделе в Петербурге для участия в переговорах между русским правительством и французскими банкирами о новом русском займе, о котором там много уже говорили. Сведения, полученные здесь из аутентичных, по-видимому, источников, определяют сумму этого займа в 75 млн. фунтов стерлингов (около 700 млн. руб.), из которых Франция возьмет около половины, а остальное будет предложено в Германии, Голландии, Англии и Соединенных Штатах. Утверждают также, что большая часть выпускаемых обязательств (of the issue) должна быть предназначена на покрытие билетов казначейства (?? taking up the Treasury Notes?), помещенных во Франции и Германии во время войны.

Что Россия обращается к денежным рынкам при такой конъюнктуре (at just this juncture), когда все крупные центры испытывают необыкновенно угнетенное состояние (are under unusual pressure), это принимается за яркое свидетельство ее финансовых затруднений (straits). Одна из версий состоит в том, что только небольшая часть вышеупомянутой суммы будет предложена на подписку теперь же, остальная же будет реализована (will be raised) впоследствии, вероятно, в начале будущего года. Но это лишь еще более усиливает неблагоприятное впечатление насчет нужды России в деньгах. Что в Германии нет никакого энтузиазма к русскому займу именно в настоящий момент, это ясно само собою. Не только условия адепного денежного рынка, но еще более, чем все это, продолжение политической смуты (turmoil) в России и очевидное ослабление, чтобы не сказать разрушение (break-down), правительственного авторитета, все это такие факты, которые оцениваются в Германии столь высоко (are being weighed in a shalper), что это является дурным предзнаменованием для будущей подписки».

*Написано позднее 1 (14) октября  
1903 г.*

*Впервые напечатано в 1931 г.  
в Ленинском сборнике XVI*

*Печатается по рукописи*

## ВСТАВКИ В СТАТЬЮ В. КАЛИНИНА «КРЕСТЬЯНСКИЙ СЪЕЗД»<sup>212</sup>

### 1

Мы видим, следовательно, что сознательные социалисты должны безусловно поддержать революционную борьбу всякого, даже зажиточного крестьянства, против чиновников и помещиков, по сознательные социалисты должны прямо и ясно указать, что желанный для крестьян «черный передел»<sup>213</sup> далеко еще не есть социализм. Социализм требует уничтожения власти денег, власти капитала, уничтожения всей частной собственности на средства производства, уничтожения товарного хозяйства. Социализм требует, чтобы и земля и фабрики перешли в руки всех трудящихся, организующих по общему плану крупное (а не разрозненное мелкое) производство.

Крестьянская борьба за землю и волю есть большой шаг к социализму, но далеко, далеко еще не самый социализм.

### 2

...Тактическая резолюция, принятая съездом, прямо поражает своей мизерностью. Мы склонны думать, что здесь кто-либо из крестьянских доброжелателей (либералов) опять что-нибудь «разъяснил».

Вот резолюция:

«Деятельность Крестьянского союза в зависимости от местных условий может быть и открытая, и тайная (конспиративная). Все члены союза должны распространять свои взгляды и осуществлять свои требования всеми возможными способами, не стесняясь противодействием земских начальников, полиции и другого начальства. В том числе настойчиво советуется пользоваться своим правом составлять общественные приговоры на сельских и волостных сходах и частных собраниях об усовершенствовании государственного благоустройства и улучшения народного благосостояния».

Такая резолюция крайне неудовлетворительна. Вместо революционного призыва к восстанию она дает лишь либеральные советы общего свойства. Вместо организации революционной партии резолюция организует лишь пристройку к либеральной партии. Ход самого движения неминуемо и неизбежно расколется либеральных помещиков и революционных крестьян, и мы, с.-д., постараемся ускорить такой раскол.

**ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ ВОПРОСА  
О ПРАВОМОЧНОСТИ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА  
ОКРУЖНОЙ И ВЫБОРГСКОЙ ОРГАНИЗАЦИЙ  
НА ПЕТЕРБУРГСКОЙ ОБЩЕГОРОДСКОЙ  
КОНФЕРЕНЦИИ РСДРП <sup>214</sup>**

11 (24) ФЕВРАЛЯ 1906 г.

1

Тов. Дан не знает о парламентской тактике. Во всех странах Западной Европы член бюро не лишен права вносить предложения.

2

Имеются два предложения: решить вопрос о 56 голосах и исключить из конференции всю окружную организацию. Я прошу вотировать.

3

Прошу поставить на голосование вопрос: может ли часть петербургской организации быть лишена здесь представительства?

4

Прошу раньше голосовать мое предложение: согласно ли собрание голосовать предложение т. Мартова.

5

Тов. Николай внес предложение, которое он совершенно правильно назвал радикальным<sup>215</sup>; если же вносится предложение, устрояющее все остальные, то оно вотируется сначала.

*Впервые напечатано в 1930 г.  
в журнале  
«Пролетарская Революция» № 12*

*Печатается по секретарским  
запискам, хранящимся  
в Центральном партийном архиве  
Института марксизма-  
ленинизма при ЦК КПСС*

**ОБЪЕДИНИТЕЛЬНЫЙ СЪЕЗД РСДРП** <sup>210</sup>

10—25 АПРЕЛЯ (23 АПРЕЛЯ — 8 МАЯ) 1906 г.

1

**ВЫСТУПЛЕНИЯ НА 2-м ЗАСЕДАНИИ СЪЕЗДА  
ПО ПОВОДУ ИМЕННОГО ГОЛОСОВАНИЯ  
ПИСЬМЕННЫХ ЗАЯВЛЕНИЙ, ПОСТУПИВШИХ  
В БЮРО СЪЕЗДА** <sup>217</sup>

1

Присоединяюсь к предложению т. Шмидта и предлагаю дать свои подписи всем, желающим поддержать это предложение.

2

Предложение т. Ларина есть не что иное, как самое грубое издевательство большинства съезда над меньшинством...

Повторяю — это грубое издевательство над правами меньшинства съезда, это попытка уничтожить данные регламентом гарантии прав меньшинства.

*Впервые напечатано в 1907 г.  
в книге «Протоколы  
Объединительного съезда РСДРП,  
состоявшегося в Стокгольме  
в 1906 г.», Москва*

*Печатается по тексту книги*

2

**ВЫСТУПЛЕНИЕ НА 3-м ЗАСЕДАНИИ СЪЕЗДА**

Ленин возражает Дану <sup>218</sup> и высказывается за необходимость обсуждения вопроса об оценке современного момента и за внесение в порядок дня вопроса о национальностях.

*Впервые напечатано в 1907 г.  
в книге «Протоколы  
Объединительного съезда РСДРП,  
состоявшегося в Стокгольме  
в 1906 г.», Москва*

*Печатается по тексту книги*

## 3

**ПРЕДЛОЖЕНИЕ ПО ФОРМУЛИРОВКЕ ПУНКТА VIII  
ПРОЕКТА ПОРЯДКА ДНЯ СЪЕЗДА**

**К п. VIII: «Отношение к требованию особого учредительного собрания для Польши», добавить слова: «в связи с национальным вопросом в партийной программе».**

*Впервые напечатано в 1907 г.  
в книге «Протоколы  
Объединительного съезда РСДРП,  
состоявшегося в Стокгольме  
в 1906 г.», Москва*

*Печатается по тексту книги*

## 4

**ПИСЬМЕННОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ  
НА 15-м ЗАСЕДАНИИ СЪЕЗДА**

На первой же странице наших резолюций говорится: «классовые интересы в буржуазной революции»<sup>219</sup>, строка 27 сверху.

*Впервые напечатано в 1907 г.  
в книге «Протоколы  
Объединительного съезда РСДРП,  
состоявшегося в Стокгольме  
в 1906 г.», Москва*

*Печатается по тексту книги*

## 5

**ВЫСТУПЛЕНИЕ НА 24-м ЗАСЕДАНИИ СЪЕЗДА<sup>220</sup>**

Я думаю, что выражу этим волю всего съезда, если заявлю от имени Российской социал-демократии приветствие новым членам ее и пожелание, чтобы это объединение послужило наилучшим залогом дальнейшей успешной борьбы.

*Впервые напечатано в 1907 г.  
в книге «Протоколы  
Объединительного съезда РСДРП,  
состоявшегося в Стокгольме  
в 1906 г.», Москва*

*Печатается по тексту книги*

## СРЕДИ ГАЗЕТ И ЖУРНАЛОВ

«Речь»<sup>221</sup> глубоко возмущена тем, что в связи с толками о полукадетском, полубюрократическом министерстве левая печать заговорила о торгашеской сделке между кадетами и камарильей, о предательстве, которое неизбежно при такой сделке.

«Нужно ли доказывать лживость и бессмысленность этих утверждений?» — негодует «Речь».

Выходит, что нужно, гг. кадеты, и весьма даже нужно, потому что в этой же статье («Голод и политика») мы читаем:

«Борьба эта (Думы с теперошним министерством), медленная и тяжелая, привела, однако, к тому, что вопрос об ответственном кабинете из области отвлеченных соображений перешел на почву конкретной действительности и обсуждается в качестве одной из реальных возможностей».

Очень хорошо. Ну, а вопрос об уничтожении Государственного совета, вопрос об амнистии, вопрос о всеобщем и т. д. избирательном праве, все *эти* вопросы тоже представляют уже собою «реальные возможности»? Ведь несомненно, нет? Об этом ведь, пока что, и толков-то никаких нет.

А раз это так, то ничего не поделаешь: «приходится доказывать».

Написано 24 июня (7 июля) 1906 г.

Напечатано 25 июня 1906 г.  
в газете «Дело» № 4

Печатается по тексту  
газеты «Дело»

## СРЕДИ ГАЗЕТ И ЖУРНАЛОВ

Впрочем, «Речь» находит, что генерал запрашивает слишком много за свою протекцию кадетскому министерству, и заявляет, что от принципа принудительного отчуждения земли в пользу крестьян и от полной амнистии кадеты не откажутся ни за какие портфели. Нам кажется, что генералу, как практическому государственному деятелю, не резон расстраивать сделку из-за принципов. Ведь принудительному отчуждению, по кадетскому плану,

подлежит далеко не вся земля, а лишь столько ее, сколько надо нарезать крестьянам, чтобы они могли тянуть государственное тягло; далее, владельцы отчуждаемой земли получают за нее чистыми деньгами «по справедливой оценке», а с деньгами по пышным временам куда легче управляться, чем с землей, которая уже перестает приносить доход вследствие упорного нежелания крестьян обрабатывать ее для других. А что касается амнистии, то ведь кадеты уже исполнили свой долг пред страной, доведя до сведения верховной власти единодушное желание народа видеть узников и ссыльных на свободе, и, чтобы не посягать на неотъемлемую прерогативу короны в этом деле, решили провалить законопроект об амнистии, который собирается внести в Гос. думу Трудовая группа<sup>222</sup>. Какого же еще рожна надо ген. Трепову? Бросьте же торг, генерал, и «без тоски, без думы роковой, без напрасных и пустых сомнений» вручите вожжи новому кучеру: ведь «крайние средства» по-прежнему останутся в вашем распоряжении на случай неудачи...

*Написано 27 июня (10 июля) 1906 г.*

*Напечатано 28 июня 1906 г.  
в газете «Эхо» № 6*

*Печатается по тексту  
газеты «Эхо»*

## СРЕДИ ГАЗЕТ И ЖУРНАЛОВ

После неудавшейся комбинации с кадетско-октябристско-чиновничьим министерством правительство попробовало пугнуть кадетов диктатурой. Теперь кадеты пугают правительство — революцией. «Речь» пишет:

«Пожар разгорается — таково впечатление от тех известий, которые нам приносит телеграф со всех концов России... Горит уже не революционная интеллигенция и даже не рабочий класс, а горит крестьянство, горят войска. Т. е., правильнее сказать, горит вся Россия... Крестьяне, при малейшем поводе, начинают собираться многотысячными толпами и учинять свою собственную расправу с властями, с землевладельцами, с поместьями и усадьбами».

По поводу этого «пожара» проф. Гредескул спешит проявить глубину своего понимания исторических событий:

«Мы, несомненно, накануне решительных событий. Или правительство одумается в ближайшие же дни и передаст власть думскому министерству, или оно приведет нас к величайшим катастрофам».

Итак, или революция или кадетское министерство. Нет ничего удивительного в том, что кадет использует все, и больше всего революционную самодеятельность народа, для доказательства необходимости кадетского министерства. Только напрасно он обольщается: против яда революционной самодеятельности, против копотируемого самой «Речью» стремления массы осуществлять свои права на свободу собраний (не кадетскую свободу собраний, а полную) и на всю землю недействительным окажется то противоядие — кадетское министерство, — которое прописывают теперь революции кадетские знахари.

Старайтесь, господа, революция справилась с системой Вите — Дурново, справится она и с кадетскими противоядиями.

\* \* \*

Или революция или кадетское министерство — говорит «Речь» и прибавляет: мы-то революции, позвольте доложить, не боимся, а вам хуже будет. Но цену подобным речам знают все, кто в боевой момент умеет стоять на боевой позиции. Орган погромщиков и вахмистров «Новое Время»<sup>223</sup> тоже прекрасно понимает, что гг. Гредескулы только потому о революции поминуют, что ее пуще огня боятся. И потому «Н. Время», по нашему мнению, гораздо лучше вскрывает психологию и политическую сущность готовящейся сделки, когда заявляет: «революции мы с вами, господа кадеты, боимся одинаково, но мы свои ресурсы на борьбу с ней почти истощили, а у вас еще кой-какие есть — посему — пробуйте же и не затягивайте дела». Именно так. Кадеты говорят: мы можем и повременить, а гг. нововременцы заывают: идите скорей, а то революция одолевает.

В последнем № «Н. Время» так и пишет:

«...произошел взрыв, ответственность за который падет не только на вышнее министерство, но также и на кадетскую партию, виновную в том, что она, не желая из робости утратить часть своей популярности перед крайними левыми, повела Г. думу на путь фатального затяжного конфликта и совершила преступление против

закона мирной эволюции, настаивая на немедленном боевом осуществлении политической программы, тогда как на это требуется очень и очень продолжительное время».

Так дело и идет: поторгуются, друг друга поугают, а потом и сойдутся: дело одно — и цель одна.

Написано 28 июня (11 июля)  
1906 г.

Напечатано 29 июня 1906 г.  
в газете «Эхо» № 7

Печатается по тексту  
газеты «Эхо»

## СРЕДИ ГАЗЕТ И ЖУРНАЛОВ

Газета «Мысль»<sup>224</sup> печатает интересный «проскрипционный список» ярославской администрации. Десятки лиц (56 по гор. Ярославлю и 17 по гор. Рыбинску) отмечены в нем как «неблагонадежные», и в секретном рапорте испрашиваются у департамента полиции «надлежащие распоряжения». «Мысль» говорит по этому поводу:

«Пусть судят все. Имеющие уши, да слышат. Имеющие разум, да разумеют. Департамент полиции в настоящее время замыслил гравдиозную операцию единовременной «ликвидации», радикальной и «окончательной», по всему лицу земли русской целого ряда организаций путем массовой, небывалой по размерам «выемки» людей, заподозренных в причастности к партии с.-р., с.-д., крестьянскому и железнодорожному союзам. Для этой цели департаментом затребованы с мест полные списки подозреваемых. Эти «проскрипционные списки», сосредоточенные в одном месте, дают уже в настоящее время около десятка тысяч имен людей, над которыми повис Дамоклов меч ареста».

Итак, правительство готовит новый заговор. Военные приготовления против народа, «меры» к роспуску Думы, списки десятка тысяч для ареста! Как и в октябре — декабре, правительство «делает стойку» над революцией, пользуясь сравнительной свободой, чтобы выманить и перебить еще тысячи борцов за свободу.

Пусть же все и каждый будут на своем посту. Правительство приготовилось, — приготовиться надо и революционному народу.

Написано 29 июня (12 июля)  
1906 г.

Напечатано 30 июня 1906 г.  
в газете «Эхо» № 8

Печатается по тексту  
газеты «Эхо»

**ВТОРАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ РСДРП  
(«ПЕРВАЯ ВСЕРОССИЙСКАЯ») <sup>225</sup>**

3-7 (16-20) НОЯБРЯ 1906 г.

1

**ДОКЛАД ОБ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ  
ВО II ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ**

4 (17) НОЯБРЯ

Резолюция  
Петербургского и Московского комитетов,  
ПСД и латышей <sup>226</sup>

1. Только по вине предательской буржуазии мы должны были принять борьбу на почве Думы.

2. В основу избирательной кампании надо поставить противопоставление революционной и «мирной» борьбы, показать, насколько опасна гегемония кадетов в освободительном движении. Отсюда вопрос: допустим ли блок с кадетами (соглашение на первой стадии).

3. На первой ступени социал-демократия должна выступать самостоятельно, как общее правило; в виде исключения — соглашения на первой стадии с партиями, признающими учредительное собрание, вооруженное восстание и пр.; на второй стадии — технический характер, только для пропорционального распределения мандатов. Нет ничего опаснее, как говорить массам: голосуйте вместе с нами за соглашателей. Крушеван не тем опасен, что сидит в Думе, а тем, что составляет кусочек черносотенной организации, поддерживающей правительство. Вы ради отдельных мелких изъятий поддерживаете гегемонию кадетов и нарушаете всю нашу принципиальную позицию (Кавказ, Москва, Петербург, Польша не хотят соглашений). Если пройдут черносотенцы, то Дума будет только более резкая. Почему вы верите, что социал-демократы виноваты в том, что пройдут черносотенцы, а не кадеты — при разбивке голосов?

## 2

ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОЕ СЛОВО ПО ДОКЛАДУ  
ОБ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ  
ВО II ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ

4 (17) НОЯБРЯ

Соглашение на выборах — это блок (*do ut des\**, вы говорите массам). Мы говорим: с революционной буржуазией мы идем иногда, с оппортунистической и предательской — никогда. Избирательная кампания будет идти между 2 пределами: 400 кадетов + 100 социал-демократов (путем соглашения) и 200 черносотенцев + 250 кадетов + 20 или 50 социал-демократов (без соглашений). Выставлять и ходатая и борца — значит бить свою позицию. При соглашениях черносотенцы будут разбиты, но и социал-демократы будут разбиты (морально).

Впервые напечатано в 1960 г.  
в 5 издании Сочинений  
В. И. Ленина, том 14

Печатается по протокольной  
записи

## 3

ВЫСТУПЛЕНИЕ  
ПРИ ОБСУЖДЕНИИ МЕНЬШЕВИСТСКОЙ  
ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ ПЛАТФОРМЫ

6 (19) НОЯБРЯ

Я только сказал, что в платформе есть противопоставление революционных методов мирным и только, остальное не удовлетворяет. Не указано, чем социал-демократы отличаются от других групп «трудящихся» (эсеров), как в декларации думской социал-демократической фракции<sup>227</sup>. Нет противопоставления научного социализма вульгарному.

Не сказано, что надо отличать позицию пролетариата от позиции мелкого хозяина. Платформа не защищает блока, но она есть блок, так как под ней может подписаться и мелкий буржуа. Мы не можем в плат-

\* — даю, чтобы ты дал. Ред.

форме умолчать о других партиях, а здесь о них ничего нет, есть только туманное указание: «более решительные» и пр.

*Впервые напечатано в 1960 г.  
в 5 издании Сочинений  
В. И. Ленина, том 14*

*Печатается по протокольной  
записи*

## 4

### ВЫСТУПЛЕНИЯ ПО ВОПРОСУ О СОЗЫВЕ «РАБОЧЕГО СЪЕЗДА»

7 (20) ИЮНЯ

## 1

Ленин настаивает, что вопрос о «рабочем съезде» больной и следует его обсудить!

## 2

Ленин указывает на помещение писем Плеханова, Мартова и др. в буржуазной печати, на то, что, например, Костров не внес в думскую фракцию предложения о требовании кадетского министерства (исходившего от ЦК) и тем нарушил партийную дисциплину, и хорошо поступил. Агитацией за «рабочий съезд» нам бросают палки под колеса партийной деятельности. У нас есть орган ЦК, но нет Центрального Органа, почему? Деньги есть, орган ЦК выходит аккуратно, но нет организации и потому нет ЦО.

*Впервые напечатано в 1960 г.  
в 5 издании Сочинений  
В. И. Ленина, том 14*

*Печатается по протокольной  
записи*

## 5

ОСОБОЕ МНЕНИЕ, ВНЕСЕННОЕ НА ВСЕРОССИЙСКУЮ  
КОНФЕРЕНЦИЮ РСДРП ОТ ИМЕНИ ДЕЛЕГАТОВ С.-Д.  
ПОЛЬШИ, ЛАТЫШСКОГО КРАЯ, С.-ПЕТЕРБУРГА, МОСКВЫ,  
ЦЕНТРАЛЬНО-ПРОМЫШЛЕННОЙ ОБЛАСТИ И ПОВОЛЖЬЯ

Делегаты Бунда вынесли на конференцию резолюцию, почти целиком повторяющую резолюцию VII съезда

Бунда и выражающую историческую оценку бойкота Думы<sup>228</sup>. Нижеподписавшиеся делегаты конференции воздержались при голосовании этой резолюции по следующим причинам. Отделять вопрос о том, *почему* мы идем в Думу<sup>229</sup>, от вопроса о том, *как* мы идем туда, неправильно и невозможно. Признание правильности бойкота означает, что основной характер всей нашей тактики остается совершенно тем же самым при теперешнем участии в выборах, каким он был при бойкоте первой Думы. Признавать кадетское большинство первой Думы мешавшим деятельности революционных элементов и в то же время одобрять на первой стадии выборов соглашения кадетов и соцпал-демократов, значит побивать свои общие посылки своей практической политикой. Признавать и поддерживать гегемонию кадетов в агитации перед массами выставленным общих списков и осуждать эту гегемонию потом в особой дополнительной резолюции — это значит компрометировать сильнеешим образом всю тактику и все принципы революционной социал-демократии. По этим основаниям мы выносим перед всей РСДРП Партией следующее особое мнение.

«Тактика бойкота Государственной думы, способствовавшая правильной оценке народными массами безвластия и несамостоятельной роли данного учреждения, нашла себе полное оправдание в комедии законодательной деятельности Гос. думы и в ее разгове.

Но контрреволюционное поведение буржуазии и соглашательская тактика российского либерализма воспрепятствовали непосредственному успеху бойкота и заставили пролетариат принять борьбу с помещичьей и буржуазной контрреволюцией также и на почве думской кампании.

Эту борьбу вне Думы и в самой Думе социал-демократия должна вести в интересах развития классового сознания пролетариата, дальнейшего разоблачения перед всем народом конституционных иллюзий и развития революции.

Ввиду такого положения вещей и с указанной целью, Росс. с.-д. рабочая партия должна принять самое энергичное участие в настоящей думской кампании.

Основными задачами социал-демократической избирательной и думской кампании является, во-1-х, выяснение

народу полной непригодности Думы, как средства осуществить требования пролетариата и революционной мелкой буржуазии, в особенности крестьянства. Во-2-х, выяснение народу невозможности осуществить политическую свободу парламентским путем, пока реальная власть остается в руках царского правительства, выяснение необходимости вооруженного восстания, временного революционного правительства и учредительного собрания на основе всеобщего, прямого, равного и тайного голосования. В-3-х, критика первой Думы и выяснение банкротства российского либерализма, в особенности же выяснение того, насколько опасна и гибельна для дела революции была бы первенствующая и руководящая роль в освободительном движении либерально-монархической партии к.-д.

Как классовая партия пролетариата, социал-демократия должна во всей избирательной и думской кампании оставаться безусловно самостоятельной, не сливая и здесь ни в каком случае ни своих лозунгов, ни своей тактики ни с какой другой оппозиционной или революционной партией.

Поэтому на первой ступени избирательной кампании, т. е. перед массами, она должна по общему правилу выступать безусловно самостоятельно и выставлять только партийные кандидатуры.

Исключения из этого правила допустимы только в случаях крайней необходимости и лишь с партиями, вполне принимающими основные лозунги нашей непосредственной политической борьбы, т. е. признающими необходимость вооруженного восстания и борющимися за демократическую республику. При этом такие соглашения могут простирались лишь на выставление общего списка кандидатов, ни в чем не ограничивая самостоятельности политической агитации социал-демократин.

*В рабочей курии с.-д. партия выступает безусловно самостоятельно, не вступая в соглашения ни с какой другой партией.*

На высших ступенях выборов, т. е. в собраниях выборщиков в городах, уполномоченных и выборщиков в деревнях, допустимы частные соглашения исключительно для пропорционального распределения мест по числу голосов у партий, заключающих соглашение. При этом социал-

демократия различает в отношении демократической последовательности и решительности следующие основные типы буржуазных партий: а) с.-р., п. п. с. и подобные им республиканские партии \*; б) н.-с.<sup>231</sup> и трудовики подобного типа \*\*; в) к.-д.»

«Пролетарий» № 8,  
23 ноября 1906 г.

Печатается по тексту  
газеты «Пролетарий»

## РАБОЧИЙ СЪЕЗД И СЛИЯНИЕ С ЭСЕРАМИ

(ЗАМЕТКА)

Как известно уже нашим читателям из № 9 «Пролетария»<sup>232</sup>, меньшевик Ю. Ларин высказывается в своей брошюре за беспартийный рабочий съезд и за слияние социал-демократической партии с эсерами, п. п. с. и вообще со всеми «социалистическими» партиями. При этом Ю. Ларин сам указывает, что число членов в партии эсеров неизвестно. Социалисты-революционеры, по его словам, считают 50—60 тыс. членов в своей партии. Допуская тут преувеличение, Ю. Ларин говорит, что меньше 30 тыс. членов нельзя считать у эсеров.

Мы не знаем, откуда взял Ларин цифру 50—60 тыс. Источника он не указывает. В эсеровской литературе мы таких «данных» не встречали. Единственные изданные полностью протоколы первого съезда партии эсеров (в декабре 1905 г.) не содержат никаких данных о числе членов с.-р. партии. Таких данных и не могло быть, ибо выборы на партийный съезд всеми членами партии и притом пропорционально определенному числу членов партии никогда никакой партией кроме социал-демократической в России не производились. Только социал-демократическая партия провозгласила этот принцип в ноябре 1905 г. в газете «Новая Жизнь» от имени ЦК большевиков<sup>233</sup>, причем Всероссийская конференция большевистских организаций в декабре 1905 г.<sup>234</sup> состояла уже из предста-

\* Сюда, может быть, относятся и с.-с. (социалисты-социалисты \*\*).

\*\* Сюда, может быть, относятся некоторые еврейские демократы. Об этих вопросах мы, без еврейских с.-д., не компетентны судить.

итителей, выбранных по одному от каждых 300 членов партии. Впервые на Объединительном (Стокгольмском) съезде РСДРП было применено представительство на указанных началах по отношению ко всей партии, причем контролирующим (до известной степени) элементом был состав Организационного комитета по созыву съезда: поровну от двух борющихся фракций, большевиков и меньшевиков.

Итак, остается совершенно неизвестным, откуда взял Ларин максимальную цифру в 50—60 тысяч. А посредством этой цифры (около трети числа членов РСДРП) он внушал читателям мысль о полной обеспеченности преобладания социал-демократов над эсерами при слиянии обеих партий. В фельетоне № 9 «Пролетария» уже отмечена была ошибка Ларина и указано, что на деле вместо «мира и положительной работы» получилось бы от такого слияния лишь увеличение раздоров, не говоря уже о принципиальной недопустимости слияния. Интересным подтверждением сказанного нами тогда явилась статья Леона Реми во французской социалистической газете «L'Humanité»<sup>235</sup> от 17 декабря 1906 г. (н. ст.). *Со слов официального* заграничного органа партии эсеров «Tribune Russe»<sup>236</sup>, Леон Реми сообщает, что «Совет» партии эсеров «считает в партии эсеров около 150 000 организованных членов, а если держаться несколько более широкого толкования понятия членства, толкования, которое дают уставу некоторые областные комитеты, то 200 000».

Чтобы читатели могли судить о том, как получилась эта забавная цифра, приводим *все* имеющиеся в статье Реми данные по районам. Северо-запад — 21 тыс.; Поволжье — 14 тыс. («а если считать всех, принимающих программу партии, то почти вдвое»); Кавказ Северный — 21 тыс.; Закавказье — 17,9 тыс.; Центр — 26 тыс. (в том числе в Москве 5000. Странно, что этих пяти тысяч до сих пор не могут рассмотреть даже в лупу наши московские товарищи); Север — 20 тыс.

Предлагаем читателю решить задачу: кто обнаружил больше легкомыслия — 1) эсеры, 2) Ларин или 3) Плеханов и Аксельрод?

Если двое последних отрекутся в вопросе о слиянии с эсерами от своего горячего поклонника Ю. Ларина, то дело от этого несколько не улучшается. Стоит только подумать о разграничении «всероссийских представителей»

от рабочих промышленных и сельских, от батраков или поденщиков и от крестьян, от кустарей или ремесленников и от рабочих и т. д.

«Пролетарий» № 10,  
20 декабря 1906 г.

Печатается по тексту  
газеты «Пролетарий»

## ДОКЛАД НА КОНФЕРЕНЦИИ ПЕТЕРБУРГСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ РСДРП ПО ВОПРОСУ ОБ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ СОГЛАШЕНИЯХ НА ВЫБОРАХ ВО II ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ<sup>237</sup>

8 (19) ЯНВАРЯ 1907 г.  
КРАТКИЙ ГАЗЕТНЫЙ ОТЧЕТ

Докладчик отмечает отсутствие в Петербурге черно-сотенной опасности, сказки о которой распространяются кадетами, чтобы склонить избирателей голосовать за них. Перед местной социал-демократией стоит вопрос о том, как освободить массы столичного населения от идейной гегемонии кадетов. Значительные слои городской бедноты, полупролетарского состава, еще колеблются между кадетами и социал-демократами. Кадеты подкупают их местечками в Думе, чтобы укрепить свое влияние на них. Вот почему, быть может, целесообразно войти в соглашение с революционно-демократическими партиями и группами, чтобы совместно подорвать влияние кадетов. Практическая же необходимость и возможность соглашения, а также формы его должны быть, по мнению докладчика, решены практическими работниками местной организации.

«Пролетарий» № 12,  
25 января 1907 г.

Печатается по тексту  
газеты «Пролетарий»

## ИМЕЮТ ЛИ ПРАВО МЕНЬШЕВИКИ ВЕСТИ ПОЛИТИКУ ПОДДЕРЖКИ КАДЕТОВ?

Чем определяется политика социал-демократии?

По существу — классовыми интересами пролетариата.  
Формально — решениями партийных съездов.

Каковы у нас эти решения? Во-первых, решения Объединительного (Стокгольмского) съезда РСДРП. Во-вторых, утвержденные ЦК решения ноябрьской Всероссийской конференции РСДРП.

Что *предписывает* нам резолюция Стокгольмского съезда о Государственной думе?

... (пункт 1, а) «стремиться *расширить и обострить* эти конфликты (именно конфликты как между правительством и Думой, *так и внутри самой Думы*) до пределов, дающих возможность сделать их исходной точкой широких массовых движений, направленных к...» и т. д.

Исполняют меньшевики это предписание съезда? расширяют, обостряют они в вопросе о президиуме конфликт левого крыла в Думе с кадетами?

Нет, меньшевики нарушают постановление съезда.

Далее, съезд в той же резолюции предписал: «...направлять это свое вмешательство таким образом, чтобы эти обостряющиеся столкновения: (а) *обнаруживали перед массой* непоследовательность всех буржуазных партий, которые возьмут на себя в Думе роль выразителей народной воли, и (б) довели *широкую массу (пролетариата, крестьянства и городского мещанства)* до сознания полной непригодности Думы» и т. д.

Значит, меньшевики могли, решительно ничем не рискуя и не сходя даже с архилегальной почвы, — и меньшевики обязаны были обнаружить перед *массой*, т. е. *открыто в Думе*, что кадетский президиум есть президиум партии, отвернувшейся от революции.

Что предписала партии утверждаемая Центральным Комитетом и принятая 18 делегатами меньшевиками резолюция Всероссийской ноябрьской конференции РСДРП?

«В своей пазбирательной кампании РСДРП, выступая как самостоятельная классовая партия пролетариата, ставит своей целью... 2) разъяснять массам *иллюзорность всяких* надежд на *мирный* исход борьбы за власть.

...4) поднять политическую *активность масс* и, организуя *силы революции* вне Думы и *внутри ее*, создать условия для превращения последней в опорный пункт революции...».

Меньшевики поправили, начиная с ноября 1906 г., уже настолько, что нарушили сразу свое собственное

постановление. Они дезорганизуют «силы революции» внутри Думы своим первым шагом, укрепляя в массах надежды на мирный исход, ибо выбранный всей Думой, без протеста слева, кадетский президиум был бы официальным, всенародным *подтверждением* социал-демократией тех самых надежд, которые она признает «иллюзорными».

Кадеты открыто и всецело отвернулись от революции. «Силы революции», это — левые, трудовики, с.-р. (революционная буржуазия) и с.-д. Чтобы помочь организации, а не дезорганизации, «сил революции», мы *обязаны* сказать массам: с.-д. поддерживают левый, трудовический, президиум против к.-д. Если бы трудовический президиум прошел и не оправдал надежд демократа — тогда мы разоблачили бы этим перед массой демократическую мелкую буржуазью и укрепили бы убеждение в том, что единственный последовательно-демократический класс есть пролетариат.

Что сказал ЦК всей партии и всему народу, когда начал избирательную кампанию? В официальной *избирательной платформе РСДРП* читаем:

«...Граждане, в Думу надо выбирать таких людей, которые *не только* хотят для России свободы, но и стремятся *помочь народной революции* для завоевания этой свободы... Первая Дума не сделала этого. Ее большинство, руководимое партией «народной свободы», надеялось добиться свободы и земли *с помощью мирных переговоров* с правительством... И потому в Думу нужно выбирать не смиренных ходатаев... Выбирайте, граждане, борцов революции, которые вместе с вами будут продолжать великое дело, начатое в январе, октябре и декабре прошлого года».

Какие это хорошие, большие, достойные пролетариата слова! И как жаль, что для меньшевиков это — *пустые слова*.

В *партийной избирательной платформе осудить* кадетское большинство первой Думы и ее кадетскую политику, а теперь помогать *искусственно* воссоздавать кадетскую гегемонию в левой Думе.

ОТВЕТ Л. МАРТОВУ <sup>238</sup>

В том же № «Русской Жизни» <sup>239</sup> напечатан фельетон т. Л. Мартова, в котором он возвращается к нашей переписке № 2\* и, игнорируя разъяснение комитета фракции по этому вопросу, сам чинит суд и расправу.

Чего хочет т. Мартов добиться этим странным шагом? Если он хочет вызвать нас на борьбу в этой плоскости — в плоскости личных нападок и заподозриваний — он жестоко ошибается. Мы не пойдем за ним. У нас слишком много *существенных* разногласий, из-за которых нам придется и во фракции, и в печати, и в партии вести *принципиальную* борьбу, чтобы мы позволили столкнуться себя на проселок личных дразг и счетов. Доброго пути, товарищ, отправляйтесь один по этой дорожке, мы вам не попутчики. Мы охотно уступаем вам честь последнего слова, «дальше» которого действительно идти «некуда».

«Новый Луч» № 7,  
27 февраля 1907 г.

Печатается по тексту  
газеты «Новый Луч»

V СЪЕЗД РСДРП <sup>240</sup>

30 АПРЕЛЯ — 19 МАЯ (13 МАЯ — 1 ИЮНЯ)  
1907 г.

## 1

ВЫСТУПЛЕНИЕ ПРОТИВ ПРЕДЛОЖЕНИЯ  
О ПРЕКРАЩЕНИИ ПРЕНИЙ ПО ВОПРОСУ  
О ПОРЯДКЕ ДНЯ СЪЕЗДА <sup>241</sup>

1 (14) МАЯ

Категорически высказываюсь против прекращения прений. Нельзя простым голосованием механически разрешать вопросы принципиальной важности.

Впервые напечатано в 1909 г.  
в книге «Лондонский съезд РСДРП  
(состоявшийся в 1907 г.)».  
Полный текст протоколов.  
Париж, изд. ЦК

Печатается по тексту книги

\* См. Сочинения, 4 изд., том 12, стр. 136—139. Ред.

## 2

## ВЫСТУПЛЕНИЕ В ЗАЩИТУ СПОСОБА ПОИМЕННОГО ГОЛОСОВАНИЯ ЗАПИСКАМИ <sup>243</sup>

2 (15) МАЯ

Мы с представителем латышской делегации отстаиваем сохранение применявшегося до сегодня способа голосования записками. Оно наиболее демократично, сокращает время, дает ясность. О подлогах и речи быть не может. Предлагающие голосовать по переключке хотят только удлинить поименное голосование и тем сделать невозможным его применение.

*Впервые напечатано в 1909 г.  
в книге «Лондонский съезд РСДРП  
(состоявшийся в 1907 г.)».  
Полный текст протоколов.  
Париж, изд. ЦК*

*Печатается по тексту книги*

## 3

## ВЫСТУПЛЕНИЯ В КАЧЕСТВЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА 6-м ЗАСЕДАНИИ СЪЕЗДА

3 (16) МАЯ

## 1

Предлагаю выразить благодарность представителям английской С.-д. федерации за услуги по устройству съезда. (Аплодисменты.)

## 2

Я предлагаю обсуждать, в каком порядке поместить пункты: отчет ЦК, отчет думской фракции, отношение к буржуазным партиям и Государственной думе.

Относительно остальных вопросов состоялось единогласное решение представителей всех фракций поместить их в следующем порядке:

5) рабочий съезд, 6) профессиональные союзы и партия, 7) партизанские выступления, 8) безработица, кризис и локауты, 9) организационные вопросы, 10) Штутгартский конгресс, 11) работа в армии, 12) разное.

*Впервые напечатано в 1909 г.  
в книге «Лондонский съезд РСДРП  
(состоявшийся в 1907 г.)».  
Полный текст протоколов.  
Париж, изд. ЦК*

*Печатается по тексту книги*

## 4

**ВОЗРАЖЕНИЕ ПРОТИВ ПОПРАВКИ ЛИБЕРА  
К ПРИНЯТОЙ СЪЕЗДОМ РЕЗОЛЮЦИИ  
БОЛЬШЕВИКОВ ОБ ОТНОШЕНИИ  
К БУРЖУАЗНЫМ ПАРТИЯМ<sup>243</sup>**

15 (28) МАЯ

Либер неправ. Вы уже отсюда видите характер либеровских поправок. Его заявление школьническое, и это характерно для его беспринципности.

*Впервые напечатано в 1909 г.  
в книге «Лондонский съезд РСДРП  
(состоявшийся в 1907 г.)».  
Полный текст протоколов.  
Париж, изд. ЦК*

*Печатается по тексту книги*

## 5

**ВЫСТУПЛЕНИЕ ПО ВОПРОСУ  
О НАЗВАНИИ СЪЕЗДА<sup>244</sup>**

19 МАЯ (1 ИЮНЯ)

Удивляюсь, что меньшевики боятся назвать съезд V. Неужели наша история для кого-нибудь тайна?

*Впервые напечатано в 1909 г.  
в книге «Лондонский съезд РСДРП  
(состоявшийся в 1907 г.)».  
Полный текст протоколов.  
Париж, изд. ЦК*

*Печатается по тексту книги***О ЗАДАЧАХ ПРОЛЕТАРИАТА  
В СОВРЕМЕННЫЙ МОМЕНТ  
БУРЖУАЗНО-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ<sup>245</sup>**

Принимая во внимание,

1) что на основе переживаемого Россией затяжного экономического кризиса и в связи с крайним усилением правительственной реакции значительно обострится

классовая борьба между пролетариатом и буржуазией и углубляется и расширяется также борьба крестьян против старого строя;

2) что истекший год революции ознаменовался быстрым ростом сознания всех классов, усилением крайних партий, упадком конституционных иллюзий, ослаблением «центра», т. е. либеральных партий, стремящихся прекратить революцию посредством уступок, приемлемых для черносотенных помещиков и самодержавия;

3) что классовые интересы пролетариата в буржуазной революции требуют создания условий, которые открыли бы возможность самой широкой борьбы против имущих классов за социализм;

4) что единственным способом создания этих условий является завоевание демократической республики, полной власти народа и необходимого для пролетариата минимума социально-экономических требований (8-часовой рабочей день и другие требования социал-демократической программы-минимум);

5) что довести до конца демократическую революцию в состоянии только пролетариат при том условии, что он, как единственный до конца революционный класс современного общества, поведет за собой массу крестьянства на беспощадную борьбу против помещичьего земледелия и крепостнического государства,

съезд признает:

а) что главной задачей пролетариата в настоящий исторический момент является доведение до конца демократической революции в России;

б) что всякое умаление этой задачи неминуемо приводит к превращению рабочего класса из вождя народной революции, ведущего за собой массу демократического крестьянства, в пассивного участника революции, плетущегося в хвосте либеральной буржуазии;

в) что, поддерживая всеми силами осуществление этой задачи, социал-демократическая партия ни на минуту не должна забывать самостоятельных, социалистических целей пролетариата.

*Написано между 21 и 25 мая  
(3 и 7 июля) 1907 г.*

*Напечатано 7 июля 1907 г. в газете  
«Зинда» № 78*

*Печатается по тексту газеты  
Перевод с латышского*

**ПРИМЕЧАНИЯ  
К РЕЗОЛЮЦИИ ШТУТГАРТСКОГО КОНГРЕССА  
О «МИЛИТАРИЗМЕ И МЕЖДУНАРОДНЫХ  
КОНФЛИКТАХ»<sup>246</sup>**

Конгресс считает поэтому обязанностью рабочего класса и в особенности его представителей в парламентах, принимая во внимание классовый характер буржуазного общества, всеми силами бороться, отказывая и в средствах к этому, против завоевательной политики государств, и *действовать так, чтобы молодежь рабочего класса воспитывалась в духе социализма и в сознании братства народов* \*<sup>1</sup>.

...  
\*) В русской поправке стояло еще положение: «так, чтобы господствующие классы не осмеливались употреблять ее (молодежь) как орудие для упрочения их классового господства против борющегося пролетариата». Слова эти выкинуты комиссией не потому, чтобы с ними принципиально кто-либо не соглашался, а потому, что они сочтены были немцами за нелегальные, могущие дать повод к распусшению с.-д. германских организаций. Основная мысль соответствующего пассажа резолюции от этого сокращения не изменилась.

...  
В случае опасности войны рабочий класс и его парламентские представители в заинтересованных странах обязаны, пользуясь поддержкой Международного бюро, сделать все возможное, чтобы помешать объявлению войны всеми кажущимися им рациональными средствами, *род которых зависит от степени обострения классовой борьбы и общего политического положения* \*<sup>1</sup>.

...  
\*) В русской поправке было сказано, что эти средства (для воспрепятствования войне) изменяются и *усиливаются* (*sich ändern und steigern*) смотря по обострению классовой борьбы и т. д. Комиссия выкинула: «усиливаются», оставив лишь «изменяются».

*Написано во второй половине  
августа 1907 г.*

*Напечатано в начале сентября  
1907 г. в первом сборнике  
«Голос жизни». С.-Петербург*

*Печатается по тексту собрания*

**ПРИМЕЧАНИЯ К СТАТЬЕ К. ЦЕТКИНОЙ  
«МЕЖДУНАРОДНЫЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИЙ  
КОНГРЕСС В ШТУТГАРТЕ»<sup>247</sup>**

**МЕЖДУНАРОДНЫЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИЙ  
КОНГРЕСС В ШТУТГАРТЕ \***

\*) Настоящая статья представляет из себя перевод передовицы в немецком социал-демократическом двухнедельнике «Die Gleichheit» («Равенство») <sup>248</sup>, который редактируется Кларой Цеткиной и служит органом женского рабочего движения в Германии. Оценка Штутгартского конгресса дана здесь замечательно правильно и замечательно талантливо: в кратких, ясных, рельефных положениях резюмировано громадное идейное содержание съездовских прений и резолюций. С своей стороны, мы добавляем несколько примечаний к этой статье, чтобы указать русскому читателю некоторые факты, которые известны из западноевропейской социалистической печати и которые большей частью искажены нашими газетами, кадетскими и полукadetскими (вроде «Товарища» <sup>249</sup>), много нагвавшими о Штутгартском съезде.

Вопрос об отношении между социал-демократией и профессиональными союзами более всего показал единодушные сознательных пролетариев всех стран. В принципе никто уже не возражал против основной исторической тенденции пролетарской классовой борьбы — связать возможно теснее борьбу политическую и экономическую, а равно те и другие организации в единую силу социалистического рабочего класса. Лишь представитель русских социал-демократов, Плеханов, да большинство французской делегации старались при помощи довольно неудачных аргументов \*) оправдать некоторое ограничение этого принципа ссылкой на особые условия их стран.

\*) Русская с.-д. делегация в Штутгарте предварительно обсуждала вопросы по существу, чтобы назначить своих представителей в комиссию. В комиссии по вопросу об отношениях профессиональных союзов к социалистическим партиям Плеханов представлял не всех русских с.-д., а меньшевиков. Плеханов пошел в комиссию защищать принцип «нейтральности». Большевики послали в комиссию Воинова, который отстаивал *взгляд партии*,

т. е. решение в духе Лондонского съезда против нейтральности, за теснейшее сближение профессиональных союзов с партией. «Неудачными», в глазах Кл. Цеткиной, были, следовательно, аргументы не представителя РСДРП, а представителя меньшевистской оппозиции в РСДРП.

И тут в конце концов революционная энергия и непоколебимая вера рабочего класса в собственную способность к борьбе победила, с одной стороны, пессимистическое исповедание собственного бессилия и косное отстаивание старых, исключительно парламентских методов борьбы, а с другой — упрощенный антимилиитаристский спорт французских полуанархистов à la Эрве \*).

\*) Автор статьи, противопоставляя оба, отвергнутые конгрессом, отклонения от социализма: полуанархизм Эрве и оппортунизм, включенный в «исключительно парламентские» формы борьбы, не называет ни одного представителя этого оппортунизма. В комиссии Штутгартского съезда, по вопросу о милитаризме то же самое противопоставление сделал Вандервельде, возражая на оппортунистическую речь Фольмара. Фольмар намекает на исключение Эрве, — сказал Вандервельде, — я протестую против этого и предостерегаю Фольмара, ибо исключение крайних левых наводило бы на мысль об исключении крайних правых (Фольмар один из самых «правых» немецких оппортунистов).

Наконец, и в вопросе о женском избирательном праве резко принципиальная классовая точка зрения, рассматривающая женское избирательное право лишь как органическую часть классового права и классового дела пролетариата, победила оппортунистическое буржуазное понимание, которое надеется выторговать у господствующих классов изуродованное ограниченное избирательное право для женщин \*).

\*) На съезде в Штутгарте эту буржуазную точку зрения защищала только одна англичанка из Fabian Society («Фабрианское общество» — интеллигентская квазисоциалистическая английская организация, стоящая на точке зрения крайнего оппортунизма).

Вместе с тем конгресс — подтверждая в данном отношении постановление интернациональной женской конференции —

недвусмысленно заявил, что социалистические партии в своей борьбе за избирательное право должны выставлять и отстаивать принципиальное требование женского избирательного права, не считаясь с какими бы то ни было «соображениями удобства»<sup>\*)</sup>.

\*) Намек на австрийских социал-демократов. И на международной социалистической конференции женщин, и в комиссии съезда по женскому вопросу шла полемика немецких социал-демократок с австрийскими. Кл. Цеткина еще раньше в печати упрекала австрийских с.-д. за то, что в агитации за избирательное право они отодвинули назад требование избирательного права для женщин. Австрийцы защищались очень неудачно, и поправка Виктора Адлера, осторожно проводившая «австрийский оппортунизм» в этом вопросе, была отклонена в комиссии 12-тью голосами против 9.

*Написано в сентябре —  
начале октября 1907 г.*

*Напечатано в октябре 1907 г.  
в сборнике «Зарницы», выпуск I.  
С.-Петербург*

*Печатается по тексту сборника*

## АНТИМИЛИТАРИСТСКАЯ ПРОПАГАНДА И СОЮЗЫ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РАБОЧЕЙ МОЛОДЕЖИ

На международном социалистическом конгрессе в Штутгарте обсуждался, как известно, вопрос о милитаризме, а в связи с ним и вопрос об антимилитаристской пропаганде. В принятой по этому поводу резолюции говорится, между прочим, что конгресс считает обязанностью трудящихся классов «содействовать тому, чтобы рабочая молодежь воспитывалась в духе братства народов и социализма и была проникнута классовым самосознанием». В этом конгрессе видит залог того, что войско перестанет быть слепым орудием в руках правящих классов, которым они распоряжаются по своему усмотрению и которое они во всякую минуту могут направить против народа.

Вести пропаганду среди солдат, находящихся на действительной службе, чрезвычайно трудно, иногда почти

невозможно. Жизнь в казарме, строгий надзор, редкие отлучки крайне затрудняют сношения с внешним миром; военная дисциплина, бессмысленная муштра запугивают солдат; военное начальство употребляет все усилия, чтобы выбить из «серой скотины» всякую живую мысль, всякое человеческое чувство, внушить ему чувства слепого повиновения, бессмысленной и дикой злобы к врагам «внешним» и «внутренним»... К оторванному от обычной среды, одинокому, темному, запуганному солдату, которому вбили в голову самые дикие взгляды на все окружающее, подступиться гораздо труднее, чем к молодёжи призывного возраста, живущей в кругу семьи и товарищей, тесно связанной с ними общими интересами. Антимилитаристская пропаганда среди рабочей молодёжи дает повсюду прекрасные результаты. И это имеет громадное значение. Рабочий, вступающий в ряды армии сознательным социал-демократом — плохая опора для власти имущих.

Во всех европейских странах существуют союзы социалистической рабочей молодёжи. В некоторых странах, например в Бельгии, в Австрии, в Швеции, эти союзы являются крупными организациями, выполняющими ответственную партийную работу. Конечно, главной целью союзов молодёжи является самообразование, выработка ясного цельного социалистического мировоззрения. Но наряду с этим союзы молодёжи ведут и практическую работу. Они борются за улучшение положения учеников, стараются защитить их от безмерной эксплуатации хозяев. Еще больше времени и внимания посвящают союзы социалистической рабочей молодёжи антимилитаристской пропаганде.

С этой целью они стараются установить тесные связи с молодыми солдатами. Достигается это следующим образом. Пока молодой рабочий еще не поступил в солдаты, он состоит членом союза, платит членские взносы. Когда он становится солдатом, союз продолжает поддерживать с ним постоянные сношения, регулярно посылает ему небольшую денежную помощь («солдатское су», как называют это во Франции), которая, как ни мала она сама по себе, для него имеет существенное значение. Зато он, с своей стороны, обязуется регулярно сообщать союзу обо всем, что делается у него в казарме, писать о своих впечатлениях. Таким образом, и вступив на службу,

солдат не теряет связи с той организацией, членом которой он состоял.

Солдата всегда стараются угнать на службу подальше от места его родины. Делается это в том расчете, чтобы солдат не был связан никакими интересами с местным населением, чтобы он чувствовал себя чуждым ему. Тогда его легче заставить подчиниться приказу — стрелять в толпу. Союзы рабочей молодежи стараются уничтожить эту отчужденность солдата от местного населения. Союзы молодежи связаны между собою. Явившись в новый город, солдат, бывший член союза молодежи у себя на родине, встречается местным союзом как желанный гость, его сразу вводят в круг местных интересов, помогают, чем могут. Он перестает быть чужаком, пришельцем. Он знает также, что, если с ним стрясется какая-нибудь беда, ему помогут, поддержат. Это сознание придает ему мужество, он смелее держится в казарме, смелее отстаивает свои права и свое человеческое достоинство.

Тесные связи с молодыми солдатами дают возможность союзам молодежи вести среди солдат широкую антимилитаристскую пропаганду. Делается это, главным образом, при помощи антимилитаристской литературы, которую союзы молодежи издают и распространяют в громадном количестве, особенно во Франции, в Бельгии, а также в Швейцарии, Швеции и пр. Литература эта самого разнообразного содержания: открытки с картинками антимилитаристского содержания, солдатские антимилитаристские песенники (многие из этих песен очень распространены среди солдат), «солдатский катехизис» (во Франции он был распространен более, чем в 100 000 экземпляров), всякого рода брошюры, воззвания, листки; еженедельные, двухнедельные, ежемесячные газеты и журналы для солдат, некоторые из них с иллюстрациями. «Казарма», «Рекрут», «Молодой Солдат», «Пьюпью» (ласкательное прозвище молодого рекрута), «Вперед» расходятся очень широко. Например, в Бельгии газеты «Рекрут» и «Казарма» расходятся каждая в 60 000 экземпляров. Особенно много журналов выходит ко времени рекрутского набора. Специальные номера солдатских газет рассылаются по адресам всех новобранцев. Антимилитаристская литература доставляется солдатам в казармы, передается им на улице, ее солдаты находят в кофейнях, трактирах, всюду, где они только бывают.

Особенно много внимания уделяется новобранцам. Им устраивают торжественные проводы. Во время рекрутского набора по городу ходят процессии. Так, например, в Австрии рекруты, одетые в траур, под звуки похоронного марша проходят через весь город. Впереди них едет расукрашенная красным повозка. На стенах всюду расклеиваются красные афиши, на которых крупными буквами напечатано: «Вы не станете стрелять в народ!». В честь рекрутов устраиваются вечеринки, на которых говорят горячие антимилиитаристские речи. Одним словом, делается все, чтобы пробудить сознание рекрута, чтобы застраховать его от зловредного влияния тех идей и чувств, которые будут ему всеми правдами и неправдами внушать в казарме.

И работа социалистической молодежи не пропадает даром. В Бельгии среди солдат существует уже около 15 солдатских союзов, примыкающих в большинстве к социал-демократической рабочей партии и тесно связанных между собой. Есть полки, в которых две трети солдат организованы. Во Франции антимилитаристское настроение стало массовым. Во время стачек в Дюнкирхене, Крезе, Лонгви, Монсо-ле-Мин солдаты, которых двинули против стачечников, заявили о своей солидарности с ними...

С каждым днем в рядах армии насчитывается все больше социал-демократов, войско становится все ненадежнее. Когда буржуазия должна будет стать лицом к лицу с организованным рабочим классом — на чьей стороне будет войско? Социалистическая рабочая молодежь со всей энергией и пылом, свойственным молодежи, работает над тем, чтобы оно было на стороне народа.

*«Вперед» № 16, 8 октября 1907 г.*

*Печатается по тексту  
газеты «Вперед»*

## КАК ПИШУТ ИСТОРИЮ «СОЦИАЛИСТЫ-РЕВОЛЮЦИОНЕРЫ»

В номере пятом центрального органа социалистов-революционеров, «Знамени Труда»<sup>250</sup>, паходим передовицу о Штутгартском съезде, написанную с обычным для с.-р. потоком фраз и неумеренного хвастовства.

Перепечатывается телеграмма, в которой ЦК партии с.-р. сообщал Европе, что «революционная борьба повелевает ему остаться на посту». Заявляется полное удовлетворение того же ЦК по поводу «обычной энергии» представителя социалистов-революционеров в Бюро<sup>251</sup>. «Социалистический интернационал своей резолюцией одобрил точку зрения на профессиональное движение, которую мы всегда проводили», — уверяет «Знамя Труда». В вопросе о законодательном введении минимума заработной платы конгресс, вопреки догматике Каутскому, «оказался на нашей стороне». За три года «мы, русские социалисты», «выросли в большую массовую партию. И это признал открыто и почтительно (!!!) Интернационал».

Одним словом, — тридцать тысяч курьеров были посланы из Европы для выражения почтительности социалистам-революционерам.

А злокачественные с.-д. ввели в русской секции «маленькие интрижки», именно: боролись против равенства голосов для с.-д. и с.-р., требуемого социалистами-революционерами. Социал-демократы требовали 11 голосов себе, 6 социалистам-революционерам и 3 для профессиональных союзов. Бюро постановило: 10 для с.-д., 7 для с.-р. и 3 для профессиональных союзов. «Адлер и Бебель, голодовавшие против нашего требования, заявили при этом, что отнюдь не желают умалять значения ПСР, которую они признают важным фактором русского социализма и революции. Но они хотят быть справедливыми и констатировать приблизительное соотношение сил» («Знамя Труда»).

Неосторожны, ох, как неосторожны наши Хлестаковы! Ни о значении с.-р., ни о «важном факторе» в Бюро не было и *не могло быть* речи. Раз партия допущена на конгресс и в Бюро, оценки ее значения и ее важности Бюро и члены его не станут и касаться. Бюро может оценивать только *силу* партий для распределения числа голосов. Бебель и Адлер согласились с доводами нашего, с.-д., представителя в Бюро относительно того, что с.-д. и с.-р. *не равны* по силе. Согласившись с этими доводами, они, разумеется, отметили, что не принципы, не направления судят, не спор между с.-д. и с.-р. программой решают, а исключительно взвешивают силу для распределения голосов. Из такой само собою разумеющейся оговорки

сделать признание социалистов-революционеров «важным фактором» значит поступать по-хлестаковски.

И тем более неосторожно это со стороны с.-р., что, передавая по памяти и передавая неверно смысл оговора Бебеля и Адлера, они обходят молчанием *доводы по существу дела*. Об оговорах Бебеля рассказали с прикрасами, а о том, как мы по существу спорили, умолчали. Отчего бы это?

По существу наши представители спорили в Бюро следующим образом. Социал-демократ ссылаясь на число депутатов во второй Думе, как на самый точный критерий силы партий, оговариваясь, что для крестьян избирательный закон благоприятнее, чем для рабочих. С.-р. возражал, что кроме фракции с.-р. в Думе были почти что эсеры — и трудовики и пародные социалисты. Частичку их надо, дескать, прибавить к эсерам! У энесов есть притом — буквальные слова социалиста-революционера — «писатели первоклассные» (*«écrivains de premier ordre»*, сказал Рубанович).

Представитель с.-д. ответил на это: да, у н.-с. есть «первоклассные писатели» — как есть они у французских радикалов-социалистов и радикалов<sup>252</sup>, вроде хотя бы Клемансо (тоже «первоклассный писатель»!). Но прилично ли это для самостоятельной партии ссылаться в доказательство своей силы на *чужую* партию? Прилично ли это, когда сами «первоклассные писатели» из энесов и не думают просить о допущении их на съезд?

Прилично ли, добавим мы от себя, в России изображать из себя ультрареволюционеров, а в Европе тащить для подмоги за волосы энесов?

«Пролетарий» № 17,  
20 октября 1907 г.

Печатается по тексту  
газеты «Пролетарий»

## ТРЕТЬЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА И СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЯ

1-го ноября 1907 г. открылась третья Государственная дума<sup>253</sup>, собранная на основании того избирательного закона, который издан царем после разгона второй Думы 3-го июня 1907 года. И старый избирательный закон,

изданный 11 декабря 1905 года<sup>254</sup>, был далек от всеобщего, прямого, равного и тайного избирательного права, искажал волю народа, делал из Думы уродливое выражение этой воли, — особенно после «разъяснений» этого закона, которые делал перед второй Думой покорный царскому самовластию состоящий из старых чиновников и судей сенат. 3-го июня царь отнял у рабочих, крестьян и городской бедноты и те жалкие избирательные права, которыми они пользовались прежде. Самодержавие совершило, таким образом, еще одно гнусное преступление против народа, подделав народное представительство, отдав Думу во владение помещикам и капиталистам, этим опорам царского самовластия, вековым угнетателям народа. Заранее можно было предвидеть, что они будут господствовать в Думе. Так и вышло.

В настоящее время известно о выборе 439-ти членов Думы. Если не считать восьми беспартийных, то остальные 431 человек распределяются на *четыре* главных группы: 1) самая большая — *правые*, черносотенные депутаты, которых 187 человек, 2) далее — *октябристы*<sup>255</sup> и партии им близкие 119 человек, 3) кадеты и близкие к ним по взглядам 93 человека, 4) левые — 32 (из них социал-демократов от 16-ти до 18-ти человек).

Что такое черносотенцы, — известно всякому. К ним примыкает, правда, некоторая часть темных, несознательных рабочих, крестьян, городской бедноты, но главную, руководящую их часть составляют помещики-крепостники, для которых сохранение самодержавия — единственное спасение, так как только при помощи самодержавия им можно грабить казну, получая пособия, ссуды, хорошие жалованья, подачки всякого рода; только самодержавие своей полицией и войском дает им возможность держать в рабстве у себя крестьянство, страдающее от безземелья, связанное отработками и неоплатными долгами и недоимками.

Октябристы — тоже отчасти помещики, — главным образом, те, которые ведут большую торговлю хлебом из своих имений и нуждаются в покровительстве самодержавия для того, чтобы за границей брали не слишком большие пошлины с этого хлеба, подешевле стоила бы перевозка хлеба за границу по русским железным дорогам, подороже покупала бы казна для винной монополии спирт,

выкуриваемый из картофеля и хлеба многими помещиками на своих винокуренных заводах. Но, кроме этих хищных и алчных помещиков, среди октябристов не мало не менее хищных и алчных капиталистов-фабрикантов, заводчиков, банкиров. Они нуждаются также в покровительстве правительства, — в том, чтобы с иностранных товаров брались высокие пошлины, так чтобы можно было продавать русские товары втридорога, чтобы казна давала выгодные для капиталистов заказы на их заводы и так далее. Им необходимо, чтобы полиция и войско делали рабочих такими же их рабами, какими являются крестьяне по отношению к помещикам-крепостникам.

Понятно, как близки октябристы к черносотенцам. Зайдет ли в Думе речь о государственных доходах и расходах, — те и другие сообща будут заботиться о том, чтобы подати всюю тяжестью ложились на крестьян, рабочих, городскую бедноту, а доходы шли бы в руки капиталистов, помещиков и крупных чиновников. Заговорят ли о наделении крестьян землей или об улучшении положения рабочих, — черносотенцы и октябристы дружно будут действовать так, чтобы втридорога сбыть только те земли, которые им не нужны, обобрав при этом до нитки и без того нищее крестьянство; они будут стараться скрутить по рукам и по ногам рабочих, изнывающих под тяжестью капиталистической эксплуатации. И, конечно, и черносотенцы и октябристы все усилия направят к тому, чтобы было побольше полиции и войска для защиты их «драгоценной» жизни и «священной» собственности: ведь они, как огня, боятся революции, могучего натиска рабочих и крестьян, поднявших великую борьбу за свободу и землю. *Вместе октябристы и черносотенцы составляют в третьей Думе огромное большинство — 306 человек из 439-ти.* Что захочет это большинство, — то и сделает. Оно — против революции или, как обыкновенно говорят, оно — контрреволюционно.

Но у октябристов могут быть вопросы, по которым они разойдутся с большинством черносотенцев. Черносотенцы доходят уж до крайней наглости. Они верят в то, что одним полицейским кулаком, нагайкой, пулеметом и штыком можно уничтожить всякую революцию, всякое стремление народа к свету и свободе. Они хотят, опираясь на самодержавие, распоряжаться по своей воле и в свою пользу

казной, забирать в свои руки все доходные места, хозяйничать в государстве как в своем имении. Октябристы помнят, что помещики и чиновники хозяйничали до сих пор так, что капиталистам оставляли слишком мало, все забирали себе. Два хищника — черносотенец и октябрист — ссорятся из-за одного жирного куска, спорят из-за того, кому больше достанется. Отдать все или даже большую часть черносотенцам октябристы не хотят: их недавно еще проучила японская война, показавшая, что черносотенцы так бестолково хозяйничают, что даже и себе причиняют убытки, а капиталистам и купцам и того больше. И потому октябристы хотят часть власти в государстве взять в свои руки, желают утвердить конституцию в свою пользу, конечно, не в пользу народа. Притом же октябристы хотят обмануть народ разными законами, по внешности как будто вводящими реформы, улучшения в жизнь государства и народа, на деле же служащими интересам богачей. Они, подобно черносотенцам, готовы, конечно, опереться на пулемет, штык и нагайку против революции, но вместе с тем не прочь для большей верности замазать глаза народным массам обманчивыми реформами.

Для всего этого октябристам нужны другие союзники, не черносотенцы. Правда, и в этих вопросах они надеются оторвать часть правых от крайних черносотенцев из «Союза русского народа»<sup>256</sup>, но этого мало. И потому приходится искать других союзников, также врагов революции, но и врагов черносотенцев, сторонников обманных или мелких реформ, сторонников конституции в интересах крупной и, пожалуй, отчасти средней буржуазии.

Таких союзников октябристам легко найти в Думе: это — кадеты, партия той части помещиков, крупной и средней буржуазии, которая совсем приспособилась вести настоящее, хорошее капиталистическое хозяйство, похожее на то, которое ведется в западноевропейских странах, основанное также на эксплуатации, на притеснении рабочих, крестьян, городской бедноты, но на эксплуатации умной, тонкой, искусной, которую не всякий сразу поймет и раскусит, как следует. В кадетской партии много помещиков, ведущих настоящее капиталистическое хозяйство, есть такие же фабриканты и банкиры, много адвока-

тов, профессоров и докторов с хорошим заработком, получаемым ими от богачей. Правда, кадеты в своей программе многое наобещали народу: и всеобщее избирательное право, и все свободы, и восьмичасовой рабочий день, и землю крестьянам. Но все это было сделано только для привлечения народных масс, а на деле всеобщего избирательного права они и в первых двух Думах прямо не предлагали; законы о свободах, предлагавшиеся ими, на деле были направлены к тому, чтобы возможно меньше свободы дать народу; вместо восьмичасового дня они предложили во второй Думе 10-часовой, а землю готовы были отдать крестьянам только такую, которая не нужна для капиталистического хозяйства, притом за выкуп и в таком количестве, что, получив ее, крестьяне все равно должны были бы работать по найму в соседних помещичьих имениях. Все это был хитрый обман, на который не пошли совсем рабочие, очень мало поддались крестьяне, и отчасти поверила кадетам только городская беднота. А теперь, после разгона двух Дум, кадеты совсем присмирели и начали подлизываться к октябристам: объявили, что революционеров и особенно социал-демократов они считают своими врагами, заявили, что верят в конституционность октябристов, голосовали за октябриста при выборе председателя Думы. Сделка готова. Правда, министр Столыпин, по видимому, не хочет прочной сделки, хочет держать кадетов в черном теле и в этом смысле влияет на октябристов, но *на деле все равно составит второе большинство в Думе — из октябристов и кадетов*. Вместе их 212 человек, немного меньше половины, но за них будут еще беспартийные, которых 8 человек, так что большинство составит; да и из правых некоторые могут все-таки голосовать по некоторым вопросам с октябристами и кадетами. Конечно, и это *второе большинство будет контрреволюционно*, будет бороться с революцией; оно только будет прикрываться жалкими или негодными для народа реформами.

Могут ли эти два большинства в третьей Думе победить революцию?

Великая русская революция не может прекратиться, пока крестьяне не получают землю в сколько-нибудь достаточном количестве и пока народные массы не получают главного влияния на управление государством. Могут ли все это дать оба думских большинства? Смешно и задавать

такой вопрос: разве крепостники-помещики и капиталисты-хищники дадут землю крестьянам и уступят главную власть народу? Нет! они бросят кусок голодному крестьянину, обобрав его до последней нитки, помогут хорошо устроиться только кулакам и мироедам и власть всю возьмут себе, оставив народ в угнетении и подчинении.

Понятно, что социал-демократы должны сделать все для того, чтобы продолжать великое дело народа, — революцию, борьбу за свободу и землю.

В Думе правительство, стоящее за октябристами, и кадеты хотят вести двойную игру. Правительство, усиливая свои преследования, завоеывая Россию штыком, виселицей, тюрьмой, ссылкой, хочет изобразить из себя сторонника реформ. Кадеты, на деле обнявшись с октябристами, стараются показать, что они — действительные защитники свободы. И те и другие хотят обмануть народ и задушить революцию.

Да не будет этого! Социал-демократы, последовательные и верные борцы за всенародное освобождение, сорвут маску с лицемеров и обманщиков. В Думе, как и вне Думы, они разоблачат насилия черносотенных помещиков и правительства и кадетские обманы. Они поймут, они должны понять, что теперь не только надо вести беспощадную борьбу с правительством, но и нельзя ни прямо, ни косвенно поддерживать кадетов.

И прежде всего и громче всего должен грозно прозвучать обличительный голос социал-демократов против гнусного царского преступления, совершенного 3-го июня 1907 года. Пусть представители пролетариата в Думе выяснят народу, что третья Дума не может служить его интересам, не может исполнить его требования, и что это может сделать только полновластное учредительное собрание, избранное всеобщей, прямой, равной и тайной подачей голосов.

Правительство будет предлагать новые законы. То же будут делать октябристы, кадеты, черносотенцы. Во всех этих законах будет наглый обман народа, будет грубое нарушение его прав и интересов, издевательство над его требованиями, надругательство над кровью, пролитой народом в борьбе за свободу. Во всех этих законах будет защита интересов помещиков и капиталистов. Каждый из этих законов будет новым звеном в тех цепях рабства,

которые готовят насильники и паразиты рабочим, крестьянам, городской бедноте. Не все это сразу поймут. Но социал-демократы знают и понимают это и потому смело разоблачат это перед лицом обманываемого народа. Особенное внимание они должны обратить при этом на те законы, которые касаются самых насущных нужд народа, — законы о земле, законы о рабочих, о государственных расходах и доходах. Обличая насилие и обман крепостников и капиталистов, социал-демократы обязаны разъяснять всему народу свои требования, — полное народовластие (демократической республики), неограниченной свободы и равенства, восьмичасового рабочего дня и облегчения условий труда рабочих, конфискации крупных имений и передачи земли крестьянам. Они должны указывать и на великую цель, которую ставит себе пролетариат всех стран, — на социализм, полное уничтожение наемного рабства.

Рядом с социал-демократами в Думе есть небольшая кучка левых, главным образом, трудовиков. Их социал-демократы должны призывать следовать за собой. Особенно необходимо это тогда, когда придется выступать с запросами правительству, которое свирепствует в России, как дикий зверь. Цепные псы даризма — полицейские, жандармы, да и высшие власти — министры и губернаторы — позволяют себе каждый день ряд грубых насилий и беззаконий. Обличить и заклеить их необходимо. И это должны сделать социал-демократы. Но для запроса требуется подпись 30-ти членов Думы, а социал-демократов будет едва ли больше восемнадцати. Вместе с другими левыми их 32. Социал-демократы должны составить запрос и призвать левых присоединиться к ним. Если левым действительно дорого великое дело свободы, они должны присоединиться. И тогда будет нанесен правительству тяжелый удар, подобный тем, какие наносила ему своими запросами социал-демократия во второй Думе.

Таковы главные задачи социал-демократов в третьей Государственной думе. Тяжелый труд предстоит там нашим товарищам. Они будут там среди врагов, злобных и непримиримых. Им будут зажимать рот, их будут осыпать оскорблениями, их, может быть, будут исключать из Думы, предавать суду, заключать в тюрьмы, ссылать. Они должны быть тверды, несмотря на все преследования,

они должны высоко держать красное знамя пролетариата, до конца остаться верными делу великой борьбы за все-народное освобождение. Но и мы все, товарищи рабочие, должны дружно, сообща поддержать их, должны чутко прислушиваться к каждому их слову, отзываться на него, обсуждать их действия на митингах и собраниях, подкреплять своим сочувствием и одобрением каждый их правильный шаг, помогать им всеми силами и средствами в борьбе за дело революции. Пусть будет один рабочий класс в поддержке своих представителей и пусть укрепит он этим свое единство, необходимое ему для его великой борьбы, — для того времени, когда «будет последний, решительный бой».

«Вперед» № 18, ноябрь 1907 г.

Печатается по тексту  
газеты «Вперед»

### ПЛЕНУМ ЦК РСДРП <sup>257</sup>

11—13 (24—26) АВГУСТА 1908 г.

#### 1

### ЗАЯВЛЕНИЕ ПО ПОВОДУ СОЗЫВА ПЛЕНУМА ЦК

#### Заявление:

Ввиду того, что делаются попытки затушевать исходный пункт обсуждаемого инцидента, я категорически заявляю, что в самом начале мною было вполне определенно сказано следующее:

По сообщению Григория, Эзра писал ему, что *меньшой брат отрицает Existenzrecht\** пленарного ЦК. Вот это сообщение, всецело подтвержденное Григорием, и ясно не опровергнутое Эзрой, составляет *незаконность* поступка меков и незаконность обсуждения *такого* вопроса центральным комитетом Бунда. Я настаиваю поэтому на розыске самого текста письма.

Ленин

Внесено 12 (25) августа 1908 г.

Впервые напечатано в 1933 г.  
в Ленинском сборнике XXV

Печатается по рукописи

\* — право на существование. Ред.

## 2

ПРОЕКТ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ОБ ИНЦИДЕНТЕ  
ПО СОЗЫВУ ПЛЕНУМА ЦК

ЦК поручает Заграничному бюро ЦК<sup>258</sup> составить особенно подробный отчет о так называемом инциденте по созыву пленума, о письмах Эзры, заявлениях Петра и всех прениях для сохранения этого отчета в архиве Центрального Комитета, предоставив суженному составу ЦК опубликовать этот отчет, когда в том явится надобность.

*Внесено 13 (26) августа 1908 г.*

*Впервые напечатано в 1933 г.  
в Ленинском сборнике XXV*

*Печатается по рукописи*

## 3

ПРОЕКТ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ОБ ОРГАНИЗАЦИИ  
ЦЕНТРАЛЬНОГО ЗАГРАНИЧНОГО БЮРО

1) Группы с.-д. за границей признаются группами содействия РСДРП.

2) ЦК назначает новое ЦЗБ из 10 лиц. При отсутствии пленума ЦК кооптация или замена происходит только с утверждения Бюро ЦК за границей.

3) ЦЗБ обслуживает нужды групп содействия за границей и исполняет общепартийные поручения Заграничного бюро ЦК.

4) В Заграничное бюро входит 1 член ЦК (по назначению пленума или Заграничного бюро) с правом *вето*.

5) В возможно скором будущем организуется под контролем Заграничного бюро ЦК съезд по возможности всех групп содействия за границей.

6) Устав съезда утверждается Заграничным бюро ЦК.

7) Заграничному бюро ЦК поручается принять все меры к тому, чтобы на этом съезде было осуществлено объединение всех национальных с.-д. групп за границей в единые местные группы содействия РСДРП. Заграничное бюро ЦК должно войти по этому вопросу в сношение со всем ЦК национальных с.-д. организаций.

8) Группы вносят 85—90% своих доходов в кассу ЦК. Разрешение изъятий в случае крайней необходимости (например, расходы на эмигрантов) принадлежит Заграничному бюро ЦК.

*Внесено 18 (26) августа 1908 г.*

*Впервые напечатано в 1933 г.  
в Ленинском сборнике XXV*

*Печатается по рукописи*

## **V ОБЩЕРОССИЙСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ РСДРП** <sup>250</sup>

**21—27 ДЕКАБРЯ 1908 г. (3—9 ЯНВАРЯ 1909 г.)**

### **1**

#### **КОНСПЕКТ РЕЧИ ПО ОРГАНИЗАЦИОННОМУ ВОПРОСУ** <sup>260</sup>

#### **I.**

Состав  $\left( \begin{array}{l} 12 \text{ апостолов} \\ 5 \text{ [не]прикосновенных} \\ \text{(в чине ангельском)} \end{array} \right)^{261}$

#### **II. (А)**

1. стачечное движение и революционный натиск;
2. реформизм и революция;
3. задачи борьбы с национализмом;  
— поставить перед съездом;
4. как работать в легальных обществах.

#### **III. (Б)**

- (1) Думская фракция.
- (2) Легальные газеты.
- (3) Легальные общества.
- (4) Нелегальные агитаторы и их тайные лозунги.

#### **IV. (В)**

Резолюции и их популяризация...

#### **V. (Г)**

Доверенные люди и их выдвигание.

*Написано 24 декабря 1908 г.  
(6 января 1909 г.)*

*Впервые напечатано в 1933 г.  
в Ленинском сборнике XXV*

*Печатается по рукописи*

## 2

РАЗЪЯСНЕНИЕ К РЕЧИ  
ПО ОРГАНИЗАЦИОННОМУ ВОПРОСУ <sup>263</sup>*Фактическое заявление*

Я констатирую, что в своей речи по организационному вопросу, который только и обсуждался сегодня, я *ни единого слова* не сказал и не хотел сказать ни об отношении кавказцев к «Голосу Социал-Демократа»<sup>263</sup> ни о «Голосе Социал-Демократа» *вообще*. Поэтому, начав свою речь заявлением, что по *этому* вопросу в настоящее время никаких разногласий между кавказцами и «Голосом Социал-Демократа» нет, тов. Петр тифлисский совершенно неосновательно упомянул мое имя. Что касается до прежних прений, то я говорил лишь о тех разногласиях *некоторых* членов редакции «Голоса Социал-Демократа» и кавказцев, которые вскрылись на августовском собрании пленума ЦК 1908 года.

*Н. Ленин*

*Внесено 24 декабря 1908 г.  
(6 января 1909 г.)*

*Первые напечатано в 1933 г.  
в Ленинском сборнике XXV*

*Печатается по рукописи*

## 3

ПРЕДЛОЖЕНИЕ О ПОРЯДКЕ  
ГОЛОСОВАНИЯ РЕЗОЛЮЦИЙ

Если нет требования голосовать одну из резолюций, кем-либо внесенную на конференцию, то конференция ставит на голоса резолюцию о направлении работ комиссии.

Если же есть предварительное требование голосовать за основу чью-либо резолюцию сейчас же, то это требование выполняется немедленно.

*Ленин*

*Внесено 24 декабря 1908 г.  
(6 января 1909 г.)*

*Первые напечатано в 1933 г.  
в Ленинском сборнике XXV*

*Печатается по рукописи*

## 4

**ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ  
ОБ ОПУБЛИКОВАНИИ РЕШЕНИЙ КОНФЕРЕНЦИИ**

Конференция просит ЦК принять меры к изданию резолюций конференции и внесенных проектов, а если возможно и протоколов ее или краткого отчета.

*Внесено 26 декабря 1908 г.  
(8 января 1909 г.)*

*Впервые напечатано в 1933 г.  
в Ленинском сборнике XXV*

*Печатается по рукописи*

## 5

**ФАКТИЧЕСКОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ <sup>264</sup>**

Констатирую, что я возражал против т. Лядова с той точки зрения, многократно подчеркнутой мной в речи, что право *вето* за ЦК *бесспорно*.

*Н. Ленин*

*Внесено 26 декабря 1908 г.  
(8 января 1909 г.)*

*Впервые напечатано в 1933 г.  
в Ленинском сборнике XXV*

*Печатается по рукописи*

## 6

**ЗАЯВЛЕНИЕ ПО ПОВОДУ  
ПРОЕКТА МЕНЬШЕВИКОВ О ЛИКВИДАЦИИ ЦК <sup>265</sup>**

*Фактическое заявление*

Письмо товарищей Мартынова и Игорева, которое они обещали внести в ЦК и не внесли за 4 месяца, касалось не постановления работы ЦК, а его «права на существование» (*Existenzrecht*), т. е. касалось как раз ликвидаторских планов.

*Н. Ленин*

*Внесено 26 декабря 1908 г.  
(8 января 1909 г.)*

*Впервые напечатано в 1933 г.  
в Ленинском сборнике XXV*

*Печатается по рукописи*

ПЛАН ЛЕКЦИЙ О МАРКСИЗМЕ <sup>266</sup>*Марксизм**Аграрный вопрос*

- |  |   |
|--|---|
| (α) Теория прибавочной стоимости (Mehrwert). | (α) Товарное производство в земледелии. |
| (β) Экономическое развитие.                  | (β) Мелкое производство vs* крупное.    |
| (γ) Классовая борьба.                        | (γ) Паемный труд.                       |
| (δ) Философский материализм.                 | (δ) Рента.                              |

- (α) 1. Прежние социалисты: «несправедливо» etc. Симптом чувства, а не понимание.  
 2. «Трудовое начало» (в России).  
 3. Товарное производство.  
 4. Капитализм. Теория *Mehrwert*.

- (β) 1. Экономическое развитие. Промышленность (1907).  
 2. Русские кустари.  
 3. Земледелие.  
 4. Железные дороги и тресты.  
 5. Финансовый капитал.  
 6. Обобществление производства. Социализированный труд и индивидуальное присвоение.

- (γ) 1. Пролетариат и его сплочение (крепостной крестьянин — саупер — пролетарий).  
 2. Отдельные стачки. «Бой» машин.  
 3. Профессиональные союзы и движение.  
 4. Политическая борьба:  
 } Англия — либералы  
 } Франция — радикалы (республиканцы)  
 } Германия — либералы (60-ые гг.) и оппортунисты.  
 5. Революционные цели рабочего класса: экспроприация капиталистов.  
 6. Революционная борьба и борьба за реформы.

- (δ) Философский материализм.  
 1. Теория Магх'а = цельное мпросозерцание.  
 2. 2 главных мпросозерцания и философские отправные точки: поповщина и материализм.

\* — versus — по отношению к, против. *Ред.*

3. Энгельс (Людвиг Фейербах).
4. 1789 Франция — Гегель и Фейербах Германия (перед 1848).
5. Диалектический материализм.
6. Россия: Чернышевский  
народники  
теперешние оппортунисты (Богданов).

Написано в 1908 или 1909 г.

Первое напечатано в 1933 г.  
в Ленинском сборнике XXV

Печатается по рукописи

## СОВЕЩАНИЕ РАСШИРЕННОЙ РЕДАКЦИИ «ПРОЛЕТАРИЯ»<sup>267</sup>

8—17 (21—30) ИЮНЯ 1909 г.

1

### РЕЧИ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ РЕЗОЛЮЦИИ ОБ АГИТАЦИИ ЗА ОТДЕЛЬНЫЙ ОТ ПАРТИИ БОЛЬШЕВИСТСКИЙ СЪЕЗД ИЛИ БОЛЬШЕВИСТСКУЮ КОНФЕРЕНЦИЮ

8 (21) ИЮНЯ

1

С одной стороны, заявляется, что принципиальных разногласий нет, отказываются открыто высказаться, а с другой стороны, говорят о принципиальных разногласиях в большевистской фракции. Это ли не двуличность? На общепартийной конференции Дан сказал: кто же не знает, что Ленин обвиняется в меньшевизме? Я ему ответил: читайте «Пролетарий» и на основании его судите, а не собирайте сплетни. Максимов тогда молчал. Нет ничего хуже, как отсутствие открытой борьбы. Я говорю: принципиальное единство нарушено, вы говорите другое, а в то же время называете Ленина Мартовым... Почему данное собрание в партийном отношении нелегально? Члены Большевистского центра выбраны на съезде, говорят о том, как лучше проводить большевистские взгляды. Что тут недопустимого? Агитируя за особый большевистский съезд, вы показываете, что окончательно отчаялись в партийности. Мы всегда, со II съезда, стояли за партий-

ность, теперь продолжаем только ту же линию, вы же проповедуете раскол в низах. У меньшевиков тоже есть течение партийности. Мы верим в партийность и отстаиваем ее.

*Впервые напечатано в 1934 г.  
в книге «Протоколы соззачания  
расширенной редакции  
«Пролетария»»*

*Печатается по тексту книги,  
совершенному с протокольной  
записью*

2

Максимов говорит, что агитация за съезд не велась. Лядов, Станислав, Всеволод высказались с достаточной ясностью. С мая 1908 года Лядов и Станислав вели агитацию в России. У нас есть резолюция Станислава, в ней достаточно ясно сказано, чего он хочет<sup>268</sup>. Это издевательство над фракцией. У меньшевиков есть течение ортодоксально-марксистское, плехановское, и у большевиков есть тоже ортодоксально-марксистское. У меньшевиков и у нас есть ликвидаторское течение валентиновско-максимовское и т. п. По поводу заявления т. Максимова восстанавливаю, что мои слова были *ответом* на слова Максимова: «намечается вполне ленинско-плехановская фракция».

*Впервые напечатано в 1934 г.  
в книге «Протоколы совещания  
расширенной редакции  
«Пролетария»»*

*Печатается по рукописи*

2

## РЕЧЬ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ ВОПРОСА ОБ ОТЗОВИЗМЕ И УЛЬТИМАТИЗМЕ<sup>269</sup>

9 (22) июня

Хочу остановиться на «идеи центра». О Коткинской конференции<sup>270</sup> Максимов напутал; дело было так: в случае, если бы поляки были за бойкот, а мой голос был бы решающим, я заявил, что предпочитаю голосовать тогда с большевиками. Это было мое условие, сделанное по отношению к полякам. Тогда весь Большевицкий центр был против бойкота. Фракция же была за бойкот, но раскола не было, ибо не было группы, которая его хотела бы. Через год фракция оказалась на нашей стороне. Есть «большевики», которые боятся бить отзовистов и быть вместе с меньшевиками. На конференции я выступил

с «меньшевиками» против отзовистов. Вот что вы думаете о центре.

История раскола, рассказанная Максимовым, — курьезна. В бумажках Максимова ничего не говорится о центре, но письмо Михи теперь доказано. В этом письме говорилось, что Ленин ведет право-бундовскую линию. Это есть в документах. Миха писал то, что говорит теперь Максимов. Вот она идея центра. И это письмо нам прислали наши кавказские друзья, которые передали мандат правому Ильичу. Эту политику вел Миха в июле 1908 года при участии группы. Максимов говорит, что мы станем заседать с Плехановым. Конечно, станем, так же как с Даном, с Мартовым в ЦО<sup>271</sup>. Лояльность отзовистов на конференции была достигнута бешеной борьбой. Мы ставили им ультиматумы. Когда Аксельрод прочел пункт о военно-боевых задачах, он сказал: «с такими «большевиками» не трудно работать». Мы не пустим отзовистов в думские комиссии, где мы были с Даном. Да! Мы будем заседать с Плехановым, как с Даном и Мартовым. Скажите об этом в печати.

Я заседаю в ЦК с Маратом. Вы, Марат, член фракции божественных отзовистов. Я говорю не о добрых намерениях, а о политической линии. Я прошу, товарищи, подумать о том, что говорят о Плеханове. Когда Плеханов говорит о своей ошибке в отношении к профессиональным союзам, нас упрекают, что мы не отталкиваем его от себя. Когда он готов пожертвовать своей ошибкой, вопрос в том, мы ли привлекаем его статьей против Луначарского или вы отталкиваете меньшинство партийцев «меков»<sup>272</sup> и ортодоксальных марксистов «меков» ради Богданово-Луначарской антимарксистской пропаганды? Мы в сделку с Плехановым против Луначарского не входили, но мы скажем, кто с кем заигрывает. Когда Плеханов вышибает Потресова, я готов протянуть ему руку. Здесь не новый центр, а новый карикатурный большевизм. Нам повторяют старую историю с Розой Люксембург<sup>273</sup>. Но здесь повторение карикатурное, от этого должен быть спасен «большевизм».

«Большевизм» должен теперь стать строго марксистским.

*Впервые напечатано в 1934 г.  
в книге «Протоколы совещания  
расширенной редакции  
«Пролетария»»*

*Печатается по тексту книги,  
сверенному с протокольной  
записью*

## 3

РЕЧЬ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ ВОПРОСА  
О ПАРТИЙНОЙ ШКОЛЕ НА КАПРИ<sup>274</sup>

10 (23) ИЮНЯ

Удивлен, как это нам все не наскучило. Тов. Максимов напрасно горячится, ибо не было ни одного раскола без крайних обвинений, и всегда инциденты откола путали с вопросами чести. Помню сцены с Кричевским в 1901 году, в 1905 году с Мартовым, в 1907 году с Плехановым — и все набрасывались на меня с криками о чести. Дело не в чести, а в том, что в процессе борьбы люди дезорганизуют свою фракцию и организуют новую. Например, Лядов. Он не стал плохим товарищем, но дезорганизует нашу фракцию и создает свою. Я думаю, что Максимов дезорганизует тех, кого он считает меньшевиками. Это его законнейшее право, а он нам говорит о приглашении Ленина в школу. Вопрос о контроле тоже смешной. Так нельзя. Ясно, что школа — новый центр, новое течение. Марат говорит, что он своих постов не покинет. Вы, т. Марат, поддались фракционной страсти, определяемой политической борьбой «божественных» отзовистов.

Что такое фракция? Это союз единомышленников внутри партии. В Думе — партия есть союз единомышленников внутри Думы. Ведь от перехода члена Думы, например Хомякова, в другую партию, он не перестает быть ее председателем. То же и в отношении фракции к партии. Тот пост, который вы заняли от партии, у вас может отнять только партия. Мы теперь ругаемся — это оттого, что у нас нет союза единомышленников. На ваш партийный пост никто не посягает, и его не к чему припутывать. У нас раскол фракции, а не партии. Партийные посты не подведомственны нашему собранию. А о чести здесь говорить нечего. А я к этому привык: меня уже четвертый раз ругают. Надо признать то, что есть: два центра, два течения и школа как факт. И все будет яснее, когда мы разгруппируемся.

*Впервые напечатано в 1934 г.  
в книге «Протоколы совещания  
расширенной редакции  
«Пролетария»»*

*Печатается по тексту книги,  
сверенному с протокольной  
записью*

## 4

РЕЧЬ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ ВОПРОСА  
О ЕДИНСТВЕ ФРАКЦИИ

12 (25) ИЮНЯ

Я не стану отвечать Максимова, все приходят к заключению, что это наше последнее совместное заседание с ним. Следует лишь воздержаться напоследок от обмена бранью. Это недостойно. Марат говорит, что ему предлагают самого себя вышибить. Когда Марат заявил, что он предпочитает работать с антиотзовистами, чем с отзовистами, это его заявление было встречено восклицанием: браво! В устройстве раскольнического центра на Капри его никто не обвинял, о богостроительстве он высказался определенно вполне. Он формально неправ. Мы с своей стороны не вели деления дальше того, где отдельные центры единомышленников уже образовались.

*Впервые напечатано в 1934 г.  
в книге «Протокол совещания  
расширенной редакции  
«Пролетария»»*

*Печатается по тексту книги,  
сверенному с протокольной  
записью*

## 5

ПЕРВАЯ РЕЧЬ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ ВОПРОСА  
О ЗАДАЧАХ БОЛЬШЕВИКОВ ПО ОТНОШЕНИЮ  
К ДУМСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

12 (25) ИЮНЯ

Доклад Вишневого — первый положительный доклад, который мы тут слышим.

Что касается непосылки делегата на общепартийную конференцию, то Вишневецкий, кажется, ошибается. Полетаев говорил, что депутаты приедут, если Дан даст телеграмму. Дан отказался. Конференция очень пострадала от отсутствия делегата<sup>275</sup>.

Вы говорите о сведущих лицах<sup>276</sup>, что их вышибать нельзя. Средство борьбы с ними — путь гласности. Надо давать о них больше сведений. Поделить по группам и давать их характеристики.

Вопрос о секретаре редакции «Пролетария» при фракции. Секретарь был не на высоте задачи, он писал очень формально; Стеклов это не та фигура, которая нужна, ну-

жен чернорабочий. Нужно осведомлять как можно обстоятельнее, без этого все группы содействия будут ни к чему.

Парижская группа содействия<sup>277</sup> — дело деликатное. Мы будем поддерживать линию Плеханова, остальные меньшевики относятся к этому очень нервно. Сближение с меньшевиками типа Дана трудно. Как составить группу? Меньшевики нагонят туда народу. Ничего, кроме драки, выйти не может. Нельзя ли, для избежания склоки, создать соответствующую группу при ЦО.

Без сведущих лиц от большевиков во фракции ничего не поделаешь. Мы должны легализировать на этом двух-трех человек. Намечается Вадим, может быть — Каменев.

Об участии местных организаций в деятельности думской фракции. Необходимо развить широкую листовую агитацию. Надо дать известный образец листовок о думской деятельности. Революционное социал-демократическое использование Думы не будет ни революционным, ни социал-демократическим без воздействия организаций. Необходимы *листки на темы думских речей*. Такая вещь втянет в работу организации и даст толчок. Собrania депутатов до сих пор были недостаточно использованы. Большая часть времени у них уходила на споры с отзовистами. Необходимы также *листки о партийной группировке в Думе* и, наконец, *листки о работе Думы вообще*. Должны направлять думскую фракцию не только представители ЦК, но организации. Необходимы *листки о значении того или иного выступления в Думе*. Например, по вопросу о внешней политике. Наши депутаты одни только выступали. Это не было оценено, как следует. Нужны *листки с выдержками из речей*. Участие организаций я себе иначе, как в форме листовок, не представляю. Развал отчаянный, листовую деятельность надо развить всю. Критика заграничных газет опаздывает. Парламентские речи всегда будут не договаривать. Листки будут ставить точки над п.

Посылка представителей организациями иногда трудно осуществима.

Что касается газеты, то единственное условие: обеспечено большинства за нами, но я не верю в возможность осуществления такой газеты<sup>278</sup>.

Впервые напечатано в 1934 г. в книге «Протоколы совещания расширенной редакции «Пролетария»»

Печатается по тексту книги, сверенному с протокольной записью

## 6

ДОПОЛНЕНИЕ К РЕЗОЛЮЦИИ «ОБ ОТНОШЕНИИ  
К ДУМСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РЯДУ ДРУГИХ  
ОТРАСЛЕЙ ПАРТИЙНОЙ РАБОТЫ»<sup>279</sup>

На использование легальных возможностей (в какой-либо области достигнуты уже некоторые успехи) следует обратиться значительно больше внимания, инициативы и усилий, чем это сделано до сих пор.

*Написано между 13 и 15  
(26 и 28) июня 1909 г.*

*Впервые напечатано в 1934 г.  
в книге «Протоколы совещания  
расширенной редакции  
«Пролетария»»*

*Печатается по рукописи*

## 7

ВЫСТУПЛЕНИЕ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ ВОПРОСА  
О ПАРТИЙНОЙ ПРЕССЕ

15 (28) ИЮНЯ

Уничтожать «Пролетарий», конечно, невозможно. Популярный орган нужен, но этот вопрос зависит от различных других комбинаций, например, от финансов. Нельзя так решительно, как Власов, запрещать помогать легальной прессе. Я думаю, что было бы полезно издавать небольшой журнальчик, по размерам хотя бы вроде того, который издают меньшевики-ликвидаторы — «Даль»<sup>280</sup>.

*Впервые напечатано в 1934 г.  
в книге «Протоколы совещания  
расширенной редакции  
«Пролетария»»*

*Печатается по тексту книги,  
сверенному с протокольной  
записью*

## 8

ВЫСТУПЛЕНИЕ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ ВОПРОСА  
О ПУБЛИКАЦИИ В ЦЕНТРАЛЬНОМ ОРГАНЕ  
ФИЛОСОФСКИХ СТАТЕЙ

15 (28) ИЮНЯ

Нельзя предвидеть, как развернутся дебаты по философии, поэтому нельзя так ставить вопрос, как т. Марат.

Надо поэтому снять всякое запрещение в этом отношении с ЦО. Приветствую заявление т. Марата о необходимости философских статей в легальных сборниках.

*Впервые напечатано в 1934 г.  
в книге «Протоколы совещания  
расширенной редакции  
«Пролетария»*

*Печатается по тексту книги,  
сверенному с протокольной  
записью*

## 9

ПРЕДЛОЖЕНИЕ ОБ АССИГНОВАНИИ СРЕДСТВ  
НА ГАЗЕТУ ДУМСКОЙ ФРАКЦИИ<sup>281</sup>

16 (29) ИЮНЯ

Ввиду важности заявления т. Мешковского, предлагаю из 1500 рублей, ассигнованных на легальное издательство, употребить 1000 рублей на думскую газету.

*Впервые напечатано в 1934 г.  
в книге «Протоколы совещания  
расширенной редакции  
«Пролетария»*

*Печатается по тексту книги,  
сверенному с протокольной  
записью*

## 10

ВЫСТУПЛЕНИЯ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ  
ПРИ ОБСУЖДЕНИИ ВОПРОСА О РЕОРГАНИЗАЦИИ  
БОЛЬШЕВИСТСКОГО ЦЕНТРА

17 (30) ИЮНЯ

## 1

Присоединяюсь к Мешковскому. Референдум касается всех членов партии, а это провести невозможно. Совещания желательны, но не надо их вводить уставным путем. Думаю, что надо принять лишь идею периодических совещаний.

## 2

Надо написать, что русские члены Большевицкого центра вообще образуют коллегию, не ограничивая их количества тройкой.

*Впервые напечатано в 1934 г.  
в книге «Протоколы совещания  
расширенной редакции  
«Пролетария»*

*Печатается по тексту книги,  
сверенному с протокольной  
записью*

## 3

Замещать в случае выбытия редакторов «Пролетария» и членов Хозяйственной комиссии при отсутствии пленума может Исполнительная комиссия.

## 4

Заграничный секретариат Большевицкого центра назначается пленумом из двух лиц.

*Впервые напечатано в 1934 г.  
в книге «Протоколы совещания  
расширенной редакции  
«Пролетария»*

*Печатается по рукописи*

## ПЛАН РЕФЕРАТА «МЕЖДУНАРОДНЫЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИЙ КОНГРЕСС В КОПЕНГАГЕНЕ И ЕГО ЗНАЧЕНИЕ»

1. Международный капитал, его международная организация, международный характер рабочего движения.  
[«Пролетарии всех стран, соединяйтесь»].
2. Первый Интернационал  
1864—1872.
3. Второй Интернационал  
1889 — 1 конгресс в Париже<sup>282</sup>  
1910 — 8 конгресс Копенгагенский<sup>283</sup>  
[33 нации; около 1000 делегатов].
4. Значение международных конгрессов в сплочении рабочего класса и определении его линии: Амстердам.
5. Копенгагенский конгресс: чехи и австрийцы [национализм и интернационализм, буржуазная и пролетарская политика].
6. Кооперативы  
(Орудие в пролетарской борьбе: точка зрения  
(А) пролетарская и буржуазная

(В) значение кооперативов в деле осуществления социализма: *экспроприация*.

(С) поведение социалистов в кооперативах).

7. *Поддержка революционного движения в Персии — протест против Финляндского похода.*

*Написано в сентябре,  
ранее 13 (26), 1910 г.*

*Впервые напечатано в 1933 г.  
в Ленинском сборнике XXV*

*Печатается по рукописи*

---

1911—1914 гг.

## ПЛАН ЛЕКЦИИ ПО КУРСУ «НАЧАЛА ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ»

### ЛЕКЦИЯ IV

1. Сущность капиталистического способа производства по сравнению с другими способами производства, исторически предшествующими ему.

2. Сходство в наличности классового угнетения и различия в формах и условиях классовой борьбы.

3. Борьба рабочего с капиталистом из-за длины рабочего дня. Условия продажи товара «рабочая сила». Производство абсолютной и относительной прибавочной стоимости.

4. «Нормальные» условия потребления товара «рабочая сила» определяются борьбой рабочего с капиталистом.

5. Стаечная борьба, профессиональные союзы и фабричное законодательство в истории борьбы за сокращение рабочего дня.

6. Некоторые итоги полувекового периода новейшей истории (XIX—XX век) в деле сокращения рабочего дня. «Сводка» Каутского<sup>284</sup>. Ничтожность «социального прогресса».

*Написано ранее 27 января  
(9 февраля) 1911 г.*

*Напечатано в 1911 г. в Париже на  
стеклографе листовкой, изданной  
Организационной комиссией  
Курсов социальных наук*

*Печатается по тексту листовки*

**СОВЕЩАНИЕ ЧЛЕНОВ ЦК РСДРП**<sup>285</sup>

28 МАЯ — 4 ИЮНЯ (10—17 ИЮНЯ) 1911 г.

## 1

ДОКЛАД О ПОЛОЖЕНИИ ДЕЛ В ПАРТИИ<sup>286</sup>

После пленума ЦК в январе 1910 г.<sup>287</sup> большевики прилагали все усилия для пополнения состава ЦК и возобновления его деятельности. Члены ЦК Макар и Иннокентий вошли в сношения с местными партийными организациями и партийцами — деятелями открытого рабочего движения, наметили совместно с ними кандидатов для кооптации в ЦК и т. д. Но попытки большевиков цеккистов окончились арестом обоих. Со стороны голосовцев они никакой помощи в работе в России не встретили. Представители меньшевиков, выбранные на Лондонском съезде, Михаил, Юрий, Роман, теперь перешедшие в ряды независимых легалистов, не только отказались от работы в ЦК, но заявили, что самое существование его считают для рабочего движения вредным.

После перерыва в несколько месяцев, в 1910 г., бежавший из ссылки т. Макар и т. Вяземский вновь основывают бюро для созыва ЦК\*. В их работе принимал участие член бюро бундовец Юдин. На протяжении 6 месяцев они вновь вступают в сношения с местными организациями, намечают кандидатов в ЦК, посылают агентов, совместно с думской фракцией принимают участие в организации избирательной кампании на дополнительных выборах в Москве.

Из представителей меньшевиков им удалось войти в сношения только с т. Костровым, который один или два раза приезжал лишь для того, чтобы использовать свое право голосования, если дело дойдет до созыва ЦК.

После 6-месячной деятельности цеккисты большевики были арестованы вместе с несколькими кандидатами для кооптации в ЦК, товарищем секретарем и рядом других лиц, имевших какое-либо отношение к деятельности бюро. В письме, посланном из тюрьмы после ареста, тт. цеккисты констатируют, что жандармы на протяжении

\* Это временное бюро было признано как национальными организациями, так и ЗБЦК и ЦО нашей партии.

ряда месяцев систематически за ними следили и были осведомлены обо всех их шагах, а равно, что провокация в связи с подготовкой созыва ЦК в России — несомненна. После провала двух членов бюро (Макара и Вяземского) оставшиеся на воле цекисты — Юдин и Костров на протяжении 2 $\frac{1}{2}$  месяцев *никакой деятельности* не проявили, никак их даже шеем ни в ЗБЦК ни в ЦО не посылали.

В результате 1 $\frac{1}{2}$ -летней работы над восстановлением ЦК в России 4 его члена большевика (Мешковский, Иннокентий, Макар, Вяземский) находятся в ссылке или в тюрьме. Из жандармских дознаний и целого ряда арестов с несомненностью выяснилось, что *все* лондонские кандидаты<sup>288</sup> и члены ЦК властям самым доскональным образом известны и за ними организовано тщательное наблюдение. Делать новые попытки созыва ЦК в России при всех этих условиях значило бы идти на верный провал без какой-либо надежды на успех.

Единственным возможным выходом из создавшегося положения был бы созыв заграничного пленума. За границей находятся 9 человек, имеющих право принимать участие в пленуме<sup>289</sup>. Это составит более половины полного его состава (15 человек). Юридически они могут, а по существу дела должны объявить себя пленумом.

Предложение отложить конституирование пленума до созыва остальных его членов означало бы дальнейшую проволочку на целый ряд месяцев.

За исключением Михаила, Юрия и Романа, открыто заявивших о своем разрыве с ЦК и о своих симпатиях ликвидации партии, меньшевики могут «свезти» Кострова и Петра. Большевики могут свезти Мешковского, Иннокентия, Рожкова и Саммера. Сколько месяцев понадобится для этого, сказать невозможно.

Реальное значение для партии этой неопределенно долгой «работы своза» формальных кандидатов равняется, после пережитого опыта, нулю. Оно хуже нуля, так как заслоняет от местных организаций и групп печальную, требующую энергичной инициативы, действительность игрой в распределение мест наверху. После 1 $\frac{1}{2}$  лет безуспешных попыток восстановления деятельности ЦК угощать партию новыми бесконечными оттяжками — это значит издеваться над партией. Мы в таком издевательстве участвовать не намерены.

*Реальное* положение партии сейчас таково, что на местах почти везде имеются маленькие, нерегулярно собирающиеся партийные рабочие группы и ячейки. Везде среди рабочих они пользуются крупным престижем. Везде они воюют с ликвидаторами-легалистами в союзах, клубах и т. д. Между собой они пока не связаны. Литературу видят крайне редко. Сплачиваются в этих группах рабочих большевики и меньшевики — партийцы и отчасти те из «впередовцев»<sup>290</sup>, которые не втянулись в созданную за границей обособленную «впередовскую» фракцию.

Все время после пленума группа «Вперед» использовала для того, чтобы из-за границы укреплять и обособлять свою фракцию организационно. Ее представители вышли из редакции «Дискуссионного Листка»<sup>291</sup> и Школьной комиссии при ЦК<sup>292</sup>. Решений последнего пленума группа «Вперед» не исполнила и наоборот по мере сил общепартийной работе с.-д. мешала. В легальной и нелегальной партийной литературе давно уже начата подготовка к предстоящим выборам. А между тем группа «Вперед» в этом чрезвычайно важном для партии политическом выступлении не только не оказывает помощи партии, но даже не сказала прямо, стоит ли она вообще за участие в выборах в IV Думу<sup>293</sup> или высказывается против участия в них. Даже в самых последних своих литературных выступлениях заграничные руководители группы «Вперед» продолжают заигрывать с отзовиштамп.

Несравненно более серьезную антипартийную и антисоциал-демократическую силу представляет фракция *независимых легалистов* («Наша Заря»<sup>294</sup>, «Дело Жизни»<sup>295</sup> и те голосовцы, которые, как Дан, Мартов и К<sup>0</sup>, их прикрывают). Доказано вполне, что никакому ЦК они не подчиняются, издеваясь публично над его решениями. Проводить резолюции последнего пленума («Не принижать значения нелегальной партии» и т. д.) *они не могут* и не хотят. Они не могут не вести *обратной* линии.

Ни одни с.-д. не может усомниться в том, что от «независимых легалистов» можно ожидать того, что они поведут самостоятельную избирательную кампанию в IV Думу *помимо и против* партии.

Задача с.-д. партийцев ясна: необходимо открыто и решительно призвать партийные рабочие кружки в России к тому, чтобы начать немедленно готовиться к выборам.

Необходимо в качестве с.-д. кандидатов выставлять *только* вполне партийных людей, только товарищей, сознавших опасность ликвидаторского течения. Нельзя откладывать прямого выступления против независимых легалистов ни на день, необходимо немедленно предупредить рабочих насчет той опасности, которая грозит с.-д. партии на выборах со стороны независимых легалистов.

Такова задача дня нашей партии. Всякое уклонение от этой постановки реально поставленного жизнью (и независимыми легалистами) вопроса, всякие оттяжки, попытки повторить игру с «обещаниями» и «уверениями» легалистов грозят партии величайшей опасностью.

Практический вывод наш: собрание 9-ти должно непременно и немедленно обратиться к партии с воззванием, излагающим правдиво и полно неуспех созыва ЦК в России, зовущим местные кружки к инициативе и поддержке центральной организационной комиссии, к созданию и поддержке литературных с.-д. органов (в которых, как и в издающейся при участии и поддержке с.-д. думской фракции «Звезде»<sup>296</sup>, не должно быть места ликвидаторам), к решительной, непреклонной борьбе с «независимыми легалистами» и к сближению на работе представителей действительно партийных элементов без различия течений. В том случае, если не только 5 членов ЦК из 9-ти, а солидное большинство из девятки согласится признать себя пленумом ЦК, — это собрание ЦК должно немедленно проавести кооптацию новых членов, создать организационную комиссию по созыву конференции и заняться практической подготовкой к выборам в IV Думу. В организационную комиссию и в ЦК должны быть немедленно введены представители меньшевиков-партийцев. Собрание ЦК должно встать на путь решительной борьбы с фракцией независимцев-легалистов. И само собою понятно, что такая борьба не совместима с участием независимых легалистов в центральных учреждениях партии, которые они срывали, тормозили, обессиливали и «держали в болезненном состоянии» полтора года.

Написано между 19 и 23 мая  
(1 и 5 июня) 1911 г.

Впервые напечатано в 1961 г.  
в 5 издании Сочинений  
В. И. Ленина, том 20

Печатается по копии, написанной  
рукой Ф. Ф. Держжинского

## 2

ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ ВОПРОСА  
О КОНСТИТУИРОВАНИИ СОВЕЩАНИЯ

28 МАЯ (10 ИЮНЯ)

1<sup>297</sup>

Если партия 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> года страдает от оттягивания пленума, то национальные организации должны были уже давно выбрать представителей. Тов. латыш поставил вопрос совсем иначе, чем бундовец. Он сказал, что хотя он и не выбран, но ввиду условий созыва пленума он счел себя обязанным принять участие с тем, что потом он представит доклад в ЦК Латышского края, с тем, что решения войдут в силу для Латышского края только по утверждении ЦК Латышского края.

2

Здесь действительно дурачат товарищей<sup>298</sup>. Мы знаем, что Макар и Линдов кое-что делали, сносились с организациями, назначали агентов, сносились с кандидатом. Они провалились. С тех пор никаких известий ни от одного из оставшихся мы не получали. Они даже не известили ни ЦО, ни ЗБЦК. Никакой работы не было. Дальше обманывать партию Русским бюро<sup>299</sup> и Русским ЦК невозможно. Созыв ЦК в России — это фраза, которая помогает Столыпину.

В заявлении Ионова сказано, что он пошлет свое приглашение в ЦК Бунда<sup>300</sup>. Когда же он перешлет? Сколько с того времени прошло? Почему нет ответа? Ионов шипит, что не имея полномочий, он не может явиться на собрание цеклистов. Почему же здесь Либер? Предлагаю вынести резолюцию по поводу ответа Ионова, так как из него ясно, что ведется интрига.

3

Подведем итоги тому, что было сказано о бюро. Оказалось, что речь идет об оставшихся членах бюро. О работе сказано, что никакой работы не было. Тов. Адрианов, видный меньшевик, если бы он работал, то мекам об этом неизбежно было известно. Даже его тесные единомышленники ничего об этом не знают. Дальнейшая игра на то, что

где-то есть бюро, есть обман партии. Бер не мог снестись с ЦК Бунда вследствие провалов. Как же быть партии? Она не может ждать. Тут обязательна инициатива.

4

Бер кричит о законе и в то же время решительно боролся в ЗБЦК против закона и в пользу ликвидаторов<sup>301</sup>. Такое поведение заставляет меня подозревать искренность его заявлений и ожидать с его стороны новых попыток к срыву общепартийных учреждений.

*Впервые напечатано в 1961 г.  
в 5 издании Сочинений  
В. И. Ленина, том 20*

*Печатается по протокольной  
записи*

3

### ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ ВОПРОСА О СОЗЫВЕ ПЛЕНУМА ЦК

30 МАЯ (12 ИЮНЯ)

1 \*\*\*

Констатирую, что в течение  $\frac{1}{2}$  года учреждение низшее (ЗБЦК) нарушало постановления и отказывалось созвать учреждение высшее. Я вынужден констатировать это, дабы предостеречь от какого-либо доверия тому учреждению, которое уже  $\frac{1}{2}$  года пытается закрыть перед партией путь к возобновлению ее центрального учреждения.

2

Я указываю, что с весны еще 1910 года у нас есть письмо от Инока, что за цекистами была слежка. Мы боролись всеми средствами против русской авантюры<sup>302</sup>. Макар возобновил дело в 1910 году и посылка денег сразу обнаружила беэнадежность этой попытки. Сразу было видно, что созывать ЦК в России — значит посылать в тюрьму. С весны 1908 года до пленума 1910 года ни одного раза ЦК в России не собрался. История созыва в России показывает невозможность этой задачи. Нельзя было посылать ЦК в Россию, кроме как в тюрьму.

3 204

За 1½ года на центральной работе провалились 4 большевика. Ни один меньшевик не арестован, так как работали над созданием столыпинской партии. Писем нам не писали и прекращали переписку из-за конспирации. Большевики не только не работали над созданием ЦК, но отказались даже явиться для кооптации (Михаил, Роман и Юрий), Петр не был и на пороге бюро, Костров жил рядом. Неопровержимый факт, что работали только беки.

4

Относительно Любича у нас есть письмо от Инока с указанием на его согласие работать. Относительно Петра у нас есть только сведения, что он не появился даже на пороге бюро. Член ЦК, ясное дело, должен ехать для работы в ЦК. Мартынов — эмигрант = Богданову, Никите. Если приглашать его, то нужно пригласить их и Виктора. Михаил, Юрий и Роман ни в каком отношении к ЦК не стоят. Это люди, которые строят столыпинскую рабочую партию, занимаются деятельностью, решительно осужденной Январским пленумом. Как с творцами столыпинской рабочей партии, так и с теми, которые им помогают, мы ничего общего не имеем.

Впервые напечатано в 1961 г.  
в 5 издании Сочинений  
В. И. Ленина, том 80

Печатается по протокольной  
записи

4

#### ПРЕДЛОЖЕНИЕ К РЕЗОЛЮЦИИ О СОЗЫВЕ ПАРТИЙНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ

Организационная комиссия<sup>303</sup> привлекает к работе по созыву конференции представителей местных организаций в России и влиятельных, занятых деятельностью среди масс, товарищей с тем, чтобы они, по возможности немедленно, составили русскую коллегию, выполняющую всю практическую работу по созыву конференции, под общим контролем Организационной комиссии — в смысле исполнения директив, указанных в резолюциях и в письме пленума.

Написано 1 (14) июня 1911 г.

Впервые напечатано в 1933 г.  
в Ленинском сборнике XXV

Печатается по рукописи

ЗАЯВЛЕНИЕ<sup>308</sup>

Голосуя за резолюцию в целом<sup>307</sup> ради того, чтобы сблизить по возможности все без исключения партийные элементы, мы решительно протестуем против допустимости приглашения в Организационную комиссию заграничных голосовцев и впередовцев, т. е. представителей антипартийных, сложившихся за границей в особые фракции, групп, доказавших в течение полугода после пленума, что они способны действовать только *против* партии, только *тормозя* ее работу, только помогая независимой легалистской рабочей партии или отзовистам.

*Н. Ленин*

Написано 1 (14) июня 1911 г.

Впервые напечатано в 1933 г.  
в Ленинском сборнике XXV

Печатается по рукописи

ЗАЯВЛЕНИЕ<sup>308</sup>

Как члены совещания мы, нижеподписавшиеся, узнав о решении Технической комиссии<sup>309</sup> не выдавать денег школе<sup>310</sup>, заявляем, что считаем это решение прямо противозаконным и вносим на голосование членов совещания следующее предложение: *Члены совещания постановляют выдать из наличных денег (или из держательских) необходимую для школы — по решению партийной Школьной комиссии (на разъезд и на жизнь не позже 1. IX. 1911) — сумму.*

*Н. Ленин*

30. VII. 11,

Впервые напечатано в 1961 г.  
в 6 издании Сочинений  
В. И. Ленина, том 20

Печатается по рукописи

## ВСТАВКА К БРОШЮРЕ Л. Б. КАМЕНЕВА «ДВЕ ПАРТИИ» \*

Между партией революционного пролетариата и партией легалистов-независимцев *нужно* выбирать. Всякий

\* Предисловие В. И. Ленина к брошюре Л. Б. Каменева «Две партии» см. Сочинения, 4 изд., том 17, стр. 195—198. *Ред.*

кружок, всякая группа РСДРП должны сказать это рабочим и провести это в жизнь.

Мы знаем, что есть люди, которые, признавая необходимой борьбу с ликвидаторством, встают против полного размежевания и продолжают (даже теперь!) говорить о «примирении» или о «соглашении». И к таким людям принадлежат не только «верные слуги» Троцкого, которого уже немногие берут всерьез. Примиренцы и соглашатели делают глубокую ошибку:  $1\frac{1}{2}$  года доказали на деле, что *никаких* обязательств легалисты не выполняют. Как же можно говорить о соглашении с людьми, не выполняющими никаких обязательств? Не смешно ли говорить о соглашении, когда говорящий не может указать *ни* условий соглашений *ни* средств обеспечить исполнение каких бы то ни было условий?!

*Написано в июле, позднее  
20 (2 августа), 1911 г.*

*Напечатано в августе 1911 г.  
в брошюре, изданной в Париже  
редакцией «Рабочей Газеты»*

*Печатается по рукописи*

## ПЛАН РЕФЕРАТА «МАНИФЕСТ ЛИБЕРАЛЬНОЙ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ» <sup>311</sup>

1. Почему статья Н. Рожкова в № 9—10 «Нашей Зари» заслуживает такого названия и самого внимательного разбора? Возможность разобрать вопрос о двух линиях рабочего движения и «двух партиях» вне всякого «конфликтного» материала, вне «склоки».

2. Тип «социал-демократа дней свободы». Буржуазные демократы в марксистском наряде. Рожков как образец; в его статье *сплошная* подмена марксизма либерализмом.

3. Роль крепостников в современной России с точки зрения либералов (Рожков) и марксистов. «Декабрьские резолюции» (1908 г.) РСДРП.

4. Отношение демократии к решению (стольпинскому) аграрной проблемы «путем компромисса между разными группами буржуазии».

5. Предстоит ли России «торжество весьма умеренного буржуазного прогрессизма»?

6. Сравнение современной России и III Думы с Францией 60-х годов XIX века с Законодательным корпусом и с Пруссией 80 годов.

7. Превратились ли «старые лозунги» в «мертвые слова»?

8. Почему основываемое Рожковым «Общество защиты интересов рабочего класса» есть общество *либеральной* защиты *по-либеральному* понимаемых интересов рабочего класса?

9. Пропорция: Ю. Марин относится к рабочему съезду, как Н. Рожков относится к легальной ликвидаторской партии.

*Написано в ноябре,  
ранее 14 (27), 1911 г.*

*Напечатано в ноябре 1911 г.  
в объявлении о реферате, изданном  
кружком «Рабочей Газеты»*

*Печатается по тексту  
объявления*

## ПРЕДЛОЖЕНИЕ ОБ УСТАВЕ ЗАГРАНИЧНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ НА СОВЕЩАНИИ ЗАГРАНИЧНЫХ БОЛЬШЕВИСТСКИХ ГРУПП <sup>312</sup>

Выбирая Комитет заграничной организации <sup>313</sup> для заведования делами Заграничной организации, совещание передает ему проект устава со всеми замечаниями, поручая Комитету опросить группы и утвердить устав окончательно путем такого опроса.

*Ленин*

*Написано 16 (29) декабря 1911 г.*

*Впервые напечатано в 1933 г.  
в Ленинском сборнике XXV*

*Печатается по рукописи*

## КОНСПЕКТ ДОКЛАДА О ПОЛИТИЧЕСКОМ ПОЛОЖЕНИИ <sup>314</sup>

*Политическое положение*

1. Неурожай — и голод. «Продовольственная» кампания — Лидвалиада <sup>315</sup>.

2. «Аграрная реформа» Столыпина: буржуазное вино влить в крепостнические мехи. Лопаются.

3. XII. 1908 о столыпинской реформе <sup>316</sup> и непонимание ликвидаторами и впередовцами.

4. Интендантские процессы: воруют.

5. Бесхозяйность и беспорядки.

— Кадетская и октябристская печать. Перелет С.-Петербурга — Москва, переезд автомобилей грузовых, постройка железных дорог, русская промышленность на иностранном рынке, народное образование и «метла» Кассо <sup>317</sup> — — — все, все везде вздохи, охи, сожаления.

6. Буржуазия плачет по буржуазному строю. Она хочет «вымыть шкуру (мех), не опуская ее в воду».

7. Революция — единственное средство. Боязнь, ненависть, неверие, — не по течению.

8. «Не по течению». За революцию. Рабочий класс и революция. Лозунг, суммирующий политическое положение и *определяющий* все содержание партийной агитации и пропаганды (в частности перед IV Думой) — за революцию. (*Не* «всеобщее избирательное право».)  
etc.

Неурожай

Интендантские процессы

Персия

Кассо и разгром

Евреи и «национализация торговли»

### *Рабочий класс и революция*

1. «Оживление», о котором все говорят, есть симптом нового нарастания революции.

2. Отношение к революции бывшей: злоба, страх, ненависть, — трусость, маловерие, малодушие — отношение рабочего класса («будет опять вам пятый год»).

3. Задачи деятельности рабочего класса в новых условиях

- (α) > сознательность масс (δ)
- (β) > развитие капитализма (α)
- (γ) > враждебность буржуазии (β)
- (δ) > объединение врагов (γ)

4. Характер агитации и пропаганды.

Не надо нелегальной партии  
» » пропагандировать  
революцию (не гегемония)

etc. etc. [ликвидаторство].

Проявление  
контрреволюционности  
буржуазной  
в социал-демократии.

5. «На ладони» = III Дума. Роль (кадетов.)

Написано в конце 1911 г.

Впервые напечатано в 1961 г.  
в 5 издании Сочинений  
В. И. Ленина, том 21

Печатается по рукописи

**VI (ПРАЖСКАЯ) ВСЕРОССИЙСКАЯ  
КОНФЕРЕНЦИЯ РСДРП<sup>318</sup>**

5—17 (18—30) ЯНВАРЯ 1912 г.

1

**К ПРОЕКТУ РЕЗОЛЮЦИИ  
«О РОССИЙСКОЙ ОРГАНИЗАЦИОННОЙ КОМИССИИ  
ПО СОЗЫВУ КОНФЕРЕНЦИИ»<sup>319</sup>**

Это независимо от благодарности.

Это относится к мандатной комиссии.

Вместо «благодарность» советую поставить (торжественное) признание громадной важности сделанного дела и развить трудность условий.

Написано в январе,  
не позднее 5 (18), 1912 г.

Впервые напечатано в 1941 г.  
в журнале  
«Пролетарская Революция» № 1

Печатается по рукописи

## 2

## КОНСПЕКТ РЕЧИ О КОНСТИТУИРОВАНИИ КОНФЕРЕНЦИИ

1. Развал и отсутствие ЦК. »
2. Инициатива местных организаций по восстановлению партии.
- Выборы 3. Настоятельные задачи практической работы особенно обострили задачу восстановления партии.
- в IV Думу.
4. Все приглашены и отсутствуют только те, кто не пожелал помочь партии.
5. Представлены все действующие в России организации.  
— — Конституирование конференции как верховного органа партии, обязанного создать правомочные центральные учреждения и помочь повсюду восстановлению партийных организаций и партийной работы.

- 1) Национальные организации 3—4 раза приглашались — — (1) констатировано, что вина за отделение от русских организаций падает всецело на национальные организации;
- 2) частичная поддержка прямых ликвидаторских (бундовских) чайний; беспомощные колебания в этом вопросе, быть или не быть партии;
- 3) что было бы величайшей ненормальностью, если бы русские организации, на которых лежит вся работа в важнейших центрах движения, отклонили эту работу и восстановление партии.

- 
- 4 (1) три года не было;
  - (2) два с половиной года признавали необходимость и готовились;
  - (3) все, без исключения, оповещены и приглашены и дана возможность присутствовать;
  - (4) вокруг РОК<sup>320</sup> сплотилось 20 русских организаций.

*Написано в январе,  
не позднее 5 (18), 1912 г.*

*Впервые напечатано 18 января  
1937 г. в газете «Правда» № 13*

*Печатается по рукописи*

ДОКЛАД О РАБОТЕ МЕЖДУНАРОДНОГО  
СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО БЮРО

7 (20) ЯНВАРЯ 1912 г.

Работа в МСБ разделяется на две части, одна часть обыденная: переписка, распределение членов... и т. п. и другая — это конгрессы: Копенгагенский и Цюрихский<sup>321</sup>. С Лондонского съезда от русской с.-д. [в МСБ] входит один [представитель]. Пленум выбрал еще Плеханова, он ответил отказом, говоря, что для работы достаточно одного. На Копенгагенском съезде у нас с ним произошло сближение, мы дружно разговариваем, я уже не мог говорить с голосовцами и к. Троцкому относился неодобрительно, особенно по поводу письма<sup>322</sup>. Плеханов к концу заседания принял предложение пленума. Мы с ним пользуемся одним голосом. Никаких конфликтов у нас с ним не было до последнего времени. В Копенгагене я работал в кооперативной комиссии. Самое интересное, это крайняя обостренность отношений у немецких с.-д.; снаружи единство, а внутри два разных течения. Входят от германской с.-д. — половина от партии, половина от профессиональных союзов. Тут замечается, что чем больше числом становится германская делегация, тем больше падает гегемония германской с.-д. На Штутгартском они осрамились, голосуя за колоннальную резолюцию... Один из представителей, например, говорит, что экспроприация капиталистов невозможна. Оказалось, что у них в программе по этому поводу нет слова экспроприация. Они фактически ведут не с.-д. линию. Тут иллюзий строить нельзя, и чем дальше, тем больше и острее будет борьба; конечно, масса пролетариата колебаться не будет. На Магдебургском съезде они ушли, но никакого с.-д. этим не испугаешь<sup>323</sup>.

У чехов раскол<sup>324</sup>. Мы были против этого раскола, находя, что нельзя с.-д. поддаваться никакой шовинистической и националистической агитации. В Австрии масса скандалов из-за того, на каком языке писать бумаги и т. п. Плеханов был докладчиком по поводу этого раскола, и его резолюция принята огромным большинством. Троцкий и тут было стал примирять, говоря, что тут виноват Адлер, самый «мирный» и оппортунистический с.-д.

Несомненно, немецкая с.-демократия подходит к новой эпохе — эпохе социалистической революции; кризис экономический, военный, мировые осложнения — все это приближает и симптомы этой эпохи. До сих пор шла подготовительная работа. Теперь же эпоха битв с буржуазией. И тут реализуется разница между реформистами и революционными социал-демократами. В Цюрихе было созвано заседание МСБ в связи с Марокко. Тут еще произошел инцидент. Молькенбург написал письмо от себя, чтобы не собираться. Роза Люксембург напечатала это письмо, и из этого загорелся сыр-бор<sup>325</sup>. На последнем съезде победили революционные социал-демократы. Бебель сказал, что он привлечет Р. Люксембург к ответу. Была попытка со стороны французов провести в резолюции стачку как орудие борьбы с войной. Против выступали все революционные с.-д., указывая, что нельзя раскрывать правительству, за какое оружие мы возьмемся, какое где удобнее. Предложение было отклонено. Бебель поднял вопрос о неопубликовании документов, намекая на Р. Люксембург, требуя резолюции. Я взял защиту Розы Люксембург. Прочитировал, к великому негодованию Бебеля, Квелча. Бебель тут выступал как примиритель. Письмо, опубликованное Р. Люксембург, не имеет ничего общего с [другими] документами. Самое большее надо было ее судить внутри партии, и ее судили; а выносить на МСБ было несправедливо...

Внутри германской с.-д. выросли различные течения, которые рвутся наружу, внутри партии кипит. Там на очереди решительные выступления. Конфликт неизбежен между реформистами и революционными социал-демократами.

*Впервые напечатано в 1965 г.  
в 5 издании Сочинений  
В. И. Ленина, том 51*

*Печатается по рукописной  
протокольной записи*

## 4

**ВЫСТУПЛЕНИЕ ПО ПОВОДУ ПРИНЯТИЯ  
РЕЗОЛЮЦИИ О БОРЬБЕ С ГОЛОДОМ**

3 (21) ЯНВАРЯ 1912 г.

Партия должна активно вмешаться, резолюцию пужно вынести. Рабочие, в этом мы убедились из обмена

мнениями, относятся к голоду с большим вниманием, активно вмешиваются и помогают голодающим. Помощь голодающим не есть филантропия. Помощь является филантропией только в буржуазной постановке вопроса. Мало этого. Кадеты стали действительно на точку зрения чиновников министерства. В комитеты, которые создаются для борьбы с голодом, входить нужно. Я говорю о беспартийных рабочих комитетах. Не нужно предписывать, чтобы их создавали, но участвовать в них нужно. Деньги лучше всего направлять в с.-д. фракцию, в рабочие союзы, клубы и др. общества. Листок тоже издать нужно, но лучше к рабочим и крестьянам. Следует заняться распространением речи Маркова 2-го, в которой он назвал голодающих крестьян лодырями. Это великолепная речь, пусть читают ее.

Впервые напечатано в 1965 г.  
в 5 издании Сочинений  
В. И. Ленина, том 54

Печатается по рукописной  
протокольной записи

## 5

## ПРОЕКТ ИЗМЕНЕНИЙ ОРГАНИЗАЦИОННОГО УСТАВА ПАРТИИ\*

### *Организационный устав*

§ 1 — тот же.

§ 2 — добавить о допустимости кооптации, в виде временной меры (согласно резолюции XII, 1908 г.).

§ 3 — тот же.

§ 4 — тот же.

§ 5 — тот же.

§ 6 — тот же.

§ 7 — тот же.

§ 8 — *дойдой вовсе*. Предоставить ЦК + места.

§ 9 — вместо 1000 избирателей — поставить 30 или 50 и отменить (временно) пропорциональное представительство.

\* См. Сочинения, 4 изд., том 17, стр. 432—433. Ред.

*Примечание.* Конференция 1912 года, ввиду экстренного положения дел, конституировалась как *верховный орган партии* (смотри резолюцию о конференции) \*.

*Написано в январе,  
не позднее 11 (24), 1912 г.*

*Впервые напечатано в 1941 г.  
в журнале  
«Пролетарская Революция» № 1*

*Печатается по рукописи*

## 6

### РЕЧЬ ПО ОРГАНИЗАЦИОННОМУ ВОПРОСУ

11 (24) ЯНВАРЯ 1912 г.

Мне хотелось бы остановиться на другой стороне вопроса. Это о гибкости... Резолюция была верная<sup>326</sup>. Я бы хотел направить внимание на то, какая сторона важна. Для примера возьмем легальное общество. Я не могу сказать про всю Россию, но про 5 городов можно сказать, что... возможно. Итак, что дает прежде всего легальное общество? Лекции марксистского характера; по-видимому, их разрешают. Я вижу в печати, что в крупных городах разрешают. Говорят, трудно достать лекторов... Рабочие должны сами выдвигать лекторов и сами оплачивать. Потом есть библиотека и читальня. Я не знаю, разрешают ли иметь «Звезду». Потом легальные общества устраивают различные увеселения. Это важно с финансовой стороны, а с другой, благодаря этим увеселениям, получается вроде клуба. Вот если такой тип общества не фикция, а реальность, а это несомненно, то мы должны задать вопрос, работали [ли] мы над расширением таких обществ? Делали [ли] доклады об этих обществах на фабриках и заводах? Старались ли организовывать такие общества? Далее, как нужно использовать такие общества? Мы теперь подходим к типу германской организации в эпоху исключительных законов. Но нам и труднее и легче. Труднее, потому что легальные возможности у них были открыты. ЦК был из членов парламентской фракции, собиравшейся легально, приглашал нелегалов. У нас же в массах много сочувствия, поддержки с.-д. У нас должны быть в каждом обществе небольшие ячейки с.-д., тесно связанные с партией, и каждый вопрос решаться в духе

\* В рукописи этот абзац перечеркнут. Ред.

постановления партии... Эти ячейки не должны быть такими громоздкими, как районы и подрайоны. К типу [легальных] обществ подходят Петербург, Рига. В Москве было мало сделано в этом отношении. И вот эти ячейки допускают иной тип строительства партии. Раньше, в мое время, нам приходилось все самим делать. Теперь же профессиональные союзы и организации взяли на себя часть работы. По мере возможности, политическую борьбу часто тоже ведет легальная думская фракция, и если бы легальных обществ с таким устройством было бы больше, то революция была бы непобедима. Это и есть вопрос о гибкости организаций. Это будет идеалом для пересоздания нашей организации. Эти нелегальные ячейки, окруженные сетью легальных ячеек, дадут нам новую базу. Все сношения доведены до минимума, как будто бы есть организация и нет. Пускай не будет собраний. Партийная работа приняла другую форму. Новая форма врезалась уже в старую. Пускай будет менее оформленная, но расширяющаяся работой в легальных обществах. Нужно, чтобы каждый шаг к культуре был проникнут с.-д. духом, с.-д. культурой. Это будет решительная борьба с ликвидаторством... Имеют ячейку, связаны с ЦО, раз в год сносятся и во сто раз больше делают, чем раньше. Мы сделали недостаточно в легальных обществах. Надо вырвать их из рук либералов, [вырвать] все легальное движение. Нужно распространять, расширять легальные общества. Обратит внимание конкретно, как ставится работа в легальных обществах. Везде нелегальные ячейки окружать сетью легальных ячеек.

Впервые напечатано в 1965 г.  
в 5 издании Сочинений  
В. И. Ленина, том 54

Печатается по рукописной  
протокольной записи

## 7

К ПРОЕКТУ РЕЗОЛЮЦИИ  
«О ХАРАКТЕРЕ И ОРГАНИЗАЦИОННЫХ ФОРМАХ  
ПАРТИЙНОЙ РАБОТЫ»\*

Вставить в начале (а) подтверждение резолюции  
XII. 1908 г. или подтверждение ее правильности *опытом*

\* См. Сочинения, 4 изд., том 17, стр. 423—425. *Ред.*

трех лет; (β) признание, что работа местных с.-д. сил со-  
зидает у нас тип партии, *приближающийся к немецкому*  
1878—1890<sup>327</sup>. По этому пути надо идти и дальше [сно  
место § 1].

В тезисе 5-ом выкинуть *оформление* и вместо «расши-  
рения» сказать *укрепление*.

§ 7 — сказать осторожнее, подобно XII. 1908.

§ 9 — изложить так, что-де и в смысле политической  
агитации, и для руководства революционной борьбой,  
и для *связывания всех нелегальных организаций и*  
*нелегальных ячеек* в разных обществах особенно важно  
регулярное распространение правильно и часто выходящей  
нелегальной с.-д. газеты.

Написано 11 (24) января 1912 г.

Впервые напечатано в 1941 г.

в журнале

«Пролетарская Революция» № 1

Печатается по рукописи

## 8

### МАТЕРИАЛЫ К РЕЗОЛЮЦИИ О «ПЕТИЦИОННОЙ КАМПАНИИ»\*

#### Резолюция о петиционной кампании

Темы:

1) выдумка литераторов без связи с массами, [но] пз  
масс исход[ящая];

2) мертвое подписывание, без ясных [лозунгов], без  
агитации в [массах], без интереса [со стороны масс];

3) текст и характер петиции неудовлетворительны;

4) вырывание частичного требования, когда обстоя-  
тельства ставят на очередь общеэлементарные условия  
свободы [для] всего народа;

5) провал: 1300 подписей. Не поддержали Киев, Ека-  
теринослав, Кавказ etc.;

6) интерес к пролетарским митингам показал, что  
*не там надо* искать «[пут]и» к массам, где хотят лик-  
видаторы.

\* Рукопись документа частично разрушена. Слова, взятые в квадратные  
скобки, восстановлены по смыслу и по тексту принятой резолюции. Ред.

Итог:

Признать провал окончательным.

Петиции по конкретным условиям [эпохи] одно из наименее [пригодных] средств агитации.

Призыв к агитации за свободу [коалиций] в связи с общими [политическими] требованиями и революционной агитацией в массах.

Проект резолюции

Признать:

1) что начавшаяся... [так] называемая «петиционная кампания» начата была [группой петербургских литераторов] ликвидаторского направления, отнюдь не будучи продуктом [борьбы масс], не будучи связана с активным почином... рабочих организаций или передовых рабочих;

2) что названная [кампания как в силу характера] петиции, так и в силу общих политических условий, [неизбежно превратилась в чисто формальное] и мертвое подписывание не интересующей массы [бумажки], [без] широкого участия самих рабочих в обсуждении... петиции ни в печати, ни на собраниях;

3) что пущенная в обращение названная петиция и те комментарии, которыми сопровождали ее ликвидаторы, вырвала требование политической свободы для одного, наи[более] передового и наиболее революционного класса, ставя это требование в[не связи с общими] элементарными условиями политической свободы [всего народа], извращая таким образом задачи борьбы пролетариата, в[ождя]... всего народа, против царизма и осуждая «кампанию» на [провал];

4) что судьба данной [петиционной кампании] явно подтвердила неправильность и оторванность от р[абочей массы всего] начинания: петиция собрала всего 1300 голосов, [причем] во всех партийных организациях, в том числе [на Кавказе], Екатеринославе и Киеве и даже в сочувствующей ликвидаторам... петиционной кампании, явно не поддерживаемая м[ассами], [не встретила абсолютно] никакой поддержки, как не поддержала этой [кампании и наша думская с.-д. фракция].

Написано в январе,  
не позднее 17 (30), 1912 г.

Впервые напечатано в 1941 г.  
в журнале  
«Пролетарская Революция» № 1

Печатается по рукописи

## ПЛАН РЕФЕРАТА «РЕВОЛЮЦИОННЫЙ ПОДЪЕМ. РОССИЙСКОГО ПРОЛЕТАРИАТА» <sup>328</sup>

1. Ленские события <sup>329</sup> и первое мая в России. Массовые стачки и их роль.
2. Закономерность революционного подъема, его предтечи и его перспективы.
3. Значение массовой стачки в современных революциях. Опыт 1905 года.
4. Либерализм и демократия перед лицом новой революции.
5. Почему кадеты объявили войну «революционным настроениям» и осудили мысль о «надобности в новой революции в России»?
6. Новая обстановка тешерешнего революционного подъема. Политические партии, III Дума, выборы. Крестьянство и новая демократическая интеллигенция.
7. «Свобода коалиций» и лозунги народной революции — борьба за республику, за 8-часовой рабочий день, за конфискацию всей помещичьей земли.

Напечатано ранее 13 июня (н. ст.)  
1912 г. в объявлении о реферате,  
изданном Парижской секцией  
Заграничной организации  
РСДРП

Печатается по тексту  
объявления

## РОЗА ЛЮКСЕМБУРГ И ПОЛЬСКИЙ «PARTEI»VORSTAND ПО СЛЕДАМ МАРТОВА <sup>330</sup>

Выступление Розы Люксембург в «Vorwärts'e» (от 14 сентября) с защитой так называемого польского Vorstand'a и с обвинениями против товарища Радека заставляет меня, несмотря на все нежелания вмешиваться в это дело, взяться за перо. Нельзя молчать, когда борьба с ликвидаторами русской партии используется для оправдания худших приемов ликвидаторов.

Я лично наблюдал колебания тов. Радека от защиты крайней левой к защите русских ликвидаторов; я всегда боролся и буду бороться политически со всякими защитниками ликвидаторства, но именно поэтому я должен

восстать против отвратительных приемов так называемого польского Vorstand'a в «деле» Радека<sup>331</sup>.

В чем заключается основная особенность «известной» (bekannt) брошюры Мартова, которую так кстати вспомнила Роза Люксембург?<sup>332</sup>

В том, что вождь ликвидаторов Мартов, *после* того как в январе 1910 года было торжественно и единогласно всеми с.-д. России принято осуждение ликвидаторства и провозглашен *мир* в партии на основе этого осуждения<sup>333</sup>, — год спустя, когда ликвидаторы разрушили ЦК партии и откололись от нее, выпустил брошюру с обвинениями своих противников в 1001 бесчестном и уголовном проступке. Поляки называли тогда эту брошюру «Stinkbombe»\*, и *даже* (sogar, а не selbst) Каутский назвал ее «abscheulich»\*\*.

Буквально то же самое проделал теперь так называемый польский Vorstand с Розой Люксембург во главе.

*Мне лично* не кто иной, как члены этого самого Vorstand'a в 1909 и 1910 гг. *рекомендовали* тов. Радека в сотрудники нашего ЦО партии и лично познакомили с ним, давая *наилучшие аттестации*, на международном конгрессе в Копенгагене.

Но затем, в 1911 году, тов. Радек выступает политически против этого Vorstand'a, поддерживая Варшавский комитет партии, целый ряд членов партии и 2-х виднейших вождей ее (Малецкого и Ганецкого), изблотивших этот Vorstand в дезорганизаторских действиях. Тов. Радек помогает установлению истины, именно, что польский *Partei*vorstand есть Vorstand без партии. В Варшаве, столице Польши, этот Vorstand представляет *уже не* Варшавский комитет, а свою фиктивную группку. Немецкие товарищи обо всем этом узнают вскоре подробнее. Члены российской с.-д. партии знают, что об этом есть *уже целая литература*, и Роза Люксембург напрасно пытается замолчать ее (totzuschweigen) перед Интернационалом!

И вот, *после* того как Радек политически выступил против так называемого *Partei*vorstand'a (без партии), этот «Partei»vorstand *сочиняет* «суд» против Радека по «делу» — слушайте! — 1906-го года!

\* — «воюющей бомбой». *Ред.*

\*\* — отвратительной, гнусной. *Ред.*

Вот в чем гвоздь всего дела, вот что старается wegzuschwätzen\* наша illustre\*\* Роза!

Роза Люксембург и ее «Partei»vorstand ведут теперь невиданно-бешеную войну против лучших работников своей же партии, опускаясь до такой низости, как заподозривание их в связи с охранкой. Роза Люксембург и ее «Partei»vorstand потеряли голову, ведя такую войну со своими политическими противниками.

Неужели не ясно теперь, почему я, не входя в существо «дела Радека», считаю своим долгом заявить: существо этого дела — политическая месть Розы Люксембург и ее «Partei»vorstand'a.

Тургенев давно охарактеризовал в русской литературе известные приемы. Один старый пройдоха, писал Тургенев, давал однажды мудрые советы: когда ты совершаешь подлость, кричи громче всех о низости тех именно поступков, которые ты совершаешь. Когда ты грабнишь казну, кричи громче всех о гнусности казнокрадства...

Когда польский «Partei»vorstand унизился до повторения приемов Мартова против тов. Радека, — этот «Partei»vorstand послал Розу Люксембург в «Vorwärts», чтобы погромче закричать о низости Мартова! ...Es ist eine alte Geschichte\*\*\*, но для нас, русских эмигрантов, ist sie leider gar nicht «neu»\*\*\*\*...

Роза Люксембург пытается уверить немецких читателей, что тов. Радек «nie die geringste Rolle gespielt hat»\*\*\*\*\* и т. д. и т. п. Я обязан в ответ на этот elenden Altweiberklatsch\*\*\*\*\* констатировать точный факт: тов. Радек и в 1909 и в 1910 гг. работал много и успешно, как сотрудник Центрального Органа с.-д. партии России. Я был одним из редакторов Центрального Органа, и я не могу оставить злостной сплетни Розы Люксембург без ответа.

Роза Люксембург, чтобы очернить тов. Радека, хвалит сама себя под именем «polnische Wortführer»\*\*\*\*\*.

\* — наболтать, разболтать. Ред.

\*\* — знаменитая. Ред.

\*\*\* — Это старая история. Ред.

\*\*\*\* — она, к сожалению, совершенно не «пова». Ред.

\*\*\*\*\* — «никогда не играл ни малейшей роли». Ред.

\*\*\*\*\* — «алкие бабы сплетни». Ред.

\*\*\*\*\* — «польские представители». Ред.

Она намекает на шаткость der «taktischen» Ideen\* тов. Радека.

Я скажу прямо, что считаю эту шаткость, эту готовность к «миру» с русскими ликвидаторами — большим грехом тов. Радека. Но я думаю, что простительнее такой грех у не ответственного за политику ЦО и ЦК сотрудника, чем у членов ЦК и ЦО. А среди пресловутых «польских Wortführern» играл всегда преобладающую роль такие заведомые «Intrigenführer»\*\*, как Тышка, и их шаткость причиняла громадный вред всей партии.

Чтобы не быть голословным, приведу два примера. В январе 1910 г. пленум ЦК Российской с.-д. рабочей партии единогласно осудил ликвидаторство. Единственный отдел резолюции, открывающий Tür und Thor\*\*\* оппортунизму (так называемый § 1), был проведен по инициативе Тышки. Что скажет на это Роза Люксембург? Не вздумает ли она защищать этот § 1 с точки зрения «radikale Richtung»? \*\*\*\*

Когда большевики весной 1911 года вышли из так называемого Заграничного бюро ЦК вследствие разрушения ЦК ликвидаторами, поляки *месяцы еще* оставались в этом учреждении *вместе* с бундистами и латышами<sup>334</sup>, про которых тогда *даже* (sogar) Плеханов писал: «Diese Parteiinstitution, die zum Werkzeug in den Händen einer Gruppe von Leuten geworden war, die die Partei liquidieren wollten und die daher der Sache des russischen Proletariats großen Schaden zuzufügen drohte, konnte diesem nur einen Gefallen erweisen: nämlich das Zeitliche segnen» (Примеч.: «Tagebuch eines S. D.» 2 Beilage zu N 15, S. 1, zitiert in der Schrift: «Der Anonymus aus dem «Vorwärts» und die Sachlage in der Soz. Dem. Arb. P. Rußlands»; diese Schrift wurde in die Redaktionen aller s. d. Blätter in Deutschland gesandt) \*\*\*\*\*.

\* — «тактических» идей. *Ред.*

\*\* — «интриганы». *Ред.*

\*\*\* — дверь и ворота. *Ред.*

\*\*\*\* — «радикального направления». *Ред.*

\*\*\*\*\* — «Это партийное учреждение, сделавшееся орудием в руках господ, стремившихся ликвидировать партию, и потому грозившее нанести большой вред делу российской социал-демократии, могло оказывать революционному пролетариату только одну услугу: вовремя умереть» (Примечание: «Дневник Социал-Демократа», 2-е приложение к № 15, стр. 1, цитируется в статье «Аноним из «Vorwärts'a» и положение дел в социал-демократической рабочей партии России», эта статья была разослана всем редакциям социал-демократических газет в Германии). *Ред.*

Читатель может судить из этих фактов, много ли правды в хвастливых словах Розы Люксембург, будто поляки «mit starker Faust die liquidatorische Richtung in Rußland niederzuhalten geholfen haben»\*.

На деле поляки гораздо больше мешали своими интригами борьбе с этой «Richtung»\*\*. До сих пор, 8 месяцев спустя после *формального* исключения из партии *определенной* группы ликвидаторов (журнал «Наша Заря») <sup>335</sup>, пресловутые «polnische Wortführer» не могли дать *прямого* ответа, желают ли они «мира» с *этой* группой или нет. Дать прямой ответ, конечно, не так легко, как совершать плагиат сегодня у антиликвидаторов, завтра у ликвидаторов и объявлять себя на этом основании «выше» обеих «фракций»!

Роза Люксембург пользуется «случаем Радека», чтобы уверить немецких читателей, будто от «russische Partei»\*\*\* не осталось ничего, «außer Trümmer»\*\*\*\*.

В ответ на это я должен констатировать точные факты. «Trümmer», это — польский «Partei»vorstand, ибо он *не принадлежит* уже целый год к партии. Уже год он *не стоит* в организационной связи ни с ЦК партии, который выбран на январской конференции 1912 г. <sup>336</sup>, ни с так называемой «Организационной комиссией» ликвидаторов.

Освободившаяся от ликвидаторов и от интриганов польского «Partei»vorstand'a партия российского с.-д. пролетариата так мало похожа на Trümmer, что именно с января 1912 года она развивается особенно успешно. Так как некоторые — и иногда, к сожалению, влиятельные — товарищи из немецкой партии слушают нередко пристрастные рассказы и Klatsch\*\*\*\*\* стоящих вне партии Wortführer des polnischen «Partei»vorstandes\*\*\*\*\* то я ограничусь кратким указанием на факты.

Единственное открытое *мерило* (Maßstab) влияния с.-д. в России и связей их с рабочими массами есть легальные марксистские газеты. В России представлены *только*

\* — «крепким кулаком помогли подавить ликвидаторское направление в России». *Ред.*

\*\* — направлением. *Ред.*

\*\*\* — русской партии. *Ред.*

\*\*\*\* — кроме обломков. *Ред.*

\*\*\*\*\* — оплетки. *Ред.*

\*\*\*\*\* — представителей польского «Главного» правления. *Ред.*

2 «течения»: партия и ликвидаторы. Все остальные — Schwindel\*.

Ликвидаторы выпустили за первую половину 1912 года 21 номер газеты, антиликвидаторы — 100. За 2 месяца второй половины (июль и август): первые — 4, вторые — 60. Первые за 8 месяцев (I — VIII 1912) могли напечатать о прямой помощи им от 16 рабочих групп, вторые — от 551\*\*.

Пусть Роза Люксембург, с ее рассказами о «Grünberg», попробует опровергнуть эти факты!

Рассказы des polnischen «Partei»vorstands о русской партии еще менее заслуживают доверия, чем их рассказы о Радеке.

Н. Ленин

Написано ранее 4 (17) сентября  
1912 г.

Впервые напечатано на немецком  
языке в 1964 г. в журнале  
«International Review of Social  
History». Volume IX. Part 3

Печатается по рукописи

## ОТВЕТ НА СТАТЬЮ ЛИКВИДАТОРОВ В «LEIPZIGER VOLKSZEITUNG»<sup>337</sup>

В «Volkszeitung»\*\*\* № 226 от 28 сентября с. г. появилась заметка о «конференции организаций Российской социал-демократической рабочей партии», основанная, к сожалению, на односторонних и непроверенных фактах.

Мы считаем необходимым указать, что упомянутая конференция в действительности ни в коем случае не была конференцией русских партийных организаций. Русские рабочие центры на этой конференции вообще не были представлены. Петербург был представлен ликвидаторами из так называемой инициативной группы<sup>338</sup>, которые не принадлежат к социал-демократической партии и ведут с ней в своем журнале и газете<sup>339</sup> ожесточенную борьбу. Москва была представлена только делегатом от незначительной части партийной организации, причем он получил

\* — надувательство, обман. *Ред.*

\*\* — Vgl. die Schrift «Zur gegenwärtigen Sachlage in der Soz. Dem. A. P. Russlands». Leipzig 1912. Diese Schrift gelangt jetzt in Chemnitz zur Verteilung an die Delegierte der Partei (ср. со статьей «К современному положению в социал-демократической рабочей партии России». Лейпциг 1912 г. Эта статья имеется сейчас в Хемнице для раздачи делегатам партии. *Ред.*).

\*\*\* Имеется в виду «Leipziger Volkszeitung». *Ред.*

императивный мандат проводить политическую линию партийной конференции, состоявшейся в январе 1912 г. Вся прочая Россия (Киев, Екатеринослав, Харьков, области Волги и Урала, Центральный промышленный район, район Дона и еще многие) вообще не была представлена, если не считать Красноярска и Севастополя, но о том, что в обоих этих городах существуют какие-то организации, партии стало известно лишь из журналов ликвидаторов и из отчета о «конференции».

Конечно, уже давно для партии не являлось тайной, что одной группой ликвидаторов предпринимается попытка созвать конференцию, именно при содействии Бунда, который с подлинной *русской* социал-демократической работой по существу не имеет ничего общего. (Для осведомления немецких читателей следует напомнить, что, когда говорят о *русской* партийной работе, «Бунд», сфера деятельности которого ограничена исключительно еврейским пролетариатом, не причисляется к ней.) Истинный характер этой попытки был, однако, настолько ясен, что товарищ Плеханов на предложение приехать на «конференцию» ответил, что он этого не сделает не только потому, что он считает эту «конференцию» односторонней, но и потому, что в ней не принимают участие ни «партийные элементы», ни «антипартийные элементы». Буквально так было заявлено в том отчете, который был опубликован организационным комитетом конференции ликвидаторов в сентябре 1912 года. Однако эти слова *нейтрального* товарища Плеханова *отсутствуют* в немецком отчете, появившемся в «*Volkszeitung*» № 226 от 28 сентября с. г. Мы спрашиваем теперь каждого немецкого товарища, можно ли считать добросовестным этот отчет? Даже из среды тех заграничных групп, которые дали формальное согласие на созыв конференции *совместно* с ликвидаторами, бывший депутат II Думы Алексинский, представитель группы «Вперед», *покинул ее* в знак открытой оппозиции к партийной конференции ликвидаторов, так как он не считал ее правомочной партийной конференцией.

Мы обязаны, хотя бы только в двух словах, указать еще на следующее. В течение полугодия (с 1 января по 30 июня 1912 г.) антиликвидаторские газеты в Петербурге «Звезда» и «Правда» объединили 550 рабочих групп, в то время как ликвидаторы только 16. Новая газета

последних, «Луч»<sup>340</sup>, уже при ее появлении была принята рабочими Петербурга враждебно, как попытка внести раскол в партию. При выборах в Думу 16 (29) сентября с. г. рабочих уполномоченных (выборы в рабочую курию Думы) ликвидаторы потерпели полное поражение. Группе, которая созвала эту частную конференцию борющихся против партии ликвидаторов, все же не удалось, несмотря на все средства рекламы, ввести в заблуждение русские организации. Теперь она делает судорожные попытки с помощью тех же средств рекламы неправильно информировать по крайней мере немецких товарищей.

Мы протестуем против этого со всей решительностью, причем указываем на то, что анонимная информация ликвидаторов будет вводить в заблуждение немецких товарищей до тех пор, пока они не потребуют, чтобы «информаторы» выступили публично под собственными именами с доказательствами в руках.

*Центральный Комитет Российской  
социал-демократической рабочей партии*

Написано позднее 16 (29) сентября  
1912 г.

Напечатано 9 октября 1912 г.  
в газете  
«Leipziger Volkszeitung» № 235

На русском языке впервые  
напечатано 21 апреля 1963 г.  
в газете «Правда» № 111

Печатается по тексту газеты  
«Leipziger Volkszeitung»  
Перевод с немецкого

РОССИЙСКАЯ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ РАБОЧАЯ ПАРТИЯ

*Пролетарии всех стран, соединяйтесь!*

## КО ВСЕМ ГРАЖДАНАМ РОССИИ<sup>341</sup>

Товарищи рабочие и все граждане России!

На Балканах началась война четырех государств против Турции<sup>342</sup>. Грозит общеевропейская война. Готовятся к войне, вопреки всем лживым правительственным опровержениям, Россия и Австрия. Наглеет Италия в своей политике грабежа турецких земель. Биржевая паника в Вене и Берлине, в Париже и Лондоне показы-

вает, что капиталисты всей Европы не видят возможности сохранить европейский мир.

Вся Европа хочет принять участие в событиях на Балканах! Все стоят за «реформы» и даже за «свободу славян». А на деле Россия хочет урвать кусок Турции в Азии и захватить Босфор, Австрия точит зубы на Салоники, Италия на Албанию, Англия на Аравию, Германия на Анатолию.

Кризис разгорается. Сотни тысяч и миллионы наемных рабов капитала и задавленных крепостниками крестьян идут на бойню ради династических интересов нескольких коронованных разбойников, ради прибылей буржуазии, стремящейся к грабежу чужих земель.

Балканский кризис есть одно из звеньев той цепи событий, которая с начала XX века ведет повсюду к обострению классовых и международных противоречий, к войнам и революциям. Русско-японская война, революция в России, ряд революций в Азии, обострение соперничества и вражды между европейскими государствами, угроза миру из-за Марокко, грабительский поход Италии на Триполи — такова подготовка теперешнего кризиса.

Войны со всеми их бедствиями порождает капитализм, который порабощает миллионы трудящихся, обостряет борьбу между нациями и превращает рабов капитала в пушечное мясо. Только всемирная социалистическая армия революционного пролетариата в состоянии положить конец этому угнетению и порабощению масс, этим бойням рабов ради интересов рабовладельцев.

В Западной Европе и в Америке обостряется борьба социалистического пролетариата против империалистических буржуазных правительств, которые становятся все более склонными к отчаянным авантюрам при виде неудержимого шествия к победе миллионов рабочего класса. Эти правительства готовят войну и в то же время боятся войны, зная, что всемирная война есть всемирная революция.

В Восточной Европе — на Балканах, в Австрии и в России — мы видим наряду с районами высокоразвитого капитализма угнетение масс феодализмом, абсолютизмом, тысячами остатков средневековья. Крестьянин в Боснии и Герцеговине на берегах Адриатики до сих пор задавлен крепостниками-помещиками, как и десятки миллионов

крестьян центральной России. Разбойничьи династии Габсбургов и Романовых поддерживают этот крепостнический гнет, стремясь разжечь вражду между народами, чтобы усилить власть монархии, чтобы увековечить порабощение целого ряда национальностей. В Восточной Европе доныне еще монархи делят между собой народы, торгуют и обмениваются ими, составляют в своих династических интересах государства из лоскутов разных национальностей, совсем как помещики при крепостном праве делили и составляли крестьянские семьи своих подданных!

Федеративная республика балканская — вот тот призывный клич, который бросили в массы наши братья, социалисты балканских стран, отстаивая самоопределение и полную свободу народов для расчистки пути широкой классовой борьбе за социализм.

И этот призывный клич истинных демократов, истинных друзей рабочего класса мы должны особенно подхватить перед лицом русской царской монархии, одного из злейших оплотов реакции во всем мире.

Международная политика русского царизма — одна сплошная цепь самых неслыханных преступлений и насилий, самых грязных и подлых интриг против свободы народов, против демократии, против рабочего класса. Царизм давит и душит Персию при помощи «либеральных» правителей Англии, царизм подкапывается под республику в Китае, царизм крадется к захвату Босфора и расширению «своих» земель на счет азиатской Турции. Царская монархия была европейским жандармом в XIX веке, когда войско из крепостных русских крестьян подавляло восстание в Венгрии. Царская монархия является теперь, в XX веке, и европейским и азиатским жандармом.

Царь Николай Кровавый, разогнавший I и II Думу, заливший кровью Россию, поработивший Польшу и Финляндию, ведущий в союзе с отъявленными черносотенцами политику задушения евреев и всех «инородцев», — царь, верные друзья которого расстреливали рабочих на Лене и разоряли крестьян, доводя их до голода во всей России, — этот царь выдает себя за защитника свободы и независимости славян!

Русский народ научился кое-чему с 1877 года и знает теперь, что хуже всяких турков наши «внутренние турки» — царь и его слуги.

Но помещики и буржуазия, националисты и октябристы поддерживают изо всех сил эту гнусную, провокаторскую ложь о свободолюбивом царизме. Такие газеты как «Голос Москвы»<sup>343</sup> и «Новое Время» во главе целой армии правительственных газет ведут бесстыдную травлю Австрии, науськивая на нее. Как будто бы русский царизм не был во сто раз больше запачкан кровью и грязью, чем монархия Габсбургов!

И не только правые партии, даже оппозиционная, либеральная буржуазия ведет изо всех сил шовинистическую, империалистическую пропаганду, едва прикрытую дипломатическими, уклончивыми и лицемерными фразами. Не только либерально-беспартийное «Русское Слово»<sup>344</sup>, даже официальный орган партии «конституционных демократов» (а на деле контрреволюционных либералов) «Речь» усердствует в нападках на царского министра Сазонова за его будто бы «сговорчивость», за «уступки» Австрии, за недостаточную «охрану» «великодержавных» интересов России. Кадеты обвиняют самых отчаянных реакционеров-националистов не за их империализм, а, напротив, за то, что они ослабили вес и значение «великой» идеи о завоевании царизмом Константинополя!!

Российская с.-д. рабочая партия, во имя жизненных интересов всех трудящихся масс, поднимает свой решительный протест против этого подлого шовинизма и клеймит его, как измену делу свободы. Страна, в которой голодает 30 миллионов крестьян, в которой царит самый разнузданный произвол властей вплоть до расстрелов рабочих сотнями, — страна, в которой пытаются и истязают на каторге десятки тысяч борцов за свободу, — эта страна нуждается прежде всего в освобождении от гнета царизма. Русский крестьянин должен думать об освобождении себя от крепостников-помещиков и от царской монархии, не давая отвлечь себя от этого насущного дела лживыми речами помещиков и купцов о «славянских задачах» России.

Если империалистический либерализм, желая мириться с царизмом, настаивает на «мирной конституционной» работе, обещая народу и внешние победы и конституционные реформы при сохранении царской монархии, то социал-демократический пролетариат с негодованием отвергает этот обман. Только революционное низвержение царизма может обеспечить свободное развитие и России

и всей Восточной Европы. Только победа федеративной республики на Балканах наряду с победой республики в России в состоянии избавить сотни миллионов людей от бедствий войны и от мучений гнета и эксплуатации в так называемые «мирные» времена.

В первые 5 месяцев 1912 года свыше 500 000 рабочих России поднялось на политическую стачку, восстанавливая свои силы после самых тяжелых лет контрреволюции. В ряде мест матросы и солдаты поднялись на восстание против царизма. К революционной борьбе масс, к более стойкой, прочной и широкой подготовке решительного совместного выступления рабочих, крестьян и лучшей части войска зовем мы! В этом единственное спасение России, разоряемой и угнетаемой царизмом.

Социалисты балканских стран выступили с резким осуждением войны. Социалисты Италии и Австрии, а также всей Западной Европы дружно поддержали их. Присоединим и мы к ним свой голос, развернем шире агитацию против царской монархии.

Долой царскую монархию! Да здравствует демократическая республика Российская!

Да здравствует федеративная республика Балканская!

Долой войну, долой капитализм!

Да здравствует социализм, да здравствует международная революционная социал-демократия!

*Центральный Комитет РСДРП*

*Написано в октябре,  
ранее 10 (23), 1912 г.*

*Напечатано в октябре 1912 г.  
отдельным листком*

*Печатается по тексту листка*

## О ПОЛИТИЧЕСКОЙ БЕСХАРАКТЕРНОСТИ

(ПИСЬМО В РЕДАКЦИЮ)

В качестве постоянного читателя «Правды»<sup>345</sup> я не могу не выразить своего глубокого возмущения по поводу поведения выборщика П. Судакова.

5-го октября происходят выборы. Судаков не стоит в списке «Правды». Судаков проходит тем не менее голосами ее сторонников — это видно из итогов выборов.

Видно также, что, кроме голосов сторонников «Правды» (27—31 из 50), Судаков получает еще около десятка чьих-то, вероятно, колеблющихся голосов.

И Судаков начинает колебаться. На другой день после выборов, 6 октября, появляется его сообщение в «Правде», где черным по белому говорится: «все избранные, за исключением тов. Петрова, принадлежат к сторонникам «Правды» и «Звезды»».

Кажется, это ясно?

Еще через день Судаков появляется уже в «Луче»! Судаков признает, что явился в редакцию «Правды», но, дескать, «исключительно как в редакцию с.-д. газеты»!! Не новорожденный ли младенец этот Судаков? Кто поверит, чтобы он не знал про две цифры с.-д. газеты? Не знал о ликвидаторах, когда он сам понимает ликвидаторов?

«Если я и сказал, — пишет в ликвидаторском «Луче» Судаков, — что читаю «Правду» и примыкаю к ней (заметьте, что Судаков заявил, что он примыкает к «Правде»!), то лишь в том смысле (!), что я вообще (!) примыкаю (только-то?) к социал-демократии».

Вот тут и разбирайтесь! Человек, знающий о двух газетах, признающий, что сказал «примыкаю к «Правде»», на другой день несет в ликвидаторскую газету «сенатское разъяснение» «лишь в том-де смысле, что примыкаю вообще к социал-демократии»!!

Более вопиющего случая бесхарактерности и колебаний мы не знаем.

«Тушинские перелеты» — переходящие от одного направления к другому — бывали всегда, но рабочие перелетов не уважают...

«Правда» № 145, 17 октября 1912 г.  
Подпись: *П о с т о я н н ы й*  
*ч и т а т е л ь «П р а в д ы»*

*Печатается по тексту*  
*газеты «Правда»*

## ДОКЛАД В МЕЖДУНАРОДНОЕ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЕ БЮРО «ВЫБОРЫ В IV ДУМУ» 346

Государственный переворот 3 (16) июня 1907 года открыл в России эпоху контрреволюции. Известно, какой судебный и административный произвол, какие преследо-

вания и пытки осужденных на каторгу венчал этот триумф царизма.

Высшие слои буржуазии, напуганные революцией, поддержали контрреволюционных дворян. Царизм верил, что найдет помощь и поддержку контрреволюционных элементов буржуазии и помещиков.

Избирательный закон 3 (16) июня 1907 года является примером бесстыдной фальсификации. Вот некоторые данные, характеризующие этот закон:

Население разбито на «курии»: помещики, городские жители первого и второго разряда, крестьяне, казаки, рабочие. Выборщики, избранные раздельно по куриям (иногда не прямо, а через уполномоченных), группируются правительством по губернским избирательным собраниям, в эти последние избирают депутатов в Думу!

Закон распределяет число выборщиков таким образом, что заранее большинство в избирательных собраниях получают в 28 губерниях (из 50) только помещики, в других же — выборщики первой городской курии (крупные капиталисты).

Общая картина следующая: 200 000 дворян посылают в избирательные собрания 53 губерний 2594 выборщика, то есть 49,4% от общего количества выборщиков; 1/2 миллиона или около этого капиталистов первой городской курии располагают 788 выборщиками (15%); около 8 миллионов горожан второй городской курии посылают 590 выборщиков (11,2%); около 70 миллионов крестьян и казаков располагают 1168 выборщиками (22,2%) и около 12 миллионов рабочих — 112 выборщиками (2,1%).

Неудивительно, что подобный избирательный закон дает «черную», контрреволюционную Думу — настоящую «Chambre introuvable»<sup>347</sup>. Но удивительно то, что не только буржуазные либералы, но даже социал-демократы все-таки сумели провести своих представителей в эту Думу.

В рабочей курии все выборщики — социал-демократы. Ультрареакционные дворяне, располагающие большинством в губернских избирательных собраниях, вынуждены допустить социал-демократов (в шести губерниях закон заставляет выбирать одного депутата среди рабочих; в других губерниях социал-демократы получают мандаты путем соглашения с либералами).

В третьей Думе господствовала партия октябристов — партия реакционных дворян и крупных капиталистов, покорных царизму. Но даже эти «рабы» не смогли удовлетворить камарилью Николая II — эту черную банду, организуя погромы и покушения на депутатов оппозиции.

Правительство, которое фальсифицировало выборы, чтобы провести в третью Думу октябристов, фальсифицирует теперь выборы, чтобы послать в четвертую Думу более «лояльные» партии — «националистов» и «крайних правых».

Давление превзошло все. Попы получили приказание принять массовое участие в выборах и выбирать правых; аресты кандидатов оппозиции, штрафы на прессу, закрытие газет, вычеркивание подозрительных из избирательных списков — все это было применено с таким цинизмом, что даже правые и даже дворяне протестовали.

В результате мы имеем еще более «черную», еще более правую Думу, но побежденными на сегодняшний день оказываются октябристы. Либеральная оппозиция и революционная демократия (социал-демократические рабочие и крестьянские буржуазные демократы) почти сохранили status quo.

Последние данные о 438 (из 442 избираемых) депутатах четвертой Думы позволяют нам сделать следующее сравнение:

	III Дума	IV Дума	
<i>Демократия:</i>			
социал-демократы .....	13	14	
трудовики.....	14	11	25
<i>Либералы:</i>			
кадеты .....	52	61	
прогрессисты.....	36	33	
поляки .....	18	14	
мусульмане.....	9	5	113
<i>Правые:</i>			
октябристы .....	131	79	
националисты .....	91	74	
крайние правые .....	46	140	293
Беспартийные .....	27	7	
Всего.....	437	438	

Добавим еще несколько слов, чтобы лучше объяснить названия и группировку партий:

Социал-демократы: Российская социал-демократическая рабочая партия. Трудовики: крестьянская демократия, то есть революционная буржуазная демократия, программа которой включает экспроприацию дворян. Кадеты: конституционно-демократическая партия, на самом деле контрреволюционная либеральная буржуазная партия. Прогрессисты<sup>348</sup>: те же либералы, только несколько более умеренные. Поляки и мусульмане — то же самое, но национальные группы. В общем оппозиция состоит из 25 демократов и 113 либералов или 138 депутатов (142 в третьей Думе).

Правительственные партии: октябристы редко и втихомолку говорят о конституции; националисты никогда не говорят о конституции. Правые открыто стоят за возвращение к самодержавию и против конституции. Фальсификация толкает к оппозиции не только октябристов, но даже часть националистов.

Что касается социал-демократов, то к настоящему времени избраны:

Шесть депутатов рабочей курии являются социал-демократами: Бадаев от Санкт-Петербурга; Малиновский от Москвы; Самойлов от Владимира; Шагов от Костромы; Муранов от Харькова; Петровский от Екатеринослава. Все шестеро — рабочие. Затем социал-демократы прошли в трех губерниях благодаря соглашению демократов (социалистов и трудовиков) с либералами против правых. Так прошли: Хаустов от Уфы; Бурьянов от Таврической губернии; Туляков от Донской области. Затем еще три социал-демократа прошли от Кавказа: Чхеидзе, Чхенкели и Скобелев, последний избран русским населением Кавказа.

Два социал-демократа прошли от Сибири: Русанов и от Амурской области Рыслев.

Еще добавим, что в Иркутской губернии (Сибирь) избрание одного социал-демократа было почти обеспечено (из 20 выборщиков 11 были социал-демократы). Но губернатор признал недействительным избрание шести социал-демократов в городе Иркутске. Выборы еще не состоялись.

Необходимо добавить также, что в Варшаве в результате блока Бунда и ППС был избран депутатом Ягелло, член польской социалистической партии<sup>349</sup>.

Все эти данные являются предварительными. Полный состав всех групп четвертой Думы, в том числе социал-демократической группы, определится после открытия Думы, которое состоится 15 (28) ноября.

Краков, 11 ноября 1912.

Газета «Le Peuple» № 325,  
20 ноября 1912 г.  
Подпись: Н. Ленин

Печатается по тексту книги:  
«Correspondance entre Léline et Camille  
Huysmans. 1905—1914», Paris  
Перевод с французского

## ЕЩЕ О КРЕСТЬЯНСКИХ ДЕПУТАТАХ В IV ДУМЕ

«Новое Время» сообщило недавно, что состоялась окончательная организация особой крестьянской группы в IV Думе. В ее состав входят, по этому сообщению, 40 человек. Бюро группы представлено Евсеевым, Карауловым, Ичасом, Фирсовым и Мерццим.

«Как на одного из энергичнейших работников в новой группе, — писало «Новое Время», — указывают на Караулова (казак), который обратил на себя внимание своеобразным определением своей партийности при заполнении сведениями бланка, предлагаемого членам Думы приставской частью. В графе «партийная принадлежность» Караулов написал: «Я ни к какой партии или фракции не принадлежу. Я — то, что должен представлять собой всякий, истинно любящий свою родину, я — монархист-демократ».

Можно ли согласиться с тем, что такое определение партийности «своеобразно»? И да и нет. Да, поскольку Караулов откровенно высказал то, чего многие не говорят откровенно. Нет, — ибо по сути дела мнение депутата Караулова разделяется, заведомо, еще очень значительным числом крестьян и казаков.

Депутат Караулов полагает, между прочим, что «всякий, истинно любящий свою родину», *должен* быть демократом. Депутат Караулов явно ошибается. Пусть он взглянет на всю правую половину или даже на «правые» две трети Думы: неужели среди всех «правых» — «националистов» — октябристов *нет* людей, «истинно любящих родину»? По всей вероятности, есть — с этим Караулов не может не согласиться.

А между тем и правые, и националисты, и октябристы (а по совести говоря и кадеты), *заведомо, не* «демократы».

Они все монархисты, спору нет, но они *не* демократы. Они либо вовсе не стоят за демократический избирательный закон, за демократические законы о печати, о союзах и собраниях, за демократическое распределение поземельной собственности, либо отделяются от серьезных вопросов демократии пустыми словечками.

Как же быть? Не очевидно ли, что помещики, например, *иначе* понимают «истинную любовь к родине», чем крестьяне, хотя бы те и другие были «монархистами»?

Можно ручаться, что работа IV Думы заставит Караулова и ему подобных призадуматься над этим.

Написано 27—28 ноября  
(10—11 декабря) 1912 г.

Впервые напечатано в 1961 г.  
в 5 издании Сочинений  
В. И. Ленина, том 22

Печатается по рукописи

## РЕЗОЛЮЦИЯ КРАКОВСКОГО СОВЕЩАНИЯ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА РСДРП С ПАРТИЙНЫМИ РАБОТНИКАМИ <sup>350</sup>

### О РЕОРГАНИЗАЦИИ И РАБОТЕ РЕДАКЦИИ ГАЗЕТЫ «ПРАВДА»

1. Редакция недостаточно выдержана в партийном духе. Редакция настойчиво рекомендует более строгое соблюдение и проведение всех партийных решений. Легальность ведения обязательна.

ЦК принимает меры для реорганизации редакции.

2. Редакция слабо откликается на партийную жизнь с.-д. рабочих в Петербурге. Пересказ партийных резолюций или упоминание о них необходимо безусловно в легальной форме.

3. Редакция должна более внимания уделять разъяснению неправильности и вреда ликвидаторства вообще и проповеди «Луча» в частности.

4. Редакция должна уделять больше внимания агитации за подписку и сборы среди рабочих.

5. Большевицкая часть депутатов должна войти в широкую редакционную коллегию газеты и организовать

систематическое, настойчивое участие и в литературной и в хозяйственной стороне дела.

6. Редакция должна особо осторожно относиться к сотрудникам ее впередовцам, чтобы не затруднить начавшегося сближения и не допустить ошибочной принципиальной линии.

7. Необходимо приложить все усилия к сокращению расходов по изданию и к созданию узкой руководящей коллегии (ведущей все дело), в которую обязательно вошел бы хоть один представитель шестерки<sup>351</sup>.

Такая же руководящая коллегия (хозяйственная комиссия) с обязательным участием одного из шестерки необходима для ведения хозяйственной стороны дела.

8. Статьи, которые ЦК считает обязательными к помещению, должны (за условной подписью)<sup>352</sup> помещаться немедленно.

9. Необходимо, строго охраняя легальность газеты, привлечь к активному участию и в литературном ведении газеты и в ее распространении и рабочие общества, союзы, комитеты, группы и отдельные лица в Петербурге и провинции.

10. Поддерживать инициативу группы с.-петербургских с.-д. в деле издания общепрофессионального органа антиликвидаторского направления, тщательно проверив постановку дела на месте.

11. Принять меры к сближению литературной и хозяйственной стороны газеты и журнала<sup>353</sup>.

12. Необходимо энергично взяться за постановку в Москве ежедневной рабочей газеты как отделения петербургской. Для этого следует организационно связать московскую группу с тройкой депутатов Московской области.

*Впервые напечатано в 1956 г.  
в журнале «Вопросы Истории» № 11*

*Печатается по копии, написанной  
рукой Н. К. Крупской*

## ПИСЬМО ПРАВЛЕНИЮ ГЕРМАНСКОЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ<sup>354</sup>

Многоуважаемые товарищи!

По предложению Центрального Комитета наше совещание представителей ЦК и местных российских работников, действующих в различных отраслях с.-д. работы,

обсудило ваше письмо от 28 декабря 1912 г., в котором вы изъявляете желание «созвать совещание и руководить прениями».

Выражая благодарность за ваше внимание к нашим партийным делам, совещание вместе с тем единогласно постановило *отклонить* ваше предложение.

Мы, русские революционные социал-демократы, чрезвычайно уважаем партию германского революционного пролетариата. Мы стремимся к тому, чтобы между русской и германской социал-демократическими партиями существовали самые братские отношения. И, не желая оставлять никаких недоразумений, мы попытаемся откровенно изложить вам, уважаемые товарищи, те мотивы, которыми мы руководились, отвергая ваше предложение.

Начнем хотя бы с *цели* проектируемого вами совещания!

Вы полагаете, что целью его должна явиться «выработка единой программы партии и организационного устава» и предлагаете нам сообщить наш проект того и другого.

Однако наша партия уже давно имеет партийную программу. Еще в 1903 г., т. е. десять лет тому назад, наша программа была утверждена на втором съезде нашей партии. И с тех пор сотни тысяч, а в революционные годы и миллионы, пролетариев России доказали верность этой программе, борясь под знаменем нашей партии. Мы остаемся верны этой программе и сейчас. Ревизию ее мы считаем *совершенно* излишней.

К вашему сведению сообщаем, что до сих пор *даже* ликвидаторы не требовали пересмотра партийной программы — по крайней мере открыто не требовали.

Столкновение различных групп и группок относительно новой программы предполагает *отсутствие* партии. Но РСДРП *существует*, под ее знаменем по-прежнему борется рабочий класс России. Наша партия переживала и отчасти переживает еще и теперь очень тяжелые времена. Но она ни на минуту не переставала существовать — вопреки утверждениям ликвидаторов. Только для последних (т. е. для людей, стоящих вне партии) приемлемы переговоры о выработке какой-то новой партийной программы — очевидно, для какой-то новой партии.

(Сказанное с немногими изменениями относится и к выработке нового устава партии.)

Далее. Нас отделяют от ликвидаторов глубокие принципиальные разногласия — прежде всего в вопросе о новой революции в России. Наша партия (я в том числе меньшевики-партийцы с Г. В. Плехановым во главе) стоит на той точке зрения, что российский рабочий класс и его партия должны бороться за новую революцию в России, которая одна только может принести действительную политическую свободу нашей стране. Ликвидаторы именно это отрицают. Во всей своей тактике они исходят из предположения, что развитие в России пойдет более или менее мирным конституционным путем.

Вы легко поймете, уважаемые товарищи, что из *таких* кардинальных расхождений неминуемо вытекает целый ряд разногласий во всех вопросах партийной работы. Ликвидаторы отрицают нынешнюю нашу РСДРП, которая может теперь существовать только нелегально (хотя и может вести и *ведет* легальную с.-д. работу во многих отраслях). Ликвидаторы разрушают нынешнюю нашу организацию в надежде, что им удастся основать в современной России легальную рабочую партию. (Здесь нужно заметить, что даже либеральные кадеты не могут добиться легализации своей партии.) Отсюда — и раскол, устроенный всецело и исключительно ликвидаторами.

И понятно, что эти споры, эти кардинальные разногласия могут быть разрешены *только* самими русскими сознательными рабочими, и только нашими собственными российскими с.-д. организациями и *никем* более.

И русские рабочие уже сделали значительный шаг в этом направлении.

Недавно закончившиеся выборы в IV Думу показали, что русский пролетариат в своем подавляющем большинстве стоит на точке зрения нашей старой партии с ее революционной программой и тактикой.

*Все 6 депутатов, выбранных по закону от рабочей курии, — большевики.*

Эти 6 депутатов представляют  $\frac{9}{10}$  рабочей России, и они объявляют себя открыто противниками ликвидаторов.

*Первая* ежедневная рабочая с.-д. газета в России (с.-петербургская «Правда») основана и содержится самими же

рабочими, на рабочие грош — и именно рабочими того же самого (большевистского) направления. Единство громадного *большинства* рабочих, таким образом, создается на деле, с низов, из недр рабочей массы. Только *такое* единство жизненно, только оно приведет к полному сплочению сил рабочих.

Не скрою от вас, товарищи, что посредничество немецкого Parteivorstand'a\* мы при данных обстоятельствах считаем вообще неприемлемым. По неосведомленности, или почему другому, но Vorstand\*\* не проявил беспристрастия в отношении к нам и ликвидаторам. Напомним вам хотя бы два только факта.

1) В Центральном органе немецкой братской партии («Vorwärts»)<sup>355</sup> отводятся целые столбцы для грубейших нападок ликвидаторов на нашу партийную конференцию января 1912 г., а нам отказывают в помещении хотя бы чисто фактического опровержения, нарушая этим самые элементарные обязанности по отношению к нам.

2) Vorstand во время избирательной кампании, вопреки нашим протестам, оказывает денежную помощь ликвидаторам, отказывая в ней Центральному Комитету. Vorstand выдал субсидию Бунду, Кавказскому областному комитету<sup>356</sup> и латышам, т. е. ликвидаторскому ОК<sup>357</sup>, ибо всякий знает, что именно эти 3 организации главным образом и составляют ликвидаторский ОК. На деньги немецких рабочих ликвидаторы и начали издание Konkurrenzorgan'a\*\*\* «Луч» в Петербурге, начавшего выходить в самый день выборов и обострившего раскол.

Во время раскола оказать денежную помощь одной части против другой — это шаг совершенно неслыханный во всем Интернационале. Сделав этот шаг, Vorstand бросил вызов сторонникам январской конференции и показал, что беспристрастия он соблюдать не мог.

С крайним сожалением, но мы должны сказать вам откровенно, товарищи, что информация немецких товарищей о русских делах поставлена из рук вон *ненормально*. Отсюда и то, что вы то предполагаете совещание из 12 «течений» (заграничных полустуденческих группок), игнорируя российские организации, то выдвигаете план созыва

\* — Правления партии. *Ред.*  
 \*\* — Правление. *Ред.*  
 \*\*\* — конюрирующего органа. *Ред.*

пяти организаций и т. п. Отсюда и наглые попытки ликвидаторов попросту вас обманывать: например, их попытка получить от вас деньги на том основании, будто бы летом 1912 года в Харькове и Москве большевики объединились с ликвидаторами. Тогда как на деле именно в Харькове и Москве были выбраны в депутаты большевики, непримиримые враги ликвидаторства, избранные *в борьбе* с последними (депутаты Муранов и Малиновский). Отсюда и то, что вы оказали денежную помощь во время выборов как раз тем группам (Бунду, ППС, ПСД<sup>358</sup>), которые наиболее резко столкнулись на выборах и из среды которых вышел Ягелло — *единственный* депутат, который во фракцию с.-д. принят лишь неполноправным членом, да и то большинством только семи голосов против шести.

Этому, товарищи, давным-давно пора положить конец. Вместо выслушивания некомпетентных информаторов, вы должны открыть страницы ваших органов для объективного разъяснения положения дел в Российской социал-демократической рабочей партии и для принципиального их освещения, а именно для статей, снабженных подписью ответственных представителей отдельных партийных групп.

Если вы хотите знать наши дела, вы должны черпать сведения о них из документов и литературы, как вы поступаете, например, следя за борьбой направлений в Италии, Англии и т. д. В противном случае вы невольно предпримете шаги, которые часто могут быть восприняты русскими рабочими как совершенно незаслуженное оскорбление.

Написано 2 (15) марта 1913 г.

Впервые напечатано в 1960 г.  
в журнале «Коммунист» № 6

Печатается по машинописной  
копии  
Перевод с немецкого

## ГОДОВЩИНА «ПРАВДЫ»

(РАБОЧАЯ ПОДДЕРЖКА РАБОЧЕЙ ГАЗЕТЫ)

Минул год со времени выхода в свет первого номера «Правды». Она возникла как *рабочая* газета, созданная знаменитым апрельско-майским подъемом рабочего движения в России в 1912 году.

Борясь с невероятными трудностями и преследованиями, «Правда» устояла и упрочилась (поскольку возможна «прочная» газета рабочих в современной России) благодаря поддержке рабочего класса. «Правда» не только называлась рабочей газетой: название может присвоить себе любая газета. «Правда» была на деле рабочей газетой и по своему направлению, и по своему кругу читателей из рабочей массы, и по своему содержанию вообще, а в частности, по массе рабочих корреспонденций (1783 рабочих корреспонденций в первых 99 номерах; всего около пяти тысяч), и, наконец, по поддержке «Правды» рабочими вообще и рабочими группами в особенности.

Мы указывали уже в «Правде» (см. №№ 80 и 103 за 1912 год)\*, какое исключительно важное значение имеют данные о поддержке «Правды» денежными взносами рабочих групп. Это значение далеко выходит за пределы финансовой помощи, хотя финансовая помощь рабочих крайне важна и необходима для улучшения газеты всегда.

Но взносы рабочих групп важны не менее, если не более, по своему моральному, воспитательному, организационному значению для всех сознательных рабочих, для всего рабочего класса России.

Привыкая правильно поддерживать свою рабочую газету не только подпиской, не только распространением, но и регулярными взносами, рабочие тем самым сплачиваются еще теснее вокруг газеты своего направления, рабочие организуются в нечто, идейно сплоченное, рабочие проверяют успехи своего пробуждения, видя отчеты о взносах с той или иной соседней или знакомой фабрики. Нельзя достаточно настаивать поэтому на необходимости расширять и развивать всеми силами обычай постоянных (лучше небольших, но постоянных) групповых рабочих взносов и сборов на рабочую газету.

Как известно из печатавшихся отчетов, до выхода «Правды» было собрано свыше четырех тысяч рублей, присланных через газету «Звезду» 500 рабочими группами. Со дня выхода нашей газеты по 10 апреля только по напечатанным отчетам в «Правде» за этот период поступило пожертвований на сумму 3932 руб. 42 коп. Из них 79,9 процентов от пролетариев разных категорий, 20% от раз-

\* См. Сочинения, 4 изд., том 18, стр. 166—180, 274—275. Ред.

личных групп интеллигенции и  $\frac{1}{10}\%$  от крестьян. Вся сумма распределяется по следующим районам: Петербургский — 66,3% (2605 руб. 81 коп.), из них лишь 10% падает на интеллигенцию; Московский, Владимирский и Костромской — 4,6%, из них только в Московском районе случаются пожертвования интеллигенции. (Тут же надо указать, что небольшая доля участия этих трех районов в пожертвованиях на «Правду», помимо прочих причин, объясняется тем, что в них производились сборы на московскую газету<sup>359</sup>. Деньги, посланные только через нашу газету, составляют сумму в две с лишним тысячи, из которых 70 процентов падает на эти три района, а 25% на Петербургский район. Политическая зрелость петербургских рабочих и тут проявилась; они приняли активное участие и в создании московской газеты); Урал, Сибирь, Прибалтийский край и Польша — 10,3%; Харьковский и Екатеринославский районы — 4,4%; отовсюду (Финляндия, Западная Европа и пр.) — 14,5%.

Эти цифры с достаточной убедительностью говорят о том, кто является хозяином ее, на чьи средства существовала «Правда» и насколько газета связана с рабочими массами.

Успехи «Правды» за первый год ее существования в этом отношении *очень велики*. Чтобы не утомлять читателя цифрами, приведем данные о числе групповых рабочих сборов в «Правду» не по месяцам, а по четвертям года (т. е. по трехмесячным промежуткам времени).

Годы	Число групповых рабочих сборов	
	На газету «Правда»	На московскую рабочую газету
1912 1-я четв. года .....	108	—
» 2-я » » .....	396	—
» 3-я » » .....	81	—
» 4-я » » .....	35	5
1913 1-я » » .....	309	129
1913 первые 10 дней апреля	93	43
<hr/>		
<i>Итого:</i>	1 022	177

Итак, мы видим, что за первый год своего существования «Правда» встретила поддержку *более чем тысячи групп рабочих* и положила основание *рабочей газете главного промышленного района России, именно: Московского центрального района*.

Само собой разумеется, что *денежная* поддержка «Правды» тысячею рабочих групп означает *всяческую* поддержку ее гораздо большим числом рабочих групп, — означает сплочение и объединение вокруг «Правды» *не одного десятка тысяч* рабочих. Несомненно, что число групп, делавших денежные взносы, во много раз меньше числа групп читателей и друзей «Правды», помогавших ей своими письмами, корреспонденциями, оказывавших содействие распространению газеты, ознакомлению с ней нового круга рабочих, нового слоя трудящихся и т. д. и т. п.

Рабочий класс выдвинул целый авангард «передовиков», которые поставили на ноги *свою*, марксистскую, враждебную либеральным шатаниям, рабочую газету в столице и положили основание *второй* рабочей газете в центре промышленной России. То, что сделали передовые сознательные рабочие для «Правды» и для московской рабочей газеты, позволяет нам безошибочно судить о всей сумме исполненной рабочими большой работы для просвещения и организации своего класса. Ибо «Правда» и московская газета, хотя и важная часть, но все же лишь *часть* этого великого дела.

Дружными совместными усилиями, неослабной, настойчивой работой передовые рабочие будут теперь, ободренные успехом первого года их рабочей газеты, продолжать великое дело просвещения и сплочения вокруг идей марксизма, все более и более широких масс пролетариата!

«Правда» № 92, 23 апреля 1918 г.

Печатается по тексту  
газеты «Правда»

## БОРЬБА ПАРТИЙ В КИТАЕ

Китайскому народу удалось свергнуть старый, средневековый, порядок и поддерживающее его правительство. В Китае установлена республика, и *первый парламент* великой азиатской страны, которая так долго радовала сердца черносотенцев всех национальностей своей неподвижностью и застоем, — первый китайский парламент выбран, собрался и начал уже несколько недель свои заседания.

Из двух палат китайского парламента в низшей имели небольшое большинство сторонники Сунь Ят-сена, партия

Го (или Куо) Мин-Тан, «националисты»; — чтобы выразить сущность этой партии применительно к русским условиям, надо назвать ее радикально-народнической республиканской партией, партией демократии. В верхней палате за ней более значительное большинство.

Против этой партии стоят более мелкие умеренные или консервативные партии со всяческими названиями вроде «радикалов» и т. п. На деле *все* эти партии суть партии *реакционеров*, именно: бюрократов, помещиков и реакционной буржуазии. Все они тяготеют к китайскому кадету Юань Ши-каю, временному президенту республики, который все более проявляет замашки диктатора. Как и подобает кадету, вчера он был монархистом, — сегодня, когда революционная демократия победила, он республиканец, — завтра он собирается стать главой государства снова монархического, т. е. предать республику.

Партия Сунь Ят-сена опирается на юг Китая, наиболее развитой в отношении промышленности и торговли, наиболее испытавший влияние Европы, наиболее передовой.

Партии Юань Ши-кай опираются на отсталый север Китая.

Первые столкновения кончились пока победой Юань Ши-кай: он объединил все «умеренные» (т. е. реакционные) партии, отколол часть «националистов», провел *своего* кандидата на пост председателя нижней палаты парламента и заключил *заем* у «Европы», т. е. у европейских миллиардеров — мошенников, *вопреки* воле парламента. Заем заключен на тяжелых, прямо ростовщических, условиях под обеспечение доходов от соляной монополии. Заем закабалит Китай европейской хищнической и реакционнейшей буржуазии, готовой задавить свободу всякого народа, раз дело идет о прибыли. А заем около 250 миллионов рублей дает колоссальные прибыли европейским капиталистам.

Получается союз реакционной боязни перед европейским пролетариатом европейской буржуазии с реакционными классами и слоями Китая.

Борьба против этого союза для партии Сунь Ят-сена очень не легка.

В чем слабость этой партии? В том, что она *недостаточно* еще смогла втянуть в революцию *широкие массы* китайского народа. Пролетариат в Китае совсем еще слаб, — поэтому нет передового класса, способного

решительно и сознательно бороться за доведение демократической революции до конца. Крестьянство, не имея руководителя в лице пролетариата, страшно забито, пассивно, темно, равнодушно к политике. Несмотря на революционное свержение старой и насквозь гнилой монархии, несмотря на победу республики, в Китае *нет* всеобщего пабирательного права! Выборы в парламент были цензовые, выбирали только имеющие собственность ценою около 500 рублей! Тоже по этому видно, как *слабо* еще втянуты действительно широкие народные массы в активную поддержку Китайской республики. А без такой поддержки *масс*, без организованного и стойкого передового класса, республика *не может быть* прочной.

И все-таки революционная демократия в Китае, несмотря на крупные недостатки ее вождя Сунь Ят-сена (мечтательность и нерешительность, зависящие от отсутствия у него пролетарской опоры), сделала очень многое для пробуждения народа, для завоевания свободы и последовательно демократических учреждений. Втягивая в движение и в политику все более широкие массы китайского крестьянства, эта партия Сунь Ят-сена становится тем самым (и в той самой мере, в какой происходит это втягивание) великим фактором прогресса Азии и прогресса человечества. Работа этой партии не пропадет никогда, каковы бы ни были возможные поражения ее политическими проходимцами, авантюристами и диктаторами, опирающимися на реакционные силы страны.

Написано 28 апреля (11 мая)  
1913 г.

Напечатано 3 мая 1913 г.  
в газете «Правда» № 100

Печатается по тексту  
газеты «Правда»

## ПО ПОВОДУ ПЕРЕДОВИЦЫ В ГАЗЕТЕ «ЛУЧ» № 189

... \* Фраза о борьбе «всеми доступными средствами» никого ни в чем не связывает. Это яснее ясного. Наоборот, эта фраза точно нарочно выбрана для оправдания уклончивости либералов. Что такое «доступные» средства?

\* Начало статьи не найдено. Ред.

Неужели передовик «Луча» так детски наивен, такой простачок в политике, что он не знает о «доступности» *хамских* средств для русского либерализма?? Знает, но молчит, прикрашивая либерализм.

Либеральный миллионер, фабрикант Коновалов, прошедший в Думу грубым обманом демократии (хорошее хамское средство!), получил разрешение на основание общества «Русская молва» с капиталом *в полмиллиона рублей* и с целью совокуплять кадетов с октябристами в «прогрессистской» газете «Русская Молва»<sup>380</sup>.

Это факт. «Луч» его знает. И «Луч» вместе с этими Коноваловыми и их наемными писателями подмахивает резолюцию о «борьбе всеми доступными средствами». Я спрашиваю любого рабочего и любого грамотного крестьянина: разве не ясно, что эта резолюция *обманывает народ* посредством нарочито неясных слов о «доступности», когда Коноваловы *заведомо* считают «доступными» лишь средства, неспособные причинить серьезного беспокойства гг. Пуришкевичам и К<sup>о</sup>?

Это ясно. Вся деятельность гг. Коноваловых, — и, конечно, не только Коноваловых, а всех либералов — доказала вполне, что *доступными* средствами они считают только средства, *не подрывающие* основ благополучия и основ привилегий гг. Пуришкевичей и К<sup>о</sup>.

Надо было идти на совещание, чтобы в тысячный раз (мы не устанем это делать) разоблачить обман и разъяснить наивным, или невежественным, или несметливым демократам, в чем «соль» (или, если хотите прямой правды, в чем *грязь* и в чем *ложь*) словечка о «доступности».

Это — самое омерзительное, самое развратное, самое подлое слово в русском политическом словаре. С точки зрения грамматики, смешно говорить: «Я признаю лишь доступные средства», ибо кто же не знает, что *недоступное* не доступно? Но в том-то и гвоздь, что вопрос тут не грамматический, а политический. Рабочие считают доступным *не* то, что Коноваловы, Милюковы и К<sup>о</sup>.

Возьму отрицательный пример. Рабочие считают *недоступным* такое «средство», как объявлять сегодня речь Родзянки «копституционной», а завтра бранить октябристов (с 17 октября или даже с более раннего срока не изменяющих себе и не изменяющих Пуришкевичам) за глупость.

Рабочие, я наверное знаю это, считают такое средство и такой прием «недоступным» хамством. Коноваловы и Милюковы считают это «доступной» «конституционной тактикой».

Возьму теперь пример положительный... Впрочем... статья 129-ая... Нет, знаете ли, господа, позвольте мне в данной статье, в данной газете или в данном журнале *не* брать положительного примера! Но за то, если бы я был на совещании и если бы на совещании Коноваловы и Милюковы обещали не быть доносчиками, то я бы привел живой, хороший, превосходный, убедительнейший, и исторический, я статистический, положительный пример!.. Соблазнительно, ей-богу, рассказать о том, что считают доступными и в области действий вообще и в области *кошелька* в частности, с одной стороны, рабочие, с другой стороны, Коноваловы и Милюковы... Но воздержусь...

На совещание следовало идти. Там *могло* быть больше свободы слова, чем «в иных местах». Там надо было предложить демократии высказаться о вреде реформизма — это было бы кстати, с точки зрения поднятого вопроса. Получилось бы *две* резолюции: демократическая и либеральная, «недоступная» либералам (но доступная рабочим и сознательным мелким буржуа, хотя бы части из них) и «доступная» Коноваловым. Публика прочитала бы обе резолюции или услышала бы об обеих резолюциях и *пораздумала* бы о них. Вникла бы. Мозги бы пошевелились. Сравнивать бы да сопоставлять люди стали.

И через некоторое время, наверняка, от плененной либеральными словечками и пустыми фразами части демократии начала бы *отделяться* такая демократия, которая считает «недоступным» либеральное хамство, а доступным кое-что иное. Это было бы *тоже* «совместное действие», — только не в духе совместных с либералами разговоров о пределах «доступного» либерализму.

Да, да, ведется газета «Луч» отвратительными либералами, но еще несколько таких полезных передовиц, как в № 189, и рабочие окончательно распознают этих «дурных пастырей». Продолжайте, господа лучисты, дорога скатертью!

Написано в мае, не ранее 10 (23),  
1913 г.

Подпись: Посторонний

Впервые напечатано в 1961 г.  
в 5 издании Сочинений  
В. И. Ленина, том 23

Печатается по рукописи

## ПОМЕЩИКИ ОБ ОТХОЖИХ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ РАБОЧИХ

Газета черносотенных помещиков «Новое Время» приводит интересные споры помещиков в Польше и вообще в пограничных местах России по поводу отхода сельскохозяйственных рабочих на заработки в Германию и другие европейские страны.

Отход этот быстро возрастает. В 1901 году считалось, что уходит 218 тысяч человек в год. В 1911 году уход определился в 740 тысяч человек, т. е. более чем втрое больше против 1901 года. В 1912 году уход составил, вероятно, около 800 тысяч.

При этом надо заметить, что, кроме польских крестьян и рабочих, начинают уходить в Германию и русские рабочие из центра России. «Теперь не редкость встретить на границе и за границей туляков, орловцев и рязанцев». Выдача *бесплатных* десятимесячных заграничных паспортов для рабочих, идущих на сельские работы, усиливает это движение.

Чем оно вызвано? Тем, что русские крестьяне все более разоряются, заработков в России все меньше вследствие общего застоя хозяйственной жизни, придавленной крепостниками и бесправием. Заработная плата в России держится на крепостнически низком уровне.

Средняя годовая плата сельскохозяйственному рабочему в России определяется в 62 рубля; прибавляя 46 рублей в год как стоимость продовольствия, получаем всю стоимость платы в 108 рублей в год. А в Германии средняя плата 180 *рублей* в год, т. е. без малого *вдвое выше!!* (В Англии, заметим в скобках, плата сельскому рабочему составляет 300 рублей, а в Америке 500 рублей в год.)

Естественно, что из бесправной, голодной и нищенской России *сотни тысяч* рабочих бегут на заработки в Германию, заходя и дальше — в Данию, в Швейцарию, во Францию. Рабочие учатся там видеть более высокую культуру, неизмеримо лучшую обработку земли, несравненно более высокие урожаи, а главное — политическую свободу, свободу рабочей печати и рабочих организаций.

И вот, гг. помещики спорят: одни говорят, что для хозяина полезно это массовое обучение наших рабочих

лучшим приемам земледелия. Другие же помещики возмущаются тем, что отход рабочих повышает заработную плату на местах ухода.

В России, вообще говоря, — и в русском законодательстве в особенности — господствует мнение этих *вторых* помещиков, которые желали бы видеть крестьян «оседлыми» (т. е. привязанными к земле), покорными (чтобы им некуда было двинуться), забитыми, одичалыми (чтобы не видели, как можно жить лучше и как живут рабочие лучше в других странах).

К счастью, эти крепостники-помещики, как ни ломают они, как ни уродуют русскую жизнь, — уже бессильны остановить всемирный капитализм, вырывающий и русского мужика из его медвежьего захолустья.

Написано 10 (23) мая 1913 г.

Напечатано 18 мая 1913 г.

в газете «Правда» № 113

Подпись: Д.

Печатается по тексту  
газеты «Правда»

## РАБОЧАЯ ПАРТИЯ И ЛИБЕРАЛЬНЫЕ НАЕЗДНИКИ

(О ПОТРЕСОВЕ)

... \* Г-н Потресов цитирует (вернее: уродует) статью Г. В. Плеханова, появившуюся в 1905 году в августе. В это время был полный, формальный раскол большевиков, сплотившихся на III съезде с.-д. партии (Лондон, май 1905), и меньшевиков («конференция» в Женеве тогда же)<sup>361</sup>. Отдельные органы печати у большевиков и у меньшевиков существовали и в 1905 году и весной 1906 года.

Все это общеизвестные исторические факты, на забвении которых спекулирует наездник г. Потресов.

Ему приходится *замалчивать* их, ибо они разоблачают бесстыдство наездника!

*Ни у одной из тогдашних двух с.-д. партий (а Плеханов был тогда в стороне от обеих партий) ни одного решения*

\* Первая страница рукописи не найдена. Ред.

партии о непартийном значении статьи Г. В. Плеханова, о ликвидаторстве ее, о разрушении или отрицании партии в ней!

Этим все сказано, г. увертывающийся и прячущийся либеральный наездник.

Ликвидаторство есть *течение*, осужденное формальными решениями *партии* и в декабре 1908 года и в январе 1910 года (*единогласно* всеми течениями).

Из статьи Плеханова *ни одна* конференция (или другое учреждение) партии *никогда* не «вычитывали» ликвидаторства. *Этим все сказано!* Г-н А. Н. Потресов цепляется за старую статью, приводит вороха цитат, чтобы *замять* факт, что его, Потресова, его ликвидаторское *направление* осудила *вся партия*.

Наездники из либеральной интеллигенции, вроде г. Потресова, полны великолепно-барского презрения к решениям *рабочей партии*. Им дела нет, этим наездникам, до решений *партии!*

А рабочей партии нет дела до либерального «Луча» и либерала г. Потресова, «вычитывающего» в старых статьях Плеханова ликвидаторство, как г. В. Чернов «вычитывал» у Либкнехта народничество.

Жалок и смешон г. Потресов в своих потугах отболтаться от осуждения партией ликвидаторства!

О *суде* с Плехановым г. Потресов и «Луч» только болтают, вода за нос читателя. Они знают, что всякий *о б в и т* их и посмеется над их потугами обвинить Плеханова.

Написано 27 мая (9 июня) 1913 г.

Впервые полностью напечатано  
в 1961 г. в 5 издании Сочинений  
В. И. Ленина, том 23

Печатается по рукописи

## КАПИТАЛИСТЫ И ВООРУЖЕНИЕ

Английская рабочая печать продолжает свою интеллигентную и поучительную кампанию разоблачений по поводу того, как синдикаты интернационально объединенных капиталистов толкают народы на войну.

Вот вам *динамитный трест* (или синдикат) Нобеля. Капиталец его составляет 30 миллионов рублей. Чистая прибыль за последний год 3 300 000 рублей. Одиннадцать процентов чистой прибыли, недурно — неправда ли?

И в своем годовом отчете благородные торгаши человеческо-стребительными материалами скромно объясняют свои успехи короткой фразой: «на военные припасы в этом году был усиленный спрос».

Еще бы! Капиталистическая печать и служащие капиталистам политические деятели кричат о войне, требуют новых вооружений — это так выгодно промышленникам, фабрикующим военные припасы!

Но кто же они, эти промышленники?

Они объединенные капиталисты *всех* наций, братья министров, члены парламента и так далее!

Среди акционеров «динамитного» треста (который является пайщиком, если не владельцем, *четырёх* динамитных фабрик в Германии) мы встречаем имена:

Немецкая армия: генерал фон Мюльбург, майор барон фон Фрич и т. д.:

Британская армия: генерал Дж. Дональд, полковник Нейль Финдли и пр. и пр.;

Французская армия: полковник Франсуа Ляффарг; Лорд Глэнковнер, брат г-жи Асквит, жены *английского премьер-министра*, сэр Норс, министр, Гарольд Теннант, член парламента, «Немецкий банк», «Ганноверский банк» и так далее.

Вожди *национальных* партий в разных парламентах, кричащие о «мощи государства» и о «патриотизме» (смотри формулы перехода кадетов, прогрессистов, октябристов в IV Думе!<sup>382</sup>), осуществляют этот патриотизм тем, что вооружают Францию против Германии, Германию против Англии и т. д. Они все — такие горячие патриоты. Они все так пекутся, так пекутся о «мощи государства» — своего, разумеется, против неприятеля.

И они заседают, вместе с этими «неприятелями», в правлениях и в собраниях акционеров динамитного и прочих трестов (синдикатов), собирая миллионы рублей чистой прибыли и толкают — каждый «свой» народ — на войну с другими народами.

## ДЕШЕВОЕ МЯСО — ДЛЯ «НАРОДА»

Какая злободневная новость! Какая насущная нужда рабочих получает удовлетворение! Дешевое мясо для народа — где? что? как?

В Москве при городских бойнях открыт «фрейбанк», т. е. лавка для продажи дешевого, обезвреженного, условно-годного мяса. Так сообщило «Русское Слово».

Дешевое мясо, это — хорошо. Но что это значит: «обезвреженное», «условно-годное» (следовательно, можно сказать с таким же правом: *условно-негодное!*) мясо? А вот, что это значит:

Когда скот поступает на продажу, его осматривает ветеринарный надзор. Больной скот бракуют. Его не позволяют убивать, ибо употребление его в пищу грозит заражением людей различными болезнями. Особенно часто бракуют скот туберкулезный (чахоточный) и «финнозный» (пузырчатые глисты).

Из общего числа около 450 000 голов скота, проходящего через московские бойни, бракуют, как *подозрительных*, около 30 000 голов.

Так вот, этот подозрительный, финнозный и туберкулезный скот обезвреживают варкой в течение около трех часов в особой камере, под надзором ветеринара. Глисты и туберкулезные бактерии гибнут от этой варки.

Ну, вероятно, все или почти все совершенно гибнут или почти совершенно гибнут! Получается обезвреженное, вываренное и дешевое мясо.

«Помереть от него, — говорит, по отзыву «Русского Слова», народ, — конечно, не померешь, а чахоткой все-таки заболеешь или животом намаешься, потому что, известное дело, скотина большая».

От покупателей отбою нет. Приезжают рабочие даже из Москвы. Очереди ждут подолгу. В утренней очереди больше женщины — хозяйки, в дневной — рабочие, главным образом строительные.

Вываренное, обезвреженное мясо, от которого не померешь, а животом намаешься — это как раз для народа. Настоящее мясо народу не по карману.

Говорят, чем тщательнее ветеринарный надзор, тем больше бракуется мяса. «Таким образом, — заключает «Русское Слово», — население с двух сторон заинтересо-

вано в тщательности надзора: средние классы в том, чтобы с боен в продажу поступало здоровое мясо; беднота — чтобы больше браковалось скота и чтобы фрейбанк вполне был обеспечен мясом».

Вот в какое культурное и человеколюбивое время мы живем: с двух сторон научились «заинтересовывать» население. И какая «свобода» для дешевого мяса: ведь «фрейбанк» значит по-немецки «свободная лавка».

Культура, свобода, дешевизна продуктов, оживление торговли — все для народа! Увидите объявление: «общество народных квартир» — знайте, что подвал или чердак будет дешевый и под врачебным надзором: помереть, конечно, не помрешь, а чахоткой заболеешь.

Увидите вывеску: «народная столовая» — идите смело. Будет дешевое вываренное мясо, под надзором прошедшее через бойню и без надзора через бойню не прошедшее.

Увидите надпись: «народная библиотека» — вы можете торжествовать. Будет дешевая, а то и бесплатная брошюра, изданная союзом русского народа или всероссийским клубом националистов, под врачебным надзором духовной цензуры.

Говорят, скоро откроют «фрейбанк» — для «народного» хлеба... из травы, обезвреженной, вываренной, приготовленной под ветеринарным, то бишь я хотел сказать: под врачебным надзором.

Культура, свобода, дешевизна продуктов, оживление торговли — все для народа! И население все больше и больше окажется заинтересовано с двух сторон: богатые — в том, чтобы их мясо было здоровым, а беднота в том, чтобы «фрейбанк» был обеспечен условно-годным мясом.

*Написано 8 (21) июня 1913 г.*

*Напечатано 16 июня 1913 г.*

*в газете «Правда» № 137*

*Подпись: В.*

*Печатается по тексту  
газеты «Правда»*

## ПРОЕКТ СОГЛАШЕНИЯ ЦК РСДРП С ГРУППОЙ «ПРИБОЙ» О ПРИЗНАНИИ ЕЕ ИЗДАТЕЛЬСТВОМ ЦК РСДРП<sup>363</sup>

*В в е д е н и е* X)) заслуги и важная роль

I Ввиду развития дела и необходимости официального признания, правильно сконструировать как издательство ЦК на следующих началах:

а) группа ведет административно-организационную часть автономно;

б) все книги и материалы, не спешные, присылаются предварительно для просмотра в ЦК, а при спешности издаются без такой посылки, но с правом veto представителя ЦК.

В случае расхождения и невозможности согласования перенести вопрос в полную коллегию ЦК для окончательного решения.

Та же полная коллегия решает вопрос об издании брошюр в случае расхождения представителя ЦК и коллегии «Прибой» по вопросам о брошюрах, поступающих через представителя ЦК.

с) Для заведования финансовой частью своего издательства ЦК назначает товарища Х.

7 августа 1913 г.

*Впервые напечатано в 1962 г.  
в журнале  
«Исторический Архив» № 1*

*Печатается по рукописи*

## • ОКТЯБРИСТЫ И РАБОЧЕЕ ДВИЖЕНИЕ

Современный политический момент в России представляет особенный интерес. Переговоры кадетов, прогрессистов и октябристов о совместной «оппозиционной» тактике в Думе, с одной стороны, рабочее движение, с другой, свидетельствуют не только об «оживлении», но о чем-то большем.

Одним из крайне поучительных документов нашего интересного времени является воззвание центрального комитета «Союза 17 октября» к членам партии, приглашающее их (по передаче «Речи») «бросить апатию и энергично взяться за дело».

По мнению октябристского ЦК, «теперь, когда революционные силы снова приходят в движение, доказательством чего служат, между прочим, забастовки, всем благомыслящим гражданам, искренне желающим прогрессивного развития государства, следует примкнуть к «Союзу 17 октября» и тем усилить его состав и поднять авторитет».

Работа октябристов, думает их ЦК, должна «парализовать влияние тех разрушительных элементов, которые снова крикливо и назойливо поднимают свой голос, призывая к новому перевороту в политическом и общественном строе России. Центральный комитет напоминает о тех жертвах, которые должны будут понести государство и общество, если благомыслящие люди сложат теперь руки и устроятся от общественной деятельности. Центральный комитет верит в то, что миллионы русских благонамеренных граждан не дадут горсточке революционеров погубить Россию».

Так передает «Речь» (№ 275) содержание интересного воззвания ЦК октябристов, не усматривая, видимо, в нем никакого отступления от обычной октябристской политики.

Рассмотрим воззвание октябристского ЦК, как документ, характеризующий историю нашего времени. Октябристы приглашают «бросить апатию». Значит, до сих пор была апатия? Когда силы реакции торжествовали, октябристы были в апатии. Когда сил реакции *казалось* достаточно... для «порядка», октябристы были довольны и не видели надобности «браться за дело». Когда сил реакции оказалось недостаточно («снова приходят в движение» силы противоположные реакционным), — тогда... тогда октябристы энергично берутся за дело *помощи реакции*.

В самом деле, разве это не помощь реакции, если влиятельная думская фракция принимается громить «крикливость и назойливость» левых, их стремление «погубить Россию»? Подумайте только: «горсточка» и вдруг угрожает «погубить Россию!» Левые, газеты которых (в числе не менее десятка на всю Россию) конфискуются чуть не ежедневно, отличаются, извольте видеть, «крикливостью и назойливостью!» Да ведь это — дословное повторение именно тех, поистине крикливых и назойливых фраз, которые ежедневно можно читать в черносотенной правительственной прессе.

Мы видим тут наглядно, к чему свелась на деле проповедь «прогрессивных» идей «в духе манифеста 17 октября». Как только рабочее движение, усиливаясь, внесло общее оживление в общественную жизнь, так наши буржуа-«прогрессисты» начали показывать зубы *не* реакции, а именно этому рабочему движению.

Россия переживает вторично, только в расширенном размере, на более широком поприще, то соотношение сил, которое наблюдалось лет девять — восемь тому назад. Октябристы, прогрессисты и кадеты существовали тогда в недифференцированном, слитном, виде как единое якобы «передовое общество». Теперь, казалось, мы имеем развитые, испытавшие и проверившие себя на опыте трех Дум и богатых событиями лет, 1906—1912, три политические партии буржуазии: октябристов, прогрессистов и кадетов. Разделение труда между ними *идеальное*: октябристы прямо объявляют войну левым и в решительно-черносотенной форме, прогрессисты вчера *соглашались* с октябристами и сегодня делают то же, обещая длительно заниматься этим почтенным занятием. А кадеты также длительно «соглашаются» с друзьями октябристов, прогрессистами, уверяя народ в своем, простите за выражение, демократизме.

Если восемь лет тому назад рабочее движение прошло мимо октябристских и кадетских, прямых и прикрытых, измен и шатаний, то все заставляет думать, что рабочие с тех пор *не* поглупели.

«За Правду» № 10, 15 октября 1913 г.  
Подпись: К — п о в

Печатается по тексту  
газеты «За Правду»

## О «ЮБИЛЕЕ РУССКОЙ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ»

Пятидесятилетний юбилей московской либеральной газеты вызвал потоки хвалебных речей со стороны всех и всяческих российских либералов. Это естественно, законно, последовательно. Либералам полагается чествовать юбилей либеральной газеты. «Русские Ведомости»<sup>364</sup> были не хуже других либеральных газет, а в некоторых отношениях (например, по обилию *научного* материала) они стояли безусловно выше среднего либерального уровня.

Но когда краснобаи либерализма, гг. Ковалевский, Милюков, Мануилов, Бунин и т. п., хвалят «Русские Ведомости» *от имени демократии* и с точки зрения якобы демократической, то эта вопиющая ложь не должна остаться без отпора.

Господа именитые и знаменитые либералы! Вы все клянетесь и божитесь, что стоите за политическую свободу. Но вы не хотите понять простой вещи, а именно, что не заслужило политической свободы и никогда не может добиться ее такое либеральное общество, которое без отпора оставляет контрреволюционные выступления либералов в России.

Вы празднуете 50-летний юбилей «Русских Ведомостей»? Прекрасно. Так не прячьте *правды*. Не забывайте того, что «Русские Ведомости» — одна из первых либеральных газет, которая ставила подножку первому серьезному и глубокому движению масс в России, преследовавшему цель достижения политической свободы.

Это было *летом* пятого года. Звезда либеральной науки и либеральной публицистики, господин профессор Виноградов, историк, поместил тогда в «Русских Ведомостях» знаменательную, незабвенную, незабываемую, «историческую» статью. Основная мысль ее была такова: хорошо, если бы у нас движение не зашло дальше немецкого в 1848—1849 годах, иначе прусскому вахтеру придется водворять у нас порядок.

Вот какие вещи печатали «Русские Ведомости», орган либералов, летом 1905 года!!

Пусть же подумает любой россиянин, желающий слыть демократом, над этим историческим фактом. История доказала, и доказала бесповоротно, слабость, недостаточную силу *осеннего* движения пятого года, а знаменитый либерал *летом* пятого года находил движение чересчур сильным и бросал ему палки под колеса.

Факт налицо. Факт неоспоримый. Этот либерал и все его единомышленники, все его — извините за выражение — политики из либералов — *повинны* морально и политически в осенних еврейских погромах пятого года. Ибо силу свою, наглость свою погромщики почерпали, между прочим, именно из такого, «виноградовского», настроения либерального общества.

«Виноградовские» либералы имеют то правительство, которого они *вполне* заслуживают. «Виноградовский» либерал, пишущий в «Русских Ведомостях», и Пуришкевич, коллективный Пуришкевич, это — две стороны одной медали, это взаимосвязанные и взаимозависящие явления.

Не *может* быть политической свободы в России, пока нет в ней (или поскольку нет в ней) массовой демократии, ясно понимающей всю нерасчетливость, бессмысленность и гнусность «виноградовского» либерализма «Русских Ведомостей».

«За Правду» № 10, 15 октября 1913 г.

Печатается по тексту  
газеты «За Правду»

### ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ РАБОЧИХ ОРГАНИЗАЦИЙ ПО ПОВОДУ КЛЕВЕТНИЧЕСКОГО ОБВИНЕНИЯ ЛИКВИДАТОРАМИ СТРАХОВОГО ДЕЯТЕЛЯ X <sup>365</sup>

Расследовав дело по обвинению ликвидаторами в их «Новой Рабочей Газете» страхового деятеля X, взяв все справки от редакции ликвидаторской газеты и от редакции «За Правду», напечатавшей 17 октября решение комиссии от *пяти* марксистских учреждений, мы, правление такого-то союза или общества, находим это решение правильным, ликвидаторскую же кампанию клеветнической.

Призываем рабочих для охраны своей организации от разрушения бойкотировать клеветников, если они публично и твердо не возьмут назад своей клеветы.

Написано в октябре, не ранее  
19 (1 ноября), 1913 г.

Впервые напечатано в 1965 г.  
в 5 издании Сочинений  
В. И. Ленина, том 54

Печатается по рукописи

### ОЦЕНКА РОССИЙСКИМИ РАБОЧИМИ РАСКОЛА В СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ ДУМСКОЙ ФРАКЦИИ

В обеих социал-демократических газетах Петербурга, выражающих взгляды ликвидаторов и партийцев, печатаются заявления рабочих групп со всех концов России. В этих заявлениях рабочие определяют свое отношение к 2-м социал-демократическим фракциям Думы: 1) социал-демократическая фракция (7 депутатов + Ягелло),

2) российская социал-демократическая рабочая фракция — 6 рабочих с.-д. депутатов.

Мы имеем теперь возможность за целый месяц, с 20 октября по 20 ноября ст. ст., подвести точные итоги решениям рабочих по данным обеих газет.

Самые точные и ни разу ни одной стороной не оспоренные заявления рабочих представляют резолюции с определенным числом *подписей*. Общий итог по всей России (не только Кавказ, но и Бунд и латыши имеют особое представительство в Международном социалистическом бюро) дает: 4850 за российскую социал-демократическую рабочую фракцию (6 депутатов) и 2539 за социал-демократическую фракцию (7 депутатов + Ягелло).

Профессиональные союзы в лице их правлений (названия союзов в России не печатаются по полицейским соображениям) = за 6 депутатов 9 союзов с 13 500 членов, за 7 депутатов 1 союз с неизвестным числом членов.

*Написано между 20 ноября  
и 1 декабря (3 и 14 декабря)  
1913 г.*

*Впервые напечатано в 1961 г.  
в 5 издании Сочинений  
В. И. Ленина, том 24*

*Печатается по рукописи*

## КОНСПЕКТ ДОКЛАДА НА МЕСТАХ О ПОРОНИНСКОМ СОВЕЩАНИИ ЦК РСДРП С ПАРТИЙНЫМИ РАБОТНИКАМИ (1913)<sup>366</sup>

Конспект доклада на местах

12/XII.

Общая тема — события стачечного движения и партийной жизни с лета 1913 года. Резолюции совещания. В частности, наиболее выдвигаются следующие пункты:

1. Всеобщая стачка на 9 января 1914 г. Решение совещания. Необходимость стачки. Ее лозунги (демократическая республика, 8-часовой рабочий день, конфискация помещичьих земель). Усиленная подготовка стачки.

2. *Страховая кампания*. Усиленное распространение журнала «Вопросы Страхования»<sup>367</sup>. — Образование партийных ячеек внутри *всех* касс и *всех* правлений. Про-

ведение своего, партийного, большинства в правления (то же в профессиональные союзы, клубы etc. etc.).

3. 6-ка и 7-ка. Главные основы раскола: (а) ликвидаторство = разрушению партии. *Из-за этого* борьба. 7-ка *клонит* к ликвидаторству; (б) 7-ка *не признает* решений партии; (в) доказано, что за 6-ку *большинство* партии. Основные цифры из «Правды». Иметь с собой номера с *материалами* к вопросу о расколе. (Необходимо *у с и л е н н о* продолжать резолюции за 6-ку).

4. Партийный съезд. Его необходимость. Участие в нем *всех* нелегальных партийных ячеек. Его подготовка: *главное д е н ь г и*. Собрать *фонд* съезда (главным образом через депутатов). Задача — к весне собрать *двойную сумму* расходов каждой группе или союзу групп (расход на 1 делегата — 150 р. Группа или союз близко находящихся групп должны собрать 300 р.).

5. Необходимость развить связи, — укрепить их (обучение переписке с С.-Петербургским и Заграничным бюро). Переписка *хромает: от этого плох транспорт*. Доверенные лица должны быть везде.

6. Из резолюций совещания обзор главного. Например, по национальному вопросу: (а) борьба со всяким национализмом, даже утонченным (культурно-национальная автономия); (б) единство рабочих *всех* национальностей; (в) борьба с *великорусским* черпосотешным национализмом. (То же вкратце об остальных резолюциях.)

7. Нелегальная и легальная печать. Усилить сборы. Легальная *погибнет* неминуемо: все силы на создание нелегальной (см. «Извещение», стр. 9—10 особенно).

*Написано 29 ноября (12 декабря)  
1913 г.*

*Впервые напечатано в 1923 г. в книге  
«Из эпохи «Звезды» и «Правды»  
(1911—1914 гг.)», вып. III*

*Печатается по копии, написанной  
рукой Н. К. Крупской*

## К ВОПРОСУ О БЛИЖАЙШИХ ШАГАХ БЮРО

За границей целый ряд групп, группок и группочек подняли особый шум по поводу предстоящего 1 (14) декабря заседания Международного социалистического бюро <sup>368</sup>.

Возможно, что ко вторичному номеру газеты будут уже некоторые вестп, телеграфные, о решении Бюро. Поэтому считаю долгом осведомить о положении дела, чтобы не было кривотолков и чтобы удалось сразу взять верный тон.

Группки и группочки за границей, лишенные всякой опоры в России (вроде Розы Люксембург и «тышкинцев» или Шарля Раппопорта, недавно выступившего в одной французской газетке в том же духе или Алексинского и парижской группы «Вперед» и т. д. и т. п.) — все эти группки из кожи лезут, чтобы Бюро голоснуло за «единство».

Конечно, мы тоже за единство!! Потуги группочек — жалкий маневр для защиты ликвидаторов. Этот маневр им не удастся: пошумят и баста.

Каково будет решение Бюро? Разумеется, знать этого нельзя. Но от одного *очень видного* члена (или даже группы членов) мы узнали, что предположено *вместо* Плеханова пустить ОК ликвидаторов, а от думской фракции пустить *только* семерку или, вернее, восьмерку *по формальным причинам*. Эти формальные причины таковы: парламентские группы каждой страны представляют *не* партии, а *только самих себя*; будь 8 эсеров и 7 с.-д. — посылают *только* 8 эсеров. Раз так (это будет проверено), то, конечно, тут ничего не поделаешь *пока*. Пусть ликвидаторы вышибают Плеханова — посмотрим, *послужит ли им это на пользу!!!* Я убежден, что *не* послужит.

Усиленно советую поэтому не нервничать и не волноваться ни по поводу слухов, распускаемых ликвидаторами, ни по поводу возможных решений Бюро. Мы приняли меры, чтобы корреспонденции о *русских* делах из Лондона писались *через нас* (о нерусских делах прямо Вам) — дождитесь их *спокойно* и вы увидите, что поездка была не нужна, что «утопающие» (ликвидаторы) не спасут себя ни шумом, ни «бюром».

Плеханов, по *приватным* вестям, не едет.

Печатать этого пока не надо. Повторяю: спокойно дождитесь корреспонденций *своего* корреспондента.

*Написано в декабре,  
не позднее 1 (14), 1913 г.*

*Впервые напечатано в 1961 г.  
в 5 издании Сочинений  
В. И. Ленина, том 24*

*Печатается по рукописи*

НИЩЕТА НАРОДНЫХ УЧИТЕЛЕЙ <sup>360</sup>

К предстоящему в декабре всероссийскому съезду по народному образованию уместно будет обратить внимание на старый, но вечно новый вопрос о нищете народных учителей.

Перед нами первый том «Однодневной переписи начальных школ в Империи». Издан этот том министерством народного — извините — просвещения. Подписан известным статистиком г. В. И. Покровским.

Казенный характер этой чиновничьей работы — в самом дурном смысле слов: казенный и чиновничий — сразу бросается в глаза. Перепись произведена была 18 января 1911 года. Целых два года спустя появляется всего первый том об одних лишь губерниях Петербургского учебного округа! Без мучительной, нудной волокиты у нас умеют, видимо, только проводить законы, вроде закона против печати.

Программу переписи, как водится, многократно обсуждали в течение всего 1910 года в целом ряде чиновничьих кабинетов и совещаний, из которых каждый и каждое портили ее. В результате, например, по вопросу о родном языке учащихся имеется лишь общая графа о «русском» языке: подразделение на белорусский, малорусский (украинский) и великорусский явно запрещено. В результате в перепись школ Империи *не вошел* целый ряд школ, например, городские училища по положению 1872 года, частные училища 1 и 2 разряда и т. д.

Запрещено собирать полные данные. Запрещено знать правду о языке, на котором говорят в семье учащиеся. Запрещено сравнивать казенные и частные школы.

Составитель статистики, расхваленный либералами господин Покровский, со своей стороны посодействовал *ухудшению* материала переписи. О каждом учащем был, например, отдельно собран материал, касающийся величины содержания. Естественно, что по такому жгучему вопросу, как нищета народных учителей, важно знать правду. Важно знать, *сколько* именно учителей и учительниц получают отчаянно низкую, самую низкую, очень низкую, вообще низкую и т. д. плату.

Материал об этом собран. Сведения об этом *есть*. Но г. либеральный статистик «обрабатывает» его так, чтобы *прикрыть неприятную правду*.

Г-н статистик сообщает нам только *средние* размеры жалования учителей и учительниц по губерниям и по разным разрядам школ. Казенные деления соблюдены свято. Но тому, кто хочет знать правду, интересно не то, в какой губернии и в каком разряде школ голодают учителя, а то, сколько учителей голодает и бедствует. Определить по собранному переписью материалу, сколько учителей получают голодную плату (скажем, ниже 360 руб., от 360 до 400 руб. и т. п.), было вполне возможно и безусловно было должно это сделать. Но этого не сделано. Это скрыто в архиве сотен тысяч карточек.

Сообщены публике только казенно-выхолощенные и казенно-прикрашенные цифры средних размеров жалования по разрядам и по губерниям... Нечего и говорить о том, что либеральные статистики пожелали скрыть от публики, какая часть голодных учителей имеет семью.

Из «средних» цифр видно, что плата учительнице (в Санкт-Петербургском округе) 433 руб. в год, учителю — 376. Но большинство учителей находится в деревнях. Здесь «средняя» плата 347 руб. учительнице и 367 руб. учителю. (Заметим, что вообще число учительниц раза в два больше числа учителей.)

Большинство учащихся СПб. округа находится *вне* Петербургской губернии. Размер жалования учительницам составляет: в Олонецкой губ. — 375 руб., в Новгородской губ. — 358 руб., в Вологодской губ. — 320 руб., в Архангельской губ. — 319 руб., в Псковской губ. — 312 руб.

Ясно даже из этих, прикрашивающих действительность, цифр, что *большинство* учительниц получает голодную плату. При теперешней дороговизне жизни — 26—30 рублей в месяц учительницам, из которых (опять-таки в среднем) 11,5 проц. замужних и 4,4 проц. вдов, — это заработок, безусловно, нищенский, осуждающий учащихся на голод и бедствия.

Из «поразрядных» данных мы видим, что в церковно-приходских одноклассных школах было 2180 учительниц (в СПб. учебном округе, где все число учительниц — 7693). Перед нами, следовательно, «разряд» с весьма внушительным числом учащихся. Сколько же получают учительницы этого разряда?

*В среднем 302 рубля в городе и 301 рубль в деревне.*

Российское государство тратит сотни миллионов на содержание чиновничества, полицию, военные расходы и т. д., а учителей в народных школах оно осуждает на голодание. Буржуазия «сочувствует» народному образованию, — но под условием, чтобы учащие жили хуже прислуги в барских и богатых домах...

«За Правду» № 51, 4 декабря 1913 г.

Печатается по тексту  
газеты «За Правду»

## РУССКИЕ РАБОЧИЕ И ИНТЕРНАЦИОНАЛ

В настоящем номере нашей газеты товарищи рабочие найдут подробный рассказ о недавнем заседании Международного социалистического бюро в Лондоне, а также его резолюцию, касающуюся вопроса об единстве с.-д. сил в России.

Эту резолюцию сознательные рабочие всей России должны обсудить со всем вниманием.

Сознательный рабочий чувствует и сознает себя не только членом *русской* марксистской семьи, — он понимает, что он является также членом *международной* семьи марксистов. Он имеет обязанности и по отношению к рабочему Интернационалу. Он должен считаться с мнением и пожеланиями последнего. Он ни на минуту не должен отрываться от международной армии рабочих.

Русские рабочие-марксисты не могут не приветствовать того факта, что рабочий Интернационал обнаруживает стремление серьезно ознакомиться с принципиальными спорами, играющими такую видную роль в нашем русском рабочем движении. Проклятые условия русской общественно-политической жизни сделали то, что наши товарищи знают о нашем движении гораздо меньше, чем о движении в какой-либо другой из стран. Незнакомство с действительным положением дел в России доходит до того, что еще недавно представители германской с.-д. предлагали созвать все заграничные кружки русских с.-д. (12 заграничных «течений») для выработки новой программы партии \*. А ведь всем известно, что такая программа выработана российским пролетариатом еще в 1903 году...

\* См. настоящий том, стр. 233—237. *Ред.*

Это время, к счастью, уже проходит. Своей великой героической борьбой русский пролетариат заставил заговорить о себе весь цивилизованный мир. Рабочий класс России по праву занял свое место в рабочем Интернационале, и можно с уверенностью сказать, что с каждым годом роль его на международной арене будет становиться все значительнее и крупнее.

Решение Международного бюро впервые дает возможность русским рабочим основательно ознакомиться наших западноевропейских товарищей с существом наших споров. Бюро поставило вопрос так: 1) оно предлагает свои товарищеские услуги для достижения единства, 2) оно находит нужным выяснение действительных разногласий, 3) оно поручает для этого своему Исполнительному комитету вступить в сношения и устроить обмен мнений со всеми с.-д., признающими социал-демократическую программу, а также и теми, чья программа близко подходит к социал-демократической.

Все это вполне приемлемо для русских марксистов.

*Выяснить* разногласия действительно крайне желательно. И даже не только между марксистами и ликвидаторами, но и между марксистами и народниками, социалистами-социалистами (которые с нашей точки зрения немногим хуже Бунда или ППС) и т. п. Если Международному бюро удастся тут добиться ясных и точных формулировок, установления действительных основ политических разногласий, это будет значительный успех.

Но *выяснить* разногласия, конечно, не значит еще устранить их. Разногласия коренятся в совершенно различных взглядах на переживаемую Россией эпоху. Это — *две* тактики, *две* системы политики: пролетарская и либеральная. Этого расхождения не устранить ничем.

Однако и здесь будет крайне желательно *выяснить* точно и определенно, *какие условия* выдвигают каждая из сторон для объединения.

Перед рабочими-марксистами становится важная задача: они должны тщательно обсудить предложение Международного бюро и отнестись к нему со всем вниманием, наметить свои условия единства.

Эти условия ясны. Они вытекают из всего хода рабочего движения. Ликвидаторы должны *на деле* признать марксистское целое, признать, что главными лозунгами для

агитации в массах являются три старых основных требования; они должны взять назад изменения программы (культурно-национальная автономия); отказаться от криков о «стачечном азарте»; осудить сепаратистские стремления бундовцев и потребовать слияния на местах; осудить злостные личные нападки, отравляющие идейную борьбу и т. д. В области думской работы семерка должна безусловно признать подчинение марксистскому целому и взять назад свои антипартийные решения (Ягелло, отмена программы и т. д.). Даже во многом не согласный с нами т. Плеханов в письме к Международному бюро пишет, что «разделение нашей думской фракции произошло вследствие некоторых достойных сожаления решений, принятых нашими товарищами ликвидаторами, которые оказались в большинстве семи против шести».

Вопрос о том, с кем именно полезно было бы Международному бюро вступить в сношения для устройства общего обмена мнений, не выяснен еще. Ясно, что тут возможны два пути: либо должны быть приглашены представители двух основных течений: марксисты и ликвидаторы, либо — «все с.-д.», и все считающие себя близкими к с.-д., тогда — и партия депутата Ягелло (ППС), и различные еврейские социалистические группы, и те из народников, которые считают себя близкими к с.-д. программе.

Вопрос, поставленный Международным бюро, должен заинтересовать каждого сознательного рабочего. Мы призываем всех рабочих на своих собраниях, в кружках, беседах, митингах и т. д. поставить этот вопрос на очередь, обсудить его, вынести свои резолюции и напечатать свое мнение в нашей газете.

Нельзя рассуждать так, будто это дело далекое, нас не касающееся. Если на международном съезде в Вене <sup>370</sup> вопрос станет (чему марксисты были бы очень рады), надо, чтобы Интернационал знал мнение русских рабочих, пролетарских организаций, действующих в России, а не только оторванных заграничных кружков.

Товарищи! Обсуждайте поставленный важный вопрос, вынесите свои решения и сообщайте их вашей газете «Пролетарской Правде». К вашему голосу прислушаются сознательные рабочие всех стран.

## КАК ОБМАНЫВАЮТ РАБОЧИХ ЛИКВИДАТОРЫ

Международное социалистическое бюро решило сделать шаги для выяснения разногласий между русскими социалистами и предложить свои добрые услуги для объединения их сил.

Что сделали из этого решения ликвидаторы?

Они с места в карьер воспользовались им для того, чтобы *обмануть* русских рабочих.

В № 97 «Новая Рабочая Газета»<sup>371</sup> в торжественной редакционной статье пишет:

«Отвергнув требование «шестерки» о предоставлении ей особого представительства в междупарламентской секции, Международное бюро не только недвусмысленно осудило ее отпадение от с.-д. фракции, но и дало надлежащую оценку одному из главных требований, отклонением которых 6 депутатов пытались объяснить и оправдать свой уход».

Все это, от начала до конца, *не верно*.

Мы отметили это в № 1 нашей газеты<sup>372</sup>.

Пойманые с поличным ликвидаторы пытаются путем дальнейшей лжи ввести рабочих в заблуждение.

Повторяем, Международное бюро не отвергло требование шестерки. Оно не осудило ее «отпадение». Оно даже не входило в рассмотрение спора между 6 и 7 депутатами.

Это — просто ликвидаторский прием.

К такому же уголовному приему прибегли господа ликвидаторы и в прошлом году после заседания Международного бюро, когда г. Мартов вложил в уста немецкому с.-д. Гаазе никогда не сказанные им слова против большевиков и был потом разоблачен печатным заявлением Гаазе.

В Бюро вопрос о представительстве депутатов стоял так. Представитель марксистов заявил только, что делегат семерки выбран только семеркой и что РС-ДР фракция его своим делегатом не признает. Секретарь Международного бюро т. Гюисманс пояснил следующее. Относительно междупарламентской секции существует особый устав. Согласно этому уставу, если в данном парламенте есть несколько отдельных социалистических фракций, то представительство дается только той из фракций, которая имеет больше депутатов; при этом устав не считается с тем,

к какой партии принадлежит данная парламентская фракция и сколько за ней стоит рабочих. Ибо — партии имеют свое особое представительство.

Согласно этому уставу, если бы в Думе было 2 фракции, скажем 6 с.-д. и 7 народников, то в междупарламентское представительство голос был бы отдан *только* народникам.

Или еще пример: Болгария. Там выбрано в парламент 19 «широких» социалистов (оппортунисты) и 18 марксистов. Те и другие образуют отдельные партии и имеют две особых фракции в парламенте. В Бюро обе партии тоже имеют отдельных представителей. Но парламентское представительство *по уставу* может получить только «широкая» фракция 19-ти. И это, конечно, не значит, что Бюро «осудило» 18 депутатов-марксистов.

Так стояло формально дело. Можно как угодно смотреть на этот устав. Но в данный момент он таков. При таких условиях требование РС-ДР фракции и не могло быть даже предъявлено.

Как должна была бы поступить семерка, если бы она хотела действовать честно? Она должна была сама отказаться от формальностей. Теперь доказано и признано всеми, что за РС-ДР фракцией стоит в несколько раз больше организованных с.-д. рабочих, чем за семеркой. Вывод отсюда ясен. Кто желает считаться с голосами рабочих, кто так много говорит об единстве, тот не может стоять только на формальной точке зрения.

Семерка, однако, воспользовалась своим уставным «счастьем». Она опять бросила вызов русским рабочим. Но мало того. Господа ликвидаторы пошли еще лгать, будто Интернационал «осудил» шестерку и т. п.

Таков был первый ответ господ ликвидаторов на резолюцию Международного социалистического бюро.

Рабочие марксисты ответят на эту проделку ликвидаторов тем, что публично заклеят этих господ.

Продолжайте, товарищи, серьезно и со вниманием обсуждать решение Бюро, высказывайте свое мнение о нем и дайте должный ответ ликвидаторам на их попытки обмануть русских рабочих.

## РЕЗОЛЮЦИЯ О РЕШЕНИИ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО БЮРО

Мы горячо приветствуем решение рабочего Интернационала относительно необходимости полностью и до конца выяснить существенные и коренные разногласия, существующие в России между политическими направлениями, участвующими в рабочем движении.

Идя навстречу предложению Интернационала, мы считаем нужным, со своей стороны, наметить те основные разногласия, которые, по нашему мнению, разделяют марксистов и ликвидаторов на два непримиримых лагеря.

Мы прежде всего заявляем, что для всякого сознательного рабочего дело идет не о создании какого-то нового целого, а только об укреплении и полном воссоздании старой организации, как она сложилась более 15 лет тому назад — с ее старой программой и ее важнейшими тактическими решениями. От этой марксистской организации откололись ликвидаторы. Для восстановления единства с ними в области *внедумской* работы необходимыми условиями являются:

1) полное и безоговорочное признание (на деле) «подполья», безусловное подчинение решениям его ячеек и обязательство, ни в каком случае недопущение на страницах печати каких бы то ни было против него нападков.

2) Полное и безоговорочное признание того, что главной задачей эпохи являются три основных требования, выдвинутых рабочим классом России, осуществление работы в этом духе и отказ от либерально-реформистской проповеди, зовущей к отречению от старых задач.

3) Взятие назад всех попыток изменить программу марксистов (культурно-национальная автономия) и безусловное признание программы, выработанной в 1903 году.

4) Полное подчинение в вопросах, связанных со стачечным движением, решениям марксистски-организованных рабочих и отказ от борьбы против так называемого «стаечного азарта».

5) Признание на деле *самостоятельной* тактики пролетариата и отказ от принижения задач рабочего класса в интересах блоков с либералами.

6) Признание, что в вопросе о работе в профессиональных союзах следует руководиться решениями международного социалистического конгресса в Штутгарте и Лондонского конгресса российских марксистов.

7) Отречение от принципа строительства рабочих организаций по национальному принципу. Создание *единых* организаций в Польше и Северо-западном крае. Выполнение Бундом решения о слиянии на местах, неоднократно повторенного российскими марксистами, как целым.

В области *думской* работы условиями единства являются:

I. Признание фракции органом, безусловно подчиненным организованной воле марксистского целого.

II. Взятие назад всех нарушений программы (культурно-национальная автономия, приятие Ягелло и т. д.).

III. Осуждение раскольнических действий семерки, осужденной также Г. В. Плехановым в письме к Международному социалистическому бюро.

Что касается тех фракций, с которыми полезно было бы Международному бюро вступить в сношения для устройства общего обмена мнений, то мы требуем прежде всего, чтобы в нем участвовали *только и исключительно* представители существующих в России рабочих организаций, а ни в каком случае не заграничные кружки, не связанные с русской работой.

И мы полагаем далее, что: 1) либо следует пригласить *только* представителей *двух* основных течений, борющихся в России, т. е. марксистов и ликвидаторов, 2) либо, если желать выяснить все вообще разногласия между российскими с.-д. и считающими себя с.-д., то следует пригласить все без исключения рабочие организации, действующие в России и считающие себя близкими к социал-демократии. В этом случае нет оснований исключать и некоторых левонародников, а также конкурирующих с Бундом еврейских групп, считающих себя социалистическими, и т. д.

Наконец, мы выражаем уверенность, что для правильного освещения разногласий среди русских с.-д. иностранная социалистическая печать откроет свои страницы ответственным представителям русских организаций, которые — в отличие от эмигрантских кружков и безответственных лиц — смогли бы дать иностранным товарищам точное

представление об идейно-политической основе разногласий в русском рабочем движении.

### *Группа организованных марксистов*

«Пролетарская Правда» № 9,  
17 декабря 1913 г.

Печатается по тексту газеты  
«Пролетарская Правда»

## О НАШИХ ШКОЛАХ

Всероссийская школьная перепись 18 января 1911 года дает возможность, — несмотря на крайне плохую обработку данных, — приоткрыть чуточку завесу казенной тайны.

Данные есть пока только о петербургском учебном округе, — отдельно по городам и селениям. Посмотрим, на основании этих данных, что представляют из себя наши церковно-приходские школы.

В городах числилось 329 городских одноклассных училищ, 139 частных III разряда и 177 церковно-приходских одноклассных. Сравним среднее жалование учительницам (число учителей совсем невелико): — в городских школах — 924 рубля в год, в частных — 609, в церковно-приходских — 302 рубля.

Нищие, голодные учительницы — вот что такое наши церковно-приходские школы.

Посмотрим, как велик процент учащихся с высшим и средним светским общим образованием. В городских школах — 76 проц., в частных — 67 проц., в церковно-приходских — 18 проц.!

Необразованные учительницы (о законоучителях пока нет речи) — вот что такое наши церковно-приходские школы.

В деревнях имеем 3545 земских одноклассных школ и 2506 церковно-приходских одноклассных. В первых среднее жалование учительниц 374 рубля в год, во вторых — 301 рубль.

В первых процент образованных учителей (учащих вообще) — 20 проц., во вторых — 2,5 проц. — опять-таки не считая законоучителей.

Можно видеть по этим данным, до чего жалко положение церковно-приходских школ!

Перепись собрала также данные о том, сколько приходится в среднем на одного учащегося квадратных аршин пола и кубических аршин воздуха — т. е. о тесноте школ.

В земских школах имеется 2,6 кв. аршина пола и 10,1 куб. аршина воздуха, в церковно-приходских — 2,4 кв. аршина пола и 9,6 куб. аршина воздуха.

Площадь пола должна быть в 6 раз больше световой площади окон. На деле она больше в 9 раз, т. е. школы не только тесны, но и *темны*.

Разумеется, эти данные крайне скудны. Министрство из всех сил постаралось, чтобы подробных, точных, полных данных о нищенском положении наших школ не было собираемо.

И все же жалкое, пищевое положение церковно-приходских школ выступает даже из неполных, казенно-урезанных, плохо обработанных данных.

Одна из насущных задач представителей культурно-просветительных и профессиональных рабочих организаций на предстоящем Всероссийском съезде по народному образованию — поставить всесторонне вопрос и всесторонне осветить вопрос о положении нашей школы и школьного учителя.

«Пролетарская Правда» № 10,  
18 декабря 1913 г.

Печатается по тексту газеты  
«Пролетарская Правда»

## ДУМСКАЯ ФРАКЦИЯ И ВНЕДУМСКОЕ БОЛЬШИНСТВО

Письмо Ломтатидзе по поводу борьбы шестерки и семерки в думской фракции курьезно попало в ликвидаторской газете рядом с подсчетом, что за ликвидаторов высказалось 3701 человек (№ 75, стр. 2). Мы оставляем до другой статьи проверку этой цифры, отмечая лишь, что «За Правду» за три дня до этого (№ 26) сообщила не опровергнутую оппонентами цифру 5000.

Семерка явно оказывается *опять и опять* представляющей меньшинство рабочих.

Поэтому «крепкие слова» Ломтатидзе производят особенно неловкое впечатление. Браниться, вспоминать разные эпизоды старой, наиболее ожесточенной борьбы,

кричать: «нагло, вздорно, цинично» и т. п., и т. д. — все это признаки крайней слабости и бессильного раздражения.

Остается непровергнутым и непровержимым, 1) что за шестеркой стоит большинство сознательных рабочих; 2) что семерка *не признает* воли и решений большинства, не признает и руководящего учреждения, большинством принимаемого.

Становится прямо неловко, стыдно за раздраженного Ломтатидзе, когда читаешь у него:

«Указали ли они (шестеро) хоть на один случай, когда политические думские выступления шли бы вразрез с интересами нашего дела, наших лозунгов, нашей традиции!»

Пафос Ломтатидзе производит фальшивое впечатление, раз мы знаем, что не только шестерка, а признаваемое ею высшее руководящее учреждение официально, формально, давно *указало* хотя бы на *нарушение программы* семеркой!

Ломтатидзе своим неловким раздражением, своими не попад задаваемыми вопросами только сильнее подчеркивает действительно глубокую *суть* всего конфликта, борьбу *беспартийных* против *партийности*. В этом *суть*. И это не шутка, не мелочь, а серьезнейший и самый больной вопрос.

Не всякий, кто говорит: «господи! господи!» видит в царствие небесное. Не всякий, кто кричит, бия себя в грудь, о единстве и единстве, на деле работает в пользу единства.

Что такое единство рабочего класса?

Это прежде всего и главным образом — единство его политической организации, его целого. Только *такое* единство может обеспечить действительное единство и думской фракции и всех вообще выступлений и всей борьбы рабочего класса.

Именно это единство нарушено ликвидаторским течением, как признали неоднократно, начиная с 1908 года, формальные резолюции партии. В этом гвоздь вопроса. Обходя это, Ломтатидзе только обнаруживает свою неpravоту.

Семерка виновата в расколе всецело, ибо *она* нарушила программу, *она* выступала в защиту разрушавших партию ликвидаторов, *она* не считалась с формальными решениями большинства, *она* нарушает волю организованных рабочих. Иного выхода нет, как сознать свою вину, признать

представительницей большинства шестерых и с ними начать систематическое сближение путем соглашения.

«Пролетарская Правда» № 17,  
29 декабря 1913 г.  
Подпись: И.

Печатается по тексту газеты  
«Пролетарская Правда»

## ТЕЗИСЫ РЕФЕРАТА ПО НАЦИОНАЛЬНОМУ ВОПРОСУ <sup>373</sup>

### *Н а ц и о н а л ь н ы й   в о п р о с*

(Тезисы по памяти)

- А) Значение национального вопроса в современный момент.
- Б) Историческое место национальных движений (resp.\* историческая постановка национального вопроса).
- В) Две теории по национальному вопросу.
- Г) Самоопределение наций.
- Д) Равноправие и гарантия прав меньшинства. Автономия.
- Е) Культурно-национальная автономия.
- Ж) Национальный принцип в строительстве партии.

### А. Введение.

*Значение национального вопроса  
в переживаемый исторический момент*

1. Национализм правительства. Вся контрреволюция окрашена в националистический цвет.
2. То же — буржуазный либерализм (Струве & К<sup>о</sup>).
3. При невероятном, неслыханном угнетении наций (57% населения России) — национализм в угнетенных нациях (панъевропейская драка).
4. Нарушение программы РСДРП (извращение самоопределения + культурно-национальная автономия).
5. Раскол еврейского сепаратизма. Национальная обособленность.

\* — respécive — или, соответственно. Ред.

- Б. 6. Национальный вопрос должен быть поставлен исторически и экономически. Национальный вопрос — явление *мировое*.
7. Эпоха национальных движений — конец средних веков и начало нового времени, эпоха *буржуазно-демократических* революций. *Везде* и всюду национальные движения в это время.
8. Экономические основы? Капитализм требует сплочения внутреннего рынка. Рынок есть центр торговых сношений. Главное орудие человеческих торговых сношений есть *язык*.
9. Сплочение национальных областей (воссоздание языка, национальное пробуждение etc.) и создание *национального государства*. Экономическая необходимость его.
10. Политическая надстройка над экономикой. Демократизм, суверенность нации. *Inde\** «национальное государство»...
11. Национальное государство *мировое правило* (К. Каутский в I, 18\*\*, с. 23 и 23—25 «Internationalität»), а «государство национальностей — исключение»<sup>374</sup>.

К. Каутский об О. Бауэре: Бауэр *недооценивает* стремления к национальному государству.

(«силу Drog'a») Это NB

В скобках: некоторые люди думают, что национальное государство есть *большой* национализм, чем культурно-национальная автономия. Навивное и смешное заблуждение! Национальное государство — правило в опыте мировой истории. Культурно-национальная автономия выдумка плохоньких интеллигентов, нигде не осуществленная.

12. Эпоха национальных (буржуазно-демократических) революций XIX века (Италия, Германия).

\* — Отсюда. Ред.

\*\* Ссылка на 18-ю страницу первой тетради по национальному вопросу. Ред.

На Западе Европы она кончилась. *На Востоке только началась и в Азии...*

- В. Две теории марксизма по национальному вопросу.
13. Возникновение пролетарских партий в национальных государствах. Отсталый Восток. «Теории» национального вопроса. (Мало обращено внимания на теоретическую базу. К. Каутский + О. Бауэр.)
  14. О. Бауэр. Нация = Kulturgemeinschaft \*. Лозунг «национальной культуры» ((красной нитью)). Национальный характер — главное. (Куча оговорок, но это не важно.)  
(Оценка Каутского: Kulturgemeinschaft = главная ошибка О. Бауэра.)
  15. «Социализм усилит принцип национальности» (О. Бауэр I, 5 \*\* — стр. 532 его книги).
  16. Коренная ошибка Бауэра — утонченный национализм. Чистенький, без эксплуатации, без драки национализм.
- NB ||| Прудон капитализм подчищал, идеализировал, подкрашивал, О. Бауэр — национализм.
17. Политика господствующих классов «консервативно-национальная», наша — «эволюционно-национальная» (О. Бауэр).
  18. «Нас не удовлетворяет старый интернационализм» (О. Бауэр)  
(О. Бауэр I, 6).
  19. ΣΣ \*\*\* у О. Бауэра
    - (α) идеалистическая теория нации
    - (β) лозунг национальной культуры (= буржуазный)
    - (γ) национализм очищенный, утонченный, абсолютный, вплоть до социализма
    - (δ) полное забвение интернационализма.
- Σ = национальный оппортунизм (Паннекук).

\* — культурная общность. *Ред.*

\*\* Здесь и ниже дается ссылка на 5-ю, 6-ю и 17-ю страницы первой тетради по национальному вопросу. *Ред.*

\*\*\* — Summa summarum — Общий итог. *Ред.*

20. Путаный О. Бауэр, разоблаченный К. Каутским.

- (2) Eigentümlich und hinfällig \*, что О. Бауэр все говорит о национальной культуре. (I, 17) (с. 15 Internationalität)
- (3) «Nie ist eine rein nationale Kultur weniger möglich gewesen» (ibidem, 15 Internationalität) \*\* —

вытеснение:

англ. франц. нем.

— Пример: 1800: 20 — 30 — 30 ( $\Sigma = 80$ )  
 1900: 125 — 40 — 70 ( $\Sigma = 235$ )

((всемирным языком, может быть, будет английский, а может быть, + русский))

NB || (7) «Наш интернационализм не особый вид национализма, отличающийся от буржуазного неагрессивностью, равноправием etc., а хозяйственно и культурно единый общественный организм» (ibidem, с. 17).

NB || У О. Бауэра этот взгляд исчез за «Betonung der nationalen Kultur»\*\*\*.

(б) Нация — не Kultur-, не Schicksal-, а Sprachgemeinschaft\*\*\*\*.

(в) У О. Бауэра получается «усиление национального момента»...

NB ||| (z)  $\Sigma\Sigma$  (у К. Каутского) — gewaltige Ueberschätzung des nationalen... Momentes (35 Internationalität). -Völlige Vernachlässigung internationalen \*\*\*\*\*.

\* — Особенность и слабый пункт в том. *Ред.*

\*\* — «Никогда еще чисто национальная культура не была менее возможна» (там же, 15 «Интернациональность»). *Ред.*

\*\*\* — «подчеркиванием национальной культуры». *Ред.*

\*\*\*\* — не общность культуры, судьбы, а общность языка. *Ред.*

\*\*\*\*\* — громадное преувеличение национального... момента (35 Интернациональность). Полное забвение интернационального. *Ред.*

21. У К. Каутского Sprache und Territorium \*  
 историко-экономическая теория  
 тогда национальное государство  
 — и в буржуазно-демократическом  
 движении  
 теперь интернационализм теперь.

NB

Г. § 9 программы = политическое самоопределение.

22. Значение его по принципу и словоупотребление всей международной демократии с 1848 г. = политическое отделение, образование национального государства.
23. Значение его с точки зрения истории национальных движений во всем мире = создание национального государства.
24. Курьезны (смех!) попытки иначе истолковать этот §!! Демократический принцип в национальном вопросе неразрывно связан с историко-экономическими условиями национальных движений.
25. Отступление от демократического принципа есть измена и забвение всей истории. Незаконченность буржуазной революции.
- (α) (β) Россия = национальное государство в основе, базе, центр

Псков — Ростов н/Д
-----------------------

Окраины — национальные.

Крайний гнет.

Незаконченность буржуазно-демократической революции, которая невозможна без национального движения и стремления к созданию национальных государств вообще.

26. Международная обстановка России: рядом Австрия (с незаконченной буржуазной революцией в отношении национального вопроса) и проснувшаяся Азия (республиканский Китай).

Царизм — самый реакционный государственный строй. Отсюда сугубая неизбежность национального движения и требование от великорусов признания права на самоопределение.

\* — язык и территория. Ред.

27. Конкретный пример. Норвегия (6 веков под Данией). В начале 19 века [эпоха наполеоновских войн] *отдана* (по договору Швеции, Англии и России) *Швеции*. Взята *войной* шведов с норвежцами.

Присоединена к Швеции. Сохранила *полную* автономию (сейм, армию, налоги, пошлины и т. д.). Десятиплетия трений и драки.

1905 год. Начало великой революции на востоке Европы — рядом *незаконченная буржуазно-демократическая революция* в соседнем, западноевропейском, очень свободном государстве. Итог? **Норвежская революция 1905 г.**

Августовская революция в Норвегии. Постановление сейма (17 августа 1905). Агитация попов и помещиков в Швеции.

Референдум	5 млн. шведов
	и 2 » норвежцев.

Договор с соседним государством. Мир и полное завершение.

Обязанность шведского рабочего? Не только за свободу вообще, не только за автономию, но обязательно за **право** отделения.

28. 1905-ый год. Финляндия и Польша.

Сделки национальной буржуазии с русской буржуазией. Задачи классовых партий: борьба с националистическими сделками, за *союз с революционным пролетариатом в России*.

29. Итог: (α) Значение § 9 из всей истории национального движения. }  
 (β) Национальный гнет в России при национальном государстве в базе и национальном угнетении на окраинах. }  
 (γ) Незаконченная буржуазно-демократическая революция в России. }  
 (δ) Международная обстановка России. }  
 (ε) Самостоятельно решать вопрос об отделении, но обязательно пропаганда. }

## 30. Особая позиция P.S.D.

Развитие капитализма связало тесно Польшу и Россию. Лодзинские фабрики на русский рынок. Не наше дело создавать новое классовое государство. Только!!

(а) Недоговорено: окончена буржуазно-демократическая революция в России и на *Востоке*? *Нет*.

(б) Суть дела не в Польше и ее отделении, а в *русском мужике*.

1863

XI. 1905

Отпор национализму русского мужика не только в требовании неугнетения наций, не только в автономии, а обязательно в **праве отделения**.

Нелепо и реакционно отрицать или ослаблять это.

Отрицать *право* на отделение значит помогать царизму, *потакать* национализму русского мужика. NB

(γ) Пример: отношение Магх'а к Польше (Лопатин) и к Ирландии...<sup>375</sup>

Магх об Ирландии. *Не может быть свободен народ, дающий свободу другого народа*. NB

Откуда нелепость P.S.D.?

Национализм навыворот.

Запуганы папуасами.

Краков — пример.

*Не по той линии*.

История выступления P.S.D. с своей нелепой и реакционной идеей.

1895: К. Каутский

(а) *Materialismus einseitig*\*

(б) бонтесь потакать национализму мелкой буржуазии? *Помогаете русской реакции!*

1903. Комиссия II съезда vs Варский<sup>376</sup>.

\* — Материализм односторонен. Реф.

Д. *Равноправие наций и права меньшинства...*

31. Никаких привилегий ни одной нации, ни одному языку.

Необходимо это с точки зрения азбуки демократизма и рабочей солидарности.

32. Государственный язык. Ненужность его.

43% великорусов

17 малороссов

6 белорусов

66

6 поляков

72% славян.

33. Пример Швейцарии. Особый листок.

(а) Три языка (70—22—7%).

(б) Граубюнден 100 000 жителей

< 30 000 романцев  $\frac{1}{100}$  \*.

ad (γ) Права меньшинства и основной закон.

(δ) Образец решения национального вопроса в буржуазном обществе.

(Бельгия, Финляндия etc.)

Не выдумки

34. Автономия областей и местное самоуправление = общий принцип демократического строя. Границы? Национальные + хозяйственные + бытовые etc.

35. Осуществимо ли? *Фортунатов versus Медем.*

Национальные центры надо оценивать по территориальному минимуму, а не максимуму.

Точка зрения «обойденных» Медема: абсолютный национализм мелких национальных островков!!!

36. «Уж если рвать с экономикой» (Медем).

37. Гарантия прав меньшинства. Основной закон государства (сравни Брюнн § 4).

38. Возражения Медема I, 2\*\* NB))

\* См. Сочинения, 4 изд., том 20, стр. 4—5. Ред.

\*\* Ссылка на 2-ю страницу первой тетради по национальному вопросу. Ред.

39. Необходимость такого закона (ср. Швейцарию) общего, центрального.
40. Только общедемократический и централизованный демократический строй гарантия.

Е. Культурно-национальная автономия.

Термины:

{ экстерриториальный  
персональный  
национальный }

41. В чем план? (1) Кадастр  
(2) Сейм  
(3) Принудительное обложение.
42. Опыт Австрии (Брюнн).  
Программа культурно-национальной автономии.  
Провал. Клерикализм. Неосуществимо.
- Программа принята  $1/2$  \*. *Сразу нелепость видна.*
43. Принципиальные основы плана.
- (0) Абсолютный, очищенный национализм. Доведенный до конца.
- (а) Лозунг национальной культуры. Буржуазный лозунг, реакционный versus рабочего движения и интернационализма.

Национальная культура и интернациональная культура:

{	обособленность	— сплоченность
	соединение с буржуазией, клерикалами etc.	— соединение с демократией и социалистами др. наций.

NB:

Национальный музей в Львове = «национальная культура»!!

- (3) «Изъятие из ведения». Утопия! Ее мелкобуржуазное основание. Выдумка плохого интеллигента.
- «Нет захвата, нет майоризации, нет борьбы»  
(Медем). Ср. К. Каутский.
- (7) Национальные курии в школьном деле. Вред. Негры в Америке.

\* половинчатая. Реф.

(д) Объективная логика: «не вместо, а вместе» с централизованной демократией. Австрия versus Швейцария.

(е) Неравномерность классового состава разных наций.  
Не разделять, а отделять.

мужские нации  
и города

(з) еврей — торговцы главным образом.

Софизм бундовцев: выделяем для чистой классовой борьбы.

44. Национальная автономия для евреев?

О. Бауэр и К. Каутский. «Каста».

Заслуги евреев в всемирной культуре и два течения в еврействе.

45. В России кастовая обособленность евреев.

Выход? (1) закрепление ее так или иначе

(2) сближение с демократическим и социалистическим движением стран диаспоры <sup>377</sup>.

«Вышибать евреев из числа наций»...

46.  $10\frac{1}{2}$  млн. в мире. Две половины Ашер о Вене — 150 000.

47. Все буржуазные партии еврейства приняли в

России культурно-национальную автономию

{ + мелкобуржуазная демократия 1907 г. }  
{ + Бунд? (часть) }

На какую замаску пошла выдумка (мелкобуржуазная оппортунистическая) Бауэра?

**Ж.** Национальный принцип в организации социалистических партий.

*Австрия.* Только с Вимберга (1907). (Отто Бауэр, I, 7, 1907 г.)

Отто Бауэр I, 7 о противниках ее

idem I, 8\*.

\* Ссылка на 7-ю и 8-ю страницы первой тетради по национальному вопросу. *Ред.*

Раскол и *крах*. Чешские сепаратисты (Копенгагенский конгресс 1910) и их сочувствие Бунду.

Россия

«Федерация  
худшего  
типа» 378

1898—1903. Выход Бунда из партии.

1903—1906

1907—1911. Медем [особый листок]

Слияние (Кавказ, Рига, Вильна).  
Единство снизу.

Язык\*:

1) Ср. распространение языков.

Льеж: 2. II. 1914

Рабинович: Национальный вопрос = «выдумка»

Написано между 10 и 20 января  
(23 января и 2 февраля) 1914 г.

Впервые напечатано в 1937 г.  
в Ленинском сборнике ХХХ

Печатается по рукописи

## ВСТАВКА К СТАТЬЕ Н. К. КРУПСКОЙ «К ВОПРОСУ О ПОЛИТИКЕ МИНИСТЕРСТВА НАРОДНОГО ПРОСВЕЩЕНИЯ»

В цивилизованных странах почти нет безграмотных. Народ стараются там привлечь в школы. Устройству библиотек всячески содействуют. А у нас министерство народного, — извините, — «просвещения» прибегает к самым отчаянным усилиям, к самым позорным полицейским мерам, чтобы затруднить дело образования, чтобы помешать народу учиться! У нас министерство разгромило школьные библиотеки!! Ни в одной культурной стране мира не осталось особых правил против библиотек, не осталось такого гнусного учреждения, как цензура. А у нас, помимо общих преследований печати, помимо

\* Отсюда и до конца запись сделана карандашом на второй обложке тетради. Там же записан адрес: «Parvis St.-Grilles. Maison du Peuple. № 15 [10 ч.]». Ред.

диких мер *против* библиотек вообще, издаются еще во сто крат более стеснительные правила *против* народных библиотек! Это — вопиющая политика народного *затемнения*, вопиющая политика помещиков, желающих *одичания* страны. Некоторые богатые люди, вроде Павленкова, пожертвовали деньги на народные библиотеки. Теперь правительство диких помещиков разгромило библиотеки. Не пора ли тем, кто хочет *помочь* просвещению в России, понять, что деньги жертвовать надо не на подчиненные министерству и подлежащие разгрому библиотеки, а на борьбу за политическую свободу, без которой Россия задыхается в дикости.

*Написано в январе 1914 г.*

*Впервые напечатано в 1961 г.  
в 5 издании Сочинений  
В. И. Ленина, том 24*

*Печатается по рукописи*

#### **IV СЪЕЗД СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ ЛАТЫШСКОГО КРАЯ**<sup>379</sup>

**13—26 ЯНВАРЯ (26 ЯНВАРЯ — 8 ФЕВРАЛЯ) 1914 г.**

##### **1**

#### **ДОКЛАД ЦК РСДРП НА IV СЪЕЗДЕ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ ЛАТЫШСКОГО КРАЯ**

Ленин (представитель Центрального Комитета Российской социал-демократической рабочей партии). Тов. Браун говорил, что не надо рыться в макулатуре, в старых бумагах. Это правильно. Однако необходимо все же основываться на документах и других подтверждениях. Ознакомившись ближе с деятельностью РСДРП последних двух лет, становится ясным наличие ликвидаторства, которое мешало восстановлению партии. Если мы не ознакомимся с политическими причинами раскола партии, то нам будет непонятно и нынешнее состояние разброда. Уже на конференции 1908 года, а позже и на пленуме 1910 года указывалось на ошибочные течения. С одной стороны — отзовизм, не донявший новых условий России, с другой стороны — ликвидаторство, которое

отрицает партию или принижает значение нелегальной партии. Эти течения возникли под влиянием буржуазии. Ликвидаторство — это широкое явление. Среди социалистов-революционеров (народников) уже в 1906 году появились люди, пытавшиеся легализовать партию. Это — политика приспособления, которую видим у кадетов. Такой же дух приспособленчества господствует в ликвидаторстве социал-демократов. Только в борьбе с этим ликвидаторством можно создать сильную партию. Об этом уже ясно заявила конференция 1908 года. Партия раскололась после пленума. Заграничное бюро Центрального Комитета, не созвав пленума, само потом ликвидировалось. Партию приходилось восстанавливать в борьбе с ликвидаторами, и это сделала январская конференция. Она приняла решение, что в рабочей курии необходимо бороться с ликвидаторами, но тов. Браун это решение назвал азиатским. Однако такое решение является лишь более последовательным выводом из принятой пленумом резолюции. Январскую конференцию осудили со всех сторон.

А как же в действительности обстоит дело с этой январской конференцией? Если она на самом деле была бы конференцией только раскольников, то в таком случае следовало бы всей партии объединиться и доказать, что эта конференция не представляет партию. Но этого не случилось. Товарищ Браун сказал: за Лениным не идут широкие массы. Но серьезный человек таким образом не решает вопроса; факты надо рассматривать во всей широте. О чем же говорят факты? Были опубликованы данные об итогах выборов в рабочей курии: на выборах во II Думу за большевиков было подано 47 процентов голосов, на выборах в III Думу — 50 процентов, на выборах в IV Думу — 67 процентов. Эти факты неоспоримы, они свидетельствуют о том, что решения январской конференции были правильными. То, о чем решила конференция, осуществилось на выборах. Большинство сознательных рабочих России идет за большевиками, и это доказывает, что борьба с ликвидаторами была необходима. Теперь и легальная печать признает, что за большевиками большинство сознательных рабочих.

По словам тов. Брауна, августовская конференция<sup>380</sup> приняла выдвинутые им требования: лозунг демократи-

ческой республики, необходимость нелегальной партии. Но почему в таком случае т. Браун хочет уйти из Организационного комитета, созданного этой конференцией? Это не свидетельствует о политическом благоразумии и стойкости в политической деятельности. Товарищ Браун сказал, что теперь имеются лишь отдельные ликвидаторы среди литераторов, а ликвидаторства вообще нет. Но о чем говорит «Луч» со своими нападками на нелегальную партию, своей борьбой против партийцев? Ликвидаторы не выполнили того, чего они обещали тов. Брауну: не поддержали лозунг демократической республики и необходимость нелегальной партии. Латыши хотят уйти из Организационного комитета. Это тоже доказывает, что Августовский блок был только фикцией. Смешно, даже является демагогией говорить о единстве с ликвидаторами до тех пор, пока последние не откажутся от теперешних взглядов и не будут придерживаться диаметрально (полностью) противоположных взглядов. До тех пор, пока ликвидаторство остается таким, каким оно есть, — единство невозможно. Те, которые стоят за легальную партию, не могут объединиться с теми, кто стоит за нелегальную партию. Теперь имеются две партии, одна — действительная, другая — фикция, пустой вымысел. Эта фиктивная партия является группой интеллигентов, которые лишь дезорганизуют рабочих своими нападками на нелегальную партию. «Луч» даже не объединяет всех литераторов Августовского блока, а лишь ликвидаторов. Против ликвидаторов возможна только борьба.

«Демагогия», «единство», «раскольники» — это только громкие слова; такие слова и поугай умеет повторять. Но следует взглянуть на факты. «Правда» в течение года объединила примерно 2000 рабочих групп, а «Луч» только 550. Орган, выступающий за нелегальную партию, собрал в 4 раза больше сторонников, чем газета «всех направлений». Факты показывают, что они, большевики, объединили большинство русских рабочих. Созванное летом совещание доказывало то же самое.

Ленина упрекают в расколе фракции. Но целый год 6 депутатов боролись против ликвидаторства во фракции. За большевиками — большинство, за пими — партия. Фракция должна подчиняться большинству партии,

должна выступать вместе с ней. Если они этого не делают, то ставят себя вне партии, около партии. Везде установлено так, что фракция должна подчиняться решениям партии. Так должно быть и в России. Депутаты Государственной думы являются не какими-нибудь социал-демократическими болтунами, а работниками партии, которые должны подчиняться партии.

Все, что стоит за ликвидаторами, является фикцией, фразой, руганью. Что же произошло после раскола фракции? За шесть депутатов — 6000 подписей, за семь — 2000. Об этом любой может прочесть в печати. Мартов сказал, что за семеркой стоят учреждения марксистов, но это такие учреждения, которые не представляют массы членов партии, являются только фикцией.

Большевики выступают за единство. Но кто же это такие, которые не могут вступить в нелегальную партию? Единство нелегальной партии необходимо. Единство снизу. Но против тех, кто нападает на нелегальную партию, приравнивает значение этой партии, против тех остается только бороться. Пусть дадут гарантию, что нелегальная партия остается неприкосновенной, что лозунг демократической республики не будет запятнан, — только тогда возможно единство сверху и снизу. Не знаю как в Азии, но в Европе раскольников называют тех, кто не признает большинства. Раскольниками является меньшинство, которое не подчиняется решениям большинства.

*Впервые напечатано 14 мая 1915 г.  
на латышском языке в газете  
«Strahdneek» № 37 (Бостон)*

*Печатается по тексту газеты  
Перевод с латышского*

## 2

### ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОЕ СЛОВО НА IV СЪЕЗДЕ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ ЛАТЫШСКОГО КРАЯ

Ленин. На меня нападают за «демагогические приемы», за раскол и т. д. Но как же поступали противники? Они всегда обливают грязью большевиков. Хотя бы неприглядная брошюра Мартова может служить этому

примером. — Я высказывал лишь свое мнение, что на конференции Международного бюро большевики примут участие. Но об этом должен будет решить еще Центральный Комитет, где сидят рабочие. Они будут решать этот вопрос, а не Ленин. — Те, которые говорят, что ликвидаторства нет, не уважают съезд. В решениях партии уже с 1908 года ясно сказано, что такое ликвидаторство. Эти решения не отменены, с ними необходимо считаться. Теперь ликвидаторские идеи проповедаются в газетах «Августовского блока». Сторонники Организационного комитета здесь утверждают, что они не выступают против партии, а что говорит их газета? Таких примеров много. И примиренец Ан хотел выступить против непартийной агитации, но редакция осталась при своем мнении. С теми, кто защищает взгляды газеты «Луч», нельзя объединяться. Борьба за «открытую рабочую партию» является ликвидаторством. — На созываемую конференцию надо идти не для того, чтобы объединиться с ликвидаторами, а для того, чтобы разоблачать их и доказать, что Августовский блок является фикцией. — Ликвидаторская печать суживает лозунги, ограничивает революционную тактику. Никакой нелегальной литературы у ликвидаторов нет, такая литература имеется только у большевиков. О том, что организации большевиков в России существуют, видно из последнего (31) номера. Выборы в IV Государственную думу также показали, что за большевиками идет подавляющее большинство рабочих. Это факты, которые все могут проверить. Об этом свидетельствует также и материальная поддержка газет. — Крики о единстве еще не имеют никакого значения, нужно уметь объединять. Большевики в России объединили большинство, а августовская конференция, наоборот, ничего не объединила. От нее отходит Браун, отходит Троцкий, — «Августовский блок» распадается. Бурьянов также не остался в числе 7 депутатов. — Для того, чтобы объединение стало возможным, необходимо осудить ликвидаторов.

*Впервые напечатано 24 июля 1915 г.  
на латышском языке в газете  
«Strahdneeks» № 63 (Бостон)*

*Печатается по тексту газеты  
Перевод с латышского*

## 3

ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ ОБ ОТНОШЕНИИ  
СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ ЛАТЫШСКОГО КРАЯ  
К РСДРП

## Резолюция Зиемелиса

1. Объединение всех действительных с.-д. сил и строгое единство партии в России абсолютно необходимо — в особенности теперь, когда борьба рабочего класса расширяется все более и более. Это единство возможно только между теми с.-д., которые признают в своей деятельности:

а) что РСДРП в данный момент может существовать только нелегально и что все с.-д. должны войти в легальную партийную организацию;

б) что российская социал-демократия должна вести агитацию в массах в духе революционных требований 1905 г., призывая рабочих идти впереди всего освободительного движения и бороться за новую революцию.

Съезд признает, что в каждом городе должна существовать одна *объединенная с.-д. организация*, в которую должны входить рабочие всех национальностей и которая должна вести работу на всех тех языках, на которых говорит местный пролетариат. Съезд приглашает с.-д. всех национальностей бороться энергично за действительное, твердое, проводимое самими рабочими снизу, действительно пролетарское единство.

2. В центре внутрипартийной борьбы в течение последних 5 лет стоит вопрос о *ликвидаторском направлении*. Уже на Всероссийской конференции 1908 года, до всяких расколов, партия постановила, что под ликвидаторством она понимает попытку некоторой части партийной интеллигенции ликвидировать существующую организацию РСДРП и заменить ее бесформенным объединением в рамках легальности во что бы то ни стало, хотя бы последняя покупалась ценой явного отказа от программы, тактики и традиций партии.

В январе 1910 года пленарное заседание ЦК РСДРП, на котором были представлены все направления и течения партии, ликвидаторство снова *единогласно* было осуждено всей партией как «проявление буржуазного влияния на пролетариат», которое выразилось в отрицании нелегальной с.-д. партии, в принижении ее роли и значения,

в попытках укоротить программные и тактические задачи и лозунги революционной социал-демократии и так далее.

Попытка со стороны примирителей объединиться во что бы то ни стало с ликвидаторами (августовская конференция 1912 года) оказалась бесполезной, и объединители сами попали в идейно-политическую зависимость от ликвидаторов.

IV съезд Социал-демократии Латышского края определенно осуждает ликвидаторское направление и постановляет отозвать своего представителя из Организационного комитета, который не отмежевался от ликвидаторов.

3. Для проведения широких политических кампаний съезд поручает Центральному Комитету входить в сношения с теми организациями, политическая линия которых совпадает с принятыми на съезде резолюциями.

4. Съезд приветствует инициативу Международного социалистического бюро поставить на очередь дело объединения в российской социал-демократии и поручает Центральному Комитету содействовать всеми соответствующими шагами, защищая взгляды, выраженные в этой резолюции.

*Впервые напечатано в 1957 г.  
(не полностью) в журнале  
«Вопросы Истории КПСС» № 3*

*Печатается по рукописи*

## РЕЗОЛЮЦИЯ ЦК РСДРП О СОЗДАНИИ ОРГАНИЗАЦИОННОГО ОТДЕЛЕНИЯ ЦК ПО РУКОВОДСТВУ НЕЛЕГАЛЬНОЙ РАБОТОЙ <sup>381</sup>

Ввиду конспиративных условий создается особое отделение ЦК для непосредственного руководства нелегальной организационной работой.

Общие собрания всех отделений ЦК бывают лишь в экстренных случаях, при соблюдении особо конспиративных условий и только по соглашению представителей обоих отделений. Обычные же сношения ведутся через отдельных уполномоченных лиц.

Организационное отделение ЦК называется для прикрытия Рабочей кооперативной комиссией.

Это отделение 1) направляет работу Петербургского комитета, систематически помогая ей и восстанавливая в случае провалов; 2) заботится о связи работы во всех легальных организациях в партийном духе; 3) изыскивает особо конспиративные формы прикрытия нелегальных связей и предприятий; 4) объединяет работу во всероссийском масштабе, устанавливая правильные сношения и объезды; 5) заведует главным образом подготовкой партийного съезда к августу 1914 года<sup>382</sup>.

Состав организационного отделения устанавливается русской коллегией ЦК из 3—5 лиц, с таким же или двойным числом кандидатов к ним.

*Написано 2—4 (15—17) апреля  
1914 г.*

*Впервые напечатано в 1957 г.  
в журнале  
«Вопросы Истории КПСС» № 3*

*Печатается по рукописи*

### РЕЦЕНЗИЯ<sup>383</sup>

*И. М. Козьминых-Ланин. Сверхурочные работы на фабриках и заводах Московской губернии. Москва. 1914 г. Ц. 1 р.*

В вышедшей недавно новой статистической брошюре г. Козьминых-Ланина рассматривается чрезвычайно большой для русских рабочих вопрос о сверхурочных работах.

Нужно отметить, что статистические данные, приводимые Козьминых-Ланиным, относятся к одному 1908 г. и касаются исключительно рабочих Московской губернии. К тому же и цифры 1908 г. должны явиться сейчас в сильной степени устаревшими, особенно, если иметь в виду, что 1908 г. был годом промышленного зстоя и что после него развитие русской промышленности характеризуется годом промышленного подъема, а вместе с тем и усиленного спроса на рабочие руки. А это, в свою очередь, должно было способствовать успешному применению сверхурочных работ в целом ряде отраслей промышленности.

Данные Козьминых-Ланина (фабричного инспектора Московской губ.) несомненно носят полуофициальный

характер — собраны путем опроса хозяев, так что относиться к ним нужно с известной осторожностью, тем не менее нельзя не обратить на них самого серьезного внимания. Прежде всего — литература вопроса настолько бедна у нас в России, что каждая работа должна быть использована здесь, а кроме того, даже и эта полуофициальная статистика дает нам весьма много любопытного.

Г-ном Козьминых-Ланиным было обследовано в общем 112 380 рабочих в 152 преимущественно крупных предприятиях Московской губернии; причем преобладающее место заняла в исследовании текстильная промышленность.

Из приводимых в брошюре цифр следует, что сверхурочные работы в текстильной промышленности Московского района не имеют широкого распространения. Так, из 59 тысяч обследованных рабочих по обработке хлопка только 767 человек занято праздничными сверхурочными работами. Значительно большее число было занято сверхурочными работами в будни (1717 чел.), но и тут процент колеблется в пределах 1—2% к общему числу. Это и понятно, так как текстильная промышленность технически требует в каждый данный момент более или менее наперед определенного количества рабочих рук; а главное, 1908 г. был годом далеко не благоприятным для текстильной промышленности. Предприниматели были заинтересованы часто скорее в сокращении производства, чем в увеличении производительности предприятий путем применения сверхурочных работ.

Иную картину представляет другая главная отрасль промышленности — металлообрабатывающая. Здесь сверхурочные работы практикуются широко, захватывая иногда до 20% общего числа рабочих.

Что касается длительности сверхурочных работ, то, по данным Козьминых-Ланина, она вообще колеблется как для металлистов, так и для текстильщиков от 25 до 35 часов на одного рабочего, занятого сверхурочными работами (считая и будничные, и праздничные работы). Цифра очень большая. Эти 30 часов свободного времени в среднем, отнимаемых сверхурочными заработками, идут, само собой, всецело в ущерб культурному и умственному развитию рабочего.

Посмотрим, что же получают рабочие за умственное расхищение своего труда, мышц, нервов... Г-н Козьминых-Ланин очень подробно высчитывает часовое вознаграждение рабочих за сверхурочные работы по разным отраслям. И вот мы видим, что работы эти у текстильщиков оплачиваются в среднем всего по 15—16 коп. в час — редко выше. Повышаясь несколько к апрелю и сентябрю, цены падают затем снова в декабре — феврале до 13 копеек. Особенно мизерными являются заработки на шерстоткацких фабриках; так, за март месяц средняя плата за час составляла здесь всего 6,75 коп. за воскресные и праздничные работы. Какова же должна быть обыкновенная плата при таких расценках!

Не многим лучше текстильщиков оплачивается, как это видно из таблиц, и труд металлиста; его средний заработок колеблется от 13 до 20 коп. за сверхурочный час. Вообще движение и величина расценок сверхурочной работы московских металлистов — ясно показывает, какими неблагоприятными являются условия труда здесь по сравнению хотя бы даже с Петербургом.

В результате всех сверхурочных работ московские рабочие получают сущие гроши.

Так, средний месячный заработок на сверхурочных равнялся:

## Текстильщики

(в копейках)

Воскресные и праздничные	{ обязат.	408
	{ необязат.	221
Будни.....	{ обязат.	353
	{ необязат.	235

## Металлисты

Воскресные и праздничные	{ обязат.	337
	{ необязат.	184
Будни.....	{ обязат.	325
	{ необязат.	231

В заключение нужно подчеркнуть, что исследование г. Козьминых-Ланина почти совершенно не коснулось главного очага сверхурочных работ — мелкой промышленности (только 1,45% обследованных рабочих было

занято в заведениях, охватывающих менее 100 человек). Между тем рассмотрение условий труда в мелкой промышленности несомненно могло бы дать поразительные результаты.

«Просвещение» № 5, май 1914 г.  
Подпись: И. В.

Печатается по тексту  
журнала «Просвещение»

## РЕШЕНИЕ ЦК РСДРП

ЦК выражает благодарность делегации ЦК на Брюссельской конференции<sup>384</sup> за умелое и энергичное отстаивание партийной линии. ЦК просит коллегию делегатов выбрать одного представителя для доклада на съезде или конференции РСДРП в августе 1914 г.

Написано 5 или 6 (18 или 19)  
июля, 1914 г.

Впервые напечатано в 1958 г.  
в журнале  
«Исторический Архив» № 6

Печатается по рукописи

## ПОЛЬСКАЯ ОППОЗИЦИЯ НА БРЮССЕЛЬСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ<sup>385</sup>

Польская оппозиция с Малецким во главе перешла на Брюссельской конференции на сторону ликвидаторов. Слова у этих людей расходятся с делами. Подождем результатов их третьенюльского блока с Алексинским, Плехановым и ликвидаторами. Проверка опытом — самая лучшая проверка.

Написано в июле, позднее 5 (18),  
1914 г.

Впервые напечатано в 1961 г.  
в 5 издании Сочинений  
В. И. Ленина, том 25

Печатается по рукописи

ПЛАНЫ СТАТЬИ «РЕВОЛЮЦИЯ И ВОЙНА» <sup>386</sup>*Революция и война*

## 1

## I. а) VII дни 1914 vs I. 1905

1. хоругви — баррикады
2. Гапон — с.-д. нелегальная организация
3. лозунг ходовой — 3 кита
4. наивное отношение — упорная борьба
5. организованное окончание  
с определенным лозунгом. {«Киевская Мысль» <sup>387</sup>  
«Русское Слово» }

II. Лозунг стачки и вооруженного восстания  
(дурак Л. В. в плехановской газете).III. Война Австрии и Сербии vs  
европейская война.

## IV. Милитаризм, империализм.

Ружья сами стреляют.

Борьба с войной

резюльция Жореса vs Гед

опыт рабочих России.

Лучшая война с войной: революция.

## 2

## 1. Июльские дни vs 9. I.

2. Политический кризис { окт.  
22. IV.  
Распутин  
голод.

## 3. Рост движения и рост лозунгов.

## 4. Отметенное ликвидаторство и заграничные группки.

## 5. Война Австрии с Сербией.

## 6. Империализм и милитаризм.

## 7. Война с войной.

8. Мировая ситуация и задачи  
российского пролетариата.

Написано между 15 и 18  
(28 и 31) июля 1914 г.

Впервые напечатано в 1961 г.  
в 5 издании Сочинений  
В. И. Ленина, том 25

Печатается по рукописи

1914—1917 гг.

## О ЛОЗУНГЕ ПРЕВРАЩЕНИЯ ИМПЕРИАЛИСТИЧЕСКОЙ ВОЙНЫ В ВОЙНУ ГРАЖДАНСКУЮ<sup>388</sup>

✳ Единственно правильный пролетарский лозунг есть превращение современной империалистской войны в гражданскую войну. Именно такое превращение вытекает из всех объективных условий современной военной катастрофы и только систематически пропагандируя и агитируя в *этом* направлении, рабочие партии могут выполнить обязательства, которые они взяли на себя в Базеле<sup>389</sup>.

Только такая тактика будет действительно революционной тактикой рабочего класса, соответствующей условиям новой исторической эпохи. ✳

Написано не ранее сентября 1914 г.

Впервые напечатано в 1961 г.  
в 5 издании Сочинений  
В. И. Ленина, том 28

Печатается по рукописи

## ПЛАН БРОШЮРЫ «ЕВРОПЕЙСКАЯ ВОЙНА И ЕВРОПЕЙСКИЙ СОЦИАЛИЗМ»<sup>390</sup>

*Европейская война  
и европейский социализм*

1. Характер войны: империализм (как основное).  
Империализм, как *последняя* стадия развития капитализма.

2. Национальные войны начала буржуазной эпохи vs → империалистские войны ее конца.
- Национальная война:* сплотить национальную территорию как базу развития капитализма, смести докапиталистические остатки.  
*Империалистская война:* всем уже тесно в гибнущем капиталистическом корабле, отеснить других и оттянуть конец капитализма.
3. Давнишняя (30—40 лет) дипломатическая подготовка войны: ее «естественность», «ожиданность» (и «отвыкли»: Адлер на последнем заседании Международного бюро<sup>391</sup>).
4. Побочный характер национальной войны (Сербия) в современной войне.
5. Использование буржуазией традиции национальной войны: «*La patrie*», *Luzzatti*\*.
6. «Отечество». Цитата из «Коммунистического Манифеста». Ее разбор.
7. (а) Рабочие не имеют отечества.  
 (б) *Сначала* в пределах нации → cf.\*\* войны 1790—1814, 1859, 1866, 1870 гг.  
теперешняя война Индии или Китая с Японией ((eventuell\*\*\*))
- (γ) и то не в буржуазном смысле.
- (δ) Без совместных усилий пролетариев освобождение невозможно.
- (ε) Падение национальных перегородок.
8. Отношение к этой истине: защита национализма оппортунистами (Jaurès в «*L'Armée nouvelle*»)...<sup>392</sup>  
 (Н. Wendel в «*Neue Zeit*», 1914, N 19, S. 843; за Жореса)<sup>393</sup>.

\* — «Отечество», Луццатти. *Ред.*\*\* — *confer* — сравни, сопоставь. *Ред.*\*\*\* — предположительно. *Ред.*

9. Шатания в Интернационале: оборонительная и наступательная война или «точка зрения пролетарского интереса»?
10. Цитаты старых заявлений Бебеля и др. и умолчание о резолюции 1912 г.
11. Базельский манифест (α) цитаты из Stuttgart'a  
(β) угроза гражданской войны (1871 и 1905)  
(γ) «преступление»
12. «Бедствия инвазии \*» = софизм (Каутский)...  
«Толстовство» = id. \*\*  
«Практический вопрос: победа или поражение своей страны» = софизм <sup>394</sup>.  
Все это сводится к вопросу о 2-х лагерях.  
Да, но какие 2 лагеря? Нации или классы?  
Что рабочие теряют с отечеством? «Вечное» в отечестве.  
Отечество, как буржуазное государство и его границы, — отечество, как язык, территория etc.
13. Практическое поведение социалистов относительно данной войны:  
До войны: Н. Wendel в «Neue Zeit». 1914 N 18. <sup>395</sup>  
id. «Vorwärts»  
«Leipziger Volkszeitung» о войне с «царизмом»  
id. «Vorwärts» <sup>396</sup>.
14. После войны: сербские социалисты. [нашествие?] стр. 10  
[покорение?] выписок.
15. Русские с.-д. (уход из залы не есть воз-  
действие ср. Fischer <sup>397</sup>.)
- Ad 15.  
«Волонтерство» русских в Париже??  
(1) Декларация русских социалистов.  
(2) » Ледера и К<sup>о</sup> <sup>398</sup>.  
«Голос» № 9. <sup>399</sup>

Позиция Плеханова

\* — нашествия. Ред.

\*\* — idem — тоже. Ред.

||| «Современное Слово» *выписки* <sup>400</sup>.  
 «Голос» № 3 (15. IX) <sup>401</sup>.

Смирнов (Е) и П. Маслов <sup>402</sup>.

16. Французские и бельгийские социалисты.  
 Душат? Поэтому... буржуазным мини-  
 стром??

Вандервельде. Guesde. (Авторитеты?)

Голосование кредитов?

Что делать? Проповедовать и подготов-  
 лять гражданскую войну. Переходить  
 пе в министры, а в нелегальные про-  
 пагандисты!!

*Шовинизм* Vaillant'a и К<sup>о</sup> в «L'Humanité» <sup>403</sup>.

Comrèpe-Mogel о 1792 г. <sup>404</sup> и...

... русские в Польше.

Презренный G. Hervé и анархо-синдика-  
 листы <sup>405</sup>.

«Демократия» — а союз с царем??

17. Английские социалисты

Hundman и отношение к нему немецкой  
 с.-д. печати до войны <sup>406</sup>.

Kair-Hardie и Макдональд.

Борьба с шовинизмом *своей* страны.

Прусский милитаризм, а Египет? а за-  
 ковывание женция?

Участие в вербовке.

18. Немецкие с.-д. Главное. Гегемония в Интер-  
 национале. «С кого много спросится»...

Речь Naase... Оправдание войны <sup>407</sup>.

Голосование кредитов = измена!

«Царизм». Софизм и ложь!!

Буржуазная ложь!!

Bernstein в «Vorwärts» об Энгельсо  
 (1859)... <sup>408</sup>

Энгельс 1890 <sup>409</sup> (contra *Меринг*) <sup>410</sup>

«Hamburger Echo» vs «Vorwärts» <sup>411</sup>.

19. Шовинизм зверский vs шовинизм скучный  
 и лицемерный.

20. R. Fischer и ответ ему <sup>412</sup>.

(Защита нарушения нейтралитета Бельгии.)

«Sozialistische Monatshefte»: моральное оправдание нарушения нейтралитета Бельгии <sup>413</sup>.

21. Два течения в немецком социализме К. Liebknecht («Голос» № 12 <sup>414</sup> и английские газеты).

«Bremer Bürger Zeitung» <sup>415</sup> — Mehring — Halle <sup>416</sup>

(робкие протесты)...

22. Крах Интернационала { «Bremer Bürger Zeitung» <sup>417</sup> } О крахе  
 { Mehring } Интернационала  
 { швейцарские газеты }  
 «Volksrecht» <sup>418</sup>

Пolemика французов и немцев «Интернационал, Манифест французов и бельгийцев восстановленный (Международного бюро?) <sup>419</sup>.

и освобожденный от перебежчиков».

«Точка зрения правительства у французов»

(а у немцев??)

«Интернационал, освобожденный от перебежчиков» («Голос» № 12). <sup>420</sup>

23. Подкрашивание краха Интернационала.

Вандервельде и Каутский

NB

«Кукушка и петух».

«Оба правы»

«kleinmütige Freunde»? \*

Поездка Südekum'a <sup>421</sup>.  
 Интересы французской и немецкой буржуазии.

24. Причины краха Интернационала: оппортунизм.

Stuttgart 1907 г.

Левое совещание 1910 г. в Копенгагене <sup>422</sup>.

25. Идеи оппортунистов и теперешнее поведение { из датской резолюции }  
 { об оппортунизме <sup>423</sup>. }

26. Весь ли Интернационал?

Нет!!! Сербы

Кейр-Гарди

Ответ Фишеру.

\* — «малодушные друзья»? Ред.

Элементы третьего Интернационала.

Авторитеты: Каутский, Гед, Вандер-вельде??

(отношение к авторитетам)...

27. Оппортунизм vs «центр» в Интернационале.

{ «Sozialistische Monatshefte».

Большинство с.-д. газет.

Приемы «Vorwärts'a»

Каутский.

{ Лицемерие  
или подкра-  
шивание. }

28. Мир против войны или гражданская война против национальной войны? (Мир оппортунистов, объединившихся с буржуазией.)

«Мир добренький» — лозунг мелкобуржуазных радикалов, мелкой буржуазии (ср. Trevelyan & K<sup>o</sup> в Англии <sup>424</sup>).

cf. «Frankfurter Zeitung», выписки <sup>425</sup>.

29. Превращение национальной войны в гражданскую  
1871  
1905

[Исторический характер этого превращения.]

«Weg zur Macht» и «стремления низвержения».

Одно дело быстрота этого превращения, другое — направление к нему.

30. Легальность и нелегальность организации. Рига и ПК в России (отзыв «Русского Знамени») <sup>426</sup>

|| Contra К. Каутский и К<sup>o</sup> о «патриотизме» рабочих в России.

Сравнение с войском.

«Голос» № 18, столбец 1 и № 18, столбец 4. <sup>427</sup>

30 bis. «Vorwärts» и классовая борьба.

(«W. C. Modell 70») <sup>428</sup>

[не отказываться от легальной организации, но не ограничиваться ею]

31. «Volkskrieg»\*. Да! Но  
отсюда иные выводы.

→ милиция вовсе  
не только для обороны.

→ Слава войне и 42 см.!!<sup>429</sup>

32. Frank и «Opfertod»\*\*

... «с с.-д. точки зрения»...

3 2 *b i s*. Война вскрыла все слабости и правительств и социалистических партий.

33. Бедствия войны и последствия ее. Революционное движение — и крах мизерной дипломатии «центра».

3 3 *b i s*. Реакционные цели войны «*Kreuz Zeitung*»<sup>430</sup> и «*Новое Время*».

«Пессимизм» Макдональда?<sup>431</sup>

Усиление национализма.

Последняя война?

Е. Смирнов в «Русских Вестниках» № 202.

Национализм в России.

P. S. D. и с.-р.

«Волонтерство»: см. § 15.

34. Направление работы: (1) Не втирывать кредиты. Это измена.  
вотирование кредитов = трубач на войне. (2) Против повинников *своей* страны.  
(3) Не ограничиваться легальной организацией.  
(4) Не забывать Базельского манифеста об угрозе гражданской войной.

35. Может быть и еще полвека порабощения до социалистической революции, но что оставит *наша* эпоха, что мы внесем? Презрение к оппортунистам и изменникам или *подготовку* гражданской войны??

\* — «Народная война». *Ред.*

\*\* — Франк и «пожертвование своей жизнью». *Ред.*

Мартов в «Голосе» № 21  
нельзя еще лозунг Коммуны: изоляция от  
широких народных масс!!? <sup>432</sup>

Написано в сентябре — октябре  
1914 г.

Впервые напечатано в 1930 г.  
в Лезинском сборнике XIV

Печатается по рукописи

## АВТОРУ «ПЕСНИ О СОКОЛЕ»

С болью в сердце прочтет каждый сознательный рабочий подпись Горького, наряду с подписью П. Струве, под шовинистски-поповским протестом против немецкого варварства <sup>433</sup>.

Однажды в разговоре по поводу коленопреклонения Шаляпина Горький сказал: «его нельзя судить очень уж строго: у нас, художников, другая психология». Другими словами: художник часто действует под влиянием настроения, которое у него достигает такой силы, что подавляет всякие другие соображения.

Пусть так. Пусть Шаляпина нельзя судить строго. Он художник, и только. Он чужой делу пролетариата: сегодня — друг рабочих, завтра — черносотенец... смотря по настроению.

Но Горького рабочие привыкли считать своим. Они всегда думали, что он так же горячо, как и они, принимает к сердцу дело пролетариата, что он отдал свой талант на служение этому делу.

Потому и пишут Горькому приветствия, потому и дорого им его имя. И это доверие сознательных рабочих палагает на Горького известную *обязанность* — беречь свое доброе имя и не давать его для подписи под всякими дешевенькими шовинистскими протестами, которые могут ввести в заблуждение малосознательных рабочих. Им самим еще не под силу разобраться во многом, и их может сбить с пути имя Горького. Имя Струве никакого рабочего не собьет, а имя Горького может сбить.

И сознательные рабочие, которые понимают всю фальшь и пошлость этого лицемерного протеста против «варваров-немцев», не смогут не упрекнуть автора «Песни о Соколе».

Они скажут ему: «в трудную ответственную минуту, которую переживает сейчас российский пролетариат, мы ждали, что вы будете идти рука об руку с передовыми его борцами, а не с господином Струве и К<sup>о</sup>!»

«Социал-Демократ» № 34,  
5 декабря 1914 г.

Печатается по тексту  
газеты «Социал-Демократ»

## ПРИМЕЧАНИЕ «ОТ РЕДАКЦИИ» К СТАТЬЕ «УКРАИНА И ВОЙНА»

От редакции

Вышенапечатанная статья принадлежит одному из видных сторонников направления «Дзвін'а»<sup>434</sup>. С этим направлением нам пришлось совсем еще недавно вести резкую полемику. Разногласия с писателями этого направления у нас остаются. Мы не признаем правильными тех уступок, которые они делали национализму, мы считаем буржуазным национализмом идею «культурно-национальной автономии», мы не согласны с тем, что лучшим путем организации пролетариата является раздробление его по национальным куриям, мы не разделяем их взглядов на разницу между «анациональным», национальным и интернациональным. Будучи сторонниками последовательного *интернационализма*, мы позволяем себе надеяться, что автор помещенной статьи и его друзья в событиях европейской войны почерпнут должные уроки.

Во всяком случае, мы рады отметить, что именно в настоящий тяжелый момент указанная группа украинских деятелей больше всего сознает близость с «Социал-Демократом». Им делает честь, что они сумели отгородиться от пресловутого «Союза освобождения Украины»<sup>435</sup>, деятельность которого ничего общего не имеет с социал-демократией.

«Социал-Демократ» № 38,  
12 февраля 1915 г.

Печатается по тексту  
газеты «Социал-Демократ»

**ПРОЕКТ ТРЕТЬЕГО ПУНКТА  
РЕЗОЛЮЦИИ «ЦО И НОВАЯ ГАЗЕТА»,  
ПРИНЯТОЙ КОНФЕРЕНЦИЕЙ ЗАГРАНИЧНЫХ  
СЕКЦИЙ РСДРП <sup>436</sup>**

3. Выражая полное сочувствие идее дальнейшего учащения ЦО и создания ежедневной популярной газеты под редакцией ЦО, конференция считает возможным приступить к новому издательству после обеспечения основной задачи — правильной постановки ЦО.

Конференция призывает всех заграничных товарищей к немедленной энергичной работе в этом направлении, особенно к более систематической поддержке ЦО литературным материалом в связи с организацией совещаний сотрудников и т. д.

*Написано между 14 и 19 февраля  
(27 февраля и 4 марта) 1915 г.*

*Напечатано в 1915 г.  
в вектографированной листовке  
«Конференция заграничных органи-  
заций РСДРП»*

*Печатается по рукописи*

**ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ  
МЕЖДУНАРОДНОЙ ЖЕНСКОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ  
КОНФЕРЕНЦИИ <sup>437</sup>**

Резолюция, предложенная делегацией ЦК

Теперешняя всемирная война, причинившая столько бедствий всюду, где она разразилась, опустошавшая и разорившая Бельгию и Галицию, разбившая тысячи и тысячи рабочих существований, — есть война империалистическая, вызванная борьбой правящих классов разных стран за раздел колоний и господство на мировом рынке и интересами династическими. Она является естественным продолжением политики класса капиталистов и правительств всех стран, и потому вопрос о том, кто первый нанес удар, не представляет, с социалистической точки зрения, никакого интереса.

Эта война не только несколько не служит интересам рабочих, но является оружием в руках правящих классов для того, чтобы разбить интернациональную солидарность рабочих, а внутри каждой страны ослабить их движение и классовую борьбу. Точно так же пароль «защиты отечества», выдвинутый буржуазией и поддержанный оппортунистами, является не чем иным, как приманкой, при помощи которой буржуазия старается убедить пролетариат отдать свою жизнь и кровь ради ее интересов.

Принимая все это во внимание, внеочередная интернациональная конференция женщин-социалисток, опираясь на Штутгартскую резолюцию, которая рекомендует использовать экономический и политический кризис, причиненный войной, чтобы поднять народ с целью ускорить падение капиталистического строя, на резолюцию Копенгагенскую, которая гласит, что депутаты обязаны голосовать против военных кредитов, и на резолюцию Базельскую, которая говорит, что рабочие считают преступлением стрелять друг в друга, — заявляет, что представители большинства социалистических партий воюющих стран действовали совершенно несогласно с этими резолюциями и, уступая давлению обстоятельств, совершили настоящую измену по отношению к социализму, подменив его национализмом; — она утверждает, что у пролетариев всех стран нет другого врага, кроме их классового врага — класса капиталистов.

Ужасные страдания, причиненные этой войной, пробуждают у всех женщин, и особенно у женщин-пролетарок, все растущее желание мира. Объявляя *войну всякой империалистической войне*, конференция в то же время считает, что для того, чтобы это желание мира могло превратиться в *сознательную политическую силу*, необходимо, чтобы работницы хорошо поняли, что *имущие классы стремятся лишь к аннексиям, завоеваниям и господству*, что в эпоху империализма войны неизбежны и что империализм грозит миру целым рядом войн, если *пролетариат не найдет в себе достаточно силы, чтобы положить конец капиталистическому строю, окончательно свергнув капитализм*. Если работница хочет сократить период страданий, связанный с

эпохой империалистических войн, необходимо, чтобы ее стремление к миру перешло в *возмущение и борьбу за социализм*. Лишь путем революционного движения масс, усиливая и обостряя социалистическую борьбу, работница достигнет своей цели в этой борьбе. Таким образом, ее первой обязанностью является поддержка профессиональных и социалистических организаций и нарушение гражданского мира путем борьбы против военных кредитов, против вступления в буржуазные министерства, путем поддержки и пропаганды брата-ния солдат в траншеях на поле битвы, путем устройства повсюду, где правительство отняло конституционные свободы, нелегальных организаций и, наконец, путем вовлечения масс в участие в манифестациях и революционных движениях.

Интернациональная конференция женщин-социалисток призывает работниц всех стран немедленно же повести эту борьбу, организуя ее интернационально и тесно связывая свою работу с работой тех социалистов всех стран, которые, подобно Либкнехту, борются с национализмом и ведут революционную социалистическую борьбу.

В то же время конференция напоминает работницам, что в наиболее передовых странах Европы объективные условия для социалистического производства уже созрели, что все движение входит в новую фазу, что теперешняя всемирная война налагает на них новые и серьезные обязанности, что их движение может быть предтечей общего выступления масс, которое может дать всему социалистическому движению новый размах и приблизить час окончательного освобождения. Взяв на себя инициативу в деле устройства демонстраций и революционных манифестаций, работницы, идя рука об руку с пролетариатом, смогут положить начало новой эре пролетарской борьбы, в течение которой пролетариат завоеует в более передовых странах социализм, а в более отсталых — демократическую республику.

**ПЕРВАЯ МЕЖДУНАРОДНАЯ  
СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ  
В ЦИММЕРВАЛЬДЕ <sup>438</sup>**

23—26 АВГУСТА (5—8 СЕНТЯБРЯ) 1916 г.

1

**ВАРИАНТ ПРОЕКТА РЕЗОЛЮЦИИ ЛЕВЫХ  
СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТОВ К ПЕРВОЙ МЕЖДУНАРОДНОЙ  
СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ**

**Проект**

Современная война порождена империализмом, т. е. высшей стадией капитализма, когда развитие производительных сил и рост капитала переросли узкие рамки отдельных национальных государств и побуждают «великие» державы стремиться к порабощению чужих наций и к захвату колоний, как источников сырья и мест вывоза капитала.

Объективные условия социализма вполне созрели, и великие державы в теперешней войне борются за искусственную отсрочку гибели капитализма путем сохранения и усиления зависимости колоний, захвата привилегий на всемирном рынке, раскола и подавления интернациональной революционной борьбы рабочих.

Социал-демократы вполне признают необходимость свободы всех наций. В эпоху борьбы против феодализма, абсолютизма и чужденационального гнета они признавали защиту отечества, — и в настоящее время они признают законность войны угнетенных наций (особенно колоний) против их угнетателей, «великих» держав.

Но теперешняя война между великими державами есть война рабовладельцев за усиление и укрепление рабства, за передел колоний, за «право» угнетать чужие нации, за привилегии великодержавного капитала, за реакционное подавление рабочего движения. Поэтому фразы о «защите отечества» со стороны обеих воюющих групп держав суть обман народа буржуазией. Ни победа кого бы то ни было из теперешних правительств ни *status quo ante bellum* \* не может ни охранить свободы наций от империалистских великих держав ни дать возможность

\* — положение, существовавшее до войны. *Ред.*

сносной жизни рабочему классу, на который все более давит дороговизна, тресты, милитаризм и связанная с ним политическая реакция даже в самых свободных странах.

Действительное значение лозунга «защита отечества» в данной войне есть защита великодержавных привилегий и преимуществ, защита «права» данной буржуазии на угнетение чужих наций, есть национал-либеральная рабочая политика, есть союз небольшой части рабочих со «своей» национальной буржуазией против массы пролетариев и эксплуатируемых. Социалисты, ведущие такую политику, на деле являются шовинистами, социал-шовинистами. Политика голосования за военные кредиты, вступления в министерства, Burgfrieden'a и т. п. есть политика оппортунизма, есть измена социализму. И рабочий класс не может достигнуть своих великих целей эмансипации труда, не ведя решительной борьбы с оппортунизмом и социал-шовинизмом.

Базельский манифест 1912 г., единогласно принятый в предвидении именно такой войны между великими державами, которая и наступила, определенно признал реакционный, империалистский характер этой войны и ясно заявил о приближении *пролетарской революции* именно в связи с такой войной. И действительно, война создала революционную ситуацию, породила революционные настроения и брожения. Задача с.-д. — поддерживать и развивать их, содействовать прояснению революционного сознания масс и освобождению их сознания от лжи буржуазного и социалистского шовинизма, содействовать всяким попыткам революционной массовой борьбы против империализма за социализм, стремиться к превращению империалистской войны в гражданскую войну за социализм.

Социал-демократы должны использовать для усиления революционной агитации растущее в массах желание мира, выражающее разочарование масс и начало прояснения их революционного сознания. Но при этом с.-д. не должны обманывать народ надеждой на возможность быстрого, сколько-нибудь прочного, демократического, исключаящего угнетение наций, мира без революционного низвержения теперешних правительств.

Написано ранее 13 (26) июля 1915 г.

Впервые напечатано в 1937 г.  
в Ленинском сборнике ХХХ

Печатается по рукописи

## 2

ТЕЗИСЫ ДОКЛАДА НА СОВЕЩАНИИ  
ЛЕВЫХ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТОВ <sup>439</sup>

## Тезы:

1. Факт войны и последствия. Общая картина.
2. Империалистический характер
  - 1) колониальный разбой
  - 2) угнетение наций
  - 3) раздел мира.
3. Выявление цели.
4. Фальсификация ее характера
  - а) освобождение народов — угнетение
  - б) демократия — деспотия (реакция?)
  - в) культура — варварство войны
  - г) благосостояние — социальные реформы
  - д) доходы капиталистов — дороговизна!
5. Капитализм (Троцкий).  
(Развал буржуазного мира)...
6. В момент наиболее сильного кризиса капитализма, *к о т о р ы й* (кризис) обрекает пролетариат на величайшие жертвы, его призывают защищать капитализм, требуют гражданского мира.
7. Борьба против войны...
8. Решения конгрессов...
9. Официальные партии — против этих решений
 

{	голосование кредитов вхождение в министерство за блок	}	<i>Защита отечества.</i>
---	---	---	------------------------------
10. Борьба меньшинств (и партий) против войны.
11. Возвращение рабочего класса к его задаче.
12. МСБ.
13. Собрание в Берне <sup>440</sup>. (Создание связи.)
14. Знамя классовой борьбы.
15. а) выступление воюющих стран...  
б) » нейтральных » ...
16. Международный охват.
17. Условия мира.
18. Воззвание.

Написано между 19 и 23 августа  
(1 и 5 сентября) 1915 г.

Впервые напечатано в 1962 г.  
в 5 издании Сочинений  
В. И. Ленина, том 27

Печатается по рукописи  
Перевод с французского  
и немецкого

3

ПЛАН РЕЧИ НА ЦИММЕРВАЛЬДСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ

- 1) *Империализм* и грабеж
- 2) отвлечение внимания революционного пролетариата и ослабление его движения...
- 3) разоблачение софизмов буржуазии, — одна группа  
— другая
- 4) *devoir socialiste*... \*

5) цитата	СН. 5. стр. 5 св. — 7. стр. 5 св. <span style="border: 1px solid black; padding: 2px;">1</span>
-----------	---

- 6) с.-д. немецкие не могут ссылаться на борьбу с царизмом
- 7) поведение немецких вождей наша пресса ставит нам в укор

- 8) цитата, стр. 8, конец от слова *Méme*

$\frac{1}{2}$  стр.

- 9) русская с.-д. в тумом и *нелегальной прокламацией* = *remplit son devoir* \*\*
- 10) банкротство II Интернационала вредно прикрывать, особенно вреден «центр»
- 11) это банкротство есть банкротство оппортунизма
- 12) шовинизм в России вплоть до части с.-д.
- 13) меньшее зло — поражение царизма
- 14) нелегальная организация и агитация

стр. 11 1

цитата (конец 15 и 16)

1

Написано между 23 и 26 августа  
(5 и 8 сентября) 1915 г.

Впервые напечатано в 1962 г.  
в 5 издании Сочинений  
В. И. Ленина, том 27

Печатается по рукописи

\* — долг социалистов... *Ред.*  
 \*\* — исполнила свой долг. *Ред.*

## 4

ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ  
МАНИФЕСТА И ПРОЕКТА РЕЗОЛЮЦИИ  
О ВОЙНЕ И ЗАДАЧАХ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ

25 АВГУСТА (7 СЕНТЯБРЯ)

## 1

Было неизбежно, что здесь дело должно было дойти до борьбы мнений между нами и Ледебуром <sup>441</sup>. Однако я должен протестовать против приема, с которым Ледебур нападал здесь на Радека. Недопустимо утверждать, что наш манифест подписан только людьми, находящимися в безопасности. Его подписали также латышские делегаты и Борхардт. Старым и избитым является также аргумент, с помощью которого утверждают, что не следует призывать массы к революционным действиям, если сам непосредственно не можешь в них участвовать. Далее я отрицаю, что нельзя упоминать о средствах борьбы. Это имело место во все революционные периоды. Необходимо доводить средства до сведения масс, с тем чтобы они могли быть растолкованы и обсуждены. Мы в России всегда действовали таким образом; именно толкование средств борьбы уже в предреволюционные годы составило предмет споров между Плехановым и мной. Когда в 1847 году объективная историческая обстановка поставила Германию перед революцией, Маркс и Энгельс из Лондона обратились с воззванием, в котором они призывали к насилию <sup>442</sup>. Германское движение стоит перед решением. Если мы сегодня действительно стоим накануне революционной эпохи, в которой массы перейдут к революционной борьбе, то тогда мы должны также упомянуть необходимые для этой борьбы средства. По ревизионистскому понятию Давида и других, это, само собой разумеется, бесполезно: они ведь совсем не верят, что мы находимся накануне революционной эпохи. Мы, те, кто верит в это, должны действовать иначе. Нельзя делать революцию, не объясняя революционной тактики. Именно это было наихудшим свойством Второго Интернационала, что он всегда избегал объяснений, это как раз то, что голландские трибунисты-марксисты <sup>443</sup> совершенно спра-

ведливо называли «пассивной революционностью» германского центра.

Теперь по вопросу о преследованиях. Вы в Германии вообще должны действовать не только легально, если вы хотите настоящих действий. Вы должны сочетать легальную деятельность с нелегальной. Старые методы в новой обстановке больше не удовлетворяют. Вы сами говорите: мы идем навстречу эпохе великих классовых битв. Тогда вы должны также и средства иметь для этого. И вовсе не обязательно издавать манифест с подписями, он может быть издан и без подписей. Во всяком случае вы не должны действовать полулегально, как, например, Клара Цеткин. Это требует слишком много жертв.

Дело обстоит так: или действительно революционная борьба или только пустая болтовня, которая будет помогать лишь дезертирам, против которых так резко высказывается Либкнехт в данном письме<sup>444</sup>. Выступать за мир, это еще ничего не значит. Давид также пишет: мы не за войну, а только против поражения. Каждый хочет мира. Мы должны, учитывая новую ситуацию, применять новые, своеобразные средства борьбы, которые совершенно не должны быть похожи ни на старые немецкие, ни на русские.

2

Не согласен с Серрати в том, что резолюция появится или слишком рано, или слишком поздно<sup>445</sup>. После этой войны будут вестись еще другие, главным образом колониальные войны. Если пролетариат не свернет с пути социал-империализма, пролетарская солидарность будет полностью разрушена, поэтому мы должны определить единую тактику. Если мы примем лишь манифест, то Вандервельде, «L'Humanité» и прочие снова будут обманывать массы; они будут говорить, что они тоже против войны и за мир. Останется та же неясность, что и до сих пор.

### ДОБАВЛЕНИЯ К ЗАЯВЛЕНИЮ ЦИММЕРВАЛЬДСКОЙ ЛЕВОЙ <sup>448</sup>

- № 1. noch die wichtigste Frage des Opportunismus berührt, noch die besonders schädliche Rolle des s.-d. Zentrums aufdeckt\*.
- № 2. Мы голосуем за, в частности, потому, что два французских товарища выдвинули важное соображение. Именно они указали на чрезвычайную придавленность рабочих во Франции, на крайнюю развращенность их революционной фразой, на необходимость медленного и осторожного перехода к решительной тактике. Однако в Европе в целом врагом рабочего движения является именно оппортунизм.

*Написано 26 августа  
(8 сентября) 1915 г.*

*Впервые напечатано в 1930 г.  
в Ленинском сборнике XIV*

*Печатается по рукописи*

### ГЕРМАНСКАЯ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЯ И ПРАВО НАЦИЙ НА САМООПРЕДЕЛЕНИЕ <sup>447</sup>

Германская социал-демократия была самой сильной и самой влиятельной партией II Интернационала. Поэтому она, с одной стороны, всего более ответственна за его крах, а с другой стороны, ее пример, ее опыт *всего важнее* для изучения причин этого краха и для анализа мер, средств, путей борьбы с задушившим эту партию оппортунизмом.

Оппортунизм, задушивший с.-д. партию Германии, превративший эту партию в национал-либеральную рабочую партию, отлился в форму социал-шовинизма в войну 1914—1915 гг.

*Написано в 1915 г.*

*Впервые напечатано в 1937 г.  
в Ленинском сборнике XXX*

*Печатается по рукописи*

\* — ки важнейшего вопроса об оппортунизме не затрагивает, ни особо вредную роль с.-д. центра не вскрывает. *Ред.*

**ПОПРАВКИ И ДОПОЛНЕНИЯ К ОБРАЩЕНИЮ  
«КО ВСЕМ ПРИМЫКАЮЩИМ ПАРТИЯМ  
И ГРУППАМ», ПРИНЯТОМУ СОВЕЩАНИЕМ  
РАСШИРЕННОЙ ИНТЕРНАЦИОНАЛЬНОЙ  
СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ КОМИССИИ**

*Änderungsvorschläge \*:*

1. Точнее и определеннее указать, в чем *политически-классовое значение и принципиальная неверность тактики «официальных партий» и «II Интернационала»...*
  - (a) защита отечества = защита империалистической буржуазии, ее грабежа и угнетения наций
  - (b) связь с оппортунизмом
  - (c) союз с буржуазией своей страны против интернационального пролетариата.
2. Определение «Bruch des Burgfriedens»\*\*.
 

Неучастие во всех учреждениях, прямо или косвенно поддерживающих войну.

af + Unterjochung der Nationen\*\*\*.  
Долой конец о «In der Aera»...\*\*\*\*

+ Приветствия  
Либкнехту и Рюле.

3. Nicht nur «geeignete», sondern illegale Literatur, das heißt freie, nicht der Zensur unterordnete \*\*\*\*\*.

|| y || ohne zu sagen, daß die Niederwerfung  
dieser Regierung dazu nötig \*\*\*\*\*

- +
4. Стачки (экономические и политические) и демонстрации.
  5. + bis zur Revolution \*\*\*\*\*.
  6. + Цитировать не только из Штутгартской резолюции, но и из Базельской: преступление стрелять, Коммуна, пятый год.

*Написано между 23 и 27 января  
(5 и 9 февраля) 1916 г.*

*Впервые напечатано в 1962 г. в 5 издании  
Сочинений В. И. Ленина, том 27*

*Печатается по рукописи*

- — Предложения об изменениях. *Ред.*
- — «Крушение гражданского мира». *Ред.*
- — Прибощение наций. *Ред.*
- — «На протяжении эры...» *Ред.*
- — Не только «приспособленная», но и нелегальная литература, т. е. свободная, не подчиненная цензуре. *Ред.*
- — из говоря, что для этого необходимо свержение этого правительства. *Ред.*
- — вплоть до революции. *Ред.*

## ПЛАН РЕФЕРАТА «ДВА

## 2 Интернационала

повтор.

1. Тема: не оценка войны ( $\triangleright$  1 года тому назад и устар.), а (две) *основные линии* в развитии рабочего движения и социализма.

*Alias*\*: не оценка войны и принципов тактики, а оценка развития, которое приняло развитие рабочего движения.

Главное поэтому: факты (в широком масштабе) рабочего движения и социализма и сравнение разных стран.

2. *Введение*. Huysmans в Arnhem и в Rotterdam vs Wijnkoop et Henriette Roland-Holst в «*Berner Tagwacht*»<sup>440</sup>.

? + ср. «*Avanti!*» (12. II. 1916)?<sup>450</sup>

«Vorwärts»\*\*

2а *Etwa*\*\*\*:

- |  |                                  |                  |
|--|----------------------------------|------------------|
| 1. Россия: Патриоты (Плеханов & К <sup>0</sup> ) | — ОК и Троцкий —                 | («Наше Слово») — |
| 2. Германия: Большинство                         | — К. Каутский & К <sup>0</sup> — |                  |
| 3. Франция: Большинство                          | — Longuet & С <sup>0</sup> —     |                  |

4. Англия: Большинство (Fabian Society, Labour Party)<sup>452</sup>,

\* — Или. *Ред.*

\*\* Слово «Vorwärts» вписано В. И. Лениным карандашом, по-видимому, поадрес. *Ред.*

\*\*\* — Примерно. *Ред.*

## ИНТЕРНАЦИОНАЛА» 448

## Тема:

Так сказать, проверка теории  
опытом мирового рабочего и  
социалистического движения.

NB:

У О К: (1) сваливание на рабочих; (2) забвение связи  
с ликвидаторами.

— ЦК.

— меньшинство. «I. S. D.»\* — (Rühle) — Winnig

— Бурдерон & С<sup>о</sup>. || Резолюция || Корреспонден-  
Бурдерона || ции в «Labour  
Leader» 451

Hundmann) — Askew (?)\*\* — «Forward» 453.

«Glasgow [NB: «Merthyr» 454 NB]  
Socialist» 455

{ Орнатский в } (разрыв с) { Письма в }  
{ «Нашем } { Labour } { «Labour }  
{ Слове» 456 } { Party } { Leader» }

— — — — —

\* — «Internationale Sozialisten Deutschlands» — «Интернациональные со-  
циалисты Германии». *Ред.*

\*\* — (Фабрианское общество, Лейбористская партия, Гайндман) — Ас-  
кью (?). *Ред.*

5. Италия: Меньшинство (Биссолати) —  
 6. Австрия: Большинство (Pernerstorfer)  
 7. Америка: Russel — (Hillquit)  
 8. Австралия. Большинство (правительственная партия)
3. Россия. Выборы в военно-промышленные комитеты.

*Первые* выборы ЦК (+ колеблющиеся) + блок обороны (Ларин). Возмущение буржуазии и правительства. Донос Гвоздева. *Вторые* выборы. Победа шовинистов.

«Наше Дело»<sup>459</sup> + «Наш Голос»<sup>460</sup> + «Рабочее Утро»<sup>401</sup>  
 ОК

Троцкий и «Наше Слово» (Фракция Чхеидзе?)  
 ЦК

Эволюция Мартова: от «Vorwärts» умер» и «не пойдем в Интернационал» — до защиты союза с «Нашим Делом» (Борецкий).

Может быть, это великолепная «дипломатия», но социализма здесь *ни грана*.

Итог: две линии в рабочем движении России.  
 Только две (остальное отпало).

*Классовая основа их:*

(а) в союзе с отечественной буржуазией =

(б) в союзе с интернациональным пролетариатом =

*Идеи их:* за «оборону» («защита отечества»);

(«оборонцы»);

против «защиты отечества»...

(ср. циммервальдский манифест)\*

#### 4. Германия.

Борьба внутри фракции: Liebknecht und Rühle  
 2 и 20 (их непоследовательность)<sup>464</sup>.

\* Пункты 2 и 3 в рукописи перечеркнуты карандашом. Ред.

Итальянская официальная партия. («Avanti!» 12. II. 1916)

— Adler — меньшинство. (корреспонденция  
в «*Berner Tagwacht*»<sup>457</sup>)

— — — Debs (статьи *Debs'a*<sup>458</sup>) («бомбы и  
доллары»)

— ? — — социалисты.

«...Не для обороны, а для  
организации...»

Издавательство социал-шовинистов над  
Мартовым (Борецкий в «*Нашем Слове*»).

*N B:* Столыпинская  
«Хвостовская рабочая партия»<sup>462</sup>

= за укрепление «отечественной» буржуазии (= за войну)  
= за пролетарскую интернациональную революцию.

+ Здесь ли  
«Europa und die Revolution»?<sup>463</sup>

{ Брошюра «Fall Liebknecht»\* }  
«регенерация»  
«национально-либеральная партия».

\* — «Дело Либкнехта». Ред.

Borchardt и «*Lichtstrahlen*»<sup>465</sup>

Winnig.

Rühle и ответ «*Vorwärts*» (Разбор)<sup>466</sup>.

- |     |  |
|-----|--|
| {   | (а) Распространение нелегальной литературы |
|     | и нелегальная организация.                 |
| (б) | Содействие правительству.                  |

### 5. Франция.

(1) Vaillant в «*L'Humanité*» (письма?)<sup>468</sup>

(«кровавой ватой заткнули уши»,  
«доктринеры» etc. etc.)

{	(2) Слова Merghem'a в Циммервальде:
	«le parti, le gouvernement et les Jouhaux ne sont que trois têtes sous un bonnet»*.

(3) Резолюция Бурдерона ((разбор ее текста)).

(4) Корреспонденция в «*Labour Leader*»  
о расколе.

### 6. Англия.

Большинство (участие в министерстве)  
оборона.

«*The New Statesman*»<sup>470</sup> (и его отношение)

(Labour Party + Fabian Society).

[contra B. S. P., где  $\frac{3}{7}$  интернационалисты]

«*Glasgow Socialist*» ((заявление в Циммервальде<sup>471</sup>)).

Письма в «*Labour Leader*».

Статья об измене.

Merthyr.

### 7. Италия.

Биссолати — партия

(Treves и его речь<sup>473</sup>)

{	Италия: Биссолати и рабочая партия
	Болгария: тесняки <sup>474</sup> и широкие
	Швеция: Брантинг и Хёглунд
	Голландия: Трульстра и « <i>Tribune</i> » <sup>475</sup> .

\* — «партия, правительство и Жуо не что иное, как три головы под одним колпаком». *Ред.*

\*\* Пункт 7 в рукописи перечеркнут карандашом. *Ред.*

Демонстрация в Брауншвейге<sup>467</sup>.  
(Стачка в Ганновере.)

листок *Saimonau*<sup>469</sup>.

(Brizon & Co в Кинтале)\*.

*Lloyd George* в *Glasgow* и ответ рабочих.

Британская социалистическая партия  
(уход Гайндмана<sup>472</sup>)\*\*.

---

\* Текст со слова «регенерация» до слов «(Brizon & Co в Кинтале)» написан В. И. Лениным карандашом, по-видимому, позднее. *Ред.*

\*\* Текст написан В. И. Лениным карандашом, по-видимому, позднее. *Ред.*

8. *Австрия.*

*Пернерсторфер* в «*Neue Zeit*»<sup>476</sup>

— V. Adler — *интернационалисты...*

{ *idem*: резолюция  
В. Адлера и «15»\*.

9. *Северо-Американские Соединенные Штаты.* («Отойдём и поглядим»...)

Russel (V. Berger & Co) за «preparedness». «Jingo»

Hillquit = дипломат\*\*

*Debs* и его статьи.

10. *Австралия.*

Корреспонденция в «*Berner Tagwacht*»<sup>477</sup>.

Статья в «*New Statesman*»

(J. K.<sup>478</sup>)\*\*\*.

11. *Итоги.*

{ {К. Каутский в письме к Буквоеду...}

{ *id.* в «*Neue Zeit*» много раз.

Фальшь и ложь.

К. Каутский в Братш. корреспонденции («либо старый Интернационал, либо полдюжины»).

Два и только два.

Во всем мире.

{ {«Нет 2-х»}  
направ-  
лений»}

{ «Гора» и Жиронда (Плеханов в № 2 «Искры», 1901 г. «На пороге XX века»).

{ «Парни с 2 §» и с капиталистическим «brain»\*\*\*\* в «Appeal to Reason»<sup>479</sup>.

Не дипломатическое прикрывание («СПБ. слякоть» — каутскианская *Vaut mieux dire*\*\*\*\*\*),

а разъяснение массам.

Неизбежность раскола.

\* Текст вписан В. И. Лениным карандашом, по-видимому, позднее. *Ред.*

\*\* Текст со слова «Jingo» до слова «дипломат» в рукописи зачеркнуто карандашом. *Ред.*

\*\*\* Текст со слова «Статья» до слова «(J. K.)» вписан В. И. Лениным карандашом, по-видимому, позднее. *Ред.*

\*\*\*\* — мышлением. *Ред.*

\*\*\*\*\* — Лучше сказать. *Ред.*

Дипломатия — лицемерие — колебания — самообман?

Не в слове суть.

{	Axelrod и Мартов	в России	}	} один } тип }
	К. Каутский и Naase	» Германии		
	<i>Longuet et</i>	во Франции		
	<i>Pressman</i>			
	Hillquit в Америке			
Askew и др. в Англии				

ΣΣ = Гюисманс \*.

\* Текст со слова «Дипломатия» до слова «Гюисманс» В. И. Лениным зачеркнут карандашом. *Ред.*

*Революция* (ср. *L'information*  
+ *Europa und die Revolution*) \*

«Искра» № 2 (1901): Гора и Жиронда.

Борьба с оппортунизмом

{ Бернштейн.  
Мильеранизм и жоресизм.  
Английская либеральная  
рабочая политика.  
Раскол в ряде стран. }

Война ускорила

развитие — — развала

в обе стороны.

Quid est Kienthal? \*\*

Написано между 30 января и  
4 февраля (12 и 17 февраля)  
1916 г.

Впервые напечатано в 1962 г.  
в 5 издании Сочинений  
В. И. Ленина, том 27

Печатается по рукописи

## ЗАМЕТКА К ТЕЗИСАМ «СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ И ПРАВО НАЦИЙ НА САМООПРЕДЕЛЕНИЕ»

Есть некоторое сходство между тем, как человечество должно прийти к уничтожению классов и как оно должно прийти к позднему слиянию наций. Именно: к уничтожению классов ведет только переходная стадия диктатуры угнетенного класса. К слиянию наций ведет только освобождение угнетенных наций, подлинное искоренение национального угнетения, и критерий этой действительности в политическом смысле заключается как раз в свободе отделения. Свобода отделения — лучшее и единственное политическое средство против идиотской системы мелких

\* Текст со слова «Парки» и до слова «Revolution» В. И. Лениным начеркнул карандашом. *Ред.*

\*\* — Что такое Киянталь? Текст от слов «Искра» № 2» до конца В. И. Лениным написан карандашом, по-видимому, позднее. *Ред.*

государств и национальной обособленности, которая, к счастью человечества, неудержимо разрушается всем развитием капитализма.

Написано в январе — феврале  
1916 г.

Впервые напечатано в 1937 г.  
в Ленинском сборнике ХХХ

Печатается по рукописи  
Перевод с немецкого

## ПРОЕКТ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ЦК РСДРП О ПРЕКРАЩЕНИИ ИЗДАНИЯ ЖУРНАЛА «КОММУНИСТ»<sup>480</sup>

*Не для печати:*

Принимая во внимание,

(1) что «Коммунист» был основан — временно п в виде опыта — федеративно составленной редакцией, когда ни одного разногласия между редакцией ЦО и остальной частью редакции, как целым, ни по одному существенному вопросу не обнаружилось;

(2) что после № 1—2 «Коммуниста» трое членов редакции выдвинули такие разногласия в подписанных ими тезисах по вопросу о самоопределении;

(3) что обмен мнений по этому вопросу обнаружил глубину расхождения в связи с оценкой роли демократических требований и программы-минимум вообще; —

— ЦК постановляет: признать невозможным продолжение журнала «Коммунист» и объявить, что это издание прекращается. —

Далее. Для того, чтобы расширить дискуссию по спорным вопросам и добиться выяснения их перед более широким кругом руководящих товарищей, ЦК постановляет:

просить трех, подписавших тезисы, товарищей составить мотивированное изложение их разногласий с редакцией ЦО.

Это изложение, вместе с ответом редакции ЦО, сообщить более широкому кругу руководящих партийных

работников для окончательного решения вопроса, желательно ли и необходимо ли перенесение открытой дискуссии в печать <sup>481</sup>.

Очень жалею, что Вы тянете «до черта падовешее» дело. Повторяю, — мне тоже до черта надоело повторять, — что я вынужден отказаться от участия в «Коммунисте».

Ваш план беспринципен и запутывает путаницу еще больше. Если нет глубоких принципиальных разногласий, тогда сдача в ЦК есть кляуза или интрига, и всякий «россиянин» вас разоблачит.

Если есть, надо это сказать: люди начали после № 1—2 путать безбожно; отклоняем ответственность; считаем долгом не поощрять, а разоблачить. Как уступку, предлагаем (см. листок) им еще дискуссию перед «расширенным кругом» (чтобы не срамить их в печати; не убивать их сразу полемикой).

{ Только для этого. }

В «Сборник «Социал-Демократа»» <sup>482</sup> у нас есть, кроме ряда наших статей \*, Варин + Александр + корреспонденции + обвинительный акт (я еще не получил) + Сафаров + латыш + Коллонтай (вероятно).

Японцев <sup>483</sup> звать только, чтобы их осрамить. Бухарина: только заказать по экономическому вопросу.

Радека не звать (его статья легальна и вовсе не важна теперь в таком виде). Придется бороться с его тезисами.

Вот мое мнение. «Коммунист» есть труп, и я не участвую в его оживлении.

Александр (и русским рабочим в Бюро) надо поставить вопрос принципиально: мы в редакцию не берем людей, кои путают безбожно и не хотят поучиться, не хотят даже поработать над изложением своего мнения. Они хотят сравить нас с P. S. D., это ясно, а самим спрятаться в сторонку.

«Коммунист» отвечал задаче того времени: сплотить всех против социал-шовинизма и каутскианства.

Теперь задача стала иная: на очереди борьба с «империалистическим экономизмом».

Salut Lenin

\* «цвстатели» на все сборника хватит!

Р. С. Почему не *ответили, послали ли Суханови в Женеву?* Посылаю материалы для Гримма.  
С переводами тезисов не *вышло*.

Написано в марте, позднее 28  
(10 апреля), 1916 г.

Впервые напечатано в 1962 г.  
в 5 издании Сочинений  
В. И. Ленина, том 27

Печатается по рукописи

## ВТОРАЯ МЕЖДУНАРОДНАЯ СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ В КИНТАЛЕ<sup>484</sup>

11—17 (24—30) АПРЕЛЯ 1916 г.

1

### ПЕРВОНАЧАЛЬНЫЙ ВАРИАНТ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЦК РСДРП

Предложение ЦК РСДРП второй социалистической конференции, созываемой I. S. K. (Бернской)<sup>\*485</sup>

(тезисы по пунктам порядка дня  
5, 6, 7а и 7б и 8)

Объявляя о созыве второй международной социалистической конференции, I. S. K. опубликовала следующие важнейшие пункты порядка дня:

- |   |   |   |                            |
|---|---|---|----------------------------|
| { | 5. «борьба за окончание войны»          |   |                            |
|   | 6. «вопросы мира»                       |   |                            |
|   | 7а. парламентская «акция»               | } | «агитация и<br>пропаганда» |
|   | 7б. массовая »                          |   |                            |
|   | 8. Международное социалистическое бюро. |   |                            |

I. S. K. пригласила организации обсуждать эти вопросы и присылать свои предложения. Вот ответ ЦК нашей партии на это приглашение:

1. Как всякая война есть лишь продолжение средствами насилия той политики, которую вели воюющие державы и господствующие классы в них долгие годы или

\* См. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 157—167. *Ред.*

десятилетия до войны, так и мир, заканчивающий любую войну, может быть лишь учетом и записью действительных изменений в силе, достигнутых в результате данной войны.

2. Поэтому величайшей нелепостью и тупоумием являются, с точки зрения теории, с точки зрения учения социализма, и величайшим обманом рабочего класса на практике всякие разговоры об оценке данной войны на основе «простых» понятий обороны и нападения и об оценке грядущего мира на основе «простых» благочестивых пожеланий о прочном, демократическом, почетном и т. п. мире.

3. Настоящая война есть империалистская война, т. е. война, порожденная противоречиями на почве высоко-развитого, монополистического, созревшего для перехода в социализм, капитализма. Эта война ведется ради мировой гегемонии, т. е. ради нового угнетения слабых наций, нового раздела мира, раздела колоний, сфер влияния и проч. — такого раздела, при котором бы старые грабительские державы, Англия, Франция, Россия, уступили долю своей добычи молодой и более сильной грабительской державе, Германии.

4. Поэтому, если революция пролетариата не свергнет теперешних правительств и теперешних господствующих классов воюющих «великих» держав, то *абсолютно невозможен никакой иной мир*, кроме более или менее кратковременного перемирия между империалистскими державами, мир, сопровождающийся *усилением* реакции внутри государств, *усилением* национального гнета и порабощения слабых наций, *увеличением* горючего материала, подготавливающего новые войны и проч. и т. п. Ибо из объективного содержания той политики, которая порождена всей эпохой империализма и которую вела буржуазия *всех* воюющих «великих» держав как перед *этой* войной, так и *во время нее*, с неизбежностью вытекает мир на основе нового и худшего угнетения наций и т. д.

5. Возбуждать в народных массах мысли или надежды на возможность прочного или демократического и т. п. мира между теперешними правительствами и теперешними господствующими классами (т. е. буржуазией в союзе с помещиками), как это делают большинство официальных

социалистических партий, значит не только бесстыдно обманывать народ, но и усыплять его, отвлекать его от революционной борьбы, которая фактически уже начинается в виде стачечного и демонстрационного движения.

6. Именно такой характер обмана народа и отвлечения пролетариата от революционной борьбы имеет та «программа мира», которую «единодушно» выставляют теперь и официальный представитель II Интернационала Гюисманс на съезде Sozialdemokratische Arbeiter Partei Голландии в Arnhem'e и влиятельнейший теоретик II Интернационала, влиятельнейший защитник социал-патриотов и социал-шовинистов всех стран, Каутский. Их программа состоит в словесном и лицемерном признании нескольких демократических благопожеланий: отрицание аннексий и контрибуций, самоопределение наций, демократизация внешней политики, третейские суды для разбора конфликтов между государствами, разоружение, Соединенные Штаты Европы и т. д. и т. п.

7. Наиболее наглядным подтверждением того, что эта «программа мира» является сплошным лицемерием, является, с одной стороны, словесное признание ее рядом буржуазных пацифистов и демагогических министров воюющих стран, с другой, повторение ее заведомыми (notorisch) шовинистами на конференциях «социалистов» одной группы воюющих держав в Лондоне (II. 1915)<sup>486</sup> и другой в Вене (IV. 1915)<sup>487</sup>. Именно те «социалисты», которые вступают в буржуазные министерства, ведущие грабительскую войну, вотировали военные кредиты, помогали войне участием в различных организациях и учреждениях и т. п., именно они, ведущие *на деле* политику защиты старых и новых аннексий, колониального угнетения и проч., провозглашают перед всем миром свою «программу мира», состоящую в отрицании аннексий и т. д.

8. Если самый большой авторитет II Интернационала, Каутский, объявил перед всем миром 21 мая 1915 г. («Neue Zeit»), что это согласие и «единодушие» «социалистов» в Лондоне \* и в Вене насчет принципа «самостоятельности» или самоопределения наций доказывает

\* В рукописи описка: «в Копенгагене». *Ред.*

«единодушие» и «жизненность» II Интернационала в «программе мира», то эта защита и санкция самого вопиющего, самого наглого лицемерия и обмана рабочих представляет из себя отнюдь не случайность, а систематическую политику, которую в целом ряде стран ведут люди, на словах выдающие себя за «интернационалистов», на деле же прикрашивающие империалистскую войну применением к ней идеи «защиты отечества» и укрепляющие господство над рабочим движением изменивших социализму социал-шовинистов проповедью «единства» с ними. Эту политику, наиболее вредную и опасную для рабочего класса, ведут Каутский, Гаазе и проч. в Германии, Лонге, Прессман и др. во Франции, большинство вождей в Англии, Аксельрод, Мартов и Чхеидзе с К<sup>о</sup> в России, Тревес и др. в Италии (см. угрозу центрального органа итальянской партии «*Avanti!*» от 5. III. 1916 г. разоблачить Тревеса и других «реформистов-поссибилистов»<sup>488</sup> в том, кто «пустил в ход все средства, чтобы помешать действию правления партии и Оддино Моргари, направленному к Циммервальдскому объединению и к самому новому Интернационалу»). Эта всемирная политика, наиболее опасная для рабочего класса, может быть названа, по имени ее авторитетнейшего представителя, *каутскианской* политикой.

9. Социалисты не могут отказаться от борьбы за реформы. Они должны голосовать, между прочим, и в парламентах за всякие, хотя бы даже ничтожные, улучшения в положении масс, например, за увеличение пособий жителям разоренных областей, за ослабление национального гнета и т. п. Но очевидно, что на почве *данной* войны и вытекающего *из нее* мира подобная реформистская деятельность за улучшение положения масс возможна лишь в миниатюрных размерах. Было бы вопиющим обманом масс внушать им, прямо или косвенно, мысль о возможности реформистского решения вопросов, поставленных *данной* войной. Ибо *эта* война создала революционную ситуацию в Европе, поставив на очередь *самые коренные* вопросы империализма, которые не могут не быть решены по-империалистски, за исключением случая революционного свержения теперешних правительств и господствующих классов Европы. Поэтому главной и основной задачей в борьбе за прочный и демократический мир

со стороны социалистов должно быть: во-первых, разъяснение массам необходимости *революционной массовой борьбы*, систематическая пропаганда ее и создание соответствующей организации; во-вторых, разоблачение *лицемерия* и *лжи* как буржуазно-пацифистских, так и социалистических, особенно каутскианских, фраз насчет мира и «единодушия» II Интернационала в вопросе о «программе мира». Такие фразы вдвойне лицемерны со стороны «социалистов», отрицающих, вслед за буржуазией, возможность превращения данной империалистской войны в гражданскую войну за социализм и противодействующих всякой революционной работе в этом направлении.

10. Центральным пунктом господствующего ныне лицемерия насчет «программы мира» является якобы единодушное признание борьбы против *старых* и *новых аннексий*. Но говорящие об аннексиях и борьбе с ними не умеют или не хотят большей частью подумать, *что такое аннексия*. Ясно, что аннексией нельзя назвать всякое присоединение «чужой» территории, ибо социалисты, вообще говоря, сочувствуют устранению границ между нациями, сближению и слиянию наций, образованию более крупных государств. Ясно, что аннексией нельзя считать всякое нарушение status quo: это было бы величайшей реакционностью и насмешкой над основными понятиями исторической науки. Ясно, что аннексией нельзя считать всякое насильственное, военное, присоединение, ибо против насилия, если оно применяется в интересах массы населения и в интересах прогресса человечества, социалисты возражать не могут. Ясно, что аннексией можно и должно считать лишь присоединение территории *вопреки воле* ее населения. Другими словами, понятие аннексии неразрывно связано с понятием *самоопределения наций*.

11. Именно на почве *данной* войны, в силу того, что она является империалистской со стороны *обеих* групп воюющих «великих» держав, должно было вырасти и выросло то явление, что буржуазия и социал-шовинисты усиленно «борются» с «аннексиями», *если* их совершило или совершает *неприятельское* государство. Зюдекум и его австро-германские друзья и защитники, вплоть до Гаазо и Каутского, молчат об аннексии, совершенной Германией по отношению к Эльзас-Лотарингии, Дании, Польше и

проч., но очень часто «борются против аннексий», совершенных Россией по отношению к Финляндии, Польше, Украине, Кавказу и т. д., Англией по отношению к Индии и т. п. С другой стороны, английские, французские, итальянские и русские Зюдекумы, т. е. Гайндман, Гед, Вандервельде, Ренодель, Тревсс, Плеханов, Аксельрод, Чхедзе и №, молчат об аннексиях Англии по отношению к Индии, Франции по отношению к Ницце или Марокко, Италии по отношению к Триполи или Албании, России по отношению к Польше, Украине и проч., но зато *большей частью* «борются против аннексий», совершаемых Германией.

Ясно, что подобная «борьба против аннексий» со стороны социал-шовинистов и каутскианцев носит насквозь лицемерный характер, а подобной борьбе буржуазия помогает и прямо, ассигнуя миллионы и миллионы на шовинистскую пропаганду, и косвенно, давая монополию легальности только социал-шовинистам и каутскианцам.

Ясно, что и французские «социалисты», оправдывающие войну за Эльзас-Лотарингию, и немецкие, не требующие свободы отделения Эльзас-Лотарингии от Германии, одинаково являются аннекционистами, как бы они ни клялись в обратном. Ясно, что русские «социалисты», говорящие или пишущие против «распада России» или оправдывающие ныне, прямо или косвенно, войну из-за того, кто поработит Польшу, во имя лозунга «мир без аннексий», являются такими же аннекционистами и т. д. и т. д.

12. Чтобы не превращать «борьбу против аннексий» в пустую фразу или в отвратительное лицемерие, социалисты должны: *во-первых*, разъяснить массам необходимость революционной борьбы за завоевание политической власти пролетариатом и совершение социалистического переворота, который вырастает из всех условий империалистской эпохи и данной империалистской войны и который один только в состоянии прочно и повсюду обеспечить самоопределение наций, т. е. освободить угнетенные нации и осуществить сближение и слияние наций не на основе насилия, а на основе равноправия и согласия пролетариата и трудящихся масс всех наций; — *во-вторых*, должны немедленно повести самую широкую пропаганду и агитацию против прикрытого шовинизма и

аннексионизма официальных социалистических партий, особенно в «великих» державах. Социалисты должны разъяснять массам, что только на словах является социалистом и интернационалистом, а на деле шовинистом и аннексионистом тот английский социалист, который не борется тотчас за свободу отделения Ирландии, Индии и т. д., — тот французский социалист, который не борется за свободу французских колоний, против войны за присоединение Эльзаса и Лотарингии и т. д., — тот немецкий социалист, который не борется за свободу отделения Эльзас-Лотарингии, датчан, поляков, бельгийцев, сербов и проч., — тот русский социалист, который не борется за свободу отделения Украины, Финляндии и проч., против войны из-за Польши, — тот итальянский социалист, который не борется за свободу отделения Триполи, Албании и т. д., — тот голландский социалист, который не борется за свободу отделения и независимость голландской Индии, — тот польский социалист, который не борется за полную свободу и равноправие угнетенных поляками евреев и украинцев, и т. д.

13. Из Циммервальдского манифеста и из циркуляра I. S. K. от 10. II. 1916 г. (Бюллетень № 3)<sup>489</sup> вытекает с неизбежностью, что всякая «война с войной» и «борьба за мир» является *лицемерием*, если она не связана неразрывно с немедленной *революционной массовой борьбой*, с пропагандой и подготовкой таковой. Но этот вывод надо изложить прямо и определенно. Надо, во-первых, разъяснить массам, к чему может и *должно* (must) привести развитие революционной массовой борьбы в обстановке европейской войны. Оно ведет неизбежно к превращению империалистской войны в гражданскую войну за социализм. На это *намекают* все речи о том, что рабочие должны лучше гибнуть за свое, а не за чужое дело. Но намек недостаточен. Надо ясно поставить перед массами великую, хотя, быть может, и не близкую цель. Надо знать, куда и зачем идти. Во-вторых, если мы зовем массы бороться с их правительствами «независимо от военного положения данной страны», то мы тем самым не только отвергаем в принципе допустимость «защиты отечества» в *данной* войне, но и признаем *желательность* поражения всякого *буржуазного* правительства для превращения этого поражения в революцию. И это надо сказать прямо:

революционная массовая борьба не может стать интернациональной, если сознательные представители ее не объединятся открыто меж собой во имя поражения и свержения *всех* буржуазных правительств. В-третьих — и это самое главное — *нельзя* вести революционной массовой борьбы, не создав повсюду, не на верхах только, а и в массах, нелегальной организации для пропаганды, подготовки, обсуждения хода и условий ее. Если в Германии были уличные демонстрации, если во Франции был ряд писем с фронта, призывающих *не* подписываться на военный заем, если в Англии, не говоря уже о России, были массовые стачки, то для помощи этой борьбе, для ее интернационального сплочения безусловно необходимо освещать в *свободной, т. е. нелегальной, печати каждый шаг* по этому пути, проверять успехи, взвешивать их условия, спланировать и развивать борьбу. Без нелегальной организации и нелегальной печати признание «массового действия» останется (как это и есть в Швейцарии) голой фразой\*.

14. По вопросу о парламентской борьбе (Aktion) социалистов надо иметь в виду, что Циммервальдская резолюция не только выражает симпатию пяти социал-демократическим депутатам Государственной думы, принадлежащим к нашей партии и осужденным на ссылку в Сибирь, но и *солидаризуется* с их тактикой. Признавать революционную борьбу масс и мириться с *исключительно* легальной, *исключительно* реформистской деятельностью социалистов в парламентах невозможно; это ведет лишь к законному недовольству рабочих и к их уходу от социал-демократии в антипарламентский анархизм или синдикализм. Необходимо сказать ясно и во всеуслышание, что социал-демократы в парламентах должны пользоваться своим положением *не только* для выступлений в парламентах, но и для всестороннего, *внепарламентского* содействия нелегальной организации и революционной борьбе рабочих, и что *массы* сами должны, через свою нелегальную организацию, *проверять* такую деятельность своих вождей.

15. Вопрос о созыве Международного социалистического бюро, поставленный в порядок дня созываемой второй международной социалистической конференции, неизбежно

\* Пункты 12 и 13 в рукописи перечеркнуты. Ред.

возбуждает более основной и принципиальный вопрос, возможно ли единство старых партий и II Интернационала? Чем шире растут в массах симпатии к Циммервальдскому объединению, тем более непонятна становится для масс, тем более вредна для развития их борьбы непоследовательность и робость той позиции, которая по существу дела отождествляет старые партии и II Интернационал с буржуазной политикой в рабочем движении (см. Циммервальдский манифест и циркуляр I. S. K. от 10. II. 1916), а с другой стороны, боится раскола с ними и обещает распустить I. S. K., как только соберется старое Международное социалистическое бюро.

Это обещание *не было* проголосовано и не обсуждалось даже в Циммервальде.

За полгода, протекшие после Циммервальда, стало еще более ясно, что раскол неизбежен, что нельзя вести в единстве с старыми партиями той работы, которую Циммервальдский манифест рекомендует, что боязнь раскола тормозит всякий шаг на этом пути. В Германии не только группа I. S. D. осудила боязнь раскола и открыто выступила против лицемерия проповедников единства, но и член *Reichstagsfraktion*\*, Otto Rühle, ближайший товарищ К. Либкнехта, открыто выступил за раскол. И против Рюле «Vorwärts» не сумел выдвинуть ни одного серьезного, ни одного честного довода. Во Франции член социалистической партии Бурдерон на словах против раскола, на деле же предложил конгрессу резолюцию, которая прямо «désapprouve (дезауирует) С. А. Р. (Comité Administratif Permanent = ЦК партии) и G. Р.» (Groupe Parlementaire = парламентскую группу). Ясно, что принятие такой резолюции означало бы немедленный и безусловный раскол партии. В Англии на страницах даже умеренного «Labour Leader» Т. Russel Williams открыто высказывался и не раз за неизбежность раскола, встречая поддержку у ряда членов партии. В Америке, при формальном единстве социалистической партии, одни члены ее высказываются за милитаризм и войну (так называемую preparedness\*\*), другие, в том числе Е. Debs, бывший социалистический кандидат

\* — фракции рейхстага. *Ред.*

\*\* — подготовленность. *Ред.*

в президенты, открыто проповедают гражданскую войну за социализм в связи с грозящей войной.

Во всем мире фактически *есть* уже раскол, и закрытие глаз на это только вредит Циммервальдцам, делая их смешными в глазах масс, которые отлично знают, что каждый шаг *их работы* в духе Циммервальда означает продолжение и углубление раскола.

Необходимо иметь мужество открыто признать неизбежное и совершившееся, отказаться от вредных иллюзий о возможном единстве с «защитниками отечества» в данной войне, помочь массам освободиться от влияния тех вождей, которые «вводят их в заблуждение» (см. циркуляр I. S. K. от 10. II. 1916) или готовят путем «амнистии» «заговор» (Pakt) *против* социализма.

Таково наше предложение по вопросу порядка дня о созыве Международного социалистического бюро в Гааге.

\* \*  
\*

Реформистские фразы являются главным средством обмануть народ в такое время, когда объективное положение поставило на историческую очередь дня величайший мировой кризис, который, независимо от воли отдельных партий, может быть лишь либо отодвинут и перенесен до следующей империалистской войны либо разрешен путем социалистической революции. Не случайность и не злая воля отдельных правительств или капиталистов отдельной страны, а все развитие буржуазных отношений привело к империализму и к данной империалистской войне. Точно так же не случайность и не результат какой-нибудь демагогии или агитации, а объективные условия созданного войной кризиса и обострения классовых противоречий порождают теперь в ряде воюющих стран стачки, демонстрации и т. п. проявления массовой революционной борьбы.

Вопрос объективно поставлен так и только так: помогать ли этому, пока еще слабому, но внутренне могучему, глубокому и могучему развиваться в социалистическую революцию брожению и движению масс. Или вести политику помощи буржуазным правительствам (Durchhaltspolitik, politique jusqu'aboutiste)\*. Реальное значение сладень-

\* — (политика продолжения войны до победного конца). Ред.

ких речей о демократическом мире состоит исключительно в помощи правительствам посредством лицемерного оглушения и одурачения масс.

\* \*  
\*

Война эта поставила на очередь коренные вопросы империализма, т. е. самого существования капиталистического общества, и внушать народу, прямо или косвенно, мысль о возможности реформистски решить эти вопросы было бы шарлатанством. Речь идет о новом разделе мира соответственно новым отношениям силы между капиталистическими государствами, которые за последние десятилетия развились не только чрезвычайно быстро, но и — что особенно важно — чрезвычайно неравномерно. На почве капиталистических общественных отношений этот новый передел мира невозможен иначе как путем войн и насилия. Объективное положение вещей исключает реформистское решение созревших противоречий, исключает всякий иной выход, кроме ряда империалистских войн или социалистической революции пролетариата, условия для успеха которой уже созданы именно этой эпохой империализма. Действительная политическая деятельность в данных условиях возможна лишь как одно из двух: либо помогать «своей» национальной буржуазии грабить другие страны либо помогать начинающемуся...\*

*Написано в конце февраля —  
марте 1916 г.*

*Впервые напечатано 6—7 ноября  
1927 г. в газете «Правда» № 255*

*Печатается по рукописи*

2

## ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ РЕЗОЛЮЦИИ О СОЗЫВЕ МЕЖДУНАРОДНОГО СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО БЮРО <sup>490</sup>

15 (28) АПРЕЛЯ

1

Луганская конференция состоялась в сентябре 1914 года <sup>491</sup>. Если бы господа Гюнсманс и К<sup>о</sup> хотели созвать Бюро, они могли бы это сделать давно. Но они этого

\* На этом рукопись обрывается. *Ред.*

не сделали. Вы отрицаете раскол секций старого Интернационала, но этот раскол является фактом. Сегодня мы фактически имеем кризис социалистических партий всего мира. С одной стороны, Вы обращаетесь с Тома и К<sup>о</sup>, как с жалкими субъектами и предателями, с другой стороны, Вы говорите сегодня: о, мы хотим с ними встретиться, дискутировать и воссоздать Интернационал! То, что Вы говорите, — это все фразы: фразы потому, что они сказаны сегодня, через 16 месяцев после Лугано. Люди, с которыми Вы хотите воссоздать Интернационал, мертвы, они больше не существуют не буквально, а политически.

2

Если Гримм думает, что нельзя голосовать каждому отдельно, то мы совершенно согласны предпринять голосование по группам. Мы совсем далеки от всякой мысли навязать свою волю, но мы хотим, чтобы голосование состоялось; после этого мы охотно будем участвовать в работе комиссий.

3

Вопрос давно был бы решен, если бы состоялось голосование. В высшей степени несправедливо, если после многих дней совместной работы хотят отказаться от голосования. Ведь в пять минут можно было бы закончить голосование! Предложение Мартова приемлемо без возражений<sup>492</sup>.

*Впервые напечатано в 1965 г.  
в 5 издании Сочинений  
В. И. Ленина, том 54*

*Печатается по протоколам  
конференции  
Перевод с немецкого*

## О ДЕКЛАРАЦИИ ПОЛЬСКИХ С.-Д. НА ЦИММЕРВАЛЬДСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ<sup>493</sup>

Из этой декларации P. S. D. в Циммервальде видно, что, восставая против права наций на самоопределение, польские социал-демократы хотят сказать не совсем то, что они говорят. Они хотят сказать, что не всякое движение в пользу национальной независимости заслуживает

поддержки с.-д. Это бесспорно как потому, что всякое демократическое требование подчинено общим интересам классовой борьбы пролетариата, отяюдь не являясь абсолютом, так и потому, что в эпоху империалистских соревнований из-за господства над нациями возможны открытые и тайные союзы между буржуазией угнетенной страны и одной из угнетающих стран.

*Написано в июле 1916 г.*

*Впервые напечатана в 1962 г.  
в 5 издании Сочинений  
В. И. Ленина, том 30*

*Печатается по рукописи*

## ПЛАН СТАТЬИ «К ВОПРОСУ О РОЛИ ГОСУДАРСТВА»<sup>494</sup>

### *К вопросу о роли государства*

Коммунист или социал-демократ?

Социализм и коммунизм. (Полная общность предметов потребления или хотя бы *необходимых* из них.)

Демократия есть тоже государство. Absterben ... «Отмирание» государства.

Почему не Abschaffung \* и не Sprengung \*\*?

«Allmähliches Einschlafen» \*\*\* одной функции за другой.

Без демократии = без управления людьми.

«Корни государственности в душах рабочих?»

Оппортунизм и революционная социал-демократия.

Диктатура пролетариата.

{ { { { Употребление государства против буржуазии.  
 { { { { Отпор ее попыткам реставрации.  
 { { { { Революционные войны.  
 { { { { Введение и защита демократии.

Роль демократии:

Воспитание масс

Перевод их к новому строю

*Форма соц. революции: союзы*

1905 года.

\* — уничтожение. *Ред.*

\*\* — взрыв. *Ред.*

\*\*\* — «Постепенное засыпание». *Ред.*

Империализм: государство и экономические организации капиталистов. «Государственно-капиталистические тресты»...

Демократические реформы империалистов и соц. революция.

Marx в 1844 («Nachlaß», II. Band, S. 50 \*, конец предпоследнего абзаца) <sup>495</sup>.

Ничего кроме противопоставления социализма политике. Против чисто политического радикализма Руге. До 1847 года!

Энгельс («Dell' Autorità»\*\*) о революции... (+)

об организации... <sup>496</sup> (+)

Marx (ebenda \*\*\*) («Neue Zeit», 32, I, 1913—1914) о политическом воздействии и борьбе за уступки — о революционном использовании государственной власти... <sup>497</sup>

Два направления в политике (политика есть участие в делах государства, направление государства, определение форм, задач, содержания деятельности государства), оппортунистическое и революционное, или два направления в отношении к «государственности»?

Демократия реформистов и демократия революции. Два разных содержания: меньшинство и масса. Успокоение массы? содействие борьбе массы? Подчинение массы авторитету вождей? восстание против вождей? «Низшая масса» у Энгельса *versus* \*\*\*\* «масса» за оппортунистическими вожаками. Сводится к революции *versus* оппортунизм. ||

Написано не ранее 18 ноября  
(1 декабря) 1918 г.

Впервые напечатано в 1933 г.  
в Ленинском сборнике XXI

Печатается по рукописи

\* — «Наследство», II том, стр. 50. *Ред.*  
 \*\* — «Об авторитете». *Ред.*  
 \*\*\* — там же. *Ред.*  
 \*\*\*\* — по отношению к. *Ред.*

## ТЕЗИСЫ ОБ ОТНОШЕНИИ ШВЕЙЦАРСКОЙ С.-Д. ПАРТИИ К ВОЙНЕ \* 498

### *Практическая часть*

(1) Полное отклонение защиты страны, как с военной точки зрения, так и с политической, и беспощадное разоблачение буржуазной лжи, скрывающейся под этим лозунгом.

(2) Безусловное отклонение всех военных кредитов и требований, как во время мира, так и во время войны, притом с принципиальной мотивировкой. Обязать представителей партии в парламенте, как и во всех других государственных учреждениях, сделать это.

(3) Борьба против всех военных учреждений, отклонение партией всех военных обязанностей буржуазного классового государства во всей пропаганде и агитации, именно — на первом плане практической деятельности.

(4) Систематический переход партии по всей линии к революционной борьбе и революционной тактике, вместо того, чтобы ограничиваться реформизмом в практической работе.

(5) Принять как образец единственно интернационалистической деятельности, ведущей действительно борьбу против войны и всех войн, деятельность и работу Карла Либкнехта и всей группы «Спартак» в Германии<sup>499</sup> и следовать их примеру.

(6) Бороться средствами пропаганды, агитации и организационными против социал-патриотов (т. е. «защитников отечества») и реформистов (т. е. противников немедленного применения революционных средств борьбы) в швейцарской социалистической партии.

(7) Разъяснение массам того, что без полного изменения в строении партии и ее деятельности, без овладения всеми постами в социалистически-политических, а также профессиональных, потребительских и всех других рабочих организациях решительными врагами социал-патриотизма и реформизма, всякие торжественные заявления против милитаризма и войн неизбежно становятся простыми фразами.

\* См. Сочинения, 4 изд., том 23, стр. 138—140. Ред.

(8) Пропаганда и подготовка энергичнейшей революционной массовой борьбы (демонстрации, забастовка *и так далее*, в зависимости от роста общей революционной борьбы) в целях пролетарской революции, как единственного средства избавиться от войн.

(9) Разъяснение массам того, что они сами должны, в случае необходимости, создать снизу специальные, приспособленные к тяжелым условиям военного времени, организации для подобной борьбы.

(10) Обеспечение того, чтобы революционные задачи партии в борьбе против дороговизны, войн и т. д. были известны и ясны всем слоям эксплуатируемых, стоящим вне партии.

(11) Систематическая пропаганда в указанном смысле среди молодежи допризывного возраста, а также в армии и т. д.

*Написано на немецком языке  
в конце ноября — начале декабря  
1916 г.*

*Впервые напечатано в 1931 г.  
в Ленинском сборнике XVII*

*Печатается по рукописи  
Перевод с немецкого*

## ЗАМЕЧАНИЯ ПО ПОВОДУ СТАТЬИ О МАКСИМАЛИЗМЕ <sup>500</sup>

Стр. 6 (2-ой абзац). Здесь необходимо вставить, что Потресов теперь *на деле* отрекся от этих положений (Каутского + Гильфердинга etc.), заключающих в себе принципиальное отрицание реформизма. Потресов стал реформистом.

(Нельзя ограничиться заявлением: «доказывать мы и не собирались»: надо выставить это, как *доказанное*, и Потресову сделать вызов: на деле, но трусливо, молчком, Вы и особенно Маслов и К<sup>о</sup> «Дела» <sup>501</sup> в целом перешли с этой позиции на реформизм.)

Стр. 7 (конец § I) «массовые действия»? Сказать бы это иначе и без этого слова, которое грешит тем, что, будучи вызвано в *значительной степени немецкой цензурой* (псевдоним *революции*), затемняет понятие *революции*. (Об этом еще придется поспорить с Паннекуком + Радеком и К<sup>о</sup>! Один из примеров: в Швейцарии

нет германской цензуры, и здесь термин «массовые действия» у же плодит недоразумения, полезные для реформистов.)

Но это не главное, главное в Вашей идее, которая в корне неверна, будто «те ее (минимум программы) требования... в сумме дают переход к принципиально иному общественному строю» (стр. 7, § II и др.) (то же стр. 9).

Это же совсем неверно!! Никогда ни известные требования минимум программы («те ее требования») ни вся сумма требований минимум программы не дают «перехода к принципиально иному общественному строю». Думать так значит принципиально перейти на позицию реформизма и покинуть точку зрения революции социалистической.

Программа-минимум есть такая программа, которая принципиально совместима с капитализмом, не выходит из его рамок.

Может быть, Вы хотели сказать, что при объективной зрелости общества для социализма, проведение в жизнь все й суммы требований программы-минимум дало бы социализм? Но и это не так. Можно лишь сказать, что на практике всего вероятнее, что из всякой серьезной борьбы за крупные требования программы-минимум разгорится борьба за социализм и что мы во всяком случае к этому стремимся.

Не надо забывать еще того, что забывают Паннекук + Радек, именно: империализм есть эксплуатация сотен миллионов зависимых наций малым числом богатейших наций. Отсюда возможность полнейшей демократии внутри нации богатейшей при сохранении ее господства над нациями зависимыми. Так было в древней Греции на почве рабства. Так обстоит теперь с Новой Зеландией и Англией.

(Частность: стр. 8 нехороша. Не так это надо сказать. Например, «хлеба»-то именно и не получишь в эпоху империализма и дороговизны одними реформами.

Стр. 8 — защита от обвинения Потресова. Надо же не защищаться, а нападать: вы ограничиваетесь реформами, как либералы в 1904 году в России.)

Стр. 10 — в 1905 г. либералы ограничивались реформами; мы требовали, проповедовали, готовили и пр.

революцию. Тут дело не в «конкретности», а в основном принципе (сути) всякой революции: смещение старого класса, завоевание «всей власти» (*der Macht*) новым классом.

(Стр. 10 в конце: дело идет о пролетарской «реформе» ужасно неосторожно и неловко, хотя Вы и хотите сказать: «революции»!! «Как и в 1904 г. в России не реформы, а *реформа*» нечто в этом роде.)

Стр. 11 вся сугубо неверна. И 8-часовой рабочий день и «вооружение народа» империализм даст *против* социалистической революции. Как раз не из-за этого развернется борьба, и вообще не из-за программы-минимум.

Империализм будет давать «булыгинские думы», реформы *против* революции. Мы будем за революцию.

«Наиболее важными вопросами современности» будут и являются не названные Вами, а дороговизна (1) + (2) войны империалистского характера.

Против дороговизны (при трестах и пр.) реформы бессильны, как против самодержавия 1904—1905 года в России.

Вы неправильно поставили вопрос о реформах, и о программе-минимум, и о демократии.

✱ Я бы очень советовал переделать, ограничившись пока (для «Вопросов Страхования», для небольшой статьи) противопоставлением: Вы, г. Потресов, вполне реформист, Вы ограничиваетесь «реформами», Вы *забыли* значение и смысл «формулы»: не «реформы, а реформа», значение и смысл цитированных заявлений Каутского + Гильфердинга + Бауэра etc. «Дело» = вполне идейно сложившийся орган *реформизма*, буржуазной рабочей партии.

«Три кита» были расширением борьбы за реформы до революции. Так поставлен вопрос и в манифесте Циммервальдской левой: переводить, превращать каждую борьбу за реформу *в борьбу* за революцию.

Самоопределение наций, по-моему, нельзя ставить, как «важнейшее» вообще: этим Вы идете вдесятеро дальше того, что мы до сих пор говорили. Выступая так, Вы заставляли бы меня соединиться против Вас с — о, ужас! — с Бухариным!!!

Не лучше ли отложить пока этот вопрос, переделав статью à la \* — и выработать нечто вроде тезисов что ли об отношении к программе-минимум etc. для посылки в Бюро и т. п.?

※ Фразы о «максимализме» не что иное, как нападки реформиста на революционеров («принципиальных противников реформизма» для цензуры). Вообще цензурно трактовать *такой* вопрос особенно трудная вещь и heikle sehr heikle Sache!! \*

Написано позднее 7 (20) декабря  
1918 г.

Впервые напечатано в 1962 г.  
в 5 издании Сочинений  
В. И. Ленина, том 30

Печатается по рукописи

## ПЛАНЫ БРОШЮРЫ «СТАТИСТИКА И СОЦИОЛОГИЯ»\*\*

### Статистика и социология

#### 1

- А) Исторические условия национальных движений.  
 Б) Некоторые теоретические вопросы, касающиеся национальных движений.  
 В) Право наций на самоопределение и Роза Люксембург.  
 Г) Культурно-национальная автономия...
- А) Исторические условия национальных движений... | А. Историческая обстановка национальных движений (стр. 2\*\*\*)  
 | Глава 1. Немного статистики...  
 | стр. 4. I и II стр. 8\*\*\*\*
- смена эпох; типы стран, как исторические ступени этой смены...

\* — деликатное, очень деликатное дело!! Ред.

\*\* См. Сочинения, 4 изд., том 29, стр. 265—271. Ред.

\*\*\* Имеется в виду стр. 2 рукописи брошюры (см. там же, стр. 265—267). Ред.

\*\*\*\* См. там же, стр. 267—270 и 270—271. Ред.

Б) Некоторые теоретические вопросы

[Some unsettled questions? \*] касающиеся национальных движений.

(1)

Б. [О повятти осуществимости]

1. «Осуществимость» самоопределения.

2. Три «типа» стран...

(Типы = исторические ступени).

«Государство национальностей?» [стадия законченных национальных движений...]

3. Империализм и раздел мира...

(диаграмма?)

4. Правило: угнетающие и угнетаемые нации...

5. «Система государств...»

{ система национальных государств система империалистских государств }

(2) 2 bis: «Дуализм» и монизм... }

2. Национальные войны в «эпоху» империализма.  
Гильфердинг<sup>502</sup>. Понятие «эпохи».  
Patouillet<sup>503</sup>. Junius.

ad A. → 6.\*\*

(3)

[Аннексии и колонии]

3. Аннексии и самоопределение.

4. Колонии и самоопределение.

7. Соединение империалистских и национальных войн...

Америка 1783 — «возможное» и реальное.

(4)

[Доводы Ленча]

{ 5. Ленч vs Струве. «Доводы» Ленча...<sup>504</sup>

{ 6. Энгельс о договоре 1866 г. (особый лист)...

(5)

{ 7. Империалистический экономизм и «ультраимпериализм»...

\* — некоторые нерешенные вопросы? Ред.

\*\* — и пункту А. 6. Ред.

- (6) { 8. Государство и государственное строитель-  
ство.  
9. Демократия и социализм.  
10. Minimum и maximum.
- (7) || 11. Социал-шовинизм vs каутскианство  
в вопросе о самоопределении  
и империализме.
- (8) Соединенные Штаты Европы: ...  
|| Patouillet (Вильгельм II)...  
Колонии.
- (9) Социал-пацифизм, как при-  
крашивание империализма  
(К. Каутский. XII. 1916)<sup>505</sup>

## 2

## Различие стран угнетающих и угнетаемых

- + Марх об Ирландии  
1869 г.  
(из Beiträge zur  
Biographie<sup>506</sup>) || Европейские государства и коло-  
нии в 1876 и 1916 гг.  
«Не стоило освобождать негров»  
(Wirth).  
Marx о государстве: «*der heu-  
tige Staat*»\*?? (NB)
- + Энгельс о договоре  
1866 г. и его отмене  
(особый лист). || «Закон» государственной концен-  
трации????
- + «Доводы» Ленча  
(его 2 статьи)... || Национальные особенности угне-  
тенных наций (Wirth об Ирлан-  
дии).  
Энгельс об Ирландии в случае  
войны Америки с Англией.  
«Neue Zeit» 1915—1916?
- || ...«Империалистиче-  
ский экономизм»... } Две }  
«Ультраимпериализм»... } глу- }  
} постя }

\* — «современное государство». Ред.

«Эра национальных  
войн»  
(Patouillet)  
и Юниус

«Не может быть националь-  
ных войн» в империалистиче-  
скую «эпоху». (Чтобы крепче  
было!) Понятие «эпохи»...

## 3

Старые и новые этюды по национальному вопросу:

Ad A:

1. 3 «типа» стран.
  2. «Типы» = историче-  
ские ступени.
  3. Неравномерность  
развития.
- { «Государство нацио-  
нальностей». Непоп-  
нота этого понятия. }

Ad B:

- { Продвижка реформ: Бисмарк vs 1848  
Империалистская война 1914—1917 vs 1848 (!!!)  
Империализм и раздел мира  
Империалистские войны на основе рабства etc.  
Соединение империалистских войн с националь-  
ными.

Исторические условия национальных движений

- Etwa \*\*: { А. Немножко статистики. (Факты are stubborn things \*.)  
Б. Теоретические ошибки в рассуждениях некото-  
рых марксистов по национальному вопросу.  
В. Право наций на самоопределение  
и Роза Люксембург  
Г. Культурно-национальная автоно-  
мия } старые этюды...

Ad B:

Империализм и национальный вопрос.  
«Осуществимость» национального самоопре-  
деления.  
Аннексии и национальное самоопределение.  
Колонии и национальное самоопределение.  
Государство и государственное строительство.  
«Дуализм» и «монизм» в национальном вопросе.  
Разнородность движений к одной цели.  
«Прочь из колоний»??

\* — упрямая вещь. *Ред.*

\*\* — Примерно. *Ред.*

Социализм и колонии (Engels 1882).  
Еврейство — нация?  
Слияние наций?

Написано в январе 1917 г.

Впервые напечатано в 1937 г.  
в Ленинском сборнике ХХХ

Печатается по рукописи

ПРИЗНАКИ «ЦЕНТРА», КАК ТЕЧЕНИЯ  
В МЕЖДУНАРОДНОЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ <sup>507</sup>

У Гримма:

*Признаки «центра», как течения  
в международной социал-демократии:*

- + 1. Не рвать с социал-патриотами *своей* страны ни в коренных принципах, ни организационно; отсюда 2.
- + 2. Против раскола.
- (+ —) 3. Уклончивость в вопросе о защите отечества.
- + 4. Циммервальд и Кинталь признать — без раскола с I. S. B.\* и с международным социал-патриотизмом.
- + 5. Не рвать с реформизмом: лишь словесно критиковать его («passiver Radikalismus» \*\*).
- + 6. К грядущей революции (в связи с этой войной) относиться *выжидательно* (не активно, не инициаторски, как левые).
- + (ΣΣ) 7. ΣΣ = прикрашивание (и защита) социал-патриотизма в той или иной мере теми или иными способами, такова *суть* (wesens) «центра»...
- + 8. Никакой переделки теперешних с.-д. партий и профессиональных союзов, ничего подобного либкнехтской «Regeneration \*\*\* снизу доверху». Отодвигание вопроса об этом.

\* — Internationales Sozialistisches Bureau — Международным социалистическим бюро. *Ред.*

\*\* — «пассивный радикализм». *Ред.*

\*\*\* — «Возрождение». *Ред.*

- (-) 9. Социал-пацифизм, как программа и тактика.  
 + 10. Никакой систематической пропаганды революции в связи с данной войной.  
 + 11. Никакой подготовки организаций etc. для такой революции.  
 — а) «Avanti!» 6. III. 1916  
 б) Morgary в швейцарской газете  
 γ) социал-пацифизм  
 + αα) исключительно социал-патриоты  
 ββ) молодые.

Ставя рядом Либкнехта и Итальянскую социалистическую партию, Гримм смешивает центр с левыми.

Революционную задачу (борьбы с войной) Гримм хочет решать реформистскими мерами («schwächen», erschweren etc. \*).

Косвенный налог 4/5. XI. 1916.

Реформистская борьба с дороговизной (6. VIII. 1916).

Полемика с\*\* («Sozialismus tut not»\*\*\*).

Idem реформизма | Замалчивание социал-патриотизма в Швейцарской социалистической партии. Отсутствие борьбы с ним.  
 Idem в профессиональном движении (Schneeberger & Dürr).

NB | Вопрос о моменте революционных действий смешивается с вопросом о систематической пропаганде, агитационной и организационной подготовке возможности революционных действий вообще.

Лживые, недобросовестные увертки с Entwaffnung\*\*\*\* (ср. его же «тезы»). Idem Diensterweigerung\*\*\*\*\*.

Увертки по вопросу was heißt «verweigern» die «Leipziger Volkszeitung»? Verzerrung der Frage seitens Grütli-Verein\*\*\*\*\*

NB: «Словесно» признать Циммервальд + Кинталь, на деле все по-старому!!

\* — ослабление, осложнение и т. д. *Ред.*

\*\* — далее слово не разобрано. *Ред.*

\*\*\* — «Социализм необходим». *Ред.*

\*\*\*\* — разоружением. *Ред.*

\*\*\*\*\* — тоже с отказом от военной службы. *Ред.*

\*\*\*\*\* — что называет «отказом» «Лейпцигская Народная Газета»?

Искажение вопроса с стороны Грютли-союза. *Ред.*

Стр. 13 С точки зрения «центра» вообще в Швейцарии последовательно было бы быть за защиту отечества!!! \*

Написано в январе 1917 г.

Впервые полностью напечатано  
в 1962 г. в 5 издании Сочинений  
В. И. Ленина, том 30

Печатается по рукописи

## ПЛАН СТАТЬИ «УРОКИ ВОЙНЫ»<sup>608</sup>

### Уроки войны

Etwa\*\*:

1. Определение империализма.
2. Империалистский характер войны разоблачен.
3. Продвижка монополистического капитализма к государственному капитализму.
4. «Нужда» учит. Голод etc.
5. Женский труд. «Arbeitszwang» etc. «Kriegssozialismus»?\*\*\*
6. Социал-патриотизм или социал-шовинизм. Международное значение.
7. Каутскианство или центризм или социал-пацифизм.
8. Левые.
8. *bis*. Basler Manifest. *Опровергнут?*
9. Подход социально-экономический. «Not kennt kein Gebot»\*\*\*\*. Либо социализм либо голод (*idem Neutrale*\*\*\*\*\*).
10. *Wie's gemacht wird?* «Wumba»\*\*\*\*\*.
11. Политические задачи: революция.
12. Гражданская война. *Waffen umkehren*. («Entwaffnung der Arbeiter»?)\*\*\*\*\*
13. «Разбить старую государственную» машину (Kautsky gegen Rannescoek).
14. «Диктатура пролетариата». 1871 и 1905.
15. Старая, «готовая» государственная власть или *новая?*

\* — на этом рукопись обрывается. *Ред.*

\*\* — Примерно. *Ред.*

\*\*\* — «Принудительный труд» и т. д. «Военный социализм»? *Ред.*

\*\*\*\* — «Нужда не признает никаких законов». *Ред.*

\*\*\*\*\* — тоже нейтральные. *Ред.*

\*\*\*\*\* — Как это делается? «Вумба» (Ведомство снабжения оружием и боевыми припасами). *Ред.*

\*\*\*\*\* — Повернуть оружие. («Разоружение рабочих»? *Ред.*

16. «Советы рабочих депутатов». Парламентаризм ли?  
 17. Роль демократии *новой* и ее отмирание.  
 17 bis. «Новая» демократия («neue Schöpfung») = работающая, социалистическая, пролетарская, *коммунистическая*.  
 18. Моменты, элементы, признаки поворота к революции.

M. Cary, urb. Gohier  
 R. Rolland

«The North American  
 Review»\*\*.  
 «The Atlantic Monthly»?\*\*\*

- Темы: А. Империализм и империалистская война (1—2).  
 В. 3 направления в международном социализме (6—8).  
 С. Продвижка экономики вперед (3—5).  
 D. «Осуществимость» и насущность социализма.  
 Е. Политическая революция (11—17).  
 F. «Der Sturm naht» \*\*\*\* (18).

Написано в феврале 1917 г.

Впервые напечатано в 1939 г.  
 в журнале  
 «Пролетарская Революция» № 1

Печатается по рукописи

## НАБРОСОК К ПЯТОМУ «ПИСЬМУ ИЗ ДАЛЕКА»<sup>609</sup>

Нельзя идти на выборы в Учредительное собрание с старой программой. Ее надо изменить:

- 1) добавить об империализме, как последней стадии капитализма
- 2) об империалистской войне, империалистских войнах и «защите отечества»

+ 2 bis: о борьбе и расколе с социал-шовинистами

- || NB ||| 3) добавить о *государстве*, какое нам нужно и об *отмирании* государства.

\* — «Новое творчество». Ред.  
 \*\* — «Северо-Американское Обозрение». Ред.  
 \*\*\* — «Атлантический Ежемесячник»? Ред.  
 \*\*\*\* — «Штурм приближается». Ред.

## 4) Изменить

2 последних абзаца *перед* политической программой (против монархии вообще и мер ее восстановления)

## 5) добавить к § 3 политической части:

никаких чиновников *сверху*

(ср. *Engels* в критике 1891 г. <sup>510</sup>)

+ плата *всем* чиновникам: не выше рабочей платы

+ право отозвать *всех* депутатов и чиновников во всякое время

+ 5 bis) исправить § 9 о самоопределении

+ интернациональный характер социалистической революции *детально*

6) многое исправить в программе-минимум и *повысить*.

## 7) В аграрной программе:

(α) национализация вместо муниципализации (я поплю в Питер свою рукопись об этом, сожженную в 1909 году <sup>511</sup>)

(β) образцовые хозяйства из помещичьих имений.

8) «Всеобщая трудовая повинность» (*Zivildienstpflicht*)

9) вычеркнуть поддержку *«всякого оппозиционного»* движения (революционного иное дело).

## 10) Название изменить, ибо

(α) оно неверно

(β) изгажено социал-шовинистами

(γ) собьет с толку парод на выборах, ибо с.-д. = Чхеидзе, *Потресов* и К<sup>о</sup>.

Это — набросок к «письму № 5». Верните тотчас.

Нет ли у Вас набросков и заметок об изменении программы-минимум в ее практической части? ((Помните, *не раз* мы говорили?))

За эту работу надо взяться **тотчас**.

Написано между 7 и 12 (20 и 25) марта 1917 г.

Впервые напечатано в 1959 г. в Ленинском сборнике XXXVI

Печатается по рукописи

**ОТВЕТЫ КОРРЕСПОНДЕНТУ  
ГАЗЕТЫ «POLITIKEN»<sup>512</sup>  
31 МАРТА (13 АПРЕЛЯ) 1917 г.**

Наши друзья не хотели давать никаких интервью. Вместо интервью приехавшие передали через «Politiken» прессе и общественности коммюнике о поездке.

Самое важное, чтобы мы прибыли в Россию *как можно скорее*, — с жаром сказал Ленин. — Дорог каждый день. Правительства приняли все меры, чтобы затруднить поездку.

Вы встретились с кем-нибудь из немецких товарищей по партии?

Нет. Вильгельм Янсон из Берлина пытался встретить нас в Лингене у швейцарской границы. Но Платтен отказал ему, сделав дружеский намек на то, что он хочет избавить Янсона от неприятности такой встречи.

«Politiken» № 85, 14 апреля 1917 г.

*Печатается по тексту  
газеты «Politiken»  
Перевод со шведского*

**ОТВЕТ ПРЕДСТАВИТЕЛЮ ШВЕДСКИХ  
ЛЕВЫХ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТОВ Ф. СТРЕМУ  
31 МАРТА (13 АПРЕЛЯ) 1917 г.**

Что касается того, что Фредрик Стрём якобы вопреки желанию русских помешал представителю «Socialdemokraten»<sup>513</sup> присутствовать на совещании, то это прямой вымысел. На вопрос Стрёма Ленин ответил:

*Мы совершенно не доверяем господину Брантингу. Если вы ему доверяете, то вы можете пригласить его представителя.*

«Politiken» № 86, 15 апреля 1917 г.

*Печатается по тексту  
газеты «Politiken»  
Перевод со шведского*

## ПРОЕЗД РУССКИХ РЕВОЛЮЦИОНЕРОВ ЧЕРЕЗ ГЕРМАНИЮ

КОММЮНИКЕ ГРУППЫ \*\*\*

Русские революционеры, прибывшие в пятницу утром в Стокгольм, передали «Politiken» для опубликования следующее официальное коммюнике относительно своей поездки:

Англия, официально с «радостью в сердце» приветствующая русскую революцию, сделала все, чтобы тотчас же свести на нет *одни* из результатов революции — *политическую амнистию*. Английское правительство не пропускает в Россию живущих за границей русских революционеров, которые выступают против войны. После того как это было бесспорно доказано, — данный факт подтвержден множеством материалов, которые в самое ближайшее время будут опубликованы, и русские социалисты *всех* направлений констатировали это в единодушно принятой резолюции — часть русских партийных товарищей приняла решение попытаться вернуться из Швейцарии в Россию через Германию и Швецию. *Фриц Платтен*, секретарь швейцарской социал-демократической партии и лидер ее левого крыла, известный интернационалист и антимилитарист, вел переговоры с немецким правительством. Русские партийные товарищи требовали для своего поезда *права экстерриториальности* (никакого контроля паспортов или багажа; недопущение кого бы то ни было из чиновников в их вагон). В числе едущих мог быть любой человек, независимо от его политических взглядов, при условии, что русские сами одобряют его кандидатуру. Русские партийные товарищи заявили, что потребуют за это освобождения австрийских и немецких гражданских лиц, интернированных в России.

Немецкое правительство приняло условия, и 9 апреля из Готтмадингена выехали 30 русских партийных товарищей, мужчины и женщины, в том числе *Ленин* и *Зиновьев*, редакторы «Социал-Демократа», Центрального Органа русской социал-демократии, редактор «Начала»<sup>515</sup> в Париже *Миха Цхакая*, один из основателей кавказской социал-демократии, который в свое время ввел в партию Чхеидзе, а также несколько членов еврейского рабочего Союза. Руководителем поездки был *Фриц Платтен*, который

один вел все необходимые переговоры с сопровождавшими поезд представителями немецкого правительства.

На протяжении трех дней проезда через Германию русские партийные товарищи не покидали вагона. Немецкие власти совершенно лояльно выполнили приглашение. 12-го сего месяца русские прибыли в Швецию.

Перед отъездом из Швейцарии был составлен протокол обо всех приготовлениях к поездке. Познакомившись с этим документом, *Анри Гильбо*, представитель французской социал-демократической группы «*Vie Ouvrière*» и редактор «*Demail*»<sup>516</sup>, один из руководителей радикальной французской оппозиции в Париже, имя которого в настоящее время не может быть названо<sup>517</sup>; *Пауль Гартштейн*, член радикальной немецкой оппозиции; *М. Бронский*, представитель русско-польской социал-демократии, и *Фриц Платтен* подписали заявление, в котором выразили полное одобрение образа действия русских партийных товарищей.

Написано 31 марта (13 апреля)  
1917 г.

Напечатано 14 апреля 1917 г.  
в газете «*Politikern*» № 85

На русском языке напечатано  
не полностью 5 (18) апреля 1917 г.  
в газетах «*День*» № 25  
и «*Речь*» № 75

Печатается по тексту газеты  
«*Politikern*»  
Перевод со шведского

## РЕЧЬ НА СОВЕЩАНИИ СО ШВЕДСКИМИ ЛЕВЫМИ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТАМИ 31 МАРТА (13 АПРЕЛЯ) 1917 г.<sup>518</sup>

### ГАЗЕТНЫЙ ОТЧЕТ

От имени русских товарищей *Ленин* поблагодарил за прием и сказал, что съезд русской социалистической партии, который будет созван в ближайшее время, выступит с предложением интернационального характера. Со шведскими товарищами и особенно с «*Politikern*» будет поддерживаться тесная связь.

«*Politikern*» № 86, 15 апреля 1917 г.

Печатается по тексту газеты  
«*Politikern*»  
Перевод со шведского

**РЕЧЬ НА ПЛОЩАДИ ФИНЛЯНДСКОГО ВОКЗАЛА  
К РАБОЧИМ, СОЛДАТАМ И МАТРОСАМ****3 (16) АПРЕЛЯ 1917 г.****ГАЗЕТНЫЙ ОТЧЕТ**

На улице, стоя на броневом автомобиле, тов. Ленин приветствовал революционный русский пролетариат и революционную русскую армию, сумевших не только Россию освободить от царского деспотизма, но и положивших начало социальной революции в международном масштабе, указав, что пролетариат всего мира с надеждой смотрит на смелые шаги русского пролетариата.

Вся толпа массою пошла за мотором до дворца Кшесинской, где митинг и продолжался.

*«Правда» № 24, 5 апреля 1917 г.*

*Печатается по тексту  
газеты «Правда»*

**«ЗАЕМ СВОБОДЫ» 519**

**(ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ, ВЫРАБОТАННЫЙ БОЛЬШЕВИСТСКОЙ  
ФРАКЦИЕЙ СОВЕТА РАБОЧИХ ДЕПУТАТОВ)**

**Резолюция Совета рабочих и солдатских депутатов  
по поводу 4 «Займа свободы»**

Исходя из того положения, что современная война является войной грабительско-империалистской, что характер ее нисколько не изменился от того, что в России власть перешла к капиталистическому Временному правительству, что тайные договоры союзных держав, определяющие истинные цели войны, остаются в прежней силе — Совет рабочих и солдатских депутатов протестует самым решительным образом против так называемого «займа свободы» и отказывается поддерживать Временное правительство в его намерениях затягивать выгодную только для империалистской буржуазии войну.

Если рабочие всех стран мира будут голосовать за займы, заключенные буржуазными правительствами для ведения империалистской войны, то выхода из ужасов войны не найти, и все фразы о братской солидарности

пролетариата всего мира, об интернационализме и т. п. превращаются в сплошное лицемерие.

Соединение голосования за заем с пожеланиями, с заявлениями, декларациями и т. п. в пользу мира без аннексий особенно наглядно показывает всю гибельность расхождения слова с делом, разрушившего II Интернационал.

Пока политическая и экономическая власть не перешла в руки пролетариата и беднейшего слоя крестьянства, пока цель войны определяется интересами капитала, до тех пор рабочие отказываются дать свое согласие на новые займы, направленные не в пользу, а против революционной свободы России.

Признавая вместе с тем, что снабжение армии всем необходимым требует средств и не желая ни на час оставить своих братьев без хлеба, Совет рабочих и солдатских депутатов считает, что расходы на капиталистическую войну должны нести капиталисты, которые нажили и продолжают наживать па этой войне миллиарды рублей, и находит, что необходимые деньги должны быть взяты исключительно из карманов буржуазии и помещиков.

*Написано 11 (24) апреля 1917 г.*

*Напечатано 13 апреля 1917 г.  
в газете «Правда» № 31*

*Печатается по тексту  
газеты «Правда»*

## **ПЕТРОГРАДСКАЯ ОБЩЕГОРОДСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ РСДРП(б)<sup>520</sup>**

**14—22 АПРЕЛЯ (27 АПРЕЛЯ — 5 МАЯ) 1917 г.**

### **1**

#### **ДОКЛАД О ТЕКУЩЕМ МОМЕНТЕ И ОБ ОТНОШЕНИИ К ВРЕМЕННОМУ ПРАВИТЕЛЬСТВУ 14 (27) АПРЕЛЯ ГАЗЕТНЫЙ ОТЧЕТ**

Старые традиционные формулы (диктатура пролетариата и крестьянства) уже более не удовлетворяют изменившимся условиям. Революционно-демократическая диктатура осуществилась, но не в намеченной нами форме:

сплетенная с диктатурой империалистской буржуазии. Империалистская война смешала все карты, — ярых противников революции англо-французских капиталистов превратила в пособников революции для победы (так же и верхи командного состава армии и контрреволюционной буржуазии).

Это исключительное в истории стечение обстоятельств и вызвало двойную диктатуру: диктатуру буржуазии и диктатуру революционной демократии. Никогда народ не поспеивал в организационном отношении за буржуазией; в России народ создал свою организованную власть, в то же время не достигнув политической самостоятельности. Отсюда двоевластие, бессознательно-доверчивое отношение мелкобуржуазного большинства солдатских масс и части рабочих к Временному правительству, добровольное подчинение революционной демократии буржуазной диктатуре. Особенность момента заключается в том, что созданию прочного и сознательного большинства на стороне пролетарской политики (все другие политические направления целиком перешли на позицию мелкой буржуазии) препятствует несознательность масс. Революционная демократия — собрание разнороднейших (по своему классовому положению и интересам, что совсем не одно и то же!) элементов. Расслоение их: в деревне — зажиточных крестьян, укрепленных законом 9 ноября, и беднейших однолошадных и безлошадных, в городе — примыкающих к рабочему классу слоев и мелких собственников, разделение пролетариев и полупролетариев от мелкой буржуазии неизбежно, но возможно, что сплочение собственнических элементов революционного блока дойдет до того, что пересилит организацию масс вокруг пролетарских лозунгов. Поэтому не исключено, что власть останется в руках буржуазии, переход власти Советам рабочих и солдатских депутатов не произойдет. Вывод: перед нами задача не ниспровержения Временного правительства: оно держится *доверием* мелкобуржуазных и частью рабочих масс, а тщательного разъяснения классовых задач и организации.

## 2

РЕЧЬ ПРИ ВНЕСЕНИИ РЕЗОЛЮЦИИ О ВОЙНЕ  
22 АПРЕЛЯ (5 МАЯ)

Резолюция о войне разрабатывалась в комиссии, но окончательно она еще не обработана. Полностью в обработанном виде, я думаю, эта резолюция будет предложена общепартийной конференции, а сейчас я предлагаю прочесть резолюцию в том виде, как она есть.

Резолюция состоит из трех частей: 1) объективные причины войны, 2) революционное оборончество и 3) как кончить войну.

*Впервые напечатано в 1925 г.  
в книге «Петроградская общегород-  
ская и Всероссийская конференции  
РСДРП (б) в апреле 1917 г.»*

*Печатается по машинописному  
экземпляру протокольной записки*

РЕЧЬ НА МИТИНГЕ СОЛДАТ БРОНЕВОГО  
ДИВИЗИОНА В МИХАЙЛОВСКОМ МАНЕЖЕ  
15 (28) АПРЕЛЯ 1917 г.

## ГАЗЕТНЫЙ ОТЧЕТ

Нас, социал-демократов, стоящих на точке зрения международного социализма, обвиняют в том, что мы проехали в Россию через Германию, что мы изменники народного дела, свободы, что мы подкуплены немцами.

Кто это говорит? Кто распускает эту клевету и ложь?

Товарищи солдаты и рабочие, читающие рабочие газеты, знают, что в № 32 «Известий Совета Рабочих и Солдатских Депутатов»<sup>521</sup> от 5 апреля 1917 г. было напечатано постановление Совета, которое было вынесено после того, как был заслушан доклад тов. Зиновьева и тов. Зурабова о том, как удалось пробраться через Германию.

Было ли вынесено нам порицание Советом? Нет. Что же сказал Совет? Он ответил, он потребовал от Временного правительства принятия экстренных мер для беспрепятственного пропуска всех русских политических изгнанников, живущих за границей, в Россию.

Затем тов. Ленин указал, что Временное правительство никаких мер не приняло до настоящего времени, и наши

товарищи социалисты, живущие за границей, не могли попасть в Россию. Почему? Да просто потому, что Англия, заинтересованная в этой братоубийственной войне, не хочет пропускать наших товарищей социалистов, тех социалистов, которые объявили войну войне, которые требуют мира. Англичане держат в тюрьме своего же английского социалиста <sup>522</sup>, а также нашего товарища Троцкого, бывшего председателем Совета рабочих депутатов в 1905 г., арестовали и держат в тюрьме.

Но точно так же поступали и поступают все правительства капиталистов и помещиков, желающих этой войны: и французское, и немецкое, и итальянское правительства, — всех социалистов, кто против войны, бросили в тюрьмы и держат их там.

Можно ли было после этого проехать через Англию? Нет. Вот почему пришлось обратиться к швейцарскому социалисту Платтену, высказывающемуся тоже за мир.

Что же из этого вышло?

Ленина и ехавших с ним пропустили, но нашего свидетеля товарища Платтена, который мог удостоверить, что мы не вступали ни в какие сношения с немцами, этого товарища в Россию не пропустили.

В чем же здесь дело?

В том, что та война, которая теперь уносит сотни тысяч жизней в месяц, ведется капиталистами, — им выгодна война, она им приносит выгоду, и потому всех тех, кто хочет и добивается мира, капиталисты всех стран, и в их числе разбойник и грабитель Вильгельм, сажают в тюрьмы и сеют ложь и клевету на социалистов.

Далее тов. Ленин подробно разъясняет причины войны и цели войны. Он показывает, что рабочий класс и бедняки-крестьяне не хотели и не хотят этой и никакой войны. Подробно говорит, что такое Совет рабочих и солдатских депутатов и что такое Временное правительство, в котором сидят фабрикант Гучков и помещики.

Поддерживать и помогать необходимо не Временному правительству, а единственно законному правительству — Совету рабочих и солдатских депутатов, которое одно выражает интересы народа.

## ЗАСЕДАНИЕ СОЛДАТСКОЙ СЕКЦИИ ПЕТРОГРАДСКОГО СОВЕТА РАБОЧИХ И СОЛДАТСКИХ ДЕПУТАТОВ

17 (30) АПРЕЛЯ 1917 г. \*\*\*

### 1

#### РЕЧЬ ПО ПОВОДУ РЕЗОЛЮЦИИ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ КОМИССИИ СОВЕТА СОЛДАТСКИХ ДЕПУТАТОВ

Ленин сообщает, что он прочел резолюцию Исполнительной комиссии и Комитета о его деятельности и решил поместить свою статью по поводу этой резолюции в «Правде»; сейчас же он хочет ответить в кратких словах на те обвинения, которые на него взводятся. У него возникают четыре вопроса, на которые он и хочет ответить: 1) Формальный вопрос, 2) Вопрос о земле, 3) О правительстве, 4) О войне.

По первому вопросу он приветствует молчание резолюции о его поездке через Германию, так как это показывает, что Компсепя стала на точку зрения обеих частей Комитета, умалчивавших об этом. Читает выдержку из резолюции: «...Считает пропаганду так называемых ленинцев и т. д.» и заявляет, что берет всю ответственность за пропаганду ленинцев на себя. Чтобы ответить на это обвинение резолюции, необходимо разобрать три выше-названных вопроса. Переходит к объяснению этих вопросов. По вопросу о земле — стоит за переход всех земель в пользование трудящихся масс без выкупа; говорит о переходе по постановлению крестьянских комитетов, указывает при этом на телеграмму Шингарева, в которой называется отбпращение земли самоуправством. Это неправильно, так как если это сделано по постановлению сельских комитетов, это уже законный захват. Наивно думать, что можно воздействовать на крестьян проповедью из Петрограда, это невозможно. Вопрос о земле решится на местах. Необходимо брать землю сейчас же ввиду надвигающегося голода. Добровольное соглашение с помещиками — бессмыслица, нельзя требовать соглашения 300 крестьянских семейств с одним помещиком, а такое соотношение наблюдается в Европейской России.

(Внесено предложение ограничить время оратора. Дается слово за и против. Голосованием время ограничено 30 минутами.)

Ленин говорит, что если собрание желает, он может переменить время объяснений, но может окончить объяснение и в 20 минут.

О государственном устройстве и управлении он говорит, что нам не нужна республика с чиновниками, капиталистами и войсками, нам нужна республика народная. Советы рабочих, крестьянских и батрацких депутатов снизу доверху — вот идеал управления. Власть должна быть у народа. По вопросу о войне заявляет, что о маршевых ротах он никогда не говорил и с этим вопросом не знаком совершенно<sup>524</sup>. Поэтому говорит только о войне. Наше правительство состоит только из капиталистов, и война ведется в угоду капиталистам, окончание такой войны может произойти только благодаря революции рабочих масс. Обязательства, данные нашими союзниками, — грабительские, в них только говорится о дележе; аннексия связана с капиталом, и пока капитал не взят в руки, отбросить аннексии нельзя. Капиталистов в Германии он считает такими же, как и наших капиталистов, Вильгельма считает кровопийцей, и, конечно, не может быть разговоров о сепаратном мире с ним, — это бессмысленно. Капиталисты начали войну и не могут ее кончить, — нужна рабочая революция для окончания войны. Ленинцы против сепаратного мира. Об этом они заявили еще в 1915 году, они сказали, что пролетариат, взяв власть в свои руки и объявив все договоры, должен предложить мир всему миру\*. Если кто откажется от этого мира, пролетариат начнет революционную войну. Только революция рабочих нескольких стран может окончить войну. Всеобщий мир может осуществиться только через рабочую революцию. Практический способ к окончанию войны — братанье на фронте, укрепление власти Совета рабочих, крестьянских и батрацких депутатов. Только этими способами можно достигнуть рабочей революции и всеобщего мира.

\* См. Сочинения, 4 изд., том 21, стр. 368. Ред.

## ОТВЕТЫ НА ВОПРОСЫ

1) Отвоение Курляндии — аннексия, так как в таком случае Германия имеет право на отвоение своих колоний. Нужно предоставить право народу самому решать, как он хочет жить. В капиталистическом мире делят по силе — кто сильнее, тот получает больше. Воевать за Курляндию не стоит, но стоит воевать за свободное решение Курляндией присоединиться, куда она хочет.

2) О захвате банков и денег. Призывает захватывать не самовольно, а по решению большинства. (С мест слышатся выкрики: «Ваше учение ведет к первобытному состоянию».) — Нет! (Слышится вопрос: «Что делать, если другие страны захотят мира?») — Развитие рабочей революции и братанье на фронте.

Тактика — нужно посмотреть, как пойдет жизнь. Опыт жизни — это самое лучшее. Нужно развивать русскую революцию так, чтобы власть оказалась в руках рабочих, крестьянских и батрацких депутатов. (Слышится еще вопрос: «В Германии вы это проповедовали?») — Мы, т. е. я и Зиновьев, издали за границей брошюрку<sup>525</sup>, в которой говорим то же, что и сейчас, мы издали ее на немецком языке и немецкие социалисты распространяли ее в Германии.

*Впервые полностью напечатано  
в 1962 г.  
в 5 издании Сочинений  
В. И. Ленина, том 31*

*Печатается по машинописному  
экземпляру протокольной  
записи*

## ВНИМАНИЮ ТОВАРИЩЕЙ!

Товарищи Лашевич, Крымов и Маврин, уполномоченные большевистской фракцией Совета рабочих и солдатских депутатов, просят нас заявить, что подавляющее большинство рабочих, участвовавших в манифестациях 20 и 21 апреля и несших плакаты «Долой Временное правительство!», понимали этот лозунг исключительно в том смысле, что вся власть должна перейти к Советам, и что рабочие хотят взять власть, лишь завоевав большинство в Советах рабочих и солдатских депутатов.

Данный состав Совета выражает не вполне точно волю большинства рабочих и солдатских масс. Поэтому фракция большевиков считает резолюцию ЦК от 22 апреля не точно характеризующей положение дела в данный момент.

*От редакции.* Само собою разумеется, что вовсе не против организаторов массовых демонстраций направлена резолюция ЦК и что при таком понимании указанного лозунга исключена всякая мысль о легкомыслии или авантюризме. Во всяком случае громадной заслугой названных товарищей, как представителей организаторов манифестаций, является мирный и внушительный массовый характер их. Они единственно организовали достойный отпор буржуазии, демонстрировавшей в пользу *своего* Временного правительства.

Написано 22 апреля (5 мая) 1917 г.

Напечатано 6 мая (23 апреля)  
1917 г.  
в газете «Правда» № 39

Печатается по тексту  
газеты «Правда»

## ПОГРОМНАЯ АГИТАЦИЯ МИНИСТЕРСКОЙ ГАЗЕТЫ

Господа министры, запасшись новым выражением доверия со стороны большинства вождей Совета, переходят в дальнейшее наступление против «Правды» и нашей партии.

Министерская газета «Речь» перешла к худшим приемам «Русской Воли»<sup>526</sup>.

В сегодняшних двух передовицах министерская газета, твердя зады «Русской Воли», лжет за двоих.

«Весь (!!) Петроград проснулся, вышел на улицу и громко и торжественно заявил, что он верит Временному правительству».

«Весь» Петроград! — на меньшем министерская газета не мирится... Если из «всего» Петрограда вычесть всех рабочих, демонстрировавших против Временного правительства, если вычесть громадное большинство тех солдат, которые вышли на улицу и которые демонстрировали против Временного правительства, если вычесть те сотни и сотни тысяч людей, которые просто остались дома, если под «всею» Петроградом понимать ничтожное

меньшинство буржуазии, небольшую часть учащихся, часть высших чинов армии, — тогда министерская газета права: «весь» Петроград высказался за Гучковых и Милюковых...

Опершись на «весь» Петроград (вспомните потемкильские деревни!), министерская газета переходит прямо к погромной травле против нас.

«...Эти выстрелы каких-то вооруженных людей, эти убийства солдат, в связи с неслыханно наглými вывешиваниями пораженческих флагов на германском посольстве... Вчерашнее кровавое бесчинство левинства переполнило чашу терпения и нанесло непоправимый удар этой автинациональной, предательской пропаганде. Будем надеяться, что эта пропаганда уже не осмелится поднять своей головы».

На чьей стороне тут «наглость» — пусть судит читатель. Здесь что ни слово — то ложь и клевета. Никаких флагов наши товарищи на германском посольстве не вывешивали. В убийствах солдат наши товарищи не повинны. Ответственность за вчерашние акты насилия падает на Временное правительство, и только на него.

Пусть судит читатель, чья пропаганда является воистину предательской.

*Написано 22 апреля (5 мая) 1917 г.*

*Напечатано 6 мая (23 апреля)  
1917 г.  
в газете «Правда» № 39*

*Печатается по тексту  
газеты «Правда»*

## **СЕДЬМАЯ (АПРЕЛЬСКАЯ) ВСЕРОССИЙСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ РСДРП(б) <sup>527</sup>**

*24—29 АПРЕЛЯ (7—12 МАЯ) 1917 г.*

1

РЕЧЬ О ПРОЕКТЕ СОЗЫВА МЕЖДУНАРОДНОЙ  
СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ <sup>528</sup>  
25 АПРЕЛЯ (8 МАЯ)

1

ВАРИАНТ ПРОТОКОЛЬНОЙ ЗАПИСИ

Я не согласен с предыдущим оратором.

В предложении Боргбьерга мы имеем политический факт необыкновенной важности, который обязывает нас

разоблачать социал-шовинистов, развернуть политическую кампанию. Английские и французские «социалисты» отказались от предложения Боргбьерга. Английские и французские Плехановы не идут на эту конференцию. Предложения Боргбьерга — это комедия. Германские социал-шовинисты предлагают через Боргбьерга свои условия мира. Они делают это через социалиста, чтобы этим прикрыть свою социал-шовинистскую интригу. Надо это разоблачить, чтобы они потеряли всякую охоту обращаться к социалистическим партиям.

Не может быть и тени сомнения в том, что это — предложение германского правительства, которое действует через своих социал-шовинистов. Это оно устраивает этот съезд... Само оно открыто не может пойти на это и делает это через своих Плехановых. Этим дипломатическим шагом германское правительство снимает с себя ответственность и в то же время проповедует через них свои затаенные желания. Я прочту вам сообщение одной из иностранных газет о Боргбьерге: «Германский кайзер через датского социал-шовиниста желает созвать мирную конференцию в своих интересах». Ясно, что предложение Боргбьерга — простое шарлатанство и надувательство. Дальше, мы имеем сообщение из «Рабочей Газеты»<sup>529</sup>. (Читает сообщение из «Рабочей Газеты» от 25 апреля 1917 г.) Несомненно, таким образом, что это — предложение германского правительства. Вот как делаются такие дела. Наша задача — разоблачить эту подошлуку всему миру, т. е. вынести подробную резолюцию, перевести ее на несколько языков и напечатать во всех газетах. Я предлагаю проект резолюции.

Любопытно, что капиталистические газеты дипломатично молчат. Они знают правило: слово — серебро, молчание — золото. Буржуазные газеты знают, где зарыта собака. Газеты вроде «Рабочей Газеты» чувствуют себя беспомощно. Только «Единство»<sup>530</sup> печатает, что Боргбьерг — агент немецкого правительства. Но, указывая тут же, что ни английские и французские социал-шовинисты, ни русские Плехановы никоим образом не пойдут на эту конференцию, оно тем самым разоблачает английское, французское и русское правительства, которые, зная действительно трудное положение

Германии, думают на ее счет насытить свои аппетиты. Нам надо раскрыть эту комедию с переодеваниями. Надо сказать, как делаются такие вещи: Бетман-Гольвег едет к Вильгельму, Вильгельм призывает Шейдемана, Шейдеман едет в Данию, а в результате — Боргбьерг едет в Россию с условиями мира. (Читает резолюцию.)

Трпр — датский марксист. Дания — страна мелкобуржуазная. Ее буржуазия нажилась на войне и ненавидит рабочих. Вожди большинства датской социал-демократии — одни из самых оппортунистических в Европе. Они ясно показали, что они настоящие социал-шовинисты. А нам надо быть справедливыми и сказать о Боргбьерге то же, что мы говорим о Плеханове. Если нам кричат о Эльзас-Лотарингии красивые фразы, то надо помнить, что это ближе всего касается кармана. На самом деле речь идет о необычайно богатых рудах. Это — дело выгоды, мирный дележ добычи между немецкими и французскими капиталистами. Датчане-интернационалисты отказались от этого. Я забыл указать, что каутскианцы согласились идти на конференцию, это надо разоблачить. Предложение через Боргбьерга говорит, что германские капиталисты торгуются, ибо они не в состоянии удержать завоеванное. Положение Германии отчаянное, она на краю гибели. И германские капиталисты сейчас еще надеются удержать частичку. Дипломаты находятся в крепкой связи друг с другом, им все ясно, известно. Такие вещи только народу не говорят. Англо-французские шовинисты не согласились идти на конференцию, ибо отлично знали истинное положение дел. Недаром же они пошли в министры. Речь сейчас идет о том, чтобы душиить и грабить Германию, ибо она уже не может долее вести завоевательную политику. Боргбьерг — агент германского империализма. Если солдаты получают эту резолюцию, тогда они поймут, что сейчас дело идет о том, чтобы додушить Германию. Съезды — комедии, куда съезжаются социал-шовинисты дипломаты. Здесь — съезд, а в соседнем помещении будут делить Эльзас-Лотарингию. Надо раз навсегда сказать правду о съездах, чтобы раскрыть глаза народу. Если примем этот манифест, напечатаем, переведем на иностранные языки и распространим его между рабочими и солдатами, тогда они поймут

настоящее положение дел. Эта кампания будет кампанией самой настоящей, это будет выяснение пролетарской линии.

*Впервые напечатано в 1958 г. в книге  
«Седьмая (Апрельская) Всероссийская  
конференция РСДРП (б). Петро-  
градская общегородская конференция  
РСДРП (б). Апрель 1917 г.  
Протоколы»*

*Печатается по тексту книги*

## 2

## ГАЗЕТНЫЙ ОТЧЕТ

Приглашение на конференцию обращено ко всем социалистическим партиям России, следовательно, так же и к нашей, и мы не можем обойти молчанием этого факта международного значения. Социал-шовинисты всех воюющих стран выступают в качестве неофициальных представителей своих правительств и правящих классов, — говорил тов. Ленин.

Немецкое правительство под давлением внутреннего брожения готово отказаться от части своих аннексий, и Боргбьерг является дипломатическим представителем его. Ничего общего он (представитель партии Стаунинга, из которой вышла группа марксистов во главе с тов. Триром, после вступления Стаунинга в буржуазное министерство) ни с немецкими, ни со скандинавскими рабочими не имеет. Конференция социал-патриотических большинств представляется немецким правящим кругам удобным случаем для того, чтобы попытаться сговориться с хищниками другой стороны.

Социал-патриоты, принявшие участие в позорной войне, как выразился тов. Ногин, желают принять участие и в позорном окончании ее. С другой стороны, отпор, данный империалистам тройственного согласия этому предложению, обнаруживает с очевидностью их завоевательные стремления. И это должна использовать революционная социал-демократия в своих интересах, разоблачив обман с обеих сторон. Партия, объединяющая свыше 70 000 рабочих, должна обратиться к рабочим интернационалистам всех стран с предостережением от обмана.

## 2

**ПРЕДЛОЖЕНИЕ К НАПРАВЛЕНИЮ ПРЕНИЙ  
ПО ДОКЛАДУ В. П. НОГИНА «ОТНОШЕНИЕ К СОВЕТАМ  
РАБОЧИХ И СОЛДАТСКИХ ДЕПУТАТОВ»  
25 АПРЕЛЯ (8 МАЯ)**

Предлагается сосредоточиться ораторам на ответах на определенные вопросы для выработки общепартийной платформы. Вопросы: 1) милиция, 2) рабочий день, 3) заработная плата, 4) увеличение и уменьшение производства, 5) были ли смещения администрации? из кого и как организуется? 6) одновластие или двоевластие, 7) элементы, принижающие революционное настроение, 8) разрушение буржуазии, 9) продовольствие, 10)...\*

Дополнительно: 1) превращаются ли Советы в Советы рабочих, солдатских и крестьянских депутатов, 2) роль их в связи с общегосударственным Советом.

*Впервые напечатано в 1934 г.  
в книге «Седьмая (Апрельская)  
Ессеросийская и Петроградская  
общегородская конференции  
РСДРП(б). Апрель 1917 г.»*

*Печатается по машинописному  
экземпляру протокольной записки*

## 3

**РЕЧЬ ОБ ОТНОШЕНИИ К СОВЕТАМ  
РАБОЧИХ И СОЛДАТСКИХ ДЕПУТАТОВ  
25 АПРЕЛЯ (8 МАЯ)**

## 1

**ПРОТОКОЛЬНАЯ ЗАПИСЬ**

Материалы, представленные товарищами о деятельности Советов, получились хотя и неполные, но замечательно интересные. Может быть, это самый важный материал из сведений, которые дала конференция, материал, который дает возможность проверить наши лозунги действительным ходом жизни. Картина полученного располагает нас к оптимистическим выводам. Движение началось в центрах; там первое время вся энергия пролетариата

\* Пропуск в протокольной записи. *Ред.*

была направлена на борьбу. Масса энергии убита на борьбу с царизмом. Этой борьбой в Петрограде устранена центральная государственная власть. Сделано гигантское дело. Но если это привело к захвату власти буржуазией, из этого нельзя делать пессимистические выводы, нельзя видеть ошибки со стороны рабочих в том, что не захватили власти в свои руки. Предполагать, чтобы через несколько дней борьбы массы взяли власть в свои руки, было бы утопией. Этого нельзя было сделать при наличии буржуазии, которая превосходно была подготовлена к принятию власти.

Из центра революция переходит на места. Это то, что было во Франции — революция становится муниципальной. На местах движение показывает, что там большинство за крестьян, за рабочих, там меньше всего получило руководства из буржуазии, там массы не растерялись. Чем больше мы собираем данных, тем более это нам показывает, что чем больше пролетарского состава населения, чем меньше промежуточных элементов, тем лучше революция идет на местах. Казанские товарищи прямо подходят к задачам социалистической революции. Мы видим, что там, где организации пролетариата ничтожны, пролетариату практические потребности дали совершенно верное определение задач. Без таких элементов, как, например, статистика и т. п., пролетарская революция не может быть осуществлена. Чтобы пролетарская революция осуществилась, необходимо, чтобы инженеры, техники и т. п. были под практическим контролем революционного пролетариата. Революция на местах шла легко. Опасность анархии всегда возможна в революции. У нас анархия не...\*

Буржуазной революции нет дела до производства, а здесь рабочие заботятся о производстве. Рабочие заинтересованы в том, чтобы производство не уменьшалось. Революция на местах пошла гигантскими шагами. Доклады с мест показали, что чем резче классовые противоречия, тем правильнее революция идет вперед, тем вернее осуществляется диктатура пролетариата. Диктатура пролетариата в маленьких местах осуществляется, центры оказываются наименее пригодными для движения революции вперед.

\* Пропуск в протокольной записи. Ред.

Решительно никакой пессимизм не оправдывается. Факт, что в центрах начинается сотрудничество с буржуазией. Буржуазия старается своей организованностью превратить пролетариат в прислужников, чтобы рабочие были временными участниками того, что буржуазия строит. Смешно думать, что русский народ из брошюр черпает руководящие начала. Нет, из непосредственной практики вытекает жизненный опыт масс... \* Народ может выработать его практически в массовом движении. Массовый опыт стал собирать сам народ... \* В Пензенской губернии власть складывалась под диктатурой крестьянства. Представитель Пензы показывал резолюции крестьян, которые захватили в свои руки орудия производства, землю. Подтверждаются слова Маркса... \* Программа революции осуществляется на местах — чтобы был хлеб... \* чтобы самим завязывать сношения. Из этой революции берутся люди практики. И только под контролем практики с мест революция может идти вперед. И во всей России, где крестьяне имеются в гигантском большинстве, ход революции обнадеживает нас в сильной степени.

После того, как в центре не хватило силы взять в свои руки производство, в провинции это проводится, где это легко провести. В провинции — муниципальная революция, и она подталкивает центр; последний подбирает их опыт.

Товарищ углекоп говорил, что первой их задачей, когда... \* была поездка за хлебом... Думать, что этот опыт может пропасть — ошибочно. Без этого опыта центрам неоткуда взять толчка к новой революции. Новая революция нарастает. Ход событий, разруха жизни, голод — вот что двигает революцию. Отсюда вытекает борьба с элементами, поддерживающими буржуазию. Дело идет к такому краху, с которым буржуазия не сладит. Нами подготавливается новая многомиллионная армия, которая может проявить себя в Советах, в Учредительном собрании, — мы еще не знаем как. У нас, в центре, недостаточно сил. В провинции гигантский перевес. За нас тот ход развития революции на местах, который нагоняет, который идет.

Люди никакими планами коммунистическими не задаются. Революционный класс по всей России собирает

---

\* Пропуск в протокольной записи. Ред.

свои силы, а наша задача этот опыт собрать и в меру накопления сил сделать шаг. Не давать себя запугать тем, что они (народники, меньшевики) в таком подавляющем большинстве.

На основании опыта можно указать теперь в резолюции...\* На местах приходится брать производство в свои руки, иначе крах неизбежен. Крестьяне хлеба не дадут. Чтобы получить хлеб, должны быть меры революционные, которые может осуществить революционный класс, который должен опираться на многомиллионные массы.

Я спрашивал товарищей с мест, как у вас обстоит с производством на местах.

В Нижегородской губернии 8-часовой рабочий день вели, производство увеличилось. В этом залог. Иначе пельзы из разрухи выйти. Для этого нужно гигантски работать. Мы выделяемся из линии мелкобуржуазной. За нас жизнь. Кризис нельзя решить способами мелкобуржуазной демократии, потому что они останавливаются перед мерами революционными. (Шингарев, Милюков.) Общий ход революции показывает, что дело идет вперед.

Наше отличие от мелкой буржуазии не в том, что она говорит «осторожность», а мы — «быстрота», мы говорим «еще бóльшая осторожность». Беспощадная борьба с игрой в государство...\* Лучше попозже, чем раньше — и центр победит. (Аплодисменты.)

*Впервые напечатано в 1934 г.  
в книге «Седьмая (Апрельская)  
Всероссийская и Петроградская  
общегородская конференции  
РСДРП(б). Апрель 1917 г.»*

*Печатается по машинописному  
экземпляру протокольной записки*

## 2

## ГАЗЕТНЫЙ ОТЧЕТ

Тов. Лениным было указано на то, что французская революция пережила полосу революции муниципальной, что она укрепилась в местных самоуправлениях, ставших ее опорой. В русской революции наблюдается некоторый бюрократизм в центрах, более полное использование власти, находящейся в руках Советов, на местах в провинции. Столичные Советы политически находятся в большей

\* Пропуск в протокольной записки. Ред.

зависимости от буржуазной центральной власти, чем провинциальные. В центрах нельзя так легко взять на себя распоряжение производством, в провинции это частью уже осуществлено. Отсюда вывод — укрепление местных Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов. Движение вперед в этом отношении возможно, прежде всего, из провинции.

«Правда» № 42,  
10 мая (27 апреля) 1917 г.

Печатается по тексту  
газеты «Правда»

## 4

## РЕЧЬ В ЗАЩИТУ РЕЗОЛЮЦИИ О ВОЙНЕ 27 АПРЕЛЯ (10 МАЯ)

### ГАЗЕТНЫЙ ОТЧЕТ

Докладчиком для обоснования первой резолюции выступил тов. Ленин, указавший на необходимость разделения резолюции на три части: первой, заключающей классовый анализ войны; второй, посвященной так называемому «революционному оборончеству», и третьей, дающей ответ на вопрос о том, как кончить войну. Первая часть резолюции разоблачает движущие силы империалистической войны, устанавливает их связь с определенной полосой развития капитализма, выясняет аннексионистские стремления правящих классов всех стран. Вторая часть дает характеристику своеобразного течения. Третья часть намечает путь окончания войны, опровергая вздорную клевету о «сепаратном» мире, путь революционной классовой борьбы за власть.

«Правда» № 44,  
12 мая (29 апреля) 1917 г.

Печатается по тексту  
газеты «Правда»

## 5

## РЕПЛИКИ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ РЕЗОЛЮЦИИ О ВОЙНЕ 27 АПРЕЛЯ (10 МАЯ)

## 1

Гельман предлагает слова «оппортунистическую партию социал-демократов меньшевиков» заменить словами «оппортунистическое крыло партии», мотивируя свое предложение тем, что все меньше-

вики не примыкают к оборонческому течению, левое крыло не разделяет оборонческой гочки зрения.

Ленин высказывается против поправки: мы говорим о большинстве, о партии меньшевиков в целом, поэтому характеристику не стоит изменять.

## 2

Ведерников предлагает вычеркнуть имена: «Чхеидзе, Церетели и др.» ... Резолюция ничего не теряет, если мы их выкинем.

Овсянников ...предлагает снять слова: Чхеидзе, Церетели, ОК.

Ленин высказывается против обеих поправок.

Одно из двух — или имена, или ОК, — если не хотят сохранить и то и другое. Первый товарищ предлагает оставить ОК и выбросить имена. Но достаточно ли для масс известен Организационный комитет или необходимо для уяснения массам положения дела употребить известные имена — Церетели, Чхеидзе?

## 3

Сокольников предлагает в фразе: «Мер, ведущих к их полному политическому обезвреживанию» — выбросить слово «полному», так как политически обезвредить капиталистов возможно, только подрвав их экономическое господство...

Ленин высказывается против выбрасывания слова «полному» и предлагает формулировку: «мер, подрывающих экономическое господство капиталистов, и мер, ведущих к их полному...»

*Впервые напечатано в 1925 г.  
в книге «Петроградская общегород-  
ская и Всероссийская конференции  
РСДРП(б) в апреле 1917 г.»*

*Печатается по машинописному  
экземпляру протокольной записки*

## 6

## ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЙ ПРОЕКТ ИЗМЕНЕНИЙ ПАРТИЙНОЙ ПРОГРАММЫ РСДРП<sup>531</sup>

В конце принципиальной части программы (после слов: «на точку зрения пролетариата») вставить:

Всемирный капитализм дошел в настоящее время — приблизительно с начала XX века — до степени импе-

риализма. Империализм или эпоха финансового капитала есть столь высоко развитое капиталистическое хозяйство, когда монополистические союзы капиталистов — синдикаты, картели, тресты — получили решающее значение, банковый капитал громадной концентрации слился с промышленным, вывоз капитала в чужие страны развился в очень больших размерах, весь мир поделен уже территориально между богатейшими странами и начался раздел мира экономический между интернациональными трестами.

Империалистские войны — т. е. войны из-за господства над миром, из-за рынков для банкового капитала, из-за удушения малых и слабых народностей — неизбежны при таком положении дела. И именно такова первая великая империалистская война 1914—1917 годов.

И чрезвычайно высокая ступень развития мирового капитализма вообще, и смена свободной конкуренции монополистическим капитализмом, и подготовка банками, а равно союзам капиталистов, аппарата для общественного регулирования процесса производства и распределения продуктов, и ужасы, бедствия, разорение, одичание, порождаемые империалистской войной, — все это делает из достигнутой ныне ступени развития капитализма эру пролетарской, социалистической революции.

Эта эра началась.

Только пролетарская, социалистическая революция может вывести человечество из тупика, созданного империализмом и империалистскими войнами. Каковы бы ни были трудности революции и возможные временные неуспехи ее или волны контрреволюции, — окончательная победа пролетариата неизбежна.

На очередь дня переживаемой эпохи ставится поэтому, в силу объективных условий, всесторонняя непосредственная подготовка пролетариата к революции и решительный разрыв с тем буржуазным извращением социализма, которое взяло верх в официальных с.-д. партиях в виде течения социал-шовинизма (т. е. социализма на словах, шовинизма на деле или прикрытия лозунгом «защиты отечества» защиты интересов капиталистов в империалистских войнах), а равно в виде течения «центра» (т. е. беспринципных, беспомощных колебаний между социал-шовинизмом и революционно-интернационалистской пролетар-

ской борьбой\*) завоеванию политической власти для осуществления экономических и политических мероприятий, составляющих содержание социалистической революции.

\* \*  
\*

Выполнение этой задачи, требующей полнейшего доверия, теснейшего братского союза и непосредственного единства революционных действий рабочего класса всех передовых стран, неосуществимо без немедленного и принципиального разрыва с тем буржуазным извращением социализма, которое одержало победу в верхах громадного большинства официальных с.-д. партий. Таким извращением является, с одной стороны, течение социал-шовинизма, социализма на словах, шовинизма на деле, прикрытие лозунгом «защиты отечества» защиты грабительских интересов «своей» национальной буржуазии, а с другой стороны, столь же широкое и международное течение так называемого «центра», стоящее за единство с социал-шовинистами, за сохранение или исправление обанкротившегося II Интернационала, колеблющееся между социал-шовинизмом и революционно-интернационалистской борьбой пролетариата за осуществление социалистического строя.

\* \*  
\*

Опыт русских революций 1905 и 1917 годов, создавший Советы рабочих депутатов и ряд подобных организаций, подтвердил тем самым опыт Парижской Коммуны, состоящий в том, что пролетариату необходимо государство для переходного периода к социализму, но это государство\*\* должно быть не государством обычного типа, а непосредственной массовой и поголовно-всеобщей организацией вооруженных рабочих, заменяющих прежние орудия управления: постоянную армию, полицию и чиновничество.

\* Текст: «революции и решительный разрыв... пролетарской борьбой») в рукописи вычеркнут. *Ред.*

\*\* Текст: «Опыт русских революций... но это государство» в рукописи вычеркнут. Конец абзаца случайно остался невычеркнутым; он был написан на отдельной странице, в конце которой сделана заметка неизвестной рукой: «Добавить: подготовленность аппарата регулирования производства в виде трестов и концентрации банков» (см. вставку В. И. Ленина в «Проект изменений теоретической, политической и некоторых других частей программы». Сочинения, 4 изд., том 24, стр. 421). *Ред.*

Выяснение пролетариату задач такого государства, — способного как закрепить вообще завоевание революции, так и обеспечить наиболее мирный и планомерный переход к социализму, — должно составить одну из главных задач пролетарской партии наряду с борьбой против искаживших марксизм и изменивших социализму в вопросе о диктатуре пролетариата представителей обанкротившегося II (1889—1914) Интернационала.

Монополистический капитализм, который во время войны с особенной быстротой перерастает в ряде передовых стран в государственно-монополистический капитализм, означает гигантское обобществление производства и, следовательно, полную подготовку объективных условий к созданию социалистического общества\*.

\* \* \*

В программе-минимум все начало (со слов: «На пути» и до § 1) выкинуть и заменить следующим:

В переживаемый Россией момент, когда Временное правительство, принадлежащее к классу помещиков и капиталистов и пользующееся доверием — по необходимости непрочным — широких масс мелкобуржуазного населения, обязалось созвать Учредительное собрание, — перед партией пролетариата встает непосредственная задача борьбы за государственное устройство, наилучшее обеспечивающее как экономическое развитие и права народа вообще, так и возможность наиболее безболезненного перехода к социализму в особенности.

Партия борется и помогает народным массам немедленно бороться за демократическую республику, начиная осуществление свобод самочинной организацией масс снизу и добиваясь при этом создания не буржуазно-парламентарной республики, в которой особо обеспечены как господство капиталистов, так и возможность применения насилия против масс посредством сохранения старых органов угнетения масс: полиции, постоянной армии, чиновничества, — а более демократической пролетарски-крестьянской республики, в которой невозможно, недопустимо сохранение этих органов угнетения, а государственная власть при-

\* Текст: «Монополистический капитализм... социалистического общества» в рукописи зачеркнут. *Ред.*

надлежит непосредственно самим вооруженным — поголовно — рабочим и крестьянам.

§ 1. Вся верховная власть в государстве должна принадлежать представителям народа, выбранным и сменяемым в любое время народом и составляющим одно народное собрание, одну палату.

§ 2 — добавить:

пропорциональное представительство при всех выборах; сменяемость всех без изъятия делегатов и выборных в любое время по решению большинства их избирателей.

§ 3 — добавить:

отсутствие всякого надзора или контроля сверху за решениями и действиями областных и местных самоуправлений.

§ 9 изменить так:

право на свободное отделение и на образование своего государства за всеми нациями, входящими в состав государства. Республика русского народа должна привлекать к себе другие народы или народности не насилем, а исключительно добровольным согласием на создание общего государства. Единство и братский союз рабочих всех стран не мнятся ни с прямым, ни с косвенным насилем над другими народностями.

§ 11 — изменить так:

выборность судей и всех должностных, как в гражданской службе, так и в армии, лиц народом; сменяемость всех их в любое время по решению большинства их избирателей; плата всем должностным лицам государства не выше платы хорошему рабочему, 300—500 рублей, смотря по числу членов семьи и заработку их; безусловное запрещение для должностных лиц соединять с жалованием доходы от других источников.

§ 12 — изменить так:

замена полиции и постоянного войска всеобщим вооружением народа; рабочие и служащие должны получать плату от капиталистов за время, посвященное общественной службе во всенародной милиции.

\* \* \*

§ 14 политической части, § 5 и другие экономической части должны быть, как и вся экономическая

часть, пересмотрены особо комиссиями из работников профессионального движения и педагогов.

После финансового пункта программы (после слов: «на доходы и наследства») вставить:

Высокая степень развития капитализма, уже достигнутая в банковом деле и в трестированных отраслях промышленности, с одной стороны, а с другой стороны, разруха, созданная империалистской войной и отовсюду вызывающая требование государственного и общественного контроля за производством и распределением важнейших продуктов, побуждает партию требовать национализации банков, синдикатов (трестов) и т. п.

\* \*  
\*

Аграрная программа должна быть заменена аграрной резолюцией (см. текст ее особо)\* или переделана в соответствии с ней\*\*.

\* \*  
\*

Конец программы (два последних абзаца, со слов: «Стремись к достижению») выкинуть совсем.

## К ПРОГРАММЕ

### УЛУЧШАЮЩИЙ ВАРИАНТ\*\*\*

Партия пролетариата не может ограничить своих стремлений буржуазно-парламентарной демократической республикой, которая везде в мире сохраняет и стремится увековечить монархические орудия угнетения масс, именно: полицию, постоянную армию, привилегированное чиновничество.

\* См. «Резолюция по аграрному вопросу». Сочинения, 4 изд., том 24, стр. 257—260. *Ред.*

\*\* См. «Материалы по пересмотру партийной программы». Сочинения, 4 изд., том 24, стр. 424—425. *Ред.*

\*\*\* Этот вариант включен в «Проект изменений теоретической, политической и некоторых других частей программы» (см. Сочинения, 4 изд., том 24, стр. 423). *Ред.*

Партия борется за более демократическую пролетарски-крестьянскую республику, в которой полиция и постоянная армия совершенно устраняются и заменяются всеобщим вооружением народа, поголовной милицией; все должностные лица, без всякого изъятия, становятся не только выборными, но и сменяемыми в любое время по требованию большинства их избирателей; плата всем без изъятия должностным лицам определяется в размере, не превышающем среднюю плату хорошему рабочему; парламентарно-представительные учреждения заменяются постепенно советами представителей народа (от разных классов и профессий или от разных мест), в одно и то же время законодательствующими и проводящими в жизнь свои законы.

*Написано в апреле,  
не позднее 28 (11 мая), 1917 г.  
Впервые напечатано в 1933 г.  
в Ленинском сборнике XXI*

*Печатается по рукописи*

## 7

ДОКЛАД ПО ВОПРОСУ  
О ПЕРЕСМОТРЕ ПАРТИЙНОЙ ПРОГРАММЫ  
28 АПРЕЛЯ (11 МАЯ)  
ГАЗЕТНЫЙ ОТЧЕТ

Комиссия предложила принять резолюцию о том, в каком направлении должна быть изменена партийная программа: 1) в оценке империализма в связи с надвигающейся социальной революцией; 2) должны быть исправлены §§ о государстве — государство без постоянной армии, полиции и привилегированного чиновничества; 3) необходимо удалить устаревшие части политической программы (о царизме и т. п.); 4) надо переделать программу-минимум; 5) переделать экономическую часть программы, явно устаревшую, так же, как и школьную часть программы; 6—7) вставить требования, вытекающие из перерождения строения капиталистического общества (национализация синдицированных отраслей производства и т. п.); 8) добавить характеристику течений в социализме.

*«Правда» № 45,  
13 мая (30 апреля) 1917 г.*

*Печатается по тексту  
газеты «Правда»*

ДОКЛАД ПО АГРАРНОМУ ВОПРОСУ  
28 АПРЕЛЯ (11 МАЯ)

## ГАЗЕТНЫЙ ОТЧЕТ

*Тов. Ленин* указал, как на главную причину сохранения в деревне крепостнически-кабальных отношений, на помещичье землевладение, невероятную чересполосицу, порожденную беспорядочным хозяйничаньем — сначала бурмистров, потом мировых посредников 1861 г. и, наконец, столыпинских чиновников — на крестьянской земле.

Отсюда — естественное стремление крестьян «разгородить землю», пустить *всю* землю под новую разверстку, *это* стремление и выражается в словах о том, что «вся земля божья». Крестьянин-собственник не может примириться с теми препятствиями, которые при новых условиях капиталистического товарообмена стали для него невыносимыми. Это доказано проектом 104-х крестьянских депутатов в I и II Думах<sup>532</sup>.

По признанию самих социалистов-революционеров, в этом проекте над «уравнительными принципами» одержала победу «мелкохозяйственная идеология». Крестьянину нужна земля в собственность, но разверстанная в соответствии с новыми потребностями товарного хозяйства. Если отдельными крестьянами, как будто, и принимается принцип уравнительного землепользования, то под ним крестьяне разумеют нечто иное, чем с.-р. интеллигенты. Статистический итог распределения помещичьего и крестьянского землевладения в России сводится к следующим цифрам: 300 крестьянских семей владеют 2000 десятин, на *одного* помещика приходится *столько же*. Ясно, что требование «уравнения» для них содержит в себе мысль об уравнении в правах 300 и одного.

Необходимость национализации земли, как меры вполне буржуазной и в высшей степени прогрессивной, подготовлена всем предшествующим развитием земельного хозяйства в России и развитием мирового рынка. Война обострила все противоречия. И теперь немедленный переход земель в руки крестьян — требование, властно диктуемое нуждами военного времени. Шингаревы и К<sup>о</sup>, предлагая крестьянам *ждать* Учредительного собрания (а сеять-то *нужно сейчас*), фактически увеличивают кри-

зис, грозя превратить бесхлебье в настоящий голод. Они навязывают крестьянам силой чиновничье-буржуазное решение аграрного вопроса. Между тем ждать узаконения в собственность земель — нельзя, так как кризис надвигается гигантскими шагами. Крестьяне уже взяли на себя революционный почин, — в Пензенской губ. берут у помещиков живой и мертвый инвентарь в общественное пользование. Наша партия, разумеется, стоит только за *организованный* захват земель и инвентаря, так как это необходимо для *увеличения* производства, всякая же порча инвентаря вредит прежде всего самим крестьянам и рабочим.

С другой стороны, мы — за отдельную организацию сельскохозяйственных рабочих.

*«Правда» № 45,  
13 мая (30 апреля) 1917 г.*

*Печатается по тексту  
газеты «Правда»*

## 9

РЕПЛИКА ПРИ ОБСУЖДЕНИИ РЕЗОЛЮЦИИ  
ПО АГРАРНОМУ ВОПРОСУ  
28 АПРЕЛЯ (11 МАЯ)

Соловьев полагает, что во главе резолюции следует указать самое существенное: что партия требует национализации земли.

Поправка не очень существенная. Я поставил национализацию на третье место, потому что первым должен быть почин и революционное действие, а национализация есть закон, выражающий волю народа. Я высказываюсь против.

*Впервые напечатано в 1925 г.  
в книге «Петроградская общегород-  
ская и Всероссийская конференции  
РСДРП(б) в апреле 1917 г.»*

*Печатается по машинописному  
экземпляру протокольной записки*

## 10

РЕЧЬ ПО НАЦИОНАЛЬНОМУ ВОПРОСУ  
29 АПРЕЛЯ (12 МАЯ)  
ГАЗЕТНЫЙ ОТЧЕТ

Тов. Ленин напомнил, что польские социал-демократы были против права на национальное самоопределение

в 1903 году, когда этот вопрос не ставился в перспективе социалистической революции. Особенность их позиции в национальном вопросе обусловлена их особым положением в Польше; царский гнет питал националистические страсти буржуазных и мелкобуржуазных слоев Польши. Польским социал-демократам пришлось выдерживать отчаянную борьбу с теми из «социалистов» (ППС), которые готовы были идти и на европейскую войну ради освобождения Польши, и только они, польские социал-демократы, насаждая чувства интернациональной солидарности среди польских рабочих, вели их к сближению с рабочими России. Однако их попытка навязать отрицание права на самоопределение социалистам *угнетающих* наций крайне ошибочна, и ни к чему другому не могла бы привести, в случае успеха, кроме как к переходу русских социал-демократов на шовинистическую позицию. Отрицая право на самоопределение за угнетенными нациями, социалисты угнетающих наций становятся шовинистами, поддерживают свою собственную буржуазию. Русские социалисты должны добиваться *свободы отделения* угнетенных наций, социалисты угнетенных наций должны поддерживать свободу соединения, и те и другие идти формально разными (по сути одними и теми же) путями к единой цели: к интернациональной организации пролетариата. Люди, говорящие, что национальный вопрос, в рамках буржуазного порядка, решен, забывают, что он решен (и то не везде) только на западе Европы, где чистота населения достигает 90%, но не на востоке, где чистота населения ограничивается всего-навсего 43%. Пример Финляндии доказывает, что национальный вопрос практически стоит в порядке дня и что нужно выбирать между поддержкой империалистической буржуазии и долгом международной солидарности, не допускающими насилия над волей угнетенных наций. Меньшевики, предложившие финским социал-демократам «погодить» до Учредительного собрания и решить вопрос об автономии *совместно* с ним, фактически высказались в духе русских империалистов.

11

РЕЧЬ ПО ВОПРОСУ О ПОЛОЖЕНИИ  
В ИНТЕРНАЦИОНАЛЕ И ЗАДАЧАХ РСДРП(б)  
29 АПРЕЛЯ (12 МАЯ)  
ГАЗЕТНЫЙ ОТЧЕТ

Тов. Ленин внес предложение заявить, что в Циммервальдском блоке РСДРП остается только с информационными целями и, таким образом, *уже* уходит из блока. Опыт доказал, говорил он, что дальнейшее пребывание в блоке бесполезно. Циммервальд во многих странах стал даже тормозом движения вперед. Им прикрываются социал-шовинисты.

«Правда» № 46, 15 (2) мая 1917 г.

Печатается по тексту  
газеты «Правда»

12

РЕПЛИКИ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ РЕЗОЛЮЦИИ  
О ТЕКУЩЕМ МОМЕНТЕ  
29 АПРЕЛЯ (12 МАЯ)

1

Вопрос с места. Контроль над спидкамп и банкамп — меры, рекомендуемые только в общегосударственном масштабе, или сюда входят и такие меры, как контроль частных предприятий и т. д.?

Да, здесь этого нет, так как эта живая практика нашла себе место в другой резолюции, где она находится в лучшей перспективе\*. А эта резолюция говорит о другой теме — осуществлении шагов к социализму.

2

Соловьев вносит поправку: несколько слов о характеристике государства этого переходного периода — это очень существенно, так как определяет общее направление работ Советов рабочих и солдатских депутатов...

Ленин против поправки т. Соловьева:

В отдельных резолюциях мы постоянно натываемся на конкретные определения. Советы рабочих и солдатских

\* См. Сочинения, 4 изд., том 24, стр. 262. *Ред.*

депутатов могут действовать без полиции, так как у них есть вооруженные солдаты. Советы рабочих и солдатских депутатов — учреждения, которые могут заменить старое чиновничество.

Старая аграрная программа...\* не удалось, но сказать: «партия требует крестьянско-пролетарской республики, без полиции, постоянной армии, чиновничества». Так что конференция предредила этот вопрос\*\*, а сейчас нам нужно только формулировать.

*Впервые напечатано в 1923 г.  
в книге «Петроградская общегород-  
ская и Всероссийская конференции  
РСДРП(б) в апреле 1917 г.»*

*Печатается по рукописному  
экземпляру протокольной записки*

## КОНСПЕКТ НЕУСТАНОВЛЕННОГО ВЫСТУПЛЕНИЯ НА МИТИНГЕ

Революция решена петроградскими рабочими.

Революция не остановилась, она только теперь начи-  
нается.

Петроград разбудил Россию. Петроград освободил ее.  
Великое дело петроградских рабочих.

Впоследствии власть возьмет Совет солдатских и ра-  
бочих депутатов и избавит от войны и власти капитала!

То, что начали петроградские рабочие, — то продол-  
жит на фронте братание солдат.

Братский союз рабочих всех стран.

Революционный союз.

Да здравствует русская революция!

Да здравствует всемирная социалистическая револю-  
ция!

*Н. Ленин*

25 апреля 1917 года\*\*\*.

*Впервые напечатано в 1933 г.  
в Ленинском сборнике XXI*

*Печатается по записки,  
сделанной рукой неизвестного,  
просмотренной и дополненной  
В. И. Лениным*

\* В протокольной записки одно слово написано неразборчиво. *Ред.*

\*\* См. Сочинения, 4 изд., том 24, стр. 248. *Ред.*

\*\*\* Две последние фразы, дата и подпись написаны В. И. Лениным. *Ред.*

## СЛИШКОМ ГРУБАЯ ЛОЖЬ

Премудрая «Рабочая Газета» уверяет своих читателей, что Плеханов и Ленин союзники, ибо оба против Стокгольмской конференции социал-шовинистов. И «Рабочая Газета», ни словом не упоминая наших доводов по существу, умалчивая о том, что эта конференция есть *ширма* для капиталистических дипломатов, отделяется выкриками!

Жалкий прием!

Марксист должен говорить народу правду, разоблачать проделки дипломатов, действующих *через* социал-шовинистов.

Марксист не позволит себе, как позволяет себе это «Рабочая Газета», умолчать о том, что отказ французских социал-шовинистов *означает* желание англо-французской и русской буржуазии затягивать войну до полного разгрома Германии.

«Правда» № 43,  
11 мая (28 апреля) 1917 г.

Печатается по тексту  
газеты «Правда»

## НЕЗАКОНЧЕННАЯ АВТОБИОГРАФИЯ 533

Товарищи! Петроградский Совет рабочих и солдатских депутатов переслал мне ваше письмо от 24 апреля 1917 г. Вы спрашиваете в этом письме, «какого я происхождения, где я был, если был сослан, то за что? Каким образом я вернулся в Россию и какие действия я проявляю в настоящий момент, т. е. полезны они (эти действия) вам или вредны».

Отвечаю на все эти вопросы, кроме последнего, ибо только вы сами можете судить, полезны вам мои действия или нет.

Зовут меня Владимир Ильич Ульянов.

Родился я в Симбирске 10 апреля 1870 года. Весной 1887 г. мой старший брат, Александр, казнен Александром III за покушение (1 марта 1887 г.) на его жизнь.

В декабре 1887 г. я был первый раз арестован и исключен из Казанского университета за студенческие волнения; затем выслан из Казани.

В декабре 1895 г. арестован второй раз за социал-демократическую пропаганду среди рабочих в Питере... \*

*Написано не ранее 4 (17) мая  
1917 г.*

*Впервые напечатано 16 апреля  
1927 г. в газете «Правда» № 86*

*Печатается по рукописи*

## ДОКЛАД ОБ ИТОГАХ VII (АПРЕЛЬСКОЙ) ВСЕРОССИЙСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ РСДРП (б) НА СОБРАНИИ ПЕТРОГРАДСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ 8 (21) МАЯ 1917 г. <sup>534</sup>

Тов. Ленин начал с того, что наша конференция съехала в особенное, не в обычное время: теперь в России переворот, революция, а во всем мире небывалая война.

Стало быть, чтобы понять решения нашей конференции, необходимо прежде всего понять, какую войну мы ведем и кто начал эту войну, какую революцию мы совершили и какая революция нас ожидает впереди.

Войну начали не рабочие и не крестьяне: ни русские, ни немецкие, ни французские, ни итальянские, ни бельгийские, ни английские рабочие и крестьяне этой войны не начинали. Войну эту начали и продолжают капиталисты всего мира: английские и их друзья, французские, русские и итальянские капиталисты с германскими капиталистами и их друзьями — австрийскими капиталистами.

Ради чего ведется война?

Ради освобождения, ради интересов рабочих и крестьян? Нет.

Грабеж — вот цель войны, раздел чужих земель — вот что заставляет капиталистов кричать о войне до победного конца.

\* На этом рукопись обрывается. Ред.

Царь Николай, такой же грабитель, как и Вильгельм, заключил тайные грабительские договоры с английскими и французскими капиталистами; договоров этих не опубликовывают, так как тогда весь народ поймет обман, и война скоро кончится. Вот почему мы в своем решении о войне так прямо и назвали эту войну грабительской, *империалистической*.

Как же кончить эту всемирную бойню? Можно ли кончить ее, выйдя кому-нибудь одному из войны?

Нет, нельзя. Нельзя потому, что здесь бьются не два государства, а много, потому, что капиталист может кончить войну только на время, чтобы готовиться к новой войне. А такого мира не хочет ни рабочий, ни крестьянин, кто бы он ни был, немец, француз или русский.

Кто же может кончить войну?

Войну могут кончить только рабочие и крестьяне, по не одной России, а всего мира. У рабочих и крестьян всего мира одни интересы: борьба с капиталистом и помещиком. Поэтому, только соединившись, рабочие и крестьяне всего мира могут прикончить войну. Вот почему мы, большевики, против сепаратного мира, т. е. против мира только России с Германией. Сепаратный мир — глупость, потому что он не разрешит коренного вопроса, вопроса о борьбе с капиталистами и помещиками.

Как же соединиться рабочим и крестьянам всего мира? Этому мешает война.

Русская революция свалила самодержавие и дала русскому народу небывалую свободу, какой теперь нет ни у одного народа в мире. Но разрешила ли она коренной вопрос русской жизни — вопрос о земле? Нет, потому что земля до сих пор в руках у помещиков. Почему же это так? Потому, что народ, свергнувший царя, передал власть не только в руки своих выборных — крестьян и рабочих, Советам рабочих и солдатских депутатов, но и в руки Временного правительства.

Временное же правительство — это капиталисты, помещики и те, кто искренне или лицемерно говорят, что только вместе с помещиками можно спасти Россию.

Но помещики не хотят отдать земли крестьянам, капиталисты не хотят расстаться со своими барышами от войны и грабежа чужих земель.

Вот почему мы, большевики, не поддерживаем Временного правительства, не советуем социалистам идти в министры.

Социалисты-министры будут только покрывать своим именем грабеж и захват. И уже покрывают его. Они вошли в состав правительства и вместе с капиталистами сказали: война не только оборонительная, но и наступление, а землю крестьянам не сейчас, а после созыва Учредительного собрания.

Вот почему мы против Временного правительства и признаем за правительство только *наше* правительство: Совет рабочих и солдатских депутатов. Лучшего правительства нет, его еще не создал народ, а выдумывать его нельзя.

Почему же это наше правительство решило оказать поддержку Временному правительству, состоящему из капиталистов, помещиков и социалистов, которые сейчас не хотят дать народу земли и проповедуют наступление? Потому, что сейчас в Совете рабочих и солдатских депутатов большинство солдат-крестьян, которые не понимают, чего *на деле* добивается каждая партия.

Отсюда наша задача терпеливо разъяснять рабочим и крестьянам, что все: и окончание войны, и земля у крестьян, и настоящая — не на словах, а на деле — борьба с капиталистами будет только тогда, когда весь народ на своей собственной практике, а не из книжек, поймет, что только полная власть рабочих и крестьян, только власть Советов рабочих, крестьянских и солдатских депутатов поможет начать решительную борьбу и за мир, и за землю, и за социализм.

Через народ перепрыгнуть нельзя. Только мечтатели, заговорщики думали, что меньшинство может навязать свою волю большинству. Так думал французский революционер Бланки — и был неправ. Когда большинство народа не хочет, потому что еще не понимает, взять власть в свои руки, тогда меньшинство, как бы оно революционно и умно ни было, не может навязать своего желания большинству народа.

Отсюда и вытекают наши действия.

Мы, большевики, должны терпеливо, но настойчиво разъяснять рабочим и крестьянам наши взгляды. Каждый

из нас должен забыть прежние взгляды на нашу работу, каждый, не ожидая того, что придет агитатор, пропагандист, более знающий товарищ, и все разъяснит, — каждый должен сделаться всем: и агитатором, и пропагандистом, и строителем нашей партии.

Только так мы добьемся того, что народ поймет наше учение, сумеет продумать свой опыт и действительно возьмет власть в свои руки.

Впервые напечатано в 1927 г.  
в «Записках Института Ленина»,  
т. I

Печатается по тексту «Записок»

## ПЛАН РЕЗОЛЮЦИИ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ МЕРАХ БОРЬБЫ С РАЗРУХОЙ

1. Крах назрел.
2. Ни бюрократическое, ни буржуазное решение невозможно.
3. Рабочий контроль должен быть, во-1-х, действительно рабочим ( $\frac{3}{4}$  решающих голосов рабочих).
4. » » » » развит в регулировании.
5. » » » » распространен на все финансовые операции и все финансовое состояние дела.
6. Спасение от краха безусловно требует, чтобы революционные меры были начаты с экспроприации крупнейшего и крупного капитала.
7. Продолжением должны быть революционные меры, организация через рабочую милицию всеобщей трудовой повинности... (бесплатная служба рабочих в милиции сверх 8 часов работы).
8. Перевод рабочих сил в производство угля, сырья и в транспорт...

+ 6 bis \* Организация обмена хлеба на орудия, обувь, одежду...

+ 9. Перевод рабочих сил от бомб к полезным продуктам.

+ Экономия сил...

+ Всеобщая трудовая повинность должна провести наибольшую возможную и строжайшую экономию сил и труда.

*Написано в мае, ранее 25  
(7 июня), 1917 г.*

*Впервые напечатано в 1925 г.  
в Ленинском сборнике IV*

*Печатается по рукописи*

### ВСТАВКА В СТАТЬЮ Н. К. КРУПСКОЙ «СТРАНИЧКА ИЗ ИСТОРИИ РОССИЙСКОЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ»<sup>585</sup>

Во вторник 9 мая из Швейцарии приехало свыше 200 эмигрантов, проехавших через Германию, в том числе вождь меньшевиков Мартов, вождь социалистов-революционеров Натансон и др. Этот проезд еще и еще раз доказал, что из Швейцарии нет другого надежного пути, кроме как через Германию. В «Известиях Петроградского Совета Рабочих и Солдатских Депутатов» (№ 32 от 5 апреля) помещен доклад Ленина и Зиновьева об их проезде через Германию и названы имена тех социалистов двух нейтральных стран (Швейцарии и Швеции), которые удостоверили подписью своей, что поездка через Германию вызвана была необходимостью и что никаких, сколько-нибудь предосудительных, сношений с немецким правительством при этом не было.

*«Солдатская Правда» № 21,  
26 (13) мая 1917 г.*

*Печатается по рукописи*

\* — вторично. Ред.

**ФАКТИЧЕСКОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ  
ПО ПОВОДУ КОМИССИИ ПРИ ГАЗЕТЕ «ВПЕРЕД»  
НА ЗАСЕДАНИИ ПЕТЕРБУРГСКОГО  
КОМИТЕТА РСДРП(б)  
30 МАЯ (12 ИЮНЯ) 1917 г.**

По поводу ссылок тов. Томского на комиссию прессы из рабочих в 1906 году и полную неудачу ее я заявляю, что эта ссылка фактически неверна и что эта комиссия при газете «Вперед»<sup>536</sup> (которую вел А. А. Богданов и др.) приносила несомненную пользу.

*Впервые напечатано в 1927 г. в книге  
«Первый легальный Петербургский  
комитет большевиков в 1917 г.»*

*Печатается по машинописному  
экземпляру протокольной записи*

**РЕЧЬ НА ЗАСЕДАНИИ ФРАКЦИИ БОЛЬШЕВИКОВ  
I ВСЕРОССИЙСКОГО СЪЕЗДА СОВЕТОВ  
РАБОЧИХ И СОЛДАТСКИХ ДЕПУТАТОВ  
31 МАЯ (13 ИЮНЯ) 1917 г.**

**КРАТКИЙ ГАЗЕТНЫЙ ОТЧЕТ**

Ленин приветствует от имени Центрального Комитета всех социал-демократов интернационалистов без различия их фракционности.

Оратор переходит к вопросу о том, как может быть ликвидирована европейская война. Здесь оказывается, что он представляет себе разрешение европейского кризиса не в таких оптимистических тонах, как А. Луначарский<sup>537</sup>. Формула «без аннексий», говорит он, отнюдь не значит желание вернуть Европу в «status quo ante»\*. Мы считаем: «без аннексий» — это и без захватов, которые были совершены до нынешней войны. Для нас эта формула означает предоставление народам полной свободы отделиться от одних государств и присоединиться к другим. По осуществлению такой формулы без социалистической революции невозможно, и потому нет иного выхода из европейской войны, как всемирная революция.

\* — существующее положение; в данном случае — положение до войны. Ред.

Переходя к братанию, Ленин говорит: стихийное братание дела мира не решит, но мы ставим его во главу угла революционной работы. Братание само по себе не решает вопроса, но ведь и ни одна другая мера не решает революции, пока она не приводит к ней. Что такое стачка, демонстрация? Ведь это тоже только звено в общей цепи революционной борьбы. Нам говорят, что братание ухудшило положение на других фронтах. Это неверно. Оно создало фактическое перемирие на нашем фронте и вызвало небольшие изменения на западном фронте. Но в чью пользу? В пользу Англии и Франции. Зато в Азии Англия достигла большого успеха: она скушала Багдад. Прекращение войны на нашем фронте вызвано революционным братанием, против которого Керенский ведет войну, против которого объявлено наступление, подписанное меньшевиками.

Надо сделать братание сознательным, надо добиться, чтобы оно превратилось в обмен идей, чтобы оно перенеслось на другие фронты, чтобы оно зажгло революцию по другую сторону окопов.

Перейдя к вопросу об урегулировании промышленности, оратор говорит: с 28 февраля правительство не сделало ни одного шага, чтобы урезать барыши промышленников. На днях мы читали об образовании комиссии из нескольких министров во главе со Скобелевым для выработки мер контроля. Но ведь комиссии существовали при царе, ведь это один обман. Оратор говорит о необходимости немедленного захвата помещичьих земель и заканчивает речь указанием, что Советы рабочих и солдатских депутатов должны получить всю власть или умереть бесславной смертью.

Оратору со всех сторон подают записки. В течение небольшого времени число их достигает 20. В первой предлагается вопрос, надо ли отправлять маршевые роты на фронт. Отвечая на этот вопрос, Ленин говорит: пока была царская власть, нам приходилось идти в армию и работать там. Либкнехт одел мундир, чтобы вести агитацию против войны. Думать, что отдельными анархическими выступлениями можно ликвидировать войну, наивно.

**ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ СОВЕЩАНИЯ  
ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ РАЙОННЫХ КОМИТЕТОВ  
И ВОИНСКИХ ЧАСТЕЙ ПЕТРОГРАДА СОВМЕСТНО  
С ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ ЦК И ПК  
10 (23) ИЮНЯ 1917 г.**

Ознакомившись с решениями съезда Советов и др. организаций — решениями, опубликованными сегодня в «Известиях Петроградского Совета», а равно с решением ЦК, опубликованным в «Правде», о подчинении запрещению устраивать демонстрации в течение трех дней, —

— ознакомившись с этими решениями и обсудив положение дела,

постановляет:

Ввиду того что съезд Советов и Исполнительный комитет Всероссийского Совета крестьянских депутатов заявили в своем воззвании прямо:

«Нам известно, что вашим выступлением хотят воспользоваться притаившиеся контрреволюционеры»

— ввиду этого необходимо признать, что мы слабее представляли себе контрреволюцию, ибо то, что известно съезду Советов, нам еще неизвестно;

— что борьба с контрреволюцией еще насущнее, следовательно, выдвигается на очередь дня;

— что решение ЦК о подчинении прямому запрету демонстраций на три дня правильно;

— что необходимо... \*

*Написано 10 (23) июня 1917 г.*

*Впервые напечатано в 1959 г.  
в Ленинском сборнике XXXVI*

*Печатается по рукописи*

## К ДЕЛУ ГРИММА

Нас спрашивают, в каком смысле признавали мы поведение Гримма «двусмысленным». Отвечаем — для

\* На этом рукопись обрывается. Ред.

читателей, не имевших возможности достать точно указанный нами номер газеты «Воля Народа»<sup>538</sup>, — что в подписанном нами протоколе (мы его охотно перепечатали бы, если бы было место в «Правде») говорится только об отношении Гримма к *Гофману*, буржуазному министру той же самой, нейтральной, страны (Швейцарии).

«Правда» № 75, 20 (7) июня 1917 г.

Печатается по тексту  
газеты «Правда»

## ПОЗОР!

Вот до чего договорился сегодня передовик «Новой Жизни»<sup>539</sup> господин Стан. Вольский:

«...Отрицая права больших народов на порабощение малых народностей, социализм никогда не рекомендовал противоположного образа действий: порабощения малыми народностями больших народов. А ведь именно к такому насилью над волей всероссийской демократии, к отрицанию совместной революционно-демократической работы, к подмене классовой борьбы национальной враждой и сводится если не программа, то во всяком случае тактика Украинской рады...».

Вот до чего доходят колебания мелкобуржуазных болтунов «Новой Жизни» — до прямого черносотенства! Ведь только *Меньшиковы* вчера и *Катковы* позавчера могли называть «порабощением» русского народа украинцами желание последних иметь свой сейм, своих министров, свое войско, свои финансы и прочее!

Грязный великорусский шовинизм, подкрашенный сладенькими почти марксистскими словами, — такова проповедь министра В. Чернова, г-на Вольского и «Рабочей Газеты».

«Правда» № 83,  
29 (16) июня 1917 г.

Печатается по тексту  
газеты «Правда»

ДОКЛАД О ТЕКУЩЕМ МОМЕНТЕ  
НА ВСЕРОССИЙСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ ФРОНТОВЫХ  
И ТЫЛОВЫХ ВОЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ РСДРП(б)  
20 ИЮНЯ (3 ИЮЛЯ) 1917 г.<sup>540</sup>

КРАТКИЙ ГАЗЕТНЫЙ ОТЧЕТ

На утреннем заседании Ленин сделал доклад по вопросу о текущем моменте. Он отмечает ту разницу в положении, которая наблюдается при сравнении сегодняшнего дня с моментом Апрельской конференции партии. В то время положение отдельных социалистических партий почти еще не определилось. Только теперь в условиях текущих и только что свершившихся событий обнаружилась действительная политическая физиономия меньшевков и эсеров. Но мелкая буржуазия, не будучи социалистичной, может оказаться действительно демократически настроенной. И если с этой точки зрения посмотреть на эсеровские и меньшевистские массы, то им нельзя отказать в последовательном демократизме. Но об их вождях этого сказать нельзя, и поэтому мы наблюдаем, что между с.-р. и меньшевистскими массами, с одной стороны, и их вождями, с другой, открывается глубокая пропасть. Вожди этих масс постепенно освобождаются не только от социализма, но и от демократизма. Это видно в отношении министров-социалистов к трем жизненным вопросам момента.

В вопросе о земле социалистическая часть правительства явно разошлась с воззрениями крестьянства, помогая помещикам сохранить в своем распоряжении принадлежащие им земли. Вторым пробным камнем демократизма социалистов-министров явилось их отношение к местному самоуправлению. Азбучной истиной демократизма является положение, что на местах власть должна быть избираема самим народом, между тем на этой почве между Временным правительством и местными органами самоуправления происходили многочисленные конфликты, и социалистическая часть министерства явилась активным борцом против этих действительно демократических начал. И, наконец, третий вопрос о наступлении. Социалист Керенский добился того, чего не мог добиться явный империалист Гучков.

Мы, революционные социал-демократы, должны направлять свою деятельность на прояснение классового

самосознания демократических масс. Мы поэтому должны беспощадно разоблачать этих бывших вождей мелкобуржуазной демократии, указывая демократии единый путь, по которому впереди нее пойдет революционный пролетариат.

«Новая Жизнь» № 34,  
21 июля (4 июля) 1917 г.

Печатается по тексту  
газеты «Новая Жизнь»

## ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ <sup>541</sup>

(ЧЕТЫРЕ ТЕЗИСА)

1. Контрреволюция организовалась, укрепилась и фактически взяла власть в государстве в свои руки <sup>542</sup>.

Полная организация и укрепление контрреволюции состоит в превосходно обдуманном, проведенном уже в жизнь соединении трех главных сил контрреволюции: (1) партия кадетов, т. е. настоящий вождь организованной буржуазии, уйдя из министерства, поставила ему ультиматум, расчистив поле для свержения этого министерства контрреволюцией; (2) генеральный штаб и командные верхи армии с сознательной или полусознательной помощью Керенского, коего даже виднейшие эсеры называли теперь Кавеньяком, захватил в руки фактическую государственную власть, перейдя к расстрелу революционных частей войска на фронте, к разоружению революционных войск и рабочих в Питере и в Москве, к подавлению и усмирению в Нижнем, к арестам большевиков и закрытию их газет не только без суда, но и без постановления правительства. Фактически основная государственная власть в России теперь есть военная диктатура; этот факт затемнен еще рядом революционных на словах, но бессильных на деле учреждений. Но это несомненный факт и настолько коренной, что без понимания его ничего понять в политическом положении нельзя. (3) Черносотенно-монархистская и буржуазная пресса, перейдя уже от бешеной травли большевиков к травле Советов, «поджигателя» Чернова и т. д., яснее ясного показала, что настоящая суть политики военной диктатуры, царящей ныне и поддер-

живаемой кадетами и монархистами, состоит в подготовке разгона Советов. Многие вожди эсеров и меньшевиков, т. е. теперешнего большинства Советов, уже признали и высказали это в эти последние дни, но, как истые мелкие буржуа, они отделяются от этой грозной действительности пустейшим звонким фразерством.

2. Вожди Советов и партий социалистов-революционеров и меньшевиков, с Церетели и Черновым во главе, окончательно предали дело революции, отдав его в руки контрреволюционерам и превратив себя и свои партии и Советы в фиговый листок контрреволюции.

Этот факт доказан тем, что социалпсты-революционеры и меньшевики выдали большевиков и молча утвердили разгром их газет, не посмев даже прямо и открыто сказать народу о том, что они это делают, и почему они это делают. Узаконив разоружения рабочих и революционных полков, они отняли у себя всякую реальную власть. Они стали пустейшими говорунами, помогающими реакции «занять» внимание народа, пока она докончит свои последние приготовления к разгону Советов. Не сознавши этого полного и окончательного банкротства партий социалистов-революционеров и меньшевиков и теперешнего большинства Советов, не сознав полнейшей фиктивности их «директории» и прочих маскарардов, нельзя ровно ничего понять во всем теперешнем политическом положении.

3. Всякие надежды на мирное развитие русской революции исчезли окончательно. Объективное положение: либо победа военной диктатуры до конца, либо победа вооруженного восстания рабочих, возможная лишь при совпадении его с глубоким массовым подъемом против правительства и против буржуазии на почве экономической разрухи и затягивания войны.

Лозунг перехода всей власти к Советам был лозунгом мирного развития революции, возможного в апреле, мае, июне, до 5—9 июля, т. е. до перехода фактической власти в руки военной диктатуры. Теперь этот лозунг уже неверен, ибо не считается с этим состоявшимся переходом и с полной изменой эсеров и меньшевиков революции на деле. Не авантюры, не бунты, не сопротивления по частям, не безнадежные попытки по частям противостать

реакции могут помочь делу, а только ясное сознание положения, выдержка и стойкость рабочего авангарда, подготовка сил к вооруженному восстанию, условия победы коего теперь страшно трудны, но возможны все же при совпадении отмеченных в тексте тезиса фактов и течений. Никаких конституционных и республиканских иллюзий, никаких иллюзий мирного пути больше, никакых разрозненных действий, не поддаваться *теперь* провокации черных сотен и казаков, а собрать силы, переорганизовать их и стойко готовить к вооруженному восстанию, если ход кризиса позволит применить его в действительно массовом, общенародном размере. Переход земли к крестьянам невозможен теперь без вооруженного восстания, ибо контрреволюция, взяв власть, вполне объединилась с помещиками, как классом.

Цель вооруженного восстания может быть лишь переход власти в руки пролетариата, поддержанного беднейшим крестьянством, для осуществления программы нашей партии.

4. Партия рабочего класса, не бросая легальности, но и ни на минуту не преувеличивая ее, должна *соединить* легальную работу с нелегальной, как в 1912—1914 годах.

Ни единого часа легальной работы не бросать. Но ни на йоту и конституционным и «мирным» иллюзиям не верить. Тотчас всюду и во всем основать нелегальные организации или ячейки для издания листков и пр. Переорганизоваться тотчас, выдержанно, стойко, по всей линии.

Действовать так, как в 1912—1914 гг., когда мы умели говорить о свержении царизма революцией и вооруженным восстанием, не теряя легальной базы ни в Государственной думе, ни в страховых кассах, ни в профессиональных союзах и т. д.

Написано 10 (23) июля 1917 г.

Напечатано 2 августа  
(20 июля) 1917 г. в газете  
«Пролетарское Дело» № 6  
Подпись: W

Печатается по рукописи

## ПИСЬМО В СВЯЗИ С ИЗДАНИЕМ «ЛИСТКА ПО ПОВОДУ ВЗЯТИЯ РИГИ» 543

Этот листок, конечно, нельзя издать легально, но необходимо добиваться его издания нелегально. Было бы архиглупо, если бы мы вздумали подвергать опасности закрытия наши легальные газеты (и без того с громадным трудом сохраняемые и страшно для нас важные) и не сумев сделать то, что умели в 1912—1914 гг.: использовать легальные возможности. Ни печатать легально, ни портить статьи (листка), переделывая под легальность, не следует.

И было бы не только глупо, но и подло, если бы мы *ограничились* легальным словом, когда свобода его явно урезана правительством и урезывается ежедневно.

Я знаю, что косность наших большевиков велика и что много труда стоить будет добиться издания нелегальных листков. Но я буду настаивать и настаивать, ибо это требования жизни, требования движения.

Надо издавать нелегально свободные, полным голосом говорящие, не урезающие себя, листки и листовки. Надо подписывать их: «Группа преследуемых большевиков». Можно ограничиться этой подписью, можно добавить на ней, внизу, мелким шрифтом: «Группа преследуемых большевиков составила из тех большевиков, коих преследования правительства заставили работать нелегально». Или еще так: «Группа преследуемых большевиков составила из большевиков, вынужденных преследованиями правительства и отнятием свободы печати издавать нелегально свободные листки, действуя вне рамок легальной большевистской партии».

### ЛИСТОК ПО ПОВОДУ ВЗЯТИЯ РИГИ

Рабочие, солдаты и все трудящиеся!

Неприятельские войска заняли Ригу. Мы потерпели еще одно тяжелое поражение. Бедствия, неслыханные бедствия, причиненные народу войной, все усиливаются, все затягиваются.

Из-за чего затягивается война? По-прежнему из-за дележа добычи между разбойниками капиталистами, из-за того, сохранят ли немецкие хищники-капиталисты Бельгию, Сербию, Польшу, Ригу и пр., сохранят ли английские хищники-капиталисты Багдад, награбленные ими немецкие колонии, сохранят ли русские хищники-

капиталисты Армении и т. д. Правительство Керенского при участии и поддержке меньшевиков и эсеров бесстыдно обманывает народ, усыпляя его ничем не говорящими и ни к чему не обязывающими фразами об их желании мира, а на деле затягивая грабительскую войну, не опубликовывая тайные договоры, которые цар заключил с английскими и французскими капиталистами ради обогащения русских капиталистов, получивших обещание Константинополя, Галлиции, Армении.

Русский народ и при республике проливает свою кровь ради выполнения тайных договоров, грабительских договоров между капиталистами.

Русских рабочих и крестьян месяцами обманывают «республиканцы» Керенский, Скобелев, Чернов и К<sup>о</sup> вместо того, чтобы расгоргнуть тайные грабительские договоры, вместо того, чтобы предложить всем воюющим народам точные, ясные, справедливые условия мира.

Керенский с меньшевиками и эсерами обманули народ. Только рабочее правительство может спасти страну, избавить ее от уронов войны, от грабежа мародеров-капиталистов.

Буржуазия по поводу рижского поражения уже предвкушает введение новых каторжных законов и каторжных мер для солдат, рабочих и крестьян. У крестьян уже начали отнимать хлеб, а у капиталистов оставляют их безобразно-высокие прибыли, сохраняют их священную «коммерческую тайну», охраняющую банкиров и миллионеров от разоблачения, не допуская рабочего контроля.

А меньшевики и эсеры, позорно лакействуя перед буржуазией, продолжают поддерживать ее и кричат о необходимости «оставить» «все партийные распри», т. е. об оставлении всевластия капиталистов и грабежа страны капиталистами, о сохранении за ними «свободы» затягивать войну...

Десятки и сотни тысяч народа погибли от наступления, которое в июне начало правительство Керенского, меньшевиков и эсеров. Десятки и сотни тысяч погибнут от затягивания войны, пока народ будет терпеть такое правительство.

Только рабочее правительство может спасти страну. Только оно не обманет народа, а немедленно предложит всем странам точные, ясные, справедливые условия мира.

Буржуазия запугивает народ, старается создать панику и уверить темных людей, что нельзя теперь сразу предложить мир, что это значило бы «потерять Ригу» и прочее. Это обман народа.

Даже если бы о мире договаривались правительства, т. е. правительства, охраняющие священные права капиталистов на их награбленные богатства и захваты чужих земель (аннексии), даже тогда предложение мира не означало бы отказа от Риги. Рига есть добыча немецких капиталистов-разбойников. Армения есть добыча русских капиталистов-разбойников. Когда разбойники договариваются о мире, они либо сохраняют каждый свою добычу, либо обмениваются кусками добычи. Так кончались и так будут кончаться все войны, пока власть остается у капиталистов.

Но мы говорим о правительстве *рабочем*, которое одно только может тотчас предложить справедливые условия мира, об этом

сотни раз говорили рабочие и крестьяне всей России в бесчисленных наказах и решениях. Эти условия — мир без аннексий, т. е. без захватов чужих земель. Это значит: ни немец, ни русский не сможет насильственно, без добровольного согласия полков присоединить Польшу или Латышского края, ни турок, ни русский не сможет заграбить Армению и так далее.

Но такие справедливые условия мира тотчас предложит рабочее правительство всем воюющим странам без исключения. Пока это не сделано, пока точные, ясные, формальные предложения мира не сделаны, пока остаются тайные грабительские договоры, пока не сломлено всевластие и мародерство капиталистов, наживающих сотни миллионов на военных поставках, — до тех пор все фразы о мире один обман народа, сплошной и бесстыдный обман.

Этим обманом народа запяты все капиталистические правительства, в том числе и правительство Керенского, эсеров и меньшевиков. Все говорят пустые, ни к чему не обязывающие фразы о мире, никто не предлагает точных условий мира, никто не разрывает тайных договоров, все продолжают на деле затягивать губящую народы преступную, грабительскую войну из-за прибылей капиталистов.

Долой войну! Долой правительство Керенского, меньшевиков и эсеров, обманывающее народ, затягивающее войну, защищающее грабительские интересы капиталистов, оттягивающее выборы в Учредительное собрание!

Только рабочее правительство, поддержанное беднейшими крестьянами, предложит мир, положит конец грабежу капиталистов, даст хлеб и свободу трудящимся. Пусть всякий рабочий и солдат разъяснят народу необходимость свержения правительства Керенского и установления рабочего правительства.

*Написано в августе, позднее  
22 (4 сентября), 1917 г.*

*Впервые напечатано в 1962 г.  
в 5 издании Сочинений  
В. И. Ленина, том 34*

*Печатается по машинописной  
копии*

## **ИЗ ТЕЗИСОВ ДЛЯ ДОКЛАДА НА КОНФЕРЕНЦИИ 8 ОКТЯБРЯ ПЕТЕРБУРГСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ, А РАВНО ДЛЯ РЕЗОЛЮЦИИ И ДЛЯ НАКАЗА ВЫБРАННЫМ НА ПАРТИЙНЫЙ СЪЕЗД <sup>544</sup>**

### **О СПИСКЕ КАНДИДАТОВ В УЧРЕДИТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ <sup>545</sup>**

Опубликованный Центральным Комитетом список кандидатов составлен недопустимо и требует самого резкого протеста. Ибо в крестьянском Учредительном собрании

необходимо вчетверо или впятеро больше рабочих, которые одни способны близко и тесно связаться с крестьянскими депутатами. Совершенно недопустимо также непомерное число кандидатов из малоиспытанных лиц, совсем недавно примкнувших к нашей партии (вроде Ларина). Заполняя список такими кандидатами, кои должны бы сначала месяца и месяцы поработать в партии, ЦК открывает настежь двери для карьеризма, для погони за местечками в Учредительном собрании. Необходимо экстренный пересмотр и исправление списка.

ПРИМЕЧАНИЕ К ТЕЗИСУ «О СПИСКЕ КАНДИДАТОВ  
В УЧРЕДИТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ»

Само собою понятно, что из числа межрайонцев<sup>546</sup>, совсем мало испытанных на пролетарской работе *в направлении* нашей партии, никто не оспорил бы такой, например, кандидатуры, как Троцкого, ибо, во-первых, Троцкий сразу по приезде занял позицию интернационалиста; во-вторых, боролся среди межрайонцев за слияние; в-третьих, в тяжелые июльские дни оказался на высоте задачи и преданным сторонником партии революционного пролетариата. Ясно, что нельзя этого сказать про множество внесенных в список вчерашних членов партии.

Особенно скандально выставление Ларина (да еще впереди Петровского, Крыленки и др. ...). Ларин *помогал* уже во время войны *шовинистам*, выступал *от них* на шведском съезде, помогал печатать неправду против петербургских рабочих и их бойкота военно-промышленных комитетов. Ларин ни разу во время войны не заявил себя до революции *борцом* за интернационализм. Ларин, приехав в Россию, долго помогал меньшевикам и выступал даже в печати с непристойными, в духе Алексинского, выпадами против нашей партии. Ларин известен своими «скачками»: вспомнить его брошюру о рабочем съезде и о слиянии с эсерами.

Конечно, вспоминать этого не надо бы было, если бы Ларин вошел в нашу партию, желая исправиться. Но проводить его в Учредительное собрание через неделю-другую после вхождения в партию — это значит *на деле* превращать нашу партию в такое же поганое

стойло карьеристов, как большинство европейских партий\*.

Серьезная работа внутри Учредительного собрания будет *сближение* с крестьянами близкое, тесное, интимное. На это годны только рабочие, близкие по жизни к крестьянам. Ораторов и литераторов набивать в Учредительное собрание значит идти по избитой дороге оппортунизма и шовинизма. Это недостойно «III Интернационала».

*Написано между 29 сентября и 4 октября (12 и 17 октября) 1917 г.*

*Впервые полностью напечатано в 1962 г. в 5 издании Сочинений В. И. Ленина, том 34*

*Печатается по машинописной копии*

## «ПОМЕЩИКИ СНЮХАЛИСЬ С КАДЕТАМИ»

Это выражение принадлежит не нам. Его употребила газета «Дело Народа»<sup>547</sup> в № 170 от 3 октября, описывая, словами «одного из провинциальных работников», то, что произошло в России летом и осенью 1917 года. «Дело Народа», как известно, главный, официальный орган партии «социалистов-революционеров». В редакции этого органа состоит бывший министр Чернов.

Признание такой газеты особенно ценно. Вот ее признание:

«Помещики снюхались с кадетами, по выражению одного из провинциальных работников. В переводе на более точный язык это значит, что землевладельцы нашли сочувствие и поддержку в среде некоторых элементов правительства в центре и на местах, оправились от первого испуга и начали организовываться... Начались и с каждым днем растут и растут нападения на земельные комитеты, сначала в виде посыпавшихся, как из рога изобилия, жалоб и воплей о «грабежах», «беззакониях», «погромах»... За жалобами последовали ограничительные циркуляры сверху и судебные преследования земельных комитетов, а в местностях, близких к фронту, и вмешательство военных властей в виде приказов генер. Корнилова. И даже здесь, в Петрограде, были тоже угрозы со стороны министерства юстиции о привлечении к уголовной ответственности главного земельного комитета.

\* А кандидатура М. П. Покровского? В 1907 г. он отошел от большевиков и годами стоял в стороне. Было бы хорошо, если бы он окончательно вернулся к нам. Но это надо сначала доказать долгой работой.

Наиболее частым поводом для предания суду и предъявления гражданских исков является отмена дореволюционных арендных договоров. Помещики и все, иже с ними, твердят в один голос: закон о договорах не отменен, значит, все договоры остаются в силе, и отменять их «никакие комитеты, ни частные лица» не вправе... И «неосторожные» комитеты массами попадают под удар старой юстиции за отмену договоров и понижение арендных цен. А, между тем, это понижение — вещь совершенно неизбежная, и едва ли хоть один договор где-нибудь уцелел.

(Приводится свидетельство «умереннейшего профессора Каблукова» о том, что положенные краткосрочного арендатора-крестьянина бывает *«хуже крепостничества»*)...

«При таких условиях отменить кабальные арендные договоры, заключенные до революции, не только не было преступлением, но прямой обязанностью органов власти... Прямой провокацией к бунту была попытка удерживать, во что бы то ни стало, часть крестьян-арендаторов в положении «хуже крепостного», — провокацией тем более преступной, что она совершалась в исключительных интересах класса крепостников и в момент, когда республика и весь народ переживает величайшие бедствия... Ведь не случайность, в самом деле, что именно в Тамбовской губернии, на которую число преданных суду комитетов огромно, вспыхнули погромы и горят помещичьи «гнезда»...»

Так говорится в газете «Дело Народа», в официальном органе министерской партии эсеров!

Эти строки надо бы было перепечатать повсюду, переиздать их листовками и листовками распространить их в миллионах экземпляров среди крестьянства, ибо в них содержится самими эсерами («социалистами-революционерами») в газете самого В. Чернова приведенное доказательство, что эсеры *предали* крестьян помещикам, что партия эсеров *изменила* крестьянству, что она *тоже*, если не «снюхалась» с помещиками, то *сдалась* помещикам.

Надо, чтобы народ читал и перечитывал эти строки. Надо, чтобы каждый сознательный крестьянин, солдат и рабочий вдумался в значение этих признаний.

Прошло семь месяцев революции. Народ бесчисленное количество раз выражал свое доверие эсерам, давал им большинство на выборах, говорил партии эсеров: веди нас, мы вручаем тебе руководство! В Советах рабочих, солдатских и крестьянских депутатов партия эсеров, с марта 1917 года действующая в блоке (в союзе) с *меньшевиками*, имела *большинство* в течение месяцев и месяцев! Члены

партии эсеров и меньшевиков с 6 мая состояли и состоят министрами и товарищами министра вместе с «кадетшками», рядом с «кадетшками», в союзе с «кадетшками»!!

Результаты этой коалиции (союза, соглашения) с кадетшками и с помещиками признаны самим «Делом Народа».

Семь месяцев революции, семь месяцев демократической республики, семь месяцев господства эсеров и меньшевиков в Советах привели к «огромному» числу преданных суду — суду старой юстиции, старому суду, царско-помещичьему суду — членов земельных комитетов, привели к восстанию крестьян Тамбовской и других губерний!

Вот результаты доверия крестьян к партии эсеров. А новый земельный проект эсеровского министра С. Л. Маслова еще и еще раз показывает (см. статью того же автора: «Новый обман крестьян партией эсеров»\*), как эсеры предали крестьян.

Написано позднее 20 октября  
(2 ноября) 1917 г.

Впервые напечатано 24 октября  
(6 ноября) 1917 г. в газете  
«Деревенская Беднота» № 11

Печатается по тексту газеты  
«Деревенская Беднота»

## ПИСЬМО Я. М. СВЕРДЛОВУ

Тов. Свердлову.

Только вчера вечером узнал, что Зиновьев письменно отрицает свое участие в выступлении Каменева в «Новой Жизни».

Как же это Вы ничего мне не присылаете???

Все письма о Каменеве и Зиновьеве я посылал только членам ЦК. — Вы это знаете; не странно ли после этого, что Вы точно сомневаетесь в этом.

На пленуме мне, видно, не удастся быть, ибо меня «ловят». По делу Зиновьева и Каменева, если вы (+ Сталин, Сокольников и Дзержинский) требуете компромисса<sup>548</sup>,

\* См. Сочинения, 4 изд., том 28, стр. 197—202. Ред.

внесите *против* меня предложение о сдаче дела в партийный суд (факты ясны, что и Зиновьев *срывает* умышленно): это будет отсрочкой.

«Отставка Каменева принята»? Из ЦК? Пришлите текст его заявления.

Отмена демонстрации казаков<sup>549</sup> есть гигантская победа. Ура! *Н а с т у п а т ь* изо *в с е х* *с и л* и мы победим вполне в несколько дней! Лучшие приветы! Ваш.

Написано 22 или 23 октября  
(4 или 5 ноября) 1917 г.

Впервые напечатано в 1957 г.  
в книге «Октябрьское вооруженное  
восстание в Петрограде», М.,  
изд. Академии наук СССР

Печатается по рукописи

## ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> «Союз борьбы за освобождение рабочего класса» был организован Лениным осенью 1895 года. В нем объединились около двадцати марксистских рабочих кружков Петербурга. Вся работа «Союза борьбы» была построена на принципах централизма и строгой дисциплины. Во главе «Союза борьбы» стояла Центральная группа, в которую входили В. И. Ленин, А. А. Ванеев, П. К. Занорожец, Г. М. Кржижановский, Н. К. Крупская, Л. Мартов (Ю. О. Цедербаум), М. А. Сильвин, В. В. Старков и др. Непосредственно же руководили всей работой пять членов этой группы во главе с Лениным. Организация была разделена на районные группы. Передовые сознательные рабочие (И. В. Бабускин, В. А. Шелгунов и др.) связывали эти группы с фабриками и заводами. На заводах имелись организаторы по сбору информации и распространению литературы, на крупных предприятиях были созданы рабочие кружки.

«Союз борьбы» впервые в России стал осуществлять соединение социализма с рабочим движением, переход от пропаганды марксизма среди небольшого круга передовых рабочих в кружках к политической агитации среди широких масс пролетариата. Он руководил рабочим движением, связывал борьбу рабочих за экономические требования с политической борьбой против царизма. Свое влияние «Союз борьбы» распространил далеко за пределы Петербурга. По его почину пропало объединение рабочих кружков в такие же союзы в Москве, Киеве, Екатеринославе и других городах и областях России.

В декабре 1895 года царское правительство нанесло «Союзу борьбы» серьезный удар: в ночь с 8 на 9 (с 20 на 21) была арестована значительная часть его деятелей во главе с Лениным. В ответ на арест В. И. Ленина и других членов «Союза» был выпущен листок с политическими требованиями, в котором впервые было заявлено о существовании «Союза борьбы».

В. И. Ленин, находясь в тюрьме, по-прежнему руководил «Союзом», помогал ему своими советами, пересылал на волю зашифрованные письма и листовки, написал брошюру «О стачках» (до сих пор не разыскана), «Проект и объяснение программы социал-демократической партии» (см. Сочинения, 4 изд., том 2, стр. 77—104).

Значение петербургского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса» заключалось в том, что он, по выражению Ленина, представлял первый серьезный зачаток революционной партии, которая опирается на рабочее движение, руководит классовой борьбой пролетариата.

«Сообщение от имени «стариков» членам петербургского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса» написано Лениным в тюрьме в 1896 году как предупреждение членам «Союза борьбы», оставшимся на свободе, против провокатора Н. Михайлова. Оно было написано между строк на стр. 240 книги Н. П. Тезякова «Сельскохозяйственные рабочие и организация за ними саитарного надзора в Херсонской губернии» (1896), с которой Ленин знакомился для своей работы «Развитие капитализма в России».

Видимо, в целях конспирации рукопись написана с большими сокращениями очень мелким почерком простым карандашом, местами плохо заметным, а потому частично осталась не расшифрованной. — 1.

- 2 Студенческая организация под названием «корпорация» была организована в Петербургском университете в конце 1891 года из студенческих кружков самообразования. Она объединяла революционно настроенную молодежь, но не имела определенной политической программы и через несколько месяцев распалась. Н. Михайлов, выступавший как один из ее организаторов, будучи связан с охранкой, выдал полиции ее членов. — 1.
- 3 *Стачка на фабрике Воронина* (бумаготкачная Резвоостровская мануфактура купца И. А. Воронина) происходила в конце января 1894 года. Причиной ее явилось снижение расценок, что повлекло за собой понижение заработной платы ткачей. Стачка продолжалась в течение трех дней и окончилась победой рабочих: расценки были увеличены. Несколько рабочих из числа «зачинщиков» было арестовано и выслано из Петербурга. — 1.
- 4 *Народовольцы* — члены «Народной воли» — тайной политической организации народнико-террористов, возникшей в августе 1879 года в результате раскола народнической организации «Земля и воля». Во главе «Народной воли» стоял Исполнительный комитет, в состав которого входили А. И. Желябов, А. Д. Михайлов, М. Ф. Фроленко, Н. А. Морозов, В. Н. Фигнер, С. Л. Перовская, А. А. Квятковский и др. Оставаясь на позициях народнического утопического социализма, народовольцы встали на путь политической борьбы, считая важнейшей задачей свержение самодержавия и завоевание политической свободы. Их программа предусматривала организацию «постоянного народного представительства», избранного на основе всеобщего избирательного права, провозглашение демократических свобод, передачу земли народу и разработку мер по переходу в руки рабочих заводов и фабрик. «Народовольцы, — писал В. И. Ленин, — сделали шаг вперед, перейдя к политической

борьбе, но связать ее с социализмом им не удалось» (Сочинения, 4 изд., том 8, стр. 54).

Народовольцы повели героическую борьбу против царского самодержавия. Но, исходя из ошибочной теории об активных «героях» и пассивной «толпе», они рассчитывали добиться переустройства общества без участия народа, своими силами, путем индивидуального террора, устрашения и дезорганизации правительства. После 1 марта 1881 года (убийство Александра II) правительство жестокими преследованиями, казнями и провокацией разгромило организацию «Народная воля».

Критикуя ошибочную, утопическую программу народовольцев, В. И. Ленин с большим уважением отзывался о самоотверженной борьбе членов «Народной воли» с царизмом, высоко оценивал их конспиративную технику и строго централизованную организацию. — 1.

- 5 Проект соглашения с П. Б. Струве был выработан в результате переговоров В. И. Ленина, В. И. Засулдич и А. Н. Потресова с П. Б. Струве, начатых по инициативе А. Н. Потресова 29 декабря 1900 года (см. Сочинения, 4 изд., том 4, стр. 355—357). Представители «легального марксизма» (в документе упоминаются как группа «демократической оппозиции» «Свобода») П. Б. Струве и М. И. Туган-Барановский были заинтересованы в содвигании за границы нелегального органа (предполагалось назвать его «Современное Обозрение»), выходящего параллельно с «Искрой» и «Зарей», но открыто не связанного с социал-демократией. Редакция «Искры» и «Зари» соглашалась участвовать в этом издании, рассчитывая на получение через П. Б. Струве политического материала и корреспонденций для «Искры», но ставила условием, чтобы новый орган выходил не чаще «Зари» как приложение к ней. В состав редакции «Современного Обозрения» должны были войти на основах равноправия редакция «Искры» и представители «демократической оппозиции» — Струве и Туган-Барановский.

В процессе переговоров выяснилось, что П. Б. Струве намеревается использовать редакцию «Искры» и «Зари» для обслуживания «Современного Обозрения», пытается превратить его в орган, конкурирующий с «Искрой» по объему, содержанию и периодичности. При выработке проекта соглашения Струве отверг пункт 7, предложенный группой «Искры» и «Зари», о полной свободе использования редакцией «Искры» всего политического материала, поступающего в «Современное Обозрение». Содержание переговоров с П. Б. Струве В. И. Ленин изложил в письме Г. В. Плеханову от 30 января 1901 года, решительно высказываясь за разрыв переговоров (см. Сочинения, 4 изд., том 34, стр. 34—36). Дальнейшие переговоры представителей «Искры» со Струве закончились полным разрывом. — 2.

- 6 «Заря» — марксистский научно-политический журнал, издавался в 1901—1902 годах в Штутгарте редакцией «Искры». Всего вышло четыре номера (три книги) «Зари»: № 1 — в апреле

1901 года (фактически вышел 23 марта нового стиля), № 2—3 — в декабре 1901 года, № 4 — в августе 1902 года.

Задачи «Зари» были определены в проекте заявления редакции «Искры» и «Зари», написанном В. И. Лениным в России (см. Сочинения, 4 изд., том 4, стр. 296—306). Поскольку при обсуждении вопроса об издании этих органов за границей, совместно с группой «Освобождение труда», было решено издавать «Зарю» легально, а «Искру» нелегально, в опубликованном в октябре 1900 года заявлении редакции «Искры» о «Заре» уже не упоминалось.

Журнал «Заря» выступал с критикой международного и русского ревизионизма, в защиту теоретических основ марксизма. В «Заре» были напечатаны работы В. И. Ленина: «Говителю земства и Аннибалы либерализма», «Аграрная программа русской социал-демократии» и др. — 3.

- 7 Имеется в виду конфиденциальная записка министра финансов С. Ю. Витте «Самодержавие и земство» (1899 г.) с предисловием и примечаниями Р. Н. С. (П. Б. Струве), напечатанная в 1901 году издательством «Заря». — 3.

- 8 Имеется в виду газета «Искра» — первая общерусская нелегальная марксистская газета, основанная В. И. Лениным в 1900 году и сыгравшая решающую роль в создании революционной марксистской партии рабочего класса.

Первый номер ленинской «Искры», датированный декабрем 1900 года, вышел в Лейпциге; последующие номера выходили в Мюнхене, с июля 1902 года — в Лондоне и с весны 1903 года — в Женеве. Большую помощь в постановке газеты (организации тайной типографии, приобретения русского шрифта и т. п.) оказали германские социал-демократы К. Цеткин, А. Браун и др., живший в те годы в Мюнхене польский революционер Ю. Мархлевский и Г. Квелч — один из руководителей английской социал-демократической федерации.

В редакцию «Искры» входили В. И. Ленин, Г. В. Плеханов, Л. Мартов, П. Б. Аксельрод, А. Н. Потресов и В. И. Засулич. Секретарем редакции сначала была И. Г. Смидович-Леман, а затем, с весны 1901 года, — Н. К. Крупская, ведавшая также всей перепиской «Искры» с русскими социал-демократическими организациями. Ленин был фактически главным редактором и руководителем «Искры», выступал со статьями по всем основным вопросам строительства партии и классовой борьбы пролетариата России.

«Искра» стала центром объединения партийных сил, собирания и воспитания партийных кадров. В ряде городов России (Петербург, Москва, Самара и др.) были созданы группы и комитеты РСДРП ленинско-искровского направления, а в январе 1902 года на съезде искровцев в Самаре была основана русская организация «Искры».

По инициативе Ленина и при его непосредственном участии редакция «Искры» разработала проект программы партии (опубликован в № 21 «Искры») и подготовила II съезд РСДРП.

В специальном постановлении съезд отметил исключительную роль «Искры» в борьбе за партию и объявил ее Центральным Органом РСДРП.

Вскоре после II съезда партии меньшевики при поддержке Плеханова захватили «Искру» в свои руки. С № 52 «Искра» перестала быть органом революционного марксизма. — 3.

- 9 Настоящий документ представляет собой замечания В. И. Ленина к статье Д. Б. Рязанова «Две правды», написанной летом 1901 года для журнала «Заря». Статья была отвергнута редакцией и в журнале не появилась.

Указанные Лениным в замечаниях страницы обозначают страницы рукописи статьи Рязанова, представленной редакции «Зари». — 4.

- 10 См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 19, стр. 116—119. — 4.

- 11 *Ноумены (ноумены) и феномены* — противоположные понятия в идеалистической философии Канта.

Ноумен, по Канту, непознаваемая «вещь в себе», существующая независимо от сознания человека и недоступная его познанию. Феномен — явление, существующее только в сознании человека и являющееся предметом его познания.

Противопоставление «вещей в себе» — ноуменов и явлений — феноменов, составляющее одно из основных положений субъективно-идеалистической теории познания Канта, используется идеологами империализма и ревизионистами в их борьбе против материализма.

Диалектический материализм отверг это противопоставление и доказал научную несостоятельность кантовской теории. — 5.

- 12 Программа партии, принятая на II съезде РСДРП в 1903 году, была выработана редакцией ленинской «Искры» в конце 1901 — первой половине 1902 года. Выдающуюся роль в разработке проекта программы РСДРП сыграл В. И. Ленин. Подготовительные материалы к выработке программы РСДРП относятся к январю — февралю 1902 года; в них нашли свое отражение важнейшие моменты из истории выработки редакцией «Искры» проекта программы РСДРП: изучение В. И. Лениным первого проекта программы Г. В. Плеханова, его работа над собственным проектом теоретической части программы и участие в составлении коллективного проекта практической части программы РСДРП. Все материалы печатаются по рукописям; варианты того или иного абзаца (или части абзаца) напечатаны, для большей наглядности, параллельно. Материалы к выработке программы РСДРП см. Сочинения, 4 изд., том 6, стр. 1—61. — 6.

- 13 Замечания Г. В. Плеханова и П. Б. Аксельрода на статью В. И. Ленина «Аграрная программа русской социал-демократии» были написаны на оборотных страницах рукописи статьи между 20 апреля — 1 мая (3—14 мая) 1902 года. Ответы Ленина на

эти замечания были написаны (также на оборотных страницах рукописи) 1 (14) мая 1902 года одновременно с письмом Плеханову (см. Сочинения, 4 изд., том 34, стр. 82); заключительная часть ответов Ленина (настоящий том, стр. 35—36) написана на дополнительных страницах, приложенных к рукописи статьи. Каждому из «Ответов» предпослан тот отрывок статьи, на который сделаны соответствующие замечания. Подчеркивания Ленина в тексте Плеханова даны тонкими линейками. — 21.

- 14 В. П. Ленин имеет в виду работы К. Маркса «Критика Готской программы» (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 19, стр. 9—32) и Ф. Энгельса «К критике проекта социал-демократической программы 1891 года» (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 22, стр. 227—243). — 24.
- 15 *Валуевская комиссия* — «Комиссия для исследования положения сельского хозяйства в России», возглавлявшаяся царским министром П. А. Валуевым. В 1872—1873 годах комиссия собрала большой материал о положении сельского хозяйства в пореформенной России, который был опубликован в книге «Доклад высочайше учрежденной комиссии для исследования нынешнего положения сельского хозяйства и сельской производительности в России», Петербург, 1873. — 25.
- 16 В апреле 1902 года в Бельгии была объявлена всеобщая стачка — в поддержку требования всеобщего избирательного права, выдвинутого в парламенте представителями рабочей, либеральной и демократической партий. В стачке приняло участие свыше 300 тыс. рабочих; по всей стране проходили рабочие демонстрации. Однако, после того как парламент отверг законопроект об избирательной реформе, а войска стреляли в демонстрантов, ошортунистическое руководство рабочей партии (Вандервельде и др.) капитулировало и, под давлением своих «союзников» из лагеря либеральной буржуазии, отменяло всеобщую стачку. Поражение рабочего класса Бельгии в апреле 1902 года послужило уроком для рабочего движения всего мира. — 29.
- 17 «*Вестник Русской Революции. Социально-политическое обозрение*» — нелегальный журнал, издавался за границей (Париж—Женева) в 1901—1905 годах; вышло четыре номера. С № 2 — теоретический орган партии эсеров. — 30.
- 18 Г. В. Плеханов имеет в виду следующее замечание Л. Мартова, сделанное им на цюрихском совещании редакции «Искры» 2 (15) апреля 1902 года: «Надо больше и рельефнее отметить реакционный характер требования национализации земли в данный момент в России».
- После цюрихского совещания В. И. Ленин внес некоторые изменения в главу VII, где речь идет о требовании национализации земли (см. Сочинения, 4 изд., том 6, стр. 120—122). — 30.
- 19 Г. В. Плеханов имеет в виду следующее замечание Л. Мартова: «Вместо этого надо сказать, что национализацию земли мы при-

- нимаем только как непосредственный пролог к социализации всех средств производства». — 31.
- 20 Речь идет о вознаграждении правительством короля Франции Карла X бывших эмигрантов, земли которых были конфискованы и распроданы в качестве национального имущества во время французской буржуазной революции конца XVIII века; так называемым «законом о возмещении», принятым 27 марта 1825 года, было предусмотрено денежное награждение в сумме 1 091 360 тыс. франков («миллиард эмигрантов»). Самые крупные суммы достались приближенным короля. Чтобы найти эту огромную сумму денег, правительство увеличило налоги и произвело конверсию 5% государственной ренты, снизив ее до 3%. — 33.
- 21 П. Б. Аксельрод имеет в виду замечание Г. В. Плеханова на следующее место статьи: «Но зачем же ограничиваться этим источником? Почему не попробовать, помимо него, возратить народу хотя бы часть той дани, которую взимали и продолжают взимать вчерашние рабовладельцы с крестьян при помощи полицейского государства?» (Сочинения, 4 изд., том 6, стр. 125). — Плеханов писал: «Вот только это и надо предлагать, а не благотворительность. И возвращать суммы могут только те, которые их получили: дворяне». — 33.
- 22 Г. В. Плеханов имеет в виду следующее замечание Л. Мартова: «Это положение неверно. Свобода требования выдела участка именно вытекает из свободы в распоряжении землей. Вместо этого достаточно указать, что превращение власти общины над личностью в власть товарищеского союза над свободно вступившим в него членом не исключается нашими требованиями».
- После дюринхского совещания В. И. Ленин вычеркнул в рукописи обе фразы, заменив их словами: «Такое вознаграждение было бы неосновательно...» и далее, кончая словами: «продаваемой их коллегой» (см. ниже, стр. 34). — 34.
- 23 Прокламация Донского комитета РСДРП «К русским гражданам», изданная 9 (22) мая 1902 года, была распространена среди рабочих в количестве 2000 экземпляров. Кровь Балмашева, казненного по приговору военного суда за убийство министра Сипягина, говорилось в прокламации, «омоет глаза слепых обывателей, и пусть увидят они неописуемый ужас российского самодержавия. Пусть увидят они, что наша борьба с ним ширится и растет. Крестьяне массы уже идут на помощь рабочим и небольшой крохе нелицемерной интеллигенции. Порхнули уже первые ласточки: в Туле солдаты отказались стрелять в стачечников, в Полтавской и Харьковской губерниях вспыхнуло крестьянское восстание. Целые столетия работал там мужик на пользу своего пана, целые столетия терпел он гнет и нужду, и, наконец, допнуло терпению его». Царское правительство поспешило помочь помещикам и начало свою жестокою расправу. «Но довольно рабского позорного терпения,

довольно жертв, — призывала прокламация. — ... Граждане! Уймите бесконечный поток этой ужасной крови; свергните самодержавие!». — 36.

- 24 *Социалисты-революционеры* (эсеры) — мелкобуржуазная партия в России; возникла в конце 1901 — начале 1902 года в результате объединения различных народнических групп и кружков («Союз социалистов-революционеров», партия социалистов-революционеров и др.). Взгляды эсеров представляли собой эклектическое смешение идей народничества и ревизионизма; эсеры пытались, по выражению Ленина, «прорехи народничества» исправлять «заплатами модной оппортунистической «критики» марксизма» (Сочинения, 4 изд., том 9, стр. 283). В годы первой мировой войны большинство эсеров стояло на позициях социал-шовинизма.

После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года эсеры вместе с меньшевиками были главной опорой контрреволюционного буржуазно-помещичьего Временного правительства, а лидеры партии (Авксентьев, Керенский, Чернов) входили в его состав.

В конце ноября 1917 года левое крыло эсеров образовало самостоятельную партию левых эсеров. Стремясь сохранить свое влияние в крестьянских массах, левые эсеры формально признали Советскую власть и вступили в соглашение с большевиками, но вскоре встали на путь борьбы против Советской власти.

В годы иностранной военной интервенции и гражданской войны эсеры вели контрреволюционную подрывную работу, активно поддерживали интервентов и белогвардейцев, участвовали в контрреволюционных заговорах, организовывали террористические акты против деятелей Советского государства и Коммунистической партии. После окончания гражданской войны эсеры продолжали враждебную деятельность внутри страны и в стане белогвардейской эмиграции. — 36.

- 25 Прокламация *«К гражданам всей России»* была издана Донским комитетом РСДРП в ноябре 1902 года и посвящена ростовской стачке, происходившей 2—25 ноября (15 ноября — 8 декабря) 1902 года.

В прокламации опровергалось официальное сообщение «Правительственного Вестника» о ростовских событиях, в котором рабочие изображались «буйной толпой» с бессознательными требованиями, носившими якобы исключительно экономический характер. В прокламации восстанавливалась действительная картина стачки, носившей ярко выраженный политический характер, описывалась зверская расправа царских войск с рабочими и их семьями. В ней содержался призыв к рабочим ответить на насилие царского правительства революционными выступлениями. Закачивалась прокламация следующими словами:

«Пусть же пожар, вспыхнувший на Дону, разгорится грозным пламенем, пусть в ответ на ружейные залпы могучим эхом

прогремят демонстрации, пусть стоны жертв покроет гром протеста, пусть повсюду так же единодушно, как в Ростове, вынесут смертный приговор самодержавию, гнетущему страну!

Долой самодержавие!

Да здравствует грядущая революция!

Прокламация «К гражданам всей России» с редакционным введением В. И. Ленина была опубликована 1 января 1903 года в «Искре» № 31 и пздана отдельным оттиском из этого номера.

На экземпляре прокламации, присланном в редакцию «Искры», кроме редакционного введения, имеется следующая надпись Ленина: «Набрать *тотчас п е т и т о м* и отпечатать отдельным оттиском: *Отдельный оттиск из № 31 «Искры»*», а также подсчет количества букв и указания наборщикам. — 37.

26 Брошюра В. И. Лениным не была написана. — 37.

27 «*Sozialistische Monatshefte*» («Социалистический Ежемесячник») — журнал, главный орган немецких оппортунистов и один из органов международного оппортунизма. Выходил в Берлине с 1897 по 1933 год. Во время первой мировой войны (1914—1918) занимал социал-шовинистскую позицию. — 38.

28 «*Революционная Россия*» — нелегальная газета эсеров; издавалась с конца 1900 года в России «Союзом социалистов-революционеров» (№ 1, помеченный 1900 годом, фактически вышел в январе 1901 года). С января 1902 по декабрь 1905 года выходила за границей (Женева) как официальный орган партии эсеров. — 39.

29 Имеется в виду программное обращение «От Крестьянского союза партии социалистов-революционеров ко всем работникам революционного социализма в России», опубликованное 25 июня 1902 года в газете «Революционная Россия» № 8. Ниже, в разделе С, п. 3, В. И. Ленин имеет в виду это же обращение. — 39.

30 «*Экономизм*» — оппортунистическое течение в российской социал-демократии конца XIX — начала XX века, русская разновидность международного оппортунизма. Печатными органами «экономистов» являлись газета «Рабочая Мысль» (1897—1902) и журнал «Рабочее Дело» (1899—1902). Программным документом «экономистов», которых Ленин называл русскими бервштейншанцами, явилось так называемое «Credo», написанное в 1899 году Е. Д. Кусковой.

Развернутой критике взглядов «экономистов» посвящены произведения Ленина: «Протест российских социал-демократов» (направлен против «Credo», написан в спбирской ссылке в 1899 году и подписан семнадцатью ссыльными марксистами), «Понятное направление в русской социал-демократии», «По поводу «Profession de foi», «Беседа с защитниками экономизма» (см. Сочинения, 4 изд., том 4, стр. 149—163, 234—262, 263—273). Идеиный разгром «экономизма» Ленин завершил в книге

«Что делать?» (см. Сочинения, 4 изд., том 5, стр. 319—494). Большую роль в борьбе с «экономизмом» сыграла ленинская «Искра». — 40.

- 31 Имеется в виду статья А. Н. Потресова «Современная весталка (Из этюдов о современной журналистике)» за подписью «Ст.», опубликованная в декабре 1901 года в журнале «Заря» № 2—3. — 40.
- 32 *«Народное Дело»* — популярный орган партии социалистов-революционеров; издавался в виде сборников (№ 1 — газета). Выходил в Женеве в 1902—1904 годах; всего вышло 5 номеров. — 42.
- 33 Имеется в виду статья «По поводу полемики «Искры», напечатанная в сентябре 1902 года в газете «Революционная Россия» № 11. — 42.
- 34 Ленин имеет в виду статью (без заглавия) за подписью «С.-р.» на гектографированного периодического издания «Вперед» № 5 от 15 сентября 1902 года, выпущенного в Петербурге кружком народнического направления «Вперед». — 42.
- 35 В настоящем пункте Ленин цитирует статью «Террористический элемент в нашей программе», напечатанную в июне 1902 года в газете «Революционная Россия» № 7. — 43.
- 36 Имеется в виду статья «Как отвечать на правительственные зверства?», напечатанная в октябре 1902 года в газете «Революционная Россия» № 12. — 43.

- 37 *Второй съезд РСДРП* состоялся 17 (30) июля — 10 (23) августа 1903 года. Первые 13 заседаний съезда происходили в Брюсселе. Затем из-за преследований полиции заседания съезда были перенесены в Лондон.

Съезд был подготовлен «Искрой», которая под руководством Ленина провела огромную работу по сплочению российских социал-демократов на основе принципов революционного марксизма. Редакцией «Искры» был разработан и внесен на обсуждение съезда проект программы партии (опубликован в «Искре» № 21, 1 июня 1902 года). Ряд документов для съезда был написан Лениным: проект устава РСДРП, несколько проектов резолюций, план доклада о деятельности «Искры». Лениным были также тщательно разработаны порядок дня и регламент работы съезда. С проектом устава и проектом порядка дня съезда были предварительно ознакомлены члены редакции «Искры», а потом и делегаты съезда.

На съезде присутствовало 43 делегата с решающим голосом, представлявших 26 организаций. Некоторые делегаты имели по два голоса, и поэтому число решающих голосов на съезде составляло 51. Состав съезда был неоднороден. На нем присутствовали не только сторонники «Искры», но и ее противники,

а также неустойчивые, колеблющиеся элементы. В порядке дня съезда стояло 20 вопросов.

Ленин делал на съезде доклад об уставе партии и выступал с речами при обсуждении большинства вопросов порядка дня съезда.

Важнейшими вопросами съезда были утверждение программы и устава партии и выборы руководящих партийных центров. Ленину и его сторонники развернули на съезде решительную борьбу с оппортунистами. Съезд дал отпор оппортунистам и единогласно (при одном воздержавшемся) утвердил программу партии, в которой были сформулированы как ближайшие задачи пролетариата в предстоящей буржуазно-демократической революции (программа-минимум), так и задачи, рассчитанные на победу социалистической революции и установление диктатуры пролетариата (программа-максимум). Впервые в истории международного движения после смерти Маркса и Энгельса была принята революционная программа, в которой, по настоянию Ленина, борьба за диктатуру пролетариата выдвигалась как основная задача партии рабочего класса.

При обсуждении устава партии развернулась острая борьба по вопросу об организационных принципах построения партии. Ленину и его сторонники боролись за создание боевой революционной партии рабочего класса. Поэтому в формулировке первого параграфа устава, предложенной Лениным, членство в партии обуславливалось не только признанием программы и материальной поддержкой партии, но и личным участием в одной из партийных организаций. Мартов внес на съезд свою формулировку первого параграфа, которая обуславливала членство в партии, кроме признания программы и материальной поддержки партии, лишь регулярным личным содействием партии под руководством одной из ее организаций. Формулировка Мартова, облегчавшая доступ в партию всем неустойчивым элементам, была незначительным большинством голосов принята съездом. В основном же съездом был утвержден устав, выработанный Лениным. Съезд принял также ряд резолюций по тактическим вопросам.

На съезде произошел раскол между последовательными сторонниками искровского направления — левинцами и «мягкими» искровцами — сторонниками Мартова. Сторонники ленинского направления получили большинство голосов при выборах в центральные учреждения партии и стали называться большевиками, а оппортунисты, получившие меньшинство, — меньшевиками.

Съезд имел огромное значение в развитии рабочего движения в России. Ленин писал: «Большевизм существует, как течение политической мысли и как политическая партия, с 1903 года» (Сочинения, 4 изд., том 31, стр. 8). Создав пролетарскую партию нового типа, которая стала образцом для революционных марксистов всех стран, II съезд РСДРП явился поворотным пунктом в международном рабочем движении. О втором съезде РСДРП см. Сочинения, 4 изд., том 6, стр. 423—463. — 44.

- 38 Данный документ представляет собой детальную разработку регламента и порядка для съезда. Первая часть документа (раздел А) легла в основу регламента, принятого съездом. Вторая часть документа (раздел Б) является тем проектом Tagesordnung'a (порядка дня) с комментариями к нему, который, по свидетельству В. И. Ленина, «был известен *всем искрам задолго до съезда* п *всем членам съезда*» (Сочинения, 4 изд., том 7, стр. 15).

В первоначальный текст публикуемого документа Лениным были внесены дополнения, в которых учтены замечания, полученные от Мартова и, возможно, от других искровцев, озабочившихся с документом. Текст документа воспроизводится полностью, с последующими дополнениями и изменениями. — 44.

- 39 *Организационный комитет (ОК) по созыву II съезда РСДРП* был создан на совещании в Пскове 2—3 (15—16) ноября 1902 года.

Первая попытка создать Организационный комитет была предпринята на Белостокской конференции комитетов и организаций РСДРП (23—28 марта (5—10 апреля) 1902 года), созванной по инициативе «экономистов» и бундовцев. Избранный на конференции Организационный комитет в составе представителей «Искры», «Союза южных комитетов и организаций РСДРП» и ЦК Бунда не мог приступить к работе, так как вскоре после конференции два его члена были арестованы.

2 (15) августа 1902 года в Лондоне на совещании искровцев, которым руководил Ленин, было создано ядро русского Организационного комитета. Было решено пригласить в ОК представителей Бунда и группы «Южный рабочий», у которой в это время наметилась тенденция к сближению с «Искрой», а также предоставить ОК право кооптации новых членов.

2—3 (15—16) ноября в Пскове состоялось совещание представителей социал-демократических организаций, на котором был сконструирован ОК. На совещании был принят текст «Известия об образовании «Организационного комитета», которое в декабре 1902 года было издано в России отдельным листком.

В первых числах февраля 1903 года в Орле состоялось второе совещание ОК, на котором был выработан и принят проект устава съезда и список организаций, имеющих право участвовать в съезде. Проект устава съезда был разослан местным комитетам, после чего члены ОК предприняли объезд местных комитетов. Устав съезда был принят и утвержден местными организациями. На основе этого устава Организационный комитет развернул дальнейшую работу по подготовке II съезда партии.

Успешная деятельность Организационного комитета, завершившаяся созывом съезда, оказалась возможной только в результате огромной работы по объединению русских революционных социал-демократов, проведенной редакцией и организацией «Искры» во главе с В. И. Лениным. В книге «Шаг вперед, два шага назад» Ленин писал: «ОК был *главным образом комиссией по созыву съезда, комиссией, составленной нарочно из представителей разных оттенков вплоть до бундовского;*

действительную же работу *создания* организационного единства партия всецело вынесла на своих плечах организация «Искры» (Сочинения, 4 изд., том 7, стр. 257). — 44.

- 40 *Польские с.-д.* — члены революционной партии польского рабочего класса — Социал-демократии Королевства Польского и Литвы (СДКПиЛ), которая возникла в 1893 году сначала как Социал-демократия Королевства Польского, а с августа 1900 года после съезда социал-демократических организаций Королевства Польского и Литвы, где произошло слияние польских и частп литовских социал-демократов, стала называться Социал-демократия Королевства Польского и Литвы (СДКПиЛ). Заслугой партии являлось то, что она направляла польское рабочее движение к союзу с русским рабочим движением и боролась с национализмом. В то же время у СДКПиЛ был ряд ошибок, она не пошла ленинской теории социалистической революции, не понимала руководящей роли партии в демократической революции, недооценивала роль крестьянства как союзника рабочего класса и значение национально-освободительного движения. В. И. Ленин, подвергая критике ошибочные взгляды СДКПиЛ, одновременно указывал и на заслуги ее перед революционным движением Польши. Он отмечал, что польские социал-демократы «создали впервые чисто пролетарскую партию в Польше, провозгласили величайшей важности принцип теснейшего союза польского и русского рабочего в их классовой борьбе» (Сочинения, 4 изд., том 20, стр. 404). На IV (Объединительном) съезде РСДРП СДКПиЛ была принята в состав РСДРП в качестве территориальной организации.

СДКПиЛ приветствовала Великую Октябрьскую социалистическую революцию и развернула борьбу за победу пролетарской революции в Польше. В декабре 1918 года на Объединительном съезде СДКПиЛ и ППС-«левцы» обе партии объединились и образовали Коммунистическую рабочую партию Польши. — 45.

- 41 *Бунд* («Всеобщий еврейский рабочий союз в Литве, Польше и России») объединял преимущественно полупролетарские элементы еврейских ремесленников западных областей России. Внутри РСДРП бундовцы постоянно поддерживали оппортунистическое крыло партии («экономистов», меньшевиков, ликвидаторов), вели борьбу против большевиков и большевизма. — 46.
- 42 *I съезд РСДРП* состоялся в Минске 1—3 (13—15) марта 1898 года. На съезде присутствовало 9 делегатов от 6 организаций: петербургского, московского, екатеринославского и киевского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса», от группы киевской «Рабочей Газеты» и от Бунда. Съезд избрал Центральный Комитет партии, утвердил в качестве официального органа партии «Рабочую Газету», опубликовал «Манифест» и объявил «Союз русских социал-демократов за границей» заграничным представителем партии (см. «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. I, 1954, стр. 11—15).

Значение I съезда РСДРП состояло в том, что он в своих решениях и в «Манифесте» провозгласил создание Российской социал-демократической рабочей партии и тем самым сыграл большую революционно-пропагандистскую роль. Однако съезд не принял программы, не выработал устава партии, избранный на съезде ЦК был арестован, типография «Рабочей Газеты» захвачена, и потому съезду не удалось объединить и связать отдельные марксистские кружки и организации. Не было руководства из единого центра и единой линии в работе местных организаций. — 47.

- 43 «Борьба» — заграничная социал-демократическая группа, в которую входили Д. Б. Рязанов, Ю. М. Стеклов (Невзоров) и Э. Л. Гуревич (В. Даневич). Группа сложилась летом 1900 года в Париже и в мае 1901 года приняла название «Борьба». В своих изданиях («Материалы для выработки партийной программы», вып. I—III, «Летучий листок группы «Борьба» и др.) группа извращала революционную теорию марксизма, истолковывая ее в доктринерски-схоластическом духе, враждебно относилась к ленинским организационным принципам построения партии. Ввиду отступлений от социал-демократических воззрений и тактики, дезорганизаторских действий и отсутствия связи с социал-демократическими организациями в России группа не была допущена на II съезд РСДРП. Решением II съезда группа «Борьба» была распущена (см. «Второй съезд РСДРП», 1959, стр. 438). — 47.

- 44 «Жизнь» — литературный, научный и политический журнал; издавался в Петербурге с 1897 по 1901 год. В журнале сотрудничали «легальные марксисты» (М. И. Туган-Барановский, П. Б. Струве и др.), передовые писатели и критики (А. М. Горький, А. П. Чехов, В. В. Вересаев, С. Г. Скиталец, И. А. Бунин, Е. А. Соловьев (Андреевич)). На страницах «Жизни» была напечатана работа К. Маркса «Заработная плата, цена и прибыль». В «Жизни» были напечатаны также статьи В. И. Ленина «Капитализм в сельском хозяйстве (О книге Каутского и о статье г. Булгакова)» и «Ответ г. П. Нежданову» (см. Сочинения, 4 изд., том 4, стр. 89—141, 142—147).

«Жизнь» была закрыта правительством в июне 1901 года; издание было возобновлено за границей в апреле 1902 года социал-демократической группой «Жизнь»; были выпущены шесть книг журнала, двенадцать номеров «Листка «Жизни»» и отдельные издания «Библиотеки «Жизни»». Группа «Жизнь» допускала отклонения от социал-демократических воззрений и тактики в сторону христианского социализма и анархизма. В декабре 1902 года группа прекратила свое существование, издательство было ликвидировано. — 47.

- 45 «Воля» — заграничная группа, называвшая себя «революционной социал-демократической организацией». В феврале 1903 года группой была выпущена листовка «К революционерам от революционной социал-демократической организации «Воля».

в которой выдвигались задачи политической агитации во всех слоях населения и объединения социал-демократов с социалистами-революционерами. В РСДРП группа «Воля» не входила. II съезд РСДРП принял резолюцию «О группе издательства Куклина и группе «Воля», в которой говорилось: «... съезд констатирует, что обе названные организации в состав партии не входят и ничего общего с организованной российской социал-демократией не имеют. Вопрос о дальнейшем отношении этих групп к партии подлжит ведению ЦК партии, если таковые группы к нему обратятся» («Второй съезд РСДРП», 1959, стр. 439). Вскоре после II съезда РСДРП группа заявила о прекращении своего существования и о присоединении членов группы к РСДРП; извещение об этом было помещено в «Искре» № 52, 7 ноября 1903 года. — 49.

- <sup>46</sup> *Группа «Освобождение труда»* — первая русская марксистская группа, основанная Г. В. Плехановым в 1883 году в Швейцарии. Кроме Плеханова, в группу входили П. Б. Аксельрод, Л. Г. Дейч, В. И. Засулич, В. Н. Игнатов. Группа «Освобождение труда» проделала большую работу по пропаганде марксизма в России и нанесла серьезный удар народничеству, являвшемуся главным идейным препятствием на пути распространения марксизма и развития социал-демократического движения в России. Для проекта программы русских социал-демократов (1883 и 1885), написанные Г. В. Плехановым и изданные группой «Освобождение труда», имели важное значение в подготовке и создании социал-демократической партии в России. В. И. Ленин указывал, что группа «Освобождение труда» «лишь теоретически основала социал-демократию и сделала первый шаг навстречу рабочему движению» (Сочинения, 4 изд., том 20, стр. 255). Члены группы допускали и серьезные ошибки: они переоценивали роль либеральной буржуазии, недооценивали революционную роль крестьянства как резерва пролетарской революции. Эти ошибки явились зародышем будущих меньшевистских взглядов Плеханова и других членов группы.

В 1894 году по инициативе группы «Освобождение труда» был основан «Союз русских социал-демократов за границей». В 1900 году члены группы и их сторонники вышли из «Союза» и основали революционную организацию «Социал-демократ». Члены группы Г. В. Плеханов, П. Б. Аксельрод и В. И. Засулич входили в редакцию «Искры» и «Зари». На II съезде РСДРП в августе 1903 года группа «Освобождение труда» заявила о прекращении своего существования. — 49.

- <sup>47</sup> *Русская организация «Искры»* объединяла действовавших в России искровцев. Еще в период подготовки издания «Искры» и в первый год ее существования (декабрь 1900 — декабрь 1901 года) была создана сеть агентов «Искры», работавших в разных городах России — П. Н. и О. Б. Лепешинские, П. А. Красков, А. М. Стопанц, Г. М. и Э. П. Кржижаповские, С. И. и Л. Н. Радченко, А. Д. Цюрупа, Н. Э. Бауман, И. В. Бабушкин и др. В ряде городов (Петербург, Псков,

Самара, Полтава и др.) были созданы группы содействия «Искре».

Рост революционного движения, а также возраставший объем практической работы, настоятельно выдвигал необходимость объединения сил искровцев, внесения плановости и организованности в их работу, что способствовало бы разрешению главной задачи — преодолению насаждаемого «экономистами» кустарничества и завоеванию социал-демократических комитетов на сторону «Искры». В связи с этим Лениным был выдвинут план создания общероссийской искровской организации, которая подготовила бы объединение социал-демократических организаций России в единую централизованную марксистскую партию. Этот план был первоначально изложен Лениным в статье «С чего начать?» (май 1901 года), а затем детально разработан им в брошюре «Что делать?» (осень 1901 — февраль 1902 года) (см. Сочинения, 4 изд., том 5, стр. 1—12, 319—494).

При осуществлении плана создания в России единой искровской организации Ленину и его сторонникам пришлось преодолеть местные (областные) тенденции, имевшиеся среди отдельных искровцев-практиков.

В январе 1902 года в Самаре состоялся съезд искровцев, в котором участвовали Г. М. и Э. П. Кржижановские, Ф. В. Ленский, М. А. Сильвин, В. П. Арцыбушев, Д. И. и М. И. Ульяновы и др. На этом съезде было создано бюро российской организации «Искры».

Искровцы, вооруженные книгой Ленина «Что делать?», развернули энергичную деятельность по пропаганде и практическому осуществлению ленинского плана создания партии. Российская организация «Искры» добилась больших результатов в создании фактического единства партийных организаций на основе принципов революционного марксизма. К концу 1902 года почти все важнейшие социал-демократические комитеты заявили о своей солидарности с «Искрой».

При самом деятельном участии искровцев 2—3 (15—16) ноября 1902 года на совещании в Пскове был создан Организационный комитет по созыву II съезда партии, которому искровские организации передали все свои связи. Российская организация «Искры», существовавшая до II съезда партии, сыграла важную роль в деле подготовки и созыва съезда, который создал революционную марксистскую партию в России. — 49.

<sup>46</sup> Группа «Южный рабочий» — социал-демократическая группа, сформировавшаяся к осени 1900 года на юге России вокруг газеты того же названия. Газета издавалась нелегально в 1900—1903 годах, всего вышло двенадцать номеров; первый номер был издан в январе 1900 года Екатеринославским комитетом РСДРП. В состав группы и в редакцию газеты в разное время входили И. Х. Лалаянц, А. Виленский, О. А. Коган (Ерманский), Б. С. Цейтлин, Е. Я. и Е. С. Левины, В. Н. Розанов и др.

Группа «Южный рабочий» в противовес «экономистам» считала важнейшей задачей политическую борьбу пролетариата,

свержение самодержавия, выступала против терроризма, за развертывание массового революционного движения и провела значительную революционную работу на юге России. В то же время группа переоценивала роль либеральной буржуазии и не придавала значения крестьянскому движению. Исковскому плану создания централизованной марксистской партии путем объединения революционных социал-демократов вокруг «Искры» группа «Южный рабочий» противопоставляла план восстановления РСДРП путем создания областных социал-демократических объединений. В работе «Шаг вперед, два шага назад» Ленин отнес группу «Южный рабочий» к числу тех организаций, «которые, признавая «Искру» руководящим органом на словах, на деле преследовали свои особые планы и отличались неустойчивостью в принципиальном отношении» (Сочинения, 4 изд., том 7, стр. 193). На II съезде партии делегаты группы «Южный рабочий» заняли позицию «центра» («оппортунисты середине», как назвал представителей «центра» Ленин).

II съезд РСДРП постановил распустить группу «Южный рабочий», как и все отдельные самостоятельно существовавшие социал-демократические группы и организации (см. «Второй съезд РСДРП», 1959, стр. 439). — 49.

- 49 ППС (*Польская социалистическая партия*) (*Polska Partia Socjalistyczna*) — реформистская националистическая партия, созданная в 1892 году. Положив в основу своей программы борьбу за независимую Польшу, ППС под руководством Пилсудского и его сторонников вела сепаратистскую, националистическую пропаганду среди польских рабочих и стремилась отвлечь их от совместной с русскими рабочими борьбы против самодержавия и капитализма.

В 1906 году ППС раскололась на ППС-«левицу» и на правую, шовинистскую, так называемую ППС-«революционную фракцию».

ППС-«левица» под влиянием РСДРП(б), а также под воздействием СДКПиЛ (Социал-демократии Королевства Польского и Литвы) постепенно переходила на последовательно революционные позиции.

В годы первой мировой войны большая часть ППС-«левицы» заняла интернационалистическую позицию и в декабре 1918 года объединилась с СДКПиЛ. Объединенные партии образовали Коммунистическую рабочую партию Польши (так до 1925 года называлась Коммунистическая партия Польши).

Правая ППС продолжала во время первой мировой войны политику национал-шовинизма. С образованием польского буржуазного государства правая ППС в 1919 году объединилась с частью ППС, заходившими на территории Польши, ранее захваченной Германией и Австрией, и вновь приняла название ППС. Став во главе правительства, она способствовала переходу власти в руки польской буржуазии и затем систематически вела антикоммунистическую пропаганду и поддерживала политику агрессии против Советской страны, политику захвата и угнетения Западной Украины и Западной Белоруссии. Отдельные

группы в ППС, несогласные с этой политикой, вливались в Коммунистическую партию Польши.

После фашистского переворота Пилсудского (май 1926) ППС формально находилась в парламентской оппозиции, но фактически активной борьбы с фашистским режимом не вела и продолжила антикоммунистическую и антисоветскую пропаганду. Левые элементы ППС в эти годы сотрудничали с польскими коммунистами, поддерживая в ряде кампаний тактику фронта.

Во время второй мировой войны ППС вновь раскололась. Реакционная, шовинистская ее часть, принявшая название «*Wolność, Równość, Niepodległość*» («Свобода, Равенство, Независимость»), участвовала в реакционном польском эмигрантском лондонском «правительстве». Другая, левая часть ППС, называвшая себя «Рабочей партией польских социалистов» (РППС), под воздействием созданной в 1942 году Польской рабочей партии (ППР) включилась в народный фронт борьбы против гитлеровских оккупантов, вела борьбу за освобождение Польши от фашистского порабощения и встала на позиции установления дружественных связей с СССР.

В 1944 году, после освобождения восточной части Польши от немецкой оккупации и образования Польского комитета национального освобождения, РППС опять приняла название ППС и вместе с ППР участвовала в строительстве народно-демократической Польши. В декабре 1948 года ППР и ППС объединились и образовали Польскую объединенную рабочую партию (ПОРП). — 49.

<sup>50</sup> Амстердамский международный социалистический конгресс II Интернационала происходил с 14 по 20 августа 1904 года. Конгрессом были рассмотрены следующие вопросы: 1) международные правила социалистической тактики; 2) колониальная политика; 3) всеобщая стачка; 4) социальная политика и страхование рабочих; 5) тресты и безработица и другие вопросы.

Отношение к буржуазным партиям было выражено в резолюции о «Международных правилах социалистической тактики». Резолюция запрещала социалистам участие в буржуазных правительствах и осуждала «всякое стремление к затушеванию существующих классовых противоречий, облегчающему сближение с буржуазными партиями». Решения конгресса, несмотря на некоторый шаг вперед, в целом являлись половинчатыми и представляли собой дальнейшую уступку оппортунизму. Конгресс не ставил вопроса о перерастании массовой стачки в вооруженное восстание, не дал отпора правым оппортунистам, оправдывавшим колониальную политику империалистических государств. Осуждая ревизионизм на словах, конгресс в своей резолюции не заявил о разрыве с ним, обошел молча важным вопрос о пролетарской революции и диктатуре пролетариата. — 49.

<sup>51</sup> Совет партии (1903—1905) согласно уставу партии, принятому на II съезде РСДРП, был создан как высшее партийное учреждение

дение, призванное согласовывать и объединять деятельность ЦК и редакции ЦО, восстанавливать ЦК и редакцию ЦО в случае, если выбывает весь состав одного из этих учреждений, а также представлять партию в сношениях с другими партиями. Совет обязан был созывать партийные съезды в установленный уставом срок или досрочно по требованию партийных организаций, имеющих вместе право на половину голосов на съезде. Совет партии состоял из пяти членов, один из которых назначался съездом партии, а другие — Центральным Комитетом и редакцией Центрального Органа, посылавшими в Совет по два члена. II съезд РСДРП избрал пятым членом Совета Г. В. Плеханова. В. И. Ленин первоначально входил в Совет от редакции ЦО, а после выхода из редакции «Искры» — от ЦК. После поворота Плеханова в сторону оппортунизма и захвата меньшевиками редакции ЦО Совет партии стал орудием борьбы меньшевиков против большевиков. В. И. Ленин последовательно боролся в Совете за сплочение партии, разоблачая дезорганизаторскую, раскольническую деятельность меньшевиков. По уставу, принятому III съездом РСДРП, Совет партии был упразднен. — 50.

- 52 Первое выступление является ответом на вопрос М. И. Либера: «Что понимать под пунктом «национальный вопрос»? Почему он выделен из пункта «проект программы»? Как понимать, что национальный вопрос — вопрос тактики? Почему этот вопрос не отнесен к числу кардинальных вопросов?».

Второе выступление является ответом на другой вопрос Либера: «Что понимается под пунктом «национальные организации»? Этот вопрос поставлен как бы независимо от вопроса о положении Бунда в партии» («Второй съезд РСДРП», 1959, стр. 17, 18).

Упомянутый В. И. Лениным первый пункт списка вопросов, подлежащих обсуждению съезда («О месте Бунда в РСДРП»), в принятом съездом порядке дня стал вторым, а пункт шестой («Районные и национальные организации») — седьмым. — 51.

- 53 По вопросу о действиях Организационного комитета по созыву II съезда РСДРП В. И. Ленин выступил дважды. Первое выступление см. Сочинения, 4 изд., том 6, стр. 439 и примечание 97. Съезд принял следующую резолюцию:

«С выбором комиссии, назначение которой состоит в определении состава съезда, Организационный комитет потерял право влиять, в качестве коллеги, на состав съезда, и деятельность его, как коллеги, по этому пункту считается прекратившейся» («Второй съезд РСДРП», 1959, стр. 37, 38). — 52.

- 54 Вопрос об участии представителей СДКПиЛ (Социал-демократии Королевства Польского и Литвы) на II съезде РСДРП был поставлен впервые по инициативе редакции «Искры» в письме Организационного комитета по созыву II съезда РСДРП к Заграничному комитету СДКПиЛ от 7 февраля 1903 года.

Вопрос об условиях объединения польской социал-демократии с РСДРП обсуждался на IV съезде СДКПиЛ, состоявшемся

11—16 (24—29) июля 1903 года. На съезде был сформулирован ряд условий возможного объединения. Одним из условий объединения IV съезд выдвигал требование замены формулировки пункта программы РСДРП о праве наций на самоопределение другой формулировкой.

Это решение к началу работы II съезда РСДРП его делегатам не было известно. Комиссия по определению состава съезда и по проверке мандатов в докладе съезду 18 (31) июля огласила плевшееся в ее распоряжении письмо польского социал-демократа А. Варского (А. С. Варшавского), из которого, однако, не было ясно, в какие отношения к РСДРП желает стать польская социал-демократия. Комиссия решила пригласить польских социал-демократов на съезд с совещательным голосом. 22 июля (4 августа) представители польской социал-демократии А. Варский и Я. С. Ганецкий прибыли на съезд, где Варским было оглашено решение IV съезда СДКПиЛ об условиях объединения СДКПиЛ с РСДРП. Для рассмотрения этих условий была избрана специальная комиссия.

Обсуждение пункта проекта программы о праве наций на самоопределение, в связи с постановкой этого вопроса польскими социал-демократами, происходило в программной комиссии. Протоколов заседаний комиссии не велось, но из сохранившейся записи В. И. Ленина, сделанной на третьем заседании комиссии (см. Сочинения, 5 изд., том 7, стр. 423—424) видно, что польские социал-демократы возражали против пункта о праве наций на самоопределение и предлагали внести в программу требование создания учреждений, гарантирующих полную свободу культурного развития всем нациям, входящим в состав государства. Они, как указывал позднее Ленин, «вместо самоопределения предлагали, по сути дела, не что иное, как псевдоним пресловутой «культурно-национальной автономии»» (Сочинения, 4 изд., том 20, стр. 414). Комиссия отвергла предложения польских социал-демократов. Убедившись в том, что на съезде эти предложения отстоять не удастся, они ушли со съезда, оставив заявление, в котором изложили свою точку зрения. Заявление это было оглашено на съезде 29 июля (11 августа). 6 (19) августа в связи с докладом комиссии, рассматривавшей условия слияния СДКПиЛ с РСДРП, предложенные польскими социал-демократами, съезд принял резолюцию, в которой выражал сожаление, что уход польских социал-демократов со съезда лишил его возможности закончить обсуждение вопроса о присоединении СДКПиЛ к РСДРП и поручил ЦК продолжить начатые переговоры.

Данное выступление В. И. Ленина является вторым. Первое выступление см. Сочинения, 4 изд., том 8, стр. 440. — 52.

- 55 Речь идет о поправке к абзацу общей части проекта программы, в котором говорилось: «Но по мере того, как растут и развиваются все эти противоречия, свойственные буржуазному обществу, растет также и недовольство трудящейся и эксплуатируемой массы существующим порядком вещей, растет число и сплоченность пролетариев и обостряется борьба их с их эксплуа-

таторами». При обсуждении этого абзаца в программной комиссии (Ленин на заседании не присутствовал) после слов «число и сплоченность» было вставлено слово «сознательность».

Поправка съездом была отклонена, и большинством голосов этот абзац был принят в первоначальной редакции. — 52.

- 56 Речь идет о § 1 общеполитических требований проекта программы партии, который в редакции программной комиссии гласил: «Самодержавие народа, т. е. сосредоточение всей верховной государственной власти в руках законодательного собрания, образующего одну палату и составленного из представителей народа» («Второй съезд РСДРП», 1959, стр. 179). К. М. Тахтарев (Страхов) предлагал заменить слова «самодержавие народа» словами «верховенство народа». Поправка Тахтарева была съездом отвергнута. — 53.
- 57 Имеется в виду § 3 общеполитических требований проекта программы, внесенный программной комиссией, в котором содержалось требование широкого местного и областного самоуправления. — 53.
- 58 Имеется в виду § 9 общеполитических требований проекта программы (§ 8 искровского проекта), в котором говорилось: «Предоставление всякому гражданину права преследовать всякого чиновника перед судом без жалобы по начальству». В. Н. Крохмаль (Фомин) предлагал после слова «гражданину» прибавить: «равно как и иностранцу». Это предложение съездом было отклонено. — 53.
- 59 При обсуждении § 12 общеполитических требований проекта программы (§ 9 искровского проекта), в котором говорилось о замене постоянного войска всеобщим вооружением народа, Либера предлагал заменить слова «всеобщее вооружение народа» словом «милиция». Предложение Либера съездом было отклонено. — 53.
- 60 Публикуемый проект предложений был внесен Лениным на заседание программной комиссии при вторичном обсуждении формулировки § 7 общеполитических требований программы партии (§ 6 искровского проекта).  
В искровском проекте программы этот параграф содержал требование уничтожения сословий и полной равноправности всех граждан независимо от пола, религии и расы. При первоначальном обсуждении в комиссии конец параграфа был изменен так: «... религии, расы, национальности и языка». В таком виде параграф был внесен на 16-е заседание съезда 30 июля (12 августа). При обсуждении его на съезде бундовцы потребовали включения в программу партии специального пункта о «равноправии языков». Им удалось привлечь на свою сторону часть колеблющихся искровцев. При голосовании на съезде голоса раскололись.  
Вопрос о формулировке § 7 был вторично передан в программную комиссию. Предложения Ленина с незначительными

редакционными изменениями были приняты комиссией и внесены от ее имени на 21-е заседание съезда 1 (14) августа. Первый пункт предложений был съездом отклонен, второй пункт принят с некоторыми поправками (в принятой съездом программе — § 8), третий — принят без изменений.

§ 11, о котором говорится в пункте 3 предложений Ленина, был в искровском проекте сформулирован так: «Даровое и обязательное общее и профессиональное образование для всех детей обоего пола до 16-ти лет. Снабжение бедных детей пищей, одеждой и учебными пособиями за счет государства». Программой комиссией этот параграф был вначале принят без изменения (§ 14), но при обсуждении его на 18-ом заседании съезда 31 июля (13 августа) было принято добавление: «Преподавание на родном языке, по требованию населения» («Второй съезд РСДРП», 1959, стр. 198). В связи с принятием отдельного пункта по вопросу о языке необходимость этого добавления отпала. — 54.

- 61 Речь идет о § 2 части проекта программы, касающейся охраны рабочих, который содержал требование установления законом еженедельного отдыха, непрерывно продолжающегося не менее 36 часов, для наемных рабочих обоего пола во всех отраслях народного хозяйства. Лядов предлагал внести в этот пункт требование непрерывного отдыха в 42 часа; Либер отметил, что в программе ничего не говорится о надзоре в мелком производстве. Предложение Лядова было съездом принято, поправка Либера — отклонена. — 54.
- 62 Речь идет о § 12 части проекта программы, касающейся охраны рабочих (§ 11 искровского проекта), который содержал требование «надзора органов местного самоуправления, с участием выборных от рабочих, за санитарным состоянием жилых помещений, отводимых рабочим предпринимателями, равно как за внутренним распорядком этих помещений и за условиями отдачи их внаймы, — в целях ограждения наемных рабочих от вмешательства предпринимателей в жизнь и деятельность их, как частных лиц и граждан». Лядов внес к этому параграфу следующие дополнения: 1) учредить аграрную инспекцию для наблюдения за всеми теми сельскими хозяйствами, в которых имеются наемные рабочие; 2) пункты 1—13 части программы, касающиеся охраны рабочих, распространить на все сельское хозяйство с наемным трудом; 3) считать арендаторов, снявших землю всполу или под условием обработки помещичьей земли, наемными рабочими, подлежащими ведению аграрной инспекции. Первые два дополнения были съездом отклонены, третье Лядов взял обратно. — 54.
- 63 Поправка внесена Лениным при обсуждении вводной части проекта программы по аграрному вопросу, в которой говорилось: «В целях же устранения остатков крепостного порядка, тяжелым гнетом лежащих на крестьянах, и в интересах свободного развития классовой борьбы в деревне, партия будет добиваться...». Поправка была съездом принята. — 55.

- 64 Речь идет о § 1 проекта программы по аграрному вопросу, в котором содержалось требование «отмены выкупных и оброчных платежей, а также всяких повинностей, падающих в настоящее время на крестьянство, как на податное сословие». Лядов предлагал добавить: «или на других сельских обывателей, как на податные сословия». Поправка была съездом отклонена. — 55.
- 65 При обсуждении § 2 проекта программы по аграрному вопросу, в котором говорилось о необходимости отмены круговой поруки и всех законов, стесняющих крестьянина в распоряжении его земель, Мартынов задал вопрос: «Как понимать слова: «его земель»?», считая, что возможны два толкования этого пункта: «1) всякий крестьянин имеет право выкупа; тогда интересы общины не нарушаются; 2) всякий крестьянин имеет право присвоить себе землю без выкупа». После разъяснения, данного Лениным, Мартынов выступил вторично, заявив, что он имеет в виду не детали, а общий принцип — кто является собственником земли — община или крестьянин? «Если община, — сказал Мартынов, — то, считая ее стеснительной для экономического развития, мы стоим за право выкупа. Если крестьянин, то выкупа не надо» («Второй съезд РСДРП», 1959, стр. 235). — 55.
- 66 В § 4 проекта программы по аграрному вопросу содержалось требование «учреждения крестьянских комитетов: а) для возвращения сельским обществам (посредством экспроприации или — в том случае, если земли переходили из рук в руки, — выкупа государством за счет крупного дворянского землевладения) тех земель, которые отрезаны у крестьян при уничтожении крепостного права и служат в руках помещиков орудием для их закабаления; б) для устранения остатков крепостных отношений, уцелевших на Урале, на Алтае, в Западном крае и в других областях государства...».

Н. Н. Жордания (Костров) внес следующее дополнение к этому пункту: «для передачи в собственность крестьян на Кавказе тех земель, которыми они пользуются, как временнообязанные, хизаны и проч.» («Второй съезд РСДРП», 1959, стр. 243). Второе предложение было внесено Б. М. Кнунянцем (Русовым) и М. Н. Лядовым, которые считали возможным ограничиться в программе общим указанием о необходимости уничтожения остатков крепостных отношений во всех местностях России.

Поправка Д. А. Топуридзе (Карского), о которой упоминает в выступлении Ленин, в протоколах съезда не записана.

Съезд принял дополнение, внесенное Жордания.

*Хизаны* — так назывались в Грузии крестьяне, селившиеся на землях помещиков на особых договорных началах. Хизаны формально по числились крепостными, пользовались личной свободой, но оставались вечными бесправными арендаторами. «Крестьянская реформа» 1861 года не распространялась на хизан; они продолжали оставаться в полной зависимости от

помещиков, которые стали увеличивать повинности и забирать занимавшиеся хизанами участки. Хизанство было упразднено после Великой Октябрьской социалистической революции.

*Временнообязанными крестьянами* назывались бывшие крепостные крестьяне, которые и после отмены крепостного права в 1861 году были обязаны за пользование поземельным наделом нести повинности (оброк или барщину) до начала выкупа своего надела у помещика. С момента заключения выкупной сделки крестьяне переставали быть «временнообязанными» и переходили в разряд «крестьян-собственников». — 56.

67 В § 5 проекта программы по аграрному вопросу говорилось о необходимости предоставления судам права понижать непомерно высокие арендные платы и объявлять недействительными сделки, имеющие кабальный характер. § 16 части проекта программы, касающейся охраны рабочих, содержал требование учреждения во всех отраслях народного хозяйства промышленных судов, составленных поровну из представителей от рабочих и от предпринимателей. — 56.

68 Возражение Ленина направлено против предложения Либера внести в § 5 проекта программы по аграрному вопросу требование предоставить судам право устанавливать арендные цены на землю. — 56.

69 При обсуждении первого абзаца § 4 проекта устава — о порядке назначения членов Совета партии и замещения выбывших членов Совета — уставная комиссия не пришла к соглашению и на съезд были вынесены три формулировки.

Первая формулировка, внесенная Л. Мартовым и В. А. Носковым (Глебовым): «Совет партии назначается редакцией Центрального Органа и ЦК, которые посылают в Совет по два члена; эти четыре члена Совета приглашают пятого; выбывшие члены Совета замещаются назначившими их учреждениями».

Вторая формулировка, внесенная В. И. Лениным и В. Н. Розановым (Поповым): «Совет партии назначается съездом из членов редакции Центрального Органа и ЦК в составе пяти лиц, причем не менее двух должны быть от каждой из этих коллегий. Выбывшие члены Совета замещаются самим Советом».

Третья формулировка, внесенная Е. Я. Левиным (Егоровым): «Совет партии избирается съездом по два из ЦК и из редакции Центрального Органа. Четыре избранных члена выбирают единогласно пятого; выбывшие члены Совета замещаются теми организациями, к которым они принадлежат, за исключением пятого, который замещается указанным выше способом».

В результате обсуждения этого вопроса на съезде были приняты следующие формулировки:

4. Съезд назначает пятого члена Совета, Центральный Комитет и редакцию Центрального Органа.

5. Совет партии назначается редакцией Центрального Органа и ЦК, которые посылают в Совет по два члена: выбывшие члены

- Совета замещаются назначившими их учреждениями, пятый член замещается самим Советом» («Второй съезд РСДРП», 1959, стр. 426). — 57.
- 70 В выступлении при обсуждении первого абзаца § 4 проекта устава Засулич говорила: «Воображение, что четыре члена Совета не смогут выбрать пятого, не имеет под собой почвы: если такое учреждение, как Совет, не сможет выбрать пятого члена, то это значит тогда, что учреждение вообще не дееспособно» («Второй съезд РСДРП», 1959, стр. 296). — 57.
- 71 Речь идет о § 10 проекта устава партии: «Каждый член партии и всякое лицо, имеющее какое-либо дело с партией, вправе требовать, чтобы его заявление в подлинном виде было доставлено в ЦК или в редакцию Центрального Органа, или партийному съезду» («Второй съезд РСДРП», 1959, стр. 426). Выступление Ленина направлено против предложения Мартова снять из этой формулировки слова «и всякое лицо, имеющее какое-либо дело с партией». Предложение Мартова было отклонено. — 58.
- 72 Выступление относится к § 12 проекта устава партии, в котором речь шла о кооптации в коллегиальные учреждения партии, в том числе в ЦК и ЦО. В книге «Шаг вперед, два шага назад» Ленин писал: «И большая строгость квалификации при приеме членов ( $\frac{4}{5}$  вместо  $\frac{2}{3}$ ), и единогласие при кооптации, и взаимный контроль над кооптацией в центры, — все это мы стали отстаивать, когда мы оказались в меньшинстве по вопросу о личном составе центров» (Сочинения, 4 изд., том 7, стр. 274). Против предложения ввести в устав требование единогласия и взаимного контроля ЦК и ЦО при кооптации выступил Мартов. — 58.
- 73 Е. Я. Левин (Егоров) возражал против ограничения необходимого для кооптации в коллегиальные партийные учреждения большинства какой-либо цифрой ( $\frac{2}{3}$  или  $\frac{4}{5}$ ) и считал, что при отсутствии мотивированного протеста вопрос может решаться простым большинством. — 58.
- 74 Е. Я. Левин (Егоров) в своем выступлении назвал проект устава «хромым» из-за отсутствия в нем пункта о предоставлении права Совету партии решать вопрос о кооптации в партийные центры. — 58.
- 75 Имеются в виду выступления Троцкого и Мартова с возражениями против предложения Ленина внести в § 12 устава партии пункт о допустимости кооптации в ЦК и редакцию ЦО только с согласия всех членов Совета партии. — 59.
- 76 Имеется в виду предложение, внесенное Мартовым при обсуждении § 12 проекта устава: «В случае, если единогласие при кооптации новых членов в ЦК или в редакцию Центрального Органа не достигнуто, вопрос о приеме члена может быть

перенесен в Совет и в случае кассации им решения соответствующей коллегии окончательное решение ею производится простым большинством» («Второй съезд РСДРП», 1959, стр. 311). — 59.

77 Имеются в виду следующие слова Мартова: «Я предлагаю, чтобы большинству, недовольному решением меньшинства, было дано право обратиться за решением к Совету» («Второй съезд РСДРП», 1959, стр. 311). Поправка Мартова была принята съездом (24 голоса за, 23 — против). — 59.

78 «Заграничная лига русской революционной социал-демократии» была основана по инициативе В. И. Ленина в октябре 1901 года. В Лигу вошел заграничный отдел организации «Искры» и революционная организация «Социал-демократ», включавшая в себя группу «Освобождение труда». Задача Лиги состояла в том, чтобы распространять идеи революционной социал-демократии и содействовать созданию боевой социал-демократической организации. Лига (согласно ее уставу) являлась заграничным отделом организации «Искры». Она вербовала сторонников «Искры» из числа русских социал-демократов за границей, материально поддерживала ее, организовывала доставку газеты в Россию и издавала популярную марксистскую литературу. II съезд РСДРП утвердил Лигу в качестве единственной заграничной партийной организации, имеющей уставные права комитета, и обязал ее работать под руководством и контролем ЦК РСДРП.

После II съезда РСДРП в Заграничной лиге укрепились меньшевики и повели борьбу против Ленина, против большевиков. На ее втором съезде в октябре 1903 года меньшевики провели новый устав Лиги, направленный против устава партии, принятого на II съезде РСДРП. С этого времени Лига стала оплотом меньшевизма. Существовала до 1905 года. — 59.

79 В своем выступлении Ленин отвечает В. А. Носкову (Глебову) и Л. Г. Дейчу, предлагавшим не включать в устав § 13 (о признании «Заграничной лиги русской революционной социал-демократии» единственной заграничной организацией РСДРП и о ее задачах), а передать его на обсуждение в Центральный Комитет партии (Глебов) или в Совет партии (Дейч). § 13 устава был принят на съезде 31 голосом против 12, при 6 воздержавшихся. — 59.

80 После утверждения съездом § 13 устава о признании Заграничной лиги единственной организацией РСДРП за границей делегаты «Союза русских социал-демократов за границей» Мартынов и Акимов заявили в бюро съезда об отказе участвовать в голосовании и намерении присутствовать на съезде лишь для выслушивания протоколов прежних заседаний и обсуждения порядка их опубликования. Заявление было оглашено на 27-м заседании съезда 5 (18) августа. Съезд предложил Акимову и Мартынову взять свое заявление обратно, после чего они, отвергнув это предложение, ушли со съезда.

Проект резолюции Ленин на съезд не вносил. В рукописи проект Лениным зачеркнут. Возможно, что это было сделано в связи с тем, что бюро съезда решило перенести обсуждение этого вопроса на съезд. — 60.

- 61 «Союз русских социал-демократов за границей» был основан в 1894 году по инициативе группы «Освобождение труда» на условиях признания всеми его членами программы группы.

I съезд РСДРП признал «Союз» заграничным представителем партии. В дальнейшем в «Союзе» взяли перевес оппортунистические элементы — «экономисты» (так называемые «молодые»). Оппортунистическое большинство I съезда «Союза русских социал-демократов за границей», состоявшегося в Цюрихе в ноябре 1898 года, отказалось выразить солидарность с «Манифестом» I съезда РСДРП. В связи с этим группа «Освобождение труда» заявила на съезде о своем отказе редактировать издания «Союза», кроме подготовленного к печати № 5—6 «Работника» и брошюр В. И. Ленина «Задачи русских социал-демократов» и «Новый фабричный закон». В апреле 1899 года «Союз» приступил к изданию журнала «Рабочее Дело», в редакцию которого вошли «экономисты» Б. Н. Кричевский, В. П. Иваншин, П. Ф. Теллов. «Союз» выступал с сочувственными заявлениями по адресу Э. Бернштейна, мильеранистов и т. п.

Борьба внутри «Союза» продолжалась до его II съезда (апрель 1900) и на съезде. Группа «Освобождение труда» и ее единомышленники покинули съезд и образовали самостоятельную организацию «Социал-демократ».

На II съезде РСДРП представители «Союза» (рабочедельцы) занимали крайне оппортунистическую позицию и покинули съезд после признания им «Заграничной лиги русской революционной социал-демократии» единственной организацией партии за границей. Решением II съезда «Союз русских социал-демократов за границей» был распущен (см. «Второй съезд РСДРП», 1959, стр. 438). — 60.

- 62 В данном случае имеется в виду искровское большинство, окончательно сложившееся на съезде к моменту выборов ЦК, после откола «мягких» искровцев и ухода со съезда делегатов Бунда и двух рабочедельцев. — 61.

- 63 Б. М. Кнуляц (Русов) внес предложение приступить к выборам Центрального Комитета партии. — 62.

- 64 Съездом были приняты две резолюции по вопросу об отношении к либералам: первая внесена Потресовым (Старовером), вторая — Лениным, Плехановым и еще 13-ю делегатами съезда (проект Плеханова с поправкой Ленина см. Ленинский сборник VI, стр. 177—178).

«... Взгляды старой «Искры», — писал впоследствии Ленин, — гораздо лучше были выражены в резолюции Плеханова, подчеркнувшей антиреволюционный и противопролетарский характер либерального «Освобождения», чем в сбивчивой

резолюции Старовера, которая, с одной стороны, гонится (и совершенно несвоевременно гонится) за «соглашением» с либералами, а с другой стороны, ставит фиктивные, заведомо неисполнимые для либералов условия таких соглашений» (Сочинения, 4 изд., том 7, стр. 464—465). — 62.

<sup>65</sup> «Освобождение» — двухнедельный журнал, издававшийся за границей с 18 июня (1 июля) 1902 года по 5 (18) октября 1905 года под редакцией П. Б. Струве. Журнал являлся органом русской либеральной буржуазии и последовательно проводил идеи умеренно-монархического либерализма. В 1903 году вокруг журнала сложился (и в январе 1904 года оформился) «Союз освобождения», просуществовавший до октября 1905 года. Наряду с земцами-конституционалистами «освобожденцы» составили ядро образовавшейся в октябре 1905 года конституционно-демократической партии (кадетов) — главной буржуазной партии в России. — 62.

<sup>66</sup> Государственный совет — один из высших государственных органов в дореволюционной России. Создан в 1810 году по проекту М. М. Сперанского как законосовещательное учреждение, члены которого назначались и утверждались царем. Законом 20 февраля (5 марта) 1906 года Государственный совет был реорганизован и получил право утверждать или отклонять законопроекты после их обсуждения в Государственной думе. Однако право изменения основных законов и издания ряда особо важных законов оставалось за царем.

С 1906 года Государственный совет состоял наполовину из выборных представителей дворянства, духовенства, крупной буржуазии и наполовину — из сановников, назначаемых царем. Благодаря этому Государственный совет был исключительно реакционным учреждением, отклонявшим даже умеренные законопроекты, принятые Государственной думой. — 62.

<sup>67</sup> Второй съезд «Заграничной лиги русской революционной социал-демократии» состоялся 13—18 (26—31) октября 1903 года в Женеве. Съезд был созван по настоянию меньшевиков, которые хотели противопоставить его II съезду РСДРП. Высказываясь против созыва съезда Заграничной лиги, В. И. Ленин писал: «Съезд Лиги теперь даст все для драки и ничего для дела, т. е. для работы за границей» (Сочинения, 4 изд., том 34, стр. 148).

На съезде Заграничной лиги было 15 сторонников большинства во главе с В. И. Лениным (со второго заседания — 14), имевших 18 голосов, и 18 меньшевиков (со второго заседания — 19), имевших 22 голоса. Съезд обсудил следующие вопросы: 1) доклад администрации Заграничной лиги; 2) доклад делегата Лиги на II съезде партии; 3) устав Лиги; 4) выборы администрации.

Центральным вопросом повестки дня был доклад В. И. Ленина — делегата Лиги на съезде партии. В своем докладе Ленин осветил работу II съезда РСДРП и, разоблачая

оппортунизм меньшевиков, показал беспринципность их поведения на съезде. (Доклад и выступления В. И. Ленина на съезде см. Сочинения, 4 изд., том 7, стр. 53—69.) Пользуясь своим большинством на съезде Заграничной лиги, оппозиция приняла решение дать вслед за Лениным слово Мартову для содоклада. Мартов в своем содокладе защищал поведение меньшевиков на II съезде РСДРП и бросал клеветнические обвинения в адрес большевиков. Ленин и сторонники большинства, видя явную невозможность и бесцельность дальнейшей полемики с оппозицией, покинули заседание съезда, отказавшись участвовать в дальнейших прениях по этому вопросу. Меньшевицкое большинство съезда, стремясь к захвату центральных учреждений партии, приняло по второму пункту порядка дня три резолюции, в которых выступало против позиции Ленина в организационных вопросах и призывало к систематической борьбе против большевиков.

Съезд принял также устав Заграничной лиги, ряд пунктов которого (об издании Лигой общепартийной литературы, о сношениях администрации Лиги с другими организациями помимо ЦК и ЦО и другие) был направлен против устава партии; кроме того, меньшевики оспаривали право ЦК РСДРП утверждать устав Лиги. Присутствовавший на съезде представитель ЦК РСДРП Ф. В. Ленгник от имени Центрального Комитета потребовал приведения устава Лиги в соответствие с партийным уставом и, после того как оппозиция отказалась выполнить это требование, объявил собрание незаконным. Совет партии одобрил действия представителя ЦК (см. настоящий том, стр. 73).

В. И. Ленин назвал съезд Заграничной лиги «апогеем военных действий оппозиции против центров» (Сочинения, 4 изд., том 7, стр. 105). После II съезда Лиги меньшевики сделали ее опорным пунктом борьбы против партии.

В 41 томе 5 издания Сочинений В. И. Ленина опубликованы в разделе «Подготовительные материалы» два ленинских документа, относящихся к работе II съезда Заграничной лиги: план-конспект доклада Ленина о II съезде РСДРП на съезде Заграничной лиги и заметки Ленина на первом заседании съезда Заграничной лиги. — 71.

<sup>88</sup> Данное замечание В. И. Ленина является ответом на предложение Л. Г. Дейча к 3-му пункту порядка дня: вместо слов «выработка устава» — записать «изменение устава». Вопрос о выработке *нового* устава Лиги имел принципиальное значение. Старый устав Лиги (1901 года), составленный в то время, когда еще фактически не было единой партии, уже не соответствовал новым требованиям. Принятый на II съезде РСДРП устав партии приравнял Лигу в отношении прав к партийным комитетам, с тем, однако, исключением, что поддержку русскому революционному движению она могла оказывать не иначе, как через посредство лиц и групп, особо назначенных Центральным Комитетом (см. «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. I, 1954, стр. 47).

Последовательно борясь за осуществление решений II съезда РСДРП, Ленин требовал выработки нового устава Лиги, соответствующего уставу партии. — 71.

<sup>69</sup> Речь идет о предложении Л. Мартова разрешить ему выступить с докладом о II съезде партии. — 71.

<sup>60</sup> Брошюра Л. Мартова «Борьба с «осадным положением» в Российской социал-демократической рабочей партии» вышла в Женеве в 1904 году. — 72.

<sup>91</sup> Речь идет о выступлении Троцкого, который с помощью различных софизмов и произвольного толкования устава партии пытался доказать правомочность Заграничной лиги утвердить проект обсуждаемого устава Лиги независимо от ЦК РСДРП. — 72.

<sup>92</sup> Имеется в виду § 6 устава РСДРП, принятый на II съезде партии (см. «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. I, 1954, стр. 46). — 72.

<sup>93</sup> В резолюции Л. Е. Гальперина (Конягина), которую отстаивали большевики, было записано, что устав Лиги вступает в силу лишь с момента утверждения его ЦК. Эта резолюция, составленная в соответствии с уставом РСДРП, защищала принципы демократического централизма в партии.

Резолюция Мартова, принятая оппортунистическим большинством съезда Лиги, исходила из того, что Заграничная лига имеет право принять устав своей организации без предварительного утверждения его ЦК партии. — 73.

<sup>94</sup> Речь идет о Ф. В. Ленгнике, который на заседании съезда Заграничной лиги 18 (31) октября 1903 года от имени ЦК потребовал приведения принятого съездом устава Лиги в соответствие с уставом РСДРП. Ввиду отказа оппозиции выполнить это требование, Ленгник объявил собрание незаконным и ушел со съезда вместе с другими большевиками — членами Лиги. — 73.

<sup>95</sup> Совет РСДРП, заседавший в Женеве с 15 (28) по 17 (30) января 1904 года, был «созван по инициативе представителей ЦО с целью обсудить меры для согласования деятельности ЦК и ЦО по изданию партийной литературы» (Ленинский сборник X, стр. 181 — протоколы заседаний Совета). На заседаниях Совета присутствовали В. И. Ленин, Ф. В. Ленгник, Г. В. Плеханов, П. Б. Аксельрод и Л. Мартов.

По предложению Ленина Совет партии решил включить в порядок дня и обсудить вначале вопрос о мерах по восстановлению мира в партии. От имени Центрального Комитета Ленин внес 15 (28) января проект резолюции по этому вопросу (см. Сочинения, 4 изд., том 7, стр. 129—131). Когда в прениях выяснилось отрицательное отношение меньшевиков к этой резолюции, Ленин и Ленгник внесли 16 (29) января другой проект резолюции о восстановлении мира в партии (см. настоящий

том, стр. 75), который был принят Советом тремя голосами (Ленин, Ленинник, Плеханов) против двух (Мартов, Аксельрод). Однако вместо конкретного обсуждения вопроса о восстановлении мира в партии, Совет, вопреки протесту Ленина, приступил к голосованию резолюции Плеханова, в которой выдвигалось требование кооптации в ЦК меньшевиков. Резолюция была принята голосами Плеханова, Мартова и Аксельрода. В связи с этим голосованием представители ЦК (Ленин и Ленинник) 17 (30) января внесли особое мнение, в котором осуждалась резолюция Плеханова, игнорировавшая волю большинства II съезда партии. Текст особого мнения был написан В. И. Лениным (см. Сочинения, 4 изд., том 7, стр. 132—135).

После того, как меньшевики сорвали все попытки установления мира в партии, Ленин внес проект резолюции о созыве III съезда партии как единственного выхода из создавшегося положения (см. Сочинения, 4 изд., том 7, стр. 136). Голосами Плеханова, Мартова и Аксельрода эта резолюция была отклонена и принята резолюция Мартова против созыва съезда партии.

По вопросу об издании партийной литературы между представителями ЦК и меньшевиками также не было достигнуто соглашения. Отклонив резолюции, предложенные по этому вопросу В. И. Лениным, Совет партии принял резолюции, одобрявшие фракционную, дезорганизаторскую деятельность редакции меньшевистской «Искры».

Заседания Совета в январе 1904 года показали, что с переходом Плеханова на сторону меньшевиков Совет РСДРП стал орудием борьбы меньшевиков против партии. — 74.

- 96 Имеется в виду проект резолюции о мерах по восстановлению мира в партии. Ленин настаивал, чтобы его резолюция была поставлена на голосование раньше резолюции Г. В. Плеханова, предлагавшего кооптировать меньшевиков в состав ЦК РСДРП. — 74.
- 97 Речь идет о выступлении Л. Мартова по вопросу о голосовании резолюций В. И. Ленина и Г. В. Плеханова. Признав законное право Ленина требовать, чтобы его резолюцию поставили на голосование первой, Мартов вместе с тем предложил следующим образом изменить постановку вопроса: 1) Нужно ли издавать воззвание ко всем членам партии? 2) Конкретное предложение Плеханова. — 74.
- 98 Резолюция Л. Мартова была направлена против особого мнения, внесенного 17 (30) января 1904 года представителями ЦК В. И. Лениным и Ф. В. Ленинником (см. Сочинения, 4 изд., том 7, стр. 132—135) в связи с принятием Советом партии резолюции Г. В. Плеханова о кооптации меньшевиков в ЦК РСДРП. В своей резолюции Мартов предлагал вывести Ленину и Лениннику порицание за внесение ими особого мнения. В ходе дальнейших прений Мартов был вынужден свести свою резолюцию и присоединился к несколько иной по форме

резолюции Плеханова, которая и была принята голосами меньшевиков. — 76.

- 89 «От Центрального Комитета Российской социал-демократической рабочей партии» — документ, написанный В. И. Лениным в связи с решением «Группы инициаторов» создать в Женеве «Библиотеку и архив при ЦК РСДРП». Этот документ совместно с обращением «Группы инициаторов» об оказании помощи в организации партийной библиотеки и архива был напечатан в листке «Ко всем» (издание партийной типографии в Женеве).

7 (20) февраля 1904 года В. И. Ленин как член ЦК РСДРП подписал «Положение о библиотеке и архиве при ЦК РСДРП» (документ написан рукой В. Д. Боич-Бруевича).

Позднее (в конце 1904 года — начале 1905 года) В. И. Лениным было написано «Заявление группы инициаторов, учредивших библиотеку РСДРП в Женеве» о передаче библиотеки РСДРП Бюро Комитетов Большинства (см. настоящий том, стр. 101). На ближайшем заседании БКБ по предложению Ленина члены бывшей «Группы инициаторов» были утверждены как наблюдательный комитет «Библиотеки и архива РСДРП». Отчет о деятельности этого комитета был представлен партийному съезду (см. «Третий съезд РСДРП. Протоколы». М., 1959, стр. 533—537). Библиотека просуществовала 13 лет, вплоть до Февральской революции 1917 года. В настоящее время фонды библиотеки и архива РСДРП находятся в Институте марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. — 77.

- 100 Листок ЦК РСДРП «К русскому пролетариату», написанный В. И. Лениным через неделю после начала русско-японской войны, был разослан партийным комитетам в ряд городов России с указанием о немедленной его перепечатке и распространении. О посылке этого листка сообщала Н. К. Крупская 3 (16) и 4 (17) февраля 1904 года в письмах И. Х. Лалаянцу, Л. Б. Красину, Л. М. Книпович (Архив Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС и Ленинский сборник X, стр. 323, 324). 16 (29) февраля 1904 года Н. К. Крупская писала Р. С. Землячке и Л. Е. Гальперину: «Старик (В. И. Ленин. — *Ред.*) написал листок о войне, здесь его не распространили, послали для перепечатки в Томск, Москву, Одессу, Питер, Самару, Саратов, Нижний и Екатеринослав» (Центральный государственный исторический архив в Москве). В библиотеке Института марксизма-ленинизма имеется большое число экземпляров листовки ЦК РСДРП «К русскому пролетариату»: сохранились листовки с печатью ЦК РСДРП, с печатями Московского и Екатеринославского комитетов РСДРП; листок этот перепечатывался и распространялся Нижегородским (тираж 7700 экземпляров), Тверским, Саратовским комитетами, студентами в Киеве. Кроме того, 5 (18) марта 1904 года листок был перепечатан в № 61 «Искры». — 77.

- 101 В 1895 году в результате японо-китайской войны (1894—1895 гг.) был подписан Симоносекский договор, по которому Китай был

вынужден передать Японии Ляодунский полуостров, острова Пэнхуледао и Тайвань, обязался уплатить контрибуцию в 200 миллионов лян (позднее контрибуция была увеличена до 230 миллионов лян), а также предоставлял Японии ряд экономических привилегий. Опасаясь усиления Японии, Россия, Франция и Германия в связи с заключением Симоноского договора выступили с протестом, после чего Япония была вынуждена отказаться от аннексии Ляодунского полуострова. — 79.

- 102 Приводимые здесь конспекты легли в основу прочитанного В. И. Лениным в Женеве 9 (22) марта 1904 года доклада о Парижской Коммуне. Конспекты составлены на основе тщательного изучения работы К. Маркса «Гражданская война во Франции» (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 17, стр. 317—370). Все отсылки на страницы этой работы даны Лениным по берлинскому изданию 1891 года. В конспектах используются также факты из книги Лиссагаре «История Коммуны 1871 г.» и книги Вейля «История социального движения во Франции (1852—1902)».

На основе своих конспектов Ленин разработал в 1905 году «План чтения о Коммуне» (см. Сочинения, 4 изд., том 8, стр. 180—182). К освещению вопроса о Парижской Коммуне Ленин неоднократно возвращался и позже (см., например, статьи «Уроки Коммуны» и «Памяти Коммуны», III главу книги «Государство и революция» — Сочинения, 4 изд., том 13, стр. 437—440; том 17, стр. 111—115; том 25, стр. 385—404). — 79.

- 103 См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., том 22, стр. 192. — 79.

- 104 I. A. A. (Internationale Arbeiter Association) — Международное товарищество рабочих (I Интернационал) — первая международная массовая организация пролетариата, основанная в 1864 году на международном рабочем собрании в Лондоне, созванном английскими и французскими рабочими. К. Маркс был организатором и руководителем I Интернационала, автором его «Учредительного манифеста», устава и других программных и тактических документов. Создание I Интернационала — результат упорной многолетней борьбы К. Маркса и Ф. Энгельса за революционную партию рабочего класса. Как отмечал В. И. Ленин, I Интернационал «заложил фундамент международной организации рабочих для подготовки их революционного натиска на капитал», «заложил фундамент пролетарской, международной борьбы за социализм» (Сочинения, 4 изд., том 29, стр. 280, 281).

Центральным руководящим органом I Интернационала был Генеральный совет Международного товарищества рабочих, бессменным членом которого являлся К. Маркс. Преодолевая мелкобуржуазные влияния и сектантские тенденции, преобладавшие тогда в рабочем движении (тред-юнионизм в Англии, правдоизм и анархизм в романских странах, лассальянство в Германии), Маркс спланировал вокруг принципов научного

социализма передовых рабочих Европы и Америки. I Интернационал руководил экономическою и политической борьбой рабочих различных стран и укреплял их международную солидарность. Огромна роль I Интернационала в деле распространения марксизма, в соединении социализма с рабочим движением.

После поражения Парижской Коммуны перед рабочим классом встала задача создания массовых национальных партий на основе принципов, выдвинутых I Интернационалом. «Принимая во внимание положение дел в Европе, — писал в 1873 году К. Маркс, — я считаю безусловно полезным временно отодвинуть на задний план формальную организацию Интернационала» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 33, стр. 508). В 1876 году на Филадельфийской конференции I Интернационал был официально распущен. — 80.

105 *Лондонская выставка 1862 года* — всемирная промышленная выставка, на которой произошла встреча делегации французских рабочих с английскими рабочими. — 80.

106 *Прудонизм* — антинаучное, враждебное марксизму течение мелкобуржуазного социализма, названное по имени его идеолога французского анархиста Прудона. Маркс и Энгельс вели последовательную борьбу с попытками Прудона навязать свои взгляды I Интернационалу. Прудонизм был подвергнут уничтожающей критике в работе Маркса «Нищета философии». Решительная борьба Маркса, Энгельса и их сторонников с прудонизмом в I Интернационале окончилась полной победой марксизма над прудонизмом.

Ленин называл прудонизм «тупоумием мещанина и филистера», неспособного проникнуться точкой зрения рабочего класса. Идеи прудонизма широко использовались буржуазными «теоретиками» для проповеди классового сотрудничества. — 80.

107 *Бланкизм* — течение во французском социалистическом движении, возглавлявшееся выдающимся революционером, видным представителем французского утопического коммунизма Луи Огюстом Бланки (1805—1881).

Бланкисты, как писал Ленин, ожидали «избавления человечества от наемного рабства не путем классовой борьбы пролетариата, а путем заговора небольшого интеллигентного меньшинства» (Сочинения, 4 изд., том 10, стр. 360). Подменяя деятельность революционной партии выступлениями тайной кучки заговорщиков, они не учитывали конкретной обстановки, необходимой для победы восстания, и пренебрегали связью с массами. — 80.

108 См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 22, стр. 192—193. — 80.

109 *La débacle* — роман Э. Золя «Разгром» (1892), посвященный изображению франко-прусской войны. — 80.

- 110 Речь идет о манифесте Центрального комитета Социал-демократической рабочей партии Германии от 5 сентября (н. ст.) 1870 года (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 17, стр. 279). — 81.
- 111 См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 17, стр. 281. — 81.
- 112 См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 17, стр. 322. — 81.
- 113 Командующий артиллерией парижской армии Альфонс Симон Гио писал артиллерийскому дивизионному генералу Сюзанну, что может взять его протеже в свой штаб, где он будет скучать от безделья, или послать на Мон-Валерьен, где лишь делают вид, что стреляют из пушек. Это письмо, опубликованное Коммуной в № 115 от 25 апреля 1871 года газеты «Journal Officiel de la République Française» («Официальная Газета Французской Республики»), свидетельствовало о том, что «правительство национальной обороны» создавало лишь видимость обороны Парижа. Об этом см. также К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 17, стр. 322—323. — 81.
- 114 Речь идет о Лео Франкеле — рабочем-ювелире, одном из руководителей союза немецких рабочих во Франции, видном деятеле венгерского и международного рабочего движения, основателе первой венгерской социалистической рабочей партии. — 83.
- 115 К. Маркс в работе «Гражданская война во Франции», говоря о министрах правительства Тьера, замечает: «Такие люди могли получить tickets-of-leave только на развалинах Парижа; они как раз годились для целей Бисмарка». К выражению «tickets-of-leave» К. Маркс дает следующее пояснение: «В Англии преступникам, после того как они уже отбыли большую часть наказания, дают иногда отпускные билеты, с которыми они могут жить на свободе, но под надзором полиции. Такие билеты называются tickets-of-leave (отпускной билет), а владельцы их — ticket-of-leave men» (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 17, стр. 324). — 87.
- 116 Письма Дюпона — секретаря-корреспондента Генерального совета Интернационала — приведены в книге Вейля «История социального движения во Франции (1852—1902)» (см. русский перевод: М., 1906, стр. 138). В «Плане чтения о Коммуне» В. И. Ленин упоминает письмо Дюпона от 7 сентября (н. ст.) 1870 года (см. Сочинения, 4 изд., том 8, стр. 181). — 87.
- 117 Данные о числе коммунаров, осужденных судами, взяты из книги Лиссагара «История Коммуны 1871 г.». М., 1905, стр. 479.—87.
- 118 Совет РСДРП заседал в Женеве 31 мая и 5 июня (13 и 18 июня) 1904 года в составе В. И. Ленина, Г. В. Плеханова (председатель), В. А. Носкова, П. Б. Аксельрода и Л. Мартова. На первом заседании Совет обсудил вопросы о созыве междупартийной

конференции революционных и оппозиционных партий в Рос-спии и о предстоящем Амстердамском международном кон-грессе. Второе заседание было посвящено обсуждению вну-трипартийных вопросов: 1) о праве центральных учрежде-ний партии (ЦО и ЦК) отзывать своих представителей из Совета партии; 2) о кооптации в комитеты и о праве ЦК вводить в них новых членов; 3) о порядке голосования партийных организа-ций по вопросу о созыве III съезда партии; 4) об опубликовании протоколов заседаний Совета и др.

Ввиду того, что трое из пяти членов Совета (Плеханов, Аксель-род и Мартов) являлись представителями меньшевистской оп-позиции, а Носков занимал примиренческую позицию, Совет партии принял по важнейшим внутрипартийным вопросам меньшевистские решения (выступления В. И. Ленина на Совете РСДРП см. Сочинения, том 7, стр. 401—410). — 88.

- 119 *Междупартийная конференция оппозиционных и революционных организаций России*, инициатором созыва которой выступила «Финляндская партия активного сопротивления», состоялась в конце 1904 года. Представители РСДРП и некоторых других социал-демократических партий и организаций России, встре-тившись в августе 1904 года в Амстердаме перед открытием международного социалистического конгресса, решили в между-партийной конференции не участвовать. Со стороны РСДРП это решение было утверждено на заседании Совета партии 21 ав-густа (3 сентября) 1904 года. — 88.

- 120 *«Прибалтийская латышская социал-демократическая рабочая организация»* образовалась в апреле 1902 года в результате объединения нескольких социал-демократических организаций. На ее основе на I съезде социал-демократических латышских организаций 7—9 (20—22) июня 1904 года была создана «Латыш-ская социал-демократическая рабочая партия», которая в 1906 году на IV (Объединительном) съезде вошла в РСДРП.

«Латышский социал-демократический союз», созданный за границей осенью 1900 года, по своим требованиям прибли-жался к русским социалпстам-революционерам и в значитель-ной мере был проникнут националистическими тенденциями. В 1905 году «Союз» временно приобрел некоторое влияние среди части крестьян, но вскоре был вытеснен «Латышской социал-демократической рабочей партией». В дальнейшем «Союз» не играл сколько-нибудь заметной роли. — 88.

- 121 Речь идет об *«Армянской социал-демократической рабочей орга-низации»* («спецификов»), которая была создана армянскими национал-федералистскими элементами вскоре после II съезда РСДРП. Подобно бундовцам «специфики» требовали федера-тивного принципа построения партии, т. е. национального разделения пролетариата, и объявляли себя единственными представителями армянского пролетариата. Для оправдания своего национализма они ссылались на «специфические условия каждой нации». В. И. Ленин в своем письме Центральному

Комитету РСДРП в связи с созываемой в сентябре 1905 года конференцией социал-демократических организаций в России писал:

«Сугубо предостерегаю насчет «Армянской с.-д. федерации». Если вы согласились на ее участие в конференции, то сделали роковую ошибку, которую надо *во что бы то ни стало* исправить. Это — пара женевских дезорганизаторов, издающих здесь самые пустячки, без всяких *серьезных* связей на Кавказе. Это — *бундовская креатура*, ничего более, специально выдуманная для питания кавказского бундизма... Кавказские товарищи все против этой шайки литераторов-дезорганизаторов...» (Сочинения, 4 изд., том 34, стр. 290). — 88.

- 122 Имеется в виду предложение Л. Мартова на первом заседании Совета партии о том, что нужно заранее постановить, чтобы принципиальные решения на междупартийной конференции принимались только при наличии единогласия. — 88.
- 123 Это замечание В. И. Ленин сделал в связи с внесенной Л. Мартовым резолюцией, в которой предлагалось всем партийным организациям прислать Совету партии свои мандаты на Амстердамский конгресс II Интернационала, а также доставить отчеты о местной деятельности для составления общего отчета. Вслед за Мартовым выступал Г. В. Плеханов, который указывал, что ждать докладов с мест нет времени, и предлагал немедленно поручить кому-нибудь составление доклада. — 89.
- 124 Речь идет об органе армянской мелкобуржуазной националистической партии «Гичак» газете «Верацвутюн» («Возрождение»), издававшейся в городе Рузук (Болгария) в 1903—1904 годах. — 90.
- 125 Имеется в виду утверждение Л. Мартова, что меньшинство Московского комитета предлагало для кооптации со своей стороны не одного, а двух членов. — 90.
- 126 По уставу партии, принятому на II съезде РСДРП, правом представительства на съезде пользовались лишь те организации, которые были утверждены не позже как за один год до съезда. На этом основании В. А. Носков (Глебов) на втором заседании Совета партии указывал, что голоса Тверского и Рижского комитетов не имеют законной силы в решении вопроса о созыве III съезда партии. — 91.
- 127 *Кавказский союз РСДРП* был создан на I съезде кавказских социал-демократических организаций в марте 1903 года в Тифлисе по инициативе Тифлисского и Бакинского комитетов РСДРП. На съезде присутствовало 15 делегатов от Тифлисской, Бакинской, Батумской, Кутаисской и других социал-демократических организаций Закавказья. Съезд избрал руководящий орган Союза — Кавказский союзный комитет РСДРП в составе 9 человек. Съезд одобрил политическую линию ленинской «Искры», принял выработанный «Искрой» и «Зарей» проект

программы партии как основу деятельности социал-демократических организаций Закавказья.

На II съезд РСДРП от Кавказского союза было послано 3 делегата. Делегатам было поручено защищать на съезде партии программные, организационные и тактические принципы ленинской «Искры». Кавказский союзный комитет РСДРП с самого начала своей деятельности установил тесную связь с В. И. Лениным и был прочной опорой большевиков в борьбе с меньшевистской оппозицией. Союз принял активное участие в подготовке III съезда РСДРП. Представители Кавказского союза вошли в состав Бюро Комитетов Большинства, которое провело практическую подготовку к III съезду партии. Союз сыграл важную роль в организации рабочего движения в Закавказье накануне и в период первой русской революции. Большой заслугой его явилось воспитание рабочих многонационального Кавказа в духе пролетарского интернационализма. В феврале 1906 года Кавказский союз РСДРП прекратил свое существование в связи с созданием объединенных комитетов большевистской и меньшевистской фракций. — 91.

- 128 Имеется в виду предложение Л. Мартова на втором заседании Совета партии приравнять Самарский, Смоленский, Брянский и Астраханский комитеты к комитетам, присутствовавшим на съезде, т. е. предоставить им право голоса в решении вопроса о созыве партийного съезда. — 91.
- 129 Л. Мартов предложил дать Кавказскому союзу право голосования за съезд с сентября 1903 года, со времени утверждения его устава. — 92.
- 130 Имеется в виду решение январской (1904 года) сессии Совета партии об опубликовании протоколов заседаний Совета. — 93.
- 131 Голосами меньшевиков — Г. В. Плеханова, Л. Мартова, П. Б. Аксельрода и примырепта В. А. Носкова (Глебова) — Совет партии на заседании 5 (18) июня 1904 года высказался против опубликования протоколов заседаний Совета. — 93.
- 132 *Рижская декларация* — имеется в виду принятое совещанием 22-х большевиков обращение «К партии», напечатанное отдельным листком Рижским комитетом РСДРП в августе 1904 года (см. Сочинения, 4 изд., том 7, стр. 420—427). — 94.
- 133 Имеется в виду «июльская декларация» ЦК — постановление, принятое членами Центрального Комитета — примырепцами Л. Б. Красиным, В. А. Носковым и Л. Е. Гальпериным в июле 1904 года. Оно состояло из 26-ти пунктов, 9 из которых были опубликованы в № 72 «Искры» от 25 августа (7 сентября) 1904 года под заголовком «Заявление Центрального Комитета». Постановление было принято противозаконно, без ведома двух членов ЦК: В. И. Левина, находившегося в Швейцарии, и

Р. С. Землячки. Тем самым они были лишены возможности отстаивать в ЦК позиции большинства партии. В этом постановлении примиренцы признали кооптированный Плехановым состав меньшевистской редакции новой «Искры». В состав ЦК были кооптированы еще три примиренца: А. И. Любимов, Л. Я. Карпов и И. Ф. Дубровинский. Примиренцы выступили против созыва III съезда партии и распустили Южное бюро ЦК, проводившее агитацию за созыв съезда. Они лишили В. И. Ленина прав заграничного представителя Центрального Комитета партии и запретили печатать его произведение без разрешения коллегии ЦК. Принятие «июльской декларации» означало полную измену решениям II съезда РСДРП со стороны членов ЦК — примиренцев и их открытый переход на сторону меньшевиков.

В. И. Ленин выступил с резким протестом против «июльской декларации». В своем письме «Пяти членам Центрального Комитета», в брошюре «Заявление и документы о разрыве центральных учреждений с партией» В. И. Ленин разоблачил незаконные действия трех членов Центрального Комитета (см. Сочинения, 4 изд., том 7, стр. 428—429, 493—502). Местные комитеты партии — Петербургский, Московский, Рижский, Бакинский, Тифлисский, Имеретинско-Мингрельский, Николаевский, Одесский, Екатеринославский — поддержали В. И. Ленина и решительно осудили «июльскую декларацию». — 94.

- 134 Имеется в виду меньшевистская «Искра». На II съезде партии была утверждена редакция Центрального Органа партии в составе В. И. Ленина, Г. В. Плеханова и Л. Мартова. Однако меньшевик Мартов, вопреки решению съезда, отказался войти в редакцию без старых редакторов-меньшевиков (П. Б. Аксельрода, А. Н. Потресова и В. И. Засулич), не избранных II съездом, и №№ 46—51 «Искры» вышли под редакцией Ленина и Плеханова. В дальнейшем Плеханов перешел на позиции меньшевизма и потребовал включения в состав редакции отвергнутых съездом старых редакторов-меньшевиков. Ленин не мог согласиться с этим и 19 октября (1 ноября) 1903 года вышел из редакции «Искры»; он был кооптирован в ЦК и оттуда повел борьбу с оппортунистами-меньшевиками. Номер 52 «Искры» вышел под редакцией одного Плеханова, а 13 (26) ноября 1903 года Плеханов единолично, нарушив волю II съезда партии, кооптировал в состав редакции «Искры» бывших ее редакторов-меньшевиков Аксельрода, Потресова и Засулич. С пятнадцать второго номера «Искра» перестала быть боевым органом революционного марксизма. Меньшевики превратили ее в орган борьбы против марксизма, против партии, в трибуну для проповеди оппортунизма. — 94.

- 135 Издательство социал-демократической партийной литературы В. Бонч-Бруевича и Н. Ленина было создано большевиками в конце лета 1904 года, после того как меньшевистская редакция «Искры» отказалась печатать заявления организаций и членов партии, выступавших в защиту решений II съезда партии и требовавших созыва III съезда партии. Местные партийные

комитеты большинства оказывали содействие издательству В. Бонч-Бруевича и Н. Ленина. — 94.

- 136 Данный документ представляет два плана работы (или реферата) на тему «Крестьянство и социал-демократия». Ни о написании Лениным этой работы, ни о его выступлении с рефератом на эту тему сведений не имеется. Приблизительная дата документа установлена на том основании, что он написан на обороте рукописи заметок Ленина на статью Р. Люксембург «Организационные вопросы русской социал-демократии», опубликованной в № 69 «Искры» от 10 июля 1904 года.

Ленинские материалы по изучению работ авторов, упоминаемых Лениным в двух планах документа «Крестьянство и социал-демократия», напечатаны в XXXII Ленинском сборнике. Эти материалы привлекались Лениным также в лекциях «Марксистские взгляды на аграрный вопрос в Европе и в России», прочитанных им в Русской высшей школе общественных наук в Париже 10—13 (23—26) февраля 1903 года (см. Ленинский сборник XIX, стр. 225—248). — 95.

- 137 Энгельс критикует аграрные программы французской и немецкой социал-демократических партий в работе «Крестьянский вопрос во Франции и Германии» (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 22, стр. 501—525). — 95.

- 138 Осенью 1904 года в женеваской группе большевиков по инициативе В. И. Ленина был создан кружок пропагандистов, большинство слушателей которого составляли низовые партийные работники — рабочие и молодежь, не имевшие теоретических знаний. Целью кружка была подготовка людей для работы в России. Занятия проводились в форме докладов и рефератов. Главным руководителем кружка был В. И. Ленин, он проводил занятия по вопросам партийной программы. В связи с начавшейся революцией и отъездом части товарищей в Россию занятия были вскоре прекращены. В Центральном партийном архиве Института марксизма-ленинизма сохранился ряд документов, характеризующих работу этого кружка. Ленинские заметки, планы бесед и запись прений по рефератам опубликованы в Ленинском сборнике XV, стр. 283—285, 287. — 97.

- 139 Митинг, о котором упоминает Ленин, состоялся 14 августа 1889 г. в Лондонском порту в связи с началом стачки докеров, требовавших повышения почасовой платы и найма не менее чем на 4 часа в день. В стачке приняли участие 10 тыс. рабочих (в том числе и безработных). Был создан стачечный комитет, секретарем которого являлась дочь К. Маркса Элеонора Маркс-Эвелинг. Бастующих поддерживали рабочие Англии, Австралии и ряда портов европейских стран. Во время стачки возник первый профессиональный союз докеров с отделениями во всех крупных портах Англии. Стачка продолжалась пять недель, закончилась удовлетворением требований рабочих, дала толчок

развитию тред-юнионов и явилась поворотным пунктом в истории рабочего движения Англии. — 98.

- 140 Публикуемый документ представляет собой первоначальный вариант и окончательный текст примечания от редакции «Вперед». Письмо петербургского корреспондента, к которому написано это примечание, обнаружить не удалось. Вероятно, предполагалось дать его в 4 или 5 номере газеты «Вперед», но отклики на события 9 января 1905 года заняли страницы газеты, а для дальнейших номеров материал письма, видимо, устарел.

«Вперед» — нелегальная большевистская еженедельная газета; издавалась в Женеве с 22 декабря 1904 (4 января 1905) по 5 (18) мая 1905 года. Вышло 18 номеров; тираж 7—10 тысяч экземпляров. Организатором, идейным вдохновителем и непосредственным руководителем газеты был В. И. Ленин. Он же предложил и название газеты. В состав редакции входили В. В. Воровский, М. С. Ольминский, А. В. Луначарский. Всю переписку газеты с местными комитетами в России и корреспондентами вела Н. К. Крупская. В. И. Ленин, определяя содержание газеты, писал: «Направление газеты «Вперед» есть направление старой «Искры». Во имя старой «Искры» «Вперед» решительно борется с новой «Искрой» (Сочинения, 4 изд., том 8, стр. 109). Ленин не только писал руководящие статьи во «Вперед», его перу принадлежит также большое число различных заметок и обработанных им корреспонденций. Некоторые статьи написаны Лениным в сотрудничестве с другими членами редакции (Воровским, Ольминским и др.). Сохранившаяся часть рукописей различных авторов носит следы больших правок и значительных вставок В. И. Ленина. Каждый номер в полосах обязательно просматривался Лениным. Даже будучи целиком занят работой на III съезде в Лондоне, Ленин все же нашел время для просмотра гранок № 17 «Вперед». И только № 18, по-видимому, вышел без редакторского просмотра Ленина, ввиду переезда его из Лондона в Женеву. В газете «Вперед» было опубликовано свыше 60 статей и заметок В. И. Ленина. Некоторые номера газеты, как например № 4 и № 5, посвященные событиям 9 января 1905 года и началу революции в России, почти целиком составлены В. И. Лениным.

Третий съезд партии в специальной резолюции отметил выдающуюся роль газеты «Вперед» в борьбе против меньшевизма, за восстановление партийности, в постановке и освещении выдвинутых революционным движением вопросов тактики, в борьбе за созыв съезда и выразил благодарность редакции газеты. По решению III съезда вместо газеты «Вперед» стала издаваться газета «Пролетарий» как Центральный Орган партии, которая явилась прямым и непосредственным продолжением газеты «Вперед». — 99.

- 141 *Набросок тезисов статьи «Как они защищаются?»* написан Лениным приблизительно в январе 1905 года в качестве предполагаемого ответа на статью Плеханова «О нашей тактике по отношению к борьбе либеральной буржуазии с царизмом»,

- в которой последний критикует брошюру Ленина «Земская кампания и план «Искры»». Статья в печати не появилась, по-видимому, она не была написана, сохранился лишь набросок тезисов этой статьи. — 100.
- 142 О противоречии старого и нового Ленина Плеханов пишет в статье «О нашей тактике по отношению к борьбе либеральной буржуазии с царизмом», где противопоставляются работа Ленина «Что делать?», относящаяся ко времени «старого» Ленина, и брошюра «Земская кампания и план «Искры»», отражающая взгляды «нового» Ленина. Противопоставляя эти работы, Плеханов пишет о якобы имеющих место противоречиях «старого» и «нового» Ленина по отношению к земско-либеральному движению. — 100.
- 143 Имеются в виду действия председателя Тамбовского губернского земского собрания Петрово-Соловова, который 14 и 15 декабря 1904 года просил помощи полиции для охраны собрания от «публпкп». В брошюре Плеханова «О нашей тактике по отношению к борьбе либеральной буржуазии с царизмом» в связи с тамбовским инцидентом говорится: «Кстати, о панике. Недавние тамбовские события способны, пожалуй, навести некоторых противников абсолютизма на ту мысль, что правы «Московские Ведомости», грозящие либералам всенародным восстанием *против конституционализма*» (Г. В. Плеханов. Сочинения, т. XIII, стр. 178). — 101.
- 144 *Бюро Комитетов Большинства* (БКБ) — организационный центр большевиков по подготовке III съезда РСДРП, созданный по инициативе В. И. Ленина в конце 1904 года. Партия в тот период переживала тяжелый кризис. Большевики, захватив партийные центры в свои руки, проводили дезорганизаторскую, раскольническую работу среди партийных организаций на местах, разрушали единство действий рабочего класса. В то же время революционная обстановка в стране требовала сплочения сил партии и боевого единства пролетариата. Создавшееся положение диктовало необходимость скорейшего созыва нового, третьего съезда партии. Находившиеся в руках меньшевиков центральные партийные учреждения всячески противодействовали этому. Большевики под руководством Ленина развернули борьбу за созыв съезда. Огромную роль сыграло созванное в Женеве в августе 1904 года по инициативе В. И. Ленина совещание 22-х большевиков. На совещании было принято написанное Лениным обращение «К партии», ставшее для большевиков программой борьбы за созыв III съезда. В сентябре — декабре 1904 года в России состоялись три областные конференции большевистских комитетов — южная, кавказская, северная. На этих конференциях было сформировано Бюро Комитетов Большинства. В его состав вошли: В. И. Ленин, Р. С. Землячка, С. И. Гусев, М. Н. Лядов, М. М. Литвинов и другие. Руководимое В. И. Лениным Бюро Комитетов Большинства провело практическую работу по подготовке III съезда РСДРП. — 101.

- 145 Статья В. И. Лениным не была написана. — 102.
- 146 *Народоправцы* — члены партии «Народное право», нелегальной организации русской демократической интеллигенции, основанной летом 1893 года при участии бывших народовольцев О. В. Аптекмана, А. И. Богдановича, А. В. Геденовского, М. А. Натансона, Н. С. Тютчева и других. Народоправцы поставили своей задачей объединение всех оппозиционных сил для борьбы за политические реформы. Организация выпустила два программных документа: «Манифест» и «Насущный вопрос». Весной 1894 года она была разгромлена царским правительством. Ленинскую оценку народоправцев как политической партии см. в работах В. И. Ленина «Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?» и «Задачи русских социал-демократов» (см. Сочинения, 4 изд., том 1, стр. 310—313 и том 2, стр. 320—321). Большинство народоправцев впоследствии вошло в партию эсеров. — 102.
- 147 Настоящий план по своему содержанию близок к статье В. И. Ленина «О боевом соглашении для восстания» (см. Сочинения, 4 изд., том 8, стр. 136—143). План был написан, по-видимому, позднее указанной статьи, так как в нем Ленин уже конкретно ставит вопрос о боевом комитете, чего еще нет в статье. — 103.
- 148 *Женевский партийный клуб большинства* был оформлен на конференции заграничных групп содействия РСДРП 13 января 1905 года. При клубе были созданы 4 секции для разработки вопросов партийной жизни: 1) организационная, 2) пропагандистская, 3) агитационная и 4) техническая.
- 5 марта 1905 года на заседании организационной секции обсуждался доклад А. М. Эссена (Степанова) о постановке работы главным образом среди непролетарских слоев населения (среди учащихся, солдат, крестьян). В. И. Ленин выступил три раза: первый раз после доклада Степанова, второй — после выступления Роберта (кто носил это имя, установить не удалось) и третий в связи с выступлением Ольги (С. Н. Равич), которая предложила просить Ленина принять участие в составлении «вопросника», так как у Ленина большой опыт практической работы в России.
- Говоря: «Мною был составлен вопросник, но он слишком общ», — В. И. Ленин смеет в виду свою «Анкету» (см. Сочинения, 4 изд., том 8, стр. 174—175). — 104.
- 149 В резолюции, опубликованной в газете «Вперед» № 14, 12 апреля (30 марта) 1905 года, рабочие осуждали раскол в партии и требовали немедленного объединения. — 106.
- 150 Имются в виду опубликованные в № 14 газеты «Вперед» резолюции меньшевистского харьковского комитета о выборе делегата на III съезд РСДРП и харьковской большевистской группы о необходимости объединения партии «на почве единой

строго принципиальной тактики и централизованной организации». — 106.

- 151 Речь идет о соглашении между Бюро Комитетов Большинства и Центральным Комитетом РСДРП по вопросу о созыве III съезда партии. Основы этого соглашения были изложены в воззвании «К партии» от имени ЦК и БКБ от 12 (25) марта 1905 года, напечатанном в № 13 газеты «Вперед» от 5 апреля (23 марта) 1905 года в статье В. И. Ленина «Второй шаг». В соглашении указывалось, что «дальнейшая работа по созыву съезда выполняется совместно БКБ и ЦК, которые образуют Организационный комитет». Оценку соглашения Ленин дал в статьях «Второй шаг» и «Изобличенный Совет» (см. Сочинения, 4 изд., том 8, стр. 233—237, 301—304). — 106.

- 152 III съезд РСДРП состоялся в Лондоне 12—27 апреля (25 апреля — 10 мая) 1905 года. Он был подготовлен большевиками и проходил под руководством Ленина. Меньшевики отказались от участия в съезде и собрали в Женеве свою конференцию.

На съезде присутствовало 38 делегатов: 24 — с решающим голосом и 14 — с совещательным. С решающими голосами присутствовали делегаты от 21 комитета РСДРП. Ленин являлся делегатом от Одесского комитета. В числе делегатов были В. В. Воровский, Р. С. Землячка, Н. К. Крупская, А. А. Богданов, А. В. Луначарский, М. М. Литвинов, М. Г. Цхакая и другие. Председателем съезда был избран Ленин.

Съезд рассмотрел коренные вопросы разрабатываемой в России революции и определил задачи пролетариата и его партии. По всем основным вопросам, обсуждавшимся съездом, Ленин написал проекты резолюций. На съезде он сделал доклады об участии социал-демократии во временном революционном правительстве и о резолюции относительно поддержки крестьянского движения и выступил с речами о вооруженном восстании, об отношении к тактике правительства накануне переворота, об отношениях рабочих и интеллигентов в социал-демократических организациях, об уставе партии, по докладу о деятельности ЦК и другим вопросам (см. Сочинения, 4 изд., том 8, стр. 327—391). Съезд наметил стратегический план партии в буржуазно-демократической революции и определил тактическую линию партии. В качестве главной и неотложной задачи партия съезд выдвинул задачу организации вооруженного восстания. Съезд указал, что в результате победы вооруженного народного восстания должно быть создано временное революционное правительство, которое должно подавить сопротивление контрреволюции, осуществить программу-минимум РСДРП, подготовить условия для перехода к революции социалистической.

Съезд пересмотрел устав партии: он принял первый параграф устава, о членстве партии, в ленинской формулировке; устранил систему двоецентризма (ЦК и ЦО) в партии и создал единый руководящий партийный центр — Центральный Комитет; точно определил права ЦК и его отношения с местными комитетами.

Съезд осудил действия меньшевиков, их оппортунизм в организационных и тактических вопросах. Ввиду того, что «Искра» попала в руки меньшевиков и вела оппортунистическую линию, III съезд РСДРП поручил ЦК создать новый Центральный Орган — газету «Пролетарий». Редактором «Пролетария» на пленуме ЦК 27 апреля (10 мая) 1905 года был назначен В. И. Ленин.

III съезд РСДРП имел огромное историческое значение. Это был первый большевистский съезд. Съезд вооружил партию и рабочий класс боевой программой борьбы за победу демократической революции. О работе и значении III съезда партии см. статью Ленина «Третий съезд» (см. Сочинения, 4 изд., том 8, стр. 409—415). Решения съезда были обоснованы Лениным в книге «Две тактики социал-демократии в демократической революции» (см. Сочинения, 4 изд., том 9, стр. 1—119). — 106.

- 153 Эти постановления, написанные В. И. Лениным, были приняты на последнем заседании Организационного комитета по созыву III съезда РСДРП 11 (24) апреля 1905 года и оглашены членом ОК от Центрального Комитета Л. Б. Красиным в отчетном докладе ОК на первом заседании III съезда 12 (25) апреля 1905 года (см. «Третий съезд РСДРП. Протоколы», М., 1959, стр. 30—31). — 106.
- 154 Настоящий документ представляет собой проект пятого пункта постановления, принятого Организационным комитетом по созыву III съезда РСДРП 11 (24) апреля 1905 года (см. «Третий съезд РСДРП. Протоколы», М., 1959, стр. 31—32). Основные положения этого документа вошли также в резолюцию о конституировании съезда, предложенную П. А. Красковым (Бельским), М. С. Лецинским (Жарковым) и М. М. Литвиновым (Кузнецовым) на третьем заседании съезда 13 (26) апреля и принятую на 5-м заседании съезда 14 (27) апреля 1905 года (см. там же, стр. 96). — 109.
- 155 Делегата от Казанского комитета на съезде не было до восемнадцатого заседания ввиду того, что Организационный комитет не смог своевременно установить связь с комитетом. За границей в это время находился член Казанского комитета В. В. Адоратский. Чтобы обеспечить участие казанской организации на съезде, Ленин в заявлении «В комиссию по проверке состава съезда» предлагал пригласить В. В. Адоратского на съезд с совещательным голосом, как члена Казанского комитета. Комиссия по проверке мандатов предложила пригласить т. Адоратского «просто как члена партии...». Эту формулировку комиссии Ленин и называет странной.
- Съезд большинством голосов против двух решил пригласить т. Адоратского «как члена комитета». Довести до сведения Адоратского это решение не удалось, и на съезде он не присутствовал. Только к восемнадцатому заседанию съезда от Казанского комитета прибыл делегат П. А. Саммер (Савич). Ему был предоставлен совещательный голос. — 110.

- 156 Н. А. Алексеев (Андреев) внес резолюцию: «Обсуждать доклад ОК с фактической стороны, а не с принципиальной или моральной». В ходе обсуждения этого вопроса Андреев присоединился к резолюции, предложенной В. И. Лениным (см. настоящий том, стр. 111), которая была принята съездом. — 111.
- 157 Проект порядка дня обсуждался на третьем заседании съезда 13 (26) апреля 1905 года вечером.  
В 9 томе 5 издания Сочинений В. И. Ленина в разделе «Подготовительные материалы» печатаются варианты проекта порядка дня съезда (стр. 375—378).  
Данный проект был роздан делегатам для замечаний, а затем с небольшими редакционными изменениями был зачитан на съезде как проект, подписанный В. И. Лениным, М. М. Литвиновым (Кузнецовым) и А. А. Богдановым (Максимовым). — 111.
- 158 Предложение Д. С. Постоловского (Михайлова), А. В. Луначарского (Воинова) и Л. Б. Красина (Зимина) состояло в том, чтобы порядок дня съезда был составлен по четырем рубрикам: организационные вопросы, тактические, отношения к другим партиям, отчеты делегатов. Это предложение было принято. В ходе дальнейшего обсуждения и дополнений был принят порядок дня по следующим основным рубрикам: 1) тактические вопросы; 2) организационные вопросы; 3) отношение к другим партиям; 4) внутрипартийная работа; 5) отчеты делегатов; 6) выборы. — 112.
- 159 Упомянутый В. И. Лениным проект Иванова (А. А. Богданова) — проект нового устава РСДРП, представленный съезду Бюро Комитетов Большинства. Этот проект опубликован в № 13 газеты «Вперед» от 5 апреля (23 марта) 1905 года под заголовком «Организационный вопрос». Проект с некоторыми изменениями, намеченными на предварительных совещаниях делегатов, был оглашен Богдановым (Максимовым) на пятнадцатом заседании съезда 20 апреля (3 мая) вечером. После обсуждения и внесения ряда поправок устав был утвержден на семнадцатом заседании съезда 21 апреля (4 мая) вечером.  
Замечания Н. Ф. (Э. Э. Эссена) на проект Иванова напечатаны под заголовком «К проекту устава партии» в «Отдельном приложении к № 15 «Вперед» от 20 (7) апреля 1905 года. — 113.
- 160 Ленин ошибочно называет Арнатским В. В. Адоратского. — 114.
- 161 При обсуждении этого вопроса Ленин на четвертом заседании съезда 14 (27) апреля 1905 года указал, что он не предлагал пригласить В. В. Филатова (NN), а только передокал съезду его заявление (см. «Третий съезд РСДРП. Протоколы», 1959, стр. 80).  
Предложение о приглашении Филатова на съезд с совещательным голосом было отклонено. — 115.
- 162 На четвертом заседании (утром 14 (27) апреля) Ленин выступил дважды (второе выступление см. Сочинения, 4 изд., том 8,

стр. 333—335). После доклада мандатной комиссии развернулись прения по вопросу предоставления решающих голосов большевистским организациям, существовавшим и работавшим параллельно с меньшевистскими комитетами (харьковская и екатеринославская группы и Комитет заграничной организации), а также Архангельскому комитету, который не был утвержден.

В. М. Обухов (Камский) в своем выступлении заявил, что предоставление решающих голосов «КЗО и параллельным группам есть и по существу и по форме *сюр д'État*» (государственный переворот).

По решению съезда всем указанным организациям были предоставлены совещательные голоса. — 115.

- 163 По уставу партии, принятому на II съезде РСДРП, право представительства на съезде имели те организации, которые были утверждены не позже чем за один год до съезда. Согласно уставу партии Казанский и Кубанский комитеты не считались полноправными на III съезде, так как в списке полноправных комитетов до 1 сентября 1904 года, имевшемся в протоколах Совета партии, они не значились. На пятом заседании III съезда партии 14 (27) апреля В. В. Воровским (Орловским) был внесен проект резолюции, написанный В. И. Лениным, об утверждении этих комитетов в качестве полноправных на будущее время. Резолюция была принята на этом же заседании. — 115.

- 164 На пятом заседании съезда, 14 (27) апреля, при утверждении Казанского и Кубанского комитетов в качестве полноправных на будущее время некоторые делегаты заявили, что участие в голосовании делегатов с совещательными голосами является нежелательным, так как может отозваться на результатах этого решающего постановления.

В связи с этим В. И. Ленин и написал проект резолюции о порядке голосования вопросов на съезде, который был принят на этом же заседании. — 116.

- 165 Имеется в виду выступление А. И. Рыкова (Сергеева) на тринадцатом заседании съезда против проекта резолюции, внесенного В. И. Лениным и П. П. Румянцевым (Филипповым). Рыков заявил, что «резолюция не относится к порядку дня» и пункты ее «могут быть отнесены к вопросу о либералах и об агитации», и предложил рассмотреть их при обсуждении соответствующих вопросов порядка дня. Съезд отклонил предложение Рыкова. Резолюция, внесенная Лениным и Румянцевым, была принята съездом единогласно. — 119.

- 166 При обсуждении на тринадцатом заседании съезда проекта резолюции об отношении к тактике правительства в предреволюционный момент развернулись большие прения по пункту «в» постановляющей части. Этот пункт гласил: «организовать пролетариат для немедленного введения революционным путем 8-часового рабочего дня и осуществления всех главных требований нашей программы-минимум». П. А. Красиков (Бельский)

выступил против слов «революционный путь», предлагая заменить их словами «фактическое завоевание».

В результате обсуждения пункт «в» был принят съездом в следующей редакции: «организовывать пролетариат для немедленного осуществления революционным путем 8-часового рабочего дня и других стоящих на очереди требований рабочего класса» (см. «Третий съезд РСДРП. Протоколы», М., 1959, стр. 222). — 119.

- 167 При обсуждении на пятнадцатом заседании, 20 апреля (3 мая), доклада и проекта резолюции А. А. Богданова (Максимова) по вопросу об отношении рабочих и интеллигентов в социал-демократических организациях некоторые делегаты съезда утверждали, что вопроса такого не существует в партии и нет необходимости принимать по нему резолюцию.

Съезд вынес постановление отложить решение этого вопроса до принятия устава партии.

На девятнадцатом заседании, 22 апреля (5 мая), съезд вернулся к обсуждению этого вопроса. Был внесен ряд резолюций. За основу при обсуждении был взят проект, написанный Лениным (см. Сочинения, 4 изд., том 8, стр. 377—378) и внесенный им совместно с А. А. Богдановым. Ленин неоднократно выступал по этому вопросу (см. там же, стр. 379, 380). Поименным голосованием съезд решил специальную резолюцию по данному вопросу не выносить. Предложения В. И. Ленина были учтены в резолюции о пропаганде и агитации. — 121.

- 168 Выступления не стенографировались и по регламенту каждый оратор обязан был представить в бюро съезда не позднее, как через 2 часа по окончании заседания, конспект своей речи (см. «Третий съезд РСДРП. Протоколы», М., 1959, стр. 11). — 122.
- 169 При обсуждении проекта устава партии съезд основательно переработал организационные нормы партии. В основном это коснулось трех главных вопросов: 1) изменение § 1 устава; 2) точное определение прав ЦК и автономии местных комитетов с расширением ее; 3) создание единого центра. Съезд принял § 1 устава в ленинской формулировке. Съезд большинством голосов отказался от двоецентризма в лице ЦК и ЦО, созданного II съездом РСДРП. Был оставлен один центр — ЦК. III съезд уделил много времени вопросу о разграничении прав ЦК и местных комитетов, об отношении комитетов к периферии и предоставления периферии больших прав. Большинством голосов было решено 8-й параграф исключить из проекта устава, приняв по этому вопросу специальную резолюцию. Ленин голосовал за оставление § 8 в уставе. На девятнадцатом заседании, 22 апреля (5 мая), была принята резолюция В. В. Воровского (Орловского) об обязанности центров осведомлять периферию о партийных делах и считаться с их совещательным голосом, заменяющая параграф восьмой устава (см. «Третий съезд РСДРП. Протоколы», М., 1959, стр. 325, 327—328).

Для того, чтобы комитеты не могли злоупотреблять своей автономией, чтобы можно было заменить не оправдавшие себя комитеты, в § 9 нового устава было записано: «Местный комитет должен быть распущен ЦК, если за распускание высказутся одновременно ЦК  $\frac{2}{3}$  голосов и  $\frac{2}{3}$  местных рабочих, входящих в партийные организации». Две речи В. И. Ленина на III съезде партии при обсуждении устава партии 21 апреля (4 мая) см. Сочинения, 4 изд., том 8, стр. 381—383. — 122.

170 § 6 проекта устава, опубликованного в № 13 газеты «Вперед» от 5 апреля (23 марта) 1905 года, гласил: «Все организации, входящие в состав партии, ведают автономно все дела, относящиеся специально и исключительно к той области партийной деятельности, для заведования которой они созданы». На III съезде § 6 был принят в другой редакции (см. «Третий съезд РСДРП. Протоколы», М., 1959, стр. 461). — 123.

171 По § 7 проекта устава партии всякой партийной организации, имеющей на съезде право решающего голоса, предоставлялось право издавать на свои средства и от своего имени партийную литературу. О. А. Квиткин (Петров) высказался за § 7 с поправкой А. А. Богданова (Максимова) — что «все периодические партийные издания обязаны по требованию ЦК печатать все его заявления».

П. А. Красиков (Бельский) предлагал разрешать издавать партийную литературу только при полном согласовании даваемых в ней практических лозунгов с решениями международных с.-д. конгрессов и партийных съездов. § 7 устава партии был принят в редакции Д. С. Постоловского (Михайлова) с поправкой А. А. Богданова (см. «Третий съезд РСДРП. Протоколы», М., 1959, стр. 461). Поправка П. А. Красикова была отклонена большинством голосов. — 123.

172 При обсуждении § 11 проекта устава партии, в котором говорилось, что «Всякая партийная организация обязана доставлять в ЦК и редакции ЦО все средства к ознакомлению со всей ее деятельностью и всем ее личным составом», А. М. Эссен (Китаев) предложил следующее дополнение: «представляя в ЦК подробные отчеты о своей деятельности не реже одного раза в 2 недели». После выступления В. И. Ленина это дополнение большинством голосов было принято. — 123.

173 Речь идет о 12 параграфе проекта устава, в котором говорилось, что «Кооптация членов в ЦК производится единогласно». Предложение о единогласной кооптации членов в ЦК было принято. — 123.

174 § 13 проекта устава гласил: «Комитет заграничных организаций партии имеет целью пропаганду и агитацию за границей, а равно содействие русскому движению. Поддержку русскому движению он оказывает не иначе, как через посредство лиц и групп, особо назначенных ЦК».

В резолюции П. А. Красикова (Бельского) говорилось: «III съезд РСДРП поручает ЦК рассмотреть и утвердить устав Заграничной организации на правах полноправного комитета партии, ведущего пропаганду и агитацию за границей, с тем чтобы поддержку и содействие русскому движению КЗО оказывал не иначе, как через посредство лиц и групп, особо значимых ЦК».

Съезд снял § 13 из устава и принял резолюцию, предложенную П. А. Красиковым. — 123.

- 175 В проекте резолюции А. А. Богданова (Максимова) об общих собраниях ЦК говорилось: «съезд вменяет ЦК в обязанность периодически, не реже раза в три месяца, съезды той и другой его части», т. е. заграничной и российской частей ЦК.

Резолюция была принята с поправкой, что указанные собрания должны проводиться «не реже раза в четыре месяца» («Третий съезд РСДРП. Протоколы», 1959, стр. 466). — 123.

- 176 На восемнадцатом заседании съезда, 22 апреля (5 мая), вновь встал вопрос о представительстве Казанского комитета, так как к этому времени на съезд прибыл его делегат И. А. Саммер (Савич). Комиссия по проверке мандатов предложила съезду «остаться при своем прежнем решении и допустить делегата Казанского комитета с правом совещательного голоса» (см. «Третий съезд РСДРП. Протоколы», 1959, стр. 314).

Делегат комитета И. А. Саммер обратился к съезду с просьбой о предоставлении комитету права решающего голоса.

После обсуждения этого вопроса съезд отклонил резолюцию Б. В. Авилова (Тигрова) о предоставлении делегату Казанского комитета решающего голоса и утвердил резолюцию комиссии. — 124.

- 177 В проекте резолюции говорилось: «Признавая объединение партийной работы неотложным требованием партийной жизни, признавая, что такое объединение лучше всего достигается в процессе работы и совместном обсуждении общепартийных лозунгов возможно большим числом партийных работников, — III партийный съезд признает желательным, чтобы ЦК организовал в этих целях конференции из представителей местных комитетов».

В. И. Ленин внес поправки к резолюции и поддержал Л. Б. Красина (Зимина) и Д. С. Постолюковского (Михайлова), выступавших против дополнений, предложенных Г. Л. Шкловским (Дедушкиным) и А. И. Рыковым (Сергеевым) (см. «Третий съезд РСДРП. Протоколы», 1959, стр. 342). Поправки В. И. Ленина к резолюции были приняты. — 125.

- 178 Проект резолюции написан рукою В. И. Ленина. Внесен на обсуждение съезда на двадцатом заседании от имени А. М. Эссена (Китаева) и Р. С. Землячки (Осилова). Резолюция была принята съездом как не подлежащая опубликованию. — 125.

- 179 В проекте резолюции, внесенном П. П. Румянцевым (Филиповым), указывалось, что по отношению к меньшевистским организациям, которые откажутся подчиниться решению съезда, агитация на периферии и в рабочих массах против целых меньшевистских организаций и против отдельных лиц вестись не должна и что роспуск меньшевистских комитетов и утверждение большевистских комитетов там, где существуют параллельные организации, должны производиться крайне осторожно, лишь после того, как совершенно выяснится, что большинство членов местного комитета не подчинится решению III съезда РСДРП. В результате обсуждения первая часть резолюции съездом была отклонена, а вторая — принята в формулировке Ленина и Богданова (Максимова) как не подлежащая опубликованию (см. «Третий съезд РСДРП. Протоколы», М., 1959, стр. 363). — 126.
- 180 На двадцать первом заседании, 23 апреля (6 мая), обсуждался проект резолюции об отношении к национальным с.-д. организациям, внесенный В. В. Воровским (Орловским). В проекте говорилось: «...III съезд РСДРП, подтверждая отношение II съезда к вопросу о федерализме, поручает как ЦК, так и местным комитетам приложить все усилия к соглашению с национальными с.-д. организациями в целях согласования местной работы и подготовки, таким образом, возможности объединения всех с.-д. партий в единую РСДРП» («Третий съезд РСДРП. Протоколы», 1959, стр. 365).  
Д. С. Постолюевский (Михайлов) предложил изменить этот текст так: «поручает ЦК так же, как и местным организациям, приложить *совместные* усилия» (там же). Свое предложение он обосновывал тем, что к соглашению можно будет прийти только тогда, «когда оно будет устроено не только ЦК, но и местными комитетами» (там же, стр. 374). Против этой поправки выступил В. И. Ленин. Поправка была отклонена съездом. — 126.
- 181 Дополняя сообщение А. В. Луначарского (Воинова), В. И. Ленин процитировал опубликованную в английской газете «The Times» № 37700 от 6 мая 1905 года корреспонденцию из Москвы под заголовком «Zemstwo congress at Moscow. Purposes and prospects» («Земский съезд в Москве. Задачи и цели»). (Перевод корреспонденции см. в Ленинском сборнике XXVI, 1934, стр. 229—231).  
О земском съезде в Москве см. статью В. И. Ленина «Советы консервативной буржуазии» (см. Сочинения, 4 изд., том 8, стр. 423—426).  
«The Times» («Времена») — ежедневная газета, основанная в 1785 году в Лондоне; одна из крупных консервативных газет английской буржуазии. — 127.
- 182 На двадцать третьем заседании съезд заслушал и обсудил отчетный доклад ЦК, с которым выступил Л. Б. Красин (Зимин).  
В ходе обсуждения доклада некоторые делегаты отмечали, что в отчете ЦК не получила освещения его политическая

- деятельность, и требовали, чтобы представитель ЦК дал съезду объяснение, по каким причинам ЦК не удалось осуществить роль политического вождя, руководить партией. Говоря в своем втором выступлении по докладу ЦК «о суде», Ленин имел в виду эти заявления по отчету ЦК. — 127.
- 183 Резолюция была принята съездом единогласно. — 128.
- 184 Проект резолюции о пропаганде и агитации обсуждался и был принят на двадцать втором заседании съезда, 25 апреля (8 мая). Поправки и дополнения В. И. Ленина были приняты и включены в резолюцию (см. «Третий съезд РСДРП. Протоколы», 1959, стр. 457).  
Поправка к пункту «а» была написана В. И. Лениным и внесена А. А. Арстарховым (Осетровым) и В. М. Обуховым (Камским). — 128.
- 185 В проекте резолюции пункт «в» был формулирован так: «принять меры к организации по всем главным районам России подвижных агитаторских групп, под руководством ответственных районных агитаторов, для содействия местным центрам». Поправка В. И. Ленина заменяла этот текст. — 129.
- 186 О. А. Квиткин (Петров) предложил слова «вооруженной силой» в конце проекта резолюции по поводу событий на Кавказе заменить словами «всеми имеющимися в их распоряжении средствами» («Третий съезд РСДРП. Протоколы», 1959, стр. 442). Поправка Квиткина была принята съездом. — 129.
- 187 Реферат на указанную тему Ленин прочитал в Женеве 19 или 20 мая (1 или 2 июня) и вскоре в Париже. В письме Л. А. Фотиевой, находившейся в Париже, Ленин писал 1 или 2 июня, что он предполагает быть в Париже, и просил организовать его реферат на тему «Третий съезд и его решения». Содержание реферата, пишет Ленин, — «параллельный разбор наших и меньшевистских решений: у них только что вышло извещение об их конференции, и я буду его разбирать» (Сочинения, 4 изд., том 36, стр. 116). Говоря об «извещении», Ленин имеет в виду брошюру меньшевиков «Первая общерусская конференция партийных работников», изданную в качестве отдельного приложения к № 100 «Искры» от 15 мая 1905 года. В плане реферата Ленин ссылается на страницы этой брошюры.  
Некоторые пункты плана реферата были развиты В. И. Лениным в статье «Третий шаг назад», напечатанной позднее (см. Сочинения, 4 изд., том 8, стр. 509—518). — 130.
- 188 См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 8, стр. 427—447. — 131.
- 189 См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 7, стр. 257—267. — 131.
- 190 В «Очерке партийного раскола» намечены основные вехи в развитии борьбы между революционным и оппортунистическим

направлениями внутри российской социал-демократии. Статьи, вполне соответствующей публикуемому плану, не имеется.

Характеристику этапов внутрипартийной борьбы до III съезда РСДРП Ленин дал в документе «Краткий очерк раскола в РСДРП. Письмо к Грейлиху», написанном в феврале 1905 года (см. Сочинения, 4 изд., том 8, стр. 105—110). Примерно те же этапы борьбы внутри партии, что и в «Очерке партийного раскола», указаны в написанном Лениным в августе 1905 года плане «Плеханов и новая «Искра»» (см. Ленинский сборник V, 1926, стр. 360—366). — 132.

- 191 Имеются в виду резолюции «Объединительного» съезда зарубежных организаций РСДРП, происходившего в сентябре 1901 года. На съезде были представлены 6 членов заграничной организации «Искры» и «Зари» (В. И. Ленин, Н. К. Крупская, Л. Мартов и др.), 8 членов организации «Социал-демократ» (в том числе 3 члена группы «Освобождение труда»: Г. В. Плеханов, П. Б. Аксельрод, В. И. Засулич), 16 членов «Союза русских социал-демократов» (в том числе 5 членов заграничного комитета Бунда) и 3 члена группы «Борьба». С речью, обличающей оппортунистические действия «Союза», на съезде выступил В. И. Ленин, присутствовавший под псевдонимом «Фрей». После того как на съезде были оглашены оппортунистические поправки и дополнения «Союза русских социал-демократов» к резолюции, осуждающей оппортунизм и признающей необходимость сплочения всех социал-демократических сил России на основе революционных принципов «Искры», революционная часть съезда (члены организаций «Искры» и «Зарп», «Социал-демократ») огласила заявление о невозможности объединения и покинула съезд. По инициативе В. И. Ленина эти организации в октябре 1901 года объединились в «Заграничную лигу русской революционной социал-демократии». — 132.
- 192 Имеется в виду группировка голосов на II съезде РСДРП, происходившем с 17 (30) июля по 10 (23) августа 1903 года. На съезде всего было 43 делегата, имевших 51 голос. Из них: 24 голоса — искровцы большинства, 9 — искровцы меньшинства, 10 — «болото» и 8 — антиискровцы (3 рабочедельца и 5 бундовцев). Более подробное освещение общей картины борьбы на съезде см. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 7, стр. 308—322. — 132.
- 193 10 (23) августа 1903 года окончился Второй съезд РСДРП. 15 (28) августа вышел № 46 газеты «Искра», в редактировании которого принимали участие В. И. Ленин и Г. В. Плеханов. Какой именно факт подразумевал В. И. Ленин, указывая дату 13 (26) августа, установить не удалось. 13 (26) ноября Плеханов кооптировал в редакцию «Искры» меньшевиком Аксельрода, Мартова, Засулич и Потресова. — 132.
- 194 В. И. Ленин имеет в виду слова Мартова на II съезде «Заграничной лиги русской революционной социал-демократии»,

происходившем с 13 (26) по 18 (31) октября 1903 года, о том, что он, Мартов, не согласился бы работать в одной редакции с Мартыновым. — 132.

195 25—26 сентября (8—9 октября) 1903 года в своем письме В. И. Ленину и Г. В. Плеханову бывшие редакторы «Искры» ответили отказом на предложение сотрудничать в «Искре» (см. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 7, стр. 326—327). По-видимому, В. И. Ленин имеет в виду это письмо. — 132.

196 Имеются в виду: совещание 22 большевиков и декларация 19 большевиков. Совещание состоялось в первой половине августа 1904 года.

«Декларация 22-х» — обращение «К партии», написанное Лениным и принятое на совещании большевиков в первой половине августа 1904 года в Женеве (см. Сочинения, 4 изд., том 7, стр. 420—427). На совещании присутствовало 19 человек — В. И. Ленин, Н. К. Крупская, М. С. Ольминский, М. Н. Лядов, П. Н. Лепешевский и другие. К решению совещания вскоре присоединились еще 3 большевика, и обращение «К партии» вышло от имени 22-х большевиков. Декларация 22-х, опубликованная в августе 1904 года отдельным листком, стала для большевиков программой борьбы за созыв III съезда партии.

Декларация 19 была педана Московским комитетом РСДРП в октябре 1904 года под заглавием «Обращение к членам РСДРП» (см. Сборник документов и материалов «Третий съезд РСДРП». М., 1955, стр. 99—106). — 132.

197 Указанные даты обозначают период от совещания 22 большевиков (первая половина августа 1904 года) до III съезда РСДРП, состоявшегося 12 (25) апреля — 27 апреля (10 мая) 1905 года. — 133.

198 Имеется в виду восстание на броненосце «Потемкин», начавшееся 14 (27) июня 1905 года. Восставший броненосец пришел в Одессу, где в это время происходила всеобщая стачка. Но благоприятные условия, создавшиеся для совместного выступления рабочих Одессы и матросов, использованы не были. Большевицкая организация Одессы вследствие многочисленных арестов была ослаблена, в ней не было единства. Большевики же были против вооруженного восстания и удерживали рабочих и матросов от наступательной борьбы. Царское правительство для подавления восстания на «Потемкине» направило весь Черноморский флот, но матросы отказались стрелять по восставшему кораблю, и командиры вынуждены были увести эскадру обратно. После одиннадцати дней скитаний по морю броненосец «Потемкин», лишенный продовольствия и угля, вынужден был уйти к берегам Румынии и сдать румынским властям. Большинство матросов осталось за границей. Те же, которые вернулись в Россию, были арестованы и преданы суду.

Восстание на броненосце «Потемкин» окончилось неудачно, но переход на сторону революции команды крупнейшего военного корабля знаменовал важный шаг вперед в развитии борьбы против самодержавия. Оценивая значение этого восстания, Ленин указывал, что это была «попытка образования ядра революционной армии» (Сочинения, 4 изд., том 8, стр. 525). — 133.

- 199 Установить, осуществил ли В. И. Ленин свое намерение написать и издать соответствующий листок (прокламацию), не удалось. — 134.
- 200 *«Московские Ведомости»* — одна из старейших русских газет; издавалась Московским университетом с 1756 года (первоначально в виде небольшого листка). В 1863—1887 годах редактором-издателем «Московских Ведомостей» был М. Н. Катков — крайний реакционер и шовинист. В эти годы газета превратилась в монархо-националистический орган, проводивший взгляды наиболее реакционных слоев помещиков и духовенства; с 1905 года «Московские Ведомости» — один из главных органов черносотенцев. Выходила до Великой Октябрьской социалистической революции. — 136.
- 201 *«Вестник Европы»* — ежемесячный историко-политический и литературный журнал буржуазно-либерального направления; выходил в Петербурге с 1866 по 1918 год. В журнале печатались статьи, направленные против революционных марксистов. — 136.
- 202 *«Русь»* — ежедневная либерально-буржуазная газета; выходила в Петербурге с декабря 1903 года. Редактором-издателем газеты был А. А. Суворин. Во время революции 1905 года «Русь» была близка к кадетам, занимая, однако, еще более умеренную позицию. «Русь» была закрыта 2 (15) декабря 1905 года. Впоследствии газета выходила с перерывами под разными названиями: «Русь», «Молва», «XX век», «Око», «Новая Русь». — 136.
- 203 *«Пролетарий»* — нелегальная большевистская еженедельная газета; Центральный Орган РСДРП, созданный по постановлению III съезда партии. Решением пленума Центрального Комитета партии 27 апреля (10 мая) 1905 года ответственным редактором ЦО был назначен В. И. Ленин. Газета издавалась в Женеве с 14 (27) мая по 12 (25) ноября 1905 года. Вышло 26 номеров. «Пролетарий» продолжал линию старой, ленинской «Искры» и сохранил полную преемственность с большевистской газетой «Вперед».

Ленин написал в газету около 90 статей и заметок.

В работе редакции постоянное участие принимали В. В. Воровский, А. В. Луначарский, М. С. Ольминский. Большую работу в редакции вели Н. К. Крупская, В. М. Величина, В. А. Карпинский. Газета была тесно связана с российским рабочим движением; на ее страницах публиковались статьи и заметки рабочих, непосредственно участвовавших

в революционном движении. Сбор корреспонденций с мест и их посылку в Женеву организовывали В. Д. Бонч-Бруевич, С. И. Гусев и А. И. Ульянова-Елизарова. Переписку редакции с местными партийными организациями и читателями вели Н. К. Крупская и Л. А. Фотиева.

«Пролетарий» немедленно откликнулся на все значительные события русского и международного рабочего движения, вел беспощадную борьбу против меньшевиков и других оппортунистических, ревизионистских элементов. Газета проводила большую работу по пропаганде решений III съезда партии и сыграла важную роль в организационном и идейном сплочении большевиков.

После отъезда Ленина в Россию в начале ноября 1905 года издание газеты вскоре было прекращено. Последние два номера (25 и 26) вышли под редакцией В. В. Воровского, но и для них Ленин написал несколько статей, опубликованных уже после его отъезда из Женевы. — 137.

- 204 Критику по этому вопросу меньшевистской «Искры» и Бунда Ленин дал в статье «Теория самопроизвольного зарождения» (см. Сочинения, 4 изд., том 9, стр. 222—227). — 137.
- 205 Статья В. И. Лениным не была написана. — 137.
- 206 *К.-д.* — *кадеты* — члены конституционно-демократической партии, ведущей партии либерально-монархической буржуазии в России. Партия кадетов была создана в октябре 1905 года; в состав ее входили представители буржуазии, земские деятели из помещиков и буржуазные интеллигенты. Видными деятелями кадетов были П. Н. Милюков, С. А. Муромцев, В. А. Маклаков, А. И. Шингарев, П. Б. Струве, Ф. И. Родичев и др. Для обмана трудящихся масс кадеты присвоили себе фальшивое название «партия народной свободы», на самом деле они не шли дальше требования конституционной монархии. После победы Великой Октябрьской социалистической революции кадеты выступали непримиримыми врагами Советской власти, принимали участие во всех вооруженных контрреволюционных выступлениях и походах интервентов. Находясь после разгрома интервентов и белогвардейцев в эмиграции, кадеты не прекращали своей антисоветской контрреволюционной деятельности. — 137.
- 207 «Наша Жизнь» — ежедневная газета либерального направления; выходила в Петербурге с перерывами с 6 (19) ноября 1904 года по 11 (24) июля 1906 года. — 137.
- 208 «Биржевые Ведомости» — буржуазная газета, основана в 1880 году. Издавалась в Петербурге вначале три раза в неделю, потом четыре, а затем ежедневно. С ноября 1902 года выходила два раза в день: утром и вечером. Приспособленчество, продажность, беспринципность сделали название газеты нарицательным («Биржевка»). «Биржевые Ведомости» были закрыты Военно-революционным комитетом в конце октября 1917 года. — 137.

- 200 Имеются в виду высказывания К. Маркса о Ледрю-Роллене в работе «Классовая борьба во Франции с 1848 по 1850 г.» (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 7, стр. 5—110). — 138.
- 210 В документе «Разговор освобожденца с социал-демократом», изложенном в форме диалога, В. И. Ленин критикует тактическую линию буржуазных либералов. В журнале «Освобождение» и других печатных органах они резко выступали против вооруженного восстания, решительно отвергали идею бойкота булыгинской Думы и призывали к участию в ней.  
Позицию Каутского по вопросу о временном революционном правительстве (пункт 3 «Заметки») Ленин критикует в своей статье «Две тактики социал-демократии в демократической революции» (см. Сочинения, 4 изд., том 9, стр. 89—90).  
Вопрос об использовании «пожилых» рабочих (пункт 5 «Заметки») В. И. Ленин ставит в письме к С. И. Гусеву от 30 сентября (13 октября) 1905 года (см. Сочинения, 4 изд., том 34, стр. 309).  
Вопрос об отношении социал-демократов к парламенту (пункт 6 «Заметки») В. И. Ленин развил в своем письме к А. В. Луначарскому от 28 сентября (11 октября) 1905 года (см. Сочинения, 4 изд., том 34, стр. 303—304). — 139.
- 211 «The Economist» («Экономист») — английский еженедельный журнал по вопросам экономики и политики; выходит в Лондоне с 1843 года; орган крупной промышленной буржуазии. — 140.
- 212 В № 25 газеты «Пролетарий» 16 (3) ноября 1905 года была опубликована статья В. А. Карпинского «Крестьянский съезд» за подписью В. Калининна. Ленин при редактировании статьи сделал две вставки. — 141.
- 213 «Черный передел» — лозунг, выражавший стремление крестьян к всеобщему переделу земли, к ликвидации помещичьего землевладения.  
В. И. Ленин в статье «Аграрная программа русской социал-демократии» указывал, что в требовании «черного передела», наряду с реакционной утопией увековечить мелкое крестьянское производство, есть и революционная сторона, а именно: «желание смести посредством крестьянского восстания все остатки крепостного строя» (Сочинения, 4 изд., том 6, стр. 120).  
Позднее, на Втором съезде РСДРП, В. И. Ленин говорил: «Нам говорят, что крестьянство не удовлетворится нашей программой, что оно пойдет дальше; но мы не боимся этого, для этого у нас есть наша социалистическая программа, и потому мы не боимся и передела земли...» (Сочинения, 4 изд., том 6, стр. 452). — 141.
- 214 Петербургская общегородская конференция РСДРП была созвана Петербургским комитетом 11 (24) февраля 1906 года для решения вопроса об отношении к Государственной думе. Конференцией руководил В. И. Ленин. На ней присутствовало

65 делегатов с решающим голосом. Выборы на конференцию производились после обсуждения и голосования тактических платформ большевиков и меньшевиков из расчета 1 делегат на 30 голосовавших членов партии. Большевики получили при выборах значительное большинство. Меньшевики потребовали признать недействительным голоса окружной организации РСДРП, почти целиком большевистской. В ходе обсуждения вопроса об окружной организации РСДРП В. И. Ленин выступал с замечаниями и репликами (см. Сочинения, 4 изд., том 12, стр. 101—103). Конференция утвердила представительство окружной организации. Она заслушала отчетный доклад Петербургского комитета и приняла резолюцию Ленина, признававшую представительство конференции законным, конференцию действительной и решения ее обязательными. Доклад об отношении к Государственной думе сделал Ленин (в секретарских записках конференции доклад Ленина отсутствует). В конце доклада Ленин огласил резолюцию о тактике активного бойкота. Резолюция меньшевиков была оглашена Мартовым. Большинство 36 против 29 голосов конференция высказалась за тактику активного бойкота Думы. Резолюции с подробной мотивировкой тактики активного бойкота конференция, однако, принять не успела.

Для обсуждения и окончательного утверждения резолюции о тактике активного бойкота в конце февраля — начале марта была созвана вторая общегородская конференция петербургской организации; присутствовало 62 делегата. Конференция обсудила резолюции Ленина, Мартова и внесенную дополнительно меньшевиками резолюцию Охтинского района. После длительной и острой борьбы большинством 35, против 24 голосов, при одном воздержавшемся, конференция приняла за основу предложенную Лениным резолюцию о тактике активного бойкота Думы. Для окончательного редактирования резолюции о Государственной думе конференция выбрала комиссию, в которую вошел Ленин. Меньшевики отказались от участия в комиссии и покинули конференцию. — 142.

<sup>215</sup> Имеется в виду предложение И. А. Коновалова (Николая) на Петербургской общегородской конференции РСДРП 11 (24) февраля 1906 года о прекращении прений по поводу окружной и Выборгской организаций; о признании голосования правильным и представительству законным, а также о переходе к порядку дня конференции. — 142.

<sup>216</sup> IV (Объединительный) съезд РСДРП состоялся в Стокгольме 10—25 апреля (23 апреля — 8 мая) 1906 года.

На съезде присутствовало 112 делегатов с решающим голосом, представлявших 57 местных организаций РСДРП, и 22 делегата с совещательным. На съезде были представлены национальные организации: Социал-демократии Польши и Литвы, Бунда и Латышской социал-демократической рабочей партии, от Украинской социал-демократической рабочей партии и Финляндской рабочей партии. Кроме того, на съезде присутство-

вал представитель Болгарской социал-демократической рабочей партии.

В числе делегатов-большевиков были В. И. Ленин, В. В. Воровский, К. Е. Ворошилов, М. И. Калинин, Н. К. Крупская, А. В. Луначарский, Ф. А. Сергеев (Артем), И. И. Скворцов-Степанов, И. В. Сталин, М. В. Фрунзе, С. Г. Шаумян, Е. М. Ярославский.

Большинство на съезде принадлежало меньшевикам. Это объяснялось тем, что многие большевистские партийные организации, возглавлявшие вооруженные выступления масс, были разгромлены и не смогли прислать своих делегатов. Центр, Урал, Сибирь, Север — ослоты большевиков — были представлены небольшим количеством делегатов. Меньшевики же, имевшие наиболее многочисленны организации в непромышленных районах страны, где не было массовых революционных выступлений, получили возможность послать больше делегатов.

По всем вопросам на съезде шла ожесточенная борьба между большевиками и меньшевиками. Ленин выступал с докладами и речами по аграрному вопросу, об оценке современного момента и классовых задачах пролетариата, об отношении к Государственной думе, о вооруженном восстании и по другим вопросам; участвовал в комиссии по выработке проекта устава РСДРП (см. Сочинения, 4 изд., том 10, стр. 251—283). Численное преобладание меньшевиков на съезде определило характер его решений. После упорной борьбы съезд утвердил меньшевистские резолюции о Государственной думе, о вооруженном восстании, принял аграрную программу меньшевиков.

По вопросу об отношении к буржуазным партиям съезд ограничился подтверждающим резолюцией международного Амстердамского конгресса. Без обсуждения съезд принял компромиссную резолюцию о профессиональных союзах и резолюцию об отношении к крестьянскому движению.

Вместе с тем по требованию партийных масс съезд принял ленинскую формулировку первого параграфа устава, отбросив, таким образом, оппортунистическую формулировку Мартова. Впервые была включена в устав большевистская формулировка о демократическом централизме.

На съезде был решен вопрос об объединении с Социал-демократией Королевства Польского и Литвы и с Латышской социал-демократической рабочей партией, которые вошли в состав РСДРП как территориальные организации, ведущие работу среди пролетариата всех национальностей данной территории.

В состав Центрального Комитета, избранного на съезде, вошли 3 большевика и 7 меньшевиков. Редакция Центрального Органа, газеты «Социал-Демократ», была составлена только из меньшевиков.

Съезд вошел в историю партии как «Объединительный». Но на съезде осуществилось лишь формальное объединение РСДРП. На деле меньшевики и большевики имели свои взгляды, свою платформу по важнейшим вопросам революции и фактически представляли собой две партии. Анализ работ съезда дан

- Лениным в брошюре «Доклад об Объединительном съезде РСДРП (Письмо к петербургским рабочим)» (см. Сочинения, 4 изд., том 10, стр. 289—350). — 143.
- 217 На 2-м заседании IV (Объединительного) съезда РСДРП обсуждался регламент съезда по проекту Объединенного ЦК. Вокруг вопроса об именовании голосования заявлений, внесенных в бюро съезда, развернулись прения. Было внесено 2 предложения: большевика П. П. Румянцова (Шмидта) и меньшевика М. А. Лурье (Ларина). Большинство голосов съезд принял предложение Румянцова (см. «Четвертый (Объединительный) съезд РСДРП. Апрель (апрель — май) 1906 года. Протоколы». М., 1959, стр. 11—16). — 143.
- 218 На 3-м заседании IV (Объединительного) съезда РСДРП при обсуждении вопроса о порядке дня меньшевик Ф. И. Дав высказался против внесения вопроса об оценке текущего момента в порядок дня съезда. — 143.
- 219 Имеется в виду второй пункт проекта резолюции большевиков «Классовые задачи пролетариата в современный момент демократической революции» к IV (Объединительному) съезду РСДРП. — 144.
- 220 На 24-м заседании IV (Объединительного) съезда РСДРП был решен вопрос об объединении СДКПиЛ с РСДРП. — 144.
- 221 «Речь» — ежедневная газета, центральный орган партии кадетов; выходила в Петербурге с 23 февраля (8 марта) 1906 года под фактической редакцией П. Н. Милюкова и И. В. Гессена, при ближайшем участии М. М. Винавера, П. Д. Долгорукова, П. Б. Струве и других. Газета была закрыта Военно-революционным комитетом при Петроградском Совете 26 октября (8 ноября) 1917 года. До августа 1918 года продолжала выходить под разными названиями: «Наша Речь», «Свободная Речь», «Век», «Новая Речь», «Наш Век». — 145.
- 222 I Государственная дума (так называемая виттевская) была созвана 27 апреля (10 мая) 1906 года по положению, разработанному председателем Совета министров С. Ю. Витте. В Думу было избрано 478 депутатов, из них более одной трети принадлежало к партии кадетов. 8 (21) июля 1906 года I Государственная дума была распущена.
- Трудовая группа* (трудовики) — группа мелкобуржуазных демократов в Государственных думах России, состоявшая из крестьян и интеллигентов народнического толка. Фракция трудовиков образовалась в апреле 1906 года из крестьянских депутатов I Государственной думы.
- В Государственной думе трудовики колебались между кадетами и социал-демократами. Эти колебания обуслови-

вались самой классовой природой мелких хозяев — крестьян. Ввиду того что трудовики все же представляли крестьянские массы, большевики в Думе проводили тактику соглашений с ними по отдельным вопросам для общей борьбы с царским самодержавием и кадетами. В 1917 году Трудовая группа слилась с партией «народных социалистов», активно поддерживала буржуазное Временное правительство. После Октябрьской социалистической революции трудовики выступали на стороне буржуазной контрреволюции. — 146.

223 *«Новое Время»* — ежедневная газета; выходила в Петербурге с 1868 по 1917 год; принадлежала разным издателям и неоднократно меняла свое политическое направление. Вначале умеренно-либеральная, с 1876 года, после того как издателем газеты стал А. С. Суворин, она превратилась в орган реакционных дворянских и чиновно-бюрократических кругов. С 1905 года — орган черносотенцев. После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года газета полностью поддерживала контрреволюционную политику буржуазного Временного правительства и вела бешеную травлю большевиков. Закрыта Военно-революционным комитетом при Петроградском Совете 26 октября (8 ноября) 1917 года. — 147.

224 *«Мысль»* — ежедневная политическая и литературная газета, легальный орган партии эсеров; выходила в Петербурге с 20 июня (3 июля) по 6 (19) июля 1906 года вместо закрытой газеты *«Голос»*. Вышло 15 номеров. — 148.

225 *Вторая конференция РСДРП («Первая Всероссийская»)* состоялась в Таммерфорсе 3—7 (16—20) ноября 1906 года. На конференции присутствовало 32 делегата с решающим голосом: 11 от меньшевиков, 7 от бундовцев, 6 от большевиков, 5 от Социал-демократии Польши и Литвы, 3 от Социал-демократии Латышского края. Члены ЦК и редакции ЦО присутствовали с правом совещательного голоса.

Конференция приняла следующий порядок дня: 1. Избирательная кампания. 2. Партийный съезд. 3. Рабочий съезд. 4. Борьба с черной сотней и погромами. 5. Партизанские выступления.

Меньшевицкий ЦК, организовав представительство ряда фиктивных организаций, обеспечил меньшевикам большинство на конференции. Это дало возможность навязать конференции меньшевистские резолюции по ряду вопросов. Конференция 18 голосами (меньшевики и бундовцы) против 14 приняла меньшевистскую резолюцию «О тактике РСДРП в избирательной кампании», допускавшую блоки с кадетами. В противовес этой оппортунистической резолюции Ленин от имени 14 делегатов внес «Особое мнение» — большевистскую платформу в избирательной кампании, в которой подчеркивалась необходимость организационной и идейной самостоятельности партии рабочего класса. «Особое мнение» допускало возможность временных соглашений лишь с трудовиками и эсерами как представителями

мелкобуржуазной демократии (см. настоящий том, стр. 151—154). Ленин выступил на конференции с критикой меньшевистского проекта избирательной платформы, представленного ЦК на утверждение конференции, и выдвинул ряд поправок к нему. Под давлением большевиков конференция приняла резолюцию о внесении поправок в проект избирательной платформы.

Конференцией была принята резолюция «Об единстве избирательной кампании на местах» с поправкой Ленина. Эта поправка ограничивала меньшевистский ЦК в проведении на местах тактики блока с кадетами (см. Сочинения, 4 изд., том 11, стр. 288—289).

Ленин отстаивал на конференции необходимость экстренного съезда партии. Конференция постановила созвать очередной съезд не позднее 15 (28) марта 1907 года. Несмотря на то, что большевики требовали обсудить вопрос о «рабочем съезде», считая агитацию за него нарушением партийной дисциплины, конференция этого вопроса не обсуждала, ограничившись принятым компромиссной резолюции «К вопросу о пределах агитации за рабочий съезд».

Вопросы о борьбе с черной сотней и погромами и о партизанских выступлениях за неимением времени не обсуждались. Конференция поручила ЦК опубликовать в кратком отчете о конференции все проекты резолюций и особые мнения. Однако меньшевистский ЦК в своем органе «Социал-Демократ» опубликовал лишь резолюции конференции, исключив «Особое мнение» большевиков.

Анализ и критика работ конференции даны Лениным в статьях «О блоках с кадетами» и «Борьба с кадетствующими с.-д. и партийная дисциплина» (см. Сочинения, 4 изд., том 11, стр. 274—285, 286—289). — 149.

- 226 В основу доклада Ленина положена большевистская резолюция, представленная затем на конференцию как «Особое мнение» от имени делегатов социал-демократии Польши, Латышского края, Петербурга, Москвы, Центрально-промышленной области и Поволжья (см. настоящий том, стр. 151—154).

*Социал-демократия Латышского края* (до 1906 года — Латышская социал-демократическая рабочая партия) была создана в июне 1904 года на I съезде партии. На II съезде РСДРП в июне 1905 года была принята программа партии. В 1905—1907 гг. Латышская социал-демократическая рабочая партия руководила революционными выступлениями рабочих. Ленин указывал, что «во время революции латышский пролетариат и латышская социал-демократия занимали одно из первых, наиболее важных мест в борьбе против самодержавия и всех сил старого строя» (Сочинения, 4 изд., том 16, стр. 235).

На IV (Объединительном) съезде РСДРП в 1906 году РСДРП вошла в состав РСДРП как территориальная организация. После съезда стала называться Социал-демократией Латышского края. — 149.

- 227 Речь идет о большевистском проекте декларации думской социал-демократической фракции, написанном Лениным. Этот проект с незначительными сокращениями приведен Лениным в статье «По поводу декларации нашей думской фракции» (см. Сочинения, 4 изд., том 11, стр. 17—24). — 150.
- 228 Ленин имеет в виду резолюцию «О тактике», принятую VII съездом Бунда, состоявшимся в конце августа — начале сентября 1906 года. — 152.
- 229 II Государственная дума собралась 20 февраля (5 марта) 1907 года. Выборы в Думу были непрямыми, неравными и проходили в обстановке военно-полевых судов и репрессий. Несмотря на это, вторая Дума оказалась по составу левее первой. Причиной этого явилось более ясное и резкое, чем в период первой Думы, размежевание партий, рост классового сознания масс, а также участие большевиков в выборах.
- Большевики использовали Думу как трибуну для разоблачения царизма и предательской роли контрреволюционной буржуазии, для провозглашения и пропаганды революционной программы партии, для высвобождения крестьянства из-под влияния либералов и создания в Думе революционного блока представителей рабочего класса и крестьянства. Линия большевиков была новой, революционно-марксистской линией поведения представителей пролетариата в парламентских учреждениях. Меньшевики же вели в Думе оппортунистическую тактику поддержки кадетов.
- К середине 1907 года, когда стало очевидно, что у рабочих и крестьян не хватило сил для победы над царизмом, царское правительство решило разогнать Думу. В ночь на 3 (16) июня 1907 года социал-демократическая думская фракция была арестована, а 3 (16) июня II Государственная дума царским указом распущена. — 152.
- 230 Сионисты-социалисты — члены Сионистско-социалистической рабочей партии, мелкобуржуазной еврейской националистической организации, образовавшейся в 1904 году. Главной задачей еврейского пролетариата сионисты-социалисты считали борьбу за приобретение собственной территории и создание своего национального государства. Они проповедовали классовое сотрудничество с еврейской буржуазией, стремились изолировать еврейских рабочих от революционного движения русского и международного пролетариата, пытались сеять праждебные чувства среди рабочих разных национальностей. Националистическая деятельность сионистов-социалистов затемняла классовое сознание еврейских рабочих, наносила большой вред рабочему движению.
- После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года Сионистско-социалистическая рабочая партия объединилась с Социалистической еврейской рабочей партией («СЕРП») в Объединенную еврейскую социалистическую рабочую партию. — 154.

- 231 Н.-с. — энесы («народные социалисты») — члены мелкобуржуазной Трудовой народно-социалистической партии, выделившейся в 1906 году из правого крыла партии социалистов-революционеров (эсеров). Энесы выступали за блок с кадетами. Ленин называл их «социал-кадетами», «мещанскими оппортунистами», «эсеровскими меньшевиками», колеблющимися между кадетами и эсерами, подчеркивая, что эта партия «очень мало отличается от кадетов, ибо устраняет из программы и республику и требование всей земли» (Сочинения, 4 изд., том 11, стр. 200). Во главе партии стояли А. В. Пешехонов, Н. Ф. Анненский, В. А. Мякотин и др. — 154.
- 232 Ленин имеет в виду свою статью «Кризис меньшевизма», опубликованную в «Пролетарии» № 9 от 7 (20) декабря 1906 года (см. Сочинения, 4 изд., том 11, стр. 307—328).

*«Пролетарий»* — большевистская нелегальная газета. Выходила с 21 августа (3 сентября) 1906 года по 28 ноября (11 декабря) 1909 года под редакцией В. И. Ленина; вышло 50 номеров. В работе редакции активное участие принимали М. Ф. Владимирский, В. В. Воронский, А. В. Луначарский, И. Ф. Дубровинский; техническую работу по изданию газеты проводили А. Г. Шлихтер, Е. С. Шлихтер и др. Первые двадцать номеров газеты были подготовлены к печати и набраны в Выборге. Затем, вследствие крайнего ухудшения условий издания нелегального органа в России, редакция «Пролетария», согласно решению Петербургского и Московского комитетов РСДРП, перенесла издание газеты за границу (№№ 21—40 вышли в Женеве, №№ 41—50 — в Париже).

Фактически «Пролетарий» являлся Центральным Органом большевиков. Вся основная работа в редакции «Пролетария» проводилась Лениным. В «Пролетарии» было опубликовано свыше 100 статей и заметок Ленина по важнейшим вопросам революционной борьбы рабочего класса. Газета была тесно связана с местными партийными организациями.

В годы столыпинской реакции «Пролетарий» сыграл выдающуюся роль в сохранении и укреплении большевистских организаций, в борьбе против ликвидаторов, отзовистов-ультиматистов и богостронтелей.

В соответствии с решениями Январского пленума ЦК РСДРП 1910 года издание газеты было прекращено. — 154.

- 233 Ленин имеет в виду воззвание ЦК «Ко всем партийным организациям и ко всем рабочим социал-демократам» о созыве IV съезда РСДРП. Воззвание было принято по предложению Ленина и опубликовано в № 9 газеты «Новая Жизнь» 10 (23) ноября 1905 года (см. «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. I, 1954, стр. 96—98).

*«Новая Жизнь»* — первая легальная большевистская газета; выходила ежедневно с 27 октября (9 ноября) по 3 (16) декабря 1905 года в Петербурге. Официальным редактором-издателем газеты «Новая Жизнь» числился поэт Н. М. Минский, издатель-

лицей М. Ф. Андреева. С приездом В. И. Ленина в начале ноября из эмиграции в Петербург газета стала выходить под его непосредственным руководством. Состав редакции и сотрудников был изменен. «Новая Жизнь» являлась фактически Центральным Органом РСДРП. Ближайшими сотрудниками газеты были М. С. Ольминский, В. В. Воровский, А. В. Луначарский, В. Д. Бонч-Бруевич и другие. Активное участие в «Новой Жизни» принимал А. М. Горький, оказывавший газете также и большую материальную помощь. В списке иностранных участников газеты значились Роза Люксембург, Карл Либкнехт, Марсель Кашен, Поль Лафарг и другие. В газете было напечатано 14 статей В. И. Ленина. В этих статьях Ленина определены задачи и тактика партии в период первой русской революции.

«Новая Жизнь» была активным проводником всех решений и мероприятий ЦК РСДРП. Она сыграла большую роль в деле политического просвещения и организации масс, мобилизовывала массы на вооруженное восстание.

По поводу «Новой Жизни» Ленин писал в октябре 1905 года: «Теперь самой широкой трибуной для нашего воздействия на пролетариат является ежедневная питерская газета» (Сочинения, 4 изд., том 34, стр. 316).

«Новая Жизнь» подвергалась многочисленным репрессиям. После выхода в свет 27 номера 2 декабря газета была закрыта царским правительством. Последний, 28-й, номер вышел нелегально. — 154.

234 Имеется в виду Первая конференция РСДРП, проходившая в Таммерфорсе (Финляндия) 12—17 (25—30) декабря 1905 года. На конференции участвовали представители 26 организаций. Ленин был избран председателем конференции. В числе участников были: Л. М. Книпович, Л. Б. Красин, Н. К. Крупская, П. Ф. Куделли, С. А. Лозовский, П. Н. Мостовенко, В. И. Невский, В. А. Радус-Зенькович, И. В. Сталин, В. Ю. Фридрихин, Е. М. Ярославский и другие. Представителем от меньшевиков присутствовал Э. Л. Гуревич (В. Даневич).

Порядок дня конференции был следующий: 1) Доклады с мест; 2) Доклад о текущем моменте; 3) Организационный отчет ЦК; 4) Об объединении обеих частей РСДРП; 5) О реорганизации партии; 6) Аграрный вопрос; 7) О Государственной думе.

Ленин выступил с докладами по текущему моменту и по аграрному вопросу. Конференция высказалась за восстановление единства партии и слияние практических центров большевиков и меньшевиков и их литературных Центральные Органов на началах равенства, а также за слияние на местах параллельных организаций и поручила объединенному ЦК созвать съединительный съезд. В резолюции «Реорганизация партии» конференция рекомендовала проводить широкое выборное начало и принципа демократического централизма. Отступления от этого принципа были признаны допустимыми лишь в случае непреодолимых практических препятствий. В «Аграрной резолюции» (по докладу Ленина) конференция, развивая решение III съезда, предложила пункт аграрной программы

партии об «отрезках» заменить требованием конфискации всех государственных, помещичьих и церковных земель. Конференция приняла резолюцию об активном бойкоте I Государственной думы. Ввиду того, что в Москве уже происходило вооруженное восстание, конференция по предложению Ленина спешно закончила свою работу, и делегаты разъехались на места, чтобы лично участвовать в восстании. — 154.

- 235 *«L'Humanité»* («Человечество») — ежедневная газета, основанная в 1904 году Ж. Жоресом как орган Французской социалистической партии. В 1905 году газета приветствовала начавшуюся революцию в России, выражая солидарность французского народа «с русской нацией, творящей свой 89 год». Редакция газеты организовала сбор средств в пользу русской революции. В годы первой мировой войны (1914—1918) газета, находясь в руках крайне правого крыла Французской социалистической партии, занимала шовинистскую позицию.

В 1918 году во главе газеты, ее политическим директором, стал выдающийся деятель французского и международного рабочего движения Марсель Кашен. В 1918—1920 годах газета выступала против империалистической политики французского правительства, направившего свои вооруженные силы для борьбы против Советской республики. С декабря 1920 года, после раскола Французской социалистической партии и образования Коммунистической партии Франции, газета стала ее Центральным органом. — 155.

- 236 *«La Tribune Russe»* («Русская Трибуна») — заграничный бюллетень партии эсеров, издавался в Париже на французском языке с января 1904 по декабрь 1909 года и с октября 1912 по июль 1913 года; в 1904 году выходил два раза в месяц, затем — ежемесячно. — 155.

- 237 *Общегородская и губернская конференция петербургской организации РСДРП* собралась 6 (19) января 1907 года в Терюках. Конференция конституировалась в составе 70 делегатов с решающим голосом (42 большевика и 28 меньшевиков). С совещательным голосом присутствовали 4 представителя меньшевистских ЦК и ЦО, по одному представителю от Петербургского комитета РСДРП и редакции большевистской газеты «Пролетарий» и другие. При проверке мандатов оказалось, что в некоторых подрайонах, от которых прошли в основном меньшевики, было нарушено постановление Петербургского комитета, требовавшее, чтобы выборы делегатов на конференцию происходили обязательно после обсуждения членами партии вопроса о том, следует ли заключать соглашения с кадетами. Такие мандаты конференция признала недействительными. Конференция большинством голосов отвергла предложение представителя ЦК разделить конференцию на две части (городскую и губернскую) применительно к существующим избирательным округам, так как оно было направлено на создание искусственного преобладания меньшевиков на конференции. Эти решения меньшевики использовали как повод для того, чтобы сорвать с

революционной социал-демократией и пойти на сделку с кадетами; они ушли с конференции и этим раскололи петербургскую организацию накануне выборов.

Оставшиеся делегаты постановили продолжать работу конференции. Доклад по вопросу об избирательных соглашениях на выборах в Думу был сделан Лениным. После обсуждения доклада В. И. Ленина конференция подтвердила «Особое мнение», внесенное большевиками на Второй конференции РСДРП («Первой Всероссийской») (см. настоящий том, стр. 151—154). Конференция отвергла блоки с кадетами и приняла решение предложить на время выборов соглашения эсерам и трудовикам, при условии отказа с их стороны от всякого объединения с кадетами.

Работа Петербургской конференции подробно освещена Лениным в брошюрах «Социал-демократия и выборы в Думу», «Услышишь суд глупца»... (Из заметок с.-д. публициста), в статьях «Избирательная кампания рабочей партии в Петербурге», «Выборная кампания социал-демократии в Петербурге», «Протест 31-го меньшевика» и др. (см. Сочинения, 4 изд., том 11, стр. 393—415, 416—432, 388—391; том 12, стр. 1—8, 13—16). — 156.

238 Настоящая заметка была напечатана 27 февраля 1907 года в «Обзоре печати» № 7 газеты «Новый Луч» и является ответом на фельетон Л. Мартова «Дальше некуда», помещенный в № 48 «Русской Жизни» 25 февраля (10 марта) 1907 года. — 159.

239 «Русская Жизнь» — ежедневная легальная газета левокадетского направления; выходила в Петербурге с 1 (14) января 1907 года. С 14 (27) февраля, с 38 номера, газета перешла в руки меньшевиков; в ней сотрудничали П. Б. Аксельрод, Ф. И. Дан, В. И. Засулич, Л. Мартов, Г. В. Плеханов и др. 2 (15) марта газета была закрыта. — 159.

240 Пятый съезд РСДРП состоялся 30 апреля — 19 мая (13 мая — 1 июня) 1907 года в Лондоне. На съезде присутствовало 336 делегатов, представлявших более 147 тысяч членов партии. Делегатов-большевиков было 105, меньшевиков — 97, бундовцев — 57, польских социал-демократов — 44, представителей Социал-демократии Латышского края — 29, «внефракционных» — 4. Крупные промышленные центры послали на съезд большевиков. Партийная организация Петербурга послала 12 большевиков из 17 делегатов, московская и московская окружная — 16 из 19-ти, уральская — 19, иваново-вознесенская, владимирская, костромская окружная, брянская, казанская, краснаярская — одних большевиков. В. И. Ленин был избран на съезд верхнекамской организацией. На съезде под руководством В. И. Ленина выступила сплоченная группа делегатов-большевиков: А. С. Бубнов, К. Е. Ворошилов, И. Ф. Дубровский, М. Н. Лядов, В. П. Ногин, М. Н. Покровский, К. Н. Самойлова, И. В. Сталин, А. М. Стопанн, И. А. Теодорович, М. Г. Цхакая, С. Г. Шаумян, Е. М. Ярославский и др. В работе съезда принимал участие с совещательным голосом А. М. Горький. После долгих, ожесточенных прений был принят следующий

порядок дня: 1. Отчет Центрального Комитета. 2. Отчет думской фракции и ее организация. 3. Отношение к буржуазным партиям. 4. Государственная дума. 5. «Рабочий съезд» и беспартийные рабочие организации. 6. Профессиональные союзы и партия. 7. Партизанские выступления. 8. Безработица, экономический кризис и локауты. 9. Организационные вопросы. 10. Международный конгресс в Штутгарте (1 Мая, милитаризм). 11. Работа в армии. 12. Разное. Вследствие того что работа съезда затянулась, вопросы о безработице, об экономическом кризисе и локаутах, о международном конгрессе в Штутгарте были сняты с обсуждения.

Ленин был избран в президиум съезда и председательствовал на 6, 7, 14, 15, 27, 34, 35 заседаниях съезда; выступал с докладом и заключительным словом по важнейшему вопросу порядка дня — об отношении к буржуазным партиям, с речами по докладу о деятельности ЦК, по докладу о деятельности думской фракции, с речью за включение в порядок дня съезда общепринципальных вопросов об основах тактики партии и буржуазной революции; выступал с речами против меньшевиков, бундовцев. Троцкого (см. Сочинения, 4 изд., том 12, стр. 393—437).

Большевики на съезде поддерживали делегаты Социал-демократии Королевства Польского и Литвы и Социал-демократии Латышского края. Сплотив их на революционной платформе, большевики получили большинство на съезде и добились победы революционной марксистской линии. По всем основным вопросам съезд принял большевистские резолюции. Съезд внес изменения в устав партии, ликвидировав двоецентризм (избрание на съезде ЦК и ЦО). По измененному уставу на съезде избирался только ЦК, редакция же ЦО должна была назначаться ЦК и работать под его контролем. Устав предусматривал созыв периодических партийных совещаний для обсуждения наиболее важных вопросов партийной жизни.

В Центральный Комитет было избрано 5 большевиков, 4 меньшевика, 2 польских социал-демократа, 1 латышский социал-демократ. Кандидатами в члены ЦК было избрано 10 большевиков, 7 меньшевиков, 3 польских и 2 латышских социал-демократа. Членами и кандидатами в члены ЦК были избраны В. И. Ленин, Ф. Э. Дзержинский, И. Ф. Дубровинский, В. П. Ногин, Л. Б. Красин, Л. Тышка, Ю. Мархлевский и др. Впоследствии в состав ЦК было выдвинуто еще 3 человека: 2 от Бунда и 1 от Социал-демократии Латышского края.

Учитывая ненадежность руководства со стороны ЦК, состоявшего из представителей различных течений (представители национальных социал-демократических организаций часто колебались между большевиками и меньшевиками), в конце работы съезда, на заседании большевистской фракции, был избран Большевистский центр во главе с Лениным, куда входила и редакция газеты «Пролетарий».

Пятый съезд РСДРП явился победой большевизма в рабочем движении России. В решениях съезда был подведен итог победы большевизма над оппортунистическим, меньшевистским крылом партии в период буржуазно-демократической револю-

нии. Большевицкая тактика была одобрена как единая тактика для всей партии. — 159.

- 241 Ленин выступил на третьем заседании съезда. После принятия двух первых пунктов порядка дня: 1. Отчет Центрального Комитета и 2. Отчет думской фракции и ее организация, когда встал вопрос о включении в порядок дня общетеоретических принципиальных вопросов (3, 4 и 5 пункты большевицкого проекта порядка дня съезда — об обострении экономической борьбы в современном моменте, о классовых задачах пролетариата в современный момент и об отношении к буржуазным партиям), бундовец Зельцер (Б. Н. Гроссер) вслед за Либером предложил снять обсуждение этих вопросов. Председательствовавший бундовец Виноцкий (В. Д. Медем) внес предложение не дебатировать этот вопрос, а проголосовать прекращение прений.

После выступления Ленина на следующем, четвертом, заседании прения по вопросу о включении в порядок дня общетеоретических вопросов были продолжены. На пятом заседании съезда 2 (15) мая в порядок дня был включен пункт «Об отношении к буржуазным партиям». — 159.

- 242 Пункт 4 регламента, принятый съездом, предусматривал, что поименное голосование производится лишь в том случае, если этого требует не менее 20 делегатов. Поименное голосование производилось записками. Ленин выступил в связи с тем, что в президиум съезда поступило предложение производить поименное голосование посредством переключки, а не подачей записок. Президиум съезда большинством 3-х голосов против 2-х высказался за отмену записок. Однако ввиду возникших разногласий вопрос был вынесен на обсуждение съезда. За сохранение поименного голосования записками высказалось большинство съезда (144 человека). — 160.

- 243 Поправкой Либеры открылась атака меньшевицко-бундовской оппортунистической части съезда на принятую за основу резолюцию большевиков об отношении к буржуазным партиям. Либер предложил опустить первую часть теоретической резолюции: «перед социал-демократией в настоящее время выдвигается с особенной настоятельностью задача определить классовое содержание различных непролетарских партий, учесть взаимоотношение классов в данный момент и в соответствии с этим определить свое отношение к другим партиям». Поправка Либеры была отвергнута съездом. О поправках к резолюции «Об отношении к буржуазным партиям» см. Сочинения, 4 изд., том 12, стр. 449—453. — 161.

- 244 Ленин в своем выступлении отвечает Ф. И. Дану, возражавшему против наименования съезда, как предлагали большевики, пятым, из стремления якобы не закреплять фракционные раздоры. На самом же деле меньшевики и бундовцы игнорировали III, большевицкий, съезд партии. Было принято

предложение бундовца Шанина (Л. Г. Шапиро) назвать съезд «Лондонский съезд РСДРП». — 161.

- 245 Проект резолюции II съезда Социал-демократии Латышского края «О задачах пролетариата в современный момент буржуазно-демократической революции», написанный Лениным, был присоединен без обсуждения к протоколам съезда и опубликован в № 78 газеты «Ziņa» 7 июля 1907 года. Протоколы съезда не сохранились.

II съезд Социал-демократии Латышского края состоялся в Лондоне 21—25 мая (3—7 июня) 1907 года сразу же после окончания V (Лондонского) съезда РСДРП. Ко времени съезда Социал-демократия Латышского края насчитывала около 13 тысяч организованных членов партии. На съезде присутствовало 26 делегатов с решающим голосом и 10 с совещательным. Повестка дня: 1. Отчет ЦК, ревизионной комиссии и местных организаций. 2. Кризисы, локауты и безработица. 3. О задачах пролетариата в современный момент буржуазно-демократической революции. 4. Об агитации в армии. 5. О профсоюзах. 6. О пропаганде и агитации. 7. Организационные вопросы и др. Аграрный вопрос с повестки дня был снят, в чем проявилась ошибочная позиция Социал-демократии Латышского края.

На съезде развернулась острая борьба между революционными социал-демократами и оппортунистами, особенно по отчету ЦК.

В. И. Ленин принял активное участие в работе съезда. Он выступил 24 мая (6 июня) 1907 года на вечернем заседании с докладом о задачах пролетариата в современный момент буржуазно-демократической революции (сохранилась лишь очень плохая запись доклада — обратный перевод с латышского языка на русский, сделанный в департаменте полиции). Съезд показал, что большевизм завоевал в Латвии прочные позиции: принятые решения по вопросу о профессиональных союзах, безработице, демократических и военных организациях носили большевистский характер.

Съезд избрал новый ЦК, состоявший в основном из революционных социал-демократов, и поручил ЦК опубликовать манифест «Всему латышскому пролетариату», составленный в большевистском духе.

«Ziņa» («Сипа») («Борьба») — газета, центральный орган латышской социал-демократии; основана в марте 1904 года. Выходила нелегально в Риге с большими перерывами до августа 1909 года, а затем — за границей. В 1910 году в связи с выходом того номера газеты в ней была опубликована статья В. И. Ленина «Юбилейному номеру «Ziņa»», в которой дана высокая оценка революционной деятельности латышских социал-демократов (см. Сочинения, 4 изд., том 16, стр. 235—238). Газета публиковала также ряд партийных документов, написанных Лениным. Среди активных и постоянных сотрудников газеты были один из организаторов Коммунистической партии Латвии П. И. Стучка, народный поэт Я. Райнис и др.

С апреля 1917 года «Zihra» стала легальной газетой, издавалась в Петрограде, Риге и др. местах, а с августа 1919 года, после временной победы контрреволюции в Латвии, снова начала выходить нелегально в Риге. После установления Советской власти в Латвии в июне 1940 года газета стала органом ЦК Коммунистической партии Латвии и Верховного Совета Латвийской ССР. — 161.

246 *Международный социалистический конгресс в Штутгарте* (VII конгресс II Интернационала) состоялся 18—24 августа 1907 года.

На конгрессе присутствовало 886 делегатов — представителей социалистических партий и профессиональных союзов. Особенно многочисленной была немецкая делегация (289 человек). Большинство ее составляли профсоюзные чиновники, что сильно сказалось на позиции немецкой социал-демократической партии при обсуждении и принятии резолюций конгресса.

Российская делегация состояла из 37 социал-демократов, 21 эсера и 7 представителей от российских профсоюзов. В состав делегации большевиков входили В. И. Ленин, А. А. Богданов, И. П. Гольденберг (Мешковский), Б. А. Клуванц, М. М. Литвинов, А. В. Луначарский, Н. А. Семашко, М. Цхакая и другие.

Конгресс рассмотрел вопросы: 1) Militarизм и международные конфликты; 2) Взаимоотношения между политическими партиями и профессиональными союзами; 3) Колониальный вопрос; 4) Иммиграция и эмиграция рабочих и 5) Избирательные права женщин.

В. И. Ленин провел несколько совещаний большевиков — делегатов конгресса, на которых была определена линия поведения большевиков в социал-демократической секции, в российской делегации и на конгрессе; участвовал в заседаниях с.-д. секции, борясь с оппортунистической линией меньшевиков, и в заседаниях российской делегации, защищая позиции РСДРП против эсеров.

Во время конгресса В. И. Ленин проделал огромную работу по сплочению левых сил в международной социал-демократии, решительно борясь против оппортунистов и ревизионистов. Организованные В. И. Лениным совещания с представителями левых (К. Цеткин, Р. Люксембург, Л. Тышка, Г. Ледебур и другие) были первым шагом к сплочению революционных марксистов в международном социалистическом движении в эпоху империализма.

Основная работа конгресса сосредоточилась в комиссиях, где составлялись проекты резолюций для пленарных заседаний. В. И. Ленин принял участие в работе комиссии по вопросу «Mилитаризм и международные конфликты». При обсуждении проекта резолюции, внесенного А. Бебелем, В. И. Ленин своими поправками, поддержанными представителями польской с.-д., добился коренного изменения его в духе революционного марксизма.

Острая борьба развернулась на конгрессе по колониальному вопросу. Опортунистическое большинство комиссии во главе с голландским «социалистом» Ван Кодем предложило оппортунистический проект резолюции, поддержанный большинством немецкой делегации. Принятая конгрессом резолюция по колониальному вопросу прямо и безоговорочно осуждала всякую колониальную политику.

Конгресс принял резолюцию об иммиграции и эмиграции рабочих, которая отвечала требованиям революционной социал-демократии, требованиям интернационального воспитания рабочих всех стран.

Большое значение Ленин придавал принятию конгрессом резолюции по вопросу о взаимоотношениях профессиональных союзов и политической партии рабочего класса. В комиссии конгресса ленинскую линию партийности профсоюзов отстаивал А. В. Луначарский. По данному вопросу конгресс вопреки правому крылу принял резолюцию, подтверждавшую принцип партийности профсоюзов.

О Штутгартском конгрессе см. статья В. И. Ленина — Сочинения, 4 изд., том 13, стр. 59—77. — 163.

- 247 На Штутгартском конгрессе В. И. Ленин впервые встретился и познакомился с К. Цеткин, которая вместе с другими левыми из германской социал-демократии защищала тактику революционного марксизма, выступала против оппортунистов и ревизионистов.

Перевод статьи К. Цеткин «Международный социалистический конгресс в Штутгарте» был отредактирован Лениным и снабжен примечаниями, разъясняющими вопросы, по которым шла борьба против оппортунистической части делегатов конгресса.

Статья К. Цеткин была напечатана в большевистском сборнике «Зарницы». — 164.

- 248 «Die Gleichheit» («Равенство») — социал-демократический двухнедельный журнал; орган женского рабочего движения в Германии, а затем международного женского движения; выходил в Штутгарте с 1890 по 1925 год; с 1892 по 1917 год редактировался Кларой Цеткин. — 164.

- 249 «Товарищ» — ежедневная буржуазная газета; выходила в Петербурге с 15 (28) марта 1906 по 30 декабря 1907 года (12 января 1908). Формально газета не являлась органом какой-либо партии, фактически же была органом левых кадетов. Ближайшее участие в газете принимали С. Н. Прокопович и Е. Д. Кускова. В газете сотрудничали и меньшевики. — 164.

- 250 «Знамя Труда» — центральный орган партии эсеров; газета выходила с июля 1907 по апрель 1914 года в Париже. — 169.

- 251 Международное социалистическое бюро (МСБ) — постоянный исполнительно-информационный орган II Интернационала; ре-

шение о создании МСБ из представителей социалистических партий всех стран было принято на Парижском конгрессе II Интернационала (сентябрь 1900 года). Представителями русских социал-демократов в МСБ были избраны Г. В. Плеханов и Б. Н. Кричевский. С 1905 года в качестве представителя от РСДРП в МСБ входил В. И. Ленин. Внутри Бюро Ленин вел решительную борьбу против оппортунизма лидеров II Интернационала. МСБ прекратило свою деятельность в 1914 году. — 170.

252 *Французские радикалы и радикал-социалисты* — буржуазная партия Франции; организационно оформилась в 1901 году, фактически существует с 80-х годов XIX века. До первой мировой войны (1914—1918) в основном представляла интересы мелкой и средней буржуазии; в период между первой и второй мировыми войнами в партии усилилось влияние крупной буржуазии. Лидеры партии неоднократно возглавляли французское правительство. — 171.

253 *III Государственная дума* (официальное название — Государственная дума третьего созыва) работала с 1 (14) ноября 1907 по 9 (22) июня 1912 года (всего было пять сессий). Избранная на основе третьей юнкерской избирательной закона III Дума была черносотенно-октябристской. Она являлась послушным орудием царского правительства в проведении его контрреволюционной политики насилья и репрессий по отношению к революционным силам России.

В начале первой сессии в Думе было представлено 11 политических партий и групп, в том числе: правых (крайних правых, националистов и умеренно правых) — 147 депутатов, октябристов — 154, от польско-литовско-белорусской группы — 7, польского кола — 11, прогрессивной группы — 28, мусульманской группы — 8, кадетов — 54, трудовой группы — 14, социал-демократов — 19.

Социал-демократическая фракция в III Государственной думе, несмотря на очень тяжелые условия работы, немногочисленный состав и ряд ошибок, допущенных в начале своей деятельности, проделала, благодаря наличию большевистских депутатов в ней, большую работу по разоблачению антинародной политики III Думы, политическому воспитанию российского пролетариата и крестьянства, обращаясь к ним как с думской трибуны, так и путем ведения внедумской работы. — 171.

254 *Избирательный закон 11 (24) декабря 1905 года* о созыве «законодательной» Государственной думы был опубликован царским правительством в разгар московского вооруженного восстания. Закон обеспечивал громадное преобладание в Думе помещиков и капиталистов. Первая Дума, избранная по закону 11 декабря 1905 года, была кадетской. — 172.

255 *Октябристы* — члены партии октябристов (или «Союза 17 октября»), образовавшейся в России после опубликования царского манифеста 17 (30) октября 1905 года. Это была

контрреволюционная партия, представлявшая и защищавшая интересы крупной буржуазии и помещиков, хозяйничавших по-капиталистически; возглавляли ее известный промышленник и московский домовладелец А. И. Гучков и крупный помещик М. В. Родзянко. Октябристы полностью поддерживали внутреннюю и внешнюю политику царского правительства. — 172.

- 256 «Союз русского народа» — крайне реакционная, черпосотенная организация монархистов; образовалась в октябре 1905 года в Петербурге для борьбы с революционным движением. Отделения «Союза» были открыты во многих городах России.

«Союз» отстаивал неизбежность царского самодержавия, сохранение полукрепостнического помещичьего хозяйства, дворянских привилегий. Его программным лозунгом был монархический националистический лозунг времен крепостного права — «справославие, самодержавие, народность». Главным методом борьбы против революции «Союз» избрал погромы и убийства.

После разгона II Думы «Союз» распался на 2 организации: «Палату Мухомла архангела» во главе с Пуришкевичем, которая выступала за использование III Думы в контрреволюционных целях, и собственно «Союз русского народа» во главе с Дубровиным, продолжавшим тактику открытого террора. Обе черпосотенные организации были ликвидированы во время Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года. После Октябрьской социалистической революции бывшие члены этих организаций принимали активное участие в контрреволюционных мятежах и заговорах против Советской власти. — 174.

- 257 Пленум ЦК РСДРП состоялся 11—13 (24—26) августа 1908 года в Женеве. На пленуме присутствовало 12 человек, из них 5 большевиков (В. И. Ленин, И. Ф. Дубровинский, В. К. Таратута и др.), 3 меньшевика, 1 латышский социал-демократ, 1 польский социал-демократ и 2 бундовца. В порядке дня пленума стояли следующие вопросы: 1) Отчет о созыве пленума; 2) Общероссийская конференция; 3) Заграничное центральное бюро и группы содействия; 4) Организация Центрального Комитета; 5) Финансовые дела; 6) Отчет ЦК Штутгартскому конгрессу; 7) Текущие дела.

На пленуме большевики дали решительный отпор попыткам меньшевиков ликвидировать Центральный Комитет партии и сорвать созыв партийной конференции. По основным вопросам порядка дня пленум принял решения, внесенные большевиками. По предложению Ленина было принято решение немедленно начать работу по созыву конференции. Был намечен порядок дня предстоящей конференции. Пленум принял большевистские проекты резолюций по вопросу об организации Центрального Комитета и об организации Заграничного центрального бюро. В основу последнего решения был положен ленинский «Проект постановления об организации Центрального заграничного бюро» (см. настоящий том, стр. 179—180). В редакцию ЦО от большевиков был избран В. И. Ленин.

Отчет о созыве пленума обсуждался вместе с вопросом об организации Центрального Комитета, так как во время прений стало известно о переписке меньшевиков с Бундом, в которой под видом «реорганизации» ЦК фактически предлагалось ликвидировать Центральный Комитет как руководящий орган партии. На самом пленуме меньшевики и бундовцы всячески старались затушевать эти факты. В связи с этим В. И. Лениным было подано специальное «Заявление по поводу созыва пленума ЦК» и внесен «Проект постановления об инциденте по созыву пленума ЦК», принятый пленумом (см. настоящий том, стр. 178, 179).

После августовского пленума ЦК РСДРП большевики во главе с Лениным широко развернули работу по подготовке Общероссийской партийной конференции. — 178.

- 258 *Заграничное бюро Центрального Комитета РСДРП (ЗБЦК)* было учреждено пленумом ЦК РСДРП в августе 1908 года в качестве общепартийного представительства за границей (в составе трех человек), подчиненного Русскому бюро ЦК. В обязанности ЗБЦК входило поддержание постоянной связи с действующим в России Центральным Комитетом и членами ЦК, работающими за границей, наблюдение за деятельностью заграничных групп содействия РСДРП и их Центрального бюро, прием денежных отчислений заграничных организаций в кассу ЦК и организация денежных сборов в пользу Центрального Комитета. С целью объединения всех заграничных групп содействия РСДРП и подчинения их одному общепартийному руководству августовский пленум ЦК (1908) поручил ЗБЦК провести специальный съезд этих групп. Но в течение 1909 года ЗБЦК не удалось созвать съезд вследствие упорного сопротивления Центрального бюро заграничных групп, захваченного меньшевиками-ликвидаторами. Январский пленум ЦК 1910 года реорганизовал ЗБЦК и ограничил его роль в руководстве общими делами партии, соответственно усилив полномочия Русского бюро ЦК. Состав ЗБЦК был определен в количестве пяти человек, из них три являлись представителями центральных комитетов национальных организаций. В Заграничном бюро ЦК сложилось устойчивое ликвидаторское большинство, которое всячески пыталось дезорганизовать работу центральных партийных учреждений. Особенно ярко проявилась антипартийная позиция ЗБЦК в систематическом срыве созыва пленума ЦК, которого настойчиво добивались большевики в связи с невыполнением ликвидаторами решений Январского пленума ЦК. Ликвидаторская тактика ЗБЦК привела к тому, что представитель большевиков Семашко в мае 1911 года вынужден был подать заявление о выходе из состава ЗБЦК.

Созванное в июне 1911 года в Париже совещание членов ЦК РСДРП вынесло решение, осуждавшее политическую линию ЗБЦК и передало вопрос о дальнейшем существовании его на разрешение ближайшего пленума ЦК РСДРП.

В ноябре 1911 года из ЗБЦК был отозван представитель польской социал-демократии, а затем и представитель латыш-

ской социал-демократии. В январе 1912 года ЗБЦК самоликвидировалось. — 179.

259 V *Общероссийская конференция РСДРП* состоялась в Париже 21—27 декабря 1908 года (3—9 января 1909). На конференции присутствовало 16 делегатов с решающим голосом, из них 5 большевиков, 3 меньшевика, 5 польских социал-демократов и 3 бундовца. В порядке дня конференции стояли следующие вопросы: 1) Отчеты ЦК РСДРП, ЦК польской социал-демократии, ЦК Бунда, петербургской организации, московской и центрально-промышленной областной, уральской, кавказской; 2) Современное политическое положение и задачи партии; 3) О думской с.-д. фракции; 4) Организационные вопросы в связи с изменившимися политическими условиями; 5) Объединение на местах с национальными организациями; 6) Заграничные дела. По всем вопросам большевики вели на конференции непримиримую борьбу с меньшевиками-ликвидаторами и их сторонниками. В резолюции «По отчетам» конференция резко осудила ликвидаторство как оппортунистическое течение и призвала к самой решительной идейной и организационной борьбе против попыток ликвидировать партию.

Центральное место в работе конференции занял доклад Ленина «О современном моменте и задачах партии». Большевики предприняли неудавшуюся попытку снять этот вопрос с повестки дня конференции. Конференция приняла с незначительными изменениями предложенную Лениным резолюцию (см. *Сочинения*, 4 изд., том 15, стр. 293—296).

В резолюции «О думской с.-д. фракции», внесенной большевиками, была дана критика деятельности фракции и указаны конкретные ее задачи. Большевики возражали против указания в решениях конференции на ошибки думской фракции и выступали против права вето Центрального Комитета партии по отношению к фракции. Против ленинской линии по отношению к думской фракции выступили и отзовисты. Конференция приняла большевистскую резолюцию. В текст этой резолюции частично вошел написанный Лениным второй вариант «Практических указаний по вопросу о бюджетных голосованиях социал-демократической думской фракции» и полностью было включено ленинское «Добавление к резолюции «О думской социал-демократической фракции»» (*Сочинения*, 4 изд., том 15, стр. 298—299, 300). При обсуждении организационного вопроса большевики в своем проекте резолюции указывали, что партия должна обратить особое внимание на создание и укрепление нелегальных партийных организаций, используя для работы среди масс широкую сеть разнообразных легальных обществ. Большевики фактически добивались ликвидации нелегальной партии и прекращения всякой революционной работы. В речи по организационному вопросу Ленин подверг резкой критике резолюцию меньшевиков-ликвидаторов и их попытки всячески оправдать лиц, дезертировавших из партии в годы реакции. Конференцией были приняты внесенные Лениным «Директивы для комиссии по организационному вопросу» (*Сочинения*, 4 изд.,

том 15, стр. 297) и создана комиссия для выработки резолюции. Комиссия, а затем и конференция приняли большевистский проект резолюции. В принятой Пятой конференцией РСДРП резолюции об объединении национальных организаций на местах был решительно отвергнут принцип федерализма, который защищали бундовцы, отстаивавшие разделение рабочих в партии по национальному признаку. При обсуждении вопроса о работе Центрального Комитета меньшевики предлагали перенести местопребывание ЦК в Россию и упразднить Заграничное бюро ЦК. Ликвидаторские проекты резолюции были отклонены. Конференция приняла резолюцию о работе ЦК, в которой признавалось «полезным и необходимым существование за границей общепартийного представительства в форме Заграничного бюро Центрального Комитета». По вопросу о Центральном Органе была принята резолюция большевиков; предложение меньшевиков о перенесении издания ЦО в Россию было отвергнуто.

Большевики одержали на конференции большую победу в борьбе против меньшевиков-ликвидаторов. Вместе с тем решения конференции нанесли удар и отзовистам. Принятыми на конференции решениями партия руководствовалась в годы реакции. Оценивая значение V Общероссийской конференции РСДРП, Ленин писал, что она «выводит партию на дорогу и представляет из себя, видимо, поворотный пункт в развитии русского рабочего движения после победы контрреволюции» (Сочинения, 4 изд., том 15, стр. 316). — 180.

- 260 По сохранившейся краткой протокольной записи речи Ленина по организационному вопросу 24 декабря 1908 года (6 января 1909) невозможно определить, насколько полно в этой речи отражены все перечисленные в публикуемом конспекте вопросы. Но круг названных в конспекте тем дает основание предполагать, что он мог быть написан во время прений по организационному вопросу. — 180.
- 261 Имеется в виду состав Центрального Комитета партии, избранный на V (Лондонском) съезде РСДРП в количестве 12 человек. Под пятеркой подразумевается суженный состав ЦК из пяти человек, работающий в России. Ироническое замечание Ленина о пятерке в «чине ангельском» относится, вероятно, к проекту резолюции меньшевиков-ликвидаторов, в котором они предлагали упразднить Заграничное бюро ЦК, сосредоточив все руководство партийной работой в руках русской пятерки. — 180.
- 262 Данное заявление было внесено В. И. Лениным на конференции 24 декабря 1908 года (6 января 1909 года) после клеветнического выступления члена кавказской делегации, меньшевика Н. Рамшвили (Петра). На пленуме Центрального Комитета в августе 1908 года вскрылось, что меньшевик-ликвидаторы еще до созыва пленума добивались упразднения ЦК как руководящего органа партии и ограничения его деятельности информационными функциями. План ликвидации ЦК был изложен

- в письме, с которым в июне 1908 года обратились «Ко всем меньшевистским организациям» член ЦК Б. Горев и член редакции «Голоса Социал-Демократа» А. Мартынов. На самом пленуме меньшевики всячески старались скрыть свое намерение ликвидировать ЦК (см. настоящий том, стр. 178—179). Большевики разоблачили дезорганизаторские, антипартийные действия ликвидаторов. Пленум ЦК принял большевистские проекты резолюций по всем основным вопросам порядка дня. На V Общероссийской конференции члены редакции «Голоса Социал-Демократа» Дан и Аксельрод и член ЦК Н. Рамшвили, присутствовавшие по мандатам Кавказской организации, занимали общую, крайне ликвидаторскую позицию. — 181.
- 263 *«Голос Социал-Демократа»* — газета, заграничный орган меньшевиков; выходила с февраля 1908 по декабрь 1911 года сначала в Женеве, затем в Париже. Редакторами ее были П. Б. Аксельрод, Ф. И. Дан, Л. Мартов, А. Мартынов и Г. В. Плеханов. С первого номера «Голос Социал-Демократа» встал на защиту ликвидаторов, оправдывая их антипартийную деятельность. После выхода из редакции Плеханова, осудившего ликвидаторскую позицию газеты, «Голос Социал-Демократа» окончательно определился как идейный центр ликвидаторов. — 181.
- 264 Фактическое заявление было внесено В. И. Лениным на последнем, девятом заседании конференции 26 декабря 1908 года (8 января 1909 года). Как видно из протокольной записки, на этом заседании продолжалось обсуждение резолюции о думской социал-демократической фракции. При обсуждении пункта о бюджетных голосованиях Ленин предложил свою формулировку этой части резолюции (см. Сочинения, 4 изд., том 15, стр. 298—299). В протоколах имеется поправка М. Н. Лядова, в которой он предлагал заключительные слова резолюции «и профессиональных организаций» дать в следующей редакции: «после информации с представителями профессиональных союзов». Свою поправку Лядов мотивировал тем, что обсуждаемый проект резолюции якобы суживает права Центрального Комитета. Ленин выступил против поправки Лядова, указав, что ЦК имеет право veto по отношению к думской социал-демократической фракции. При голосовании поправка Лядова была отклонена. Решение по вопросу о праве veto ЦК по отношению к думской фракции было принято на том же заседании. В этом решении указывалось, что ЦК ввиду его ответственности за работу фракции должен без колебаний применить право veto на постановление фракции «во всех тех случаях, когда эти последние грозят привести вред партии». — 182.
- 265 *Заявление по поводу проекта меньшевиков о ликвидации ЦК* было внесено Лениным на заседании конференции 26 декабря 1908 года (8 января 1909) при обсуждении резолюции о работе Центрального Комитета. Меньшевики-ликвидаторы еще до августовского пленума ЦК в 1908 году предпринимали попытки ликвидировать Центральный Комитет как руководящий орган

партии. В связи с этим на пленуме Ленин внес 12 (25) августа 1908 года «Заявление по поводу созыва пленума ЦК» (см. настоящий том, стр. 178). На следующий день по предложению Ленина было принято решение «Об инциденте по созыву пленума ЦК» (см. настоящий том, стр. 179). — 182.

- 266 «План лекций о марксизме» написан в 1908 или 1909 году. Прямыми сведениями о таких лекциях В. И. Ленина Институт марксизма-ленинизма не располагает. Из воспоминаний известно лишь, что в начале 1909 года Ленин читал лекции по философии в кружке большевиков в Париже. Упоминание в рукописи о промышленности 1907 года свидетельствует о том, что план написан после 1907 года, так как статистические сведения о развитии промышленности за 1907 год могли быть известны только в начале следующего года.

В разделе «Философский материализм» в пункте 6 имеется запись: «теперешние оппортунисты (Богданов)», которая дает основание предполагать, что план написан не раньше второй половины марта 1908 года. В это время Ленин закончил и отправил в печать (не позднее 3 (16) апреля) статью «Марксизм и ревизионизм», в которой впервые выступил в печати против Богданова с критикой его оппортунистических, ревизионистских взглядов в области философии. Почти все пункты раздела «Философский материализм» отражены в книге «Материализм и эмпириокритицизм»; некоторые пункты раздела «Аграрный вопрос» освещены в работах по аграрному вопросу, написанных в 1908 году. — 183.

- 267 Собрание расширенной редакции «Пролетария» было создано по инициативе В. И. Ленина. Оно состоялось в Париже 8—17 (21—30) июня 1909 года; в нем приняли участие 9 членов Большевицкого центра — высшего учреждения большевистской фракции, избранного большевиками-делегатами V (Лондонского) съезда РСДРП, а также представители петербургской, московской областной и уральской организаций. Собрание проходило под руководством В. И. Ленина; его выступления по всем основным вопросам повестки дня определили характер всей работы Собрания. Отзовистов, ультиматистов и богостроителей на Собрании представляли А. Богданов (Максимов) и В. Л. Шанцер (Марат), которых поддерживал представитель московской областной организации В. М. Шулятиков (Донат). Примиренческую позицию по целому ряду вопросов занимали Г. Е. Зиновьев, Л. Б. Каменев, А. И. Рыков и М. П. Томский.

Собрание обсудило вопросы: об отзовизме и ультиматизме; о богостроительских тенденциях в социал-демократической среде; об отношении к думской деятельности в ряду других отраслей партийной работы; задачи большевиков в партии; о партийной школе, устраиваемой на острове Капри; о единстве фракции; об агитации за отдельный от партии большевистский съезд или большевистскую конференцию; об отколе А. Богданова и другие вопросы. В. И. Ленин выступил с подробной информацией о положении дел в партии и большевистской

фракции. Положения, выдвинутые Лениным, легли в основу решений, принятых Совещанием расширенной редакции «Пролетария».

Совещание решительно осудило отзовизм-ультиматизм, как вредное и опасное течение внутри рабочего движения; резко осудило философские взгляды отзовистов-ультиматистов, особенно ярко выразившиеся в проповеди богостроительства. Богданов как лидер и вдохновитель отзовистов, ультиматистов и богостроителей, посягнувший на единство большевистской фракции и ставший на путь ревизии марксизма, подмены его идеалистической, реакционной философией, был исключен из большевистской фракции.

Решения Совещания имели крупное общепартийное значение. Ленин указывал, что они придали большую стройность и завершенность той политической линии, которая была разработана партией в годы реакции. О Совещании см. Сочинения, 4 изд., том 15, стр. 391—416. — 184.

- 268 Резолюция Станислава («Ер», С. Вольский — А. В. Соколов), внесенная в Московский комитет, выражала недоверие редакции «Пролетария» и требовала созыва конференции большевиков для выбора нового идейного центра большевиков. Московский комитет РСДРП отклонил резолюцию Станислава «всеми голосами против него одного» (см. Сочинения, 4 изд., том 16, стр. 38). Текст резолюции не найден. — 185.

- 269 *Отзовисты* — представители оппортунистического течения, возникшего среди большевиков. Прикрываясь революционными фразами, отзовисты (А. Богданов, Г. А. Алексинский, А. В. Соколов (С. Вольский), А. В. Луначарский, М. Н. Лядов и другие) требовали отзыва социал-демократических депутатов из III Государственной думы и прекращения работы в легальных организациях. Заявляя, что в условиях реакции партия должна вести только нелегальную работу, отзовисты отказывались от участия в Думе, в рабочих профессиональных союзах, кооперативных и других массовых легальных и полулегальных организациях и считали необходимым сосредоточить всю партийную работу в рамках нелегальной организации. Разновидностью отзовизма являлся ультиматизм. Ультиматисты отличались от отзовистов лишь по форме. Они предлагали предъявить социал-демократической думской фракции ультиматум о беспрекословном подчинении фракции решениям Центрального Комитета партии и в случае невыполнения его отозвать социал-демократических депутатов из Думы. Ультиматизм фактически был прикрытым, замаскированным отзовизмом. Ленин называл ультиматистов «стыдливymi отзовистами».

Отзовисты причиняли огромный вред партии. Их политика вела к отрыву партии от масс, к превращению ее в сектантацкую организацию, неспособную собрать силы для нового революционного подъема. Ленин разоблачил отзовистов как «ликвидаторов наизнанку» и объявил отзовизму непримиримую войну. «Отзовизм — не большевизм, а худшая политическая карика-

тура на него, которую только мог бы придумать злейший его политический противник», — писал Ленин (Сочинения, 4 изд., том 15, стр. 328). — 185.

270 Третья конференция РСДРП («Вторая общероссийская») происходила в городе Котке (Финляндия) 21—23 июля (3—5 августа) 1907 года. На конференции присутствовало 26 делегатов, из них — 9 большевиков, 5 меньшевиков, 5 польских с.-д., 5 бундовцев и 2 латышских с.-д. Среди делегатов были В. И. Ленин, Ф. Э. Дзержинский, А. В. Луначарский, Роза Люксембург и другие. Кроме делегатов, на конференции присутствовали члены и кандидаты в члены ЦК партии, избранного V (Лондонским) съездом. Необходимость экстренного (через два месяца после V съезда партип) созыва конференции была вызвана изменившейся политической обстановкой в связи с третьеиюньским контрреволюционным переворотом и выборами в III Думу. В порядке дня конференции стояли вопросы: об участии в выборах в III Государственную думу, об избирательных соглашениях с другими партиями, об избирательной платформе и о Всероссийском съезде профессиональных союзов.

По первому вопросу конференция заслушала три доклада: от большевиков — Ленина (против бойкота) и А. Богданова (за бойкот) и от меньшевиков и Бунда — Ф. Дана. Конференция большинством голосов приняла за основу ленинский проект резолюции, призывавший партию принять участие в избирательной кампании и вести борьбу как против правых партий, так и против кадетов (см. «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. I, 1954, стр. 173—174). Большевики-бойкотисты, после того как их резолюция была отвергнута, голосовали за ленинскую резолюцию.

По вопросу об избирательных соглашениях с другими партиями конференция решила, что на первой стадии выборов социал-демократы не должны вступать ни в какие соглашения с другими партиями. При перебаллотировках допускались соглашения со всеми партиями левее кадетов. На второй и дальнейших стадиях выборов допускались соглашения со всеми революционными и оппозиционными партиями для борьбы с правыми. Но в рабочей курии социал-демократы не должны были вступать в соглашения с другими партиями, за исключением национальных с.-д. партий, не входящих в РСДРП, а также ППС. По вопросу об избирательной платформе конференция предложила ЦК составить ее на основании принятой резолюции об участии в выборах в III Государственную думу. По вопросу о Всероссийском съезде профессиональных союзов конференция заслушала два доклада: один доклад, отстаивавший принцип партийности профсоюзов, и второй доклад, защищавший нейтральность профсоюзов. По докладом было предложено 4 проекта резолюции (большевистский, меньшевистский и два компромиссных). Конференция решила все внесенные проекты резолюции по этому вопросу передать в качестве материала в ЦК РСДРП. В основу большевистского проекта был положен проект, предложенный В. И. Лениным

(см. «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. I, 1954, стр. 180).

Значение Третьей конференции РСДРП («Второй общероссийской») состоит в том, что она наметила основы тактики партии в новой исторической обстановке — в условиях столыпинской реакции. — 185.

- 271 *ЦО — Центральный Орган РСДРП* — нелегальная газета «Социал-Демократ»; издавалась с февраля 1908 по январь 1917 года. Первый номер, подготовленный большевиками и частично уже отпечатанный в Вильно в частной типографии, был конфискован царской охранкой. Вскоре в Петербурге была сделана вторая попытка выпустить газету. Большая часть напечатанного тиража также попала в руки жандармов. В дальнейшем издание газеты было перенесено за границу: №№ 2—32 (февраль 1909 — декабрь 1913 г.) вышли в Париже, №№ 33—58 (ноябрь 1914 — январь 1917 г.) — в Женеве. Всего вышло 58 номеров, из них 5 — имели приложения. Фактически руководителем газеты был В. И. Ленин. Его статьи занимали в «Социал-Демократе» центральное место. В газете было опубликовано более 80 статей и заметок В. И. Ленина. — 186.
- 272 Речь идет о *меньшевиках-партийцах*, во главе с Г. В. Плехановым выступивших в годы реакции против ликвидаторов. Оставаясь на позициях меньшевизма, плехановцы в то же время стояли за сохранение и укрепление нелегальной партийной организации и шли с этой целью на блок с большевиками. Ленин, призывая большевиков к сближению с меньшевиками-партийцами, указывал, что соглашение с ними возможно на основе борьбы за партию, против ликвидаторства, «без всяких идейных компромиссов, без всякого замазывания тактических и иных разногласий в пределах партийной линии» (Сочинения, 4 изд., том 16, стр. 85). Меньшевики-партийцы вместе с большевиками участвовали в местных партийных комитетах, сотрудничали в большевистских изданиях. В конце 1911 года Плеханов разорвал блок с большевиками. Под видом борьбы с «фракционностью» и расколом в РСДРП он пытался примирить большевиков с оппортунистами. В 1912 году плехановцы вместе с троцкистами, бундовцами и ликвидаторами выступили против решений Пражской конференции РСДРП. — 186.
- 273 В. И. Ленин имеет в виду выступление А. Богданова при обсуждении доклада об отзовизме и ультиматизме, в котором отмечалось резкое осуждение отзовизма и ультиматизма Розой Люксембург. Пытаясь опорочить эту критику, Богданов ссылался на то, что в 1904—1905 годах Р. Люксембург выступала против большевиков. — 186.
- 274 *Каприйская школа* была организована в 1909 году на острове Капри (Италия) отзовистами, ультиматистами и богостроителями. Совецание расширенной редакции «Пролетария» разоблачило фракционный антибольшевистский характер организуемой отзовистами школы, указало, что ее организаторы пре-

следуют «не цели большевистской фракции, как идейного течения в партии, а свои особые, групповые идейно-политические цели». Школа на Капри была решительно осуждена, как «новый центр откалывающейся от большевиков фракции» (см. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 15, стр. 416, 415).

Школа начала функционировать в августе; лекции в ней читали А. Богданов, Г. Алексинский, А. Луначарский, М. Горький, М. Н. Лядов, М. Н. Покровский и В. А. Десницкий. В. И. Ленин на формальное предложение организаторов школы приехать на Капри в качестве лектора ответил отказом. В письме слушателям школы, наставившим на том, чтобы он прочитал для них цикл лекций, Ленин разъяснял, что не может этого сделать, поскольку эта «школа, нарочно спрятанная от партии» в эмигрантском захолустье, носит фракционный характер. Ленин предложил ученикам школы прехать в Париж для того, чтобы «учиться действительно социал-демократизму», а не «особой фракционной «науке» отзовистов и богостроителей» (см. Сочинения, 4 изд., том 15, стр. 435—441).

Подробную историю школы и ее характеристику В. И. Ленин дает в статьях «О фракции сторонников отзовизма и богостроительства» и «Позорный провал» (см. Сочинения, 4 изд., том 16, стр. 15—45, 69—70). — 187.

- 275 Речь идет о неявке на Пятую конференцию РСДРП (Общероссийскую 1908 г.) представителя думской социал-демократической фракции. Докладчик Вишневский (И. П. Гольденберг) объяснял эту неявку частными, случайными причинами. — 188.
- 276 «Сведущие лица» — группа интеллигентов, выполнявших роль советников при социал-демократической фракции III Государственной думы. В большинстве это были ликвидаторы и ревизионисты — А. Н. Потресов, С. Н. Прокопович и др. Пользуясь тем, что руководящие деятели большевистской партии находились в подполье и не могли легально принимать участия в работе думской фракции, «сведущие лица» пытались направить ее деятельность по антипартийному пути, в связи с чем встал вопрос об отказе от их услуг. — 188.
- 277 Речь идет об организации группы содействия социал-демократической фракции III Государственной думы. Совещанье постановило создать комиссию содействия думской фракции. В. И. Ленин, избранный в состав комиссии, вел в ней большую работу. В частности, Ленин написал для фракции «Объяснительную записку к проекту главных оснований закона о 8-часовом рабочем дне» (см. Сочинения, 4 изд., том 16, стр. 93—99). — 189.
- 278 В. И. Ленин имеет в виду газету, предполагавшуюся к издаванию думской фракцией РСДРП. Впоследствии, с 1910 по 1912 год, при участии думской фракции издавалась легальная большевистская газета «Звезда». — 189.

- 279 Это дополнение вошло в третий пункт первого раздела резолюции (см. «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. I, 1954, стр. 223). — 190.
- 280 «Даль» — литературный и общественно-политический журнал, издававшийся ликвидаторами в Петербурге. Вышло 3 номера: первый в 1908 году, второй и третий — в 1909 году. — 190.
- 281 Предложение В. И. Ленина вошло в резолюцию «О легальном издательстве» (см. «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. I, 1954, стр. 232). — 191.
- 282 *1 международный социалистический конгресс II Интернационала* состоялся в Париже в июле 1889 года. Работой конгресса идейно руководил Ф. Энгельс. На конгрессе развернулась острая политическая борьба между марксистами и анархистами, отрицавшими политическую борьбу. Конгресс принял решение о необходимости укрепления массового рабочего движения и создания социалистических партий для политической борьбы и завоевания власти пролетариатом. Указав, что конечной целью рабочего движения является социализм, конгресс, несмотря на протесты анархистов, постановил бороться за 8-часовой рабочий день, повышение заработной платы, за уничтожение системы оплаты товарами и др. Было принято также историческое решение о ежегодном праздновании 1 Мая и проведении в этот день демонстрации трудящихся в знак пролетарской солидарности. — 192.
- 283 *Международный социалистический конгресс в Копенгагене* (VIII конгресс II Интернационала) происходил с 28 августа по 3 сентября 1910 года. На конгрессе присутствовало 896 делегатов, которые представляли страны Европы, Северной и Южной Америки, Южной Африки и Австралии. Россия наравне с Австрией, Англией, Германией и Францией располагала на конгрессе 20 голосами: из них социал-демократы (включая литовскую и армянскую с.-д.) имели 10 голосов, эсеры — 7, профсоюзы — 3 голоса. РСДРП на конгрессе представляли В. И. Ленин, Г. В. Плеханов, А. М. Коллонтай, А. В. Луначарский и другие.

Для предварительного обсуждения и выработки резолюций по отдельным вопросам было образовано пять комиссий: кооперативная; о профсоюзах, международной солидарности и о единстве профдвижения в Австрии; о борьбе против войны; рабочее законодательство и вопрос о безработице; по выработке различных резолюций, в том числе о социалистическом единстве, о смертной казни, о Финляндии, Аргентине, Персии и др.

Ленин вошел в одну из основных комиссий конгресса — кооперативную.

В резолюции по вопросу о борьбе с войной — «Третьейские суды и разоружение» конгресс подтвердил резолюцию Штутгартского конгресса (1907) — «Милитаризм и международные конфликты», которая включала предложения В. И. Лениным

и Р. Люксембург поправки, требовавшие от социалистов всех стран использовать вызванный войной экономический и политический кризис для свержения буржуазии. Резолюция Копенгагенского конгресса обязывала также социалистические партии и их представителей в парламентах требовать от своих правительств сокращения вооружений, разрешения конфликтов между государствами посредством третейского суда, призвала рабочих всех стран к организации протестов против угрозы войны.

В дни конгресса Ленин в целях сплочения революционных марксистов на международной арене провел совещание с левыми с.-д. во II Интернационале, присутствовавшими на конгрессе. — 192.

- 284 Данные об ограничении рабочего дня в разных странах приведены в работах К. Каутского «Экономическое учение Карла Маркса» и «Законодательная охрана труда и 8-часовой рабочий день». — 194.

- 285 *Совещание членов ЦК РСДРП, находящихся за границей, состоялось 28 мая — 4 июня (10—17 июня) 1911 года в Париже. Совещание было подготовлено и созвано под руководством В. И. Ленина помимо Заграничного бюро ЦК, так как его ликвидаторское большинство систематически срывало созыв пленума ЦК. Подготовка к совещанию началась в апреле 1911 года. Совещание должно было принять меры к созыву пленума ЦК, к ликвидации тяжелого кризиса, в котором находилась партия, оказавшаяся фактически без руководящих центральных учреждений. На совещании присутствовали польские коммунисты, представители польской и латышской социал-демократии, один голосовец и один бундовец. Представитель латышской социал-демократии М. В. Озолн заявил, что он согласно постановлению своего ЦК примет участие в совещании с совещательным голосом. Бундовец М. И. Либбер заявил, что он не имеет полномочий от ЦК Бунда представлять его на совещании.*

В связи с предстоящими выборами в IV Государственную думу совещание наметило меры для разработки тактики партии в избирательной кампании и выработки проекта избирательной платформы. Основным в повестке дня совещания был вопрос о созыве партийной конференции. В связи с невозможностью немедленно созвать пленум ЦК совещание взяло на себя инициативу созыва конференции и создало Организационную комиссию по подготовке конференции. Совещание приняло предложение Ленина о создании русской коллегии для проведения практической работы по подготовке конференций (см. настоящий том, стр. 201). Решение совещания предусматривало приглашение для совместной работы в ОК заграничных партийных организаций. Ленин, голосовавший за резолюцию в целом, вместе с тем внес заявление-протест против приглашения в Организационную комиссию представителей антипартийных групп — голосовцев и впередовцев (см. настоящий том, стр. 202).

Совещание осудило антипартийную, фракционную политику Заграничного бюро ЦК и постановило передать вопрос о его существовании на решение пленума ЦК. При голосовании последней части резолюции Ленин воздержался, так как он настаивал на немедленной реорганизации ЗБЦК. Для технических функций (обслуживание партийного издательства, организация транспорта и т. д.) совещание создало Техническую комиссию, подчиненную группе членов и кандидатов ЦК — участников совещания.

В особом листке, выпущенном после совещания под заголовком «Извещение», были изложены обстоятельства созыва совещания, его состав и цели. В этом же листке были напечатаны резолюции совещания.

Июньское совещание членов ЦК 1911 года явилось важным шагом в собирании партийных сил, в их объединении для борьбы против ликвидаторов-голосовцев, впередовцев и троцкистов, за укрепление партии. Решения совещания способствовали сплочению и укреплению местных партийных организаций. Для подготовки общепартийной конференции в Россию Лениным были направлены опытные партийные работники — большевики Г. К. Орджоникидзе (Серго), Б. А. Бреслав (Захар), И. И. Шварц (Семен). Решения совещания к сентябрю 1911 года были одобрены комитетами и социал-демократическими организациями ряда городов России. В сентябре 1911 года сконструировалась Российская организационная комиссия (РОК), в которую вошли представители ряда социал-демократических организаций. Российская организационная комиссия подготовила созыв в январе 1912 года VI (Пражской) Всероссийской конференции РСДРП. Материалы к совещанию членов ЦК РСДРП см. также Сочинения, 4 изд., том 17, стр. 167—175. — 195.

- 286 Документ печатается по копии, сделанной рукой Ф. Э. Дзержинского. Подлинник доклада, написанный В. И. Лениным, не найден.

В протоколах июньского совещания членов ЦК нет указаний на то, что доклад был сделан Лениным на совещании. По-видимому, он был представлен участникам совещания до его открытия. — 195.

- 287 Пленум ЦК РСДРП, известный под названием «объединительного», состоялся 2—23 января (15 января — 5 февраля) 1910 года в Париже.

В работе пленума приняли участие представители всех фракций и группировок, а также представители национальных социал-демократических организаций. Большинство на пленуме принадлежало примиренцам. Ленин вел на пленуме упорную борьбу против оппортунистов и примиренцев, добиваясь решительного осуждения ликвидаторства и отзовизма, проводя линию на сближение большевиков с меньшевиками-партийцами. В повестке дня пленума стояли вопросы: 1) Отчет Русского бюро ЦК; 2) Отчет Заграничного бюро ЦК; 3) Отчет редакции Центрального Органа; 4) Отчеты центральных ко-

митетов национальных социал-демократических партий; 5) Положение дел в партии; 6) О созыве очередной партийной конференции; 7) Устав ЦК РСДРП и другие вопросы.

По настоянию Ленина пленум принял резолюцию «О положении дел в партии», которая осудила ликвидаторство и отзовизм, признала опасность этих течений и необходимость борьбы с ними. Оценивая значение Январского пленума, Ленин указывал, что он окончательно определял тактическую линию партии в период контрреволюции, постановив, в развитие резолюций V конференции РСДРП (Общероссийской 1908 г.), что ликвидаторство и отзовизм есть проявление буржуазного влияния на пролетариат. Пленум поставил также вопрос о необходимости создания действительного единства партии в связь с идейно-политическими задачами партии в данный исторический период. Вместе с тем Ленин резко осуждал примиренческие решения пленума.

Работа пленума, борьба на нем с ликвидаторами, впередовцами, троцкистами и примиренцами подробно освещена в статье В. И. Ленина «Заметки публициста» (см. Сочинения, 4 изд., том 16, стр. 175—234). — 195.

- 288 Имеются в виду члены и кандидаты ЦК РСДРП, выбранные на V (Лондонском) съезде РСДРП, который происходил 30 апреля — 19 мая (13 мая — 1 июня) 1907 года. — 196.
- 289 В уставе Центрального Комитета, принятом Январским пленумом ЦК РСДРП 1910 года, говорилось: «В пленум (из 15 членов) привлекаются: 1) члены действующей в России коллегии; 2) члены Заграничного бюро ЦК, за исключением тех его членов, которые не состоят членами ЦК; 3) если те и другие не дают числа 15, то привлекаются к работам пленума и остальные кандидаты в следующем порядке: а) кандидаты Лондонского съезда, выполняющие какую-либо партийную работу в России; б) члены ЦК и их кандидаты, живущие за границей и занятые на работе, порученной им Центральным Комитетом» («КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. I, 1954, стр. 239). — 196.
- 290 *Впередовцы, группа «Вперед»* — антипартийная группа отзовистов, ультиматистов и богостроителей; организована по инициативе А. Богданова и Г. А. Алексинского в декабре 1909 года, после развала отзовицско-ультиматистского фракционного центра — школы на Капри; имела печатный орган того же названия.
- Не имея опоры в рабочем движении, группа «Вперед» фактически распалась в 1913—1914 гг.; формально она прекратила свое существование после Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года. — 197.
- 291 «*Дискуссионный Листок*» — приложение к Центральному Органу РСДРП «Социал-Демократ»; выходил по постановлению Январского пленума ЦК РСДРП с 6 (19) марта 1910 по 29 апреля

(12 мая) 1911 года в Париже. Вышло три номера. В состав редакции входили представители от большевиков, меньшевиков, ультиматистов, бундовцев, плехановцев, польской социал-демократии и Социал-демократии Латышского края. В «Дискуссионном Листке» были опубликованы статья В. И. Ленина «Заметки публициста», «Исторический смысл внутрипартийной борьбы в России», «Разговор легалиста с противником ликвидаторства» (см. Сочинения, 4 изд., том 16, стр. 175—234, 344—360; том 17, стр. 151—160). — 197.

<sup>292</sup> Имеется в виду Школьная комиссия (Школьный комитет), назначенная Январским пленумом ЦК РСДРП 1910 года для организации партийной школы за границей в составе девяти человек: двух большевиков, двух меньшевиков, двух впередовцев и по одному представителю от национальных организаций — Бунда, латышской и польской социал-демократии. — 197.

<sup>293</sup> IV Государственная дума начала свою работу 15 (28) ноября 1912 года. Выборы в IV Государственную думу проходили осенью 1912 года на основе реакционного избирательного закона 3 (16) июня 1907 года и сопровождались целым рядом правительственных мероприятий, направленных на создание в Думе удобного правительству черносотенного большинства. Характеристику избирательной кампании в IV Государственную думу и оценку классового и партийного состава избранной Думы В. И. Ленин дал в статье «Итоги выборов» (см. Сочинения, 4 изд., том 18, стр. 462—485).

В социал-демократическую фракцию IV Думы входило шесть большевиков — А. Е. Бадаев, М. К. Муранов, Г. И. Петровский, Ф. Н. Самойлов, Н. Р. Шагов и Р. В. Малиновский (оказавшийся, как выяснилось впоследствии, провокатором), семь меньшевиков и один неподобающий член фракции (депутат г. Варшавы — Е. И. Ягелло), примыкавший к меньшевикам. Используя свое небольшое численное преимущество во фракции, меньшевики затрудняли ее работу, препятствовали проведению ряда решений, выдвигаемых большевиками. В октябре 1913 года депутаты-большевики по указанию ЦК партии вышли из объединенной социал-демократической фракции и образовали самостоятельную большевистскую фракцию. Работой депутатов-большевиков повседневно руководил Ленин, который учил их революционному использованию думской трибуны.

Государственная дума оказалась неспособной решать большие вопросы, выдвигаемые объективным развитием страны, ее работа все больше и больше сводилась к пустым словопрениям. Законодательная деятельность IV Думы была в значительной мере направлена на укрепление таких основ самодержавия, как суд, церковь, полиция.

Государственная дума одобрила вступление России в первую мировую войну. На позиции оборончества встали меньшевики и эсеры. Только партия большевиков решительно выступила против войны. Большевистская фракция отказалась

вотировать военные кредиты и повела революционную пропаганду в массах. В ноябре 1914 года большевики-депутаты IV Думы были арестованы и переданы суду.

В августе 1915 года буржуазно-помещичьи фракции IV Государственной думы создали так называемый «Прогрессивный блок», в который вошло больше половины всех депутатов Думы. По определению Ленина это был «либерально-октябристский блок для соглашения с царем на программе реформ и мобилизации промышленности для победы над Германией» (Сочинения, 4 изд., том 21, стр. 345).

26 февраля (11 марта) 1917 года царь объявил о роспуске IV Государственной думы. Однако члены Государственной думы, не осмеливаясь открыто протестовать, решили продолжить заседания неофициально. 27 февраля (12 марта) они образовали для борьбы с революцией и спасения монархии Временный комитет Государственной думы, который, войдя в соглашение с эсеро-меньшевистскими представителями Петроградского Совета, принял решение о создании буржуазного Временного правительства. Члены Временного комитета Государственной думы выступали активными врагами революции, на своих «частных» совещаниях они требовали провозглашения военной диктатуры и уничтожения Советов. 6 (19) октября 1917 года под давлением революционных масс буржуазное Временное правительство было вынуждено издать акт о роспуске Государственной думы. — 197.

204 *«Наша Заря»* — ежемесячный легальный журнал меньшевиков-ликвидаторов; выходил в Петербурге с января 1910 по сентябрь 1914 года. Руководил журналом А. Н. Потресов, сотрудничали в нем Ф. И. Дан, С. О. Цедербаум (В. Ежов) и другие. Вокруг «Нашей Зари» сложился центр ликвидаторов в России. В резолюции VI (Пражской) Всероссийской конференции РСДРП 1912 года отмечалось, что «часть с.-д., группирующаяся вокруг журналов «Наша Заря» и «Дело Жизни», открыто стала на защиту течения, признанного всей партией продуктом буржуазного влияния на пролетариат» («КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. I, 1954, стр. 283). — 197.

205 *«Дело Жизни»* — легальный журнал, орган меньшевиков-ликвидаторов; издавался в Петербурге в январе — октябре 1911 года. Вышло 9 номеров. — 197.

206 *«Звезда»* — большевистская легальная газета; издавалась в Петербурге с 16 (29) декабря 1910 по 22 апреля (5 мая) 1912 года. Первоначально газета выпускалась еженедельно; с 21 января (3 февраля) 1912 года стала выходить 2 раза в неделю, а с 8 (21) марта 1912 года — 3 раза в неделю.

Идейное руководство «Звездой» осуществлял В. И. Ленин; он вел переписку с членами редакции, направлял их работу, критиковал ошибки, особенно в первый период существования «Звезды», боролся за выдержанное марксистское направление

газеты. Большую редакционную и организационную работу в «Звезде» велл Н. Н. Батурин, Н. Г. Полетаев, К. С. Еремеев, М. С. Ольминский. Активное участие в газете принимали В. Д. Бовч-Бруевич, Демьян Бедный и др. В «Звезде» был помещен ряд статей Г. В. Плеханова. К участию в «Звезде» Ленин привлек А. М. Горького. «Звезда» пользовалась большим авторитетом среди рабочего класса и трудящихся России. — 198.

297 Выступление связано со следующими обстоятельствами: меньшевик-голосовец Б. И. Горев (Гольдман) выступил на совещании с возражением против присутствия на нем представителей национальных организаций — М. И. Либера от Бунда и М. В. Озолина от Социал-демократии Латышского края — без полномочий со стороны соответствующих центральных комитетов. Либер заявил, что представители национальных организаций не успели съестись со своими центрами и что, хотя он и присутствует на совещании, но Бунда не представляет. — 199.

298 В. И. Ленин имеет в виду выступления Горева (Гольдмана) и Либера, утверждавших, что в России есть члены Русского бюро, с которыми необходимо съестись, прежде чем созывать пленум ЦК за границей. — 199.

299 Русское бюро ЦК выбиралось на общем собрании действовавшей в России с 1908 года коллегии членов ЦК. Бюро заведовало всеми делами русской коллегии в промежутки между общими собраниями ЦК. В 1910—1911 годах, после Январского пленума ЦК 1910 года, Русское бюро составляли следующие члены и кандидаты в члены ЦК — большевики: И. П. Гольденберг (Мешковский), И. Ф. Дубровинский (Иннокентий), после их ареста — В. П. Ногин (Макар) и Г. Д. Лейтейзен (Лявдов). Меньшевики-ликвидаторы — члены и кандидаты в члены ЦК устранились от работы в нем, а И. А. Исув (Михаил), П. А. Бронштейн (Юрий) и К. М. Ермолаев (Роман) не только отказались участвовать в работе, но и заявили, что считают само существование ЦК вредным. Все попытки бюро созвать Российскую коллегию не увенчались успехом.

В марте 1911 года, после ареста Ногина и Лейтейзена, Русское бюро ЦК прекратило свое существование. Положительно оценивая попытки Русского бюро наладить работу в России и созвать Российскую коллегию ЦК, Ленин в то же время полвергал реаккой критике примиренческую позицию членов бюро.

На VI (Пражской) Всероссийской конференции РСДРП было вновь создано Русское бюро. В его состав входили члены ЦК: Г. К. Орджоникидзе, Я. М. Свердлов, С. С. Спандарян, И. В. Сталин; кандидаты в члены ЦК: М. И. Калинин, Е. Д. Стасова и др. В дальнейшем, в связи с частыми арестами партийных работников в России, состав Русского бюро не раз изменялся, на место выбывших членов кооптировались новые.

После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года Русское бюро прекратило свою деятельность. — 199.

- 300 В заявлении бундовца Ионова (Ф. М. Койгена) говорилось, что он, не имея полномочий от ЦК Бунда, не может явиться на совещание и что при первой возможности он перешлет полученное им приглашение на совещание Центральному Комитету Бунда. — 199.
- 301 Ленин имеет в виду выступление Либера (Бера), в котором он заявил, что нет необходимости решать вопрос о пленуме ЦК путем экстренного созыва совещания членов ЦК, а надо искать «законного выхода» через ЗБЦК. — 200.
- 302 Выступление вызвано заявлением Либера о том, что большинство ЗБЦК высказывается за созыв пленума и готово принять официальное постановление по этому вопросу. — 200.
- 303 Имеется в виду предложение ликвидаторского большинства ЗБЦК созвать пленум ЦК в России. — 200.
- 304 Настоящее выступление, как и следующее, связано с обсуждением вопроса о персональном составе лиц, имеющих право участвовать в пленуме ЦК. — 201.
- 305 *Организационная комиссия* (Заграничная организационная комиссия, ЗОК) по созыву общепартийной конференции была создана июньским совещанием членов ЦК 1 (14) июня 1911 года из представителей большевиков, примиренцев и польских социал-демократов. Другие заграничные организации и группы, приглашенные участвовать в комиссии, своих представителей не прислали. Организационная комиссия направила в Россию в качестве своего уполномоченного Г. К. Орджоникидзе для работы по подготовке общепартийной конференции и выпустила обращение «Ко всем соц.-дем. партийным организациям, группам и кружкам» с призывом приступить к выборам в Российскую организационную комиссию (РОК).

В результате работы, развернутой большевиками, была создана Российская организационная комиссия. В конце октября в Заграничной организационной комиссии обсуждались принятые РОК «Известия» о ее конституировании и резолюции, согласно которым она брала на себя полностью все полномочия по созыву конференции, а Организационная и Техническая комиссии должны быть подчинены РОК. После того как примиренческое большинство ЗОК отказалось подчиниться этим решениям, представители большевиков ушли из ЗОК. 30 октября (12 ноября) на заседании Заграничной организационной комиссии с докладом о деятельности Российской организационной комиссии выступил приславший в Париж Орджоникидзе, после чего ЗОК была вынуждена признать руководящую роль РОК. Однако вскоре Заграничная организационная комиссия встала на путь открытой борьбы

- с РОК. 20 ноября (3 декабря) она выпустила листовку «Открытое письмо в Российскую организационную комиссию», в которой обвиняла РОК во фракционности. Антипартийные действия ЗОК были разоблачены Орджоникидзе в «Письме в редакцию», напечатанном 8 (21) декабря 1911 года в № 25 газеты «Социал-Демократ». Вся работа по созыву общепартийной конференции, которая состоялась в январе 1912 года, была проведена Российской организационной комиссией, сплотившей вокруг себя нелегальные партийные организации в России. — 201.
- 306 Кроме подписи В. И. Ленина под заявлением имеется подпись Г. Е. Зиновьева. — 202.
- 307 Речь идет о резолюции июньского совещания членов ЦК «О созыве партийной конференции». — 202.
- 308 Кроме подписи В. И. Ленина под заявлением имеется подпись Г. Е. Зиновьева. — 202.
- 309 *Техническая комиссия* (Заграничная техническая комиссия, ТК) была создана июньским совещанием членов ЦК РСДРП на заседании 1 (14) июня 1911 года для выполнения технических функций в связи с партийным издательством, транспортом и т. д. Как временный орган впрямь до пленума ЦК Техническая комиссия подчинялась группе членов ЦК, принимавших участие в июньском совещании. В комиссию вошли по одному представителю от большевиков, примиренцев и польской социал-демократии. Примиренческое большинство комиссии — М. К. Владимиров и поддерживавший его В. Л. Ледер — задерживало выдачу денег для Заграничной организационной комиссии, предназначенных в фонд созыва партийной конференции, а также ассигнования на издание большевистской газеты «Звезда», пыталось задержать выпуск Центрального Органа партии — газеты «Социал-Демократ». В своем печатном органе — «Информационном Бюллетене» Техническая комиссия выступала с ватажками на Ленина и большевиков. На заседании комиссии 19 октября (1 ноября) при обсуждении «Извещения» и резолюций Российской организационной комиссии представитель большевиков М. Ф. Владимирский внес предложение подчиниться решениям РОК. Предложение было отклонено, в связи с чем Владимирский вышел из комиссии и большевики порвали с ней всякую связь. — 202.
- 310 Имеется в виду *партийная школа в Лонжюмо* (местечко в нескольких километрах от Парижа), которая была организована большевиками под руководством В. И. Ленина весной 1911 года для работников партийных организаций крупных пролетарских центров России. Всего в школе было 13 слушателей — рабочих, представитель из Москвы, Петербурга, Баку, Иваново-Вознесенска, Николаева, Тифлиса, Сормова, Екатеринбургской губернии, Домбровского района (Польша) и 5 вольнослушателей. В числе учеников школы были: И. С. Белостоцкий, Б. А. Бреслав, А. И. Догадов, Я. Д. Зевин,

А. И. Иванова, Г. К. Орджоникидзе, И. В. Присягина, Э. Прухляк, И. И. Шварц, И. Д. Чугурия и другие. Большинство учеников школы составляли большевики, в составе учеников были также меньшевики-партийцы и один впередовец. Список лекторов был выработан Школьным комитетом вместе со слушателями. Приглашения читать лекции в школе были посланы Школьным комитетом представителям различных течений в РСДРП. Меньшевики Л. Мартов, Ф. И. Дан и др. отказались от чтения лекций. В основном преподавание в школе вели большевики.

Идейным руководителем школы и ее основным лектором был В. И. Ленин. Когда съехалось две трети учеников, Ленин провел со слушателями занятия о «Манифесте Коммунистической партии» К. Маркса и Ф. Энгельса. Лениным было прочитано в школе 29 лекций по политической экономии (43 часа), 12 лекций (18 часов) он посвятил аграрному вопросу. По первоначальному плану лекции по философии должен был читать Г. В. Плеханов. Когда к концу занятий выяснилось, что он не придет, то по просьбе слушателей Ленин прочитал три лекции о материалистическом понимании истории. Кроме того, также по просьбе слушателей Лениным был прочитан реферат о текущем моменте и положении дел в партии.

После окончания занятий в школе 17 (30) августа слушатели разъехались на нелегальную партийную работу в Россию. Они приняли активное участие в подготовке и проведении VI (Празжской) Всероссийской конференции РСДРП. Многие из окончивших партийную школу в Лонжюмо впоследствии стали крупными партийными и советскими работниками. — 202.

- 311 Настоящий план лег в основу реферата «Манифест либеральной рабочей партии», прочитанного В. И. Лениным в Париже 14 (27) ноября 1911 года.

Имеется в виду статья Н. А. Рожкова «Современное положение России и основная задача рабочего движения в данный момент», опубликованная в 1911 году в журнале «Наша Заря» № 9—10. — 203.

- 312 Предложение об уставе Заграничной организации РСДРП было внесено В. И. Лениным на совещании заграничных большевистских групп в Париже 16 (29) декабря 1911 года при рассмотрении вопроса о том, обсуждать ли проект устава Заграничной организации детально на самом совещании или передать его для согласования с группами и окончательного утверждения Комитету заграничной организации. Предложение Ленина было принято 8 голосами против одного.

Совещание заграничных большевистских групп состоялось в Париже 14—17 (27—30) декабря 1911 года и проходило под руководством В. И. Ленина. Совещание было созвано по инициативе Парижского кружка содействия большевистской «Рабочей Газете». Целью совещания являлось сплочение большевистских сил за границей и оказание содействия союзу

Всероссийской партийной конференции. В совещании приняли участие 11 делегатов с решающим голосом от большевистских групп Парижа, Нанси, Цюриха, Давоса, Жепевы, Льежа, Берва, Бремена и Берлина. Большевики Тулузы, Лозанны, Лондона, Брюсселя, Антверпена, Копенгагена, Ниццы и других городов не смогли прислать своих представителей по техническим и материальным затруднениям. Некоторым группам большевиков удалось прислать на совещание свои подробные письменные доклады. В порядке дня совещания стояли вопросы: 1) Отчет Организационного бюро и делегатов с мест; 2) О положении дел в партии; 3) О положении дел за границей и отношении к различным течениям; 4) Вопросы организационные; 5) О задачах заграничной работы; 6) Отношение к конференции; 7) Разное.

Совещание констатировало окончательный откол голосовцев и впередовцев от партии, их полное банкротство и одобрило мероприятия июньского совещания членов ЦК по созыву партийной конференции. Совещание приняло предложенную Лениным резолюцию о поддержке Российской организационной комиссии и созываемой ею конференции; постановило создать Заграничную организацию РСДРП (с секциями на местах) на основе проведения действительно партийной линии, не допускающей соглашений с ликвидаторами, избрало Комитет заграничной организации.

Совещание объединило большевистские группы за границей в единую организацию, одобрило образование РОК и заявило, что «всеми силами поддерживать ее есть долг каждого партийца». — 204.

- 313 *Комитет Заграничной организации РСДРП (КЗО)* был избран на совещании заграничных большевистских групп в Париже в декабре 1911 года. В КЗО вошли Н. А. Семашко, М. Ф. Владимирский, Инесса Арманд и др. Работа КЗО проходила под руководством В. И. Ленина. КЗО сыграл важную роль в сплочении партийных сил, в борьбе с меньшевиками-ликвидаторами, примиренцами, троцкистами и другими оппортунистами. КЗО откликался на все важнейшие события в России и мероприятия по руководству партийной работой и русским революционным движением, а также помогал ЦК издавать за границей партийную литературу. Прекратил свою деятельность в 1917 году. — 204.
- 314 Точная дата и обстоятельства, при которых В. И. Ленин выступал с докладом о политическом положении, не установлены. — 204.
- 315 *Лидваляда* — дело Э. Лидваля — крупного афериста и спекулянта и В. И. Гурко — товарища министра внутренних дел. Лидваль с помощью Гурко заключил сделку с правительством на поставку в течение октября — декабря 1906 года 10 миллионов пудов ржи в охваченные голодом губернии России. Получив от Гурко в виде аванса значительные суммы государственных средств, Лидваль к середине декабря 1906 года подпис

- к железным дорогам лишь менее  $\frac{1}{10}$  части общего количества хлеба. Разоблачения казнокрадства и спекуляции на голоде получили широкую огласку и вынудили царское правительство довести дело до суда. Однако никаких последствий для Гурко, кроме отстранения от должности, это судебное дело не имело. — 204.
- 810 Речь идет о резолюции Пятой конференции РСДРП (Общероссийской 1908 г.) «О современном моменте и задачах партии» (см. «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч I, 1954, стр. 195—197). — 205.
- 817 Речь идет об объяснениях министра народного просвещения Л. А. Кассо в IV Государственной думе, вызванных запросом 44-х депутатов Думы 14 (27) декабря 1912 года по поводу ареста 34-х учащихся средних учебных заведений Петербурга на собрания в частной гимназии Витмер. Учащиеся были заподозрены охранным отделением в принадлежности к нелегальному кружку. Запрос обсуждался на 12, 17, 18, 19 и 20-м заседаниях Думы. 6 (19) февраля 1913 года большинством голосов была принята формула перехода к очередным делам, признавшая объяснения царского министра неудовлетворительными. — 205.
- 818 *Шестая (Пражская) Всероссийская конференция РСДРП* состоялась 5—17 (18—30) января 1912 года в Праге. Пражская конференция фактически сыграла роль съезда. Конференцией руководил В. И. Ленин. Он сделал доклады о современном моменте и задачах партии, о работе Международного социалистического бюро, а также выступал по другим вопросам. Ленин являлся автором проектов резолюций по всем важнейшим вопросам порядка дня конференции.
- Огромное принципиальное и практическое значение имели принятые на конференции резолюции «О ликвидаторстве и о группе ликвидаторов», «О партийной организации за границей». Конференция заявила, что ликвидаторы своим поведением окончательно поставили себя вне партии и исключила их из РСДРП. Конференция осудила деятельность заграничных антипартийных групп — меньшевиков-голосовцев, впереводцев, троцкистов. Она признала безусловно необходимым существование за границей единой партийной организации, ведущей под контролем и руководством ЦК работу по содействию партии, и указала, что заграничные группы, «не подчиняющиеся русскому центру с.-д. работы, т. е. ЦК, и вносящие дезорганизацию путем особых сношений с Россией помимо ЦК, не могут пользоваться именем РСДРП». Конференция приняла резолюцию «О характере и организационных формах партийной работы», утвердила предложенный В. И. Лениным проект организационного устава партии, утвердила в качестве Центрального Органа РСДРП газету «Социал-Демократ», избрала Центральный Комитет партии и создала Русское бюро ЦК.
- Пражская конференция РСДРП сыграла выдающуюся роль в строительстве партии большевиков, партии нового типа,

в укреплении ее единства. Она подвела итог целой исторической волне борьбы большевиков против меньшевиков и, изгнав меньшевиков-ликвидаторов из партии, закрепила победу большевиков; конференция определила политическую линию и тактику партии в условиях нового революционного подъема.

Пражская конференция имела большое международное значение. Она показала революционным элементам партий II Интернационала образец решительной борьбы против оппортунизма, доведя эту борьбу до полного организационного разрыва с оппортунистами. О Пражской конференции см. Сочинения, 4 изд., том 17, стр. 403—435. — 206.

<sup>319</sup> Настоящее замечание было сделано В. И. Лениным в связи с предложением выразить благодарность Российской организационной комиссии за проделанную работу по сплочению всех российских партийных организаций и созыву VI (Пражской) Всероссийской конференции РСДРП и дать решающий голос ее представителю на конференции (см. Сочинения, 4 изд., том 17, стр. 414). — 206.

<sup>320</sup> *Российская организационная комиссия* (РОК) по созыву Всероссийской партийной конференции была создана по решению июньского 1911 года совещания членов ЦК РСДРП. Она сконструировалась в конце сентября на совещании представителей местных партийных организаций и функционировала до открытия VI (Пражской) Всероссийской конференции РСДРП. — 207.

<sup>321</sup> Имеется в виду заседание Международного социалистического бюро, состоявшееся в Цюрихе 23—24 сентября 1911 года. — 208.

<sup>322</sup> Во время работы Международного социалистического конгресса в Копенгагене члены русской делегации В. И. Ленин, Г. В. Плеханов и представитель польской социал-демократии А. Варский (А. С. Варшавский) направили протест в Правление Германской социал-демократической партии в связи с появлением в ее центральном органе, газете «Vorwärts», статьи Л. Троцкого с клеветническими выпадами против РСДРП (Протест — см. В. И. Ленин. Сочинения, 5 изд., том 47, стр. 296—298).

Против клеветнической кампании со стороны Троцкого Ленин выступил также в газете «Социал-Демократ» № 17, 25 сентября (8 октября) 1910 года со статьей «О том, как некоторые социал-демократы знакомят Интернационал с положением дел в РСДРП», а также в «Дискуссионном Листке» № 3, 29 апреля (12 мая) 1911 года со статьей «Исторический смысл внутрипартийной борьбы в России» (см. Сочинения, 4 изд., том 16, стр. 258—260, 344—360). — 208.

<sup>323</sup> Речь идет об уходе с Магдебургского съезда Германской социал-демократической партии, состоявшегося 18—24 сентября 1910 года, социал-демократических депутатов Баденского ландтага. Социал-демократическая фракция Баденского ланд-

тага голосовала за правительственный бюджет вопреки решениям предыдущих партийтагов, запрещавших социал-демократическим депутатам голосовать за бюджет буржуазного правительства. Магдебургский съезд подавляющим большинством голосов (289 против 80) осудил оппортунистическую тактику баденских социал-демократов. После этого баденцы заявили, что они и впредь оставляют за собой право не подчиняться решениям съездов. В ответ на такое заявление большинство съезда приняло особую резолюцию о немедленном исключении из партии всякого, кто нарушит постановление партийтага о голосовании бюджета. Перед принятием этой резолюции баденские депутаты демонстративно покинули съезд.

О Магдебургском съезде германской социал-демократии см. статью В. И. Ленина «Два мира» (Сочинения, 4 изд., том 16, стр. 278—285). — 208.

- 324 Имеются в виду разногласия между чешскими и австрийскими социал-демократами по вопросу о единстве профессиональных союзов. На чрезвычайном съезде профсоюзов Австрии в декабре 1905 года чешские социал-демократы поставили вопрос о создании национальных профессиональных союзов, компетенция которых распространялась бы на всю Австрию. Предложение чехов было отклонено подавляющим большинством голосов. Однако представители чешской социал-демократии отказались подчиниться решению съезда. Австрийские социал-демократы в 1910 году вынесли этот вопрос на Международный социалистический конгресс в Копенгагене, который отклонил сепаратистское предложение чехов и единодушно высказался за единство профессиональных организаций. — 208.
- 325 Речь идет о письме оппортуниста Молькенбура в Правление Германской социал-демократической партии, в котором он предлагал не выступать с критикой колониальной политики германского правительства ввиду приближавшихся выборов в рейхстаг. Роза Люксембург опубликовала это письмо. — 209.
- 326 Имеется в виду резолюция по организационному вопросу, принятая V конференцией РСДРП, которая происходила 21—27 декабря 1908 года в Париже (см. «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. I, 1954, стр. 201—203). — 211.
- 327 Имеется в виду нелегальная социал-демократическая партия Германии в период исключительного закона против социалистов, который был введен в Германии в 1878 году правительством Бисмарка в целях борьбы с рабочим и социалистическим движением. Этим законом были запрещены все организации социал-демократической партии, массовые рабочие организации, рабочая печать; конфисковывалась социалистическая литература; социал-демократы подвергались преследованиям, высылке. Однако репрессии не сломили социал-демократическую партию, деятельность которой была перестроена применительно к условиям нелегального существования: за границей

издавался центральный орган партии — газета «Социал-Демократ» и регулярно собирались партийные съезды (1880, 1883 и 1887); в Германии, в подполье, быстро возрождались социал-демократические организации и группы, во главе которых стоял нелегальный ЦК. Одновременно партия широко использовала легальные возможности для укрепления связи с массами, ее влияние непрерывно росло: число голосов, поданных за социал-демократов на выборах в рейхстаг, увеличилось с 1878 по 1890 год более чем в три раза. Огромную помощь немецким социал-демократам оказывали К. Маркс и Ф. Энгельс. В 1890 году под напором массового и все усиливавшегося рабочего движения исключительный закон против социалистов был отменен. — 213.

- 328 План настоящего реферата был напечатан в тексте объявления, выпущенного Парижской секцией Заграничной организации РСДРП. В объявлении сообщалось:

«В четверг 13 июня 1912 г.  
в зале Alcazar, 190, Avenue de Choisy, 190  
состоится реферат  
тов. Ленина  
на тему

«Революционный подъем росейского пролетариата»».

Перечисленные в илане вопросы отражены в ряде работ Ленина 1912 года и особенно в его статье «Революционный подъем» (см. Сочинения, 4 изд., том 18, стр. 85—92).

Текст объявления воспроизведен в 1955 году в журнале «Исторический Архив» № 2. — 215.

- 329 Имеется в виду расстрел безоружных рабочих на Ленских золотых приисках в Сибири 4 (17) апреля 1912 года. Вест о кровавой драме на Лене взволновала рабочий класс России. Уличные демонстрации, митинги и забастовки протеста прокатились по всей стране. Социал-демократическая фракция в Думе внесла запрос царскому правительству по поводу Ленского расстрела. Наглый ответ царского министра Макарова на этот запрос: «Так было и так будет впредь!» — усилил негодование рабочих. В стачках протеста против Ленского расстрела участвовало до 300 тысяч рабочих. Эти стачки слились с первомайскими, в которых участвовало до 400 тысяч рабочих. «Ленский расстрел, — указывал В. И. Ленин, — явился поводом к переходу революционного настроения масс в революционный подъем масс» (Сочинения, 4 изд., том 18, стр. 86). — 215.

- 330 Публикуемая статья В. И. Ленина, написанная в сентябре 1912 года, посвящена положению в Социал-демократии Королевства Польского и Литвы. СДКПиЛ переживала тогда период раскола. Одну ее часть составляли сторонники Главного правления партии во главе с Р. Люксембург и Я. Тышкой — так

пазываемые «зажондовцы». Занимая в общем интернационалистские позиции и ведя в Польше борьбу с национализмом и реформизмом, Главное правление СДКПиЛ, однако, проводило в то время ошибочную линию в борьбе внутри РСДРП, примиренчески относилось к меньшевикам-ликвидаторам, встало на путь отрыва от общепартийной жизни, ослабило контакты с ЦК РСДРП, хотя СДКПиЛ входила в РСДРП как ее автономная организация. В борьбе против ошибок Главного правления в СДКПиЛ сложилась оппозиция, представленная так называемыми «розламовцами», опиравшимися на Варшавскую организацию партии, которую возглавляли бывшие члены Главного правления Я. Ганецкий, А. Малецкий и др. «Розламовцы» находились в тесной связи с большевиками, поддерживали их выступления. По отзыву В. И. Ленина Варшавская организация в тот период была наиболее сильной и выдержанной в революционном отношении из всех организаций польской социал-демократии (см. статью В. И. Ленина «Раскол в польской социал-демократии» — Сочинения, 4 изд., том 18, стр. 449—453).

Статья «Роза Люксембург и польский «Partei Vorstand» по следам Мартова» была направлена против ошибочной линии Главного правления СДКПиЛ, объективно наносившей серьезный вред единству общероссийского рабочего движения, играла на руку антибольшевистским течениям в РСДРП. Подвергал критике серьезные ошибки Р. Люксембург и Я. Тышки в то время, В. И. Ленин, в целом высоко ценивший их деятельность, стремился помочь им занять правильную позицию. В. И. Ленин, как известно, считал Р. Люксембург выдающимся деятелем польского, германского и всего международного рабочего движения. Позднее он писал, что несмотря на свои ошибки Роза Люксембург «была и остается орлом», что «память о ней будет всегда ценна для коммунистов всего мира» (Сочинения, 4 изд., том 33, стр. 184).

Публикуемую статью В. И. Ленин написал для «Времер Bütger-Zeitung», находившейся под влиянием левых социал-демократов; на немецкий язык перевел ее Малецкий (см. В. И. Ленин. Сочинения, 5 изд., том 48, документ 72). Статья не была опубликована. — 215.

- 331 Речь идет об обвинении К. Радека в ряде неэтических поступков партийным судом, организованным Главным правлением Социал-демократии Королевства Польского и Литвы. Постановлением этого суда Радек был исключен из рядов социал-демократии Польши и Литвы.

В начале сентября 1913 года в Парже по инициативе Бюро заграничных секций социал-демократии Польши и Литвы («розламовцев») была создана комиссия по пересмотру решения суда. Ленин поддерживал пересмотр дела К. Радека. Он считал, что обвинению Радека Главным правлением связано с острой борьбой, которую Главное правление вело с «розламовцами». Комиссия работала в течение пяти месяцев и пришла к выводу, что не было оснований для предания К. Радека партийному

суду и исключення его из партии, и предложила продолжать считать Радека членом СДКПиЛ и РСДРП. — 216.

- 332 Имеется в виду клеветническая брошюра Мартова «Спасители или упразднители? (Кто и как разрушал РСДРП)», издание «Голоса Социал-Демократа». Париж, 1911. — 216.
- 333 Имеется в виду резолюция «Положение дел в партии», принятая пленумом ЦК РСДРП в январе 1910 года (см. «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. I, 1954, стр. 234—236). — 216.
- 334 Имеются в виду входившие в ЗБЦК Я. Тышка — от польских социал-демократов, М. Либер — от Бунда и Шварц (Ю. Элиас) — от латышских социал-демократов. — 218.
- 335 Имеется в виду резолюция «О ликвидаторстве и о группе ликвидаторов», принятая на VI (Пражской) Всероссийской конференции РСДРП (см. Сочинения, 4 изд., том 17, стр. 431—432). — 219.
- 336 Речь идет о VI (Пражской) Всероссийской конференции РСДРП, состоявшейся 5—17 (18—30) января 1912 года. См. примечание 318. — 219.
- 337 Настоящая статья являлась ответом на опубликованную в немецкой социал-демократической газете «*Leipziger Volkszeitung*» 28 сентября 1912 года заметку о конференции ликвидаторов, состоявшейся в Вене в августе 1912 года, на которой был оформлен антипартийный (так называемый Августовский) блок. Заметка вводила в заблуждение немецких социал-демократов, искажала истинный характер конференции, брала под защиту ликвидаторов.
- Статья, написанная В. И. Лениным, за подписью ЦК РСДРП была напечатана 9 октября 1912 года в «*Leipziger Volkszeitung*» № 235. Вскоре В. И. Ленин послал ее секретарю Международного социалистического бюро К. Гюисмансу. Эта статья, писал Ленин Гюисмансу, «даст Вам понятие об этой мнимо социал-демократической конференции» (см. Сочинения, 5 изд., том 48, документ 76).
- «*Leipziger Volkszeitung*» («Лейпцигская Народная Газета») — ежедневная социал-демократическая газета; выходила с 1894 по 1933 год; в течение ряда лет редактировалась Ф. Мерингом и Р. Люксембург и являлась органом левых с.-д. С 1917 по 1922 год газета была органом германских «независимых», после 1922 года — орган правых социал-демократов. — 220.
- 338 «Инициативные группы с.-д. деятелей открытого рабочего движения» создавались меньшевиками-ликвидаторами с конца 1910 года в противовес нелегальным партийным организациям. Это были немногочисленные интеллигентские группки, которые не имели связи с рабочим классом. — 220.

- 330 Имеются в виду легальные органы меньшевиков-ликвидаторов: журнал «Наша Заря», издававшийся в Петербурге в 1910—1914 годах, и газета «Невский Голос», выходившая в мае — августе 1912 года. — 220.
- 340 «Луч» — ежедневная легальная газета меньшевиков-ликвидаторов, выходила в Петербурге с 16 (29) сентября 1912 по 5 (18) июля 1913 года. Вышло 237 номеров. Газета в основном существовала на пожертвования либералов. Идейное руководство газетой находилось в руках П. Б. Аксельрода, Ф. И. Дана, Л. Мартова, А. С. Мартынова. На страницах газеты ликвидаторы выступали против революционной тактики большевиков, проповедовали оппортунистический лозунг создания так называемой «открытой партии», выступали против революционных массовых стачек рабочих, пытались ревизовать важнейшие положения партийной программы. Ленин писал, что «Луч» поработен либеральной политикой» и называл газету органом ренегатов. — 222.
- 341 Воззвание ЦК РСДРП «Ко всем гражданам России», написанное В. И. Лениным в начале октября 1912 года, было издано ЦК РСДРП отдельным листком. 10 (23) октября В. И. Ленин направил воззвание секретарю Международного социалистического бюро К. Гюисмансу и просил сообщить секретарям социал-демократических партий и для печати текст этого документа. Вскоре воззвание «Ко всем гражданам России» было напечатано на немецком языке в газетах «Leipziger Volkszeitung» и «Vorwärts», на французском языке в бельгийской газете «Le Peuple» и на французском, немецком, английском языках в периодическом бюллетене Международного социалистического бюро. Воззвание ЦК РСДРП было также издано Комитетом Заграничной организации РСДРП в специальном приложении к № 28—29 газеты «Соцпал-Демократ» от 5 (18) ноября 1912 года. — 222.
- 342 *Первая балканская война (октябрь 1912 — май 1913)* — война между Турцией и странами Балканского союза: Болгарией, Сербией, Черногорией и Грецией. Война закончилась разгромом Турции, которая по Лондонскому мирному договору потеряла почти все свои балканские владения. Были освобождены славянские области — Македония и Фракия; албанский народ получил государственную независимость. Первая балканская война, несмотря на то, что монархи и буржуазия балканских стран преследовали в этой войне свои династические, захватнические цели, имела в целом прогрессивный характер — было завершено освобождение балканских народов от турецкого гнета, нанесен удар по остаткам крепостничества. В. И. Ленин оценивал первую балканскую войну как «одно из звеньев в цепи мировых событий, знаменующих крах средневековья в Азии и в восточной Европе» (Сочинения, 4 изд., том 19, стр. 19). — 222.

343 *«Голос Москвы»* — ежедневная газета, орган октябристов; выходила в Москве с 1906 по 1915 год. — 225.

344 *«Русское Слово»* — ежедневная газета; выходила в Москве с 1895 года (первый, пробный, номер вышел в 1894 г.); издавала И. Д. Сытиним. Формально беспартийная, газета защищала интересы русской буржуазии с умеренно либеральных позиций. В газете была широко поставлена информация. Это была первая газета в России, направившая собственных корреспондентов во все крупные города страны и многие столицы мира.

В ноябре 1917 года за помещение клеветнических антисоветских сообщений газета была закрыта. С января 1918 года газета некоторое время выходила под названием *«Новое Слово»* и *«Наше Слово»*, в июле 1918 года закрыта окончательно. — 225.

345 *«Правда»* — ежедневная легальная большевистская газета; первый номер вышел в Петербурге 22 апреля (5 мая) 1912 года. Решение о необходимости издания массовой ежедневной рабочей газеты было принято в ходе работы VI (Пражской) Всероссийской конференции РСДРП.

*«Правда»* появилась в обстановке нового революционного подъема, когда по всей стране прокатилась волна массовых политических стачек в связи с Ленским расстрелом. Газета издавалась на средства, собранные самими рабочими; она распространялась в количестве до 40 тысяч экземпляров, тираж отдельных номеров достигал 60 тысяч. Постановку ежедневной рабочей газеты Ленин характеризовал как великое историческое дело, которое совершили петербургские рабочие. Ленин осуществлял идейное руководство *«Правдой»*, почти ежедневно писал в газету, давал указания ее редакции. Членами редакции *«Правды»* и ее деятельными сотрудниками в разное время были: Н. Н. Батурич, Демьян Бедный, А. И. Ульянова-Елизарова, К. С. Еремеев, М. И. Калинин, Н. К. Крупская, С. В. Малышев, Л. Р. и В. Р. Меижинские, В. М. Молотов, В. И. Невский, М. С. Ольминский, Н. И. Подвойский, Н. Г. Полетаев, М. А. Савельев, К. Н. Самойлова, Я. М. Свердлов, Н. А. Скрипник, И. В. Сталин, П. И. Стучка и др. Активное участие в газете принимали большевики-депутаты IV Государственной думы. В *«Правде»* печатал свои произведения А. М. Горький.

*«Правда»* подвергалась постоянным полицейским преследованиям, закрывалась царским правительством восемь раз, но продолжала выходить под другими названиями: *«Рабочая Правда»*, *«Северная Правда»*, *«Правда Труда»*, *«За Правду»*, *«Пролетарская Правда»*, *«Путь Правды»*, *«Рабочий»*, *«Трудовая Правда»*. В этих трудных условиях большевикам удалось выпустить 636 номеров *«Правды»* в течение двух с лишним лет. 8 (21) июля 1914 года газета была закрыта.

Издание *«Правды»* возобновилось только после Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года. С 5 (18) марта 1917 года *«Правда»* стала выходить как орган Центрального Комитета и Петербургского комитета РСДРП. 5 (18) апреля, по

возвращении из-за границы, в состав редакции вошел В. И. Ленин и возглавил руководство «Правдой». В июле — октябре 1917 года «Правда», преследуемая контрреволюционным буржуазным Временным правительством, неоднократно меняла свое название и выходила как «Листок «Правды»», «Пролетарий», «Рабочий», «Рабочий Путь». После победы Великой Октябрьской социалистической революции, с 27 октября (9 ноября) 1917 года, Центральный Орган партии стал выходить под своим прежним названием «Правда». — 226.

- 346 Доклад В. И. Ленина в Международное социалистическое бюро «Выборы в IV Думу» был опубликован в газете «Le Peuple» № 325, 20 ноября 1912 года. Докладу была предпослана вводная заметка от редакции: «Гражданин Ленин, делегат МСБ, прислал в секретариат (МСБ. — *Ред.*) следующий доклад об уже полученных результатах новых русских выборов».

В 1963 году доклад В. И. Ленина был перепечатан в книге «Correspondance entre Lénine et Comille Huysmans. 1905—1914». Paris. — 227.

- 347 «Chambre introuvable» (бесподобная, несравненная палата) — так называл Людовик XVIII контрреволюционную, крайне реакционную по составу французскую палату депутатов, избранную после реставрации Бурбонов в августе 1815 года. — 228.

- 348 *Прогрессисты* — политическая группировка русской либерально-монархической буржуазии, которая на выборах в Государственные думы и в Думах пыталась объединить под флагом «беспартийности» элементы из разных буржуазно-помещичьих партий и групп.

В ноябре 1912 года прогрессисты оформились в самостоятельную политическую партию со следующей программой: умеренная узкоцензурная конституция, мелкие реформы, ответственное министерство, т. е. правительство, ответственное перед Думой, подавление революционного движения. В годы первой мировой войны прогрессисты активизировали свою деятельность, требуя смены военного руководства, мобилизации промышленности на нужды фронта и «ответственного министерства» с участием представителей от русской буржуазии. После Февральской буржуазно-демократической революции некоторые лидеры партии участвовали во Временном буржуазном правительстве. После победы Великой Октябрьской социалистической революции партия прогрессистов вела активную борьбу против Советской власти. Среди лидеров прогрессистов были известные московские фабриканты П. П. Рябушнский и А. И. Коновалов, помещик И. Н. Ефремов. Прогрессисты в разное время издавали свои политические органы: журнал «Московский Еженедельник», газеты «Слово», «Русская Молва» и «Утро России». — 230.

- 349 *Е. И. Ягелло* — член польской социалистической партии (ППС); был избран депутатом в IV Государственную думу от Варшавы.

Большевики категорически возражали против приема Ягелло в с.-д. фракцию, так как Ягелло прошел в Думу благодаря поддержке буржуазии и блока ППС и Бунда. При первом голосовании с.-д. фракция раскололась: 6 депутатов (меньшевики) голосовали за прием Ягелло и 6 (большевики) против. С приездом депутата от Иркутска — правого меньшевика И. Н. Манькова — меньшевики получили перевес, и Ягелло был принят членом с.-д. фракции. Но под давлением депутатов-большевиков его права внутри фракции были ограничены: по всем внутрипартийным вопросам Ягелло получил лишь совещательный голос. — 230.

- 350 *Совещание ЦК РСДРП с партийными работниками* состоялось в Кракове 26 декабря 1912 — 1 января 1913 года (8—14 января 1913). В его работе приняли участие В. И. Ленин, Н. К. Крушская, И. В. Сталин, большевики-депутаты IV Государственной думы А. Е. Бадаев, Г. И. Петровский, Н. Р. Шагов и др. На совещании были представлены нелегальные партийные организации Петербурга, Московской области, Юга, Урала и Кавказа. Краковское совещание прошло под председательством В. И. Ленина. Он выступил с докладами «Революционный подъем, стачки и задачи партии», «Об отношении к ликвидаторству и об единстве» (текст докладов не сохранился), составил и отредактировал все резолюции совещания и написал «Извещение» ЦК РСДРП о совещании (см. Сочинения, 4 изд., том 18, стр. 417—425).

Совещание приняло решения по важнейшим вопросам рабочего движения: о задачах партии в связи с новым революционным подъемом и ростом стачечного движения, о строительстве нелегальной организации, о работе думской социал-демократической фракции, о страховой кампании, о партийной печати, о национальных социал-демократических организациях, о борьбе с ликвидаторством и об единстве партии пролетариата (см. Сочинения, 4 изд., том 18, стр. 426—436). Решения совещания сыграли большую роль в упрочении партии и ее единства, в расширении и укреплении связей партии с широкими массами трудящихся, в выработке новых форм партийной работы в условиях нарастающего подъема рабочего движения. Резолюции Краковского совещания были утверждены ЦК РСДРП. — 232.

- 351 Имеется в виду большевистская шестерка социал-демократической фракции IV Государственной думы (см. примечание 293). — 233.
- 352 Условной подписью к статьям, которые считались обязательными к помещению в газете «Правда», являлись буквы «К К К». В декабре 1913 года ЦК РСДРП на своем заседании вновь подтвердил это решение: «Остается в силе прежнее постановление о том, что присылаемые статьи за тремя условленными буквами помещаются немедленно и без изменений» («Исторический Архив» № 4, 1959, стр. 42). — 233.

- 353 Имеется в виду ежемесячный большевистский теоретический легальный журнал «Просвещение»; издавался в Петербурге с декабря 1911 по июнь 1914 года. Журнал был создан по инициативе В. И. Ленина вместо закрытого царским правительством большевистского журнала «Мысль». Тираж журнала доходил до 5 тысяч экземпляров. Ленин из Парижа, а затем из Кракова и Порошпа руководил «Просвещением». Накануне первой мировой войны журнал «Просвещение» был закрыт царским правительством. Осенью 1917 года издание журнала возобновилось, но вышел только один номер (двойной). — 233.
- 354 «Письмо Правлению Германской социал-демократической партии» написано 2 (15) марта 1913 года по поручению Краковского совещания ЦК РСДРП с партийными работниками в период острой борьбы большевиков против ликвидаторов. Оно является ответом на предложение лидеров немецких социал-демократов созвать совместные совещания большевиков и ликвидаторов в целях их объединения. — 233.
- 355 «Vorwärts» («Вперед») — ежедневная газета, центральный орган Германской социал-демократической партии; выходила в Берлине с 1891 года по постановлению Галльского съезда партии как продолжение издававшейся с 1884 года газеты «Berliner Volksblatt» («Берлинская Народная Газета») под названием «Vorwärts. Berliner Volksblatt». На страницах газеты Ф. Энгельс вел борьбу против всяческих проявлений оппортунизма. Со второй половины 90-х годов, после смерти Энгельса, редакция «Vorwärts» оказалась в руках правого крыла партии и систематически печатала статьи оппортунистов. Тенденциозно освещая борьбу против оппортунизма и ревизионизма в РСДРП, «Vorwärts» поддерживал «экономистов», а затем, после раскола партии, — меньшевиков. В годы реакции «Vorwärts» печатал клеветнические статьи Троцкого, не давая Ленину, большевикам выступать с опровержениями и объективной оценкой положения дел в партии. В период первой мировой войны «Vorwärts» стоял на позициях социал-шовинизма; после Великой Октябрьской социалистической революции вел антисоветскую пропаганду. Выходил в Берлине до 1933 года. — 236.
- 356 Закавказский (Кавказский) областной комитет — фракционный центр кавказских меньшевиков-ликвидаторов. Комитет был избран на V съезде социал-демократических организаций Закавказья в феврале 1908 года. На съезде присутствовало 15 меньшевиков и 1 большевик. Областной комитет вел предательскую, антипартийную работу. Без всяких выборов, не считаясь с волей партийных организаций, комитет назначил делегатами на V (Общероссийскую 1908 г.) конференцию РСДРП П. Б. Аксельрода, Ф. И. Дана и Н. В. Рамнивили. Эта ликвидаторская организация, выдававшая себя за представителя рабочих, на самом деле являлась опорой Заграничного центра ликвидаторов и Троцкого. В 1912 году комитет вошел в организованный Троцким антипартийный Августовский блок. — 236.

- 357 *ОК* (Организационный комитет) — руководящий центр меньшевиков; был создан в 1912 году на августовской конференции ликвидаторов; действовал до выборов ЦК меньшевистской партии в августе 1917 года. — 236.
- 358 *ППС* — Польская социалистическая партия (*Polska Partia Socjalistyczna*).
- ПСД* — Социал-демократия Королевства Польского и Литвы (СДКПиЛ) (см. настоящий том, примечания № 49 и № 40). — 237.
- 359 Речь идет о газете *«Наш Путь»*; издавалась с 25 августа (7 сентября) по 12 (25) сентября 1913 года. В. И. Ленин принимал деятельное участие в газете, он посылал свои статьи одновременно и в *«Правду»* и в *«Наш Путь»*. В газете *«Наш Путь»* был напечатан ряд статей Ленина: *«Российская буржуазия и российский реформизм»*, *«Роль сословий и классов в освободительном движении»*, *«Классовая война в Дублине»*, *«Неделю спустя после побоя в Дублине»*, *«Принципиальные вопросы политики»*, *«Гарри Квелч»* и другие.
- В числе сотрудников газеты *«Наш Путь»* были А. М. Горький, Демьян Бедный, М. С. Ольминский, И. И. Скворцов-Степанов, И. В. Сталин, большевики-депутаты IV Государственной думы — А. Е. Бадаев, Ф. Н. Самойлов, Н. Р. Шагов. Газета *«Наш Путь»* пользовалась большой популярностью среди рабочих, 395 рабочих групп поддерживали газету своими денежными сборами. — 239.
- 360 *«Русская Молва»* — ежедневная газета, орган буржуазно-помещичьей партии прогрессистов; выходила в Петербурге с 9 (22) декабря 1912 по 20 августа (2 сентября) 1913 года. — 243.
- 361 *Женевская конференция меньшевиков* проходила одновременно с III съездом РСДРП в апреле 1905 года. Ввиду малочисленности участников (присутствовали делегаты только от 9 комитетов) меньшевики объявили свое собрание конференцией партийных работников.
- Решения конференции показали, что меньшевики не ставили перед собой задачи дальнейшего развертывания революции. Они отрицали гегемонию пролетариата в революции и политику союза пролетариата с крестьянством. Руководителем буржуазно-демократической революции они считали либеральную буржуазию, в руки которой должна перейти власть после победы революции. Меньшевики отвергали необходимость образования временного революционного правительства и участия в нем представителей социал-демократии. В своих решениях по вопросу о вооруженном восстании конференция не наметила практических задач, стоящих перед пролетариатом в связи с восстанием, считая, что партия пролетариата не должна заниматься подготовкой восстания, так как это может отпугнуть буржуазию. Конференция высказалась против участия социал-демократии во временном революционном правительстве. Она не ставила

- задачи организации революционных крестьянских комитетов для отобрания помещичьих земель; решение земельного вопроса предоставлялось будущему учредительному собранию. Решения конференции по организационному вопросу, выраженные в «организационном уставе», тянули партию назад от II съезда к организационной раздробленности и кружковщине. В статье «Третий шаг назад», в произведении «Две тактики социал-демократии в демократической революции», в «Предисловии к брошюре «Рабочие о партийном расколе»» (см. Сочинения, 4 изд., том 8, стр. 509—518; том 9, стр. 1—119, 141—146) и других работах В. И. Ленин вскрыл оппортунистический характер решений Женевской конференции и подверг их уничтожающей критике. — 246.
- 302 Имеется в виду националистическая и шовинистская позиция, занятая октябристами, прогрессистами и кадетами при обсуждении в мае 1913 года в IV Государственной думе сметы министерства внутренних дел. По этому вопросу см. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 36, стр. 211—212, 213—214. — 248.
- 303 Легальное большевистское книгоиздательство «Прибой» было создано в Петербурге в начале 1913 года и работало под руководством ЦК партии. Издательство «Прибой» откликлось на различные вопросы рабочего движения. Возникшее в период так называемой «страховой кампании» издательство выпустило много литературы по вопросам социального страхования рабочих. В дальнейшем по указанию ЦК партии издательство уделяло большое внимание выпуску популярных брошюр агитационно-пропагандистского характера по социально-политическим и партийным вопросам. В начале мировой империалистической войны в связи с усилением гонений царского правительства на рабочую печать издательство «Прибой» было вынуждено прекратить свою деятельность и возобновило ее лишь в марте 1917 года. В 1918 году издательство «Прибой» вошло в издательство «Коммунист», образованное путем объединения ряда издательств («Волна», «Жизнь и знание» и др.). — 250.
- 304 «Русские Ведомости» — газета; выходила в Москве с 1863 года, выражала взгляды умеренно-либеральной интеллигенции. В 80—90-х годах в газете принимали участие писатели демократического лагеря (В. Г. Короленко, М. Е. Салтыков-Щедрин, Г. И. Успенский и др.), печатались произведения либеральных народников. С 1905 года газета являлась органом правого крыла партии кадетов. В. И. Ленин отмечал, что «Русские Ведомости» своеобразно сочетали «правый кадетизм с народническим налетом» (Сочинения, 4 изд., том 19, стр. 111). В 1918 году «Русские Ведомости» были закрыты вместе с другими контрреволюционными газетами. — 253.
- 305 Речь идет о Б. Г. Данском (К. А. Комаровском). Данский в 1911 году вступил в РСДРП, сотрудничал в «Звезде» и «Правде», принимал участие в страховом движении; в 1913—1914 годах

входил в состав редакции большевистского журнала «Вопросы Страхования». В целях дискредитации большевиков ликвидаторы выдвинули против Данского обвинение в том, что он принимает участие в буржуазной прессе. Партийная комиссия из представителей редакций газеты «За Правду», журналов «Просвещение» и «Вопросы Страхования», российской с.-д. рабочей фракции Государственной думы, издательства «Прибой», расследовав это дело, установила, что с тех пор как Данский вступил в ряды большевистской партии, он перестал работать в буржуазной печати, и поэтому признала его честным членом партии, а обвинения ликвидаторов — клеветническими. О клеветнической кампании ликвидаторов против Данского В. И. Ленин писал также позднее, в докладе ЦК РСДРП на Брюссельском совещании (см. Сочинения, 4 изд., том 20, стр. 491). — 255.

**366** *Совещание ЦК РСДРП с партийными работниками* (по конспиративным соображениям названное «летним») проходило 23 сентября — 1 октября (6—14 октября) 1913 года в деревне Поронин (около Кракова), где в то время жил В. И. Ленин. В порядке дня совещания стояли следующие вопросы: 1) Доклады с мест, доклад о работе Социал-демократии Польши и Литвы, отчет о работе ЦК, выбранного на Пражской конференции; 2) О задачах агитации в настоящий момент; 3) Организационный вопрос и о партийном съезде; 4) О стачечном движении; 5) О партийной печати; 6) О думской работе с.-д.; 7) О думской с.-д. фракции; 8) О работе в легальных обществах; 9) Национальный вопрос; 10) О народниках; 11) О предстоящем международном социалистическом конгрессе (в Вене). Совещанием руководил В. И. Ленин. Он открыл его вступительной речью, выступил с отчетным докладом о работе Центрального Комитета, с докладом по национальному вопросу, о предполагавшемся созыве международного социалистического конгресса в Вене. Кроме того, Ленин выступал в прениях почти по всем вопросам порядка дня, вел запись выступлений делегатов местных партийных организаций, вносил свои предложения, составлял и редактировал проекты резолюций. Текст отчета о деятельности Центрального Комитета партии, с которым выступал В. И. Ленин, не размыкан. Краткое содержание отдельных мест из выступления Ленина на совещании излагает в своих воспоминаниях А. Е. Бадаев.

По отчетному докладу ЦК и докладам с мест совещанием были приняты написанные Лениным две резолюции: «О задачах агитации в настоящий момент» и «По организационному вопросу и о партийном съезде», в которых определены задачи партии и основные формы партийной работы в новых исторических условиях. Одним из главных вопросов на совещании был национальный вопрос, выдвинувшийся в то время на видное место среди других вопросов общественной жизни России. В докладе по национальному вопросу Ленин подчеркивал, что борьба против национального угнетения неразрывно связана с борьбой против царизма, за свободу и демократию. Совещание, опираясь

на программу партии, решительно отвергло оппортунистическое требование меньшевиков и буидовцев «культурно-национальной автономии» и приняло разработанные Лениным программные положения в национальном вопросе. Ленин рассматривал резолюцию по национальному вопросу, принятую совещанием, как программную декларацию партии. Совещание вынесло решение включить в порядок дня предстоящего съезда партии вопрос о национальной программе.

В резолюции о думской с.-д. фракции совещание потребовало равноправия большевистской и меньшевистской частей фракции и решительно осудило действия меньшевистской частп фракции, которая, пользуясь случайным большинством в один голос, нарушала элементарные права депутатов-большевиков, представлявших громадное большинство рабочих России. По указанию Ленина и ЦК большевистской партии депутаты-большевики в октябре 1913 года вышли из объединенной с.-д. фракции и образовали самостоятельную большевистскую фракцию Государственной думы («Российскую социал-демократическую рабочую фракцию»).

В докладе о предстоящем в 1914 году международном социалистическом конгрессе в Вене Ленин предлагал послать на конгресс возможно большее число делегатов от нелегальных и легальных организаций, наметая проведение одновременно с конгрессом и партийного съезда.

Совещание закрылось заключительной речью Ленина. Ввиду важности обсужденных вопросов и принятых по ним решений Поронинское совещание имело значение партийной конференции. Протоколы Поронинского совещания не найдены. Извещение о совещании и принятые резолюции были опубликованы отдельной брошюрой («Извещение и резолюции летнего 1913 года совещания Центрального Комитета РСДРП с партийными работниками»), вышедшей за границей в издании Центрального Комитета. По конспиративным соображениям некоторые резолюции были опубликованы не полностью: опущены пункт 6 резолюции о стачечном движении и пункты 1—5 резолюции о партийной печати. Полный текст резолюций был опубликован в нелегальном гектографированном издании. О Поронинском совещании ЦК имеются материалы департамента полиции, который был подробно осведомлен о совещании провокаторами Малиновским и Любовым. О совещании см. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 19, стр. 375—388.

Конспект доклада на местах был послан Лениным в Петербург 29 ноября (12 декабря) 1913 года. Конспект был составлен для депутатов-большевиков IV Государственной думы, чтобы они, отправляясь во время рождественских думских каникул на места, могли руководствоваться им в своих докладах о Поронинском совещании ЦК РСДРП с партийными работниками. — 256.

<sup>307</sup> «Вопросы Страхования» — большевистский легальный журнал; выходил в Петербурге с октября 1913 по март 1918 года с перерывами. Он вел борьбу не только за осуществление рабочего

страхования, но и за большевистские «неурезанные лозунги» — 8-часовой рабочий день, конфискация помещичьих земель и демократическая республика. В журнале принимали участие видные деятели страховой кампании — большевики Н. А. Скрышник, П. И. Стучка, А. Н. Винокуров, Н. М. Шверник и другие. — 256.

368 *Декабрьская сессия Международного социалистического бюро* проходила в Лондоне 13 и 14 декабря 1913 года; на ней обсуждались вопросы об объединении английских социалистических и рабочих партий, о Венском конгрессе, о русских делах и др. Вопрос об объединении социал-демократической партии в России был поставлен на обсуждение перед самым окончанием работы сессии. Ввиду позднего времени этот вопрос детально не обсуждался, а Бюро ограничилось принятием резолюции, предложенной Каутским от имени германской делегации. В резолюции поручалось Исполнительному комитету МСБ созвать совещание из представителей «всех фракций рабочего движения в России, включая и русскую Польшу, признающих партийную программу или программы которых находятся в соответствии с программой с.-д., для взаимного обмена мнений (Aussprache) по поводу разделяющих их вопросов». Обосновывая эту резолюцию, Каутский в своей речи 1 (14) декабря заявил, что старая социал-демократическая партия в России умерла. Необходимо ее восстановить, опираясь на стремление к единству русских рабочих. В статье «Хорошая резолюция и плохая речь» Ленин раскрыл содержание резолюции и дал оценку речи Каутского, как чудовищной (см. Сочинения, 4 изд., том 19, стр. 478—480). Сообщая И. Арманд номер немецкой газеты «Vorwärts», в котором было опубликовано заявление Каутского, Ленин писал: «Надо его достать... и организовать кампанию протеста. Мы за обмен мнений, за резолюцию МСБ — это НВ — но абсолютно против подлой фразы Каутского. Бить его за сие нещадно...» (Сочинения, 4 изд., том 35, стр. 95). В письме в Парижскую секцию большевиков Ленин указывал: «Желательнее всего, чтобы секция приняла *мордобойную* резолюцию против Каутского (назвав его заявление о смерти партии *бесстыдным, наглým, чудовищным, игнорантским*)» (Сочинения, 5 изд., том 48, стр. 254).

На том же заседании МСБ 1 (14) декабря было оглашено письмо Плеханова, в котором он указывал, что раскол в думской фракции, происшедший по вине ликвидаторов, является ударом по единству рабочего движения, в связи с чем он, как представитель всей партии в МСБ, подает в отставку. Вместо Плеханова в МСБ был введен представитель от ликвидаторского Организационного комитета П. Б. Аксельрод.

На состоявшемся согласно решению МСБ совещании в июле 1914 года в Брюсселе руководители II Интернационала под видом «примирения» большевиков с ликвидаторами потребовали от большевиков прекращения критики ликвидаторов. Большевики отказались подчиниться этому требованию и продолжали непримиримую борьбу с ликвидаторами, врагами рабочего движения. — 257.

- 369 Статья «*Нищета народных учителей*» была написана В. И. Лениным в связи с Всероссийским съездом по народному образованию, который должен был состояться в конце декабря 1913 года в Петербурге, во время зимних школьных каникул. Большевики стремились использовать съезд учителей как одну из легальных возможностей для распространения большевистских идей и революционных требований. По своему содержанию эта статья тесно связана с работой В. И. Ленина «К вопросу о политике Министерства народного просвещения» (Сочинения, 4 изд., том 19, стр. 113—122). — 259.
- 370 Вопрос о Венском конгрессе обсуждался на заседании Международного социалистического бюро в декабре 1913 года. Было постановлено созвать конгресс в августе 1914 года, приурочив к этому дню празднование пятидесятилетия Первого Интернационала. В порядок дня конгресса были внесены следующие вопросы: 1) дороговизна жизни, 2) империализм и борьба с милитаризмом, в который в качестве подчиненных вопросов были включены: а) восточный вопрос, б) обязательные арбитражные суды между нациями и в) Соединенные Штаты Европы, 3) алкоголизм, 4) безработица, 5) положение политических заключенных и ссыльных в России и 6) разное. Число делегатов не должно было превышать число голосов страны более чем в шесть раз. Россия имела 20 голосов, следовательно, не более 120 делегатов на обе подсекции с.-д. и левопародпиков и на профсоюзы вместе.
- Вопрос о международном социалистическом конгрессе в Вене обсуждался на Поропинском совещании ЦК с партийными работниками. Ленин, выступая с докладом по этому вопросу, предложил принять все меры к тому, чтобы на Венском конгрессе делегатами были в большинстве с.-д. рабочие. К концу июля 1914 года выборы на международный социалистический конгресс были почти закончены, однако начавшаяся мировая война помешала созыву Венского конгресса. — 263.
- 371 «*Новая Рабочая Газета*» — ежедневная газета меньшевиков-ликвидаторов, издавалась в Петербурге вместо «Живой Жизни» с 8 (21) августа 1913 до 23 января (5 февраля) 1914 года. Ленин неоднократно называл ее «Новой Ликвидаторской Газетой». — 264.
- 372 В. И. Ленин имеет в виду статью И. Ветрова (М. А. Савельева) «Интернационал и вопрос о единстве», опубликованную в № 1 газеты «Пролетарская Правда» от 7 (20) декабря 1913 года, в которой говорилось: «В заключение не можем не указать на ложь ликвидаторов, утверждающих, что будто Бюро, отказав б-ке в особом представительстве, тем самым осудило принцип «федерации», который выдвинули 6 рабочих депутатов в с.-д. фракции. Требование особого представительства для шестерки вовсе не предъявлялось в Бюро из-за чисто формальных причин. А поэтому и заявления «Н. Р. Г.», будто бы Бюро вынесло осуждение б-ки, относятся к недобросовестной лжи

- ликвидаторов, которой они систематически стараются затемнить сознание рабочего класса». — 264.
- 373 Тезисы реферата по надповальному вопросу написаны Лениным, по-видимому, после его реферата в Париже 10 (23) января 1914 года (см. Ленинский сборник XXX, стр. 51—57). Запись на обложке тетради «Национальный вопрос III» указывает, что Ленин повторил свой парижский реферат в Льеже 2 февраля 1914 года. — 271.
- 374 Брошюру К. Каутского «Nationalität und Internationalität» («Национальность и интернациональность») В. И. Ленин анализирует в работе «О праве наций на самоопределение». См. Сочинения, 4 изд., том 20, стр. 369—372. — 272.
- 375 См. выписку Ленина из книги «Der Briefwechsel zwischen Fr. Engels u. K. Marx», Bd. IV. Stuttgart, 1913, S. 292 в Ленинском сборнике XVII, стр. 291; см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 32, стр. 430—432. — 277.
- 376 На третьем заседании программной комиссии II съезда РСДРП делегат Социал-демократии Польши и Литвы внес предложение принять пункт о гарантии «свободы культурного развития всех наций, входящих в состав государства» (см. запись Ленина на этом заседании в Ленинском сборнике VI, стр. 105). — 277.
- 377 *Диаспора* (греческое — рассеяние) — евреи, жившие вне Иудеи. В начале VI века до н. э. существовали колонии евреев в Египте, Вавилонии и других странах Средиземноморья. Начиная с III века до н. э. диаспора быстро росла, так что в I веке до н. э. число евреев диаспоры доходило до 4½ млн. В Римской империи еврей диаспоры жили общинами, иногда образуя корпорации публично-правового характера (как, напр., в Александрии), иногда только частные, культовые союзы (напр., в Риме). С одной стороны, еврей диаспоры вели не без успеха пропаганду иудаизма, с другой — сами теряли национальные особенности в язык. — 280.
- 378 «Федерацией худшего типа» охарактеризованы в решениях Пражской партийной конференции 1912 года взаимоотношения с национальными с.-д. организациями, существовавшие в РСДРП с IV (Объединительного) съезда, когда «националы» работали «совершенно обособленно от русских организаций», что крайне отрицательно отражалось на всей работе РСДРП. Несмотря на то, что с.-д. организации Польши и Литвы, Латышского края и Бунд входили в РСДРП, они фактически держали себя обособленно. Их представители не принимали участия в руководстве общероссийской партийной работой; они прямо или косвенно содействовали антипартийной деятельности ликвидаторов (см. об этом Сочинения, 4 изд., том 17, стр. 415—416 и том 18, стр. 381—383). — 281.

379 IV съезд Социал-демократии Латышского края состоялся 13—26 января (26 января — 8 февраля) 1914 года в Бельгии, в г. Брюсселе.

В. И. Ленин принял деятельное участие в подготовке и проведении съезда. На съезде Ленин выступил с докладом об отношении Соц.-дем. Латышского края к РСДРП и расколу думской фракции, участвовал в совещаниях делегатов-большевиков, помогал им подготовить проекты резолюций. Накануне съезда, вечером 12 (25) января 1914 года, Ленин выступил в Брюсселе для делегатов съезда с рефератом по национальному вопросу, в котором изложил теорию и тактику большевизма в национальном вопросе. Ленин призвал марксистов Латвии укреплять действительное, а не мнимое единство партии, оберегать ее ряды от колеблющихся и от ликвидаторов, открытых изменников делу рабочего класса. В. И. Ленин широко использовал резолюции IV съезда СДЛК в борьбе против ликвидаторов и троцкистов. См. статьи «Латышские рабочие о расколе в с.-д. фракции», «Разоблачение «августовской» фикции», «Ликвидаторы и латышское рабочее движение» (Сочинения, 4 изд., том 20, стр. 158—162, 163—166, 217—219) и др. В результате усиленной борьбы В. И. Ленина и латышских большевиков на съезде против примиренческих тенденций удалось добиться выхода латышских социал-демократов из Августовского блока. Выход латышей из этого блока Ленин оценивал как «смертельный удар» по троцкистскому объединению.

Протоколы IV съезда Социал-демократии Латышского края не разысканы. Известно, что они подготавливались к печати Янсоном-Брауном и остались в Брюсселе. В Центральном партийном архиве Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС среди материалов Порошинско-Краковского архива имеются ленинские документы, относящиеся к IV съезду СДЛК и характеризующие борьбу Ленина и большевистской части съезда против ликвидаторов. В числе документов — сделанные рукой Ленина записи порядка дня, заметки о ходе заседаний съезда и о выступлениях ораторов, а также проект резолюции об отношении СДЛК к РСДРП, конспект доклада и заключительного слова. Большой интерес представляют заметки Ленина о выступлениях ораторов и комментарии к ним. Так, например, имеется заметка Ленина по поводу выступления Брауна на съезде 15 (28) января 1914 года. В том месте, где Браун, защищая свое примиренчество, говорит, что примиренческая позиция «очень тонкая», — В. И. Ленин пишет: «Где тонко, там и рвется!». — 282.

380 Имеется в виду конференция ликвидаторов, состоявшаяся в Вене в августе 1912 года; на ней оформился антипартийный Августовский блок, организатором которого был Троцкий. На конференции присутствовали представители Бунда, Закарпатского областного комитета, Социал-демократии Латышского края и зарубежных группок — ликвидаторских, троцкистских, оттолистских (редакции «Голоса Социал-Демократа», иезуитской «Правды» Троцкого и группы «Вперед»). Из России

послали делегатов петербургская и московская «инициативные группы» ликвидаторов, Красноярская организация, «Севастопольская соц.-дем. военная организация», редакции ликвидаторских изданий «Нашей Зари» и «Невского Голоса»; на конференции присутствовал также представитель от Заграничного комитета «Силки». Подавляющее большинство делегатов состояло из лиц, проживавших за границей и оторванных от рабочего класса России, не связанных непосредственно с местной партийной работой.

Конференция приняла антипартийные, ликвидаторские решения по всем вопросам с.-д. тактики и высказалась против существования нелегальной партии. Попытка ликвидаторов создать свою центристскую партию в России не была поддержана рабочими. Ликвидаторы не смогли избрать ЦК и ограничились оформлением Организационного комитета. Созданный из разношерстных элементов антибольшевистский блок, образование которого являлось главной задачей конференции, стал распадаться уже на самой конференции. О распаде Августовского блока см. статьи В. И. Ленина «Распад «Августовского» блока», «Разоблачение «августовской» фикции», «О нарушении единства, прикрываемом криками о единстве» (Сочинения, 4 изд., том 20, стр. 140—142, 163—166, 301—322). — 283.

- 281 Резолюция о создании Организационного отделения ЦК по руководству нелегальной работой была принята Центральным Комитетом на заседаниях, состоявшихся 2—4 (15—17) апреля 1914 года в Кракове. Заседания проходили под руководством В. И. Ленина, с участием приехавшего из России представителя думской фракции большевиков Г. И. Петровского. ЦК рассмотрел вопросы о подготовке к созыву очередного съезда РСДРП, о проведении Дня рабочей печати, о работе среди крестьян, о думских делах и отчете думской большевистской фракции, о международной женской конференции, о Вевском конгрессе II Интернационала, о подготовке листовок к 1 Мая и другие.

В связи с обсуждением вопроса о создании Организационного отделения ЦК по руководству нелегальной работой и принятием резолюции по этому вопросу Ленин предложил ввести в Организационное отделение ЦК видных партийных работников — М. И. Калинина, А. С. Киселева и др., а также рабочих — активистов страхового движения. Кроме публикуемой резолюции сохранился набросок порядка дня заседаний ЦК, разработанного Лениным. По вопросу об отчете ЦК РСДРП Вевскому конгрессу II Интернационала ЦК вынес решение «поручить заграничным членам ЦК озаботиться составлением отчета». Это поручение ЦК выполнял Ленин. В апреле — мае 1914 года он написал «План и конспективный набросок отчета ЦК РСДРП Вевскому конгрессу II Интернационала» (см. Сочинения, 5 изд., том 25, стр. 441—444). — 288.

- 282 Созыв партийного съезда намечалось приурочить к международному социалистическому конгрессу в Вене, назначенному на август 1914 года. Для подготовки съезда при русской коллегии

ЦК была создана организационная комиссия по созыву съезда. Решено было также создать комиссии в Москве, на Кавказе, Юге и Урале. Съезду должны были предшествовать организационные объезды местных партийных организаций агентами ЦК, а также выезды на места депутатов-большевиков — членов Государственной думы. Особенно интенсивно развернулась работа по подготовке к съезду весной и летом 1914 года. Был выработан порядок дня съезда и даже определен его состав. На съезде предполагалось обсудить следующие вопросы: отчеты ЦК и отчеты с мест, политический момент, организационные задачи партии, задачи стачечного движения, тактика стачечного движения, некоторые дополнения к программе-минимум, национальный вопрос, о ликвидаторах в связи с совещанием при МСБ, участие в буржуазной прессе и другие актуальные вопросы того времени. К концу июля 1914 года работа по подготовке съезда и выборы на международный социалистический конгресс были почти закончены. Большая часть делегатов была выбрана, наказы выработаны, мандаты собраны. Также была закончена и организация техники — явки, маршруты и паспорта. Однако объявление войны и последовавшая за ним беспечная реакция резко изменили положение в стране. Закрытие же границ с началом войны оборвало всякую связь с другими странами. Очередной съезд партии был отложен до более благоприятного момента. Не мог в этих условиях состояться и международный конгресс. Хотя партийный съезд не состоялся, по подготовке к нему сыграла большую роль в усилении и укреплении партийных организаций. — 289.

- 383 Статистические исследования Н. М. Козьминых-Лавина неоднократно привлекали внимание В. И. Ленина. Так, в августе 1912 года, в связи с выходом книги Козьминых-Лавина «Рабочий день и рабочий год в Московской губернии», Владимир Ильич написал две рецензии: «Рабочий день на фабриках Московской губернии» и «Рабочий день и рабочий год в Московской губернии». Первая была напечатана в газете «Правда», вторая — в газете «Невская Звезда» в августе 1912 года (см. Сочинения, 4 изд., том 18, стр. 236—237, 238—245). Статистические данные, собранные Козьминых-Лавиным, Ленин использовал в статье «Язык цифр», опубликованной в сентябре 1913 года в московской газете «Наш Путь» (см. Сочинения, 4 изд., том 19, стр. 321—326). Еще в августе 1912 года Ленин в первой рецензии писал, что Козьминых-Лавина подготовил к печати специальный труд о сверхурочных работах на фабриках Московской губернии. Настоящая статья является рецензией на этот труд, вышедший в свет в 1914 году. — 289.

- 384 Брюссельское «объединительное» совещание, созванное Исполнительным комитетом МСБ согласно решению декабрьской 1913 года сессии МСБ, состоялось 16—18 июля 1914 года. На совещании были представлены: ЦК РСДРП (большевики); Организационный комитет (меньшевники) с примыкавшими к нему организациями (Кавказский областной комитет и группа

«Борьба» (троцкисты); думская с.-д. фракция (меньшевики); плехановская группа «Единство»; группа «Вперед»; Буид; С.-д. Латышского края; С.-д. Литвы; польские с.-д.; польская с.-д. оппозиция; ППС-«левица». В состав делегации ЦК РСДРП входили Инесса Арманд (Петрова), М. Ф. Владимирский (Камский), Н. Ф. Попов (Павлов). Ленин тщательно готовил делегацию ЦК к совещанию: написал для нее доклад и подробные инструкции, обеспечил ее необходимыми материалами, документами и фактическими данными, разоблачавшими подлиное лицо российских оппортунистов и их вдохновителей.

Совещание с самого начала протекало в острой борьбе большевиков против российских и международных оппортунистов. По предложению Каутского совещание утвердило следующий порядок дня: 1. Программные разногласия; 2. Тактические разногласия; 3. Организационный вопрос. Вопреки тому, что совещание должно было ограничиться только обменом мнений, Вандервельде предупредил, что совещание примет решение по всем трем пунктам порядка дня. Делегация ЦК, руководствуясь указаниями Ленина, внесла предложение выслушать доклады делегаций и конкретные условия, которые каждая из них считает необходимыми для обеспечения единства. Благодаря настойчивости большевиков было решено отступить от принятого порядка дня и перейти к докладам по спорным вопросам и к формулировке делегациями конкретных условий объединения.

В центре работы совещания был леппинский доклад ЦК РСДРП, оглашенный Инессой Арманд на французском языке на утреннем заседании 17 июля. Руководители МСБ не дали прочесть текст всего доклада, поэтому Арманд была вынуждена изложить лишь часть его и перейти к условиям единства. Защищая ликвидаторов, лидеры МСБ с крайним раздражением встретили конкретные предложения большевиков об условиях единства. От имени МСБ Каутский предложил резолюцию об объединении РСДРП, утверждавшую, что в российской социал-демократии нет никаких существенных разногласий, мешающих единству. Каутского поддержали ОК и Плеханов, ожесточенно нападавший на делегацию ЦК и Ленина. Ошибочную позицию заняла Р. Люксембург, защищавшая вместе с Плехановым, Вандервельде, Каутским и другими объединение большевиков с меньшевиками. Так как внесение резолюции выходило за рамки полномочий совещания, большевики и латышские социал-демократы отказались участвовать в ее голосовании. Но большинством голосов резолюция МСБ была принята. Польская оппозиция, седшая на совещании вместе с большевиками и латышскими с.-д., голосовала за резолюцию МСБ. (См. об этом «Польская с.-д. оппозиция на распутьи» — Сочинения, 4 изд., том 20, стр. 521—522).

Большевики, руководимые Лениным, отказались подчиниться решению Брюссельского совещания. Предпринятая оппортунистическими лидерами II Интернационала попытка ликвидировать большевистскую партию потерпела крах. Перед лицом международного пролетариата Ленин, большевики разобла-

тили истинные цели вождей Интернационала, выступавших под маской миротворцев.

На состоявшемся после Брюссельского совещания частном совещании ликвидаторов, троцкистов, впередовцев, плехановцев, бундовцев и представителей Кавказской областной организации был заключен блок этих групп против большевиков. Брюссельский («третьеиюльский») блок являлся лицемерным прикрытием политически гнилого положения всех его участников; наступивший вскоре распад блока доказал фальшь политики российских и западноевропейских «объединителей» РСДРП. — 292.

- 385 Заметка *«Польская оппозиция на Брюссельской конференции»* предназначалась для газеты «Трудовая Правда». Сбоку листа, на котором написана эта заметка, Ленин сделал приписку для редакции: «Поместите сию вещь петитом и никакого ответа на их письма, ничого не печатать: идите-де к нашим новым «братьям по блоку»».

В связи с закрытием газеты 8 (21) июля 1914 года заметка не была опубликована. — 292.

- 386 Публикуемые планы раскрывают содержание статьи *«Революция и война»*, которую В. И. Ленин предполагал написать для № 33 ЦО партии — газеты «Социал-Демократ». Планы написаны В. И. Лениным в июле 1914 года, после начала войны Австрии с Сербией.

Назревавший в России накануне войны революционный кризис с особой силой проявился в июльские дни 1914 года. Июльские дни В. И. Ленин сравнивал с январем 1905 года, указывая при этом на рост революционного движения масс, возглавляемого нелегальной пролетарской партией, рост лозунгов, служащих идейным объединением работы пропаганды и агитации партии. Революционная борьба шла под лозунгами: восьмичасовой рабочий день, конфискация помещичьих земель и демократическая республика.

Из планов видно, что могучий рост революционного движения в России В. И. Ленин рассматривал в неразрывной связи с международным положением, что в статье «Революция и война» он предполагал осветить задачи российского пролетариата в связи с мировой ситуацией. — 293.

- 387 *«Киевская Мысль»* — ежедневная газета буржуазно-демократического направления, издававшаяся в Киеве с 1906 по 1918 год. До 1915 года газета выходила с еженедельными иллюстрированными приложениями; с 1917 года — утренним и вечерним выпусками. — 293.

- 388 Настоящий документ написан на отдельной странице со значком вставки. Точными данными, к какой именно статье относится эта вставка, Институт марксизма-ленинизма при ЦК КПСС не располагает. По-видимому, документ представляет собой один из вариантов вставки к манифесту ЦК РСДРП

«Война и российская социал-демократия» или к одной из резолюций большевиков о войне. — 294.

- 369 Речь идет о Чрезвычайном международном социалистическом конгрессе, происходившем в Базеле 24—25 ноября 1912 года. Конгресс был создан для решения вопроса о борьбе с надвигающейся опасностью мировой империалистической войны, угроза которой еще более возросла после начала первой балканской войны. На конгрессе присутствовало 555 делегатов. ЦК РСДРП послал 6 делегатов. В день открытия конгресса состоялась многолюдная антивоенная демонстрация и международный митинг протеста против войны.

25 ноября на конгрессе был единогласно принят манифест о войне. Манифест предостерегал народы от угрозы надвигающейся мировой войны, вскрывал грабительские цели подготавливаемой империалистами войны и призывал рабочих всех стран повести решительную борьбу за мир против угрозы войны. «Противопоставить капиталистическому империализму мощь международной солидарности пролетариата». В случае возникновения империалистической войны манифест рекомендовал социалистам использовать экономический и политический кризис, вызываемый войной, для борьбы за социалистическую революцию.

Вожди II Интернационала (Каутский, Вандервельде и др.) на конгрессе голосовали за принятие манифеста против войны. Однако с началом мировой империалистической войны они предали забвению Базельский манифест, как и другие решения международных социалистических конгрессов о борьбе с войной, и встали на сторону своих империалистических правительств. — 294.

- 380 Над брошюрой «Европейская война и европейский социализм» В. И. Ленин начал работать вскоре после приезда в Берн. Им был собран большой материал, но брошюра не была написана. Подготовительные материалы были частично использованы им в рефератах, статьях, публиковавшихся в «Социал-Демократе», и в брошюре «Социализм и война». В настоящем томе печатается наиболее полный план брошюры «Европейская война и европейский социализм». Все подготовительные материалы к этой брошюре напечатаны в Ленинском сборнике XIV, стр. 14—123. — 294.
- 391 Речь идет о выступлении В. Адлера на заседании Международного социалистического бюро в Брюсселе 29 июля 1914 года. Об этом выступлении Адлера В. И. Ленин говорит в статье «Мертвый шовинизм и живой социализм» (см. Сочинения, 4 изд., том 21, стр. 77—83). — 295.
- 392 Речь идет о книге Ж. Жореса «L'organisation socialiste de la France. L'Armée nouvelle» («Социалистическая организация Франции. Новая Армия»), изданной в Париже в 1911 году. — 295.

- 393 В. И. Ленин имеет в виду статью Г. Венделя «Жорес», напечатанную в журнале «Die Neue Zeit» № 19 от 21 августа 1914 года. — 296.
- 394 В. И. Ленин цитирует фразу из статьи К. Каутского «Die Sozialdemokratie im Krieg» («Социал-демократия во время войны»), напечатанной в № 1 «Die Neue Zeit» от 2 октября 1914 года. Эту статью В. И. Ленин подвергает критике в статье «Мертвый шовинизм и живой социализм» (см. Сочинения, 4 изд., том 21, стр. 77—83). — 296.
- 395 Речь идет о статье Г. Венделя «Европа под угрозой пожара», напечатанной в № 18 «Die Neue Zeit» от 31 июля 1914 года. Выписки из статьи с замечаниями В. И. Ленина см. в Ленинском сборнике XIV, стр. 47—49. — 296.
- 396 Речь идет о статье «Ultimatum» («Ультиматум»), напечатанной в газете «Vorwärts» № 200 от 25 июля 1914 года; заметке «Verdächtige Tyrantentöter!» («Подозрительные тирано-убийцы!»), напечатанной в приложении к № 174 «Leipziger Volkszeitung» от 31 июля 1914 года и статье «Der Kampf gegen den Zarismus» («Борьба против царизма»), напечатанной в газете «Vorwärts» № 209 от 3 августа 1914 года. — 296.
- 397 Имеется в виду статья Р. Фишера «Vandalen», напечатанная в № 206 газеты «Volksrecht» 5 сентября 1914 года. Выписки, сделанные В. И. Лениным из этой статьи, напечатаны в Ленинском сборнике XIV, стр. 61. — 296.
- 398 В начале войны часть членов Комитета заграничных организаций РСДРП, находящегося в Париже, и часть членов Парижской секции большевиков — Н. И. Сапожков (Кузнецов), А. В. Бритман (Антонов) и др. вместе с меньшевиками и эсерами приняли декларацию от имени «русских республиканцев», которую опубликовали во французской печати, и пошли на фронт. В «L'Humanité» было напечатано также заявление польских с.-д. волонтеров. — 296.
- 399 В № 9 газеты «Голос» 22 сентября 1914 года напечатан текст социал-шовинистической декларации польских социалистов за подписями Ледера, Кона, Зененбаума и др. — 296.
- 400 «Современное Слово» — ежедневная газета, издавалась кадетами в Петербурге с 1907 по 1918 год. Здесь речь идет о сделанных В. И. Лениным выписках из заметки «Г. В. Плеханов о войне», напечатанной в № 2374 «Современного Слова» от 23 августа (5 сентября) 1914 года (см. Ленинский сборник XIV, стр. 114). — 297.
- 401 В. И. Ленин имеет в виду раздел «Обзор печати» в № 3 газеты «Голос» от 15 сентября 1914 года, в котором приведена выдержка из социал-шовинистической статьи Гескьера «Notre devoir» («Наш долг»), опубликованной в «L'Humanité» № 3802 от

- 14 сентября 1914 года. В статье оправдывалась социал-шовинистическая политика руководства Французской социалистической партии в империалистической войне, ее отказ от классовой борьбы и заявлялось, что, когда окончится война, французские социалисты будут выполнять свой социалистический долг. Вместе с этой выдержкой редакция газеты «Голос» напечатала замечание от редакции, подтверждавшее, что такую же позицию занимает газета «Vorwärts» и Г. В. Плеханов. — 297.
- 402 В. И. Ленин имеет в виду статью Е. Смирнова (Гуревича) «Война и европейская демократия», опубликованную в № 202 газеты «Русские Ведомости» 3 (16) сентября 1914 года, и письмо П. Маслова в редакцию этой газеты, напечатанное под заглавием «Война и торговые договоры» в № 207 газеты 10 (23) сентября 1914 года. — 297.
- 403 Речь идет о статье Э. Вальяна «Формалисты-доктринеры», которая была написана им в связи с получением писем от социалистов, подвергавших критике его социал-шовинистическую позицию. Статья была напечатана передовой в газете «L'Humanité» № 3827 от 9 октября 1914 года. Выписки, сделанные В. И. Лениным из газеты, см. в Ленинском сборнике XIV, стр. 97. — 297.
- 404 Имеется в виду статья Компер-Мореля «Les commissaires à la nation» («Народные комиссары»), которая была напечатана в № 3788 газеты «L'Humanité» 31 августа 1914 года. Выписки из этой статьи, сделанные В. И. Лениным, см. в Ленинском сборнике XIV, стр. 67. — 297.
- 405 Имеются в виду статьи Г. Эрве, в которых он защищал и оправдывал союз республиканской Франции с царской Россией, утверждая, что Франция не может обойтись в войне без союза с царем и что при помощи демократической Англии и демократической Италии царизм якобы становится лучше. — 297.
- 406 Г.-М. Гайндман еще до войны занял позицию открытой защиты империализма и был подвергнут резкой критике со стороны германской социал-демократии и ее органа «Die Neue Zeit». — 297.
- 407 Имеется в виду социал-шовинистическая декларация с.-д. фракции, прочитанная социалистом Г. Гаазе в германском рейхстаге 4 августа 1914 года при голосовании военных кредитов. — 297.
- 408 Речь идет о статье Э. Бернштейна «Abrechnung mit Rußland» («Расчет с Россией»), напечатанной в газете «Vorwärts» № 232 от 26 августа 1914 года. В этой статье, произвольно выхватывая отрывки из произведения Ф. Энгельса «Савойя, Ницца и Рейн», где говорилось об угрозе франко-русского союза для Германии, Бернштейн ссылкой на Энгельса пытался оправдать оппортунистическую политику руководства германской социал-демократии в империалистической войне. Выписки, сделанные

В. И. Лениным из брошюры Ф. Энгельса «Савоя, Ницца и Рейн», см. в Ленинском сборнике XIV, стр. 41—43. — 297.

- 409 Имеется в виду статья Ф. Энгельса «Der Sozialismus in Deutschland» («Социализм в Германии»), напечатанная в журнале «Die Neue Zeit» № 19, 1 том, 1891—1892 гг., которую германские социал-шовинисты пытались использовать в оправдание своей оппортунистической позиции в империалистической войне. — 297.
- 410 Имеется в виду протест Ф. Меринга, разоблачающий попытки германских социал-шовинистов ссылками на Ф. Энгельса оправдать свою оппортунистическую политику в период империалистической войны. — 297.
- 411 В № 211 газеты «Hamburger Echo» 10 сентября 1914 года напечатана статья «Eine notwendige Erklärung» («Необходимое разъяснение»), в которой искажается статья Ф. Энгельса «Социализм в Германии» в целях оправдания социал-шовинистической позиции руководства германской социал-демократии. Выписки из этой газеты, сделанные В. И. Лениным, см. в Ленинском сборнике XIV, стр. 67.  
В газете «Vorwärts» № 249 от 12 сентября 1914 года напечатана статья «Die Auffassung der italienischen Sozialisten» («Точка зрения итальянских социалистов»). — 297.
- 412 Речь идет о статье германского социал-шовиниста Р. Фишера «Vandalen» («Вандалы»), которая была напечатана в № 206 газеты «Volksrecht» 5 сентября 1914 года, и ответе ему — «Письме немецкого социалиста». Письмо, по-видимому, предназначалось к опубликованию в «Berliner Tagwacht». Имеются выписки из письма, сделанные В. И. Лениным, с пометкой на полях «((с. 1—7)) (пишущей машинкой в редакцию «Berliner Tagwacht»)» (см. Ленинский сборник XIV, стр. 61—63). Но в этой газете письмо не было напечатано. Выдержки из «Письма немецкого социалиста» были напечатаны в передовой статье «Die Sozialdemokratie und der Krieg» («Социал-демократия и война») в газете «Grütliener» №№ 213 и 214 от 13 и 14 сентября 1914 года. — 297.
- 413 В. И. Ленин приводит слова из статьи И. Блоха «Der Krieg und Sozialdemokratie» («Война и социал-демократия»), напечатанной в № 16 журнала «Sozialistische Monatshefte». — 298.
- 414 В № 12 газеты «Голос» от 25 сентября 1914 года в заметке «Обзор печати» напечатано изложение письма К. Либкнехта, опубликованного в газете «Bremer Bürger-Zeitung» и освещавшего вопрос о голосовании с.-д. фракцией военных кредитов в рейхстаге. — 298.
- 415 Речь идет о протесте левых с.-д., напечатанном в газете «Bremer Bürger-Zeitung» № 214, 14 сентября 1914 года, и о статье

«Parteipflichten» («Партийные обязанности»), напечатанной в с.-д. газете «Volksblatt» («Народный Листок») № 220 от 19 сентября 1914 года, в которых выражался протест против социал-шовинистической политики руководства германской социал-демократии, заявлялось, что не все социал-демократы разделяют мнение руководства, подчеркивалось стремление к международной солидарности.

«Bremer Bürger-Zeitung» («Бременская Гражданская Газета») — ежедневная социал-демократическая газета, выходила в Бремене с 1890 по 1919 год; до 1916 года находилась под влиянием бременских левых социал-демократов, затем перешла в руки социал-шовинистов. — 298.

416 Речь идет о позиции, занятой немецкой социал-демократической газетой «Volksblatt» («Народный Листок»), издававшейся в Галле. Газета выступала с критикой социал-шовинистической позиции руководства германской социал-демократии и призвала к международной солидарности. — 298.

417 Имеется в виду статья «Die Zertrümmerte Internationale» («Разрушенный Интернационал»), напечатанная в № 211 «Bremer Bürger-Zeitung» 10 сентября 1914 года. Выписки, сделанные В. И. Лениным из этой газеты, см. в Ленинском сборнике XIV, стр. 83. — 298.

418 «Volksrecht» («Народное Право») — ежедневная газета, орган Социал-демократической партии Швейцарии; выходит в Цюрихе с 1898 года до настоящего времени. В годы мировой империалистической войны (1914—1918) газета помещала статьи левых социал-демократов. В ней были напечатаны статьи Ленина «Двенадцать кратких тезисов о защите Г. Грейлихом защиты отечества», «О задачах РСДРП в русской революции», «Проделки республиканских шовинистов» и другие.

В. И. Ленин имеет в виду статью «Zwei Internationalen» («Два Интернационала»), напечатанную в № 211 газеты «Volksrecht» 11 сентября 1914 года. Выписки, сделанные В. И. Лениным из этой статьи, см. в Ленинском сборнике XIV, стр. 58. — 298.

419 Речь идет о воззвании французской и бельгийской делегаций в МСБ к германскому народу. Воззвание было опубликовано в «L'Humanité» № 3794 от 6 сентября 1914 года. В нем бельгийские и французские социалисты обвиняли германское правительство в захватнических стремлениях, а немецких солдат — в зверствах, чинимых на оккупированной территории. Правление Германской с.-д. партии 10 сентября напечатало в газете «Vorwärts» № 247 протест против этого воззвания. По этому поводу в печати между французскими и немецкими социал-шовинистами развернулась полемика, в которой обе стороны стремились оправдать участие в войне правительства своей страны и свалить вину на правительства других стран. — 298.

- 420 Имеется в виду письмо Л. Мартова к Г. Эрве, напечатанное в № 12 газеты «Голос» 25 сентября 1914 года. — 298.
- 421 Речь идет о поездке одного из лидеров Германской с.-д. партии ярого социал-шовиниста А. Зюдекума в Италию. Поездка эта была предпринята им по поручению Правления Германской с.-д. партии. Запись беседы Зюдекума с итальянскими социалистами была напечатана в «Avanti!», а затем в перепечатках из «Avanti!» в различных социалистических газетах. На русском языке она была напечатана в меньшевистском журнале «Наша Заря» №№ 7—8—9 за 1914 год. — 298.
- 422 Речь идет о совещании левых с.-д., проведенном по инициативе В. И. Ленина во время работы Копенгагенского конгресса. В плане брошюры «Европейская война и европейский социализм» Ленин перечисляет участников совещания: от Франции присутствовали Ж. Гед и Ш. Рапполорт; от Бельгии — Л. Де-Брукер; от Германии — Р. Люксембург и Э. Вурм; от Польши — Ю. Мархлевский (Карский); от Испании — П. Иглесиас; от Австрии — А. Браун; от России — В. И. Ленин, Г. В. Плеханов и др. (см. Ленинский сборник XIV, стр. 22). — 298.
- 423 «Датской революцией» В. И. Ленин называет резолюцию «Задачи революционной социал-демократии в европейской войне», принятую по докладу Ленина об отношении к войне на совещании большевиков в Берне 6 сентября 1914 года. Эта резолюция вошла в историю под названием «Тезисы о войне»; она явилась первым документом, определившим позицию большевистской партии и международной революционной социал-демократии по отношению к мировой империалистической войне.
- Ленинские тезисы были подвергнуты подробному обсуждению и приняты в качестве резолюции совещания. Тезисы за подписью «Группа социал-демократов, членов РСДРП» были разосланы другим заграницным секциям большевиков. В целях конспирации на копии, написанной Н. К. Крупской, В. И. Ленин написал: «Копия с воззвания, выпущенного в Дании». — 298.
- 424 Парламентский секретарь английского министерства просвещения Ч.-Ф. Тревельян в открытом письме к своим избирателям сказал, что в империалистической войне интересы своей нации превыше всего, а этими интересами является мир. — 299.
- 425 В № 254 газеты «Frankfurter Zeitung» 13 сентября 1914 года напечатана статья Ф. Оппенгеймера «Neue Rom und neue Karthago» («Новый Рим и новый Карфаген»). Выписки, сделанные В. И. Лениным из этой статьи, см. в Ленинском сборнике XIV, стр. 85.

«Frankfurter Zeitung» («Фрайфуртская Газета») — ежедневная газета, орган крупных немецких биржевиков; издавалась во Фрайфурте-на-Майне с 1856 по 1943 год. Вновь начала выходить с 1949 года под названием «Фрайфуртская

Всеобщая Газета» («Frankfurter Allgemeine Zeitung»); является рупором западногерманских монополистов. — 299.

- 426 «Русское Знамя» — черносотенная газета, орган «Союза русского народа»; издавалась в Петербурге с 1905 по 1917 год. Ленин имеет в виду передовую статью № 105 «Русского Знамени» от 30 августа 1914 года, в которой говорилось о прокламациях Петербургского комитета РСДРП. — 299.
- 427 В. И. Ленин имеет в виду статью К. Каутского «Перспективы мира», выдержки из которой были напечатаны в газете «Голос» №№ 18 и 19 от 2 и 3 октября 1914 года. — 299.
- 428 Речь идет о заметке «W. C. Modell 70», напечатанной в № 227 газеты «Vorwärts» 21 августа 1914 года. — 299.
- 429 По-видимому, здесь имеются в виду 42-сантиметровые орудия, выпущенные в Германии заводами Круппа и впервые примененные в войне 1914—1918 гг. — 300.
- 430 «Kreuz-Zeitung» («Крестовая Газета») — известное название крайне реакционной немецкой ежедневной газеты «Neue Preussische Zeitung» («Новая Прусская Газета»), которая в заголовке имела изображение креста. Газета являлась органом немецких консерваторов, издавалась в Берлине с 1848 по 1939 год. С 1911 года называлась «Neue Preussische (Kreuz) Zeitung», с 1932 — «Kreuz-Zeitung». — 300.
- 431 В. И. Ленин имеет в виду «Обзор печати» в № 14 газеты «Голос» от 27 сентября 1914 года, в котором освещалась позиция английских социалистов и приводились выдержки из статей Кейр-Гарди и Макдональда. В заметке говорилось, что у Макдональда «проглядывает слишком большой пессимизм в оценке всех последствий нынешней войны». — 300.
- 432 Имеется в виду статья «Молчать, евнухи!», напечатанная передовой в № 21 газеты «Голос» 6 октября 1914 года, в которой говорилось, что германская с.-д. скомпрометировала бы себя, если бы в условиях Германии, теснимой русскими войсками, она «кинула клич революционной Коммуны», что это изолировало бы ее от широких масс. — 301.
- 433 Имеется в виду воззвание «От писателей, художников и артистов», написанное в духе буржуазного патриотизма и оправдания войны царской России против Германии. Под воззванием подписались почетные академики, известные художники А. Васнецов, В. Васнецов, К. Коровин, скульптор С. Меркуров, Ф. Шаляпин и другие видные артисты московских театров, писатели М. Горький, А. Серафимович, Скиталец и др., редакторы журналов П. Струве, Н. Михайлов, Д. Тихомиров и др. Воззвание было напечатано 28 сентября (11 октября) 1914 года в № 223 газеты «Русское Слово». — 301.

- 434 «*Дзвін*» («Колокол») — ежесемесный легальный националистический журнал меньшевистского направления; издавался на украинском языке в Киеве с января 1913 до середины 1914 года. Всего вышло 18 номеров. В журнале принимали участие В. Винниченко, Л. Юркевич (Рыбалка), С. Петлюра, Г. Алексинский, П. Аксельрод, Л. Троцкий и др. В начале мировой империалистической войны журнал прекратил свое существование. Автором статьи «Украина и война» являлся В. Левинский. — 302.
- 435 «*Союз освобождения Украины*» («Спілка визволення України») — буржуазно-националистическая организация, созданная группой украинских буржуазных националистов в 1914 году, в начале мировой империалистической войны. Рассчитывая на разгром царской России в войне, «Спілка» ставила задачей добиваться отделения Украины от России и создания буржуазно-помещичьей украинской монархии под немецким протекторатом. — 302.
- 436 Вопрос «ЦО и новая газета» был поставлен на конференции заграничных секций РСДРП в Берне в связи с попыткой некоторых заграничных организаций РСДРП (божийская группа, Парижская секция) сепаратно организовать отдельное от Центрального Органа издание местных газет. В условиях военного времени, ввиду крайней ограниченности средств и литературных сил, необходимости более тесного общения большевиков и совместного обсуждения ими важнейших вопросов, Ленин считал нецелесообразным издание местных газеток и внес предложение об изменении третьего пункта проекта резолюции по этому вопросу, представленного на обсуждение конференции. Конференция приняла предложение Ленина, приняв 3-й пункт резолюции в его редакции (см. «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. 1, 1954, стр. 331). — 303.
- 437 *Международная женская социалистическая конференция* проходила в Берне 26—28 марта 1915 года. Она была созвана по инициативе заграничной организации журнала «Работница» при ближайшем участии Клары Цеткин, бывшей в то время председателем Международного бюро женщин-социалисток. Всю подготовительную работу по созыву конференции вели И. Ф. Арманд, Н. К. Крупская и др. под руководством В. И. Ленина. На конференции присутствовало 29 делегатов от женских организаций Англии, Германии, Голландии, Франции, Польши, России, Швейцарии. В русскую делегацию входило 7 человек: 4 от ЦК РСДРП (Арманд, Крупская и др.) и 3 от ОК. Большинство делегатов конференции находилось под влиянием центристов, и поэтому вместо обсуждения общих социалистических задач в связи с войной конференция ограничила свою работу обсуждением доклада К. Цеткин «Об интернациональных выступлениях женщин-социалисток в пользу мира». Резолюция по этому вопросу была выработана К. Цеткин при участии делегатов от Англии и Голландии и носила центристский

характер. Представительницы ЦК РСДРП на конференции внесли проект резолюции, написанный Лениным, который указывал социалистам революционный путь борьбы против войны и международного оппортунизма. В защиту этого проекта на конференции выступала Н. Ф. Арманд. Конференция приняла резолюцию, составленную К. Цеткин.

В. И. Ленин оценивал конференцию как попытку восстановления интернациональных связей и стремился использовать ее в целях сплочения интернационалистских элементов на революционных позициях. Но, как указывал он позже, эта и другие прошедшие в тот период международные конференции интернационалистов, хотя и были одушевлены лучшими пожеланиями, «не наметили боевой линии интернационалистов», «ограничились повторением старых резолюций» и «в лучшем случае были шагом на месте» (Сочинения, 4 изд., том 21, стр. 295).

Материалы Международной женской социалистической конференции были напечатаны в Приложении к газете «Социал-Демократ» № 42 от 1 июня 1915 года. — 303.

438 *Первая международная социалистическая конференция в Циммервальде* (Швейцария) происходила 5—8 сентября 1915 года.

На конференции присутствовало 38 делегатов от 11 европейских стран. Большинство делегатов стояло на центристских позициях. Были обсуждены следующие вопросы: 1) доклады представителей отдельных стран, 2) совместная декларация представителей Германии и Франции, 3) предложение Циммервальдской левой о принятии принципиальной резолюции, 4) принятие манифеста, 5) выборы в Интернациональную социалистическую комиссию (I. S. K.), 6) принятие резолюции симпатии жертвам войны и преследуемым.

В. И. Ленин принял активное участие в работах конференции: выступал с речами, вел переписку с делегатами во время заседаний, беседовал с ними в перерывах. Еще до конференции он провел большую подготовительную работу по сплочению левых против социал-шовинистов и центристов. Накануне открытия Циммервальдской конференции (между 2 и 4 сентября) состоялось совещание русских и польских делегатов, на котором обсуждались «Проект резолюции Циммервальдской левой», написанный Лениным, и проект резолюции, предложенный К. Радеком и подвергшийся до совещания критике Ленина. После обсуждения было решено предложить на Циммервальдской конференции исправленный на основании замечаний Ленина проект Радека. В проекте резолюции и манифесте, написанном Лениным, осуждался социал-шовинизм и центризм, ставился вопрос о категорическом отказе от лозунгов «защиты отечества» в империалистической войне и «гражданского мира», о пропаганде революционных действий.

Большинство конференции отклонило внесенный левыми проект резолюции о войне и задачах социал-демократии и проект манифеста. Однако в принятое конференцией воззвание «К пролетариям Европы», благодаря настойчивости Ленина, удалось ввести ряд основных положений революционного марксизма.

Ленинский «Проект резолюции Циммервальдской левой», статьи «Первый шаг», «Революционные марксисты на международной социалистической конференции 5—8 сентября 1915 г.», в которых В. И. Ленин дает оценку Циммервальдской конференции, см. Сочинения, 4 изд., том 21, стр. 313—315, 350—355, 356—359.

Протоколы Циммервальдской и Кинтальской конференций, по которым публикуются в настоящем томе выступления В. И. Ленина, получены Институтом марксизма-ленинизма при ЦК КПСС из Международного института социальной истории в Амстердаме в 1964 году. Отдельные небольшие замечания Ленина в том не включены. — 306.

- 439 Настоящий документ является тезисами доклада о характере первой мировой войны и тактике революционных интернационалистов, сделанного Лениным на частном совещании левых социал-демократов — делегатов Циммервальдской конференции 4 сентября 1915 года, накануне открытия Циммервальдской конференции. Кроме левых делегатов на совещании присутствовали некоторые другие делегаты конференции. Совещание приняло проекты манифеста и резолюции, с которыми левые выступили на Циммервальдской конференции. — 308.
- 440 Ленин имеет в виду предварительное совещание (Vorkonferenz) по вопросу о созыве международной социалистической конференции, состоявшееся 11 июля 1915 года в Берне. Совещание было создано по инициативе итальянских и швейцарских социалистов. На совещании присутствовали также представители ЦК РСДРП, красного правления Польской социал-демократической партии, ППС-«левицы» и Организационного комитета (меньшевиков). На предварительном совещании преобладали центристы. Главным вопросом, обсуждавшимся на предварительном совещании, был вопрос о составе предстоящей первой международной социалистической конференции. Каутскианское большинство совещания стремилось привлечь на конференцию центристов во главе с Каутским и даже открытых социал-шовинистов Трульстра и Брантинга. Представитель ЦК РСДРП внес предложение о приглашении на следующее предварительное совещание представителей действительно левых в международном рабочем движении, к тому времени выделившихся уже в большинстве стран из официальных партий (голландских левых, болгарских «тесняков», левой оппозиции в шведской и норвежской социал-демократии, германской группы левых — «Интернациональные социалисты Германии», польских социал-демократов (оппозиция) и латышских социал-демократов). Однако каутскианское большинство совещания отвергло это предложение. Совещание приняло решение о созыве второго предварительного совещания, которое должно было окончательно решить вопрос о конференции. Второе предварительное совещание, однако, не созывалось, а была созвана сразу Циммервальдская конференция. — 308.

- 441 При обсуждении проекта манифеста и резолюции о войне и задачах социал-демократии, внесенных от имени Циммервальдской левой К. Радеком, на конференции развернулась острая борьба между революционными интернационалистами во главе с В. И. Лениным и каутскианским большинством конференции во главе с немецким социал-демократом Г. Ледебуром. Выступая против этих документов, Ледебур и швейцарский социал-демократ Р. Гримм заявляли, что, выдвигая конкретные требования революционных действий, проекты манифеста и резолюции, предложенные левыми, раскрывают тактические мероприятия революционной социал-демократии перед противником. Они считали, что в воюющих странах люди, подписавшие данные документы и пропагандирующие их, могут подвергнуться репрессиям. — 310.
- 442 Речь, по-видимому, идет о «Манифесте Коммунистической партии» — см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 4, стр. 419—459. — 310.
- 443 *Трибунисты* — члены Социал-демократической партии Голландии, органом которой являлась газета «Трибуна». Лидерами трибунистов были Д. Вайнкоп, Г. Гортер, А. Паннекук, Г. Роланд-Гольст. Трибунисты не были последовательно революционной партией, но представляли левое крыло рабочего движения в Голландии и в годы мировой империалистической войны (1914—1918) стояли в основном на интернационалистских позициях. В 1918 году трибунисты образовали Коммунистическую партию Голландии. — 310.
- 444 В. И. Ленин имеет в виду письмо К. Либкнехта от 2 сентября 1915 года, присланное в адрес международной социалистической конференции в Циммервальде. Либкнехт не мог принять участия в этой конференции, потому что в начале 1915 года был мобилизован в германскую армию. В своем письме он выступал против «гражданского мира» и призывал к гражданской войне против буржуазии, к интернациональной солидарности социалистов всех воюющих стран, к борьбе против империалистической войны и разрыву с социал-шовинистами. — 311.
- 445 В своем выступлении делегат Итальянской социалистической партии Д. Серрати заявил, что резолюция о войне и задачах социал-демократии, внесенная левыми, — или преждевременна или запоздала, т. е. война уже началась, а помешать ее началу было невозможно. — 311.
- 446 «Добавления» не вошли в окончательный текст оглашенного на конференции заявления, в котором Циммервальдская левая мотивировала свое голосование за официальный манифест. — 312.
- 447 Настоящий документ является, по-видимому, началом незаконченной статьи. — 312.

- 448 Реферат на тему «Два Интернационала» В. И. Ленин прочел 4 (17) февраля 1916 года в Цюрихе. Этот же реферат с несколько измененным названием: «Два течения в международном рабочем движении» Ленин прочел между 19 и 21 мая (1 и 3 июня) в Лозанне и 20 мая (2 июня) в Женеве.

Рукопись плана реферата, хранящаяся в Центральном партийном архиве Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС, отражает также подготовку Ленина ко второму реферату в Лозанне и Женеве. После второй международной социалистической конференции в Кинтале в связи с новыми данными в план реферата были внесены дополнения, некоторые пункты были перечеркнуты Лениным, изменена их нумерация. Все изменения, внесенные Лениным в план реферата, оговорены в подстрочных примечаниях. — 315.

- 449 В. И. Ленин имеет в виду корреспонденцию Г. Роланд-Гольст к «Beilage zur «Berner Tagwacht» («Приложение к «Бернскому Часовому») № 18 от 22 января 1916 года о выступлении секретаря Международного социалистического бюро К. Гюисманса на чрезвычайном съезде Социал-демократической партии Голландии 8—9 января; Гюисманс выступил также в Роттердаме 2 февраля. Против него выступил левый интернационалист Д. Вайнкоп, заявивший, что после того, как К. Гюисманс голосовал за военные кредиты, социалисты не могут считать его секретарем Международного социалистического бюро. «Мы создадим другой Интернационал», — сказал Д. Вайнкоп.

В Центральном партийном архиве Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС хранится вырезка из «Beilage zur «Berner Tagwacht» № 18 от 22 января 1916 года с пометками В. И. Ленина; о выступлении К. Гюисманса в Роттердаме Ленин сделал выписку из газеты «L'Humanité» («Человечество») от 9 февраля 1916 года. Оба документа были опубликованы в 1931 году в Ленинском сборнике XVII.

«Berner Tagwacht» («Бернский Часовой») — газета, орган Социал-демократической партии Швейцарии; выходит с 1893 года в Берне. В 1909—1918 годах редактором газеты был Р. Гримм. В начале первой мировой войны в газете публиковались статьи К. Либкнехта, Ф. Меринга и других левых социал-демократов. С 1917 года газета стала открыто поддерживать социал-шовинистов. В настоящее время позиция газеты по основным вопросам внутренней и внешней политики совпадает с позицией буржуазных газет. — 314.

- 450 Ленин имеет в виду редакционную статью в № 43 газеты «Avanti!» от 12 февраля 1916 года «Intorno all'organizzazione socialista internazionale» («Вокруг социалистического Интернационала»). В Центральном партийном архиве Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС хранятся выписки В. И. Ленина из этой статьи с его замечаниями.

«Avanti!» («Вперед!») — ежедневная газета, центральный орган Итальянской социалистической партии; основана в

декабре 1896 года в Риме. В годы мировой империалистической войны газета занимала непоследовательно-интернационалистскую позицию, не порывая связи с реформистами. В 1926 году газета была закрыта фашистским правительством Муссолини, но продолжала выходить (нерегулярно) за границей; с 1943 года выходит вновь в Италии. — 314.

- 451 По-видимому, речь идет о корреспонденциях из Парржа о съезде Французской социалистической партии 25—29 декабря 1915 года, напечатанных в газете «The Labour Leader» № 52 от 30 декабря 1915 года и №№ 2 и 4 от 13 и 27 января 1916 года.

«The Labour Leader» («Рабочий Вождь») — еженедельная газета. Издается с 1891 года по настоящее время. С 1893 года — орган Независимой рабочей партии Англии. С 1922 года газета выходила под названием «New Leader» («Новый Вождь»); с 1946 года носит название «Socialist Leader» («Социалистический Вождь»). — 315.

- 452 Рабочая партия (Labour Party) Англии основана в 1900 году как объединение профсоюзов — тред-юнионов, социалистических организаций и групп в целях проведения рабочих представителей в парламент («Комитет рабочего представительства»). В 1906 году Комитет переименовался в Рабочую (лейбористскую) партию. Члены тред-юнионов автоматически являются членами партии при условии уплаты партийных взносов. Во главе лейбористской партии стоит Исполком, состоящий совместно с Генеральным советом тред-юнионов и Исполкомом Кооперативной партии так называемый Национальный совет труда. К лейбористской партии тесно примыкают Кооперативная партия, входящая в нее на правах коллективного члена, и Независимая рабочая партия.

Лейбористская партия, сложившаяся первоначально как рабочая партия по составу (в дальнейшем в нее вошло значительное количество мелкобуржуазных элементов), является по своей идеологии и тактике оппортунистической организацией. Во время мировой империалистической войны лидеры лейбористской партии занимали социал-шовинистическую позицию.

Лейбористы неоднократно (в 1924, 1929, 1945 и 1950 годах) формировали правительства, которые проводили политику английского империализма. Недовольство английских трудящихся реакционной политикой руководства лейбористской партии привело к образованию левого течения в партии, направленного против официальной политики ее руководства. — 314.

- 453 «Forward» («Вперед») — газета; выходит в Глазго (Англия) с 1906 года; в годы мировой империалистической войны поддерживала политику Независимой рабочей партии Англии. Власти запретили ее издание в связи с тем, что газета поместила отчет о так называемых «рождественских событиях» 1915 года в Глазго (центр Клайдского района и центр движения фабрично-заводских старост), когда прибывший туда Ллойд Джордж — в то время министр военного снабжения — был освистан рабочими,

устроившими затем в центре города внушительную демонстрацию под антивоенными и антиправительственными лозунгами.

В ответ на запрещение газеты рабочие пригрозили устроить стачку, и запрещение было отменено. — 315.

- 454 *Merthyr* (Мертир) — округ в Южном Уэльсе. Ленин имеет в виду, по-видимому, дополнительные выборы в этом округе, когда представитель Британской социалистической партии организовал против кандидата Независимой рабочей партии голоса либералов и консерваторов. В № 46 газеты «The Labour Leader» от 18 ноября 1915 года была помещена корреспонденция о предвыборной борьбе в Мертире. — 315.
- 455 По-видимому, имеется в виду газета «The Socialist» («Социалист») — официальный орган Социалистической рабочей партии Англии. Выходила в Глазго в 1904, 1909—1910, 1916, 1918—1923 годах. — 315.
- 456 «*Наше Слово*» — меньшевистско-троцкистская газета; выходила в Париже с января 1915 по сентябрь 1916 года, заменив собой газету «Голос». — 315.
- 457 По-видимому, имеется в виду корреспонденция — обращение «Die Internationalen in Oesterreich an die Internationalen aller Länder» («Интернационалисты Австрии к интернационалистам всех стран»), напечатанная в «Beilage zur «Bernener Tagwacht»» №№ 283 и 284, 3 и 4 декабря 1915 года. — 317.
- 458 Ленин имеет в виду статьи Ю. Дебса «When I shall Fight» («Когда я буду сражаться»), ««Preparedness» I Favor» («Подготовленность», которая мне по душе»), «The Only War I will Fight in» («Единственная война, в которой я хочу бороться»), «Never be a Soldier» («Никогда не быть солдатом»), напечатанные в газете «Appeal to Reason» («Призыв к Разуму») 25 августа, 11 сентября, 11 и 25 декабря 1915 года (№№ 1032, 1045 и 1047).  
В Центральном партийном архиве Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС хранятся вырезки из «Appeal to Reason» с пометками В. И. Ленина. — 317.
- 459 «*Наше Дело*» — ежемесячный орган меньшевиков-ликвидаторов; начал выходить в январе 1915 года вместо закрытого в октябре 1914 года журнала «Наша Заря». «Наше Дело» было главным органом социал-шовинистов в России. В нем сотрудничали Е. Маевский, П. П. Маслов, А. Н. Потресов, Н. Череванни и др. Всего вышло 6 номеров. — 316.
- 460 «*Наш Голос*» — легальная меньшевистская газета; издавалась в Самаре в 1915—1916 годах; занимала социал-шовинистическую позицию. — 316.
- 461 «*Рабочее Утро*» — меньшевистская легальная газета; выходила в Петрограде в октябре—декабре 1915 года. «Рабочее Утро»

явилось пресмычком газеты «Утро», выходящей в августе 1915 года. Газета прикрывала социал-шовинизм и оборончество интернационалистской фразеологией. — 316.

- 462 «Хвостовская рабочая партия» — по имени А. Н. Хвостова, в 1915—1916 годах министра внутренних дел и начальника отдельного корпуса жандармов. В рукописи В. И. Ленин над словом «хвостовская» написал «столыпинская». — 317.
- 463 «Europa und Revolution» («Европа и революция») — под таким названием в № 35 газеты «Volksrecht» от 11 февраля 1916 года была напечатана редакционная заметка по поводу статьи за подписью I. S. в люцернской шовинистической газете «Vaterland» («Отечество»), в которой автор писал, что продолжение войны может вызвать революцию, что опаснее «для трона и алтаря», чем война. В Центральном партийном архиве Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС сохранилась выписка Ленина из «Volksrecht» с его замечаниями. — 317.
- 464 Ленин сравнивает здесь голосование против военных кредитов двадцати социал-демократических депутатов германского рейхстага 21 декабря 1915 года с голосованием 20 марта 1915 года, когда против военных кредитов голосовало только двое (К. Либкнехт и О. Рюле). Голосование двадцати депутатов против военных кредитов свидетельствовало о растущем давлении масс на руководство социал-демократической партии Германии и ее фракцию в рейхстаге. Однако большинство ЦК (Vorstand'a) и фракции Германской социал-демократической партии в рейхстаге осудило голосование 21 декабря как нарушение партийной дисциплины.
- Говоря о непоследовательности двадцати, Ленин имеет в виду заявление, сделанное Ф. Гейером от имени членов социал-демократической фракции, голосовавших 21 декабря против военных кредитов, в котором отсутствовала характеристика войны, как империалистической, не упоминалось о пролетарском интернационализме, допускалась мысль о том, что германские завоевательные планы появились лишь в самое последнее время. — 316.
- 465 «Lichtstrahlen» («Лучи Света») — ежемесячный журнал, орган группы левых социал-демократов Германии («Интернациональные социалисты Германии»), издававшийся под редакцией Ю. Борхардта. Журнал выходил нерегулярно с 1913 по 1921 год в Берлине. В журнале принимали участие А. Пашекук, А. Бабабанова и др. — 318.
- 466 В № 11 газеты «Vorwärts» от 12 января 1916 года было напечатано заявление О. Рюле «Zur Parteispaltung» («К расколу партии»), в котором он писал о неизбежности раскола в социал-демократической партии Германии. Редакция «Vorwärts» сопроводила заявление Рюле редакционной статьей, в которой говорилось о том, что хотя статья Рюле и помещается вся

- дословно, редакция считает, что поднятые в ней спорные вопросы не только преждевременны, но и полностью беспредметны. — 318.
- 467 Имеется в виду первомайская демонстрация, а затем стачка молодых рабочих Брауншвейга в начале мая 1916 года. Стачка произошла в знак протеста против отчисления правительством части заработной платы молодых рабочих на военный заем. В стачке и демонстрации в Брауншвейге приняло участие более 1500 человек. После упорной борьбы 5 мая 1916 года правительство было вынуждено отменить распоряжение о денежных отчислениях. — 319.
- 468 Речь идет о передовой статье Э. Вальяпа «Formalistes doctrinaires» («Формалисты доктринеры»), напечатанной в газете «L'Humanité» № 3827 от 9 октября 1914 года, в которой Вальян, перешедший в самом начале войны на позиции социал-шовинизма, был вынужден признать, что получает ряд писем от французских социалистов с протестом против политики руководителей Французской социалистической партии. Выписки Ленина из статьи Вальяпа см. в Ленинском сборнике XIV, стр. 97. — 318.
- 469 Ленин имеет в виду воззвание «К женщинам пролетариата!» за подписью Луизы Сомоно от французского Комитета действующей женщин-социалисток, призывавшего к борьбе за мир, против шовинизма. В Центральном партийном архиве Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС хранится экземпляр воззвания с пометками В. И. Ленина. — 319.
- 470 «The New Statesman» («Новый Государственный Деятель») — еженедельный журнал Фабшанского общества; основан в 1913 году в Лондоне. С 1931 года журнал выходит под названием «The New Statesman and Nation» («Новый Государственный Деятель и Нация»). В настоящее время выражает взгляды левого крыла лейбористской партии. — 318.
- 471 По-видимому, здесь Ленин имеет в виду одобрение Исполнительным комитетом Британской социалистической партии Циммервальдского манифеста. В конце 1915 года Исполком БСП решил опросить местные организации относительно присоединения к Циммервальду; подавляющее большинство первичных партийных организаций высказалось за присоединение. В «Бюллетене» ИСК № 3 от 29 февраля 1916 года был помещен отчет об этом опросе. — 318.
- 472 Имеется в виду уход Г. Гайндмана и его сторонников с ежегодной конференции Британской социалистической партии, состоявшейся в Солфордо 23 и 24 апреля 1916 года. На конференции был завершён разрыв Британской социалистической партии с социал-шовинистами. Конференция приняла ряд антивоенных резолюций общедемократического характера и

- революцию, призывавшую использовать все влияние партии для того, чтобы положить конец войне. Подавляющим большинством голосов на конференции была принята резолюция о том, что социалисты признают только классовую войну. Гайндман, ушедший с конференции в Солфорде, в начале июня 1916 года создал «Национальную социалистическую партию», которая с 1918 года стала называться Социал-демократической федерацией. — 319.
- 473 Ленин имеет в виду речь К. Тревеса в итальянской палате депутатов 2 декабря 1915 года. Отчет о речи был напечатан в газете «Avanti!» № 335 от 3 декабря 1915 года. — 318.
- 474 «Тесняки» — революционное течение в Болгарской социал-демократической партии, оформившееся в 1903 году в самостоятельную Болгарскую рабочую социал-демократическую партию. Основателем и вождем «тесняков» был Д. Благоев, а затем во главе «тесняков» стояли ученики Благоева — Г. Димитров, В. Коларов и другие. В 1914—1918 годах «тесняки» выступали против империалистической войны. В 1919 году вошли в Коммунистический Интернационал и образовали Коммунистическую партию Болгарии. — 318.
- 475 «Tribune», «De Tribune» («Трибуна») — газета, основанная в 1907 году левым крылом Голландской социал-демократической рабочей партии. С 1909 года, после исключения левых из партии и организации ими Социал-демократической партии Голландии, стала органом этой партии; с 1918 года — орган Голландской коммунистической партии; выходила под этим названием по 1937 год. — 318.
- 476 По-видимому, Ленин имеет в виду заметки Э. Пернерсторфера «Russland und wir» («Россия и мы») и «Nochmals Russland und wir» («Еще раз Россия и мы»), напечатанные в №№ 13 и 20 журнала «Die Neue Zeit» от 24 декабря 1915 и 11 февраля 1916 года. — 320.
- 477 Речь идет о статье «Die Stellung der Sozialdemokraten Australiens zum Krieg» («Отношение социал-демократов Австралии к войне»), напечатанной за подписью J. K. в «Beilage zur «Berliner Tagwacht» №№ 32 и 34 от 8 и 10 февраля 1916 года. — 320.
- 478 «I. K.», «Internationale Korrespondenz» («Международная Корреспонденция») — еженедельный германский социал-шовинистский журнал по вопросам международной политики и рабочего движения; выходил с конца сентября 1914 по 1 октября 1918 года в Берлине. Речь идет, по-видимому, о статье «Hughes und die australischen Gewerkschaften» («Хьюгс и австралийские профессиональные союзы»), напечатанной в «Internationale Korrespondenz» № 15 от 23 мая 1916 года. В Центральном партийном архиве Института марксизма-ленинизма при

ЦК КПСС хранится этот номер журнала с пометками Ленина на статье Хьюгса. — 320.

470 *«Appeal to Reason»* («Призыв к Разуму») — газета американских социалистов; основана в 1895 году в городе Жирард, штата Канзас (США). Не связанная официально с Социалистической партией Америки, газета вела пропаганду социалистических идей и пользовалась большой популярностью среди рабочих. В газете сотрудничал американский социалист Ю. Дебс. — 320.

480 *«Коммунист»* был организован Лениным и издавался редакцией газеты «Социал-Демократ» совместно с Г. Л. Пятаковым и Е. Б. Бош, финансировавшими его издание. В редакцию журнала входил также Н. И. Бухарин. Вышел всего один (двойной) номер. В нем были напечатаны, кроме статьи «Честный голос французского социалиста», еще две статьи Ленина: «Крах II Интернационала» и «Империализм и социализм в Италии».

План издания журнала был разработан Лениным весной 1915 года. Под его руководством состоялось организационное собрание редакции журнала. Ленин рассчитывал сделать «Коммунист» международным органом левых социал-демократов. Но вскоре выявились серьезные разногласия редакции «Социал-Демократа» с Бухариным, Пятаковым и Бош, которые обострились после выхода в свет № 1-2 журнала. Группа Бухарина — Пятакова и Бош заняла неправильную позицию по ряду принципиальных вопросов программы и тактики партии — о праве наций на самоопределение, о роли демократических требований и программы-минимум вообще и др. — и стремилась использовать журнал в своих фракционных целях. Внутри редакции журнала Ленин вел борьбу против группы Бухарина — Пятакова и Бош, разоблачал их антибольшевистские взгляды и фракционные действия, резко критиковал примиренческую позицию Г. Е. Зиновьева и А. Г. Шляпникова по отношению к этой группе.

Ввиду антипартийного поведения этой группы редакция газеты «Социал-Демократ» по предложению Ленина заявила, что дальнейшее продолжение журнала считает невозможным. Бюро ЦК в России, заслушав сообщение о разногласиях внутри редакции «Коммуниста», заявило о своей полной солидарности с редакцией ЦО «Социал-Демократ» и выразило пожелание, чтобы «все издания ЦК редактировались в строго выдержанном направлении, в полном соответствии с линией ЦК, занятой им от начала войны». — 323.

481 Последующий текст документа является припиской к «Проекту постановления ЦК РСДРП о прекращении издания журнала «Коммунист», адресованной Г. Е. Зиновьеву. — 324.

482 *«Сборник «Социал-Демократа»*, основанный В. И. Лениным, издавался редакцией газеты «Социал-Демократ». Вышло всего два номера сборника: № 1 — в октябре и № 2 — в декабре

1916 года. Был подготовлен материал для сборника № 3, в котором предполагалось напечатать статью В. И. Ленина «О карикатуре на марксизм и об «империалистическом экономизме», но ввиду отсутствия средств издание этого сборника не осуществилось. — 324.

483 Японцами называли Г. Пятакова и Е. Бош в связи с тем, что они эмигрировали из России в Швейцарию через Японию. — 324.

484 Вторая международная социалистическая конференция состоялась 24—30 апреля 1916 года в Кинтале (Швейцария).

На конференции присутствовало 43 делегата от 10 стран. Были обсуждены следующие вопросы: 1) борьба за окончание войны, 2) отношение пролетариата к вопросам мира, 3) агитация и пропаганда, 4) парламентская деятельность, 5) массовая борьба, 6) созыв Международного социалистического бюро.

В результате работы В. И. Ленина, большевиков, проведенной перед конференцией, левое крыло на ней оказалось сильнее, чем в Циммервальде. Циммервальдская левая выработала и внесла на конференцию проект резолюции по вопросу о мире, в который вошли основные ленинские положения. Несмотря на то, что Кинтальская конференция не приняла дозвонгов большевиков о превращении империалистической войны в гражданскую, о поражении в войне «своих» империалистических правительств, о создании III Интернационала, она все же способствовала выделению и сплочению интернационалистских элементов. Ленин назвал Кинтальскую конференцию шагом вперед.

Написанные В. И. Лениным «Проект постановления о созыве второй социалистической конференции», «К конференции 24 апреля 1916 г. Предложение делегации», «Предложение Центрального Комитета РСДРП 2-ой социалистической конференции» — см. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 109, 110, 157—167. — 325.

485 Интернациональная социалистическая комиссия (I. S. K.) в Берне — исполнительный орган Циммервальдского объединения, созданный на Циммервальдской конференции 5—8 сентября 1915 года. В I. S. K. вошли центристы Р. Гримм, О. Моргаря, Ш. Нан и в качестве переводчицы — А. Балабанова. В официальном отчете о конференции, напечатанном в «Бюллетене» ИСК № 1 от 21 сентября 1915 года говорилось: «Этот секретариат никоим образом не должен заменить существующее в настоящее время Международное социалистическое бюро, а должен быть распушен, как только это последнее сможет стать вполне соответствующим своему назначению». В экземпляре отчета, хранящемся в Центральном партийном архиве Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС, это место подчеркнуто Лениным и сбоку написано: «Kein Beschluss darüber» («Не было постановления об этом»), т. е. это решение было принято не Циммервальдским объединением, а после конференции. — 325.

- 486 *Лондонская конференция социалистов стран «тройственного согласия»* состоялась 14 февраля 1915 года. В ней приняли участие представители социал-шовинистов и пацифистских групп Англии, Франции, Бельгии и России: Независимой рабочей партии, Британской социалистической партии, Рабочей партии, Фабианского общества, Французской социалистической партии, Генеральной конфедерации труда, Бельгийской социалистической партии, эсеров, меньшевиков. В повестке дня конференции стояли вопросы: 1) права наций; 2) колонии; 3) гарантии будущего мира.
- Большевики не были приглашены на конференцию. Однако по поручению В. И. Ленина М. М. Литвинов явился на нее для оглашения декларации ЦК РСДРП. В основу декларации был положен проект, написанный В. И. Лениным. Декларация содержала требования о выходе социалистов из буржуазных правительств, полного разрыва с империалистами, отказа от сотрудничества с ними, решительной борьбы против империалистических правительств и осуждения голосования за военные кредиты. Во время оглашения декларации Литвинова прервали и лишили слова, и он, передав президиуму текст декларации, покинул конференцию. О Лондонской конференции см. статьи В. И. Ленина «О Лондонской конференции» и «По поводу Лондонской конференции» (Сочинения, 4 изд., том 21, стр. 112—114, 155—157). — 327.
- 487 Имеется в виду конференция социалстов Германии и Австрии, состоявшаяся в апреле 1915 года в Вене. Эта конференция явилась как бы ответом на Лондонскую конференцию социалистов стран «тройственного согласия». Резолюция, принятая конференцией, одобряла социал-шовинистский лозунг «защиты отечества» в империалистической войне. — 327.
- 488 *Поссибилисты* — мелкобуржуазное, реформистское течение во французском социалистическом движении. Поссибилисты предлагали ограничить борьбу рабочих рамками «возможного» (possible) — отсюда их название. — 328.
- 489 *Циркуляр Интернациональной социалистической комиссии* — обращение ИСК «Ко всем примыкающим партиям и группам» было принято единогласно совещанием расширенной ИСК в Берне 5—9 февраля 1916 года. Делегация ЦК РСДРП, возглавляемая Лениным, внесла на этом совещании заявление о том, что она видит в обращении шаг вперед по сравнению с решениями первой международной социалистической конференции в Циммервальде, но не во всех положениях находит его удовлетворительным. Обращение было опубликовано в № 3 «Бюллетеня» ИСК от 29 февраля 1916 года и в № 52 газеты «Социал-Демократ» от 25 марта 1916 года. — 331.
- 490 27 и 28 апреля 1916 года на Киптальской конференции развернулась острая полемика по вопросу об отношении к совыпу Международного социалистического бюро. Каутскианская

часть конференции выдвинула несколько проектов резолюции, общим положением которых было признание необходимости созыва МСБ. Сторонники Циммервальдской левой во главе с В. И. Лениным выступили против этого. Под натиском левых правые делегаты вынуждены были поддержать проект компромиссной резолюции, выработанный комиссией. В резолюции давалась резкая критика МСБ, выставлялось требование смещения Исполнительного комитета МСБ и исключения из партий министров-социалистов. Однако в нее не было включено положение о немедленном разрыве с МСБ и создании нового Интернационала, а, наоборот, предоставлялось право национальным секциям, входящим в Циммервальдское объединение, требовать созыва МСБ. — 335.

491 Имеется в виду совместная конференция итальянских и швейцарских социалистов, состоявшаяся 27 сентября 1914 года в Лугано (Швейцария). Это была первая во время войны конференция социалистов, явившаяся попыткой восстановления интернациональных связей. — 335.

492 В своем выступлении Л. Мартов предлагал передать проекты резолюций о созыве МСБ в комиссию для выработки компромиссной резолюции. — 336.

493 В Декларации польских социал-демократов на международной социалистической конференции в Циммервальде (1915) выражался протест против угнетательской политики царского самодержавия, немецкого и австрийского правительств, которые, «лишая польский народ возможности самому решить свою судьбу, рассматривают польские области как залог в предстоящей игре компенсациями»... «В этом, — говорилось в «Декларации», — с особенной грубостью проявляется сущность политики капиталистических правительств, которые, посылая народные массы на убой, вместе с тем самовластно определяют судьбы народов на целые поколения». Польская социал-демократия высказывала убеждение, что только участие в надвигающейся борьбе революционного международного пролетариата за социализм, «в борьбе, которая разорвет оковы национального угнетения и уничтожит всякие формы чужестранного владычества, обеспечит и польскому народу возможность всестороннего развития в качестве равноправного члена в союзе народов».

Настоящий документ написан В. И. Лениным на отдельном листке и, по-видимому, представляет собой вариант соответствующего места в статье «Итоги дискуссии о самоопределении» (см. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 333). — 336.

494 План статьи «К вопросу о роли государства» составлен В. И. Лениным не ранее 18 ноября (1 декабря) 1916 года, во время работы над материалами по вопросу об отношении марксизма к государству. Листок с планом статьи вложен в тетрадь

«Марксизм о государстве». О том, что Ленин предполагал написать работу о государстве, известно из его заметки «Интернационал Молодежи», опубликованной в декабре 1916 года. Разбирая и критикуя статью Н. И. Бухарина «Империалистическое разбойничье государство», Ленин писал: «К этому крайне важному вопросу мы надеемся вернуться в особой статье» (Сочинения, 4 изд., том 23, стр. 156). Из сопоставления плана статьи «К вопросу о роли государства» со статьями Бухарина «К теории империалистического государства» и «Империалистическое разбойничье государство» видно, что это и есть план статьи, направленной против антимарксистских полуанархических взглядов Бухарина на государство.

В письме А. М. Коллонтай от 4 (17) февраля 1917 года В. И. Ленин сообщал: «Я готовлю (почти приготовил материал) статью об отношении марксизма к государству» (Сочинения, 4 изд., том 35, стр. 229). Статья предназначалась для № 4 «Сборника «Социал-Демократа», но, по-видимому, не была написана. Материалы, собранные Лениным для статьи, составили тетрадь «Марксизм о государстве» (см. Сочинения, 5 изд., том 33, стр. 123—307) и были использованы Лениным при работе над книгой «Государство и революция» (см. Сочинения, 4 изд., том 25, стр. 353—462). — 337.

- 495 См. К. Маркс. «Критические заметки к статье «Пруссака» «Король прусский и социальная реформа»» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 1, стр. 439). Ленин цитирует статью по книге: «Aus dem literarischen Nachlaß von K. Marx, F. Engels und F. Lassalle». Hrsg. von F. Mehring. Bd. 2. Gesammelte Schriften von K. Marx und F. Engels. Von Juli 1844 bis November 1847. Stuttgart, 1902 («Из литературного наследия К. Маркса, Ф. Энгельса и Ф. Лассаля». Изд. Ф. Мерингом. Т. 2. Избранные произведения К. Маркса и Ф. Энгельса. С июля 1844 по ноябрь 1847. Штутгарт). — 338.
- 496 См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 18, стр. 302—305. — 338.
- 497 См. К. Маркс. «Политический индифферентизм» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 18, стр. 296—301). — 338.
- 498 *Социал-демократическая партия Швейцарии* (во французских и итальянских кантонах партия называется Швейцарской социалистической партией) создана в 70-х годах XIX века и входила в I Интернационал. Вторично партия была основана в 1888 году. В партии сильным влиянием пользовались оппортунисты, которые в период мировой империалистической войны заняли социал-шовинистскую позицию. Осенью 1916 года от партии откололись правые, образовавшие свою организацию. Большинство партии во главе с Р. Гриммом заняло центристскую, социал-пацифистскую позицию. Левое крыло партии стояло на интернационалистской позиции. Под влиянием Великой Октябрьской социалистической революции в России

левое крыло СДПШ усилилось. В декабре 1920 года левые вышли из нее и в 1921 году объединились с Коммунистической партией Швейцарии (ныне Швейцарская партия труда), образовавшейся в 1919 году. — 339.

- 499 *Группа «Спартак»* — революционная организация германских левых социал-демократов; образована в начале мировой империалистической войны К. Либкнехтом, Р. Люксембург, Ф. Мерингом, К. Цеткин, Ю. Мархлевским, Л. Иогихесом (Тышка), В. Пнком. В апреле 1915 года Р. Люксембург и Ф. Меринг основали журнал «Die Internationale», вокруг которого сплотилась основная группа левых социал-демократов Германии. 1 января 1916 года в Берлине состоялась общегерманская конференция левых социал-демократов, на которой группа оформилась организационно и приняла решение именовать себя группой «Интернационал». В качестве платформы группы конференция приняла «Leitsätze» («Основные положения»), разработанные Р. Люксембург при участии К. Либкнехта, Ф. Меринга и К. Цеткин. С 1916 года группа «Интернационал», кроме политических листовок, выпускавшихся в 1915 году, стала нелегально издавать и распространять «Политические письма» за подписью «Спартак» (выходили регулярно до октября 1918 года); в связи с этим группа «Интернационал» стала называться также группой «Спартак».

Спартаковцы вели революционную пропаганду в массах, организовывали массовые антивоенные выступления, руководили стачками, разоблачали империалистический характер мировой войны и предательство оппортунистических лидеров социал-демократии. Однако спартаковцы допускали серьезные ошибки в вопросах теории и политики: отрицали возможность национально-освободительных войн в эпоху империализма, не занимали последовательной позиции по вопросу о лозунге превращения империалистической войны в войну гражданскую, недооценивали роль пролетарской партии как авангарда рабочего класса, боялись решительного разрыва с оппортунистами.

В апреле 1917 года спартаковцы вошли в центристскую Независимую социал-демократическую партию Германии, сохранив в ней свою организационную самостоятельность. В ноябре 1918 года в ходе революции в Германии спартаковцы, порвав с «независимцами», оформились в «Союз Спартака» и опубликовали 14 декабря 1918 года свою программу. На Учредительном съезде (30 декабря 1918 — 1 января 1919 года) спартаковцы создали Коммунистическую партию Германии. В. И. Ленин неоднократно подвергал критике ошибки немецких левых с.-д., указывал на непоследовательность их позиции. В то же время он высоко оценивал их революционную деятельность. «Работа германской группы «Спартак», которая вела систематическую революционную пропаганду в самых трудных условиях, — писал он, — действительно спасла честь германского социализма и германского пролетариата» (см. Сочинения, 4 изд., том 35, стр. 306). — 339.

- 500 Настоящий документ представляет собой замечания В. И. Ленина на статью Г. Е. Зиновьева о максимализме, предназначавшуюся к опубликованию в журнале «Коммунист» или газете «Социал-Демократ». Статья в печати не появилась. — 340.
- 501 «Дело» — двухпедельный меньшевистский журнал; издавался в Москве с августа 1916 по январь 1917 года под редакцией А. Н. Потресова, П. П. Маслова и Л. И. Аксельрод (Ортодокс). В 1916 году вышло 10 номеров (из них три двойных), в 1917 году — один номер. Журнал занимал шовинистическую позицию. — 340.
- 502 В. И. Ленин имеет в виду книгу Р. Гильфердинга «Финансовый капитал. Новейшая фаза в развитии капитализма». Авторизованный перевод с немецкого И. Степанова, Москва, 1912 год. — 344.
- 503 *Joseph Patouillet. «L'impérialiste américain»*, Dijon, 1904 (Жозеф Патуйе. «Американский империализм», Дижон, 1904). Junius — псевдоним Розы Люксембург; ее книга «Die Krise der Sozialdemokratie» («Кризис социал-демократии») вышла в 1916 году. Выписки из этого произведения, сделанные В. И. Лениным, см. Сочинения, 4 изд., том 39, стр. 185—190. — 344.
- 504 Ленин говорит о двух статьях немецкого шовиниста Пауля Ленча, помещенных в журнале «Die Glocke» («Колокол»): «Die Selbstbestimmungsflause» («Болтовня о самоопределении») — в № 8, 1915 г. и «Socialismus und Annexionen in der Vergangenheit» («Социализм и аннексии в прошлом») — в № 9, 1916 года. Выписки из статей П. Ленча, сделанные В. И. Лениным, см. Ленинский сборник XXX, стр. 118—127. — 344.
- 505 В. И. Ленин имел в виду, по-видимому, следующие пять статей Каутского: 1) «Sozialdemokratische Anschauungen über den Krieg vor dem jetzigen Krieg» («Социал-демократические воззрения на войну перед настоящей войной») — «Die Neue Zeit» № 13, 29 декабря 1916; 2) «Neue Sozialdemokratischen Auffassungen vom Krieg» («Новое понимание войны социал-демократами») — «Die Neue Zeit» № 14, 5 января 1917; 3) «Friedensbedingungen» («Условия мира») — «Leipziger Volkszeitung» 15 декабря 1916; 4) «Die Aufnahme des Friedensangebots» («Принятие мирного предложения») — «Leipziger Volkszeitung» 21 декабря 1916; 5) «Der Heiland der Welt» («Спаситель мира») — «Leipziger Volkszeitung» № 289, 24 декабря 1916. — 345.
- 506 «Neue Beiträge zur Biographie von Karl Marx und Friedrich Engels» («Новые материалы к биографии Карла Маркса и Фридриха Энгельса») напечатаны Ф. Мернгом в «Die Neue Zeit», XXV. Jahrgang, II. Bd. 1907. — 345.
- 507 Настоящий документ был написан в связи с появлением в «Berliner Tagwacht» № 19—23 от 23—27 января и в журнале «Neues

- Leben» в январе 1917 года статьи Р. Гримма «Большинство и меньшинство в военном вопросе», защищавшего центристские позиции большинства швейцарской с.-д. партии. — 347.
- 506 Статья не была написана. Многие положения, сформулированные в плане, были развиты Лениным в его «Письмах из далека» (см. Сочинения, 4 изд., том 23, стр. 289—333). — 349.
- 509 Набросок к пятому «Письму из далека» посвящен вопросу о переработке партийной программы. Этой теме В. И. Ленин предполагал посвятить сначала четвертое, затем — пятое письмо. Однако и в четвертом и в недописанном пятом письме разработаны другие темы. Рукопись плана, включенного в настоящее издание, свидетельствует о том, что Ленин позднее дополнил его новыми пунктами (2 bis, 5 bis и пункты, отмеченные знаком +). План был положен в основу работы над партийной программой по приезду в Россию (см. Сочинения, 4 изд., том 24, стр. 421—425, 428—442). Записка на полях наброска, по свидетельству В. А. Карпинского, была адресована ему. — 350.
- 510 См. Ф. Энгельс. «К критике проекта социал-демократической программы 1891 г.» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 22, стр. 237—240). — 351.
- 511 Книга, которую сожгла царская цензура, — работа Ленина «Аграрная программа социал-демократии в первой русской революции 1905—1907 годов», написанная им в конце 1907 года (см. Сочинения, 4 изд., том 13, стр. 195—396). В 1908 году книга была напечатана в Петербурге, но еще в типографии конфискована полицией и уничтожена. К 1917 году сохранился всего один экземпляр. Впервые книга вышла в свет в 1917 году. — 351.
- 512 «*Politiken*» («Политика») — газета шведских левых социал-демократов, в 1917 году образовавших Левую социал-демократическую партию Швеции; издавалась в Стокгольме с 27 апреля 1916 года. С ноября 1917 года выходила под названием «*Folkets Dagblad Politiken*» («Ежедневная Народная Политическая Газета»). Редактором ее в 1916—1918 годах был Туре Нерман. В газете сотрудничали левые циммервальдисты Германии, России, Франции и других стран. В 1921 году, после того как Левая социал-демократическая партия вошла в Коминтерн и стала называться Коммунистической партией, газета стала ее органом. После раскола Коммунистической партии в октябре 1929 года перешла в руки ее правого крыла. Издание газеты прекращено в мае 1945 года. — 352.
- 513 «*Socialdemokraten*» («Социал-Демонрат») — орган правого, социал-шовинистического крыла Шведской социал-демократической партии, возглавлявшегося К. Я. Браунингом. — 352.

- 514 «Коммунике» по приезде в Стокгольм 31 марта (13 апреля) В. И. Ленин передал в редакцию газеты шведских левых социал-демократов «Politiken» и через нее представителям печати и общественности. Газеты «Речь» и «День», получив текст «Коммунике» через Петроградское телеграфное агентство, напечатали его 5 (18) апреля без последнего абзаца, в котором содержалось свидетельство представителей международной социал-демократии об организации поездки через Германию. — 353.
- 515 «Начало» — газета, издававшаяся в Париже с сентября 1916 по март 1917 года вместо газеты «Наше Слово». После Февральской буржуазно-демократической революции в России выходила под названием «Новая Эпоха». — 353.
- 516 «Detail» («Завтра») — ежемесячный литературно-публицистический и политический журнал, основанный французским интернационалистом, писателем и журналистом А. Гильбо; выходил с января 1916 до 1919 года (с перерывом с января по апрель 1917 года) сначала в Женеве, затем в Москве. — 354.
- 517 Имеется в виду Ф. Лорно. — 354.
- 518 Совещание состоялось в первой половине дня 31 марта (13 апреля) в гостинице «Регина» в присутствии группы русских эмигрантов во главе с В. И. Лениным и шведских левых социал-демократов — К. Линдхагена, Ф. Стрёма, К. Н. Карльсона, К. Чильбума и Туре Нермана. Председательствовали на совещании бургомистр Стокгольма К. Линдхаген и В. И. Ленин. К. Линдхаген выступил с речью на тему «Свет с востока». В. И. Ленин сделал сообщение о поездке; был оглашен протокол об обстоятельствах проезда через Германию, после чего шведские социал-демократы высказали готовность засвидетельствовать полную солидарность с этим шагом русских революционеров. От шведов на совещании выступил также К. Н. Карльсон, высказав надежду на то, что революция в России перерастет в международную революцию. В заключение шведы с энтузиазмом приветствовали русских и организатора поездки Фр. Платтена. — 354.
- 519 Вопрос об отношении к «Займу свободы» большевистская фракция Совета обсуждала в течение двух дней — 10 и 11 (23 и 24) апреля 1917 года. Проект резолюции для внесения и пленарное заседание Совета был выработан при активном участии В. И. Ленина. Отчет о заседании фракции был напечатан в «Правде» № 31 от 13 (26) апреля. В заседании фракции сначала была внесена резолюция комиссии, во главе с А. М. Коллонтай, об отказе от поддержки займа, а затем В. И. Ленин и Г. Е. Зиновьев внесли вторую резолюцию, дополняющую первую. Резолюции были объединены и 11 (24) апреля приняты единогласно.

В докладе по текущему моменту на Апрельской конференции Ленин сказал, что вопрос о войне «практически нас

объединил, когда мы выступили против займа» (Сочинения, 4 изд., том 24, стр. 202).

В пленарном заседании Совета за заем голосовало 2000 депутатов против 123. — 355.

<sup>520</sup> *Петроградская общегородская конференция РСДРП(б)* была созвана по решению Петербургского комитета от 6 (19) апреля и состоялась 14—22 апреля (27 апреля — 5 мая) 1917 года. На конференции присутствовало 57 делегатов, в том числе — от Финской, Эстонской, Латышской, Польской и Литовской организаций, представители Военной организации, а также 2 представителя межрайонцев. В повестке дня конференции стояли следующие вопросы: задачи дня — текущий момент; об отношении к Совету рабочих и солдатских депутатов и вопрос о его реорганизации; построение партийной организации; отношение к социал-демократии других толков; городские выборы; о травле против «Правды».

В. И. Ленин был избран почетным председателем конференции, сделал основной политический доклад «Задачи дня — текущий момент». входил в комиссию по выработке резолюций «Об отношении к Временному правительству» и «О войне», внес резолюции «О коммунальных выборах» и «Об отношении к партиям социаллистов-революционеров, социал-демократов (меньшевиков), партии так называемых «нефракционных» социал-демократов и т. п. родственным политическим течениям».

Попытка Каменева в речи по поправкам к ленинской резолюции об отношении к Временному правительству отстоять требование контроля над ним была разоблачена Лениным, как соглашательская, как политика Чхеидзе и Стеклова.

Конференция подавляющим числом голосов приняла ленинскую резолюцию об отношении к Временному правительству. На первом заседании конференция приняла написанное Лениным воззвание «Против погромщиков. К рабочим, солдатам и всему населению Петрограда».

19 апреля (2 мая) заседания конференции были прерваны в связи с массовым движением протеста в ответ на ноту Временного правительства союзным державам 18 апреля (1 мая) о готовности продолжать империалистическую войну. Конференция приняла решение призвать рабочих и солдат к организованному выражению своей солидарности с основными положениями резолюции ЦК РСДРП(б) от 20 апреля (3 мая) о кризисе в связи с указанной нотой Временного правительства (см. Сочинения, 4 изд., том 24, стр. 155—156). Делегаты конференции приняли участие в разъяснительной работе, проводимой Центральным Комитетом партии в массах. В связи с этим последующие заседания конференции проводились не в полном составе.

Решения Петроградской общегородской конференции свидетельствовали о сплочении петроградских большевиков вокруг «Апрельских тезисов» Ленина; ленинская тактика получила одобрение крупнейшей, столичной, организации партии. Резо-

люция Петроградской конференции в значительной части легли в основу резолюций VII (Апрельской) Всероссийской конференции РСДРП(б) (см. Сочинения, 4 изд., том 24, стр. 113—137). — 356.

- 521 *«Известия Петроградского Совета Рабочих и Солдатских Депутатов»* — ежедневная газета; первый номер вышел 28 февраля (13 марта) 1917 года с заголовком «Известия Петроградского Совета Рабочих Депутатов»; с № 3 от 2 (15) марта газета стала выходить как орган Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов.

С образованием на I Всероссийском съезде Советов Центрального Исполнительного Комитета Советов рабочих и солдатских депутатов газета стала органом ЦИК и с 1 (14) августа (с № 132) выходила под названием «Известия Центрального Исполнительного Комитета и Петроградского Совета Рабочих и Солдатских Депутатов». Политическую линию газеты определяли представители эсеро-меньшевистского блока, проводившего соглашательскую политику поддержки буржуазного Временного правительства и выступавшего против революционных действий пролетариата.

После II Всероссийского съезда Советов состав редакции «Известий» был сменен, газета стала официальным органом Советской власти; в ней были опубликованы первые важнейшие документы Советского правительства, статьи и речи В. И. Ленина. В марте 1918 года издание «Известий» было перенесено в Москву.

После образования СССР в декабре 1922 года газета стала органом ЦИК СССР и ВЦИК. По решению Президиума Верховного Совета СССР от 24 января 1938 года «Известия ЦИК СССР и ВЦИК» были реорганизованы и с 26 января 1938 года до настоящего времени издаются под названием «Известия Советов Депутатов Трудающихся». — 358.

- 522 Ленин имеет в виду Д. Маклина. — 359.

- 523 17 (30) апреля, прибыв на заседание солдатской секции Совета рабочих и солдатских депутатов, Ленин попросил слово вне очереди в связи с появлением в газетах от 16 (29) апреля резолюции Исполнительной комиссии солдатской секции, в которой осуждалась «пропаганда ленинцев», как не менее вредная, «чем всякая контрреволюционная пропаганда справа» (см. Сочинения, 4 изд., том 24, стр. 143). Слово было предоставлено, но во время речи по требованию меньшевистско-эсеровского большинства секции, при протестах меньшинства, время выступления было ограничено 30 минутами. Закончив речь, Ленин отвечал на вопросы собрания, а затем на вопросы солдат, окруживших его в одной из комнат при выходе из Таврического дворца.

Солдатская секция после речи Ленина и возражений на нее меньшевика Либера приняла решение перейти к очередным делам, не высказавшись по существу вопроса.

Речь Ленина была напечатана с искажениями в «Речи» и «Единстве». В настоящем издании печатается по протокольной записи, хранящейся в Центральном партийном архиве Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. — 360.

- 524 Речь шла об отправке на фронт частей Петроградского гарнизона, против чего протестовали рабочие и солдаты, поскольку Временное правительство, проводя это мероприятие, ослабляло силы революционного населения столицы и нарушало условие Исполкома, выдвинутое при образовании Временного правительства в ночь на 2 (15) марта, о невыводе из Петрограда частей гарнизона, принимавших участие в свержении самодержавия. — 361.
- 525 Ленин имеет в виду работу «Социализм и война» (см. Сочинения. 4 изд., том 21, стр. 267—307). — 362.
- 526 «Русская Воля» — ежедневная буржуазная газета, основанная царским министром внутренних дел А. Д. Протопоповым и существовавшая на средства крупных банков; выходила в Петрограде с декабря 1916 года. После Февральской буржуазно-демократической революции вела клеветническую кампанию против большевиков. Ленин называл ее «одной из наиболее гнусных буржуазных газет» (Сочинения, 4 изд., том 25, стр. 276). Закрыта Военно-революционным комитетом 25 октября 1917 года. — 363.
- 527 Седьмая (Апрельская) Всероссийская конференция РСДРП(б) была созвана по решению ЦК РСДРП(б), принятому между 4 и 8 (17 и 21) апреля, и происходила в Петрограде 24—29 апреля (7—12 мая) 1917 года. Это была первая конференция партии в легальных условиях. На конференции присутствовал 131 делегат с решающим голосом и 18 с совещательным от 78 партийных организаций (в том числе от Петрограда с окрестностями, Москвы и Московского округа, Центрально-промышленного района, Урала, Донбасса, Поволжья, Кавказа), а также представители фронтовых и тыловых военных организаций, национальные организации Латвии, Литвы, Польши, Финляндии и Эстонии. По полноте представительства, по политическим и организационным задачам конференция могла выполнить и выполнила работу партийного съезда: выработала политический курс для всей партии, создала руководящие партийные центры.
- Накануне открытия конференции, 23 апреля (6 мая) в 2 часа дня, состоялось совещание более ста делегатов, на котором предварительный порядок дня был пополнен новыми вопросами и утвержден регламент конференции. На совещании с докладом о событиях 21—22 апреля выступил В. И. Ленин; встреченный горячими аплодисментами. В повестке дня конференции стояли следующие вопросы: текущий момент (война и Временное правительство и пр.), мирная конференция, отношения к Советам рабочих и солдатских депутатов, пересмотр партийной программы, положение в Интернационале и задачи партии, объеди-

нение социал-демократических интернационалистских организаций, аграрный вопрос, национальный вопрос, Учредительное собрание, организационный вопрос, доклады по областям, выборы Центрального Комитета.

Ленин открыл конференцию краткой приветственной речью, вошел в состав президиума и руководил всеми ее работами.

Конференция разоблачила и отвергла правокапитулянтскую линию Л. Б. Каменева, выступившего с содокладом по текущему моменту в качестве представителя антиленинской группы. Л. Б. Каменев и А. И. Рыков пытались противопоставить ленинскому курсу на социалистическую революцию оппортунистическую оценку революции 1917 года и перспектив ее развития. Отрицая возможность и необходимость перерастания буржуазно-демократической революции в революцию социалистическую, Каменев предлагал ограничиться контролем над буржуазным Временным правительством со стороны меньшевистско-эсеровских Советов. Конференция отвергла капитулянтскую позицию Каменева и его немногочисленных сторонников, отрицавших возможность победы социализма в России.

В докладе о пересмотре партийной программы В. И. Ленин определил направления, в которых программная комиссия, созданная конференцией, должна была переработать программу 1903 года.

При обсуждении национального вопроса Г. Я. Пятаков выступил против ленинского лозунга права наций на самоопределение вплоть до отделения и образования самостоятельных государств. Защищая свою резолюцию по национальному вопросу, Ленин доказал, что только такое право обеспечивает полную солидарность рабочих и всех трудящихся разных наций; вопрос же о целесообразности отделения пролетарская партия «должна решать в каждом отдельном случае... с точки зрения интересов всего общественного развития и интересов классовой борьбы пролетариата за социализм» (см. Сочинения, 4 изд., том 24, стр. 270).

Ленинский тезис о разрыве с циммервальдским, центристским большинством и создании III, Коммунистического Интернационала встретил сопротивление Г. Е. Зиновьева. Конференция допустила ошибку, проголосовав за участие большевиков в III Циммервальдской конференции, по составу своему преимущественно центристской, и тем задержала подготовку к созданию III, Коммунистического Интернационала. Эта ошибка была вскоре исправлена жизнью (см. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 24, стр. 353; том 26, стр. 189—191, недописанную статью «Задачи нашей партии в Интернационале»).

Конференция избрала ЦК партии во главе с В. И. Лениным.

Историческое значение VII (Апрельской) конференции заключалось в том, что она приняла ленинскую программу перехода ко второму этапу революции в России, наметила план борьбы за перерастание буржуазно-демократической революции в революцию социалистическую, выдвинула требование перехода всей власти к Советам. Под этим лозунгом большевики готовили массы к пролетарской революции. — 364.

528 Вопрос о созыве международной конференции социалистов воюющих и нейтральных стран неоднократно обсуждался в Исполкоме Петроградского Совета в апреле 1917 года, причем Исполком предлагал взять инициативу созыва конференции на себя. Во второй половине апреля датский социал-демократ Боргбьерг, связанный с социал-шовинистами Германии, приехал в Петроград и от имени Объединенного комитета рабочих партий Дании, Норвегии и Швеции (социал-патриотического большинства этих партий) предложил социалистическим партиям России принять участие в конференции по вопросу о заключении мира, созыв которой предполагался в Стокгольме в мае 1917 года.

23 апреля (6 мая) Боргбьерг сделал доклад на заседании Исполкома Петроградского Совета, откровенно заявив, что германское правительство «согласится» на те условия мира, которые германская социал-демократия предложит на социалистической конференции. 25 апреля (8 мая) Исполком заслушал заявления партийных групп по этому вопросу. Большевики огласили принятую в этот день резолюцию Апрельской конференции «По поводу предложения Боргбьерга»; к ним присоединились представители польской и латышской социал-демократии. Ленин считал участие в этой конференции полной изменой интернационализму. Апрельская конференция решительно высказалась против участия, разоблачив Боргбьерга как агента германского империализма. За участие в конференции высказались трудовики, бундовцы и меньшевики. Была принята меньшевистская резолюция, в которой Исполком заявил, что берет на себя инициативу созыва конференции и создает для этого специальную комиссию. Пленум Совета подтвердил это решение.

Английские, французские и бельгийские социалисты большинства от участия в конференции отказались, поскольку английское и французское правительства желали довести войну до полной победы над Германией. Согласились участвовать в конференции центристы: от Франции — группа Ж. Лонге, от Германии — независимая с.-д. партия с К. Каутским, Г. Гаазе и Г. Ледебуром во главе.

«Спартакосцы», входившие в партию «независимцев» при сохранении организационной самостоятельности, отвергли участие в конференции с социал-империалистами. Заявление об этом от своего имени, а также от имени находившихся в тюрьме К. Либкнехта и Р. Люксембург сделал Ф. Меринг.

Конференция в Стокгольме не состоялась, так как часть делегатов не получила паспортов от своих правительств, часть отказалась заседать с представителями стран, находившихся в состоянии войны с их государствами. — 364.

529 «Рабочая Газета» — ежедневная газета меньшевиков; выходила в Петрограде с 7 (20) марта по 30 ноября (13 декабря) 1917 года; с 30 августа (12 сентября) — орган ЦК РСДРП («объединенной»). Газета занимала оборонческую позицию, поддерживала буржуазное Временное правительство, боролась против

Ленина и большевистской партии. Октябрьскую революцию и установление Советской власти встретила враждебно. — 365.

530 «*Единство*» — газета, орган крайне правой группы меньшевиков-оборонцев во главе с Г. В. Плехановым; издавалась в Петрограде. В мае — июне 1914 года вышло 4 номера. С марта по ноябрь 1917 года издавалась ежедневно. С декабря 1917 по январь 1918 года выходила под названием «Наше Единство». Выступая за поддержку Временного правительства, за коалицию с буржуазией, за «твердую власть», «Единство» боролось против большевиков, прибегая нередко к приемам бульварной прессы. Ленин отмечал, что поведение «Единства» «есть пособничество темным силам, грозящим насилем, погромом, бомбой», и называл газету «бранчивым изданием» (см. Сочинения, 4 изд., том 24, стр. 103 и 170).

Октябрьскую революцию и установление Советской власти встретила враждебно. — 365.

531 Предварительный проект изменений партийной программы РСДРП был написан В. И. Лениным к VII (Апрельской) Всероссийской конференции РСДРП(б), состоявшейся 24—29 апреля (7—12 мая) 1917 года. Он лег в основу «Проекта изменений теоретической, политической и некоторых других частей программы», опубликованного в брошюре В. И. Ленина «Материалы по пересмотру партийной программы» (см. Сочинения, 4 изд., том 24, стр. 421—425). — 373.

532 *Аграрная программа 104-х* — аграрный законопроект за подписью 104-х членов I Государственной думы, внесенный трудовиками 23 мая (5 июня) 1906 года на 13-м заседании Думы. Законопроект ставил целью земельного законодательства «стремиться к тому, чтобы установить такие порядки, при которых вся земля с ее недрами и водами принадлежала бы всему народу, причем нужная земля для сельского хозяйства могла бы отдаваться в пользование только тем, кто будет ее обрабатывать своим трудом» («Государственная дума в России в документах и материалах», М., 1957, стр. 172). Трудовики выдвигали требование создания «общенародного земельного фонда», в который должны были войти все казенные, удельные, кабинетские, монастырские и церковные земли; в тот же фонд должны были принудительно отчуждаться помещичьи и прочие частновладельческие земли, поскольку размеры отдельных владений превышали установленную для данной местности трудовую норму. За отчуждаемые частновладельческие земли предусматривалось некоторое вознаграждение. Надельные и мелкие частновладельческие земли должны были на время сохраняться за их владельцами; законопроект предусматривал в дальнейшем постепенный переход и этих земель в общенародную собственность. Аграрную реформу должны были проводить местные комитеты, избранные путем всеобщего, прямого, равного и тайного голосования. — 380.

533 Данный документ является незаконченным ответом В. И. Ленина на письмо солдатского комитета 8-й конноартиллерийской батареи (действующей армии) Петроградскому Совету. Письмо датировано 24 апреля (7 мая) 1917 года, т. е. оно относится к тому времени, когда буржуазная, а вслед за ней и мелкобуржуазная печать подняла кампанию клеветы на В. И. Ленина и других членов партии большевиков, приехавших в Россию из Швейцарии через территорию Германии.

В письме солдат говорилось: «Ввиду того, что между солдатами батарея происходит много трений относительно Ленина, просим не отказать нам дать скорейший, по возможности, ответ. Какого он происхождения, где он был, если он был сослан, то за что? Каким образом он вернулся в Россию и какие действия он проявляет в настоящий момент, т. е. полезны ли они нам или вредны? Одним словом, просим убедить нас своим письмом так, чтобы после этого у нас не было никаких споров, не теряли бы напрасно время и другим товарищам могли бы в состоянии доказать» («Правда» № 86 от 16 апреля 1927 года).

Письмо было переслано В. И. Ленину. — 385.

534 Настоящий документ представляет собой краткую запись доклада В. И. Ленина об итогах VII (Апрельской) Всероссийской конференции РСДРП(б) на общегородском собрании петроградской партийной организации, происходившем в помещении Морского кадетского корпуса; присутствовало 5—6 тысяч членов партии. Запись доклада, сделанная В. И. Невским, предназначалась для опубликования в газетах, но напечатана не была. Впервые доклад был опубликован в 1927 году в первой книге «Записок Института Ленина». — 386.

535 Статья «Страничка из истории Российской социал-демократической рабочей партии» была написана Н. К. Крупской в связи с клеветнической кампанией, поднятой буржуазной и эсеро-меньшевистской печатью против В. И. Ленина и других большевиков, вернувшихся в Россию через Германию. В. И. Ленин, редактируя статью, написал эту вставку. Статья была опубликована 13 (26) мая 1917 года в газете «Солдатская Правда» № 21. — 390.

536 «Вперед» — большевистская массовая рабочая газета, руководимая Лениным; издавалась нелегально в Выборге редакцией «Пролетария» с 10 (23) сентября 1906 по 19 января (1 февраля) 1908 года. Вышло 20 номеров.

В газете «Вперед» был напечатан ряд статей В. И. Ленина. — 391.

537 А. В. Луначарский, выступавший до В. И. Ленина, предложил предъявить правительству Франции и Англии ультиматум, с тем чтобы они присоединились к формуле мира без аннексий и контрибуций, и объявить перемирие на всех фронтах. Одновременно, говорил Луначарский, мы должны обратиться к народам союзных стран, а также Германии и Австрии с призывом оказать давление на свои правительства всеми доступными

средствами. Если при такой безоговорочной формуле германское правительство захочет продолжать войну, его ложь о том, что оно ведет оборонительную войну, будет разоблачена. — 391.

538 *«Воля Народа»* — ежедневная газета, орган правого крыла партии эсеров. Издавалась в Петрограде с 29 апреля 1917 года; закрыта в ноябре 1917 года. Позднее выходила и под другими названиями. Окончательно закрыта в феврале 1918 года. — 394.

539 *«Новая Жизнь»* — ежедневная газета; издавалась в Петрограде с 18 апреля (1 мая) 1917 по июль 1918 года. Инициатором создания газеты была группа меньшевиков-интернационалистов и писателей, группировавшихся вокруг журнала «Летопись». Характеризуя «новожизненцев», Ленин отмечал, что их «преобладающее настроение есть интеллигентский скептицизм, прикрывающий и выражающий беспринципность» (Сочинения, 4 изд., том 25, стр. 250), и прощически называл их «якобы-интернационалистами» и «тоже-марксистам».

Октябрьскую социалистическую революцию и установление Советской власти газета встретила враждебно. С 1 июня 1918 года выходила в двух изданиях: петроградском и московском. Оба издания были закрыты в июле 1918 года. — 394.

540 Доклад В. И. Ленина, занимавший центральное место в работах Всероссийской конференции фронтовых и тыловых военных организаций РСДРП(б), сохранился в двух вариантах: в записи корреспондента «Новой Жизни», которая опубликовала его на следующий день — 21 июня (4 июля) 1917 года, и в записи М. С. Кедрова (см. его воспоминания «Всероссийская конференция военных организаций РСДРП(б)» в книге «Великая Октябрьская социалистическая революция. Сборник воспоминаний участников революции в Петрограде и Москве». М., 1957, стр. 77—79).

*Всероссийская конференция фронтовых и тыловых военных организаций РСДРП(б)* происходила 16—23 июня (29 июня — 6 июля) 1917 года в Петрограде. Присутствовало 107 делегатов от 43 фронтовых и 17 тыловых военных большевистских организаций, объединивших около 26 тысяч членов партии. Конференция была созвана Оргбюро Военной организации ЦК. В порядке дня конференции стояли вопросы: доклады с мест; отношение к резолюциям VII (Апрельской) конференции; текущий момент; организация власти и Советы рабочих и солдатских депутатов; война, мир, наступление; аграрный вопрос и другие. В. И. Ленин выступал на конференции с докладами по текущему моменту и по аграрному вопросу. Конференция признала необходимость замены постоянной армии вооруженными рабочими батальонами Красной гвардии, находящимися в распоряжении выборных рабочих организаций, замены полиции — народной милицией (см. «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. 1, 1954, стр. 354—367). Конференция постановила считать газету «Солдатская Правда» центральным органом военных организаций РСДРП(б), утвердила

проект устава Военной организации и избрала Всероссийское центральное бюро военных организаций в составе М. С. Кедрова, Н. В. Крыленко, В. И. Невского, Н. И. Подвойского и др. Конференция имела большое значение для укрепления связи пролетариата и солдатской массы, она способствовала развертыванию работы большевиков среди солдат. — 395.

- 541 Тезисы «*Политическое положение*», написанные В. И. Лениным 10 (23) июля 1917 года, определяли новую тактическую линию большевистской партии в связи с изменившейся политической обстановкой после расстрела демонстрации рабочих и солдат 4 (17) июля и перехода всей власти в руки контрреволюционного Временного правительства. Тезисы обсуждались на расширенном совещании Центрального Комитета РСДРП(б) с представителями Петербургского комитета, Военной организации при ЦК РСДРП(б), Московского областного бюро, Московского комитета и Московского окружного комитета, состоявшемся 13—14 (26—27) июля 1917 года.

Ленинские тезисы «*Политическое положение*» были опубликованы в виде статьи под названием «*Политическое настроение*» 2 августа (20 июля) 1917 года в газете «*Пролетарское Дело*», органе фракции большевиков Кронштадтского Совета рабочих и солдатских депутатов, которая выходила вместо закрытой в июльские дни Временным правительством кронштадтской большевистской газеты «*Голос Правды*». В связи с подготовкой рукописи к печати в ней были зачеркнуты подзаголовки «*Четыре тезиса*», пункты: 1, 2, 3, 4, слова: «тезиса», «и на йоту», а также конец статьи (начиная от слов «*Тотчас всюду...*»); слова «*вооруженное восстание*» были заменены словами «*решительная борьба*».

В рукописи в названии перед словами «*Политическое положение*» стояло слово «*новейшее*», которое также зачеркнуто. Однако нельзя сказать с уверенностью, что это было сделано в связи с публикацией ленинского документа в легальной печати, ибо в последнем случае слово «*положение*» было бы заменено словом «*настроение*». Затем, нужно принять во внимание и то, что сам В. И. Ленин позднее в «*Заметках для памяти*» (см. Сочинения, 5 изд., том 34, стр. 443—444) упоминал свои «*тезисы о политическом положении*» (а не о «*новейшем политическом положении*»). Наконец, этот документ со времени первой его публикации, как ленинского, в 1925 году вошел в историю партии и всем известен именно как «*Политическое положение*». Поэтому слово «*новейшее*» при публикации этого документа по рукописи в 34 томе 5 издания Сочинений не восстановлено. — 396.

- 542 Власть в стране полностью перешла в руки контрреволюционного Временного правительства после событий 3—5 июля. Эти события явились выражением глубочайшего политического кризиса в стране. Провал наступления русских войск на фронте, начатого Керенским 18 (31) июля, новые жертвы, принесенные в угоду империалистам, рост безработицы в связи с закрытием

капиталистами предприятий, растущая дороговизна и острый недостаток продовольствия вызвали взрыв возмущения среди широких масс рабочих и солдат контрреволюционной политикой Временного правительства. 3 (16) июля начались стихийные демонстрации, которые грозили перерасти в вооруженное выступление против Временного правительства.

Партия большевиков в тот момент была против вооруженного выступления, так как считала, что революционный кризис еще не назрел, что армия и провинция не были готовы поддержать восстание в столице. На заседании ЦК, созванном 3 (16) июля совместно с Петербургским комитетом и Военной организацией при ЦК РСДРП(б), было решено воздержаться от выступления. Такое же решение приняла и происходившая в это время вторая Петроградская общегородская конференция большевиков. Делегаты конференции направились в районы, чтобы удержать массы от выступления. Но выступление все же началось, и остановить его оказалось уже невозможным.

Учитывая настроение масс, Центральный Комитет совместно с Петербургским комитетом и Военной организацией поздно вечером 3 (16) июля принял решение об участии в демонстрации 4 (17) июля с тем, чтобы придать ей мирный и организованный характер. Ленина в это время в Петрограде не было: будучи больным вследствие сильного переутомления, он поехал на несколько дней за город отдохнуть. Извещенный о событиях, Ленин приехал в Петроград утром 4 (17) июля и взял на себя руководство развернувшимися событиями.

В демонстрации 4 (17) июля приняло участие более 500 тысяч человек. Она проходила под лозунгами большевиков: «Вся власть Советам!» и др. Демонстранты выдвинули 90 требований, которые передали ЦИК Советов требование о переходе всей власти в руки Советов. Однако эсеро-меньшевистские лидеры отказались взять власть.

Временное правительство с ведома и согласия меньшевистско-эсеровского ЦИК решило подавить демонстрацию вооруженной силой. Против мирной демонстрации рабочих и солдат были брошены юнкерские и контрреволюционные казачьи полки. Они открыли стрельбу по демонстрантам. С фронта были вызваны реакционно настроенные воинские части.

На совещании членов ЦК и ПК, проходившем под руководством В. И. Ленина в ночь с 4 на 5 (с 17 на 18) июля, было принято решение об организованном прекращении демонстрации. Это был правильный шаг партии, которая сумела вовремя отступить и уберечь основные силы революции от разгрома.

Буржуазное Временное правительство после разгрома демонстрации продолжало репрессию. С особой ненавистью оно обрушилось на большевистскую партию. Большевистские газеты «Правда», «Солдатская Правда» и другие были закрыты. Началось разоружение рабочих, аресты, обыски, погромы. Революционные части Петроградского гарнизона, принимавшие участие в демонстрации, расформировывались и направлялись на фронт. Меньшевики и эсеры фактически оказались участниками и пособниками контрреволюционного палачества. — 396.

- 543 Настоящее письмо написано вслед за текстом листка и, судя по содержанию, было предназначено для Центрального Комитета партии. «Листок по поводу взятия Риги» опубликован не был. Возможно, что автором этого листка является В. И. Ленин. — 399.
- 544 «Тезисы для доклада на конференции 8 октября Петербургской организации, а равно для резолюции и для наказа выбранным на партийный съезд» были впервые полностью опубликованы в 34 томе, 5 издания Сочинений В. И. Ленина. В первом издании Собрания сочинений В. И. Ленина (том XIV, ч. II), а также в четвертом издании Сочинений (том 26) не публиковался раздел «О списке кандидатов в Учредительное собрание» и примечание к нему. Во втором и третьем изданиях Сочинений (том XXI) он был напечатан не полностью.

*III Петроградская общегородская конференция* происходила 7—11 (20—24) октября 1917 года. В ней участвовало 92 делегата с решающим и 40 делегатов с совещательным голосом. Конференция избрала почетным председателем В. И. Ленина. Тезисы Ленина легли в основу принятых конференцией решений. В резолюции по текущему моменту конференция заявляла о необходимости замены правительства Керенского рабоче-крестьянским революционным правительством, ибо только такое правительство может передать землю крестьянам, вывести страну из войны и разрухи. Конференция приняла резолюции «О Красной гвардии», «О голодовке политических заключенных по делу «3 (16) — 5 (18) июля» в тюрьме». В решениях конференции подчеркивалось, что «мы переживаем канун массового пролетарского восстания», и выражалась твердая уверенность, что это восстание будет победоносным. Конференция обсудила вопрос о выборах в Учредительное собрание. В числе первых кандидатов от Петрограда был намечен В. И. Ленин. На заседании 11 (24) октября было зачитано написанное Лениным «Письмо Питерской городской конференции» (см. Сочинения, 4 изд., том 26, стр. 119—122). Конференция имела большое значение в деле подготовки Великой Октябрьской социалистической революции. — 401.

- 545 О созыве Учредительного собрания Временное правительство заявило в своей декларации 2 (15) марта 1917 года. 14 (27) июня Временное правительство приняло постановление о назначении выборов в Учредительное собрание на 17 (30) сентября. Однако в августе оно перенесло выборы на 12 (25) ноября.

Выборы в Учредительное собрание состоялись после победы Октябрьской социалистической революции, в установленный срок — 12 (25) ноября 1917 года. Они проводились по спискам, составленным до Октябрьской революции, по положению, утвержденному Временным правительством, и проходили в обстановке, когда значительная часть народа не успела еще осмыслить значения социалистической революции. Этим пользовались правые эсеры, сумевшие в отдаленных от столицы и промышленных центров губерниях и областях собрать большинство голосов. Учредительное собрание было создано Совет-

ским правительством и открылось 5 (18) января 1918 года в Петрограде. Контрреволюционное большинство Учредительного собрания отвергло предложенную ему ВЦИК «Декларацию прав трудящегося и эксплуатируемого народа» и отказалось признать Советскую власть. Декретом ВЦИК 6 (19) января буржуазное Учредительное собрание было распущено. — 401.

- 546 *Межрайонцы* — члены межрайонной (междурайонной) организации объединенных социал-демократов, возникшей в Петербурге в ноябре 1913 года под флагом борьбы за единство РСДРП. Прикрываясь лозунгом единства, пытаясь объединить большевистскую и меньшевистскую организации в Петербурге, межрайонцы создали фактически свою фракционную организацию. В нее входили меньшевики-троцкисты, а также часть бывших большевиков, примиренчески настроенных по отношению к оппортунистам.

Во время первой мировой войны межрайонцы занимали центристскую позицию, признавали войну империалистической, были против социал-шовинизма, но не соглашались на полный разрыв с меньшевиками. В 1917 году межрайонная организация, куда входили В. Володарский, А. Иоффе, А. Луначарский, Д. Мануильский, Л. Троцкий, М. Урицкий, И. Юрнев и др., заявила о своем согласии с линией большевистской партии. На VI съезде РСДРП(б) межрайонная организация (около 4000 членов), порвавшая с меньшевиками-оборонцами, была принята в партию большевиков. Дальнейшие события показали, что некоторые межрайонцы (Луначарский, Мануильский, Володарский, Урицкий и др.) действительно порвали со своим центристским прошлым и стали видными деятелями большевистской партии. Но Троцкий, войдя в большевистскую партию, не стал большевиком и вел скрытую и открытую борьбу против ленинизма, против политики партии. Он превратился в злейшего врага ленинизма, Советского государства и всего международного коммунистического движения.

Межрайонцы издавали свой печатный орган — журнал «Вперед» (в 1915 году вышел один номер, изданный нелегально). Издание журнала было возобновлено в 1917 году: с июня по август он выходил легально как орган Петербургского междурайонного комитета объединенных с.-д. (интернационалистов); вышло 8 номеров. После VI съезда партии состав редакции был изменен, и № 9 журнала вышел как орган ЦК РСДРП(б). В сентябре по решению ЦК издание журнала было прекращено. — 402.

- 547 *«Дело Народа»* — ежедневная газета, орган партии эсеров; издавалась в Петрограде с марта 1917 до июля 1918 года, неоднократно меняя названия. Газета занимала позицию оборончества и соглашательства, поддерживала буржуазное Временное правительство. Издание газеты возобновилось в октябре 1918 года в Самаре (вышло четыре номера) и в марте 1919 года в Москве (вышло десять номеров). Газета была закрыта за контрреволюционную деятельность. — 403.

- 548 Речь идет о выступлениях Я. М. Свердлова, И. В. Сталина, Ф. Э. Дзержинского, Г. Я. Сокольников на заседании Центрального Комитета партии 20 октября (2 ноября) 1917 года при обсуждении письма Ленина в Центральный Комитет РСДРП(б) (см. Сочинения, 4 изд., том 26, стр. 192—196) в связи с опубликованной в полуменьшевистской газете «Новая Жизнь» заметкой, озаглавленной «Ю. Каменев о «выступлении»», в которой Каменев от своего имени и от имени Зиновьева выступил против вооруженного восстания (см. «Протоколы Центрального Комитета РСДРП(б). Август 1917 — февраль 1918», 1958, стр. 106—108). — 405.
- 549 Демонстрация казаков или казачий «крестный ход» в Петрограде был назначен на 22 октября (4 ноября) 1917 года и рассматривался контрреволюцией как смотр своих сил в борьбе против развертывающейся революции. Большевики провели большую работу среди казаков, призывая их отказаться от участия в этой демонстрации. Петроградский Совет рабочих и солдатских депутатов обратился с воззванием к казакам. Представители казачьих полков были приглашены на совещание полковых комитетов, проводившееся Петроградским Советом 21 октября (3 ноября) в Смольном. На совещании казаки заявили, что они не пойдут против рабочих и солдат. Временное правительство вынуждено было в ночь на 22 октября (4 ноября) отменить казачий «крестный ход». — 406.
-

## УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

## А

- Адлер (Adler), Виктор — 166, 170—171, 208, 295, 317, 320.  
 Адоратский, В. В. (Арнатский) — 110, 114.  
 Адрианов — 199.  
 Айзенштадт, П. Л. (Юдин) — 195, 196.  
 Акимов (Махювец \*), В. П. — 60.  
 Аксельрод, П. Б. (Axelrod) — 5, 7, 21—36, 155, 186, 321, 328, 330.  
 Александр — *см.* Шляпников, А. Г.  
 Александр III (Романов) — 385.  
 Алексеев, Н. А. (Андреев) — 111.  
 Алексинский, Г. А. — 221, 258, 292, 402.  
 Ан — *см.* Жордания, Н. Н.  
 Андреев — *см.* Алексеев, Н. А.  
 Арнатский — *см.* Адоратский, В. В.  
 Асквит — 248.  
 Аскью (Askew), Джон Б. — 315, 321.  
 Ауаген (Auhagen), Губерт — 95, 96.  
 Ашер — *см.* Бирнбаум, Натап.

## Б

- Бадаев, А. Е. — 230.  
 Балашев, С. В. — 36, 42.  
 Бауэр (Bauer), Отто — 272, 273, 274, 280, 342.  
 Бебель (Bebel), Август — 170—171, 209, 296.  
 Бельский — *см.* Красиков, П. А.  
 Бер — *см.* Либер, М. Н.  
 Берг — *см.* Мартов, Л.  
 Бергер (Berger), Виктор Луи — 320.  
 Бернштейн (Bernstein), Эдуард — 297, 322.  
 Бетман-Гольвер (Bethmann Hollweg), Теобальд — 366.  
 Бирнбаум (Birnbaum) (Ашер), Натап — 280.  
 Бисмарк (Bismarck), Отто Эдуард Леопольд — 82, 84, 85, 86, 87, 346.  
 Биссолати (Bissolati), Леонид — 316, 318.  
 Бланки (Blanqui), Луи Огюст — 82, 388.  
 Богданов, А. А. (Малиновский, А. А., Иванов, Максимов) — 113, 123, 184, 185, 186, 187, 188, 201, 391.  
 Бодрильяр (Baudrillart), Анри Жозеф Леон — 96.  
 Бонч-Бруевич, В. Д. — 93, 94.  
 Боргберг (Borgbjerg), Фредерик — 364—366, 367.  
 Борейский — *см.* Урицкий, М. С.  
 Борхардт (Borchardt), Юлиан — 310, 318.  
 Болл, Е. В. — 324.

\* В скобках полужирным шрифтом указываются подлинные фамилии.

Бракке (Braske), Вильгельм — 81.  
 Бранденбургский, Я. Н. (Евгений) — 108.  
 Брантинг (Branting), Карл Яльмар — 318, 352.  
 Браун — см. Янсон, Я. Э.  
 Бризон (Brizon), Пьер — 319.  
 Бровский, М. Г. — 354.  
 Бронштейн, П. А. (Юрий) — 195, 196, 201.  
 Буквояд — см. Рязанов, Д. Б.  
 Булгаков, С. Н. — 96.  
 Бунин, Ю. А. — 253.  
 Бурдерон (Bourderon), Альбер — 315, 318, 333.  
 Бурьянов, А. Ф. — 230, 286.  
 Бухарин, Н. И. — 324, 342.  
 Бухенбергер (Buchenberger), Адольф — 95, 96.

## В

В. В. — см. Воронцов, В. П.  
 В. С. — см. Фплатов, В. В.  
 Вадим — см. Постоловский, Д. С.  
 Вайнкоор (Wijnkoor), Давид — 314.  
 Валантен (Valentin), Луи Эрнест — 82, 87.  
 Валентинов — см. Плеханов, Г. В.  
 Вальян (Vaillant), Эдуард Мари — 297, 318.  
 Вандервельде (Vandervelde), Эмиль — 165, 297, 298, 299, 311, 330.  
 Варин — см. Фридолин, В. Ю.  
 Варский (Warski), Адольф (Варшавский, А. С.) — 277.  
 Васильев — см. Ленгник, Ф. В.  
 Ведерников, А. С. — 373.  
 Вендель (Wendel), Герман — 295, 296.  
 Виктор — см. Таратута, В. К.  
 Вильямс (Williams), Т. Россель — 333.  
 Вильгельм I (Гогенцоллерн) — 80, 87.  
 Вильгельм II (Гогенцоллерн) — 345, 359, 361, 366, 387.

Винниг (Winnig), Август — 315, 318.  
 Виноградов, П. Г. — 254.  
 Винуа (Vinoу), Жозеф — 82, 87.  
 Вирт (Wirth), Альбрехт — 345.  
 Витте, С. Ю. — 3, 33, 35, 147.  
 Вишневский — см. Гольденберг, П. П.  
 Владимиров, М. К. (Шейнфинкель, М. К., Л. В.) — 293.  
 Власов — см. Рыков, А. И.  
 Воинов — см. Луначарский, А. В.  
 Вольский, С. А. (Соколов, А. В., Станислав) — 185, 394.  
 Воронин, И. А. — 1.  
 Воронцов, В. П. (В. В.) — 4, 41.  
 Врублевский (Wróblewski), Валерий — 83.  
 Всеволод — см. Денисов, В. П.  
 Вяземский — см. Лейтейзен, Г. Д.

## Г

Гаазе (Haase), Гуго — 264, 297, 321, 328, 329—330.  
 Габсбурги (Habsburg) — 224, 225.  
 Гайдман (Hyndman), Генри Майерс — 297, 315, 319, 330.  
 Гальперин, Л. Е. (Конягин, Ру) — 73.  
 Ганедкий (Фюрстенберг), Я. С. — 216.  
 Гапон, Г. А. — 293.  
 Гарди (Hardie), Джеймс Кейр — 297, 298.  
 Гартштейн — см. Леви, Пауль.  
 Гвоздев, К. А. — 316.  
 Гегель (Hegel), Георг Вильгельм Фридрих — 184.  
 Гед (Guesde), Жюль — 293, 299, 330.  
 Гельман — 372.  
 Герц (Hertz), Фридрих Отто — 38, 41.  
 Гехт (Hecht), Мориц — 96.  
 Гильбо (Guilbeaux), Анри — 354.  
 Гильфердинг (Hilferding), Рудольф — 340, 342, 344.  
 Гио (Guiod), Альфонс Симон — 81.

Глебов — см. Носков, В. А.  
 Глэнкошпер — 248.  
 Голубин — см. Джапаридзе, П. А.  
 Гольденберг, И. П. (Вишневский, Мешковский) — 188, 191, 196.  
 Гольц (Goltz), Теодор Александр — 95, 96.  
 Горев, Б. И. (Гольдман, Б. И., Игорев) — 182.  
 Горемыкин, И. Л. — 3.  
 Горький, Максим (Пешков, А. М.) — 301—302.  
 Гофман (Hoffmann), Артур Герман — 393—394.  
 Гредескул, Н. А. — 146—147.  
 Григорий — см. Зиновьев, Г. Е.  
 Гримм (Grimm), Роберт — 325, 336, 347—348, 393—394.  
 Губах (Hubach), К. — 96.  
 Гуревич, Э. Л. (Смирнов, Е.) — 297, 300.  
 Гучков, А. И. — 359, 363—364, 395.  
 Гуске (Huschke), Лео — 96.  
 Гюнсманс (Huysmans), Кампиль — 264—265, 314, 321, 327, 335—336.

Д

Давид (David), Эдуард — 95, 96, 310, 311.  
 Дав (Гурвич), Ф. И. — 142, 143, 184, 186, 188, 189, 197.  
 Давиельсон, Н. Ф. (Н. — он) — 5.  
 Данский, Б. Г. (Комаровский, К. А., X) — 251, 255.  
 Дебс (Debs), Юджин Виктор — 317, 320, 333—334.  
 Дейч, Л. Г. — 58, 59.  
 Денисов, В. П. (Всеволод) — 185.  
 Десницкий, В. А. (Сосновский) — 111.  
 Джапаридзе, П. А. (Голубин) — 134.  
 Дзержницкий, Ф. Э. — 405—406.  
 Дитц (Dietz), Иоганн Генрих Вильгельм — 3.

Домбровский (Dąbrowski), Ярослав — 83.  
 Дональд, Дж. — 248.  
 Д'Орель де Паладин — см. Орель де Паладин, Луи Жан Батист.  
 Дубровинский, И. Ф. (Иннокентий, Инок) — 195, 196, 200, 201.  
 Дурново, П. Н. — 147.  
 Дюпон (Dupont), Эжен — 87.  
 Дюрр (Dürr), Карл — 348.

## Е

Евгений — см. Бранденбургский, Я. Н.  
 Евсеев, И. Т. — 231.  
 Егоров — см. Левин, Е. Я.  
 Ермолаев, К. М. (Роман) — 195, 196, 201.  
 Ефимов — см. Носков, В. А.

## Ж

Житловский, Х. И. — 38.  
 Жордания, Н. Н. (Ан, Костров) — 56, 151, 195, 196, 201, 286.  
 Жорес (Jaurès), Жан — 293, 295.  
 Жуо (Jouhaux) — 318.

## З

Засулич, В. И. — 57.  
 Знемелис — 287.  
 Зимин — см. Красня, Л. Б.  
 Зиновьев (Радомысльский), Г. Е. — 178, 353, 358, 362, 390, 405—406.  
 Зурабов, А. Г. — 358.  
 Зюдекум (Südekum), Альберт — 298, 329—330.

## И

Иванов — см. Богданов, А. А.  
 Игорев — см. Горев, Б. И.  
 Ильин — см. Ленин, В. И.  
 Иннокентий — см. Дубровинский, И. Ф.

Пнок — см. Дубровинский, П. Ф.  
 Понов (Koigev, Ф. М.) — 199.  
 Пуев, П. А. (Михаил) — 195,  
 196, 201.  
 Пчас, М. М. — 231.

## К

Каблуков, Н. А. — 404.  
 Кавеньяк (Cavaignac), Луи  
 Эжен — 396.  
 Калинин, В. — см. Карпневский,  
 В. А.  
 Камнев, Л. Б. (Розенфельд,  
 Л. Б.) Юрий — 107, 189, 202,  
 405—406.  
 Камский — см. Обухов, В. М.  
 Караулов, М. А. — 231, 232.  
 Карпневский, В. А. (Калинин,  
 В.) — 141.  
 Карский — см. Топуридзе, Д. А.  
 Кассо, Л. А. — 205.  
 Катков, М. Н. — 394.  
 Каутский (Kautsky), Карл —  
 56, 96, 139, 170, 194, 216,  
 272, 273, 274, 275, 277, 279,  
 280, 296, 298, 299, 314, 320,  
 321, 327, 328, 329—330, 340,  
 342, 345, 349.  
 Квелч (Quelch), Гарри — 209.  
 Кыткин, О. А. (Петров) — 123,  
 129.  
 Кейр-Гарди — см. Гарди.  
 Керенский, А. Ф. — 392, 395,  
 396.  
 Китаев — см. Эссен, А. М.  
 Клавки (Klawki), Карл — 95, 96.  
 Клемансо (Clemenceau), Жорж  
 Бенжамин — 171.  
 Кнузяц, Б. М. (Русов) — 62.  
 Ковалевский, М. М. — 253.  
 Козьминных-Лазин, И. М. —  
 289—292.  
 Коллонтай, А. М. — 324.  
 Комлер-Морель (Comrège-Mogel),  
 Адеодат Констан Адольф —  
 297.  
 Коновалов, А. И. — 243, 244.  
 Коновалов, И. А. (Николай) —  
 142.  
 Копагин — см. Галлерии, Л. Е.  
 Костров — см. Жордания, Н. Н.

Крамольников, Г. Н. — 122.  
 Красков, П. А. (Бельский) —  
 115, 119, 123.  
 Красни, Л. Б. (Зимин, Пикета)  
 — 112, 201.  
 Кричевский, Б. Н. — 187.  
 Крупская, Н. К. — 281, 390.  
 Крушеван, П. А. — 149.  
 Крыленко, Н. В. — 402.  
 Крымов, М. Д. — 362.  
 Кузнецов — см. Литвинов, М. М.

## Л

Л. В. — см. Владимирцов, М. К.  
 Л. М. — см. Мартов, Л.  
 Ланге — см. Стопанц, А. М.  
 Ларин, Ю. (Лурье, М. А.) —  
 143, 154—156, 204, 316, 402—  
 403.  
 Латышев — см. Литвинов, М. М.  
 Лашевич, М. М. — 362.  
 Леви (Levi) (Гартштейн), Пауль  
 — 354.  
 Левин, Е. Я. (Егоров) — 58.  
 Левинский, Я. — 302.  
 Ледебур (Ledebour), Георг — 310.  
 Ледер, В. Л. — 296.  
 Ледрю-Роллен (Ledru-Rollin),  
 Александр Огюст — 138.  
 Лейтзеиен, Г. Д. (Вяемский,  
 Лидов) — 195, 196, 199.  
 Леконт (Leconte), Клод Мар-  
 тин — 82, 87.  
 Лекуте (Lecouteux), Эдуард —  
 96.  
 Ленгник, Ф. В. (Васильев) —  
 73, 76.  
 Ленин, В. И. (Ульянов, В. И.,  
 Ильин) — 33, 36, 70, 71—  
 72, 73, 74, 76, 90, 91, 93,  
 100—101, 102, 105—106, 108,  
 110, 114, 115, 121, 122, 124,  
 129, 144, 178, 181, 182, 184,  
 185—186, 187, 188, 208, 215—  
 216, 217, 226, 282, 283, 284,  
 285—286, 310, 324, 325, 352,  
 353, 354, 355, 358—359, 360,  
 362, 373, 383, 385—386, 390,  
 391, 394, 405—406.  
 Ленч (Lensch), Пауль — 344, 345.  
 Леонов — см. Цхакая, М. Г.

- Лепешинский, П. Н. (Олиц) — 93.  
 Лещинский, М. С. (Морозов) — 108.  
 Либер, М. И. (Гольдман, М. И., Бер) — 53, 54, 161, 199, 200.  
 Либкнехт (Liebknecht), Вильгельм — 247.  
 Либкнехт (Liebknecht), Карл — 298, 305, 311, 313, 316, 317, 333, 339, 348, 392.  
 Ляндов — см. Лейтейзен, Г. Д.  
 Лыткин, М. М. (Кузнецов, Латышев) — 122, 123.  
 Лиссагаре (Lissagaray), Проспер Оливье — 83.  
 Ллойд Джордж (Lloyd George), Дэвид — 319.  
 Ломтатидзе, В. Б. — 269—270.  
 Лонге (Longuet), Жан — 314, 321, 328.  
 Лопатни, Г. А. — 277.  
 Луи-Филипп (Louis Philippe) — 80.  
 Луначарский, А. В. (Воинов) — 112, 115, 127, 164—165, 186, 391.  
 Луццатти (Luzzatti), Луиджи — 295.  
 Любимов, А. И. (Марк) — 107, 108—109.  
 Любич — см. Саммер, П. А.  
 Люксембург (Luxemburg), Роза (Юнкус, Junius) — 186, 209, 215—220, 258, 343, 344, 346.  
 Лядов (Мавдельштам), М. П. — 54, 55, 93, 122, 182, 185, 187.  
 Ляффарг, Франсуа — 248.
- М**
- Маврин, П. Ф. — 362.  
 Макар — см. Ногин, В. П.  
 Макдональд (MacDonald), Джеймс Рамсей — 297, 300.  
 Маклин (Maclean), Джон — 359.  
 Максимов — см. Богданов, А. А.  
 Малецкий, А. М. — 216, 292.  
 Малиновский, Р. В. — 230, 237.  
 Мануилов, А. А. — 253.  
 Марат — см. Шанцер, В. Л.  
 Марк — см. Любимов, А. И.  
 Марков, Н. Е. (Марков 2-ой) — 210.  
 Маркс (Marx), Карл — 4, 24, 87, 96, 131, 132, 138, 183, 277, 310, 338, 345, 370.  
 Мартов, Л. (Цедербаум, Ю. О., Берг, Л. М.) — 7, 30, 31, 41, 59, 61, 62, 71, 72, 73, 74, 76, 88, 90—92, 138, 142, 151, 159, 184, 186, 187, 197, 215, 216, 217, 264, 285—286, 301, 316, 317, 321, 328, 336, 390.  
 Мартынов, А. (Пикер, А. С.) — 23, 27, 29, 33, 55, 56, 60, 132, 182, 201.  
 Маслоу, П. П. — 297, 340.  
 Маслоу, С. Л. — 405.  
 Медем (Гринберг), В. Д. — 278, 279, 281.  
 Меньшиков, М. О. — 394.  
 Мергейм (Mergheim), Альфонс — 318.  
 Мering (Mehring), Франц — 297, 298.  
 Мерцый, П. Ф. — 231.  
 Мешковский — см. Гольденберг, П. П.  
 Милоков, П. Н. — 243, 244, 253, 363—364, 371.  
 Миха — см. Цхакая, М. Г.  
 Михаил — см. Исув, И. А.  
 Михайлов — см. Постоловский, Д. С.  
 Михайлов, Н. П. — 1—2.  
 Михайловский, Н. К. — 4, 5.  
 Молькенбург (Molkenbuhr), Герман — 209.  
 Моргари (Morgary), Оддино — 328, 348.  
 Морозов — см. Лещинский, М. С.  
 Морозов, Т. С. — 98.  
 Муранов, М. К. — 237.  
 Мюльбург — 248.
- Н**
- Н. — он — см. Даниельсон, Н. Ф.  
 Н. Ф. — см. Эссен, Э. Э.  
 Наполеон III (Бонапарт, Луи) — 79, 80, 83, 84, 86.

Патансон, М. А. — 390.  
 Пикета — см. Красин, Л. Б.  
 Николай — см. Кововалов, И. А.  
 Николай II (Романов) — 224, 229, 387.  
 Нобель (Nobel) — 248.  
 Ногин, В. П. (Макар) — 195, 196, 199, 200, 367, 368.  
 Норс — 248.  
 Носков, В. А. (Глебов, Ефимов) — 59, 73, 91, 93, 107, 108.

## О

Обухов, В. М. (Камский) — 115.  
 Олин — см. Лепешинский, П. Н.  
 Ольга — см. Равич, С. Н.  
 Орель де Паладин (Aurelle de Paladines), Луи Жан Батист — 82, 87.  
 Орнатский — см. Чичерин, Г. В.

## П

Павленков, Ф. Ф. — 282.  
 Паладин — см. Орель де Паладин.  
 Паннекук (Pannekoek), Антон — 273, 340, 341, 349.  
 Парвус (Parvus) (Гельфанд, А. Л.) — 109, 138.  
 Патуйе (Patouillet), Жозеф — 344, 345, 346.  
 Пернерсторфер (Pernerstorfer), Энгельберт — 316, 320.  
 Петр — см. Рамишвили, Н. В.  
 Петров — см. Квиткин, О. А.  
 Петровский, Г. И. — 230, 402.  
 Петрушевич, И. И. — 138.  
 Пикар (Picard), Луи Жозеф Эрвест — 80.  
 Писарев, Д. И. — 5.  
 Платтен (Platten), Фридрих (Фриц) — 352, 353—354, 359.  
 Плеханов, Г. В. (Валентинов) — 7, 8, 10, 21—36, 70, 73, 75, 88, 89, 100, 101, 151, 155—156, 164, 186, 187, 189, 208, 218, 221, 235, 246—247, 258,

263, 267, 292, 296, 310, 314, 320, 330, 365, 366, 385.  
 Покровский, В. И. — 259—260.  
 Покровский, М. Н. — 403.  
 Полетаев, Н. Г. — 188.  
 Постоловский, Д. С. (Вадим, Михайлов) — 112, 126, 189.  
 Потресов, А. Н. (Старовер) — 62, 100, 101, 186, 246, 247, 340, 341, 342, 351.  
 Прессман (Pressemann), Адриэн — 321, 328.  
 Прудон (Proudhon), Пьер Жозеф — 273.  
 Пуришкевич, В. М. — 243, 254.  
 Пятаков, Г. Л. — 324.

## Р

Р. Н. С. — см. Струве, П. Б.  
 Рабинович — 281.  
 Равич, С. Н. (Ольга) — 105.  
 Радек, К. Б. — 215—220, 310, 324, 340, 341.  
 Рамишвили, Н. В. (Петр) — 179, 181, 196, 201.  
 Раппопорт (Rapport), Шарль — 258.  
 Распутин (Новых), Г. Е. — 293.  
 Рассел (Russel), Чарльз Эдвард — 316, 320.  
 Реми (Remy), Леон — 155.  
 Ренодель (Renaudel), Пьер — 330.  
 Родзянко, М. В. — 243.  
 Рожков, Н. А. — 196, 203, 204.  
 Розен, М. М. (Эзра) — 178, 179.  
 Рокнинь (Rocquigny), Робер — 95, 96.  
 Роланд-Гольст (Roland Holst), Генриетта — 314.  
 Роллан (Rolland), Ромеи — 350.  
 Роман — см. Ермолаев, К. М.  
 Романовы — 224.  
 Ру — см. Гальперин, Л. Е.  
 Рубанович, И. А. — 171.  
 Руге (Ruge), Арнольд — 338.  
 Румянцев, П. П. (Шмидт) — 116, 126, 143.  
 Русанов, А. Н. — 230.  
 Русов — см. Кнунянц, Б. М.

- Рыбкин — 129.  
 Рыков, А. И. (Власов, Сергей) — 119, 122, 190.  
 Рыслев, А. И. — 230.  
 Рюле (Rühle), Отто — 313, 315, 316, 318, 333.  
 Рязанов, Д. Б. (Гольдендах, Д. Б., Буквезд) — 4—5, 320.

## С

- Сазонов, С. Д. — 225.  
 Саммер, И. А. (Любич) — 196, 201.  
 Самойлов, Ф. Н. — 230.  
 Сафаров, Г. П. — 324.  
 Спердлов, Я. М. — 405—406.  
 Сергеев — см. Рыков, А. И.  
 Сerratи (Serrati), Джачинто Меллотти — 311.  
 Скворцов, А. И. — 35.  
 Скобелев, М. И. — 230, 392.  
 Смирнов, Е. — см. Гуревич, Э. Л.  
 Сокольников, Г. Я. — 373, 405—406.  
 Соловьев — 381, 383.  
 Сомоно (Saumoneau), Луиза — 319.  
 Сосновский — см. Десницкий, В. А.  
 Сталин (Джугашвили), И. В. — 405—406.  
 Станислав — см. Вольский, С. А.  
 Старовер — см. Потресов, А. Н.  
 Стаунинг (Stauning), Торвальд Август Маринус — 367.  
 Стеклов, Ю. М. — 188—189.  
 Степанов — см. Эссен, А. М.  
 Стодлыни, П. А. — 175, 199, 204.  
 Стоянин, А. М. (Langé) — 55.  
 Страхов — см. Тахтарев, К. М.  
 Стрём (Ström), Фредерик — 352.  
 Струве, П. Б. (P. H. C.) — 2—4, 40, 62, 127, 271, 301, 302, 344.  
 Судаков, П. Н. — 226—227.  
 Сунь Ят-сен — 240—242.  
 Суханов, Н. (Гиммер, Н. И.) — 325.  
 Сушон (Souchon), Огюст — 96.  
 Сюзани (Susanne), Луи — 81.

## Т

- Талалаев, В. Т. — 1.  
 Таратута, В. К. (Виктор) — 201.  
 Тахтарев, К. М. (Страхов) — 53.  
 Теннайт, Гарольд — 248.  
 Ткачев, П. Н. — 5.  
 Тома (Thomas), Альбер — 336.  
 Тома (Thomas), Клеман — 82, 87.  
 Томский, М. П. — 391.  
 Топуридзе, Д. А. (Карский) — 56.  
 Тревелиян (Trevelyan), Чарлз Филипс — 299.  
 Тревес (Trevés), Клаудио — 318, 328, 330.  
 Трепов, Д. Ф. — 146.  
 Трир (Trier), Герсон — 367.  
 Троцкий (Бронштейн), Л. Д. — 203, 208, 286, 308, 314, 316, 359, 402.  
 Трошю (Trochu), Луи Жюль — 80, 81, 85, 87.  
 Трульстра (Troelstra), Питер Йеллес — 318.  
 Туляков, П. Н. — 230.  
 Тургенев, Н. С. — 217.  
 Тышка (Tyszka), Ян (Иогихе, Лео) — 218.  
 Тьер (Thiers), Адольф — 80, 81, 82, 84, 87.

## У

- Ульянов, А. И. — 385.  
 Ульянов, В. П. — см. Ленин, В. И.  
 Урицкий, М. С. (Боревский) — 316, 317.

## Ф

- Фавр (Favre), Жюль — 80, 81, 85, 87.  
 Фейербах (Feuerbach), Людвиг Андреас — 184.  
 Ферри (Ferru), Жюль — 80.

Флатов, В. В. (В. С.) — 115.  
 Флиндли (Findley) — 248.  
 Фирсов, К. К. — 231.  
 Фишер (Fischer), Рихард — 296, 297, 298.  
 Фольмар (Vollmar), Георг Генрих — 165.  
 Фортунатов, К. А. — 278.  
 Франк (Frank), Людвиг — 300.  
 Франкель (Frankel), Лео — 83.  
 Фридолин, В. Ю. (Барин) — 324.  
 Фрич — 248.

## X

Хаустов, В. И. — 230.  
 Хёгглюнд (Höglund), Карл Цет Константиан — 318.  
 Хилквит (Hillquit), Морис — 316, 320, 321.  
 Хомяков, Н. А. — 187.  
 Хэгард (Haggard), Генри Райдер — 96.

## Ц

Церетели, И. Г. — 373, 397.  
 Цеткин (Zetkin), Клара — 164—166, 311.  
 Цхакая, М. Г. (Леонов, Миха) — 107, 186, 353.

## Ч

Череванин, Н. (Липкин, Ф. А.) — 137, 138.  
 Чернов, В. М. — 30, 247, 394, 396, 397, 403, 404.  
 Чернышевский, Н. Г. — 184.  
 Чичерин, Г. В. (Орнатский) — 315.  
 Чхеидзе, Н. С. — 230, 316, 328, 330, 351, 353, 373.  
 Чхенкели, А. И. — 230.

## Ш

Шагов, Н. Р. — 230.  
 Шалапин, Ф. И. — 301.  
 Шамсер, В. Л. (Марат) — 186, 187, 188, 190—191.  
 Шейдеманн (Scheidemann), Филипп — 366.  
 Шингарев, А. Н. — 360, 371, 380—381.  
 Шляпников, А. Г. (Александр) — 324.  
 Шмидт — см. Румянцев, П. П.  
 Шнеебергер (Schneeberger), Фридрих Оскар — 348.  
 Штумпфе (Stumpfe), Э. — 96.

## Э

Эзра — см. Розен, М. М.  
 Энгельс (Engels), Фридрих — 24, 95, 184, 297, 310, 338, 344, 345, 347, 351.  
 Эрве (Hervé), Гюстав — 165, 297.  
 Эссен, А. М. (Китаев, Степанов) — 104, 122, 123, 124.  
 Эссен, Э. Э. (Н. Ф.) — 113.

## Ю

Юань Ши-кай — 241.  
 Юдин — см. Айзенштадт, И. Л.  
 Юзов (Каблиц, И. И.) — 5.  
 Юниус — см. Люксембург, Роза.  
 Юрий — см. Бронштейн, П. А.  
 Юрий — см. Каменев, Л. Б.

## Я

Ягелло (Jagiello), Е. И. — 230, 237, 255, 256, 263, 267.  
 Яковенко, В. И. — 5.  
 Янсон (Jansson), Вильгельм — 352.  
 Янсон (Браун), Я. Э. — 282, 283—284, 286.

## А

Adler, V. — *см.* Адлер, В.  
 Askew — *см.* Аскью.  
 Auhagen — *см.* Аугаген.  
 Axelrod — *см.* Аксельрод.

## В

Baudrillart — *см.* Бодрильяр.  
 Berger — *см.* Бергер.  
 Bernstein — *см.* Бернштейн.  
 Borchardt — *см.* Борхардт.  
 Brizon — *см.* Бризон.

## С

Compère-Morel — *см.* Компер-  
 Морель.

## D

Debs — *см.* Дебс.  
 Dürr — *см.* Дюрр.

## Е

Engels — *см.* Энгельс.

## F

Fischer — *см.* Фишер.  
 Frank — *см.* Франк.

## H

Haase — *см.* Гаазе.  
 Haggard — *см.* Хэгард.  
 Hardie Kair — *см.* Гарди.  
 Hecht — *см.* Гехт.  
 Hervé — *см.* Эрве.  
 Hillquit — *см.* Хилквит.  
 Hubach — *см.* Губах.  
 Huschke — *см.* Гушко.  
 Huysmans — *см.* Гюйсманс.  
 Hyndman — *см.* Гайдман.

## J

Jaurès — *см.* Жорес.  
 Jouhaux — *см.* Жуо.  
 Junius — *см.* Люксембург.

## K

Kautsky — *см.* Каутский.  
 Kair-Hardie — *см.* Гарди.  
 Klawki — *см.* Клавки.

## L

Lecouteux — *см.* Лекуте.  
 Ledru-Rollin — *см.* Ледрю-Рол-  
 лен.  
 Liebknecht — *см.* Либкнехт.  
 Карл.  
 Lloyd George — *см.* Ллойд  
 Джордж.  
 Longuet — *см.* Лонге.  
 Luzzatti — *см.* Лупцатти.

## M

Marx — *см.* Маркс.  
 Mehring — *см.* Меринг.  
 Merrheim — *см.* Мергейм.  
 Morgary — *см.* Моргари.

## P

Panneckoek — *см.* Пацнекук.  
 Parvus — *см.* Парвус.  
 Patouillet — *см.* Патуйе.  
 Pernerstorfer — *см.* Пернерстор-  
 фер.  
 Pressemanne — *см.* Прессман.

## R

Roland Holst — *см.* Роланд-  
 Гольст.  
 Rolland, R. — *см.* Роллая.

Rühle — *см.* Рюле.  
 Russel — *см.* Рассел.

## V

Vaillant — *см.* Вальяп.

## S

Saumoneau — *см.* Сомоно.  
 Schneeberger — *см.* Шнеебергер.  
 Stumpfe — *см.* Штумпфе.  
 Südekum — *см.* Зюдекум.

## W

Wendel — *см.* Вендель.  
 Wijnkoop — *см.* Вайнкоп.  
 Williams — *см.* Вилльямс.  
 Winnlg — *см.* Винниг.  
 Wirth — *см.* Вирт.

## T

Trevelyan — *см.* Тревельян.  
 Treves — *см.* Тревес.

## X

X — *см.* Данский.

## СО Д Е Р Ж А Н И Е

Предисловие .....	VII
-------------------	-----

*1896—1904 гг.*

СООБЩЕНИЕ ОТ ИМЕНИ «СТАРЬКОВ» ЧЛЕНАМ ПЕТЕРБУРГСКОГО «СОЮЗА ВОРЬБЫ ЗА ОСВОБОЖДЕНИЕ РАБОЧЕГО КЛАССА» .....	1—2
К ПРОЕКТУ СОГЛАШЕНИЯ СО СТРУВЕ .....	2—3
СЕКРЕТНЫЙ ДОКУМЕНТ .....	3—4
ЗАМЕЧАНИЯ К СТАТЬЕ РЯЗАНОВА «ДВЕ ПРАВДЫ» .....	4—5
МАТЕРИАЛЫ К ВЫРАБОТКЕ ПРОГРАММЫ РСДРП .....	6—21
1. НАБРОСОК ОТДЕЛЬНЫХ ПУНКТОВ ПРАКТИЧЕСКОЙ ЧАСТИ ПРОЕКТА ПРОГРАММЫ .....	6
2. КОНСПЕКТ ПЕРВОГО ПРОЕКТА ПРОГРАММЫ ПЛЕХАНОВА С НЕКОТОРЫМИ ПОПРАВКАМИ К НЕМУ .....	7
3. ЗАПИСЬ I И II АБЗАЦЕВ ПЕРВОГО ПРОЕКТА ПРОГРАММЫ ПЛЕХАНОВА И НАБРОСОК ПЕРВОГО АБЗАЦА ТЕОРЕТИЧЕСКОЙ ЧАСТИ ПРОГРАММЫ .....	10
4. ПЕРВОНАЧАЛЬНЫЙ ВАРИАНТ ТЕОРЕТИЧЕСКОЙ ЧАСТИ ПРОЕКТА ПРОГРАММЫ .....	10
5. НАБРОСКИ ПЛАНА ПРОЕКТА ПРОГРАММЫ .....	15
6. ПЕРВОНАЧАЛЬНЫЙ ВАРИАНТ АГГРАРНОЙ ЧАСТИ И ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПРОЕКТА ПРОГРАММЫ .....	16

7. НАБРОСКИ ПРОЕКТА ПРОГРАММЫ .....	17
8. ДОБАВЛЕНИЯ В АГРАРНЫЙ И ФАБРИЧНЫЙ ОТДЕЛЫ ПРОЕКТА ПРОГРАММЫ .....	20
ОТВЕТЫ НА ЗАМЕЧАНИЯ ПЛЕХАНОВА И АКСЕЛЬРОДА НА СТАТЬЮ «АГРАРНАЯ ПРОГРАММА РУССКОЙ СОЦИАЛ-ДЕ- МОКРАТИИ» .....	21—36
ВВЕДЕНИЕ К ПРОКЛАМАЦИИ ДОНСКОГО КОМИТЕТА РСДРП «К РУССКИМ ГРАЖДАНАМ» .....	36—37
ВВЕДЕНИЕ К ПРОКЛАМАЦИИ «К ГРАЖДАНАМ ВСЕЙ РОС- СИИ» .....	37
ПЛАН БРОШЮРЫ ПРОТИВ ЭСЕРОВ .....	37—44
<i>II СЪЕЗД РСДРП. 17 (30) июля — 10 (23) августа 1903 г.</i>	<i>44—62</i>
1. ПРОГРАММА II ОЧЕРЕДНОГО СЪЕЗДА РСДРП .....	44
2. ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРИ РАССМОТРЕНИИ СПИСКА ВО- ПРОСОВ, ПОДЛЕЖАЩИХ ОБСУЖДЕНИЮ СЪЕЗДА. <i>17 (30) июля</i> .....	51
1. ....	51
2. ....	51
3. ВЫСТУПЛЕНИЕ ПО ВОПРОСУ О ДЕЙСТВИЯХ ОРГА- НИЗАЦИОННОГО КОМИТЕТА. <i>18 (31) июля</i> .....	52
4. ВЫСТУПЛЕНИЕ ПО ВОПРОСУ ОБ УЧАСТИИ ПОЛЬ- СКИХ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТОВ НА СЪЕЗДЕ. <i>18 (31)</i> <i>июля</i> .....	52
5. ВЫСТУПЛЕНИЕ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ ОБЩЕЙ ЧАСТИ ПРОГРАММЫ ПАРТИИ. <i>29 июля (11 августа)</i> .....	52
6. ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ ОБЩЕПОЛИТИЧЕ- СКИХ ТРЕБОВАНИЙ ПРОГРАММЫ ПАРТИИ. <i>30 июля</i> <i>(12 августа)</i> .....	53
1. ....	53
2. ....	53
3. ....	53

7. ВЫСТУПЛЕНИЕ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ ОБЩЕПОЛИТИЧЕСКИХ ТРЕБОВАНИЙ ПРОГРАММЫ ПАРТИИ. 31 июля (13 августа).....	53
8. ПРЕДЛОЖЕНИЯ К ПУНКТАМ ОБЩЕПОЛИТИЧЕСКИХ ТРЕБОВАНИЙ ПРОГРАММЫ ПАРТИИ.....	54
9. ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ ЧАСТИ ПРОГРАММЫ ПАРТИИ, КАСАЮЩЕЙСЯ ОХРАНЫ РАБОЧИХ. 31 июля (13 августа).....	54
1.....	54
2.....	54
10. ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ АГРАРНОЙ ПРОГРАММЫ. 1 (14) августа.....	55
1.....	55
2.....	55
3.....	55
4.....	56
5.....	56
6.....	56
7.....	56
11. ВЫСТУПЛЕНИЕ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ УСТАВА ПАРТИИ. 2 (15) августа.....	57
12. ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ УСТАВА ПАРТИИ. 4 (17) августа.....	57
1.....	57
2.....	57
3.....	58
4.....	58
5.....	58
13. ДОПОЛНЕНИЕ К § 12 ПРОЕКТА УСТАВА ПАРТИИ.....	58
14. ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ УСТАВА ПАРТИИ. 5 (18) августа.....	59
1.....	59
2.....	59
3.....	59
4.....	59

15. ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ ПО ЗАЯВЛЕНИЮ МАРТЫНОВА И АКИМОВА.....	60
16. ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ ЗАЯВЛЕНИЯ МАРТЫНОВА И АКИМОВА. 5 (18) августа.....	60
1.....	60
2.....	60
17. ДОПОЛНЕНИЕ К РЕЗОЛЮЦИИ МАРТОВА О ВЫХОДЕ БУНДА ИЗ РСДРП.....	61
18. ВЫСТУПЛЕНИЕ ПРИ ВЫБОРАХ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА ПАРТИИ. 7 (20) августа.....	61
19. ВЫСТУПЛЕНИЕ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ РЕЗОЛЮЦИИ ПОТРЕСОВА (СТАРОВЕРА) ОБ ОТНОШЕНИИ К ЛИБЕРАЛАМ. 10 (23) августа.....	62
ЗАКОН О ВОЗНАГРАЖДЕНИИ РАБОЧИХ, ПОТЕРПЕВШИХ ОТ НЕСЧАСТНЫХ СЛУЧАЕВ.....	62—70
В ПРОТОКОЛЬНУЮ КОМИССИЮ II СЪЕЗДА РСДРП.....	70
В ПРОТОКОЛЬНУЮ КОМИССИЮ II СЪЕЗДА РСДРП.....	70
II СЪЕЗД «ЗАГРАНИЧНОЙ ЛИГИ РУССКОЙ РЕВОЛЮЦИОННОЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ». 13—18 (26—31) октября 1903 г. ....	71—73
1. ЗАМЕЧАНИЯ ПО ПОРЯДКУ ДНЯ. 13 (26) октября....	71
1.....	71
2.....	71
3.....	71
2. ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ ЗАМЕЧАНИЕ К ДОКЛАДУ О II СЪЕЗДЕ РСДРП. 13 (26) октября.....	71
3. ЗАЯВЛЕНИЕ ПО ПОВОДУ ДОКЛАДА МАРТОВА. 16 (29) октября.....	72
4. РЕЧИ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ УСТАВА ЛИГИ. 17 (30) октября.....	72
1.....	72
2.....	72

5. ВЫСТУПЛЕНИЕ ПО ПОВОДУ РЕЗУЛЬТАТОВ ГОЛОСОВАНИЯ РЕЗОЛЮЦИЙ ОБ УСТАВЕ ЛИГИ. 17 (30) октября.....	73
ПОСТАНОВЛЕНИЕ СОВЕТА ПАРТИИ. Женевы. 1 ноября 1903 г.....	73
СОВЕТ РСДРП. 15—17 (28—30) января 1904 г.....	74—76
1. ЗАМЕЧАНИЕ К ПОРЯДКУ ДНЯ. 15 (28) января.....	74
2. ЗАМЕЧАНИЯ К ПОРЯДКУ ДНЯ. 16 (29) января.....	74
1.....	74
2.....	74
3. ВЫСТУПЛЕНИЕ С ПРОЕКТОМ РЕЗОЛЮЦИИ ОБ УСТАНОВЛЕНИИ МИРА В ПАРТИИ. 16 (29) января.....	75
4. ВЫСТУПЛЕНИЕ ПО ПОВОДУ ВНЕСЕНИЯ ОСОБОГО МНЕНИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ ЦК. 17 (30) января.....	75
5. ВЫСТУПЛЕНИЕ В ЗАЩИТУ ОСОБОГО МНЕНИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ЦК. 17 (30) января.....	76
6. ЗАМЕЧАНИЕ К ПОРЯДКУ ДНЯ. 17 (30) января.....	76
7. ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ, ВНЕСЕННОЙ 17 (30) ЯНВАРЯ.....	76
ОТ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА РОССИЙСКОЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ .....	77
К РУССКОМУ ПРОЛЕТАРИАТУ .....	77—79
ТРИ КОНСПЕКТА ДОКЛАДА О ПАРИЖСКОЙ КОММУНЕ .....	79—87
1.....	79
2.....	84
3.....	86
СОВЕТ РСДРП. 31 мая и 5 июня (13 и 18 июня) 1904 г.....	88—93
1. ЗАМЕЧАНИЕ К ПОРЯДКУ ДНЯ. 31 мая (13 июня)...	88
2. РЕЧИ О МЕЖДУПАРТИЙНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ. 31 мая (13 июня) .....	88
1.....	88
2.....	88

3. РЕЧИ О ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВЕ РСДРП НА МЕЖДУНАРОДНОМ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОМ КОНГРЕССЕ. 31 мая (13 июня) .....	89
1 .....	89
2 .....	89
3 .....	89
4. ЗАМЕЧАНИЕ О НЕОБХОДИМОСТИ КОНТРОЛЯ НАД ГАЗЕТОЙ «ГНЧАКШТОВ». 31 мая (13 июня) .....	90
5. ВЫСТУПЛЕНИЕ С ПОПРАВКОЙ К РЕЗОЛЮЦИИ МАРТОВА О ПРАВЕ ЦО И ЦК ОТЗЫВАТЬ СВОИХ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ИЗ СОВЕТА ПАРТИИ. 5 (18) июня .....	90
6. РЕЧЬ О КООПТАЦИИ В КОМИТЕТЫ И О ПРАВЕ ЦК ВВОДИТЬ В НИХ НОВЫХ ЧЛЕНОВ. 5 (18) июня .....	90
7. РЕЧИ О ПОРЯДКЕ ГОЛОСОВАНИЯ ПРИ РЕШЕНИИ ВОПРОСА О СОЗЫВЕ III СЪЕЗДА РСДРП. 5 (18) июня .....	91
1 .....	91
2 .....	91
3 .....	91
4 .....	92
8. ВЫСТУПЛЕНИЯ ПО ВОПРОСУ ОБ ОПУБЛИКОВАНИИ ПРОТОКОЛОВ ЗАСЕДАНИЙ СОВЕТА ПАРТИИ. 5 (18) июня .....	92
1 .....	92
2 .....	93
3 .....	93
ЗАЯВЛЕНИЕ О ПЕРЕДАЧЕ ПОЛНОМОЧИЙ ЗАГРАНИЧНЫХ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ЦК РСДРП .....	93
ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ ЖЕНЕВСКОЙ ГРУППЫ БОЛЬШИНСТВА .....	94
ПЛАНЫ СТАТЬИ «КРЕСТЬЯНСТВО И СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЯ» .....	95—97
1 .....	95
2 .....	95

ПЛАН ПРОПАГАНДИСТСКОЙ БЕСЕДЫ О КРИЗИСАХ .....	97—98
ПЛАН ТРЕХ БЕСЕД О СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ ПРОГРАММЕ.....	98—99
ПРИМЕЧАНИЕ ОТ РЕДАКЦИИ «ВПЕРЕД» К ПИСЬМУ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОРРЕСПОНДЕНТА.....	99—100
НАБРОСОК ТЕЗИСОВ СТАТЬИ «КАК ОНИ ЗАЩИЩАЮТСЯ?»	100—101
ЗАЯВЛЕНИЕ ГРУППЫ ИНИЦИАТОРОВ, УЧРЕДИВШИХ БИБЛИОТЕКУ РСДРП В ЖЕНЕВЕ .....	101

## 1905 — 1910 гг.

ПЛАН СТАТЬИ «1895 И 1905 (МАЛЕНЬКАЯ ПАРАЛЛЕЛЬ)».....	102—103
БОЕВОЕ СОГЛАШЕНИЕ ДЛЯ ВОССТАНИЯ И ОБРАЗОВАНИЕ БОЕВОГО КОМИТЕТА .....	103—104
ЗАПИСИ РЕЧЕЙ В ЖЕНЕВСКОМ КЛУБЕ БОЛЬШЕВИКОВ. <i>Протокол 5 марта 1905 года</i> .....	104—106
I .....	104
II .....	105
III .....	105
ПРИМЕЧАНИЕ РЕДАКЦИИ «ВПЕРЕД» К РЕЗОЛЮЦИИ ГРУППЫ РАБОЧИХ САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОГО МЕТАЛЛИЧЕСКОГО ЗАВОДА .....	106
<i>III СЪЕЗД РСДРП. 12—27 апреля (25 апреля — 10 мая) 1905 г.</i> .....	106—129
1. ПРОЕКТ ПОСТАНОВЛЕНИЙ ОРГАНИЗАЦИОННОГО КОМИТЕТА ПО СОЗЫВУ III СЪЕЗДА ОТНОСИТЕЛЬНО ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА НЕКОТОРЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ....	106
2. ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ ОК О КОНСТИТУИРОВАНИИ СЪЕЗДА.....	109
3. ВЫСТУПЛЕНИЕ ПО ДОКЛАДУ МАНДАТНОЙ КОМИССИИ О ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВЕ КАЗАНСКОГО КОМИТЕТА НА СЪЕЗДЕ. <i>13 (26) апреля</i> .....	110

4. ПОПРАВКА К ПРЕДЛОЖЕНИЮ МАНДАТНОЙ КОМИССИИ ПО ВОПРОСУ О ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВЕ НА СЪЕЗДЕ КАЗАНСКОГО КОМИТЕТА. 13 (26) апреля...	110
5. ВЫСТУПЛЕНИЕ ПО ВОПРОСУ ОБ ОБСУЖДЕНИИ ДОКЛАДА ОК. 13 (26) апреля.....	111
6. ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ ОБ ОБСУЖДЕНИИ ДОКЛАДА ОК	111
7. ПРОЕКТ ПОРЯДКА ДНЯ III ПАРТИЙНОГО СЪЕЗДА...	111
8. ВЫСТУПЛЕНИЕ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ ПОРЯДКА ДНЯ СЪЕЗДА. 13 (26) апреля.....	112
9. ВЫСТУПЛЕНИЕ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ ПОРЯДКА РАБОТ СЪЕЗДА. 13 (26) апреля.....	113
10. ВЫСТУПЛЕНИЕ С ПРЕДЛОЖЕНИЕМ ПРОЕКТА РЕЗОЛЮЦИИ О ВЫБОРЕ КОМИССИЙ ДЛЯ ПРОСМОТРА ДЕЛЕГАТСКИХ ДОКЛАДОВ И ПОДГОТОВКИ ПРОЕКТОВ РЕЗОЛЮЦИЙ. 13 (26) апреля.....	113
11. ЗАЯВЛЕНИЯ В МАНДАТНУЮ КОМИССИЮ СЪЕЗДА ....	114
1.....	114
2.....	115
12. ВЫСТУПЛЕНИЕ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ ДОКЛАДА МАНДАТНОЙ КОМИССИИ. 14 (27) апреля.....	115
13. ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ ОБ УТВЕРЖДЕНИИ КАЗАНСКОГО И КУБАНСКОГО КОМИТЕТОВ.....	115
14. ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ О ПОРЯДКЕ ГОЛОСОВАНИЯ ВОПРОСОВ НА СЪЕЗДЕ.....	116
15. ЗАМЕЧАНИЯ НА ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ РУМЯНЦЕВА ПО ВОПРОСУ ОБ ОТКРЫТОМ ПОЛИТИЧЕСКОМ ВЫСТУПЛЕНИИ РСДРП.....	116
16. ТЕЗИСЫ К РЕЗОЛЮЦИИ ОБ УЧАСТИИ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ ВО ВРЕМЕННОМ РЕВОЛЮЦИОННОМ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ.....	117
17. ВЫСТУПЛЕНИЕ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ РЕЗОЛЮЦИИ ПО ВОПРОСУ ОБ ОТКРЫТОМ ПОЛИТИЧЕСКОМ ВЫСТУПЛЕНИИ РСДРП. 19 апреля (2 мая).....	119

18. ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ ПРОЕКТА РЕЗОЛЮЦИИ ОБ ОТНОШЕНИИ К ТАКТИКЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА В ПРЕДРЕВОЛЮЦИОННЫЙ МОМЕНТ. 19 апреля (2 мая).....	119
1.....	119
2.....	120
19. РЕЗОЛЮЦИЯ ОБ ОТНОШЕНИИ К КРЕСТЬЯНСКОМУ ДВИЖЕНИЮ.....	120
20. В ПРЕЗИДИУМ СЪЕЗДА.....	121
21. КОНСПЕКТ РЕЧИ ПО ВОПРОСУ ОБ ОТНОШЕНИЯХ РАБОЧИХ И ИНТЕЛЛИГЕНТОВ В С.-Д. ОРГАНИЗАЦИЯХ.....	122
22. ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ УСТАВА ПАРТИИ. 21 апреля (4 мая).....	122
1.....	122
2.....	122
3.....	122
4.....	123
5.....	123
6.....	123
7.....	123
8.....	123
23. ВЫСТУПЛЕНИЕ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ ПРОЕКТА РЕЗОЛЮЦИИ ОБ ОБЩИХ СОБРАНИЯХ ЦК. 21 апреля (4 мая).....	123
24. ВЫСТУПЛЕНИЕ ПО ДОКЛАДУ МАНДАТНОЙ КОМИССИИ О ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВЕ КАЗАНСКОГО КОМПЛЕТА. 22 апреля (5 мая).....	124
25. ВЫСТУПЛЕНИЕ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ ПРОЕКТОВ РЕЗОЛЮЦИЙ ОБ ОТНОШЕНИЯХ РАБОЧИХ И ИНТЕЛЛИГЕНТОВ В С.-Д. ОРГАНИЗАЦИЯХ. 22 апреля (5 мая).....	124

26. ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РЕЗОЛЮЦИИ К УСТАВУ ПАРТИИ О ПЕРИОДИЧЕСКИХ КОНФЕРЕНЦИЯХ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ РАЗЛИЧНЫХ ПАРТИЙНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ. 22 апреля (5 мая)	125
1.....	125
2.....	125
27. ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ ОБ ОТКОЛОВШЕЙСЯ ЧАСТИ ПАРТИИ.....	125
28. ВЫСТУПЛЕНИЕ ПО РЕЗОЛЮЦИИ РУМЯНЦЕВА ОБ ОТКОЛОВШЕЙСЯ ЧАСТИ ПАРТИИ. 23 апреля (6 мая)	126
29. ВЫСТУПЛЕНИЕ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ РЕЗОЛЮЦИИ ОБ ОТНОШЕНИИ К НАЦИОНАЛЬНЫМ С.-Д. ОРГАНИЗАЦИЯМ. 23 апреля (6 мая).....	126
30. ВЫСТУПЛЕНИЕ ПО ВОПРОСУ ОБ ОТНОШЕНИИ К ЛИБЕРАЛАМ, 23 апреля (6 мая).....	128
31. ВЫСТУПЛЕНИЕ ПО ДОКЛАДУ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЦК. 25 апреля (8 мая).....	127
32. ПРЕДЛОЖЕНИЕ О ПОРЯДКЕ ВЫБОРОВ В ЦК. 25 апреля (8 мая).....	127
33. ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ О ВРЕМЕНИ ВСТУПЛЕНИЯ ЦК В ДОЛЖНОСТЬ.....	128
34. ВЫСТУПЛЕНИЕ ОБ ИЗДАНИИ ПРОТОКОЛОВ III СЪЕЗДА РСДРП. 25 апреля (8 мая).....	128
35. ПОПРАВКИ К ПРОЕКТУ РЕЗОЛЮЦИИ О ПРОПАГАНДЕ И АГИТАЦИИ.....	128
36. ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ РЕЗОЛЮЦИИ ПО ПОВОДУ СОБЫТИЙ НА КАВКАЗЕ. 26 апреля (9 мая)	129
1.....	129
2.....	129

ЗАМЕТКИ К СТАТЬЕ «О ВРЕМЕННОМ РЕВОЛЮЦИОННОМ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ».....	131—132
ОЧЕРК ПАРТИЙНОГО РАСКОЛА.....	132—133
ПОСЛЕДНИЕ ИЗВЕСТИЯ .....	133—134
ПРИМЕЧАНИЕ КОМИССИИ ПО ИЗДАНИЮ ПРОТОКОЛОВ III СЪЕЗДА РСДРП К ТЕКСТУ ПРОТОКОЛОВ .....	134
ПРОЕКТ ЛИСТКА .....	134—135
НАБРОСОК О РАЗЛИЧНОЙ ТАКТИКЕ БОЛЬШЕВИКОВ И МЕНЬШЕВИКОВ ПО ОТНОШЕНИЮ К БУЛЫГИНСКОЙ ДУМЕ .....	136
ЗАМЕТКИ ПО ВОПРОСУ О ВЫБОРАХ В БУЛЫГИНСКУЮ ДУМУ.....	136—137
ПЛАН СТАТЬИ «ГЛАВНАЯ ЗАДАЧА СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ» .....	137—138
ЗАМЕТКА .....	139
ФИНАНСЫ РОССИИ .....	140
ВСТАВКИ В СТАТЬЮ В. КАЛИНИНА «КРЕСТЬЯНСКИЙ СЪЕЗД».....	141
1.....	141
2.....	141
ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ ВОПРОСА О ПРАВОМОЧНОСТИ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА ОКРУЖНОЙ И ВЫБОРГСКОЙ ОРГАНИЗАЦИЙ НА ПЕТЕРБУРГСКОЙ ОБЩЕГОРОДСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ РСДРП. 11 (24) февраля 1906 г.....	142
1.....	142
2.....	142
3.....	142
4.....	142
5.....	142
ОБЪЕДИНИТЕЛЬНЫЙ СЪЕЗД РСДРП. 10—25 апреля (23 апреля — 8 мая) 1906 г. ....	143—144
1. ВЫСТУПЛЕНИЯ НА 2-м ЗАСЕДАНИИ СЪЕЗДА ПО ПОВОДУ ИМЕННОГО ГОЛОСОВАНИЯ ПИСЬМЕННЫХ ЗАЯВЛЕНИЙ, ПОСТУПИВШИХ В БЮРО СЪЕЗДА.....	143
1.....	143
2.....	143

2. ВЫСТУПЛЕНИЕ НА 3-м ЗАСЕДАНИИ СЪЕЗДА.....	143
3. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ПО ФОРМУЛИРОВКЕ ПУНКТА VIII ПРОЕКТА ПОРЯДКА ДНЯ СЪЕЗДА.....	144
4. ПИСЬМЕННОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ НА 15-м ЗАСЕДАНИИ СЪЕЗДА.....	144
5. ВЫСТУПЛЕНИЕ НА 24-м ЗАСЕДАНИИ СЪЕЗДА.....	144
СРЕДИ ГАЗЕТ И ЖУРНАЛОВ.....	145
СРЕДИ ГАЗЕТ И ЖУРНАЛОВ.....	145—146
СРЕДИ ГАЗЕТ И ЖУРНАЛОВ.....	146—148
СРЕДИ ГАЗЕТ И ЖУРНАЛОВ.....	148
ВТОРАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ РСДРП («ПЕРВАЯ ВСЕРОССИЙ- СКАЯ»). 3—7 (16—20) ноября 1906 г.....	149—154
1. ДОКЛАД ОБ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ ВО II ГО- СУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ. 4 (17) ноября.....	149
2. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОЕ СЛОВО ПО ДОКЛАДУ ОБ ИЗБИ- РАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ ВО II ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ. 4 (17) ноября.....	150
3. ВЫСТУПЛЕНИЕ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ МЕНЬШЕВИСТ- СКОЙ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ ПЛАТФОРМЫ. 6 (19) ноября.....	150
4. ВЫСТУПЛЕНИЯ ПО ВОПРОСУ О СОЗЫВЕ «РАБОЧЕГО СЪЕЗДА». 7 (20) ноября.....	151
1.....	151
2.....	151
5. ОСОБОЕ МНЕНИЕ, ВНЕСЕННОЕ НА ВСЕРОССИЙСКУЮ КОНФЕРЕНЦИЮ РСДРП ОТ ИМЕНИ ДЕЛЕГАТОВ С.-Д. ПОЛЬШИ, ЛАТЫШСКОГО КРАЯ, С.-ПЕТЕРБУРГА, МОСКВЫ, ЦЕНТРАЛЬНО-ПРОМЫШЛЕННОЙ ОБЛАСТИ И НОВОЛЖЬЯ.....	151
РАБОЧИЙ СЪЕЗД И СЛИЯНИЕ С ЭСЕРАМИ (Заметка).....	154—156
ДОКЛАД НА КОНФЕРЕНЦИИ ПЕТЕРБУРГСКОЙ ОРГАНИЗА- ЦИИ РСДРП ПО ВОПРОСУ ОБ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ СОГЛА- ШЕНИЯХ НА ВЫБОРАХ ВО II ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ. 6 (19) января 1907 г. Краткий газетный отчет.....	156

ИМЕЮТ ЛИ ПРАВО МЕНЬШЕВИКИ ВЕСТИ ПОЛИТИКУ ПОДДЕРЖКИ КАДЕТОВ? .....	156—158
ОТВЕТ Л. МАРТОВУ.....	159
V СЪЕЗД РСДРП. 30 апреля — 19 мая (13 мая — 1 июня) 1907 г. ....	159—161
1. ВЫСТУПЛЕНИЕ ПРОТИВ ПРЕДЛОЖЕНИЯ О ПРЕКРАЩЕНИИ ПРЕНИЙ ПО ВОПРОСУ О ПОРЯДКЕ ДНЯ СЪЕЗДА. 1 (14) мая .....	159
2. ВЫСТУПЛЕНИЕ В ЗАЩИТУ СПОСОБА ПОИМЕННОГО ГОЛОСОВАНИЯ ЗАПИСКАМИ. 2 (15) мая.....	160
3. ВЫСТУПЛЕНИЯ В КАЧЕСТВЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА 6-м ЗАСЕДАНИИ СЪЕЗДА. 3 (16) мая.....	160
1.....	160
2.....	160
4. ВОЗРАЖЕНИЕ ПРОТИВ ПОПРАВКИ ЛИБЕРА К ПРИНЯТОЙ СЪЕЗДОМ РЕЗОЛЮЦИИ БОЛЬШЕВИКОВ ОБ ОТНОШЕНИИ К БУРЖУАЗНЫМ ПАРТНЯМ. 15 (28) мая	161
5. ВЫСТУПЛЕНИЕ ПО ВОПРОСУ О НАЗВАНИИ СЪЕЗДА. 19 мая (1 июня)	161
О ЗАДАЧАХ ПРОЛЕТАРИАТА В СОВРЕМЕННЫЙ МОМЕНТ БУРЖУАЗНО-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ.....	161—162
ПРИМЕЧАНИЯ К РЕЗОЛЮЦИИ ШТУТГАРТСКОГО КОНГРЕССА О «МИЛИТАРИЗМЕ И МЕЖДУНАРОДНЫХ КОНФЛИКТАХ»	163
ПРИМЕЧАНИЯ К СТАТЬЕ К. ЦЕТКИНОЙ «МЕЖДУНАРОДНЫЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИЙ КОНГРЕСС В ШТУТГАРТЕ».....	164—166
АНТИМИЛИТАРИСТСКАЯ ПРОПАГАНДА И СОЮЗЫ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РАБОЧЕЙ МОЛОДЕЖИ.....	166—169
КАК ПИПУТ ИСТОРИЮ «СОЦИАЛИСТЫ-РЕВОЛЮЦИОНЕРЫ»	169—171
ТРЕТЬЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА И СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЯ	171—178
ПЛЕНУМ ЦК РСДРП. 11—13 (24—26) августа 1908 г. ....	178—180
1. ЗАЯВЛЕНИЕ ПО ПОВОДУ СОЗЫВА ПЛЕНУМА ЦК.....	178

2. ПРОЕКТ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ОБ ИНЦИДЕНТЕ ПО СОЗЫВУ ПЛЕНУМА ЦК .....	179
3. ПРОЕКТ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ОБ ОРГАНИЗАЦИИ ЦЕНТРАЛЬНОГО ЗАГРАНИЧНОГО БЮРО .....	179
<i>V</i> ОБЩЕРОССИЙСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ РСДРП. 21—27 декабря 1908 г. (3—9 января 1909 г.) .....	180—182
1. КОНСПЕКТ РЕЧИ ПО ОРГАНИЗАЦИОННОМУ ВОПРОСУ .....	180
2. РАЗЪЯСНЕНИЕ К РЕЧИ ПО ОРГАНИЗАЦИОННОМУ ВОПРОСУ .....	181
3. ПРЕДЛОЖЕНИЕ О ПОРЯДКЕ ГОЛОСОВАНИЯ РЕЗОЛЮЦИЙ .....	181
4. ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ ОБ ОПУБЛИКОВАНИИ РЕШЕНИЙ КОНФЕРЕНЦИИ .....	182
5. ФАКТИЧЕСКОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ .....	182
6. ЗАЯВЛЕНИЕ ПО ПОВОДУ ПРОЕКТА МЕНЬШЕВИКОВ О ЛИКВИДАЦИИ ЦК .....	182
ПЛАН ЛЕКЦИЙ О МАРКСИЗМЕ .....	183—184
СОВЕЩАНИЕ РАСШИРЕННОЙ РЕДАКЦИИ «ПРОЛЕТАРИЯ». 8—17 (21—30) июня 1909 г. ....	184—192
1. РЕЧИ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ РЕЗОЛЮЦИИ ОБ АГИТАЦИИ ЗА ОТДЕЛЬНЫЙ ОТ ПАРТИИ БОЛЬШЕВИСТСКИЙ СЪЕЗД ИЛИ БОЛЬШЕВИСТСКУЮ КОНФЕРЕНЦИЮ. 8 (21) июня .....	184
1 .....	184
2 .....	185
2. РЕЧЬ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ ВОПРОСА ОБ ОТЗОВИЗМЕ И УЛЬТИМАТИЗМЕ. 9 (22) июня .....	185
3. РЕЧЬ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ ВОПРОСА О ПАРТИЙНОЙ ШКОЛЕ НА КАПРИ. 10 (23) июня .....	187
4. РЕЧЬ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ ВОПРОСА О ЕДИНСТВЕ ФРАКЦИИ. 12 (25) июня .....	188

5. ПЕРВАЯ РЕЧЬ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ ВОПРОСА О ЗАДАЧАХ БОЛЬШЕВИКОВ ПО ОТНОШЕНИЮ К ДУМСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ. 12 (25) июля .....	188
6. ДОПОЛНЕНИЕ К РЕЗОЛЮЦИИ «ОБ ОТНОШЕНИИ К ДУМСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РЯДУ ДРУГИХ ОТРАСЛЕЙ ПАРТИЙНОЙ РАБОТЫ».....	190
7. ВЫСТУПЛЕНИЕ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ ВОПРОСА О ПАРТИЙНОЙ ПРЕССЕ. 15 (28) июня .....	190
8. ВЫСТУПЛЕНИЕ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ ВОПРОСА О ПУБЛИКАЦИИ В ЦЕНТРАЛЬНОМ ОРГАНЕ ФИЛОСОФСКИХ СТАТЕЙ. 15 (28) июня .....	190
9. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ОБ АССИГНОВАНИИ СРЕДСТВ НА ГАЗЕТУ ДУМСКОЙ ФРАКЦИИ. 16 (29) июня .....	191
10. ВЫСТУПЛЕНИЯ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ ВОПРОСА О РЕОРГАНИЗАЦИИ БОЛЬШЕВИСТСКОГО ЦЕНТРА. 17 (30) июня .....	191
1.....	191
2.....	191
3.....	192
4.....	192
ПЛАН РЕФЕРАТА «МЕЖДУНАРОДНЫЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИЙ КОНГРЕСС В КОПЕНГАГЕНЕ И ЕГО ЗНАЧЕНИЕ» .....	192—193

## 1911—1914 гг.

ПЛАН ЛЕКЦИИ ПО КУРСУ «НАЧАЛА ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ». Лекция IV .....	194
СОВЕЩАНИЕ ЧЛЕНОВ ЦК РСДРП. 28 мая — 4 июня (10—17 июня) 1911 г. ....	195—202
1. ДОКЛАД О ПОЛОЖЕНИИ ДЕЛ В ПАРТИИ.....	195
2. ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ ВОПРОСА О КОНСТИТУИРОВАНИИ СОВЕЩАНИЯ. 28 мая (10 июня) .....	199
1.....	199
2.....	199
3.....	199
4.....	200

3. ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ ВОПРОСА О СОЗЫВЕ ПЛЕНУМА ЦК. 30 мая (12 июня).....	200
1.....	200
2.....	200
3.....	201
4.....	201
4. ПРЕДЛОЖЕНИЕ К РЕЗОЛЮЦИИ О СОЗЫВЕ ПАРТИЙНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ .....	201
5. ЗАЯВЛЕНИЕ .....	202
ЗАЯВЛЕНИЕ.....	202
ВСТАВКА К БРОШЮРЕ Л. Б. КАМЕНЕВА «ДВЕ ПАРТИИ»	202—203
ПЛАН РЕФЕРАТА «МАНИФЕСТ ЛИБЕРАЛЬНОЙ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ» .....	203—204
ПРЕДЛОЖЕНИЕ ОБ УСТАВЕ ЗАГРАНИЧНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ НА СОВЕЩАНИИ ЗАГРАНИЧНЫХ ВОЛЬШЕВИСТСКИХ ГРУПП	204
КОНСПЕКТ ДОКЛАДА О ПОЛИТИЧЕСКОМ ПОЛОЖЕНИИ .....	204—206
VI (ПРАЖСКАЯ) ВСЕРОССИЙСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ РСДРП. 5—17 (18—30) января 1912 г. ....	206—214
1. К ПРОЕКТУ РЕЗОЛЮЦИИ «О РОССИЙСКОЙ ОРГАНИЗАЦИОННОЙ КОМИССИИ ПО СОЗЫВУ КОНФЕРЕНЦИИ» .....	206
2. КОНСПЕКТ РЕЧИ О КОНСТИТУИРОВАНИИ КОНФЕРЕНЦИИ .....	207
3. ДОКЛАД О РАБОТЕ МЕЖДУНАРОДНОГО СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО БЮРО. 7 (20) января 1912 г.....	208
4. ВЫСТУПЛЕНИЕ ПО ПОВОДУ ПРИНЯТИЯ РЕЗОЛЮЦИИ О БОРЬБЕ С ГОЛОДОМ. 8 (21) января 1912 г.	209
5. ПРОЕКТ ИЗМЕНЕНИЙ ОРГАНИЗАЦИОННОГО УСТАВА ПАРТИИ .....	210
6. РЕЧЬ ПО ОРГАНИЗАЦИОННОМУ ВОПРОСУ. 11 (24) января 1912 г. ....	211

7. К ПРОЕКТУ РЕЗОЛЮЦИИ «О ХАРАКТЕРЕ И ОРГАНИЗАЦИОННЫХ ФОРМАХ ПАРТИЙНОЙ РАБОТЫ».....	212
8. МАТЕРИАЛЫ К РЕЗОЛЮЦИИ О «ПЕТИЦИОННОЙ КАМПАНИИ» .....	213
ПЛАН РЕФЕРАТА «РЕВОЛЮЦИОННЫЙ ПОДЪЕМ РОССИЙСКОГО ПРОЛЕТАРИАТА» .....	215
РОЗА ЛЮКСЕМБУРГ И ПОЛЬСКИЙ «PARTEI»VORSTAND ПО СЛЕДАМ МАРТОВА .....	215—220
ОТВЕТ НА СТАТЬЮ ЛИКВИДАТОРОВ В «LEIPZIGER VOLKSZEITUNG» .....	220—222
КО ВСЕМ ГРАЖДАНАМ РОССИИ .....	222—226
О ПОЛИТИЧЕСКОЙ БЕСХАРАКТЕРНОСТИ ( <i>Письмо в редакцию</i> ) .....	226—227
ДОКЛАД В МЕЖДУНАРОДНОЕ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЕ БЮРО «ВЫБОРЫ В IV ДУМУ» .....	227—231
ЕЩЕ О КРЕСТЬЯНСКИХ ДЕПУТАТАХ В IV ДУМЕ .....	231—232
РЕЗОЛЮЦИЯ КРАКОВСКОГО СОВЕЩАНИЯ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА РСДРП С ПАРТИЙНЫМИ РАБОТНИКАМИ О РЕОРГАНИЗАЦИИ И РАБОТЕ РЕДАКЦИИ ГАЗЕТЫ «ПРАВДА» .....	232—233
ПИСЬМО ПРАВЛЕНИЮ ГЕРМАНСКОЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ .....	233—237
ГОДОВЩИНА «ПРАВДЫ» ( <i>Рабочая поддержка рабочей газеты</i> ) .....	237—240
БОРЬБА ПАРТИЙ В КИТАЕ .....	240—242
ПО ПОВОДУ ПЕРЕДОВИЦЫ В ГАЗЕТЕ «ЛУЧ» № 130 .....	242—244
ПОМЕЩИКИ ОБ ОТХОЖИХ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ РАБОЧИХ .....	245—246
РАБОЧАЯ ПАРТИЯ И ЛИБЕРАЛЬНЫЕ НАЕЗДНИКИ ( <i>О Потресове</i> ) .....	246—247
КАПИТАЛИСТЫ И ВООРУЖЕНИЕ .....	247—248
ДЕШЕВОЕ МЯСО — ДЛЯ «НАРОДА» .....	249—250

ПРОЕКТ СОГЛАШЕНИЯ ЦК РСДРП С ГРУППОЙ «ПРИБОЙ»	
О ПРИЗНАНИИ ЕЕ ИЗДАТЕЛЬСТВОМ ЦК РСДРП .....	250—251
ОКТАБРИСТЫ И РАБОЧЕЕ ДВИЖЕНИЕ .....	251—253
О «ЮБИЛЕЕ РУССКОЙ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ» .....	253—255
ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ РАБОЧИХ ОРГАНИЗАЦИЙ ПО ПОВОДУ КЛЕВЕТНИЧЕСКОГО ОБВИНЕНИЯ ЛИКВИДАТОРАМИ СТРАХОВОГО ДЕЯТЕЛЯ X .....	255
ОЦЕНКА РОССИЙСКИМИ РАБОЧИМИ РАСКОЛА В СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ ДУМСКОЙ ФРАКЦИИ .....	255—256
КОНСПЕКТ ДОКЛАДА НА МЕСТАХ О ПОРОНИНСКОМ СОВЕЩАНИИ ЦК РСДРП С ПАРТИЙНЫМИ РАБОТНИКАМИ (1913)	256—257
К ВОПРОСУ О БЛИЖАЙШИХ ШАГАХ БЮРО .....	257—258
НИЩЕТА НАРОДНЫХ УЧИТЕЛЕЙ .....	259—261
РУССКИЕ РАБОЧИЕ И ИНТЕРНАЦИОНАЛ .....	261—263
КАК ОБМАНЫВАЮТ РАБОЧИХ ЛИКВИДАТОРЫ .....	264—265
РЕЗОЛЮЦИЯ О РЕШЕНИИ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО БЮРО .....	266—268
О НАШИХ ШКОЛАХ .....	268—269
ДУМСКАЯ ФРАКЦИЯ И ВНЕДУМСКОЕ БОЛЬШИНСТВО .....	269—271
ТЕЗИСЫ РЕФЕРАТА ПО НАЦИОНАЛЬНОМУ ВОПРОСУ .....	271—281
ВСТАВКА К СТАТЬЕ Н. К. КРУПСКОЙ «К ВОПРОСУ О ПОЛИТИКЕ МИНИСТЕРСТВА НАРОДНОГО ПРОСВЕЩЕНИЯ» .....	281—282
<i>IV СЪЕЗД СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ ЛАТЫШСКОГО КРАЯ. 13—26 января (26 января — 8 февраля) 1914 г.</i>	282—288
1. ДОКЛАД ЦК РСДРП НА IV СЪЕЗДЕ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ ЛАТЫШСКОГО КРАЯ .....	282
2. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОЕ СЛОВО НА IV СЪЕЗДЕ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ ЛАТЫШСКОГО КРАЯ .....	285
3. ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ ОБ ОТНОШЕНИИ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ ЛАТЫШСКОГО КРАЯ К РСДРП .....	287

РЕЗОЛЮЦИЯ ЦК РСДРП О СОЗДАНИИ ОРГАНИЗАЦИОННОГО ОТДЕЛЕНИЯ ЦК ПО РУКОВОДСТВУ НЕЛЕГАЛЬНОЙ РАБОТОЙ .....	288—289
РЕЦЕНЗИЯ. <i>И. М. Козьминных-Ланин. Сверхурочные работы на фабриках и заводах Московской губернии. Москва. 1914 г. Ц. 1 р.</i> .....	289—292
РЕШЕНИЕ ЦК РСДРП.....	292
ПОЛЬСКАЯ ОППОЗИЦИЯ НА БРЮССЕЛЬСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ .....	292
ПЛАНЫ СТАТЬИ «РЕВОЛЮЦИЯ И ВОЙНА» .....	293
1 .....	293
2 .....	293
<b>1914—1917 гг.</b>	
О ЛОЗУНГЕ ПРЕВРАЩЕНИЯ ИМПЕРИАЛИСТИЧЕСКОЙ ВОЙНЫ В ВОЙНУ ГРАЖДАНСКУЮ .....	294
ПЛАН БРОШЮРЫ «ЕВРОПЕЙСКАЯ ВОЙНА И ЕВРОПЕЙСКИЙ СОЦИАЛИЗМ» .....	294—301
АВТОРУ «ПЕСНИ О СОКОЛЕ» .....	301—302
ПРИМЕЧАНИЕ «ОТ РЕДАКЦИИ» К СТАТЬЕ «УКРАИНА И ВОЙНА» .....	302
ПРОЕКТ ТРЕТЬЕГО ПУНКТА РЕЗОЛЮЦИИ «ЦО И НОВАЯ ГАЗЕТА», ПРИНЯТОЙ КОНФЕРЕНЦИЕЙ ЗАГРАНЧНЫХ СЕКЦИЙ РСДРП.....	303
ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ МЕЖДУНАРОДНОЙ ЖЕНСКОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ .....	303—305
ПЕРВАЯ МЕЖДУНАРОДНАЯ СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ В ЦИММЕРВАЛЬДЕ. 23—26 августа (5—8 сентября) 1915 г. ....	306—312
1. ВАРИАНТ ПРОЕКТА РЕЗОЛЮЦИИ ЛЕВЫХ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТОВ К ПЕРВОЙ МЕЖДУНАРОДНОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ .....	306
2. ТЕЗИСЫ ДОКЛАДА НА СОВЕЩАНИИ ЛЕВЫХ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТОВ .....	308

3. ПЛАН РЕЧИ НА ЦИММЕРВАЛЬДСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ	309
4. ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ МАНИФЕСТА И ПРОЕКТА РЕЗОЛЮЦИИ О ВОЙНЕ И ЗАДАЧАХ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ. 25 августа (7 сентября).....	310
1.....	310
2.....	311
5. ДОБАВЛЕНИЯ К ЗАЯВЛЕНИЮ ЦИММЕРВАЛЬДСКОЙ ЛЕВОЙ.....	312
ГЕРМАНСКАЯ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЯ И ПРАВО НАЦИЙ НА САМООПРЕДЕЛЕНИЕ.....	312
ПОПРАВКИ И ДОПОЛНЕНИЯ К ОБРАЩЕНИЮ «КО ВСЕМ ПРИМЫКАЮЩИМ ПАРТИЯМ И ГРУППАМ», ПРИНЯТОМУ СОВЕЩАНИЕМ РАСШИРЕННОЙ ИНТЕРНАЦИОНАЛЬНОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ КОМПССНИ .....	313
ПЛАН РЕФЕРАТА «ДВА ИНТЕРНАЦИОНАЛА».....	314—322
ЗАМЕТКА К ТЕЗИСАМ «СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ И ПРАВО НАЦИЙ НА САМООПРЕДЕЛЕНИЕ».....	322—323
ПРОЕКТ ПОСТАВЛЕНИЯ ЦК РСДРП О ПРЕКРАЩЕНИИ ИЗДАНИЯ ЖУРНАЛА «КОММУНИСТ» .....	323—325
ВТОРАЯ МЕЖДУНАРОДНАЯ СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ В КИНТАЛЕ. 11—17 (24—30) апреля 1916 г.	325—336
1. ПЕРВОНАЧАЛЬНЫЙ ВАРИАНТ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЦК РСДРП .....	325
2. ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ РЕЗОЛЮЦИИ О СОЗЫВЕ МЕЖДУНАРОДНОГО СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО БЮРО. 15 (28) апреля .....	335
1.....	335
2.....	336
3.....	336
О ДЕКЛАРАЦИИ ПОЛЬСКИХ С.-Д. НА ЦИММЕРВАЛЬДСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ.....	336—337
ПЛАН СТАТЬИ «К ВОПРОСУ О РОЛИ ГОСУДАРСТВА».....	337—338

ТЕЗИСЫ ОБ ОТНОШЕНИИ ШВЕЙЦАРСКОЙ С.-Д. ПАРТИИ К ВОЙНЕ.....	339—340
ЗАМЕЧАНИЯ ПО ПОВОДУ СТАТЬИ О МАКСИМАЛИЗМЕ.....	340—343
ПЛАНЫ БРОШЮРЫ «СТАТИСТИКА И СОЦИОЛОГИЯ».....	343—347
1.....	343
2.....	345
3.....	346
ПРИЗНАКИ «ЦЕНТРА», КАК ТЕЧЕНИЯ В МЕЖДУНАРОДНОЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ.....	347—349
ПЛАН СТАТЬИ «УРОКИ ВОЙНЫ».....	349—350
НАБРОСОК К ПЯТОМУ «ПИСЬМУ ИЗ ДАЛЕКА».....	350—351
ОТВЕТЫ КОРРЕСПОНДЕНТУ ГАЗЕТЫ «POLITIKEN» 31 МАРТА (13 АПРЕЛЯ) 1917 г.....	352
ОТВЕТ ПРЕДСТАВИТЕЛЮ ШВЕДСКИХ ЛЕВЫХ СОЦИАЛ- ДЕМОКРАТОВ Ф. СТРЕМУ 31 МАРТА (13 АПРЕЛЯ) 1917 г.	352
ПРОЕЗД РУССКИХ РЕВОЛЮЦИОНЕРОВ ЧЕРЕЗ ГЕРМАНИЮ. <i>Коммюнике группы</i> .....	353—354
РЕЧЬ НА СОВЕЩАНИИ СО ШВЕДСКИМИ ЛЕВЫМИ СОЦИАЛ- ДЕМОКРАТАМИ 31 МАРТА (13 АПРЕЛЯ) 1917 г. <i>Газетный отчет</i> .....	354
РЕЧЬ НА ПЛОЩАДИ ФИНЛЯНДСКОГО ВОКЗАЛА К РАБО- ЧИМ, СОЛДАТАМ И МАТРОСАМ 3 (16) АПРЕЛЯ 1917 г. <i>Га- зетный отчет</i> .....	355
«ЗАЕМ СВОБОДЫ» ( <i>Проект резолюции, выработанный большевистской фракцией Совета рабочих депутатов</i> ).....	355—356
ПЕТРОГРАДСКАЯ ОБЩЕГОРОДСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ РСДРП(б). 14—22 апреля (27 апреля — 5 мая) 1917 г. ....	356—358
1. ДОКЛАД О ТЕКУЩЕМ МОМЕНТЕ И ОБ ОТНОШЕНИИ К ВРЕМЕННОМУ ПРАВИТЕЛЬСТВУ 14 (27) АПРЕЛЯ. <i>Газетный отчет</i> .....	356
2. РЕЧЬ ПРИ ВНЕСЕНИИ РЕЗОЛЮЦИИ О ВОЙНЕ. 22 апреля (5 мая).....	358

РЕЧЬ НА МИТИНГЕ СОЛДАТ БРОНЕВОГО ДИВИЗИОНА В МИХАЙЛОВСКОМ МАНЕЖЕ 15 (28) АПРЕЛЯ 1917 г. <i>Газетный отчет</i> .....	358—359
ЗАСЕДАНИЕ СОЛДАТСКОЙ СЕКЦИИ ПЕТРОГРАДСКОГО СОВЕТА РАБОЧИХ И СОЛДАТСКИХ ДЕПУТАТОВ. 17 (30) апреля 1917 г. ....	360—362
1. РЕЧЬ ПО ПОВОДУ РЕЗОЛЮЦИИ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ КОМИССИИ СОВЕТА СОЛДАТСКИХ ДЕПУТАТОВ .....	360
2. ОТВЕТЫ НА ВОПРОСЫ .....	362
ВНИМАНИЮ ТОВАРИЦЕЙ! .....	362—363
ПОГРОМНАЯ АГИТАЦИЯ МИНИСТЕРСКОЙ ГАЗЕТЫ .....	363—364
СЕДЬМАЯ (АПРЕЛЬСКАЯ) ВСЕРОССИЙСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ РСДРП(б). 24—29 апреля (7—12 мая) 1917 г. ....	364—384
1. РЕЧЬ О ПРОЕКТЕ СОЗЫВА МЕЖДУНАРОДНОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ. 25 апреля (8 мая) .....	364
1. Вариант протокольной записи .....	364
2. Газетный отчет .....	367
2. ПРЕДЛОЖЕНИЕ К НАПРАВЛЕНИЮ ПРЕНИЙ ПО ДОКЛАДУ В. П. НОГИНА «ОТНОШЕНИЕ К СОВЕТАМ РАБОЧИХ И СОЛДАТСКИХ ДЕПУТАТОВ». 25 апреля (8 мая) .....	368
3. РЕЧЬ ОБ ОТНОШЕНИИ К СОВЕТАМ РАБОЧИХ И СОЛДАТСКИХ ДЕПУТАТОВ. 25 апреля (8 мая) .....	368
1. Протокольная записка .....	368
2. Газетный отчет .....	371
4. РЕЧЬ В ЗАЩИТУ РЕЗОЛЮЦИИ О ВОЙНЕ 27 АПРЕЛЯ (10 МАЯ). <i>Газетный отчет</i> .....	372
5. РЕПЛИКИ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ РЕЗОЛЮЦИИ О ВОЙНЕ. 27 апреля (10 мая) .....	372
1. ....	372
2. ....	373
3. ....	373

6. ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЙ ПРОЕКТ ИЗМЕНЕНИЙ ПАРТИЙНОЙ ПРОГРАММЫ РСДРП.....	373
К ПРОГРАММЕ. <i>Улучшающий вариант</i> .....	378
7. ДОКЛАД ПО ВОПРОСУ О ПЕРЕСМОТРЕ ПАРТИЙНОЙ ПРОГРАММЫ 28 АПРЕЛЯ (11 МАЯ). <i>Газетный отчет</i> .....	379
8. ДОКЛАД ПО АГРАРНОМУ ВОПРОСУ 28 АПРЕЛЯ (11 МАЯ). <i>Газетный отчет</i> .....	380
9. РЕПЛИКА ПРИ ОБСУЖДЕНИИ РЕЗОЛЮЦИИ ПО АГРАРНОМУ ВОПРОСУ 28 АПРЕЛЯ (11 МАЯ).....	381
10. РЕЧЬ ПО НАЦИОНАЛЬНОМУ ВОПРОСУ 29 АПРЕЛЯ (12 МАЯ). <i>Газетный отчет</i> .....	381
11. РЕЧЬ ПО ВОПРОСУ О ПОЛОЖЕНИИ В ИНТЕРНАЦИОНАЛЕ И ЗАДАЧАХ РСДРП(б) 29 АПРЕЛЯ (12 МАЯ). <i>Газетный отчет</i> .....	383
12. РЕПЛИКИ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ РЕЗОЛЮЦИИ О ТЕКУЩЕМ МОМЕНТЕ. <i>29 апреля (12 мая)</i> .....	383
1.....	383
2.....	383
КОНСПЕКТ НЕУСТАНОВЛЕННОГО ВЫСТУПЛЕНИЯ НА МИТИНГЕ .....	384
СЛИШКОМ ГРУБАЯ ЛОЖЬ.....	385
НЕЗАКОНЧЕННАЯ АВТОБИОГРАФИЯ.....	385—386
ДОКЛАД ОБ ИТОГАХ VII (АПРЕЛЬСКОЙ) ВСЕРОССИЙСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ РСДРП(б) НА СОБРАНИИ ПЕТРОГРАДСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ, <i>8 (21) мая 1917 г.</i> .....	386—389
ПЛАН РЕЗОЛЮЦИИ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ МЕРАХ БОРЬБЫ С РАЗРУХОЙ .....	389—390
ВСТАВКА В СТАТЬЮ Н. К. КРУПСКОЙ «СТРАНИЧКА ИЗ ИСТОРИИ РОССИЙСКОЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ».....	390
ФАКТИЧЕСКОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ ПО ПОВОДУ КОМИССИИ ПРИ ГАЗЕТЕ «ВПЕРЕД» НА ЗАСЕДАНИИ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП(б), <i>30 мая (12 июня) 1917 г.</i> .....	391

РЕЧЬ НА ЗАСЕДАНИИ ФРАКЦИИ БОЛЬШЕВИКОВ I ВСЕРОССИЙСКОГО СЪЕЗДА СОВЕТОВ РАБОЧИХ И СОЛДАТСКИХ ДЕПУТАТОВ 31 МАЯ (13 ИЮНЯ) 1917 г. <i>Краткий газетный отчет</i> .....	391—392
ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ СОВЕЩАНИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ РАЙОННЫХ КОМИТЕТОВ И ВОИНСКИХ ЧАСТЕЙ ПЕТРОГРАДА СОВМЕСТНО С ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ ЦК И ПК. 10 (23) июня 1917 г. ....	393
К ДЕЛУ ГРИММА .....	393—394
ПОЗОР! .....	394
ДОКЛАД О ТЕКУЩЕМ МОМЕНТЕ НА ВСЕРОССИЙСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ ФРОНТОВЫХ И ТЫЛОВЫХ ВОЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ РСДРП(б) 20 ИЮНЯ (3 ИЮЛЯ) 1917 г. <i>Краткий газетный отчет</i> .....	395—396
ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ( <i>Четыре тезиса</i> ) .....	396—398
ПИСЬМО В СВЯЗИ С ИЗДАНИЕМ «ЛИСТКА ПО ПОВОДУ ВЗЯТИЯ РИГИ» .....	399—401
ИЗ ТЕЗИСОВ ДЛЯ ДОКЛАДА НА КОНФЕРЕНЦИИ 8 ОКТЯБРЯ ПЕТЕРБУРГСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ, А РАВНО ДЛЯ РЕЗОЛЮЦИИ И ДЛЯ НАКАЗА ВЫБРАННЫМ НА ПАРТИЙНЫЙ СЪЕЗД	401—403
О списке кандидатов в Учредительное собрание.....	401
Примечание к тезису «О списке кандидатов в Учредительное собрание».....	402
«ПОМЕЩИКИ СНЮХАЛИСЬ С КАДЕТАМИ».....	403—405
ПИСЬМО Я. М. СВЕРДЛОВУ .....	405—406
<i>Примечания</i> .....	407—564
<i>Указатель имен</i> .....	565—574

Том подготовлен к печати  
*В. Н. Косенко и Е. Б. Струковой*

Редактор *М. Я. Панкратова*

Технический редактор *Н. Н. Лебедева*

Корректоры *Егорова Н. В.* и *Щукина Е. И.*

*Сдано в набор 3 сентября 1965 г. Подписано к печати  
22 ноября 1965 г. Формат 82 × 110<sup>1/2</sup>. Физ. печ.  
л. 19<sup>1/2</sup>. Условн. печ. л. 32,13. Уч.-изд. л. 33,35. Ти-  
раж 50 тыс. экз. Заказ № 1943. Цена 65 к.*

★

*Издательство политической литературы,  
Москва, А-47, Миусская площадь, 7.*

★

*Ленинградская типография № 1 «Печатный Двор»  
им. А. М. Горького «Главполиграфпрома» Государ-  
ственного комитета Совета Министров СССР по  
печати. Гатчинская, 26.*