

# ЛЕНИН



*Пролетарии всех стран, соединяйтесь!*

# ЛЕНИН

СОЧИНЕНИЯ

40

ПЕЧАТАЕТСЯ  
ПО ПОСТАНОВЛЕНИЮ  
IX СЪЕЗДА РКП(б)  
и II СЪЕЗДА СОВЕТОВ  
СССР

ИНСТИТУТ МАРКСИЗМА-ЛЕНИНИЗМА при ЦК КПСС

# В. И. ЛЕНИН

## СОЧИНЕНИЯ

*Издание четвертое*

• • • •

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО  
ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ  
МОСКВА · 1962

# В. И. ЛЕНИН

ТОМ

40

*Тетради по аграрному вопросу  
1900—1916*

## ПРЕДИСЛОВИЕ

Настоящий том содержит «Тетради по аграрному вопросу» — подготовительные материалы к работам В. И. Ленина, посвященным анализу капиталистического сельского хозяйства в странах Западной Европы, России и Соединенных Штатах Америки, критике буржуазных и мелкобуржуазных теорий, реформизма и ревизионизма в аграрном вопросе.

Материалы, вошедшие в том, охватывают период с 1900 по 1916 год. В новых условиях, когда капитализм вступил в высшую и последнюю стадию развития — в стадию империализма, Ленин уделяет большое внимание разработке и обоснованию аграрной программы и аграрной политики революционной пролетарской партии, дальнейшему развитию марксистской теории по аграрному вопросу — о классах и классовой борьбе в деревне, о союзе рабочего класса с крестьянством под руководством пролетариата, их совместной борьбе против помещиков и капиталистов, за демократию и социализм. Судьбы революции зависели от того, за кем пойдет крестьянство, составляющее большинство или значительную часть населения многих европейских стран. Чтобы завоевать крестьянство как союзника пролетариата в назревающей революции, необходимо было до конца разоблачить враждебные партии, претендующие на руководство крестьянством, и их идеологов.

В новую эпоху эти вопросы приобрели особую актуальность и международное значение. Именно поэтому буржуазные экономисты, реформисты и ревизионисты усилили ожесточенные атаки против марксизма. С критикой

марксизма выступили буржуазные апологеты, идеологи мелкобуржуазных партий, оппортунисты в рядах социал-демократии. Все они отрицали теорию земельной ренты Маркса, закон концентрации производства в земледелии и преимущества крупного производства по сравнению с мелким, утверждали, будто сельское хозяйство развивается по особым законам, что здесь действует неотвратимый «закон убывающего плодородия почвы». Они считали, что в земледелии решающее значение имеют не труд человека и не орудия труда, а стихийные силы природы. Путем подтасовки фактов и статистических данных «критики Маркса» пытались обосновать «устойчивость» мелкого крестьянского хозяйства, его преимущества перед крупным капиталистическим производством.

Исторической заслугой В. И. Ленина в разработке аграрного вопроса является то, что он отстоял революционное учение Маркса от нападков «критиков» и развил его применительно к новым историческим условиям в связи с разработкой программы, стратегии и тактики пролетарской революционной партии нового типа, обосновал возможность, необходимость и условия осуществления союза рабочего класса с крестьянством под руководством пролетариата на различных этапах революции.

Теоретическая разработка аграрного вопроса имела огромное значение для определения правильных взаимоотношений рабочего класса с различными группами крестьянства в процессе развития революционной борьбы. Крестьянство при капитализме распадается на разные классовые группы, с различными и противоположными интересами, выделяя за счет «размывания» среднего крестьянства небольшую по численности, но экономически мощную зажиточно-кулацкую верхушку, а на другом полюсе — массу крестьянской бедноты, деревенских пролетариев и полупролетариев. Ленин вскрывает двойственную природу крестьянина как мелкого товаропроизводителя, двойственность его экономических и политических интересов: коренных интересов крестьянина-труженика, страдающего от эксплуатации помещиком и кулаком, что заставляет его искать поддержки и помощи у пролетариата, и интересов крестьянина-собственника, обуславливающих его тяготение к буржуазии, политическую неустойчивость и колебания между рабочим классом и

буржуазией. Ленин подчеркивает необходимость такого союза рабочего класса с крестьянством, в котором руководящая роль принадлежит пролетариату, который способствует завоеванию диктатуры пролетариата и построению социализма совместными усилиями рабочих и крестьян.

\* \*  
\*

В первом разделе тома помещены планы и конспекты ленинских работ по аграрному вопросу. Основное место среди них занимают подготовительные материалы к произведению «Аграрный вопрос и «критики Маркса»» (см. Сочинения, 4 изд., том 5 и 13). В помещенных в том варианте плана этой работы наглядно раскрывается, как Ленин намечает основную линию и конкретные вопросы для критики буржуазно-реформистских теорий и ревизионизма. Здесь определена программа разработки необходимого достоверного материала из многочисленных источников для опровержения доводов «критиков Маркса» о пресловутом «законе убывающего плодородия почвы» и мальтузианских взглядов о причинах бедствий трудящихся, их нападок на марксистскую теорию земельной ренты и т. п.

При подготовке работы «Аграрный вопрос и «критики Маркса»», а также лекций и рефератов по аграрному вопросу, Ленин тщательно изучил важнейшие источники, множество монографических исследований; он широко использовал данные аграрной статистики в европейских странах для обоснования аграрной теории марксизма. Он проверяет, анализирует и обобщает обширные статистические материалы, составляет таблицы, раскрывающие убедительным языком цифр глубокую основу экономических процессов, их сущность и общественное значение. Ленинский анализ статистических материалов по аграрному вопросу наглядно показывает огромное значение статистики как орудия познания экономических законов, раскрытия противоречий капиталистического общества, научной критики капитализма и его апологетов.

Публикуемые в первом разделе тома документы показывают непосредственную связь теоретических исследований Ленина, разработки им марксистской аграрной теории с практикой революционной борьбы рабочего класса.



Подготовительные материалы к лекциям «Марксистские взгляды на аграрный вопрос в Европе и в России» и к реферату «Аграрная программа социал-демократов-революционеров и социал-демократов», которые вошли в настоящий том, отражают важный этап борьбы Ленина против мелкобуржуазной партии социал-демократов-революционеров и оппортунистов внутри социал-демократии, за выработку и обоснование подлинно революционной аграрной программы и тактики марксистской рабочей партии в России.

Россия в то время находилась накануне буржуазно-демократической революции. Капитализм в России перерос в империализм в условиях, когда в экономике и во всем политическом строе страны сохранились значительные остатки крепостничества. Главным пережитком докапиталистических отношений в экономике было помещичье землевладение; остатками крепостничества было опутано и крестьянское надельное землевладение, приспособленное к отработочной системе ведения помещичьего хозяйства. Пережитки крепостничества тормозили развитие производительных сил и в промышленности и в сельском хозяйстве России, усиливали ее технико-экономическую отсталость по сравнению с передовыми капиталистическими странами Запада, обуславливали наличие кабальных форм эксплуатации рабочего класса и крестьянства. Поэтому аграрный вопрос составлял основу и определял собой особенность буржуазно-демократической революции в России.

Ленин особо подчеркивает значение теории для выработки партийной программы: «Чтобы сравнить программы и оценить их, надо рассмотреть *принципы*, теорию, из которых вытекает программа» (настоящий том, стр. 28). Теоретический анализ экономической природы крестьянского хозяйства позволил Ленину правильно определить общность и различие классовых интересов пролетариата и различных слоев крестьянства в буржуазно-демократической революции, наметить политику по отношению к крестьянству. Главной задачей аграрной программы на период буржуазно-демократической революции было определение требований, направленных на привлечение крестьянства в качестве союзника пролетариата в борьбе против царизма и помещиков. «Смысл нашей аграрной программы: русский пролетариат (сельский в том числе)

должен поддерживать крестьянство в борьбе с крепостничеством» (настоящий том, стр. 37). Подвергая уничтожающей критике аграрную программу эсеров, Ленин неопровержимо доказывает, как теоретическая беспринципность и эклектизм привели эсеров к реакционному замалчиванию исторических задач того времени — уничтожения пережитков крепостничества, к отрицанию классового расслоения крестьянства и классовой борьбе в деревне, к сочинению разного рода проектов «социализации земли» и «уравнительности» и т. п.

Направляя острие критики против эсеров, Ленин в то же время разоблачает антимарксистские взгляды на аграрный вопрос в России и на крестьянство П. П. Маслова, А. С. Мартынова, Д. Б. Рязанова и других будущих меньшевиков, отрицавших революционную роль крестьянства, рассматривающих крестьянство как сплошную реакционную массу. В отличие от меньшевиков Ленин подчеркивает двойственную природу народничества, его демократическую сторону, направленную на борьбу с остатками крепостничества, и его утопически-реакционную сторону, отражавшую стремления мелкого буржуа увековечить свое мелкое хозяйство. В связи с этим Ленин указывает на необходимость в оценке исторического значения народничества учитывать эти две стороны его.

Заканчивается первый раздел двумя планами работы «Крестьянство и социал-демократия» (см. настоящий том, стр. 44—46). Эти планы позволяют предположить, что Ленин собирался написать особую работу на эту тему, в которой намечал обобщить результаты исследований аграрных отношений и опыт зарубежных социалистических партий в разработке аграрных программ и обосновать политику РСДРП по отношению к крестьянству. Здесь Ленин прозорливо указывает на «практическое значение аграрного вопроса в вероятном близком будущем» (настоящий том, стр. 46), отмечает особенности классовых отношений в русской деревне, необходимость для сельского пролетариата борьбы на два фланга: против помещиков и остатков крепостничества и против буржуазии. Ленин намечает руководящие принципы для ориентировки марксистской партии в сложных условиях классовой борьбы в деревне: «Вместе с крестьянской буржуазией против помещиков.

Вместе с городским пролетариатом против крестьянской буржуазии» (настоящий том, стр. 44).

Критическая разработка огромного фактического и статистического материала буржуазной и мелкобуржуазной аграрной литературы и официальных источников отражена в документах *второго* раздела настоящего тома. Особый интерес представляют здесь материалы, посвященные изучению и обработке результатов специальных статистических исследований о положении сельского хозяйства, в особенности крестьянского хозяйства, в ряде европейских стран.

Ленинские материалы являются блестящим образцом подлинно научного анализа аграрных отношений, применения марксистского метода к обработке данных социально-экономической статистики, критического использования буржуазных источников и литературы. Опровергая утверждения буржуазных экономистов, реформистов и ревизионистов, Ленин на основании достоверных данных убедительно показал, что и в сельском хозяйстве крупное капиталистическое производство продуктивнее мелкого и неизбежно вытесняет его; мелкое крестьянское хозяйство экспроприируется крупным капиталом, трудящееся крестьянство разоряется и пролетаризируется. Такова *общая закономерность* капиталистического развития сельского хозяйства при *разнообразии форм* ее проявления в отдельных странах.

Ленин в критических замечаниях на работы С. Булгакова, Ф. Герца, М. Гехта, Э. Давида, К. Клавки опровергает буржуазно-реформистские теории, восхвалявшие мелкое хозяйство в земледелии, его «превосходство» над крупным производством. Он разоблачает приемы буржуазных и мелкобуржуазных экономистов, при помощи которых искусственно занижаются доходы крупных и завышаются доходы мелких хозяйств. В противовес лживым восхвалениям «жизнеспособности» мелкого хозяйства якобы вследствие прилежания и экономии, бережливости и выносливости мелкого крестьянина, Ленин показывает, что мелкое хозяйство в земледелии держится чрезмерным изнурительным трудом и недоеданием молочноземледельца, систематическим расхищением его жизненных сил, ухудшением качества скота, расхищением производительных сил земли.

Особенно резко критикует Ленин реформистов и ревизионистов, которые «морочат других, называя себя социалистами», и прикрашивают капиталистическую действительность усерднее, чем дюжинные буржуазные апологеты. Подробно разбирая книгу Э. Давида «Социализм и сельское хозяйство» — главный труд ревизионизма в аграрном вопросе, — Ленин показывает, что это — свод буржуазных предрассудков и буржуазной лжи под прикрытием «социалистической» фразеологии.

В то же время Ленин тщательно отбирает и исследует доброкачественный в научном отношении фактический материал и правильные наблюдения и выводы из буржуазных источников и литературы. Выписав из статьи О. Прингсгейма замечание о том, что «современное крупное сельскохозяйственное производство надо сравнить с *мануфактурой* (в смысле Маркса)» (настоящий том, стр. 85), Ленин неоднократно использует его в опубликованных произведениях (см. Сочинения, 4 изд., том 5, стр. 124 и том 22, стр. 86). О книге Ф. Мориса «Земледелие и социальный вопрос. Земледельческая и аграрная Франция» Ленин сделал такое замечание: «У автора самые дикие идеи самого примитивного анархизма. Есть немного интересных фактических замечаний» (настоящий том, стр. 151).

Ленин уделяет особое внимание анализу статистических данных об аграрном строе Дании, которую апологеты капитализма выдавали за «идеальную» страну мелкого крестьянского производства. Разоблачив фальсификаторские приемы буржуазных экономистов и ревизионистов, Ленин показывает *капиталистический* характер аграрных порядков в этой стране. Основной факт, который замалчивается буржуазной политической экономией и ревизионистами, состоит в том, что громадное большинство земель и скота в Дании находится в руках хозяйничающих по-капиталистически землевладельцев (см. настоящий том, стр. 207 и 376—382). «В основе датского сельского хозяйства, — указывает Ленин, — лежит крупное и среднее *капиталистическое* земледелие. Разговоры о «крестьянской стране» и о «мелкой культуре» — сплошная буржуазная апологетика, извращение фактов разными титулованными и нетитулованными идеологами капитала» (Сочинения, 4 изд., том 13, стр. 176). Ленин бичует «социалистов», затушевывающих концентрацию производства и

вытеснение мелкого производства крупным, замалчивающих тот факт, что капиталистическое процветание датского сельского хозяйства базируется на *массовой пролетаризации* сельского населения.

В *третьем* разделе тома содержатся материалы к исследованию капиталистического сельского хозяйства Европы и США за 1910—1916 годы, в том числе материалы, относящиеся к книге «Новые данные о законах развития капитализма в земледелии. Выпуск I. Капитализм и земледелие в Соединенных Штатах Америки».

В этой работе подчеркивается, что США, как «передовая страна новейшего капитализма», представляют особый интерес для изучения общественно-экономического строя сельского хозяйства, форм и законов его развития в условиях современного капитализма. «В Америке *чище* сельскохозяйственный капитализм, *чище* разделение труда; *меньше* связи с средними веками, с прикрепленным к земле рабочим; меньше гнет поземельной ренты; меньше смешение торгового земледелия с натуральным» (настоящий том, стр. 422). Важно и то, что США представляют собой страну наиболее обширных размеров и наибольшего разнообразия отношений, наибольшего богатства оттенков и форм капиталистического земледелия.

Буржуазные экономисты, реформисты и ревизионисты, извращая действительность, изображают фермерское хозяйство США как образец «некапиталистической эволюции» земледелия, где «мелкое трудовое земледелие» якобы вытесняет крупное производство, большинство ферм является «трудовыми хозяйствами» и т. п. Типичным представителем подобных общеполитических взглядов о некапиталистическом пути развития земледелия в капиталистическом обществе был Н. Гиммер, изложивший эти взгляды в статье об итогах ценза 1910 года в США. «Гиммер, как *свод* буржуазных воззрений. Его краткая статья *в этом отношении* стоит томов», — отмечает Ленин (настоящий том, стр. 410). Свои выводы противники марксизма строили на «вырывании отдельных фактов и фактиков, цифр и цифирек из общей связи политико-экономических отношений». Опираясь на массовые данные американской статистики, Ленин дает «картину капитализма в американском земледелии в ее целом» (Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 6—7).

Буржуазная статистика, отмечает Ленин, собирает сельскохозяйственными переписями обширный материал, но этот «великолепный по богатству и полноте» сведений о каждом отдельном хозяйстве материал обесценивается и портится, становится никуда не годным в силу неправильной сводки и группировки, получаются бессмысленные столбцы цифр, статистическая «игра в цифири».

Ленин самостоятельно разрабатывает массовые данные сельскохозяйственной статистики, составляет таблицы в соответствии с научными принципами группировки хозяйств. Замечательным образцом использования социально-экономической статистики в качестве одного из орудий социального познания является составленная Лениным итоговая таблица (см. настоящий том, стр. 442—443). Сравнивая и сопоставляя три вида группировки ферм — по доходу, т. е. по стоимости производимого на фермах продукта, по количеству земли и по специальности в производстве (по главному источнику дохода), — он показывает противоречия и направление развития капитализма в земледелии США.

Ленинский анализ обширного фактического материала и массовых данных аграрной статистики неопровержимо доказывает, что сельское хозяйство США развивается по капиталистическому пути. Об этом свидетельствуют повсеместный рост употребления наемного труда, увеличение доли наемных рабочих, уменьшение числа самостоятельных хозяев, вымывание средних групп и усиление крайних в общей совокупности ферм, рост крупных капиталистических хозяйств и вытеснение мелких. Капитализм в земледелии США, отмечает Ленин, растет как путем ускорения развития крупных по площади хозяйств в районах экстенсивного земледелия, так и путем создания более крупных по размеру производства капиталистических хозяйств на более мелких участках земли в районах интенсивного земледелия. Усиливается концентрация производства в сельском хозяйстве, экспроприация и вытеснение мелких фермеров — уменьшается процент собственников среди фермеров.

Ленин показывает в своей книге бедственное положение мелких фермеров и арендаторов, особенно негров, которые подвергаются бесстыдному и подлому угнетению. «Замкнутость, вискоружность, отсутствие свежего воздуха, какая-то

тюрьма для «освобожденных» негров — вот что такое американский юг» (Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 15). При этом Ленин отмечает поразительное сходство экономического положения негров в Америке и бывших помещичьих крестьян в центре земледельческой России.

Одним из показателей разорения мелких фермеров США является рост числа заложенных ферм, что «означает фактический переход власти над ними в руки капитала». Большинство фермеров, попадая в лапы финансового капитала, еще более разоряется. «Кто держит в руках банки, тот непосредственно держит в руках треть всех ферм Америки, а посредственно господствует над всей массой их» (там же, стр. 79, 86).

На основании изучения общих закономерностей капиталистического развития сельского хозяйства и особенностей их проявления в разных странах Ленин глубоко и всесторонне осветил процесс вытеснения мелкого производства крупным. Этот сложный и мучительный процесс включает не только непосредственную экспроприацию трудящихся крестьян и фермеров крупным капиталом, но и «могущее тянуться годами и десятилетиями разорение, ухудшение условий хозяйства мелких земледельцев», которое проявляется в чрезмерном труде и ухудшении питания, в обременении долгами, в ухудшении обработки земли, содержания скота, в застое техники мелкого хозяйства и т. д.

Со времени ленинского анализа капиталистического сельского хозяйства Европы и США минули десятилетия. За эти годы в сельском хозяйстве капиталистических стран произошли значительные изменения. Однако непреложными остаются объективные законы развития капитализма. Развитие капиталистического сельского хозяйства целиком и полностью подтверждает правильность и жизненность марксистско-ленинской теории аграрного вопроса, характеристики классов и классовой борьбы в деревне. В Программе Коммунистической партии Советского Союза подчеркивается, что сельское хозяйство капиталистических стран характеризуется дальнейшим углублением свойственных буржуазному строю противоречий — ростом концентрации производства, усилением экспроприации мелких земледельцев, крестьян и фермеров. Господствующие позиции и в сельском хозяйстве заняли монополии. Мил-

лионы фермеров и крестьян разоряются и сгоняются с земли.

За десятилетия, минувшие после ленинского анализа, крупные изменения произошли в техническом оснащении сельскохозяйственного производства. Однако, как и во времена Маркса и Ленина, машина не только повышает производительность человеческого труда, но и ведет к дальнейшему углублению противоречий в капиталистическом сельском хозяйстве.

Механизация производства в крупных капиталистических хозяйствах сопровождается усилением интенсификации труда, ухудшением условий работы, вытеснением наемных рабочих, ростом безработицы. Вместе с тем усиливается разорение мелких крестьянских хозяйств и фермеров, которые не в состоянии приобретать и рационально использовать современные машины, задавлены бременем долгов и налогов; мелкие и средние фермеры, вытесняемые крупными хозяйствами, превращаются в арендаторов или наемных рабочих: обездоленные фермеры-арендаторы сгоняются с земли. Об этом свидетельствуют массовые статистические данные сельскохозяйственных переписей в США, Канаде, Франции, Федеративной Республике Германии и в других капиталистических странах.

Однако вопреки реальной действительности, современная буржуазная политическая экономия, а также всякого рода реформисты и ревизионисты повторяют в разных вариантах давно опровергнутые марксизмом-ленинизмом и опрокинутые жизнью теории об «устойчивости» мелкого крестьянского хозяйства при капитализме, его «преимуществвах» по сравнению с крупным хозяйством, о возможности обеспеченной жизни трудящихся крестьян при капитализме.

Современные реформисты и ревизионисты оживляют старые теории о «некапиталистической эволюции земледелия» при помощи кооперации. Однако восхваляемые буржуазией и ее «социалистическими» прислужниками кооперативы по сбыту продукции не спасают мелких земледельцев от нужды и разорения. Современная действительность всецело подтверждает ленинский анализ кооперации в капиталистическом обществе. На конкретном материале о товариществах по сбыту молочных продуктов в ряде капиталистических стран Ленин показал, что



кооперативы объединяют преимущественно крупные (капиталистические) хозяйства, а из мелких земледельцев в товариществах участвует совершенно ничтожное меньшинство (см. настоящий том, стр. 189, 191—192). В современных капиталистических странах кооперация, подчиненная банкам и монополиям, также используется главным образом капиталистическими хозяйствами, а не мелкими земледельцами.

Ленинская критика буржуазно-реформистских и ревизионистских взглядов по аграрному вопросу имеет актуальное значение и в настоящее время как блестящий образец партийности в науке, непримиримой борьбы против враждебной идеологии, против буржуазной апологетики, современного реформизма и ревизионизма. В условиях общего кризиса капитализма и растущего обострения классовых противоречий буржуазия и ее идеологи усиливают борьбу за крестьянство, используя методы социальной демагогии, реформистской проповеди гармонии классовых интересов, обещаний улучшения положения мелкого крестьянства при сохранении капитализма. Программные ленинские указания по аграрному вопросу вооружают коммунистические и рабочие партии капиталистических и колониальных стран умением правильно решать важный вопрос об отношении рабочего класса к крестьянству как союзнику в революционной борьбе против капитализма и колониализма, за демократию и социализм.

Ленин подчеркивал, что в противоположность буржуазным советчикам, которые сеют среди мелких крестьян иллюзии о возможности достижения благосостояния при капитализме, марксистская оценка действительного положения крестьянства в капиталистических странах «неизбежно ведет к признанию безысходности и безнадежности положения мелкого крестьянина (безнадежности — вне революционной борьбы пролетариата против всего капиталистического строя)» (Сочинения, 4 изд., том 5, стр. 172).

На историческом примере Советского Союза и других социалистических стран крестьяне всего мира убеждаются в преимуществах социалистического пути развития деревни, в том, что только установление подлинно народной власти и производственное кооперирование могут избавить крестьян от нищеты и эксплуатации, обеспечить им условия

для зажиточной и культурной жизни. Опыт СССР и стран народной демократии окончательно опрокинул «теории» прислужников капитала о том, будто крестьянство в корне враждебно социализму. На практике доказана правильность положений марксизма-ленинизма о необходимости и возможности успешной социалистической переделки крестьянского хозяйства и вовлечения трудящегося крестьянства в строительство социализма и коммунизма.

\* \* \*

Основная часть материалов, вошедших в настоящий том, была опубликована впервые в Ленинских сборниках XIX, XXXI и XXXII в 1932—1938 годах. Семь документов публикуются впервые: заметки о книге Э. Сеньюре «Очерки социальной и сельскохозяйственной экономики», рукопись с анализом данных из книги «Сельскохозяйственная статистика Франции», замечания по работе Г. Фишера «Социальное значение машин в сельском хозяйстве», рукопись с разбором работы «Ручной и машинный труд», заметки о книге Э. Йорди «Электрический двигатель в сельском хозяйстве» и другие.

Все документы, включенные в настоящий том, являются автографами Ленина.

Материалы на иностранных языках даются в русском переводе. Для настоящего издания переводы заново проверены и уточнены. В томе использованы переводы, сделанные Лениным в его работах «Аграрный вопрос и «критики Маркса», «Новые данные о законах развития капитализма в земледелии. Выпуск I. Капитализм и земледелие в Соединенных Штатах Америки» и в других работах. Документы, впервые публикуемые, даются на языке оригинала и в переводе.

Название книг и периодических изданий даны на языке оригинала. Оставлены без перевода также общеупотребительные иностранные слова, встречающиеся у Ленина: etc., versus, sic!, idem и другие.

В томе сохранены особенности рукописи Ленина: его расположение материала, отчеркивание сбоку и подчеркивания внутри текста. Последние передаются посредством шрифтов: подчеркнутое одной прямой чертой печатается *курсивом*; двумя — *курсивом в разрядку*;

тремя — прямым полужирным; четырьмя — прямым полужирным в разрядку; одной волнистой — полужирным курсивом; двумя — полужирным курсивом в разрядку.

Весь текст настоящего издания вновь проверен по рукописям В. И. Ленина и первоисточникам.

Заново были проверены все статистические данные; имеющиеся в отдельных случаях неточности сумм, разностей и процентов оставлены без изменений, так как они объясняются округлением чисел, произведенным Лениным при конспектировании соответствующих источников.

В настоящем томе в подстрочных примечаниях к публикуемым материалам даны ссылки на работы В. И. Ленина «Аграрный вопрос и «критики Маркса» и «Новые данные о законах развития капитализма в земледелии». Этим самым показывается неразрывная связь подготовительных материалов с его работами и дается возможность наглядно видеть, как Ленин использовал эти материалы в своих работах.

*Институт марксизма-ленинизма  
при ЦК КПСС*

---

**I**

***ПЛАНЫ И КОНСПЕКТЫ РАБОТ  
ПО АГРАРНОМУ ВОПРОСУ***

## ПЛАНЫ РАБОТЫ «АГРАРНЫЙ ВОПРОС И «КРИТИКИ МАРКСА»»<sup>1</sup>

### ПЕРВЫЙ ВАРИАНТ

Может быть разбить так:

- А) Некоторые общие положения и «теории» Булгакова
- Б) Фактические данные contra-критиков  
 М. Hecht \*  
 Баденская анкета (в связи: Winzer) \*\*  
 «Крепкое крестьянство»  
 К. Klawki \*\*\*  
 «Bäuerliche Zustände» <sup>2</sup>  
 (Hertz \*\*\*\*, 15) Бодрильяр <sup>3</sup>  
 Французская статистика. (Сушон и Морис) \*\*\*\*\*  
 Германская статистика \*\*\*\*\* (в связи: товарищества)  
 Бельгия (Vandervelde, Chlarowski \*\*\*\*\*?).
- В) Классовая борьба и л и кооперация?  
 Извращение Энгельса <sup>4</sup>.  
 Общие данные о хозяевах и рабочих. Капиталистический строй.  
 Böttger <sup>5</sup>. [Большая последовательность Булгакова]
- Г) Русская аграрная программа № 3 «Искры» <sup>6</sup>.

\* См. настоящий том, стр. 94—103. *Ред.*

\*\* — виноградарь. См. настоящий том, стр. 158—163. *Ред.*

\*\*\* См. настоящий том, стр. 116—137. *Ред.*

\*\*\*\* См. настоящий том, стр. 72—83. *Ред.*

\*\*\*\*\* См. настоящий том, стр. 148—155. *Ред.*

\*\*\*\*\* См. настоящий том, стр. 170—199. *Ред.*

\*\*\*\*\* См. настоящий том, стр. 156—157. *Ред.*

## ВТОРОЙ ВАРИАНТ

- А Булгаков о законе убывающего плодородия почвы.  
(ср. Маслов, который не вполне прав <sup>7)</sup>)
- А Булгаков о крупном и мелком хозяйстве.  
(Ad\* Б?) Булгаков о кооперации и индивидуализме в земледелии
- Б Баденские данные (в связи с Гехтом).  
Б Бодрильяр...  
Б «Bäuerliche Zustände....»  
В) ... Böttger...  
В) { Извращение Энгельса и Маркса.  
          («Die Bauernfrage» \*\*)  
Б «Moritz Hecht».  
Б) Товарищества. (Ср. германскую статистику о молочных хозяйствах)  
В) { Общие данные о сельских рабочих и сельских хозяевах.  
Г) Русская аграрная программа № 3 «Искры».  
Б К. Klawki.  
Б Французские данные о собственниках и пролетариате в земледелии.  
(Ad А?) Электричество в земледелии

Pringsheim*** Mack <sup>6</sup> Kautsky <sup>9</sup>
--

## ТРЕТИЙ ВАРИАНТ

## КРИТИКИ В АГРАРНОМ ВОПРОСЕ

- А) 1. Введение. Брешь в ортодоксальном марксизме (Чернов № 4, 127 <sup>10</sup>).
- I 2. Общие приемы «теории» критиков. Булгаков: law of diminishing returns \*\*\*\* (ср. Маслов)

\* — в пуниту. *Ред.*  
 \*\* — «Крестьянский вопрос». *Ред.*  
 \*\*\* См. настоящий том, стр. 84—87. *Ред.*  
 \*\*\*\* — закон убывающего плодородия почвы. *Ред.*

3. Опровержение его данными Булгакова же.  
 4. Теория ренты (ср. Маслов).  
 5. Мальтузианство: ср. Ирландия <sup>11</sup>.
- II 6. Герц (+ Булгаков). Сельскохозяйственные машины, крупное и мелкое производство (Булгаков δ\* Герц: ε\*\*). Contra Булгаков I 240 II 115, 133.
7. Герц. «Определение капитализма» (и Чернов)  
 8. — ипотеки (и Чернов). Ср. Булгаков о сберегательных кассах II 375.  
 9. — Энгельс об Америке <sup>12</sup> (Idem Чернов). Булгаков II 433 (ср. I 49)
- Электричество в земледелии (Pringsheim, Mask, K. Kautsky).
- III 10. Чернов. Разнос Каутского (A — 6 Чернов <sup>13</sup>). Ibidem Каутский о ростовщичестве, Каутский о признаках пролетариата. Ворошилов.  
 11. Ворошилов о Н. — оне и пр. (A — 1 Чернов <sup>13</sup>)  
 12. » «форма и содержание» капитализма
- Б)) IV 1. M. Hecht (Blondel <sup>14</sup>, Герц, Давид, Чернов).  
 2. K. Klawki (contra Auhagen) (Булгаков)
- V 3. «Bäuerliche Zustände» (Цитаты Герца и Булгакова) <sup>15</sup>  
 4. Баденская анкета.  
 5. Выводы о «крепком крестьянстве» (Булгаков ε\*\*\*. Герц — S. 6 NB, Герц δ\*\*\*\*. Чернов о мелкобуржуазном крестьянстве. Чернов № 7, 163; № 10, 240).
- VI 6. Бодрильяр (Герц с. 15 и др., Булгаков II, 282)  
 7. Сушон и Морис.
- VII 8. Французская статистика. (Собственность и трудовых аграйес \*\*\*\*\*), ср. Герц: «никакой пролетаризации» S. 59. Патроны и рабочие; заведения с наемными рабочими).
- VIII 9. Немецкая статистика. Латифундии. (Ср. Герц и Булгаков).

\* См. настоящий том, стр. 63. Ред.

\*\* См. настоящий том, стр. 81. Ред.

\*\*\* См. настоящий том, стр. 63. Ред.

\*\*\*\* См. настоящий том, стр. 81. Ред.

\*\*\*\*\* — аграрные работы. Ред.

- 9 bis. Немецкая статистика...\* (Ср. Булгаков II 106).
10. Немецкая статистика. Индустриализация сельской промышленности (Булгаков и Герц. S. 88).
11. Немецкая статистика. *Товарищества*. Ср. Баденские данные о Winzer'ах.
- IX 12. Бельгия. (Вандервельде, Chlapowski).
- В)) X 1. Общие данные о хозяевах и рабочих. (*Капиталистический строй*)
2. Unfug \*\* с «крестьянством».
3. Извращение Энгельса («Die Bauernfrage»). (Герц, Чернов).
4. Булгаков (более последователен).
5. Классовая борьба или кооперация.
6. *Vöttger*.
- Г)) XI Русская аграрная программа и № 3 «Искры». *Постановка вопроса в «Искре»*. Возражения 2а3б<sup>16</sup>  
Доводы *pro* и *contra*.

ЧЕТВЕРТЫЙ ВАРИАНТ  
КРИТИКИ В АГРАРНОМ ВОПРОСЕ

I

1. Введение. Аграрный вопрос — «брешь» (впервые) в ортодоксальном марксизме. (Чернов № 4, 127; № 8, 204).
2. Общие теоретические положения и соображения критиков (Булгаков, Герц и Чернов). *Булгаков: law of diminishing returns* (ср. Маслов). Фразы Булгакова: I, 2, 13, 17, 18, 20, 21 (29—30 особенно), 34, 35, 64 и многие другие (Ср. К. Каутский против Brentano. Недаром Булгаков восхищается Brentano. I, 116.)
3. Опровержение этого закона данными самого Булгакова: в *Англии*: I, 242, 260; в *Германии*: II, 132—133. Во *Франции* II, 211.
4. Теория *ренды*. (Ср. Маслов). Булгаков I, 92. 105. 111—113.

\* Несколько слов не разобрано. Ред.

\*\* — Безобразие. Ред.



5. *Мальтузианство*. Булгаков I, 214, 255. II 41 etc. II 212 (Франция *N B*) — ср. II 159.

Особенно II 221 и сл. 223, 237 и 233. 249. 265 NB (и 261). Ирландия II 351, 384.

Булгаков о Герце I 139 («замечательная»).

## II

6. Булгаков + Герц. *Сельскохозяйственные машины* Булгаков I, 43—51. Герц S. 40, 60—65. *Реакционное отношение к сельскохозяйственным машинам: Герц, 65; Булгаков I 51—52; II 103.*

Contra о машинах. Герц 36 (Америка); 43—44; 15 (латифундии), 124 (паровой плуг). Булгаков I 240; II 115, 133.

7. Булгаков + Герц. *Крупное и мелкое производство*. Булгаков I 142, 154; II 135; 280 (Ср. 282—283).

Contra Булгаков I 239—240. Герц 52, 81. (Машины в мелких хозяйствах). Contra 74 (мелкое > труда); 89—90 (Arbeitsrente\* крестьянина); 91—92 (Nebenwerb \*\*).

Булгаков II 247 (мелкое < богато капиталом).

Машины в Англии: I 252

(Герц 67: повышение урожайности от парового плуга).

Contra Булгаков. В Англии: I 311, 316, 318—319. Мелкое производство > пострадало.

I 333 (в Англии —? не доказана их (мелких) нежизнеспособность?).

Франция II 188—189. (Уменьшение средних — увертки Булгакова) II 213 (мелкое «идет вперед»??).

Ирландия II 359—360.

\* — отработочная рента. Ред.

\*\* — подсобные заработки. Ред.

8. Герц: «определение капитализма» (S. 10) — и Чернов № 4, 133.
9. Герц (и Булгаков в «Начале»? <sup>17)</sup>) — ипотеки. Герц 24, 26, 28. (Чернов № 10, 216—217). Ответ Каутского.
10. «Ошибка Энгельса» (Герц 31; Чернов № 8, 203). Ср. Булгаков I 49 и II 433 («наивность»). Ср. *Электричество* в земледелии (Pringsheim, Mack, K. Kautsky).

## III

11. Чернов — «Форма и содержание капитализма»: № 6, 209; № 8, 228.
12. Чернов о русских марксистах: № 4, 139; № 4, 141; № 8, 238; № 10, 213; № 11, 241 и № 7, 166 (кто товарищи?) восхваление Николая — она и Кабукова: № 10, 237. Извращение марксизма: «Интернациональ»: № 5, 35. Маркс о земледелии № 6, 216, 231 и многие другие. Энгельс о Бельгии, № 10, 234. Журнал «Начало» I, с. 7 и 13.
13. Чернов. Разнос Каутского: «не освоившись даже с Марксом» (№ 7, 169) — идет в сборнике «На славном посту» о ростовщичестве, о признаках пролетариата. Ворошилов: № 8, 229. (ср. К. Каутского).

## IV

14. M. Hecht (Blondel, p. 27, Герц 68, 79; Чернов № 8, 206. Давид).
15. K. Klawki (Булгаков I 58). 2 слова об Аугагене. Герц 70 и Булгаков I 58. (Ср. Герц 66: урожай в Пруссии и Южной Германии).
16. «Bäuerliche Zustände». (Цитаты Булгакова и Герца).

## V

17. Баденская анкета (ссылки Герца 68, 79 особенно; и Булгаков *passim* \*: особенно II 272).

\* — повсюду. Ред.

18. VII Выводы о «крепком крестьянстве» (Булгаков II 138 NB и 456), об отношении крестьянина к рабочему (Булгаков II 288; Герц 4—15; 9. Герц, 6 (с 1—2 наемными рабочими) и 5. Чернов № 7, 163 («мелкобуржуазного»); № 10, 240 (крестьянин = рабочий человек)).
- Булгаков II 289 («крестьянофобство»). Булгаков II 176 («французское крестьянство распалось на пролетариат и собственников»)  
Булгаков II 118 («крепкие крестьяне + технически передовые крупные»).

## VI

19. *Бодрильяр* (Герц, 15 и следующие, 56—58; Булгаков II 282).

Ср. Булгаков II 208  
из I тома Бодрильяра

Сушон и Морис. (Ср. Булгаков II 280 о наемных рабочих мелких хозяйств).

Сушон о необходимости мелкого и крупного. Ср. Булгаков I 338 (Англия: приговор истории — за мелкое хозяйство)  
Ср. Rentengüter<sup>18</sup>.

## VII

20. *Французская статистика*. Распределение сельского населения. (Герц 55; Булгаков II 195—197 и Герц 59 и 60: (никакой пауперизации). Патроны и рабочие (ср. Булгаков II 191). Заведения с наемными рабочими.

Герц S. 55 и S. 140 о путешествии крестьян наемных рабочих с севера на юг Франции. (Ср. Булгаков II 191).

## VIII

21. *Немецкая статистика*.  
Статистика площадей.  
Уменьшение рабочих с земель (Булгаков II 106).  
Латифундии. (Ср. Герц 15; Булгаков II 126, 190, 363).

Индустриализация (Булгаков II 116; Герц 88).

Товарищества (ср. Баденские данные о Winzer'ах. Герц 120).

## IX

22. *Бельгия*. (Вандервельде. Подсобные заработки. Хлаповский. Положение мелкого производства. Подсобные заработки).

## X

23. Общие данные о хозяевах и рабочих в европейском земледелии (*Капиталистический строй*). (Ср. Морис о концентрации. Герц 82 и 55 (!)).
24. *Unfug* с понятием «крестьянство». (Ср. русскую статистику. Ее преимущества).
25. Извращение Энгельса («Die Bauerfrage») по вопросу о товариществах. Герц 122 (Чернов № 5, 42; № 7, 157).
26. Булгаков > последователен (II 287, 266, 288). Герц о социализме: S. 7, 14, 10, 72—73, 123, 76, 93, 105.  
О социализме: Булгаков II 289, 456, 266 [отрицание классовый борьбы: ср. еще Булгакова I 303 и 301. — Англия].
27. Классовая борьба или кооперация. Герц 21, 89. («Главная задача социализма.») (Ср. Чернов. Некапиталистическая эволюция № 5, 47; № 10, 229, 243—244.)

— Булгаков II 260  
[иллюзии, что  
крупное — носитель  
прогресса.]  
— Герц 21, 89  
(«Главная задача социализма»).

Ср. Булгаков II 455  
(«хлебный вопрос  
> страшный, чем  
социальный»)

Противоположность  
между городом и  
деревней. Герц 76

Булгаков  
в «Начале».

Классовая борьба  
или подделывание  
под интересы круп-  
ной и мелкой бур-  
жуазии.

Чернов в сборнике «На славном посту» 195, 185, 188, 196.

(Лучший ли путь денежное хозяйство? Герц 20).

[Булгаков versus социализм см. § 26].  
Булгаков II 255 (за полевые огороды: ср. II 105: Аграрий. Idem о хлебных пошлинах. II 141—148).

28. Böttger (Ср. К. Каутского) (Цитирован Черновым №)

XI

29. Русская аграрная программа и № 3 «Искры».

*П о с т а н о в к а* вопроса

{ 1) классовая борьба }  
{ 2) 2 формы ее }

30. Возражения 2а3б («отрезки»).

*Доводы pro и contra.*

Написано в июне — сентябре  
1901 г.

Впервые напечатано в 1932 г.  
в Ленинском сборнике XIX

Печатается по рукописи

---

**СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**  
**«АГРАРНЫЙ ВОПРОС И «КРИТИКИ МАРКСА»»**

§§	I. (Закон убывающего плодородия)	с. 2— 27.
	II. (Теория ренты)	с. 27— 48.
	III. (Машины)	с. 48— 73.
•	IV. (Город и деревня)	с. 74—101.
	V. (Гехт)	с. 102—117.
	VI. (Klawki)	с. 118—144.
	VII. (Баденская анкета)	с. 144—168.
	VIII. (Германская статистика)	с. 168—189.
	IX. (idem)	с. 189—222.

*Написано в июне — сентябре  
1901 г.*

*Впервые напечатано в 1932 г.  
в Ленинском сборнике XIX*

*Печатается по рукописи*

---

Рукопись В. И. Ленина  
«Содержание V—IX глав работы  
«Аграрный вопрос и «критики  
Маркса»». — Ранее февраля  
1906 г.

**СОДЕРЖАНИЕ V—IX ГЛАВ РАБОТЫ  
«АГРАРНЫЙ ВОПРОС И «КРИТИКИ МАРКСА»»<sup>19</sup>**

*	{	§ V) с. 1—16	(102—117). Гехт		
		§ VI) с. 17—39	(118— —). Аугаген и Klawki.	Цитаты г. Булгакова из	{ { Kraft- futter- mittel *
		§ VI с. 39—43		«Bäuerliche Zustände».	
		§ VII	43—56	(Баденская анкета)	
		VII	56—67	Значение разложения крестьянства и игнорирование этого Булгаковым.	
		VIII	67—89	Итоги германской статистики (1) увеличение мелких хозяйств (2) значение латифундий (3) увеличение средних хозяйств: ухудшение рабочего скота.	
		IX	89—121:	<i>Общая германская статистика</i>	
			89—94:	скот в разных группах хозяйств	
			94—98:	технические производства	
			98—108:	молочное хозяйство	табаководство + виноградарство
			108—112:	<i>кооперации</i>	
			112—121	<i>сельское население с землей и безземельное</i>	

\*<sup>1)</sup> быстрое чтение про себя  
около 1/2 часа

120 страниц  $\geq$  около 2 часов <sup>20</sup>

Написано ранее февраля 1906 г.

Впервые напечатано в 1938 г.  
в Ленинском сборнике ХХХI

Печатается по рукописи

\* — Концентрированные корма. Ред.



**СОДЕРЖАНИЕ V—IX ГЛАВ РАБОТЫ  
«АГРАРНЫЙ ВОПРОС И «КРИТИКИ МАРКСА»»<sup>19</sup>**

*	{	§ V) с. 1—16	(102—117). Гехт	{ { Kraft- futter- mittel *
		§ VI) с. 17—39	(118— —). Аугаген и Klawki.	
		§ VI) с. 39—43	Цитаты г. Булгакова из «Bäuerliche Zustände».	
		§ VII	43—56	(Баденская анкета)
		VII	56—67	Значение разложения крестьянства и игнорирование этого Булгаковым.
		VIII	67—89	Итоги германской статистики (1) увеличение мелких хозяйств (2) значение латифундий (3) увеличение средних хозяйств: ухудшение рабочего скота.
		IX	89—121:	<i>Общая германская статистика</i>
			89—94:	скот в разных группах хозяйств
			94—98:	технические производства
			98—108:	молочное хозяйство
				табаководство + виноградарство
			108—112:	<i>кооперации</i>
			112—121	<i>сельское население с землей и безземельное</i>

\*) быстрое чтение про себя  
около 1/2 часа

120 страниц  $\approx$  около 2 часов<sup>20</sup>

Написано ранее февраля 1906 г.

Впервые напечатано в 1938 г.  
в Ленинском сборнике XXXI

Печатается по рукописи

\* — Концентрированные корма. Ред.

## МАРКСИСТСКИЕ ВЗГЛЯДЫ НА АГРАРНЫЙ ВОПРОС В ЕВРОПЕ И РОССИИ <sup>21</sup>

КОНСПЕКТЫ ЛЕКЦИЙ

ПЕРВЫЙ ВАРИАНТ

### МАРКСИСТСКИЕ ВЗГЛЯДЫ НА АГРАРНЫЙ ВОПРОС В ЕВРОПЕ И РОССИИ

#### A. *Общая теория аграрного вопроса.*

1. *Рост торгового земледелия.* — Фазисы процесса. — Образование рынка: города. — Крестьянин-промышленник («Kapital», III, 2?) <sup>22</sup>. — Остатки продовольственного хозяйства. — Степень подчинения крестьянина рынку. — Свободная конкуренция в земледелии. Quoad? \*

NB ( Падение домашних натуральных крестьянских промыслов К. Каутский и Энгельс <sup>23</sup>.

*Нужда в деньгах* (Ростовщики. *Н а л о г и.*)

2. *Закон уменьшающегося плодородия почвы.* Рикардо — Маркс (Булгаков и Маслов в последнее время).
3. *Теория ренты.* Рикардо — Маркс: дифференциальная и абсолютная рента. (Ошибка Маслова.)

3 а. *Отделение города от деревни* (ср. Булгаков и Герц. «Заря» № 2/3 <sup>24</sup>. Nossig \*\*).

4. *Современный сельскохозяйственный кризис.* (Парвус). Вдувание и закрепление ренты. Гнет ренты.

5. «Миссия» капитала в земледелии

{	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) отделение землевладения от производства</li> <li>2) обобществление</li> <li>3) рационализация</li> </ol>
---	--

- B. *Мелкое производство в земледелии* (1—4 одно чтение; 5—6 другое).

\* — До каких пор? Как долго? Ред.

\*\* См. настоящий том, стр. 254—255. Ред.

1. *Техническое превосходство крупного.* Статистика. Машины. (Крупное хозяйство и крупное землевладение.)
2. *Вытеснение, пролетаризация крестьянства.* Бегство в города. — Кустарные промыслы. — *Nebenarbeit* \*.
3. *Ухудшение рабочего скота.* Немецкая статистика. *Kuhanspannung* \*\*.

Д о б а в л е н и е. Бодрильяр, Сушон, Хлаповский

4. *Кооперации.* Немецкая статистика <sup>25</sup>. (Герц, Давид etc.).
  5. *Сравнение доходности крупного и мелкого.* *Klawki*, \*\*\* *Stumpfe*. Ср. *Hecht*, { человек }  
{ скот }  
{ земля }
  6. *Южногерманские анкеты.* Баденская, Баварская, Вюртембергская <sup>26</sup>.
- В. *Программные заявления марксистов на Западе.*

Отнести в отдел IV (Г), в конец?  
Аграрная программа западноевропейской и русской с.-д.

1. *Маркс и Энгельс в 40-х гг.* «Коммунистический Манифест». — «Новая Рейнская Газета» <sup>27</sup> — Маркс об американском земледелии в 40-х гг. <sup>28</sup>
2. *Решения Интернационала* <sup>29</sup>, Энгельс в 74 г., его программа <sup>30</sup>.
3. *Аграрные дебаты 95 г.* <sup>31</sup> Энгельс в «*Neue Zeit*» о французской программе и немецкой. *NB Sozialdemokratie auf dem Lande.* (*Böttger Hugo*).
4. *K. Kautsky в «Soziale Revolution».*  
[Сюда же § из Г.? Принципы русской аграрной программы.] \*\*\*\*

Г. *Аграрный вопрос в России.*

Ad. Г. *Сельскохозяйственный упадок России. Застой. Голодовки. Падение или переход к капитализму?*

\* — Подсобная работа. *Ред.*

\*\* — Запряжка коровы. *Ред.*

\*\*\* См. настоящий том, стр. 116—137. *Ред.*

\*\*\*\* Раздел «В» перечеркнут В. И. Лениным. *Ред.*

на- род- ниче- ские тео- рии	1. <i>Община</i> . Игнорирование фи- скального характера. Игно- рирование обособления.	Бегство от «на- родного про- изводства» из центральных районов в сто- лицу и на ок- раины.	NB
	2. <i>Народное производство</i> . Чер- нышевский — ..... (В. В., Н. — он).		
	3. <i>Нет почвы для капитализма</i> . Нет внутреннего рынка. Упа- док.		

4. Историческое значение народнических теорий.
5. *Разложение крестьянства*. Общие данные. Итоги. Значение (= мелкая буржуазия)
6. *Борьба классов в деревне*. Образование сельскохозяйственного пролетариата. Переход от барщинного хозяйства к капиталистическому.
7. Рост торгового и капиталистического земледелия.
8. *Борьба с остатками крепостничества*. Свобода передвижения (Маслов)<sup>32</sup>. Выход из общины. Свобода отчуждения земли.
9. Аграрная программа с. д. «Отрезки».

### Очерк II<sup>33</sup> (аграрная статистика)

1. Гехт + *Баварская*
2. (Аугаген) Klawki. + *Вюртембергская*
3. «Bäuerliche Zustände» + *Stumpfe*
4. Баденская анкета.
5. *Немецкая аграрная статистика*  
мелкое хозяйство  
латифундии  
среднее крестьянство. Ухудшение скота.
6. Скот. Технические производства.
7. Молочное хозяйство (Табаководство, виноградарство).
8. Кооперация.
9. Сельское население по положению.

Рента <sup>34</sup>.

- А. 1 десятина — 80 пуд. 40 р. затраченного капитала + 8 р. прибыли = 48 р. : 80 = 60 к. 51.<sub>2</sub> р. (64 к.) 3.<sub>2</sub> р.
- В. 1 десятина — 75 пуд. 40 р. затраченного капитала + 8 р. прибыли = 48 : 75 = 64 к. 48 р. (64 к.)
- А) — 64 р. 16 р.
- В) — 60 р. 12
- С) 1 десятина — 60 п. 40 р. затраченного капитала + 8 р. прибыли = 48 : 60 = 80 к. 48 р.

Написано ранее 10 (23) февраля 1903 г.

Впервые напечатано в 1932 г. в Ленинском сборнике XIX

Печатается по рукописи

## ВТОРОЙ ВАРИАНТ

МАРКСИСТСКИЕ ВЗГЛЯДЫ НА АГРАРНЫЙ ВОПРОС  
В ЕВРОПЕ И В РОССИИА. Общая теория аграрного вопроса.  
(Одно чтение на А)

1. Теория предполагает капиталистическое земледелие = товарное производство + наемный труд.

Рост торгового земледелия: образование рынка

города (в Европе и в России)

индустриальное развитие (Parvus)

международная торговля хлебом.

Формы торгового земледелия:

районы его

специализация

технические производства

пример концентрации молочного хозяйства в хозяйствах до 2 га: стр. 103 статьи \*.

Давид, S. 152, note \*\*: «Im allgemeinen prosperiert in NB der Gärtnerei, wie in der Landwirtschaft, der Kleinbetrieb. Nach der Betriebszählung von 1895 entfielen von 32 540 Kunst- und Handelsgärtnereien.

Давид (и К. Каутский) о Kunst- und Handelsgärtnerei.

40% до 20 ar

25 » » 20—50

«nur» 6% &gt; 2 ha \*\*\*

\* См. Сочинения, 4 изд., том 5, стр. 194. Ред.

\*\* — примечание. Ред.

\*\*\* — «В общем, в огородничестве и садоводстве, точно так же, как в сельском хозяйстве, процветает мелкое производство. По данным промышленной статистики 1895 г. из 32 540 садовых и огородных хозяйств 40% до 20 аров; 25% до 20—50 аров; и «только» 6% более 2 га». Ред.

## Степень подчинения крестьянина рынку

{ нужда в деньгах { % денежного бюджета.  
 { Ростовщички. Налоги.  
 { Падение домашних патриархальных промыслов  
 (К. Каутский и Энгельс)  
 Крестьянин = промышленник и торговец на  $\frac{1}{2}$   
 («Kapital», III, 2, 346<sup>35</sup>, «Развитие капитализма», 100 \*)

Образование класса фермеров и наемных сельскохозяйственных рабочих начало процесса (К. Kautsky. S. 27<sup>36</sup>. «Капитал», III, 2, 332<sup>37</sup>. «Развитие капитализма» 118 \*\*)

разнообразные формы сельскохозяйственной наемной работы («Развитие капитализма» 120 \*\*\*)

ср. статью с. 68—70 о «самостоятельности» и «несамостоятельности» мелких земледельцев \*\*\*\*.

(пе)влияние формы землевладения («Развитие капитализма» 242 \*\*\*\*\*)

|| раздробление, измельчание крестьянских участков.

## 2. Теория ренты.

Wert теория \*\*\*\*\* Маркса. Рента может быть лишь из *Mehrwert* \*\*\*\*\* т. е. из *Surplusprofit* \*\*\*\*\*.

*Profit* \*\*\*\*\* (= *Mehrwert*: «Kapital»). Средняя прибыль. (К. Kautsky, 67)

*Surplusprofit* из различия Дифференциальная рента

Differentiale Rente I.

Цена хлеба определяется худшим производством

{ ограниченность земли }  
{ рост рынка }

Differentiale Rente II: добавочное вложение (затрата) капитала в землю.

\* См. Сочинения, 4 изд., том 3, стр. 125—126. Ред.

\*\* См. там же, стр. 143—144. Ред.

\*\*\* См. там же, стр. 146. Ред.

\*\*\*\* См. Сочинения, 4 изд., том 5, стр. 176—178. Ред.

\*\*\*\*\* См. Сочинения, 4 изд., том 3, стр. 278—279. Ред.

..... — Теория стоимости. Ред.

..... — прибавочной стоимости. Ред.

..... — добавочной прибыли. Ред.

..... — прибыль. Ред.

Differentiale Rente *растет* в массе (большинстве) комбинаций.

Differentiale Rente происходит от капиталистического хозяйства на земле

происходит от разницы в количестве *продукта*.

**Монополия** частной собственности на землю. Абсолютная рента

— *Абсолютная рента*

или = монополия цена

(абсолютная рента) = или = от *нижего* строения земледельческого капитала

Абсолютная рента не от капиталистического хозяйства на земле, а от частной собственности на землю

— не от количества продукции, а *дань*

Дань фиксированная в цене земли.

Цена земли = капитализированная рента. Отнятие капитала от земледелия

Фиксация высоких цен.

3. *Значение ренты и капитализма в земледелии.*

Рента препятствует падению цен на хлеб (*Parvus*)

Значение ренты.

ср. «Kapital», III, 2, ?<sup>38</sup>

Рента *отбрасывает* все улучшения земледелия все прибыли выше средней.

(Национализация земли уничтожила бы абсолютную ренту.)

Аграрный кризис уничтожает абсолютную ренту.

{ конкуренция земель без ренты }  
{ и земель с рентой. }

Две формы взимания ренты:

*фермерская система* (К. Kautsky, 85)

*ипотечная система* (К. Kautsky 87—89. «Развитие капитализма» 442 \*)

Формы взимания ренты

\* См. Сочинения, 4 изд., том 3, стр. 468. Ред.



Оба процесса =

- (1) отделение землевладельца от земледелия. В связи с этим отметить роль капитализма в земледелии.
- (2) рационализация земледелия (конкуренция)
- (3) обобществление его
- (4) уничтожение кабалы и отработок.

4 [3]. Закон уменьшающегося плодородия.

Рикардо (и West). *Поправка Маркса*. «Заря» № 2/3, с. \*

Булгаков: трудность добывания хлеба.

Опровержение. «Заря» № 2/3, с. \*\*

*Маслов*.

против: с 1 стороны против Булгакова

с 2 стороны признание > производительности экстенсивного хозяйства. Маслов с. 72, 83 и др. Особенно 72.

Contra-Marx III, 2, 210<sup>39</sup>

*Маркс о R. Jones*

(«Развитие капитализма» 186 и 187 \*\*\*)

*выписка*<sup>40</sup>

«поместить земледелие на 1 десятина»

Маслов, с. 79 и 110 (без «Gesetz» \*\*\*\* не было бы и Differential Rente)

с. 86 (беспорный факт уменьшающегося плодородия почвы)

Contra с. 114 (бывает разно!)

Маслов с. 72. Экономисты, отрицающие «закон», впадают в недоразумение

110: производительность труда может расти, а «закон» остаться. (Голословно!)

130-131: против Marx'a (отрицание абсолютной ренты).

NB 109: «конкуренцию объясняет не высотой ренты, а обратно». = Значение ошибки Маслова. *Затемняет дань (ренту) якобы естественными причинами, как стоимость производства хлеба.*

\* См. Сочинения, 4 изд., том 5, стр. 94. Ред.

\*\* См. там же, стр. 98-103. Ред.

\*\*\* См. Сочинения, 4 изд., том 3, стр. 218 и 219. Ред.

\*\*\*\* — «законно». Ред.

5. *Противоречия земледельческого капитализма*: рационализация земледелия — и расхищение почвы  
Значение отделения города от деревни (Булгаков и Герц и Чернов и «Заря» № 2/3, с. \*)

Nossig, с. 103: *выписки*

уничтожение кабалы — и приращение сельскохозяйственного наемного рабочего и мелкого крестьянина.

развитие производительных сил — и рост *дани*, ренты, мешающей понижению цен и вложению капитала в земледелие.

*Превосходство крупного хозяйства* (по мере развития капитализма).

ad A. 1) К. Kautsky. 2) «Развитие капитализма»; 3) «Заря» (2/3) 4) Маслов 5) Парвус 6) Выписки из Nossig.

*В. Мелкое и крупное производство в земледелии.* (два чтения на В) \*\*.

1. Неправильность *изолированной* постановки вопроса (все в пределах капитализма. Не так важно вытеснение мелкого, как *все* капиталистическое преобразование земледелия.)

2. Техническое превосходство крупного. Машины. «Заря» № 2/3 \*\*\* (возражения Булгакова, Герца, Давида etc.)

Коммерческое удешевление

машины

(а) Удобрения

Дренаж

α	{	разделение труда
		кооперация

(б) постройка

инвентаря

(γ) сбыт и закупка

\* См. Сочинения, 4 изд., том 5, стр. 129—143. *Ред.*

\*\* Пункты 1, 2 и 3 отдела «В» в рукописи перечеркнуты простым карандашом двумя вертикальными чертами, видимо, в процессе редакционного просмотра. *Ред.*

\*\*\* См. Сочинения, 4 изд., том 5, стр. 113—120. *Ред.*

3. Многообразные формы вытеснения и упадка Kleinbetriebe \*: кустарные промыслы  
отхожие промыслы  
наемная работа  
ухудшение питания  
увеличение труда  
ухудшение скота  
» земли (расхищение)  
задолженность  
и т. д.

4. Детальные исследования.

(2-ая аграрная статья)

Гехт

Auhagen

Klawki

«Bäuerliche Zustände»

Баденская анкета

NB

(+ баварская  
+ Вюртем-  
бергская  
+ Stumpfe  
NB

NB

+ Бодрильяр  
+ Сушон

+ Хлаповский  
NB

{ Итог: (1) человек  
(2) скот  
(3) земля }

5. Общие данные немецкой аграрной статистики.

(1) мелкое хозяйство

(2) латифундии

(3) среднее хозяйство. Ухудшение скота

Распределение скота. Технические производства.

Молочное хозяйство (табаководство, виноградарство)

6. — Кооперации

7. — Обезземеление и пролетаризация.

Распределение сельского населения по владению землей.

\* — мелкого хозяйства. Ред.

С. *Аграрный вопрос в России* (1 чтение на С).

1. Старые воззрения = народничество.

Крестьянство = «народное производство» (не мелкая буржуазия)

Община = зачатки коммунизма (не фискальная).

нет почвы для капитализма: нет внутреннего рынка, крестьянство величайший антагонист, нет классовой борьбы в земледелии.

2. Это целое мирозерцание, начинающая от Герцена и кончая Н. — оном. Громадная полоса общественной мысли.

*Ее историческое значение:* идеализация борьбы с крепостничеством и его остатками («Agrarische Demokratie») Марк \*

Элементы демократии  
+ утопический социализм  
+ мелкобуржуазные реформы  
+ реакционность мелкого буржуа.

Отделить плевелы от пшеницы.

3. Центральный вопрос: разложение крестьянства, превращение его в мелкую буржуазию, классовая борьба в деревне.

*Суть народничества*

*«аграрная демократия».*  
историческое значение

*остатки у социалистической революции неров.*

*разложение крестьянства*  
(ошибка «Давидов»)

*Разложение крестьянства.*

Способы изучения его (*внутри* общины).

Основные симптомы его: «Развитие капитализма» 81 (14 признаков 2 — и 12 +) \*\*.

\* — («аграрная демократия») Маркс. *Ред.*

\*\* См. Сочинения, 4 изд., том 3, стр. 101. *Ред.*

Разбор каждого признака с некоторыми примерами.

(Маслов покупка земли крестьянами *в ы п и с к а*).  
Сонга-Вилляев с. 108<sup>41</sup>. Обезлошадение, «статика» и «динамика».

Выводы = *м е л к а я б у р ж у а з и я*. («Развитие капитализма» 115, п. 2\*).

Общие итоги по данным конской переписи («Развитие капитализма» 92\*\*).

*Р а й о н ы* разложения: юг России, молочное хозяйство, Амур (Маслов 324), *Оренбургская* (325 Маслов), *сибирское маслоделие*.

(где только крестьянину лучше, там и разложение)  
*внутренние* тенденции к разложению

Аграрный строй России. Если б только капитализм, не надо бы аграрной программы. (Энгельс, Бёттгер).  
Но... *о с т а т к и к р е п о с т н и ч е с т в а*.

Задержки разложения:

NB | отработки  
| высокие подати  
| отсутствие свободы передвижения — (Маслов община: *в ы п и с к а*).  
| ростовщический капитал

4. Переход от барщинного к капиталистическому хозяйству.

(переходная система) | Отработочная система.  
| («Развитие капитализма» 133, 135\*\*\*)  
| отрезки etc.

*К л а с с* наемных рабочих в земледелии: 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> миллиона *т и н и т*.

остатки  
крепостного  
права

\* См. Сочинения, 4 изд., том 3, стр. 140—141. Ред.

\*\* См. там же, стр. 115. Ред.

\*\*\* См. там же, стр. 162—163, 165. Ред.

5. *Передвижение рабочих в России, как суммированное развитие капитализма бегут от народного производства («Развитие капитализма» 466—469) \**

Передвижение  
рабочих  
в России

Ерго \*\*, суть современного момента в хозяйственной эволюции (и всей истории) России.

= Уничтожение остатков крепостничества.

= свобода развития капитализма

= свобода классовой борьбы пролетариата

{ Совсем иной  
(чем в Европе)  
аграрный  
вопрос }

{ Застой,  
голодовки.  
Упадок? или  
свобода капитализма? }

Суть  
нашей  
аграрной  
программы

Тут ядро *народничества*, его демократически - революционное ядро

Зажиточное крестьянство уже сложилось

Наемные  
рабочие  
в различных  
формах.

10 млн.  
«Развитие  
капитализма»,  
462 \*\*\*

— уничтожение остатков крепостничества оформит и разовьет его власть

\* См. Сочинения, 4 изд., том 3, стр. 514—517. Ред.

\*\* — Следовательно. Ред.

\*\*\* См. Сочинения, 4 изд., том 3, стр. 510. Ред.

- поднятие жизненного уровня повысит внутренний рынок, развивает индустрию
- развитие пролетариата и классовой борьбы за социализм.

Непонимание аграрной программы социалистами-революционерами и Рязановыми  
Тезисы Рудина \*  
«Умеренность» отрезок. Фраза: кооперация + социализация + экспроприация — не аграрная и не программа

Написано ранее 10 (23) февраля  
1903 г.

Впервые напечатано в 1932 г.  
в Ленинском сборнике XIX

Печатается по рукописи

\* См. настоящий том, стр. 36. Ред.

## АГРАРНАЯ ПРОГРАММА СОЦИАЛИСТОВ-РЕВОЛЮЦИОНЕРОВ И СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТОВ <sup>43</sup>

КОНСПЕКТЫ РЕФЕРАТА

ПЕРВЫЙ ВАРИАНТ

### А Г Р А Р Н А Я П Р О Г Р А М М А С О Ц И А Л И С Т О В - Р Е В О Л Ю Ц И О Н Е Р О В <sup>43</sup> И С О Ц И А Л - Д Е М О К Р А Т О В

Чтобы сравнить программы и оценить их, надо рассмотреть *принципы*, теорию, из которых вытекает программа.

*А) Отношение с.-р. к народничеству.*

1. С.-р. ни за, ни против.

2. *Рудин* <sup>44</sup> 29: «ценное наследство» («очищенные»!?)

3. *Рудин* отрицает дифференциацию. *Рудин* 21. (!)

4. Стыдливое прятание народничества.

5. И непонимание его *исторического* значения (первая форма демократии «*agrарische Demokratie*»).

6. Уклонение: ортодоксы, догматики исходят из русских отношений и данных, а — «наследники» народников *ничего* о том, зато ездят по Бельгии + Италии.

( «Уже и теперь  
в России земля  
! местами перетекает от *кап и т а л а* к труду»  
№ 8, с. 8 <sup>45</sup> )

«Революционная Россия» № 11, с. 8—9: и Давид и К. Каутский и Гед и Жорес и Бельгия и Италия!! *Привлекают* крестьянина. *К чему?*

*Б) Непонимание всей историко-экономической эволюции России.*

1. Сидят между 2-х ступень, между народничеством и марксизмом.

«Революционная Россия» № 1 2, 6: крестьянин — «*слуга и хозяин*»



«Вестник Русской Революции» № 1 «созидающая сторона» капитализма. (цитата в «Заре» № 1, редакция).

живет жизнью, основной «на законе труда»

Классовая борьба в деревне («Революционная Россия» № 11).

«Не признаем принадлежности крестьянства» к мелкобуржуазным слоям.

(центр народничества и марксизма!)

«трудовое» и «буржуазно-капиталистическое» хозяйство

2. Непонимание всей смены 2-х укладов жизни в России (крепостнически - патриархального и капиталистического)

Vide \*:

3. Есть ли остатки крепостного права? Есть ли задача развития капитализма?

Нет: «Революционная Россия» № 8, с. 4. Да. «Революционная Россия» № 15, 6.

«Реформы 61 расчистили (!) полный (!!!) простор развитию капитализма».

«Революционная Россия» № 11, с. 9: «они не заметили, что в земледелии творческая роль капитализма уступает разрушающей», «дезорганизуя ее».

«Революционная Россия» № 15, 6: если крестьянство требует «поравнения земли», то есть лишь 2 выхода: или (1) дать в индивидуальную собственность или (2) дать в коллективную, социализация

4. Отрезки — кабала. Пожалуй и так (Рудин 14). «Но по широкообъемлющая» Рудин 14 (1)

«Не дает широкого!! земельного обеспечения» (Рудин 14). Больше «дать», больше обещать!!

\* — смотри. Ред.

5. Два тезиса г. Рудина (17)
- (а) наделение землей поможет крестьянину бороться с капитализмом!
- (б) — задержит капитализацию крупного хозяйства и без того тугой (процесс!!)
- Пожалуй + тезис (γ) «приглушение» классовой борьбы (17).

Не разбирать! К чему? Чего хочет крестьянин: «п р и р е з к и»!! «Революционная Россия» № 8, с. 7?

на зажиточных крестьян не рассчитываем, — ибо начало социалистического движения «Революционная Россия» № 13, с. 5: «нет сомнения», что движение крестьян не социалистическое. Но из  $1/2$  социалистических мыслей пропагандист может прийти к «чисто социалистическим выводам».

Беднота против богачей, а Ильин говорит о соединении буржуазных и пролетарских элементов движения

### В. Непонимание и затушевывание классовой борьбы.

1. Крестьянство не остановится на отрезках. Рудин 18.

2. Крестьянство — «трудоустрой» принцип (а не классовая борьба?) Рудин 18.

3. Что будет после отрезков? За отрезками? (Классовая борьба.)

$1/2$  социалистическая программа крестьян. «Революционная Россия» № 8, с. 3/1. «Трудовой принцип».

*Inde* \*:

*Д. Непонимание русской революции.*

1. Буржуазная и ли демократическая? «Революционная Россия» № 8, с. 3/2 и «Революционный авантюризм».

Иллюзии сеют.

2. Вульгарный социализм: нельзя защищать частной собственности. «Революционная Россия» № 13, с. 5 и 6. «Революционная Россия» № 15, 6.

(«Социалисты» — проводники буржуазности!)

*Contra Marx* в 48 г. ~~~~~

3. Равноправие крестьянина («*Ко всему русскому крестьянству*», стр. 28, п. 1).<sup>46</sup> — и отрицание права распоряжения землей.

4. Свобода передвижения — и община («*Ко всему русскому крестьянству*»). Стр. 28, п. 1.

(данные *Маслова*)

*Е. Социал-демократическая аграрная программа.*

Мартынов

1. Неосуществима ? Ручаемся «Страшно за Мар-

2. Принципы ее (α) Крепостничество → тынова». Рудин

(β) классовая 26. Цитата из

борьба *Мартынова*<sup>47</sup>.

(γ) социализм.

3. Смысл ее = сельский Рудин «не все крестьян-  
пролетариат должен помочь ство враг старого \*) ре-  
богатому и зажиточному кре- жима» 15—16.

стьянину бороться против кре- *Contra: цитата из*  
постыничества. *Энгельгардта*<sup>48</sup>

5. Что мы будем говорить Аграрный строй  
крестьянину? (10 : 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub>—2—6<sup>1</sup>/<sub>2</sub>)<sup>49</sup>

(!) \* «*Революционная Россия*» № 8, с. 7, 1: «*мелкобур-  
жуазные слои «вообще всегда» «держатся за существующий порядок»*  
(Sic!)

\* — Вследствие этого. Ред.

Дальше снобкой, сделанной синим карандашом, Ленин указал перестановку пунктов, не исправив буквенной нумерации этих пунктов. Пункты печатаются в порядке, указанном Лениным. Ред.

4. Вопрос о пересмотре крестьянской реформы поставлен всей передовой (= либеральной) интеллигенцией России.

Цитата из В. В. <sup>80</sup>

Ср. Ирландия.

}	1) борьба аграрная не-капиталистическая.
	2) выкуп теперь.
	3) народничество сравнивает Россию с Ирландией.

Inde:

Г. Опошленное мелкобуржуазное народничество + буржуазная «критика»

1. Между ортодоксами и критиками («Вестник Русской Революции» № 2, с. 57). Мелкое растет.

Беспринципные вылазки (вопли) против «догмат и ко» etc. «Революционная Россия» № 8 passim\*.

2. «Новый путь к социализму» «Революционная Россия».

3. Игра: извращение Энгельса (выписки). «Революционная Россия» № 14, с. 6 и Рудин 21.

дополнение Энгельса Бёттгером: *предсказание Энгельса оправдывается.*

4. Отношение к мелкому крестьянину нашей программы и всего рабочего = с.-д. социализма.

5. Кооперации. «Революционная Россия» № 8, с. 11 («всевозможные»).  
вообще!

(Левитский)

Буржуазная и социалистическая кооперация  
немецкие и русские данные!

Немецкая  
Rosquigny <sup>81</sup>  
Русская

Ж. Беспринципность социалистов-революционеров.

1. Человек без убеждений — партия без принципов.

2. Рудин 16: «будущее выяснит».

3. Там же «уломать батрака»(11)

4. *Нет программы!* Contra-Рудин, 4 хвастает и «Революционная Россия» № 11, с. 6. («Наша программа выставлена») (?)

\* — повсюду. Ред.

Так,

3. «Универсальные люди»  
Кооперацию мы видели,  
а

«Робя, прирезка» «Революционная Россия»  
№ 8, с. 7.

### Социализация.

Четыре смысла:

1) = национализация. «Революционная Россия» № 8, с. 11.

(товарищеское хозяйство и пр.).

2) = социалистическая революция («Ко всему русскому крестьянству») с. 31, п. 12.

(*minimum*?)

3) = община. Народная анархия. «Революционная Россия» № 8, с. 4, 2.

«Крестьянство провозглашает уравнительный принцип».

«Мы чужды идеализации», но легче от «традиций общинного распоряжения». «Суеверная неприязнь к общинному началу».

«Колоссальная организация мирского крестьянства» № 8, с. 9.

!! ни один класс не подталкивается так к политической борьбе. *Ibidem*, с. 8

«до конца довести» трудовое, уравнительное пользование № 8, с. 8.

(Уравнительность?

между общинами?)

4 = «голландский смысл» «Революционная Россия» № 15, с. 8 «всего более подходит голландский тип»<sup>\*)</sup>, т. е. коммунализация.

(пошлость мелкобуржуазная)

Поистине, «универсальные люди!»

Написано ранее 18 февраля  
(3 марта) 1903 г.

Впервые напечатано в 1932 г.  
в Ленинском сборнике XIX

Печатается по рукописи

\*) Голландский: «расширение прав общины по обложению, выкупу и экспроприации земель». «Революционная Россия» № 15, 7.

ВТОРОЙ ВАРИАНТ  
**АГРАРНАЯ ПРОГРАММА  
 СОЦИАЛИСТОВ-РЕВОЛЮЦИОНЕРОВ  
 И СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТОВ**

Три главные темы: I. Принципиальные основы аграрной программы. II. Аграрная программа с.-д. III. Аграрная программа с.-р.

I. *Принципиальные основы аграрной программы* (= взгляды на аграрный вопрос в России русских социалистов).

1. *Народничество* = вся  $\Sigma$  старых социалистических воззрений на аграрный вопрос. Вся история русской социалистической мысли в аграрном вопросе есть история народничества и его борьбы с марксизмом.

2. *С.-р. ни то ни се.*

С одной стороны, — «созидающая» сторона капитализма («Вестник Русской Революции» № 1, с. 2) не говорят: «мы социалисты народники».

С другой стороны, — «не признают мелкобуржуазности крестьянства» («Революционная Россия» № 11, с. 7)

*«трудовое и буржуазно-капиталистическое хозяйство. ibidet*

*Рудин (21) отрицает «дифференциацию» (Рудин 21) «уже теперь» «земля перетекает местами от капитала к труду» («Революционная Россия» № 8, с. 8)*

*крестьянин — «закон труда», «слуга и хозяин» («Революционная Россия» № 12, 6).*

3. *Вилянье.* Война с «догматиками», ортодоксами и в то же время уклонение от прямой позиции в вопросах русского социализма и разъезжают по Бельгии + Италии! Между «критиками» и «ортодоксами»

Давид и К. Каутский } etc. etc.  
Жорес и Гед

Сравни «Вестник Русской Революции» № 2, с. 57:  
(К. Каутский и «критики»)

4. «Игра»: цитаты Энгельса. «Согласны» и с Либкнехтом  
и с Марксом и с Энгельсом!!

«Революционная Россия» № 14, с. 7 цитаты из Энгельса  
(idem Рудин вкратце 21)

(полное извращение Энгельса)

Выписки из Энгельса.

Дополнение Энгельса Бёттгером. (Предсказание оправ-  
дывается).

5. Пример путаницы в русских вопросах: есть  
ли остатки крепостного права? Нет: «Рево-  
люционная Россия» № 8, с. 4

Расчистили полный простор!!!

1 да, не юридических, а экономических. «Рево-  
люционная Россия» № 15, 6.

{ Никакого прямого ответа!! никакого прин-  
ципа вообще! }

При этом условии *нельзя* понять нашей аграр-  
ной программы и «отрезок»!!

Не выяснив отношения к остаткам крепостного права  
и ко *всей* «смене», ко всей пореформенной экономической  
эволюции, нельзя ничего понять.

6. Социалисты не могут *никогда* защищать частной  
*собственности*: «социалисты» «проводники» «бур-  
жуазности». «Революционная Россия» № 13,  
5 и 6. № 15, 6.

приняли «лозунги буржуазного лагеря» etc.

«внесение буржуазного духа» в программу. «Револю-  
ционная Россия» № 15, с. 7.

(вульгарный социализм)

*Contra-Margx в 1848 году\**

выписки.

\* Пункт б в рукописи перечеркнут простым карандашом. Ред.

7. Непонимание (1) остатков крепостного права  
(2) исторического значения мелкой частной свободной собственности ведет к полному непониманию отрезков.

Вместо оценки исторического значения — оценивается значение вообще как обеспечения. Рудин 14: кабала есть и пр., но не «широкообъемлющая»!! (нет «широкого земельного обеспечения») (Рудин 14)

вместо вывода из эволюции добрые пожелания: либо «наделение» крестьян в частную собственность, либо «организация» уравнительного крестьянского землепользования. } «Революционная Россия» № 15, 6

8. «Тезисы» Рудина (с. 17)

- 2 (1) Наделение землей поможет борьбе с капитализмом  
(2) задержит капитализацию частновладельческого хозяйства и без того тугую  
(3) притупит классовую борьбу.

9. Не остановится на отрезках (Рудин 18). Конечно, нет. Что дальше? Классовая борьба или «трудовой» принцип (Рудин 18)??

II. Аграрная программа с.-д.

1. Неосуществима? Ручаемся — (в каком смысле).

2. Принципы ее

- 3 (1) остатки крепостного права — ср. Мартынов, с. 34.

Рудин, 26 «страшно за Мартынова»

(2) классовая борьба

(3) социалистическая революция пролетариата.

3. В отрезках ищут вопроса о земле, тогда как это только способ формулировки борьбы с крепостным правом, уничтожения остатков крепостного права.



4. Вопрос о пересмотре «реформы 1861 г.» поставлен всей передовой (= либеральной = буржуазно-демократической) мыслью России.

**Ц и т а т а из В. В.**

4 5. Смысл нашей аграрной программы: русский пролетариат (сельский в том числе) должен поддержать крестьянство в борьбе с крепостничеством.

Рудин 15—16: «не все крестьянство враг старого режима».

Ср. «Революционная Россия» № 8, с. 7: «мелкобуржуазные слои» «вообще всегда» «держатся за существующий порядок»

5 6. Что мы будем говорить крестьянину? Аграрный строй, «крестьянства»  
Contra-Энгельгардт  
Социалистическая партия и задача дня = начало классовой борьбы за социализм.

III. Аграрная программа социалистов-революционеров.

1. Человек без убеждений = партия без теории

2. Рудин I 6: «будущее выяснит»: «надо идти и к рабочему и к крестьянину»

3. Нет программы Contra-Рудин 4 и «Революционная Россия» № 11, с. 6.

(«наша программа выставлена»)

4. Реакционное замалчивание исторических задач момента — и сочинение добрых, путаных пожеланий «социализации».

равноправие крестьянина «Ко всему русскому крестьянству», с. 28, п. 1

— и нет права распоряжаться землей

свобода передвижения — и нет выхода из общины.

(данные Маслова)

5. Кооперация: «Революционная Россия» № 8, с. 11. } Немецкая  
Русская  
Rocquigny

## 6. Социализация

- (одна в  
четырёх  
лицах)
- (1) = национализация. «Революционная Россия» № 8, с. 11. Беседы о земле, 15
- (2) = социалистическая революция. «К о  
всему русскому крестьян-  
ству», с. 31, п. 12.
- (3) = община. «К о л о с с а л ь н а я о р г а-  
н и з а ц и я м и р с к о г о к р е с ь т ья н-  
с т в а» № 8, с. 9.

«легче от традиций» общины etc.

«до конца довести уравнительный прин-  
цип» № 8, с. 8.

- (хотя мы чужды «идеализации»!)
- (4) голландская селедка  
«расширение права общины по обложению,  
выкупу и экспроприации земли». «Р е в о-  
л ю ц и о н н а я Р о с с и я» № 15, с. 7  
«всего более подходит» голландский тип». «Революционная Россия» № 15, с. 8.  
Универсальные люди!!

Написано ранее 18 февраля  
(3 марта) 1903 г.

Впервые напечатано в 1932 г.  
в Ленинском сборнике XIX

Печатается по рукописи

## ПЛАНЫ И КОНСПЕКТЫ ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОГО СЛОВА

## ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЙ ПЛАН

α Недостаточность отрезок. Невзоров 3.

Чернов 11.

сервитуты. Невзоров 6

противоречия Ленина и Ильина. Невзоров 2

дальше отрезок: сбиваются (Чернов 1) †

ad α «неосуществимость» {Чернов 10 нет}

классовая борьба внутри общины (Чернов 2). Кулак-либералы и теперь: Чернов 3

β { община. Невзоров 5

γ { круговая порука. Невзоров 4

К. Каутский и Энгельс. (Чернов 8) (и Чернов 16)

повторение предсказаний о дифференциации, пролетаризации (Чернов 17)

δ { ортодоксы и критики. Нет концентрации (Чернов 18)

ε кооперации (4—6 Чернов)

ζ социализация (7 Чернов)

η *насаждение мелкой буржуазии*. Чернов 9 и

{ Невзоров 1 *подталкивание* }

Чернов 12 («Русское Богатство») <sup>52</sup>

θ Плеханов (Чернов 13. Невзоров 7)

⊗ № 1 «Народной Воли» (Чернов 14)

Böltger (Чернов 15)

ι народничество = ярлык (Чернов 19)

## СВОДКА ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО ПЛАНА

I 1 — 3 ι

I 6 — ζ

I 4 — γ

I 7 — 9 nil †

I 5 — nil и α

II<sup>1</sup> — ad α

II 2—6 nil

III<sup>1-2</sup> 3 — = III 5 δ  
 III 4 nil III 6 ε  
 Невзоров β

## РЕЗЮМЕ РЕФЕРАТА:

1. *Между народничеством и марксизмом.*  
 («Гофштеттер»)

Народничество «ярлык» (г. Владми- миров)	}	«Трудовое хозяйство»? Nil!
К а б л у к о в, Н. — он (г. Влади- миров)		
(«классические» К а р ы ш е в а, В и х л я е в а)		

2. *Между ортодоксами и критиками.*

Цитата Энгельса (г. Владимиров) } + Böttger  
 К. Каутского (г. Владимиров) }

«Оговорки» Каутского: «не все верно» etc.!!

Повторение предсказаний (г. Владимиров) —  
 Нет концентрации, «не верим в концен-  
 трацию»  
 (Программа - minimum)

«Между аграрной программой и рабочей програм-  
 мой не может быть принципиального отличия»  
 (Невзоров)

3. *Есть ли остатки крепостного права? Да и нет. Nil.*

{	не везде отрезки (г. Владимиров). П о л т а в - с к а я з у б.
	отрезки 3-х родов (Невзоров)
	сервитуты (Невзоров)

Ленин contra Ильина. (Невзоров)  
 отработки не держатся главным образом отрез-  
 ками (Невзоров).

4. *Marx о мелкой собственности.*

- (1) насаждение мелкой буржуазии (г. Владимиров).
- (2) не наше дело п о д т а л к и в а т ь. (Невзоров  
и цитата из К. Каутского)  
 { содействие техническому прогрессу }
- (3) Невзоров. (Marx contra Marx'a)  
 Ленин contra

5. Что за устранением остатков крепостного права? Классовая борьба или трудовой принцип? Nil?

*Наша аграрная программа*

6. Неосуществима г. Владимиров «никто не говорил».

Sic Рудин, 13—14

«Русские Ведомости» = буржуазия.

Цитаты из В. В. из «Русских Ведомостей» из сельскохозяйственной конференции <sup>33</sup>.

7. Принципы аграрной программы. Никто ни слова.  
8. Изменились ли эти принципы?

*Плеханов и программа 1886 г.*

{ Плеханов и национализация  
Плеханов и экспроприация  
Магх и экспроприация + ипотека  
+ производственные ассоциация.

Плеханов говорил там: «вернее всего, что земли перейдут крестьянской буржуазии» (как думал Энгельс)...

{ Плеханов — крайняя слабость характера }

9. Смысл нашей аграрной программы = русский пролетариат должен поддержать крестьянство. Nil.

*С.-р. аграрная программа.*

10. Реакционность. Круговая порука и община «принципиально несогласен» (Невзоров). Равноправность и нет выхода из общины. Nil.

Классовая борьба внутри общины? (г. Владимиров). «повтому» расширение общественного землевладения.

11. Кооперации. Г. Владимиров. Два движения (Где? в «Революционной России» или в «Искре»?)  
12. Социализация. 4 смысла. ((Мелкие общины = господство сельской буржуазии)).

## ПЛАН РЕЗЮМЕ РЕФЕРАТА

финал: корень ошибки  
не поняли трудности  
наш аграрный строй  
резюме

## РЕЗЮМЕ РЕФЕРАТА

- а) Корень ошибки Невзорова — попытка исправить Плеханова, не поняв Плеханова. Корень ошибки с.-р. *глубже*: это смешение демократической и социалистической задач, демократического и социалистического момента, демократического и социалистического содержания движения. Это смешение вытекает из всей общественной природы социал-революционизма. Социал-революционизм = покушение мелкобуржуазной интеллигенции эскамотировать рабочее движение = радикальная, революционная мелкобуржуазная демократия. Как и либеральная демократия, *с м е ш и в а е т* демократические и социалистические задачи, запутывает дело и в вопросе о самодержавии и в вопросе об аграрной программе.
- б) С.-р. и Невзоров не поняли совершенно, *в чем трудность* составления аграрной программы. У них относятся ко всему, годится куда угодно, ergo: никуда. Сд\* Китай и Абиссиния. Ср\* Перу и Уругвай. Это *п не программа и не аграрная*. Не отражает ничего, не определяет *момента* (исторического момента: ср. 3 условия программы), не *р у к о в о д и т* данной, теперешней борьбой.
- в) Наш аграрный строй. Не отвечено.  
Четыре горизонтальные полосы [крупная + крестьянская буржуазия  $1\frac{1}{2}$  ( $6\frac{1}{2}$  из 14) + среднее крестьянство 2 (4 из 14) + сельский полу- и пролетариат  $6\frac{1}{2}$  миллионов ( $3\frac{1}{2}$  из 14)<sup>64</sup>]. Если бы только это, то не надо бы и аграрной программы. Но еще есть *в е р т и к а л ь н ы е* перегородки = община, круговая порука, отрезки, отработки, кабала. Нельзя освободить сельского полу- и пролетария для борьбы, не освободив и сельскую буржуазию от отработков.

\* Сокращенные В. И. Лениным слова расшифровать не удалось. Реб.

- г) Резюме различия с.-р. и с.-д. аграрной программы: 1) *правда* (полукрепостничество + классовая борьба + капиталистическая эволюция) + 2) *неправда* (член синдиката, «колоссальная организация мирского крестьянства», планомерная восходящая социализация etc.).

Политика, говорящая неправды = политика революционного авантюризма.

*Написано между 18 февраля  
(3 марта) и 21 февраля  
(6 марта) 1903 г.*

*Впервые напечатано в 1932 г.  
в Ленинском сборнике XIX*

*Печатается по рукописи*

---

## КРЕСТЬЯНСТВО И СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЯ <sup>88</sup>

*Крестьянство и социал-демократия.*

Теория марксизма и программа социал-демократии.

1. Аграрный вопрос в западноевропейской социал-демократии. Давид etc.
2. » » в России: и старые народники и либералы и социалисты-революционеры. Практическое значение при реформах.
3. *Крупное и мелкое производство*  
Augagen  
Klawki etc.

*Выводы относительно содержания  
работника, скота, земли.*

*Д а н и я.*

4. *Кооперации.* ДАВИД etc. Французские реакционеры.  
Рокиньи  
Гольц  
Бухенбергер
5. Особенности России.  
Вместе с крестьянской буржуазией против помещиков.  
Вместе с городским пролетариатом против крестьянской буржуазии.
6. Значение социал-демократической агитации среди крестьян особенно в эпоху политического оживления.



Рукопись В. И. Ленина статья  
«Крестьянство и социал-демократия». —  
Не ранее сентября 1904 г.

**Таблицы похвальных документов:** (12)

2. Марки (вспомогательные)	3. Марки (основные)	4. Марки (дополнительные)	1910			1911			1912		
			Кол-во	Средн. вес	Средн. длина	Кол-во	Средн. вес	Средн. длина	Кол-во	Средн. вес	Средн. длина
Полная серия	Полная серия	Полная серия	58,5	29,0	17,5	57,5	28,5	17,5	46,0	21,5	18,5
Частичная серия	Частичная серия	Частичная серия	33,5	23,5	13,5	17,5	22,5	58,5	38,5	8,5	
Полная серия	Полная серия	Полная серия	22,5	25,5	58,5	33,5	27,5	38,5	35,5	38,5	16,5
Частичная серия	Частичная серия	Частичная серия	25,5	28,5	46,5	31,5	28,5	38,5	37,5	42,5	28,5
Полная серия	Полная серия	Полная серия	29,5	26,5	46,5	41,5	25,5	32,5	36,5	31,5	31,5
Частичная серия	Частичная серия	Частичная серия	18,5	19,5	28,5	22,5	23,5	28,5	35,5	31,5	28,5

1910

$58,5 - 17,5 = 41,0$   
 $33,5 - 16,0 = 17,5$   
 $22,5 - 20,0 = 2,5$   
 $25,5 - 31,2 = 5,7$

Морской к. ф. 1910

1. Морской к. ф. 1911  
 2. Морской к. ф. 1912  
 3. Морской к. ф. 1913  
 4. Морской к. ф. 1914  
 5. Морской к. ф. 1915  
 6. Морской к. ф. 1916

Развитие самосознания крестьян, демократической и социал-демократической мысли.

1. Теория марксизма (а) о положении, эволюции и роли крестьянства — и (б) программа социал-демократии. Тесно связаны.
2. Актуальность крестьянского вопроса. Аграрные программы социал-демократических партий: французской (мелкобуржуазный характер. Критика Энгельса), немецкой (1895. Бреславль), оппортунистическое и революционное крыло, *русской*. (Критики. «Давид»). (Булгаков)...
3. *Русская* аграрная программа социал-демократов, особое отличие их от *народников* и *социалистов-революционеров*.
4. Основы теории марксизма относительно крестьянства (ср. «Развитие капитализма» цитаты из Маркса) (1) роль крупного производства; (2) мелкобуржуазность крестьянина; (3) его прошлое и будущее + {Сущон. Добавить К. Каутского «Социальная революция».
5. Крупное и мелкое производство в земледелии... Из *Manuscripta: Hecht, Auhagen, Klawki, Baden*, Германская статистика, *Stumpfe*.
6. Вывод: значительность содержания работника, скота, земли.
7. Добавить: *Huschke, Haggard, Baudrillart, Lecouteux, Прусскую анкету, Баварскую и Гессенскую анкеты, Hubach*.
8. Задолженность. *Статистика прусская*.
9. Кооперации. Общая постановка вопроса. Рокиньи, Гольц, Бухенбергер, *Haggard*. Статистические данные: *немецкие* и *русские* (общественная аренда).  
*Д а н и я*.
10. Выводы относительно Запада.
11. Особенности России... На 2 фланга.  
Крестьянская буржуазия и сельский пролетариат.  
Остатки *крепостничества* и борьба с буржуазией.

12. Вместе с крестьянской буржуазией против помещиков etc. } связать  
Вместе с городским пролетариатом против буржуазии } с отрезками
13. Практическое значение аграрного вопроса в вероятном близком будущем. Раскрытие классовой противоположности в деревне. Демократическая и социал-демократическая агитация и пропаганда.

*Написано не ранее сентября 1904 г.*

*Впервые напечатано в 1938 г.  
в Ленинском сборнике XXVII*

*Печатается по рукописи*

II

**КРИТИЧЕСКИЙ РАЗБОР  
БУРЖУАЗНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ  
И АНАЛИЗ МАССОВЫХ ДАННЫХ  
АГРАРНОЙ СТАТИСТИКИ**

1900—1903 гг.

**КРИТИЧЕСКИЕ ЗАМЕЧАНИЯ НА КНИГУ  
С. БУЛГАКОВА «КАПИТАЛИЗМ И ЗЕМЛЕДЕЛИЕ»,  
ТОМ I и II, ИЗД. 1900 г.<sup>56</sup>**

*Булгаков*

- I. «От автора» «опыт теории (?) аграрного развития в связи с общим развитием капитализма.»  
— «в рабской зависимости от материала»...
1. Глава I, § 1: «Закон убывающего плодородия почвы»...
2. Примечание: «В индустрии человек владеет (!?) силами природы», а в земледелии *приспособляется (?)*
13. Примечание. Маркс отрицает этот закон, но принимает теорию ренты Рикардо, построенную на нем (??). (III, 2, 277?)<sup>57</sup>
16. «Растущая трудность существования»...
17. — «Очевидная истина», которую достаточно констатировать (?)  
— хотя аграрный прогресс временно упраздняет тенденцию этого закона.
18. Закон убывающего плодородия имеет *универсальное значение — с ним существенно связан социальный вопрос.*
20. *Аграрный кризис* — прямое следствие закона убывающего плодородия почвы (?)
21. В земледелии человек «раб» законов природы, в индустрии — господин («коренное отличие»).
25. Земледелие не получает выгод от кооперации, свойственных последней.
- 26—27. Неудачный пример Маркса (о кооперации)...

29—30. «Совершенно неприложим к земледелию»

$\left( \text{закон} \ll \frac{v}{c} \right) \overline{[Скворцов]} \text{ idem } 52.$

31. пустыки с важным видом — о машинах...
32. «Частный случай law of diminishing returns» —  $\gg$ \*  
труда при интенсификации земледелия.
34. «Деспотизм природы»... труд  $\ll$  свою производительность...
35. «Экономия низкой заработной платы»... «экономию высокой заработной платы в земледелии не приложима».
37. На сельское хозяйство годен всякий: русский не  $\ll$  англичанина.
38. — ...«хоть пентавры»... Contra II 433
43. *Сельскохозяйственная машина* не революционизирует производство, не создает уверенности и точности работы... в руках у матери природы... (Фраза!)
44. Машина не может превратить рабочего в придаток.
45. ...«по доброй воле возчика плуг останавливается»... (sic!!)
46. «Роль машины не исключительна» (ахинея и передержка).
48. «Я достаточно свободен от марксистского предрассудка», что всякая машина — прогресс..... Иногда сельскохозяйственные машины реакционны (!!)
49. «Наивное» сопоставление американских сельскохозяйственных машин с европейскими.
50. Развитие земледелия суживает поле приложения машин...
51. «Технически безразлично», ручной или машинный труд.
- 51 и 52. *Полезность молотилки сомнительна*(!!)...
55. В булке не различите, кем произведена... мать-природа выше этих различий...
- 59—60. И мелкое хозяйство пользуется машинами: нанимает!

\* — закона убывающего плодородия почвы — увеличение, возрастание. Ред.

64. В земледелии 2 стихии вне человеческого контроля: силы природы (!!) и силы социальные (!!)
67. Бакгауз приветствует разделение труда в земледелии (Булгаков — против).
- 
76. Решающая инстанция — теория познания (в вопросе о ценности).
82. Цену хлеба определяет не последнее приложение труда и капитала, а среднее.
87. Маркс не прибавляет *nil*\* к Рикардо (о дифференциальной ренте)  
— абсолютная рента — особый случай дифференциальной ренты.
90. «Ограниченность производительных сил земли»
92. «Хлеб не имеет ценности» (!)
- 95—96. Неудачный пример Маркса с водопадом — «фетишизм» Маркса... (*idem* 105)
98. земледельческий капитал не входит в определение нормы прибыли.
104. *restitutio principii*\*\* = абсолютная рента...
105. Рента — «не материальная вещь», а «понятие».
106. Понятие ценности — «воздушный мост» (?)
107. Теория ренты Маркса — неясность, противоречивость, ничего нового etc.
111. «Своим путем», «собственными силами» («не пашли материального определения ренты»).
113. Рента не есть *Mehrwert*\*\*\*, — платится из *неземледельческого* труда.  
(Булгаков забыл историю ренты)...
116. «Замечательная» *Agrarpolitik* Brentano...
120. «Английская рента» отсутствует в других странах.  
— Сельскохозяйственная прибыль делится между землевладельцем, фермером и рабочим.  
{ сам себя побивает }

\* — ничего. *Red.*\*\* — аргумент, основанный на выводе из положения, еще требующего доказательства. *Red.*\*\*\* — прибавочная стоимость. *Red.*



125. Рента (в помещичьем хозяйстве) — не английском??
131. «хлеб в Англии дороже, чем на континенте» (?).
139. «Мистический закон концентрации» — «предрассудок марксизма»  
...«Замечательная работа Герца»...
142. «Крестьянское хозяйство и недумает погибать»...
143. Marx contra Marx: дуализм политика и исследователя.
- 146—147. Маркс «затемняет», — по закону культуры потребности растут у мужика...
148. У самого Булгакова постоянное сравнение крестьянина с *капиталом*...
154. Крестьянское хозяйство — «самое выгодное для общества».

176. Nashach: «трудолюбие и бережливость» мелкого собственника.
214. «Предкапиталистическое перенаселение»...
- 237—238. Прогресс английского земледелия с 1846 по 1877 гг.
239. Рост > крупных хозяйств  
...«не результат борьбы мелкого и крупного производства»??...
- 239—240. Раз хозяйство поставлено на капиталистическую ногу, то бесспорно, что в известных границах крупное выше мелкого (!!! NB !!)
- 242—243. *Тенденция к концентрации 1851—1861—1871 гг. до 1880 г. ... в Англии...*
246. Бич конкуренции напрягал все производительное искусство... но это не опровергло law of diminishing returns...
251. При пастбищном хозяйстве капитал на 1 площади возрастает (> капиталоемкливо)...
252. Рост числа сельскохозяйственных машин
- |      |   |       |   |       |   |                     |
|------|---|-------|---|-------|---|---------------------|
| 1855 | — | 1861  | — | 1871  | — | 1880                |
| 55   |   | 236   |   |       |   |                     |
|      |   | 1 205 |   | 2 160 |   | 4 222 <sup>58</sup> |
252. Уменьшение сельскохозяйственных рабочих... 1851—1871 гг. (и 1881—1891)..

255. Чем объяснить? *Перенаселение в предыдущий период.*  
 (+ и консолидация земельных участков)  
 (+ и введение сельскохозяйственных машин) (!!)
260. Маркс (и Гасбах) видит в этом подтверждение закона концентрации, роста  $\frac{c}{v}$ . (Булгаков против!)
262. Английское население по занятиям 1851—1881 гг.
268. *Основная причина кризиса* — закон law of diminishing returns...
273. Производительность с акра в Англии не  $\ll$ .  
 — Молочное хозяйство, огородничество etc. развивается.
279. Всего  $>$  пострадала рента (от кризиса)...
293. Заработная плата и благосостояние рабочего растет...
301. Движение сельскохозяйственных рабочих никогда не носило социалистического характера.
- 303: «крупное производство в земледелии лишено положительных социальных последствий» (нет и зачатков профессионального движения сельскохозяйственных рабочих) (?).
306. Мелкие фермеры  $<$  устойчивы.
- 308—309. Распределение ферм и площади в Англии 1880—1885—1895.
311. Наиболее тяжело кризис лег на *мелких хозяев*...
312. «Фантастическая конструкция» Энгельса. }  
 313: в начале 19 века погибло много мелких хозяйств... }
316. Положение yeoman'ов \* хуже, чем рабочих...  
 318—319. Мелкие хозяева пострадали  $>$ , их положение  
 320—321. хуже, чем рабочих, страшно тяжело...
325. Стремление создать мелкое крестьянство. Small Holdings Act <sup>89</sup> 1892 —
- 328 и 331. Small Holdings Act не имел широкого применения Small Holdings Act не имел практического значения.

\* — земледельцев. Ред.

333. Выводы Булгакова: > гибель мелких хозяйств *не доказывает* (!!!) их нежизнеспособность... (!!)
338. «Конечный итог» — восстановление *крестьянства*. «Приговор над капиталистической организацией земледелия».

## II\*.

12. С IX до 1/3 XIX века господствовало 3-хполье.
17. Пшты <sup>60</sup> идут на убыль...
30. «Коммунистический Манифест» *неверно* изображает действительность («пророчество»).
41. Пруссия 40-х гг. — *общее перенаселение*.
44. Прогресс немецкого земледелия 1800—1850 г. (> чем за 1000 лет) ??... «прямой результат роста населения» и «натурального потребления»
45. Освобождение крестьян — основание капиталистического земледелия.
46. Прогресс земледелия обнаруживается главным образом в *крупных* хозяйствах (т. е. *меновых*).
49. Кризис 30 г. — капиталистическое крещение.
50. *Мелкое хозяйство гибло*...
56. *Крупные хозяйства растут быстрее, чем мелкие*.
57. 1852 и 1858 гг. Распределение хозяйств и площади.
62. Масса мелких хозяйств погибла... (с 1802 г.)
63. «Прцветание крупного хозяйства» (винокурение)...
76. Рост производительности почвы и технический прогресс — — — главным образом *крупного хозяйства*... («по-видимому»)
79. 1/4 века улучшения сельского хозяйства — *nil* для сельских рабочих.
80. ...«*роковая особенность*»: отсутствие экономии высокой заработной платы
89. *Рост* арендной платы 1849—1869—1898...
- 89—90. Тяжесть кризиса ранее всего почувствовало крестьянское хозяйство. Скоро оказалось, что разрушительнее всего для *крупного хозяйства*.

\* II том конспектируемой книги. Ред.

103. Паровая молотилка была, несомненно, злом для рабочих. На это указывает и Гольц, *утопия* — ограничить.
102. Число инстов  $\ll$  насчет свободных рабочих.
104. Рабочие *п р е д п о ч и т а ю т*  $\gg$  свободное состояние.
103. «Капиталистическая реорганизация старого положения рабочих»!!.
105. У т о п и ч н о создание наемных рабочих, наделенных землей. Ср. II 255.
106. Идеал всех сельскохозяйственных рабочих — свое хозяйство...
106. Уменьшение инстов. 1882—1895. || NB  
 число рабочих с землей —  
 » » без » +
106. Рост числа лиц (сельскохозяйственных рабочих), занимающихся сельским хозяйством *побочно*...
114. Число сельскохозяйственных машин 1882 и 1895 по разрядам.
- 116—117. Число хозяйств, связанных с техническими производствами... (интересные, но неясные цифры)...
117. «Кризис не лишил хозяйства возможности прогрессировать».
115. Крупное хозяйство всегда капиталоемнее, чем мелкое, и е с т е с т в е н н о отдаст предпочтение механическим факторам производства сравнительно с живой силой (!!).. ((интересно ослабление превосходства крупного!!))
- 115—116. «Ссылка на замещение рабочих машинами совершенно несостоятельна».
116. На основании изложенного положение крупного хозяйства — критическое(!)..
118. Крупное производство д о л ж н о прогрессировать, чтобы удержаться: доход только в тех хозяйствах, которые стоят на высоте техники.
119. Цены на землю при мелких хозяйствах выше, — его крупное хозяйство уступает место мелкому.
119. Топдация: разложение крупного хозяйства в мелкое... и в добрый час!!

120. Статистика 1882 и 1895: вытеснение крупного хозяйства и в довольно значительных размерах. (!!?)
126. Среднекрестьянское хозяйство усилилось на счет парцелярного и крупного (5—20 га).
126. Рост *латифундий* — признак упадка (ибо интенсивность должна вести к раздроблению!!!)..
127. Рост (?) сельскохозяйственных служащих. (?).
131. Рост сельскохозяйственного производства, особенно площади под корнеплодами и NB  
*свеклой*
- 132—133. Прусское земледелие развивается, а сельское население?  $\mp + 4,5\%$  (135)
133. «*Неуспешный и даже расточительный труд в собственном хозяйстве*» (NB)
135. Увеличение машин *не только* у крупного, но и средне-крупного.
135. Рост искусственного удобрения (примечание).
- 135—136. Как возможен прогресс при падении цен? (вопреки нормальным условиям \*)...
136. Своим теперешним прогрессом Германия обязана прежде всего *крестьянскому хозяйству*... (!!)..
138. Политика: создание *крепкого* крестьянства («должна вступить германская социал-демократия!!») «*Возможность учреждения самостоятельного хозяйства*»...
141. Благотворного влияния *хлебных пошлин* нельзя отрицать
143. — «*пошлины не могут вызывать безусловного осуждения*».
144. *Гольц прав: и рабочие (!) и производители.*
145. ... «компромисс» — единственный путь.
148. Технический прогресс крупного хозяйства весьма сомнителен, его историческая роль сыграна (!)
- 
159. Франция в конце 18 века — «*натурально-хозяйственное перенаселение*».
168. Рост городского и промышленного населения во Франции

\* Слово «условиям» в рукописи отсутствует и вставлено редакцией по смыслу. *Ред.*

171. *Площадь крупного хозяйства в 19 веке сравнительно с 18 увеличилась...*
- 172—173. Распределение *côtes foncières* \* 1884 г. (2 рода данных).
- 173—174. «Совершенная фантазия» («из предрассудка») утверждение Маркса (1850) о задолженности французского крестьянина.
174. > числа *côtes* Contra Souchon, p. 87, с 83 г. < \*\*
176. «Крестьянство распалось на пролетариат и мелких собственников» (после революции).
179. «*Руки редки*» = хозяева находят плату дорогой (*Vicomte d'Avenel*).
181. Двигатель прогресса во Франции — рынок. Какой класс? (? крупные капиталисты + крестьяне-собственники).
185. Во Франции особенно растет площадь под корнеплодами и количество скота.
187. Сельское население 1882 и 1892.
188. Распределение ферм 1882 и 1892.
190. Вывод — «укрепление крестьянских хозяйств и — латифундиарное вырождение» (!)
191. «Статистические мудрецы» объясняют > хозяйств до 1 ha увеличением рабочих. *Contra*: в этих департаментах > крестьянских хозяйств.
193. *Хозяйств меньше, чем участков.* «Конечно, нет оснований предполагать, что в одних руках скопится много крупных имений.... их только  $2\frac{1}{2}\%$ »
193. При виноградарстве < 1 ha может занять все рабочее время.
194. Рост числа хозяйств с управляющими (заведомо капиталистические)  
Уменьшение числа земледельцев-поденщиков.
195. — опровержение «фантастического утверждения».
195. *Рост аренд («несомненно, мелких»)?*

\* — учтотен земли, лежащий в данной коммуне (сельской общине во Франции) и составляющий собственность одного лица. *Ред.*

\*\* См. настоящий том, стр. 149. *Ред.*

196. Сокращение числа сельскохозяйственных рабочих.
207. Французский сельский рабочий превращается (??) в крестьянина.
210. Франция обязана прогрессом мелкому хозяйству (??)
211. | Несмотря на прогресс французского земледелия, количество сельского населения уменьшилось...
212. *сельскохозяйственные машины* (? Ответ — «исчезает избыточное население»)
213. *«Мы видели, что мелкое хозяйство идет вперед»* (!!)
- 213 и 215. Восхваление крестьянского хозяйства.
214. Не было концентрации: 3-ье сословие покупает земли еще до революции... «Экспроприация части крестьянства»...
- 
217. Население ограничено средствами существования...
218. Булгаков «долго» недооценивал Мальтуса («бесмертное творение»)
220. Прирост населения стимулирует переход к новым хозяйственным формам.
221. ... «Несомненно», что часть бедности зависит от «абсолютного перенаселения»...
221. Перенаселение прежде бывало чаще (?)..
223. Перенаселение не социальная, а «только» «экономическая» теория.
223. при = «особая проблема» (при = перенаселение)
224. «Новомальтузианство», сознательное приспособление рождаемости...
225. Дюринг (Ланге): емкость территории.
229. Капитализм неизбежен для уплотнения населения... (Струве (Ланге))
231. «Старая политическая экономия». Verelendungstheorie, etc.\*
233. *«Бессодержательность»* понятия Маркса о стационарном перенаселении...

\* — Теория обнищания и т. д. *Ред.*

237. «Крестьяне не так тяжело страдают от кризиса».
237. «Деревенское перенаселение»...
247. Крестьянское хозяйство, как > слабое капиталом, естественно, менее устойчиво (что не затрагивает вопроса о его жизнеспособности).
249. «Соблюдение емкости территории» — основное отрицательное условие благосостояния.
251. ... Один способ... разрежение населения (ср. *п р и м е ч а н и е*).
253. Кустари-земледельцы в Германии.
255. Развитие полевых огородов (у промышленных рабочих) должно быть приветствуемо (!!) Ср. II 105
259. На почве перенаселения вырастает кулачество, голодные аренды и пр. (!)
259. NB: Кто — наследник разоряющихся крестьян? *Крестьяне же.*
260. «Иллюзии» «консервативных марксистов» о том, что носитель прогресса — крупное производство.
261. «Безудержная похотливость»...
263. ... «Порочность >, чем увеличение бедного населения»...
265. Проблема населения — главная трудность кол- NB: лективизма...
266. Индивидуализм землевладения — высшая заповедь.
271. Роковая задолженность крестьянства — мифология...
272. Задолженность. Цифры. Невысокая в крестьянских хозяйствах.
280. «Фантазия», «жалкая натяжка» Каутского, будто мелкое хозяйство дает наемных рабочих крупному.  
(Нет соединения крупных и мелких хозяйств)
280. Застарелый марксистский предрассудок, что крестьянство не способно к техническому прогрессу.  
[Таблицы ничего не доказывают]
282. Прогресс крестьянского хозяйства: «Bäuerliche Zustände» \* ( I 72, 276 )  
( II 222 )

\* — «Положение крестьян», Ред.



- 282—283. В крестьянском хозяйстве *естественно* > труднотенсивности, чем в крупном...
- 284—285. Крестьянские кооперации («и крупные хозяйства конечно».)
287. *Близорукость и утопизм видеть в крестьянской ассоциации шаг вперед к социализму* («Герц слишком связан мнениями своей партии») «Узость» коллективов...
288. Обобществление — в индустрии (!) индивидуализм — в земледелии (!)  
«Лозунг» демократического развития.
288. *Крестьянин такой же рабочий человек, как и пролетарий...*
289. Против «крестьянофобства»...  
«В деревне нет места для классовой борьбы»... «нет воспитывающего влияния этой борьбы»... (bis) ...
290. Крестьянин — сравнительно с горожанином < политических интересов...
- 
311. Ирландия — перенаселение.
323. 2 точки зрения на Ирландию: мальтузианская и аграрных отношений.
324. Булгаков: известная часть зла на лендлордизм...
331. Мидльменство <sup>61</sup>, как и кулачество, не необходимый спутник крестьянского хозяйства.
339. Арендное право — подчиненное значение...
340. Против Мануйлова.
346. Обезземеление наступило бы и без лендлордов в силу перенаселения.
351. Голод 1846 года благодетелен. Нет оснований связывать изгнания и эмиграцию (*таблица доказывает обратное*).
352. «Убыль населения — причина ирландского прогресса»...
358. Рост картофельных клочков (до 1 га: между прочим у сельских рабочих) в Ирландии.
357. В Ирландии нет сокращения площади культуры (благодаря крестьянскому хозяйству!)
359. Фермы по размерам в Ирландии (и 362) (*консолидация*).

360. В Ирландии развивается *капиталистическое земледелие*.
361. Капиталистическое земледелие в Ирландии во время кризиса идет назад (??)  
1) фермерский капитал  $<$  (! на 0.06%!)  
2) «отрывочные показания».
363. «Латифундиарное вырождение» (!)  

$$\left\{ \begin{array}{l} 30-200 \text{ акров} - \\ 200 \text{ и} > \text{ акров} + \end{array} \right\}$$
365. У Маркса об Ирландии «тенденциозность», «хаотическая груда цифр»...
- 369—370. Прогресс исходил от капиталистического хозяйства, а в последнее время  $>$  от крестьян (!)..
371. Развитие коопераций в Ирландии.
375. «Благосостояние широкой волной распространяется в низших слоях» (ссудосберегательные кассы)...
379. Маркс — «тенденциозное извращение действительности»...
380. Теперь опять перенаселение.
384. История Ирландии — значение приспособления населения к емкости территории...
- 
385. Закон убывающего плодородия — бич человечества...
386. Маркс дал Уэкфильду несправедливую и пристрастную оценку.
393. — в оценке Уэкфильда Маркс — *экономический реакционер*. («Поставить капитализм на место дикаря — не заслуживает осуждения.»)
396. Североамериканское население по занятиям...
- 398—399. Американская промышленность 1850—1860—1870—1880—1890...
412. В Америке появились миллионеры и *пауперы*.
414. Земледельческая площадь 1850—1890 гг. ( $\gg$ )
- 422—423. Разделение труда в американском земледелии (хищничество).
425. Кризис в восточных штатах.
429. Молочное и огородное хозяйство в восточных штатах.
433. «панвность» о машинном земледелии в Северной Америке.

- 435—436. *Распределение ферм*  
 438. Концентрации нет (против «обрадованных марксистов»).
445. *Zusammenbruchs theorie* \* в 1896 г. я и «не отрицал»... («устранил бы»).
449. Растущее преобладание внутреннего рынка.
454. Городская цивилизация *уперлась бы* в закон *law of diminishing returns*.
455. Хлебный вопрос — > страшный, чем социальный
- (!) 456. Маркс совершенно неправ о земледелии.
456. || Неверно, что капитализм ведет к коллективизму.  
 || NB ||
456. Крепкое крестьянское хозяйство вытесняет крупное («демократический поток»).
457. Прогноз Маркса — «осмеянные историей близорукости», «кичливость научного социализма».
457. ... «переоценка социального познания»...
458. «Знахарство и шарлатанство» — — — — igno-  
 ramus \*\*

Написано в июне — сентябре  
 1901 г.

Впервые напечатано в 1932 г.  
 в Ленинском сборнике XIX

Печатается по рукописи

\* — Теория краха. Ред.  
 \*\* — не знаем. Ред.

## ПЛАН ВОЗРАЖЕНИЙ НА КНИГУ БУЛГАКОВА

особенно отметить

- α) law of diminishing returns.
- β) теория ренты.
- γ) опровержение α в Англии, Германии, Франции, Ирландии, Америке
- δ) о сельскохозяйственных машинах.
- ε) «крепкое крестьянство» и аграрий в вопросе о рабочих (полевые огороды), машинах и пошлинах «латифундиарное вырождение»  
II, 126, 190, 363 (contra Hertz 15 \*)
- (Ad ε: ср. II 375)
- ζ) полный разрыв с социализмом. II. 287, 266, 288
  - кооперации
  - классовая борьба II 289
  - капитализм не ведет к коллективизму. II 456

Написано в июне — сентябре  
1901 г.

Впервые напечатано в 1932 г.  
в Ленинском сборнике XIX

Печатается по рукописи

\* См. настоящий том, стр. 74. Ред.

## КРИТИЧЕСКИЕ ЗАМЕЧАНИЯ НА РАБОТЫ С. БУЛГАКОВА И Ф. БЕНЗИНГА

На стр. 273 II т. примечание 2, г. Булгаков опять *переврал* цитату самым грубым образом. Третий столбец его таблицы относится не к «крупному хозяйству», как он заявляет в заголовке этого столбца, а *ко всем хозяйствам вообще* (Untersuchungen etc. \*, S. 573, Anhang. III).

Предпоследний столбец таблицы г. Булгакова показывает не процент задолженности «среднего хозяйства» (как говорит г. Булгаков), а средний размер *землевладения* (sic!!) в *мелком хозяйстве*. (L. c., Anhang, V, S. 575). Последний столбец показывает не процент задолженности «мелкого хозяйства», а средний размер *землевладения* в *крупном хозяйстве* (ibidem). Г-н Булгаков *перепутал* — это невероятно, но это факт — таблицы цитируемого им оригинала и «смешал» данные о размере землевладения с данными о проценте задолженности.

Действительные цифры:

843. <sub>10</sub>   24	643. <sub>20</sub>   24	485. <sub>06</sub>   23
<hr style="width: 80%; margin: 0 auto;"/> 35. <sub>13</sub> %	<hr style="width: 80%; margin: 0 auto;"/> 26. <sub>80</sub> %	<hr style="width: 80%; margin: 0 auto;"/> 21. <sub>09</sub> %

(Средний % задолженности)

<i>Klein-</i>	<i>Mittel-</i>	<i>Großbe-</i>
<i>betrieb</i> **	<i>betrieb</i> ***	<i>trieb</i> ****
35. <sub>13</sub>	— 26. <sub>80</sub>	— 21. <sub>09</sub>

Еще раз: как цитует г. Булгаков.

\* «Untersuchungen der wirtschaftlichen Verhältnisse in 24 Gemeinden des Königreichs Bayern» («Исследования экономических условий в 24 общинах Баварского королевства»). Ред.

\*\* — *мелкое хозяйство*. Ред.

\*\*\* — *среднее хозяйство*. Ред.

\*\*\*\* — *крупное хозяйство*. Ред.

Он ссылается на S. 77 Бензинга, где Бензинг говорит, что сельскохозяйственные машины \* в повышении производства играют *меньшую* роль, чем машины индустриальные.

Но это введение Бензинга, к главе, *результат* т кой, S. 9 9, дает значительное увеличение производства благодаря сельскохозяйственным машинам.

Г. Булгаков цитует Бензинга. I 32, 48, 44.

Bensing 4: Marx — Gegner der Maschinen in der Industrie \*\*

Вставить о Бензинге в § о машинах \*\*\*:

1) Буржуазное отношение Бензинга к вопросу о сельскохозяйственных машинах (перенимаемое Булгаковым) иллюстрируется наглядно *таким же* отношением его к машинам в индустрии.

(S. 4. Marx — Gegner der Maschinen (ср. 1—2)

S. 5. Marx «dreht» извращает благотворное влияние машин.

S. 11. Marx «allerhand Unheil nachsagt» \*\*\*\*... сельскохозяйственным машинам.

Точка зрения Бензинга — буржуазная, предпринимательская

женский и детский труд — *nil* (S. 13—14)!!

2) Повышение производства сельскохозяйственных машин

а) особая анкета

б) сопоставление литературных данных S. 99 (итоги)

{ 81 078 = 117.4% } сокращение издержек. S. 167 (итоги).  
{ 69 040 = 100% }

3) Булгаков цитирует S. 42 Бензинга, умалчивая, что Бензинг этим иллюстрирует значение машин: S. 45.

Бензинг об *электричестве*: S. 127 и 102.

NB также о *Feldbahnen* \*\*\*\*\* S. 127—129.

Можно ли утилизировать расчеты Бензинга (S. 145 und ff.) для определения  $\frac{c}{v}$  и его изменения?

Имение = 3 1 0 ha (240 ha Acker + 70 ha Wiese) \*\*\*\*\*.

Лучше взять хотя и не совсем точные цифры самого Бензинга, S. 171.

\* Слово «машины» в рукописи отсутствует и вставлено редакцией по смыслу. *Ред.*

\*\* — Бензинг 4: Маркс — противник машин в индустрии. *Ред.*

\*\*\* См. Сочинения, 4 изд., том 5, стр. 113—118. *Ред.*

\*\*\*\* — «равные несчастья предсказывает». *Ред.*

\*\*\*\*\* — о сельскохозяйственных подвозных железных дорогах. *Ред.*

\*\*\*\*\* — 3 1 0 га (240 га пашни + 70 га луга). *Ред.*

Fall I\*.

$v^{**} = 1 + 2 + 3$  Lfd Nummer \*\*\* Mk.  
 (S. 147 — 148, таблица) = 2 400 = 2 человека  
 + 9 700 = 17 человек  
 17 525 = 13 294 раб. дня { 5 242 муж. }  
 { 8 052 жен. }

$m^{**} = 10$  (Abgaben +  
 Lasten) + Reinertrag \*\*\*\* = 300  $v = 29 625$   
 + 425  $c^{**} = 38 690$  # 19 человек и  
 725 Mk.  $m = 725$  13 294 рабочих  
 W\*\* = 69 040 дня

$c = 4 + 5 + 6 + 7 + 8 + 9 + 11 + 12 + 13$  Lfd. Nr.

{  $c$  здесь = ежегодно снашиваемая часть  $c$ . } 4 470  
 { Весь  $c = 57 000 + 14 000 + 150 000 +$  (часть 35 500) } 11 699  
 { (именно 35 000 — 29 625) } 1 464  
 6 660  
 2 800  
 1 000  
 6 035  
 1 900  
 2 662

Mk. 38 690 Mk. #

Капитал: 57 000 живой инвентарь  
 14 000 мертвый инвентарь  
 150 000 строения  
 35 500 оборотный капитал  
 256 500

Fall II.

$\left\{ \begin{array}{l} \text{Mk.} \\ 1 776 \\ \hline 832_s \\ \hline 943_u \end{array} \right\}$	$v$	$\left\{ \begin{array}{l} \text{Mk.} \\ 29 625 \\ \hline 1 446 \\ \hline 28 179 \end{array} \right\}$	$\left\{ \begin{array}{l} \text{Mk.} \\ 1 776 = \\ \hline 330 = \\ \hline 1 446 = \end{array} \right\}$	$\left\{ \begin{array}{l} 1184 \text{ раб. дня} \\ \hline 220 \text{ " " } \\ \hline 964 \end{array} \right\}$	$\left\{ \begin{array}{l} 13 294 \\ \hline 964 \\ \hline 12 330 \end{array} \right\}$				

Also \*\*\*\*\* 19 человек +  
 12 330 рабочих дней

\* — Случай I. Ред.

\*\*  $c$  — постоянный капитал — затрата капитала на средства производства;  $v$  — переменный капитал — затрата капитала на рабочую силу;  $m$  — прибавочная стоимость;  $w$  — стоимость валового продукта. Ред.

\*\*\* Laufende Nummer — порядковый номер. Ред.

\*\*\*\* — (налоги + повинности) + чистый доход. Ред.

\*\*\*\*\* — Таким образом. Ред.

<i>m</i>	300	налоги	<i>c</i>	38 690		<i>c</i>	= 39 192,3
	1 368,5	Reinertrag	+	502,5	(новые машины)	<i>v</i>	= 28 179
					( $\frac{1}{4} \cdot 2 010$ )	<i>m</i>	= 1 668,5
	<u>1 668,5</u>			<u>39 192,3</u>			
						<i>W</i>	= 69 040,0

Капитал

57 000

16 010	$\left\{ \begin{array}{l} + \\ \hline \end{array} \right.$	14 000
		2 010
		<u>16 010</u>

150 000

35 500? \*)

258 510

Fall III A.	<i>v</i>	28 179	$\left\{ \begin{array}{l} 546 \text{ Mk.} = 439 \text{ раб. дня} \\ 454 \text{ Mk.} = 304 \text{ раб. дня} \\ \hline 92 \text{ Mk.} \quad 135 \text{ раб. дней} \end{array} \right.$	$\left\{ \begin{array}{l} - 12 330 \\ 135 \\ \hline 12 195 \end{array} \right.$
		92		
	<i>v</i>	= 28 087		

Also: 19 человек +

12 195 рабочих дней

<i>c</i>	= 39 192,3	<i>m</i>	= 300	налоги	Mk
+	362,5	( $\frac{1}{4} \times 1450$ )	4 878	Reinertrag	<i>c</i>
	<u>39 555</u>		<u>5 178</u>		<i>v</i>
					<i>m</i>
					<u>72 820</u>

Капитал

57 000

Mk

17 460	$\left\{ \begin{array}{l} + \\ \hline \end{array} \right.$	16 010
		1 450
		<u>17 460</u>

150 000

35 500

\*)? Автор принял, что оборотный капитал =  $\frac{1}{3}$  живого + мертвого инвентаря  $57 + 14 = 71$  тысяча.  $71 : 2 = 35,5$ , следовательно, и здесь надо бы взять  $57 + 16,01 = 73,01$ .  $73,01 : 2 = 36 505$  Mk.



## Fall III B.

$$\begin{array}{r}
 v \quad 28\,087 \\
 - \quad 1\,482.5 \\
 \hline
 26\,604.5
 \end{array}
 \left\{
 \begin{array}{l}
 1\,523 \text{ Mk.} = 1\,269 \text{ раб. дней} \\
 40.5 = 27 \text{ раб. дней} \\
 \hline
 1\,482.5 \quad 1\,242 \text{ раб. дня}
 \end{array}
 \right\}
 \begin{array}{r}
 c \quad 39\,555 \\
 + \quad 150 \quad \left\{ \frac{1}{4} \times 600 \right\} \\
 \hline
 c = 39\,705 \\
 v = 26\,604.5 \\
 m = 6\,510.5 \quad \left\{ 300 + 6\,210.5 \right\} \\
 \hline
 W = 72\,820
 \end{array}$$

Also: 19 человек и  
10 953 рабочих дня

Капитал. Мертвый инвентарь

$$\begin{array}{r}
 17\,460 \\
 + \quad 600 \\
 \hline
 18\,060
 \end{array}$$

## Fall III C.

$$\begin{array}{r}
 v \quad 26\,604.5 \\
 - \quad 418.5 \\
 \hline
 26\,186.5
 \end{array}
 \left\{
 \begin{array}{l}
 486 \text{ Mk.} = 360 \text{ раб. дней} \\
 67.5 = 45 \text{ " " } \\
 \hline
 418.5 = 315 \text{ раб. дней}
 \end{array}
 \right\}
 \begin{array}{r}
 c = + 39\,705 \\
 \quad 400 \left\{ \frac{1}{4} \times 1200 + 100 \right\} \\
 \hline
 c = 40\,105 \\
 v = 26\,186 \\
 m = 6\,529 \quad (300 + 6\,229) \\
 \hline
 W = 72\,820
 \end{array}$$

Also: 19 человек +  
10 638 рабочих дней

Капитал. Мертвый инвентарь

$$\begin{array}{r}
 18\,060 \\
 + \quad 1\,200 \\
 \hline
 19\,260
 \end{array}$$

## Fall III D.

$$\begin{array}{r}
 v \quad 26\,186 \\
 - \quad 2\,320.5 \\
 \hline
 23\,865.5
 \end{array}
 \left\{
 \begin{array}{l}
 2\,616 \text{ Mk.} = 2\,024 \text{ раб. дня} \\
 295.5 \text{ Mk.} = 197 \text{ раб. дней} \\
 \hline
 2\,320.5 \quad 1\,827
 \end{array}
 \right\}
 \begin{array}{r}
 c = + 40\,105 \\
 \quad 400 \left( \frac{1}{4} \times 1600 \right) \\
 \hline
 c = 40\,505 \\
 v = 23\,865.5 \\
 m = 8\,449.5 \quad (300 + 8\,149.5) \\
 \hline
 W = 72\,820
 \end{array}$$

Also: 19 человек +  
8 811 рабочих дней

Капитал. Мертвый инвентарь

$$\begin{array}{r}
 19\,260 \\
 + \quad 1\,600 \\
 \hline
 20\,860
 \end{array}$$

## Fall III E.

$v = 23\ 865_{,s}$	$\left\{ \begin{array}{l} 2\ 100\ \text{Mk.} = 1\ 400\ \text{раб. дней} \\ 630\ \text{Mk.} = 420\ \text{раб. дней} \end{array} \right\}$	$c = 40\ 505$	
- 1 470		+ 861 (735 + 126)	
$v = 22\ 395_{,s}$	$\left\{ \begin{array}{l} -1\ 470\ \text{Mk.} = 980\ \text{раб. дней} \\ + 215\ \text{Mk.}^{*)} = 140\ \text{раб. дней} \end{array} \right\}$	- 41 366	
+ 215		215 <sup>*)</sup>	
22 610 <sub>s</sub>		c = 41 151	
		v = 22 610 <sub>s</sub>	
- 8 811		m = 14 476 <sub>s</sub> (300 + 14.176 <sub>s</sub> )	
- 980		W = 78 239	
+ 7 831			
+ 140			
7 971	Also: 19 человек + 7 971 день		

Капитал.

Мертвый инвентарь

20 860

(машина нанята)

(молотилка паровая)

## Fall III F.

$v = 22\ 610_{,s}$	$\left\{ \begin{array}{l} 1\ 890\ \text{Mk.} = 1\ 575\ \text{раб. дней} \\ 855 \qquad \qquad 690\ \text{раб. дней} \end{array} \right\}$	$c = 41\ 151$	
- 1 035		+ 250 ( $1/4 \times 1000$ )	
21 575 <sub>s</sub>	$\left\{ \begin{array}{l} 1\ 035\ \text{Mk.} = 885\ \text{раб. дней} \end{array} \right\}$	c = 41 401	
		v = 21 575 <sub>s</sub>	
		m = 14 781 <sub>s</sub> (300 + 14 481 <sub>s</sub> )	
		W = 77 758 <sub>o</sub>	
- 7 971	Also: 19 человек + 7 086 рабочих дней		мертвый инвентарь
885			+ 20 860
7 086			+ 1 000
			21 860

\*) Эти 215 Mk. (=  $1/4$  ца от 861) я предположительно отношу на  $v$  из стоимости *н а н я т о й* машины (молотилки). [Тоже, в Fall IV, и с паровым плугом].

Fall IV.

$c = 38\ 786$	мертвый инвентарь	21 860
$v = 23\ 465,5$		+ 10 000 Feldbahn
$m = 18\ 826,5$		<hr/>
$W = 81\ 078,0$		31 860
	(паровой плуг <i>ма н я т</i> )	
	Also = 17 человек и 9 096 рабочих дней	

(введение парового плуга и Feldbahn) один только меняет количество и живого инвентаря и постоянных рабочих.

19 человек	
2 (Ochsenmeister und Pferde knecht) *	
— 1 250 Mk.	Поденщики
<hr/>	— 700 дней (по 1,50 = 1 050 Mk.)
17 человек	Also minus 2 300 Mk.

Из живого инвентаря уменьшение:

— 7 лошадей	4 200
— 18 волов	8 100
	<hr/>
	— 12 300 Mk.

Поддержка мертвого инвентаря:

прежде = 24 866 Mk.
теперь = 20 981 Mk.
— 3 885 Mk.

Т. е. уменьшение  $v$  на 2 300 Mk. (2 постоянных + 700 дней)

„ „ „  $c$  „ 16 185  $\left\{ \begin{array}{l} 12\ 300 \\ +\ 3\ 885 \end{array} \right\}$

Но зато  $c$  увеличивается на 1 000 ( $\frac{1}{10} \times 10\ 000$  Feldbahn) +  $\frac{3}{4}$  (по моему предположению) наемной платы за Dampfflug, т. е.  $\frac{3}{4} \times 16\ 760 = 4\ 190 \times 3 = 12\ 570$ , т. е. на 13 570

Итого всего  $c$  уменьшается на  $16\ 185 - 13\ 570 = 2\ 615$   $v$  уменьшилось на 2 300 Mk., но зато увеличилось на  $\frac{1}{4} \times 16\ 760 = 4\ 190$ , по 1,5 Mk. =  $\text{с а } 2\ 800$  рабочих дней

\* — (рабочий у волов и рабочий у лошадей). Ред.

Его  $v$  увеличилось на = 1 890 Mk.  $\left\{ \begin{array}{l} \underline{\underline{- 2}} \text{ постоянным} \\ \underline{\underline{+ 2 100}} \text{ ра-} \\ \text{бочим дням.} \end{array} \right\}$

$c =$	41 401	$v =$	21 575,5	$m =$	300
	— 2 615		+ 1 890		18 526,5
	38 786		23 465,5		18 826,5
$c =$	38 786				
$v =$	23 465,5				
$m =$	18 826,5				
$W =$	81 078,0				

Написано в июне — сентябре  
1901 г.

Впервые напечатано в 1932 г.  
в Ленинском сборнике XIX

Печатается по рукописи

**КРИТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ КНИГИ Ф. ГЕРЦА  
«АГРАРНЫЕ ВОПРОСЫ В СВЯЗИ  
С СОЦИАЛИЗМОМ» \***

Hertz

VI. Характерная постановка вопроса (неисторичность, расплывчатость, уходит в частности)

русский перевод 17.

1. К. Каутский «Неоспоримо» *безукоризненно* выяснил 2 вопроса: *о сельских рабочих о крупном землевладении*  
Alias \*\* — «крестьянский вопрос».
2. По Герцу, 2 важных пункта у К. Каутского:
 

NB	{	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) в земледелии интересы наемных рабочих превосходят интересы владельцев.</li> <li>2) крестьянин антагонист рабочему.</li> </ol>
----	---	---
3. В Австрии.  
8<sup>1</sup>/<sub>2</sub> миллиона активных в земледелии.  
4<sup>1</sup>/<sub>4</sub> миллиона сельских рабочих.  
Герц считает 0,8 миллиона сельских рабочих de facto сонаследниками.
4. «Wortspiel» \*\*\* Каутского: крестьянин-предприниматель (ср. Чернов).
5. Превращение (у К. Каутского) крестьянина то в рабочего, то в предпринимателя.
6. *Примечание 15.* Под Kleinbetrieb или крестьянским хозяйством Герц понимает и хозяйств с 1—2 рабочими.

\* Hertz, F. «Die agrarischen Fragen im Verhältnis zum Sozialismus». Wien, 1899. *Ред.*

\*\* — Иначе. *Ред.*

\*\*\* — «Игра слов». *Ред.*

6. Нет *классового антагонизма*, между рабочими и Kleinbauernschaft \*.
7. Требования должны быть «непосредственно достижимы» — общность собственности на землю (К. Каутского) этому не удовлетворяет.
9. Не всякий крестьянин с Nebenerwerb \*\* уже пролетарий [*п р е г л у н о*]. «Помочи» — не эксплуатация.
10. «Определение» капитализма [забыл товарное производство и наемный труд!!]
10. Realdefinition \*\*\* капитализма: производство под господством капитала (!! только !!).  
«Genetische» Definition \*\*\*\*
10. *Примечание* 25. «О хозяйственной полезности капиталистов еще спорят». (Sic!)
11. «Durchaus falsch» — «die» Agrarfrage (!) \*\*\*\*\*
11. Англия — то «образец для всех», то — «мы не Англия» (против Бернштейн).
12. «Нормальный» — капитализм. (?!)  
Самое важное: тот случай, что капиталистическая эксплуатация не связана с прогрессом к капиталистическому крупному производству.
12. Landwirtschaft in Russland \*\*\*\*\* Николай — он.
- 12—13. Крупное землевладение не дало прогресса русскому земледелию?
13. Ein neuer Bauernstand \*\*\*\*\* (по P. S. 62).
14. Also — gilt Nicolai — он (??) \*\*\*\*\* «Нигде новый способ производства не сменяет старого».
14. В России капитал не переходит к юридическому владению средствами производства, удовлетворяясь >> долей в продукции.
- Sic! (( Не так же ли и социализм по отношению к капитализму?

\* — мелким крестьянством. *Ред.*

\*\* — подсобным заработком. *Ред.*

\*\*\* — реальное определение. *Ред.*

\*\*\*\* — «Генетическое» определение. *Ред.*

\*\*\*\*\* — «Крайне фальшиво» — аграрный вопрос (!) *Ред.*

\*\*\*\*\* — Сельское хозяйство в России. *Ред.*

\*\*\*\*\* — Новое крестьянство. *Ред.*

\*\*\*\*\* — Таким образом — остается в силе Николай — он (??). *Ред.*

15. Латифундии в Австрия не так распространены, как думает К. Каутский (хотя и есть *Musterwirtschaften* \* (*и только*)).
15. *Schöne Werke Baudrillarts* \*\*.
16. Средние века завещали массу особенностей. К. Каутский в своих обобщающих выводах *durchaus unhistorisch* \*\*\* [Где? Что? Когда?]
17. Австрийские Альпы: 1867 г. (*idem 1887*) тоже хозяйство, что в средние века.
18. Гигантский рост задолженности. .
20. Герц согласен с Энгельсом, что необходимо вырвать крестьянина из «растительной жизни» патриархально-натурального хозяйства, но *лучший ли* путь — денежное хозяйство? (Sic!)
- 20—21. Гибель крестьян в Альпах. Скупка крестьянских земель богачами (для охотничьих целей). Это вовсе не вытеснение мелкого производства крупным.
21. Полны фиаско преобразовательные действия капитализма в Альпах!!
21. Ergo К. Каутский неправ насчет воспитательной деятельности капитализма: *парцеллярная аренда* (!!) *призвана совершенно вытеснить крупное производство.*
21. Поэтому «главная задача социализма» — *поддерживать товарищества!!!*
22. Концентрация ипотек. Ипотеки не всегда 1) крупные хозяйства > задолжали, чем мелкие.
24. Мелкие вкладчики в ипотечные банки. Ср. цифры.
- { Громадный % владельцев }  
{ и малый % капитала. }
26. Sparkassen \*\*\*\* в Австрии. 1'д \*\*\*\*\*
28. Русские сберегательные кассы, 65,5% рабочим etc.
28. Это тенденция не централизации, а к *децентрализации* (!)

---

\* — образцовые хозяйства, Ред.  
 \*\* — Прекрасные сочинения Бодрильяра. Ред.  
 \*\*\* — крайне неисторичен. Ред.  
 \*\*\*\* — Сберегательные кассы. Ред.  
 \*\*\*\*\* — 1'д — текст расшифровать не удалось. Ред.

29. Экспроприируют землевладельцев мелкие ремесленники и рабочие. *Бернштейн вполне прав о сельском хозяйстве: рост числа владельцев (!!!).*
31. Ошибка Энгельса насчет Америки (вытеснение мелких фермеров крупными).
- 33—34. В восточных Штатах Северной Америки упали цены на землю, но растет прогресс сельскохозяйственного производства, и К. Каутский совершенно неправ. [Ср. Булгакова II, 435—436].
36. + Америка: *отсутствие парцелл* позволяет > употребление машин.
36. Американцы гордятся, что у них нет такого *низко стоящего крестьянства, как в Европе.*
39. С *moderne Großbetriebe* надо сравнивать и *moderne Kleinbetriebe* \* [Чернов].
40. Страшная *Arbeitsverschwendung* \*\* при парцеллярном хозяйстве в Европе; «абсолютного» преимущества нет ни у крупного ни у мелкого хозяйства.
43. Фатализм европейских крестьян. Ограничение *Wechselfähigkeit* \*\*\* американец счел бы оскорблением.
44. «*freudlose Plage*» \*\*\*\* европейского крестьянина.
45. Характерен заголовок: «*Социалистические нападки на мелкое производство.*»
- 47—48. Страны по высоте урожая: Англия, Бельгия, Дания, Голландия, Швеция, Франция.  
[4 страны мелкой культуры выше Франции!  
*по % ту хозяйств!!*
49. В крупном производстве урожай пшеницы выше *только* на 0.49 hl. \*\*\*\*\* [Да, при грубом расчете!]
50. Рост урожая в 19 веке во Франции.
51. Понижение урожая в Англии.

\* — С современными крупными производствами надо сравнивать и современные мелкие производства. *Ред.*

\*\* — рачтотительность труда. *Ред.*

\*\*\* — кредитоспособности. *Ред.*

\*\*\*\* — «бевотрадное мученье». *Ред.*

\*\*\*\*\* — гектолитра. *Ред.*



52. Рост числа сельскохозяйственных машин во Франции — доказательство (51), что *Kleinbetrieb* не чуждается науки.
52. Рост числа собственников (???)
53. *Ländliche Hausindustrie* — во Франции *нет* (*wir bemerken nichts*)?? [Suchon] (Maurice, p. 294) \*
53. *Передержка*. Парцеллярные хозяйства уменьшаются в *площади* (по вопросу о росте наемного труда!!)
54. Фальшь с «нормальным» развитием.
55. «*Total zerfällt*» \*\* утверждение Каутского (о наемном труде мелких крестьян) — данные 1862—1882—1892 (Булгаков) об уменьшении числа *поденщиков* с землей.
55. *восклицательный знак по поводу того, что Großbetrieb уже > 40 ha!*
56. Цитата К. Каутского о французском крестьянстве — взята у романтически-реакционной дамы. Фовиль опроверг . . .
- 56—58. *Бодрильяр* . . .
59. Потребление мяса в деревне *гораздо* < чем в городе (хотя растет быстрее!)
59. Предположение К. Каутского (о потреблении мяса).
59. *Pauperisierung der französischen Bauern keineswegs stattfindet* (!) \*\*\*
60. Состояние Франции — «цель» всех других стран (!)
60. Есть ли *absolut überlegener Betrieb* \*\*\*\*?
61. К. Каутский должен был сказать: *Großbetrieb* может быть выше *Kleinbetrieb*.  
— К. Каутский не дает цифр *урожаев* в *Großbetrieb* и *Kleinbetrieb*.
61. «*Фельетонная метода*»... (Каутского).
62. Разбирает доводы за *Großbetrieb*  
Постройки  
Машины (товарищества)  
Кредит (и не разбирает).

\* — Сельской кустарной промышленности — во Франции *нет* (мы ничего не замечаем)?? [Suchon] (Морис, с. 294). *Ред.*

\*\* — «Совершенно разваливается». *Ред.*

\*\*\* — *Совершенно не происходит пауперизации французских крестьян.* *Ред.*

\*\*\*\* — хозяйство с абсолютным преимуществом. *Ред.*

- 62—63. Давид в «*Sozialistische Monatshefte*» \*
63. Паровой плуг: Не везде возможен  
— на тяжелой почве прекрасные результаты  
— на легкой — *нет*.
64. Подробно рассказывает, когда не пригоден паровой плуг.
65. Нелепо, де, говорить, что паровой плуг *при всех условиях* выше (? кто?? где?).
65. Молотьба зимой: труд (!) дешев (NB).
65. Опять (*bis*) *absolut* (!!)(жулик!)
- 65—66. *Erträge* \*\*.
66. — Остальбская — и Южная (!!) Германия: и т. п. (комик)
67. Повышение урожая после введения парового плуга.
68. — а в Южной Германии (Баден) еще выше!!!
- 68—69. *M. Hecht* \*) — *vorzüglich* \*\*\*.
- 70—71. Auhagen. (Ср. К. Каутский)
72. *Marx. Geldgewinn* \*\*\*\* противопоставляет агрикультуре (!!!) К. Каутский не затрагивает даже этого вопроса.
- 72—73. *Nachklang naturgerechten etc.* \*\*\*\*\* (общественная собственность на землю).
- 73—74. Разжевывание невыразимой банальности  
 $\left(\frac{w-k}{t}\right)$  \*\*\*\*\* с похвалой Вагнеру (!) —
74. Поэтому *rohe Methode* \*\*\*\*\* — просто сравнивает валовые доходы.
74. *Kleinbetrieb* применяет сравнительно > труда, чем *Großbetrieb*.

---

\* ) Не забыть отметить по поводу М. Нехт усиленное (и вековое) пользование городскими отбросами, нечистотами etc. для удобрения.

---

• — «Социалистический Ежемесячник». Ред.  
 •• — Доходы. Ред.  
 ••• — прекрасный. Ред.  
 •••• — Денежный доход. Ред.  
 ••••• — Отзвук естественно-правовых и т. д. Ред.  
 •••••• Этой формулой Герц обозначает степень производительности, в которой *w* — означает стоимость являемого продукта, *k* — издержки производства и *t* — время производства. Ред.  
 ••••••• — *грубый метод*. Ред.

76. Большая часть крестьян — еще примитивнейшая техника.
76. Уничтожение противоположности между *городом и деревней* (Hauptwunsch alter Utopisten\* и «Коммунистического Манифеста»), но «мы не думаем» . . . . .
- 76—77. «Bäuerliche Zustände» (Kutzleb??) [См. особый листик. Ср. Булгаков II 282] частью те же ссылки!!
79. «Vorzüglich» — Moritz Hecht . . .
80. Stumpfe о крестьянском скотоводстве.
81. Мелкие землевладельцы *stark* (?) *benützen* \*\* сельскохозяйственные машины (?)
82. *Großbetrieb* в Европе не  $> \frac{1}{3}$  площади. [«Не может утроить производство»]
83. От кризиса больше всего пострадало *Großbetrieb*.
- 84—85. Энгельс неправ, ожидая усиления заокеанской конкуренции.
87. «Проделка» Каутского (данные об искусственном вине).
- 87—88. Неосновательные надежды Каутского на индустриализацию сельского хозяйства: вытеснение ничтожно. Соединение земледелия с техническими производствами идет часто товарищеским путем.
88. «Wenn wirklich» *Großbetrieb* \*\*\* соединило крупную индустрию и крупное земледельческое производство. («Wenn»!?!)
88. 1) Концентрации нет.  
2) Растет число самостоятельных владельцев.  
3) » » всех землевладельцев.  
4) превосходство крупного производства над мелким *gänzlich relativ* \*\*\*\*.
89. 5) Два направления развития:  
к росту *среднего* производства.  
к парцеллярному хозяйству.
- 6) Последняя цель капиталистического сельского хозяйства — *парцеллярная аренда*.

\* — основная мечта старых утопистов. Ред.

\*\* — сильно (?) используют. Ред.

\*\*\* — «Если действительно» крупное производство. Ред.

\*\*\*\* — совершенно относительно. Ред.

- 7) Капитализм не создает хозяйственных и психологических предпосылок социалистического крупного производства.
- 8) «Главная задача социализма» — организация мелкого производства посредством товариществ.
89. Мелкий крестьянин и мелкий арендатор не капиталист, а рабочий.
- 89—90. «Arbeitsrente» \* мелкого крестьянина падает до Existenzminimum \*\* — (!! NB)
90. *Bodenpreis* \*\*\* — главная причина.
91. Мелкий землевладелец покупает землю и уплачивает долги при помощи *Nebenerwerb* ((Lohnarbeit...!)) \*\*\*\*...
92. (( Современный крестьянский вопрос — превращенная форма вопроса о безработице. (Герц не сводит концов с концами.)
- NB ((
92. Для Каутского аграрный вопрос везде один.
93. Что может делать социалистическое государство с служащими в сельском хозяйстве? (Умно!)
95. В сельском хозяйстве рычаг хозяйственного эгоизма (*Selbstinteresse*) незаменим. [Русский перевод с. 227.]
- !!! социалист!
103. Ужасная *бляга о содержании* современного права собственности etc.
- 104 — собственное разделение [чистая схоластика!]
- 105 — и все к тому, что нечего ждать социальной революции. Мы в ней стоим. «Сразу» собственность не преобразуется.
111. Крестьяне «входят в социализм»: товарищества...
112. Каждый год возникает около 1 5 0 0 сельскохозяйственных товариществ.
- в союз для закупок объединилось 1 0 5 0 0 0 0 сельских хозяев («против» К. Каутского!).
- Каутский совершенно неправ...

\* — «Отрабочная рента». Ред.  
 \*\* — прожиточного минимума. Ред.  
 \*\*\* — Цена земли. Ред.  
 \*\*\*\* — подсобного заработка ((работы по найму...)). Ред.

- В Австрии (Hohenbruck) в молочных товариществах на 1 хозяина приходится < 1 коровы. [Ср. Германию! !]
112. Товарищества всего больше приносят пользы мелким и самым мелким хозяевам.
- Sic! 113. Возражение Каутского «*Absolut unhaltbar*». — *Komisch* \* (?) о продаже молока. Крестьянин деньги получает.
113. Как «слаба» Ausbeutung \*\* сельских рабочих товариществами! у сотен крестьян 2—3 рабочих (!?) Ступени товариществ:
118. ... Disqualifizierung minderwertiger Produkte. \*\*\* ... предписания молочных товариществ о содержании скота etc.
119. Товарищества приступили к постройке элеваторов с строгой сортировкой хлеба.
120. *Winzergenossenschaften: vollkommener Großbetrieb* \*\*\*\*...
121. бедных спасают от банкротства: покупают у них !! *Weinberge* \*\*\*\* и снова сдают на выплату! Открывают свои *Weinstuben* \*\*\*\*\*... ... чего еще надо Каутскому?...
122. Энгельс тоже о товариществе.
123. *Heu d a c h i* социалистических товариществ. NB
123. Централизованное ведение сельского хозяйства !! «*а б с о л ю т н о* невозможно».
- 124: Это для мелких, а крупное *о б о б щ е с т в* -
- !!!! *а е н о!* выгоден паровой плуг etc.
129. И реакционеры за товарищества.

## ПЛАНЫ ВОЗРАЖЕНИЙ НА КНИГУ Ф. ГЕРЦА

### 1

- а «Определение капитализма» (S. 10)!  
 в *И п о т е к и* (S. 24, 26, 28)  
 (Децентрализация)

- 
- \* — «Абсолютно несостоятельно». — Смешно. *Ред.*
  - \*\* — эксплуатация. *Ред.*
  - \*\*\* — Браковка низкопробных продуктов. *Ред.*
  - \*\*\*\* — Товарищества виноделов; вполне крупное производство. *Ред.*
  - \*\*\*\*\* — виноградники. *Ред.*
  - \*\*\*\*\* — вишние лавки. *Ред.*

- γ Ошибка Энгельса насчет Америки (S. 31)  
 δ Владельческие интересы в земледелии (S. 2, 3).  
*Крестьянин — предприниматель.*  
 («Wortspiel») (S. 4) (S. 5) и S. 89.  
 || Kleinbetrieb — и хозяйства с 1 — 2 наем-  
 ными рабочими (S. 6, примечание 15)  
 Нет классового антагонизма между Kleinbetrieb  
 и наемными рабочими (S. 6).  
 О *Nebenerwerb* (S. 9)
- ε || Абсолютного преимущества нет у крупного хозяй-  
 ства (S. 40) (S. 60) (60—65)  
 Молотилки: зимой труд дешев: S. 65  
 Урожай во Франции S. 49.  
 Kleinbetrieb не чужд машинам S. 52 (огульные  
 цифры о Франции). Ср. 81 (stark??)  
 О продаже молока: S. 113.
- ζ *M. Hecht*: 68 и 79 и др. («vorzüglich»)  
 Урожай в Остэльбской и Южной Германии (66)  
 Auhagen: 70—71.
- θ Повышение урожаев после введения парового плуга  
 (67)  
 124: выгода парового плуга!  
 Среди латифундий в Австрии есть образцовые хо-  
 зяйства: S. 15 (против Булгакова)
- contra! || Америка: отсутствие парцелл позволяет > упо-  
 требление машин; нет такого низко стоящего  
 крестьянства (S. 36) и 43. 44.
- ι Contra. Kleinbetrieb применяет сравнительно больше  
 труда (74). У большей части крестьян примитивная  
 техника.  
*Arbeitsrente* крестьянина: S. 89—90 (11)  
 Мелкий земледелец прибегает к *Nebenerwerb*: 91  
 ср. 92.
- κ { Рост числа собственников во Франции 52 (??)  
 Нет сельской промышленности во Франции 53 (??)  
 Передержка о парцеллярном хозяйстве (уменьша-  
 ются в числе) 53.  
 Опровержение утверждения Каутского о наемном  
 труде мелких крестьян 55.
- λ Герц о Н. — one etc. (S. 12).  
 (Ср. Чернов)  
 Лучший ли путь денежное хозяйство? (S. 20).

*Парцеллярная аренда — цель капитализма: S. 21.*

*Индустриализация производства: неосновательные надежды Каутского (87—88).*

σ Требования должны быть непосредственно достижимы — contra общественной собственности на землю (S. 7).

S. 10: о хозяйственной полезности капитализма еще спорят.

S. 14. Социализм относится к капитализму, может быть, так же, как русский капитализм к патриархальному хозяйству.

Только большая доля!

Nachklang naturrechtlichen взглядов: S. 72—73.

Уничтожение противоположности между городом и деревней. S. 76.

В сельском хозяйстве незаменим рычаг эгоизма: 95.

Что сделает социализм с служащими. 93.

О социальной революции: 105.

123: Централизованное ведение сельского хозяйства абсолютно невозможно (!!).

τ «Главная задача социализма» — поддержка товариществ (S. 21) и S. 89.

124: Товарищества для мелких, !! а для крупных обобществление.

Winzertоварищества 120

Товарищества: «входят» в социализм (111).

Число членов в товариществах (112)

Молочные товарищества (112)

Ad τ Энгельс о товариществах и звращение 122.

## 2

α «теория»

β ипотеки

γ Энгельс об Америке

δ о крестьянстве и versus \* пролетариате

ε крупное и мелкое производство

ζ Recht, Auhagen etc.

\* — соответственно. Ред.

- ф признание превосходства крупного  
и признание Ueberarbeit \* в Kleinbetrieb  
х Герц о французских данных  
λ Герц и народничество  
σ — отношение к социализму  
τ — товарищества.

*Написано в июне — сентябре  
1901 г.*

*Впервые напечатано в 1932 г.  
в Ленинском сборнике XIX*

*Печатается по рукописи*

---

\* — чрезмерного труда Ред.



**АНАЛИЗ ДАННЫХ ИЗ СТАТЬИ О. ПРИНГСГЕЙМА  
«СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ МАНУФАКТУРА  
И ЭЛЕКТРИФИЦИРОВАННОЕ СЕЛЬСКОЕ  
ХОЗЯЙСТВО»<sup>63</sup>**

*Dr. Otto Pringsheim* (in Breslau). *Landwirtschaftliche Manufactur und elektrische Landwirtschaft*. [Braun's Archiv, XV (1900), S. 406—418.] \*

Автор указывает вначале, что он хочет попытаться характеризовать «формы, которые принимает сельскохозяйственное производство во время капиталистической эпохи» (406). До сих пор «вопросом аграрной морфологии» почти не занимались. (Крупное и мелкое хозяйство определялись шаблоном, поверхностно, только по площади возделанной земли — 407.)

Нет ли в земледелии аналогии с капиталистической работой на дому (средним звеном между ремеслом и крупной промышленностью)? — в голландском табаководстве, в свекловичном производстве (зависимость от сахарных фабрик, контроль их за посевами и пр. — 408). (Следовательно: гораздо слабее, чем в индустрии — 409.)

Рассмотрим типичный пример современного крупного сельскохозяйственного производства: остэльбское имение 200—400 га

преобладает ручной труд изолированный  
и простая кооперация  
разделение труда слабо  
непостоянное (жнецы и вязальщики)  
постоянное (в скотоводстве).

\* *Д-р Отто Прингсгейм* (в Бреславле). *Сельскохозяйственная мануфактура и электрифицированное сельское хозяйство*. [Архив Брауна, XV (1900), с. 406—418.] Ред.

Машины \*) применяются спорадически (как и в промышленной мануфактуре. Сравни «Das Kapital», I<sup>3</sup>, 335, 349<sup>64</sup>) — с. 410. Системы машин нет (410).

Современное крупное сельскохозяйственное производство надо сравнить с *мануфактурой* (в смысле Маркса) (410).

И сбыт в сельском хозяйстве не столько мировой, сколько местный (411). И размер хозяйства невелик: NB очень немного с оборотом в 100 000 марок, а в промышленности это давно превзойдено (411).

[Это указание очень важно!] Исключения подтверждают правило [хозяйство Бенкендорфа в Саксонии, 2 626 га, из них 375 га обрабатываются паровым плугом, скот — 123 рабочих лошади + 70 пар волов + 300 молочных коров + 100 откормленных бычков + 3 600 откормленных ягнят. Сахарная фабрика и винокурня п т. д., 13 служащих и т. д. Расходы 1 $\frac{1}{2}$ —2 миллиона марок в год. — Бёккельман в Атцендорфе: 3 320 га, свой паровой плуг + (99 лошадей, 610 волов), сахарная фабрика и пр.: Mittheilungen der deutschen Landwirtschaftsgesellschaft. 1899, Stück 17 \*\*] \*.

В общем же характер земледельческого крупного хозяйства не тот, что в индустрии, и не трудно доказать, что средние крестьяне не ниже его.

Но, между тем как Давиды и Герцы, Оппенгеймеры и Вейзенгрюны предсказывали близкий конец сельскохозяйственному крупному производству, начался

\*) *Bachhaus*. Agrarstatistische Untersuchungen über den preussischen Osten im Vergleich zum Westen. 1898. *F. Bensing*. Der Einfluss der landwirtschaftlichen Maschinen auf Volks- und Privatwirtschaft. 1898. (*Бахгауз*. Аграрно-статистические исследования о Восточной Пруссии по сравнению с Западной. 1898. *Ф. Бензинг*. Влияние сельскохозяйственных машин на народное и частновладельческое хозяйство. 1898. *Ред.*)

\*\*) О Бенкендорфе также Thiel's «Landwirtschaftliche Jahrbücher». 1887 (16. Jahrgang), S. 981. (О Бенкендорфе также «Сельскохозяйственные ежегодники» Тилля. 1887 (16-й год издания), с. 981. *Ред.*)

\* — Материалы Германского общества сельского хозяйства. 1899, часть 17. *Ред.*

технический переворот, который по всей видимости призван укрепить положение крупного сельскохозяйственного производства и перевести его развитие на высшую ступень... 412.

### Электротехника

преимущества электрических машин  
— для доения  
— с.-х. подвозных железных дорог  
— молотилок  
— плуг, и т. д. и т. д.

Это означает... возможность системы машин в земледелии... Чего не могла сделать сила пара, того наверное достигнет электротехника, а именно: превращения сельского хозяйства из старой мануфактуры в современное крупное производство (414)\*.

*Sinell.* Jahrbuch der Deutschen Landwirtschaftsgesellschaft. Band 14.

*Benno Martiny.* Arbeiten der deutschen Landwirtschaftsgesellschaft. Heft 37.

«*Technische Rundschau*». 1899, № 43 (Электрические подъездные пути). *Adolf Seufferheld.* Die Anwendung der Elektrizität im landwirtschaftlichen Betriebe, aus eigener Erfahrung mitgeteilt. Stuttgart 1899.

*P. Mack.* Der Aufschwung u. s. w. 1900 \*\*.

Электричество обострит конкуренцию между крупным и мелким хозяйством (товарищества не заменят преимуществ крупного производства). ... Писатели, которые, подобно Герцу, трактовали о конкуренции мелкого и крупного производства в земледелии, игнорируя при этом роль электротехники, должны будут сызнова начать свое исследование (415)\*\*\*.

Рост индустриализации деревни. Соединение промышленности с сельским хозяйством (ср. *Mack*).

\* См. Сочинения, 4 изд., том 5, стр. 127. *Ред.*

\*\* — *Zinmaly.* Ежегодник Германского общества сельского хозяйства. Т. 14. *Benno Martiny.* Труды Германского общества сельского хозяйства. Выпуск 37. «*Техническое обозрение*. 1899, № 43 (Электрические подъездные пути). *Адольф Зейфбергельд.* Сообщение о применении электричества в сельскохозяйственном производстве на основании собственного опыта. Штутгарт 1899. *П. Мак.* Подъем и т. д. 1900. *Ред.*

\*\*\* См. Сочинения, 4 изд., том 5, стр. 125. *Ред.*

- сближение деревни с городом
- введение более интеллигентных рабочих (416)
- ночные работы (примеры в Богемии и Саксонии (с. 417). В примечании (с. 417) ссылка и на Россию — В. Ильин, стр. 166 \*

— введение женского и детского труда и пр.

«Перспективы сельского хозяйства в 20 веке поистине блестящи» (417). *Max Dellbrück*. «Die deutsche Landwirtschaft an der Jahrhundertswende» («Preußische Jahrbücher», 1900, Februar)\*\* предсказывает удвоение урожая в производстве хлебов, утроение урожая картофеля, увосьмерение всего производства в конце 20 века сравнительно с началом 19 века.

Исследования *Lemstgöth*'а о влиянии электричества на рост растений тоже открывают непредвиденные ранее перспективы (418).

Написано в июне — сентябре  
1901 г.

Впервые напечатано в 1938 г.  
в Ленинском сборнике ХХХI

Печатается по рукописи

\* См. Сочинения, 4 изд., том 3, стр. 198. *Ред.*

\*\* — *Макс Дельбрюк*. «Германское сельское хозяйство на рубеже столетий» («Прусские ежегодники», 1900, февраль). *Ред.*

## КРИТИЧЕСКИЕ ЗАМЕЧАНИЯ НА СТАТЬЮ Э. ДАВИДА «КРЕСТЬЯНСКИЕ ВАРВАРЫ»

Статейка Давида «*Bäuerliche Barbaren*» («*Sozialistische Monatshefte*», 1899, № 2, III Jahrgang, S. 62—71)\* характерна, как образец безобразия с понятием мелкий крестьянин. Давид описывает здесь по Гехту (Moriz Hecht, *Drei Dörfer der badischen Hard*. Leipzig 1895) три деревни под Карлсруэ, в 4—14 километрах от последнего. В одной (Гагсфельд) деревне большинство рабочих, ходящих работать в Карлсруэ, в другой (Бланкенлох) небольшое меньшинство, в третьей (Фридрихсталь) — все земледельцы.

Земли имеют по 1—3 га \*<sup>1</sup>) (только один 9 га, только 18—4—6 га) да приарендовывают  $\frac{1}{2}$ —1 га. Безземельных 29.

Цена га

4. <sub>2</sub> —4. <sub>4</sub>	тысяч марок	Сеют <i>табак</i> 45% пашни (посевной площади) в Фридрихстале (1 140 душ)
4. <sub>8</sub> —5. <sub>0</sub>	»   »	Сеют <i>хлеб</i> (пшеницу) 47% пашни (посевной площади) в Бланкенлохе (1 684 души)
9. —10.	»   »	Сеют <i>картофель</i> 42% пашни (посевной площади) в Гагсфельде.

(с. 67)

\*<sup>1</sup>) «Собственность повсюду мелко- и карликовокрестьянская»:

Гагсфельд	«среднее»	2. <sub>0</sub> га	
Бланкенлох	»	2. <sub>5</sub> »	
Фридрихсталь	»	1. <sub>4</sub> »	(11)

\* — «Крестьянские варвары» («Социалистический Ежемесячник», 1899, № 2, III год издания, с. 62—71). *Ред.*

Доход (от табака) — до 1800 марок (валовой, 690 чистый) с 1 га \*). Урожай везде выше *з о р а з д о средних по Германии* (с. 67)

Картофель:	150—160	двойных	центнеров	с га	(87. в Германской империи)
рожь и пше-					
ница:	20—23	»	»	»	» (10—13 » » )
сено:	50—60	»	»	»	» (28. » » )

Уровень жизни — высокий (одежда, еда, жилище и пр.), сахара, напр., в трех деревнях потребляют на душу 17 кг. (в Германской империи 8,2 кг.) и т. д.

Вот вам «отсталые мелкие крестьяне!» ликует Давид по поводу этих «все еще истинных и настоящих мелких хозяев» (с. 66). Этим он обнаруживает только, что он сам — истинный и настоящий мелкий буржуа, ибо его пример — нагляднейший случай *буржуазной деревни*, наглядный пример негодности статистики площадей. Богатые табаководы и подгородные крестьяне — и подгородные рабочие с кусочками земли, вот и все!

С самого начала Э. Давид обращается против теории недопотребления и чрезмерной работы (62) («сверхчеловеческая работа и нечеловеческий образ жизни»).

И, посмеявшись над правоверным марксизмом и проч. (63), Э. Давид говорит:

«В дальнейшем я хотел бы лишь противопоставить нарисованному Каутским *отсталому* мелкому крестьянину портрет *современного* мелкого крестьянина. Имеется, действительно, и такой тип; но он так существенно отличается, как хозяин и как человек, от нищего полуварвара, которого мы видим в книге Каутского, что всем, желающим заняться практической земельной агитацией, весьма полезно познакомиться несколько ближе и с ним» (63).

Перед этим Э. Давид так «пересказывал» Каутского: Ибо сельское хозяйство стало «одним из самых революционных, если не самым революционным из современных промыслов», но мелкое крестьянское хозяйство является

\* ) С 1 га — 1 825.<sub>60</sub> марок. А у этого хозяина 2.<sub>3</sub> га, да еще молочные коровы и свиньи (молочное хозяйство под Карлсруэ) (с. 67). «Пусть читатель вычислит общий доход этого (11) «отсталого мелкого крестьянина» (67).

«самым нерациональным хозяйством, какое можно себе представить». (Ссылки на «Aggarfrage» нет.)

... «Товарищ Каутский исходит из предпосылки, что мелкокрестьянское хозяйство вовсе не *может* быть рационально; что успехи сельскохозяйственной техники и науки для него как бы совсем не существуют. Современные машины, химические удобрения, улучшение почвы, рациональный севооборот, улучшение семян и скота, организация продажи и кредита — все это представляется ему привлекательней капиталистического крупного сельского хозяйства, с которого, правда, падают несколько жалких крох и для мелкого крестьянина, но их, однако, совершенно недостаточно для того, чтобы поднять мелкое хозяйство до той хозяйственно-технической производительности, какая свойственна крупному хозяйству» (63).

(Образец «вульгаризирования» марксизма!)

Статистика дохода от урожая: в юго-западных государствах (мелкое хозяйство) выше, чем в Восточной Пруссии (крупное хозяйство).

Что лучшая почва на юго-западе, это только *отчасти* объясняет дело.

Если даже в Саксонии урожай ржи и сена ниже, чем в Гессене (пшеницы — выше), то это лучше всего показывает, насколько *отстало* представление об общей *отсталости* крестьянского хозяйства (64).

Машины, конечно, мелкому хозяйству не *так* доступны (не в *равной* мере), но

1) машины в земледелии не играют такой роли

2) самые важные машины «доступны» (zugänglich) и мелкому хозяйству.

«Относительно паровых и прочих молотильных машин это признает также и Каутский; применение их становится с каждым годом все более распространенным и в мелких хозяйствах. Но утверждение Каутского, что «помимо молотилки применение машин в мелком хозяйстве едва заметно», неправильно.

Из тех машин, относительно которых производился опрос при переписи хозяйств 1895 г., можно прежде всего указать еще рядовую сеялку, как доступную *в с е м*, по крайней мере, хозяйствам от 5—20 га и, поскольку !!

они имеют равную посевную площадь, также и меньшим еще хозяйствам. *Процент* мелких хозяйств, которые уже ныне применяют ее, правда, еще незначителен, но достаточно познакомиться с высокими *абсолютными* цифрами и сделанными с 1882 по 1895 г. *успехами*, чтобы ответить утвердительно на вопрос о *возможности* их употребления повсюду. Это подтверждает следующий обзор. Пользовались сеялками \*:

	Число хозяйств:				
	1882:	1895:			
меньше 2 га	4 807	14 949	(214)	+	10 142
2— 5	4 760	13 639	(551)		8 879
5—20	15 980	52 003	(3 252)		36 023
	25 547	80 591	(4 017)		55 044
20—100	22 975	61 943	(12 091)		38 968
> 100	15 320	26 931	(12 565)		11 611 (с. 65)

Утверждение, что применение в мелком хозяйстве иных машин, помимо молотилки, едва заметно, опровергается этими цифрами, во всяком случае для *рядовой сеялки*.»

и в примечании ссылка на «*Bäuerliche Zustände*», I, 106, что в Веймарском округе «*рядовая сеялка* приобрела право гражданства среди более зажиточных (!) и проникает уже даже в хозяйства с 30—40 акрами».

(Замечу, что 28.8 га = 100 веймарским акрам)  
 (приблизительно 9.8 га = 30—40 » » » )

«Относительно *косилки* также нельзя сказать, что она совершенно недоступна мелкому хозяйству. В 1895 г. она применялась уже в 6 746 хозяйствах с 5—20 га» (65)

И цитата из каталога франкфуртской на Майне фабрики: 20—25—30—60 пфеннигов за 1/2 дня пользования машинной: сеялкой (60 пфеннигов), бороной (25 пфеннигов) и т. п.

«Но в гораздо большей мере, чем машины, проникли в мелкокрестьянское хозяйство *другие достижения*

\* При переписи 1882 г. опрос производился лишь относительно сеялок; а в 1895 г. производился отдельный опрос относительно разбросных и рядовых сеялок. Таким образом, цифрам 1882 г. должно быть противопоставлено общее число машин обоих видов в 1895 г.; относительно меньшее число хозяйств, пользующихся разбросной сеялкой, являющейся менее важной, мы указываем в скобках, после общей цифры. (Примечание Э. Давида.)



современного сельского хозяйства. Для того, чтобы представить это наглядно, я процитирую несколько подробнее одну из основательнейших (!!!) и интереснейших (!) монографий о положении крестьянства, написанных в последнее время»... *Несит* (66) \*

в этих 3-х деревнях:

«Собственность повсюду мелко- и карликовокрестьянская» (курсив Э. Давида).

«Сказанное здесь должно сделать сомнительным утверждение Каутского, которое преподносится им как общепризнанная истина: «что крестьянское хозяйство опирается, в противоположность крупному хозяйству, не на свою более высокую производительность, а на свои более скромные запросы» (68).

Во всех трудонтенсивных культурах мелкое хозяйство несомненно является более рациональным (68)

Хорошие жилища, «чистая комната»,.... ковры, лампы, фотографии, зеркала, золотые кольца, почтовые марки и т. д. (69)

«Наши гардские крестьяне находятся уже в стадии (!) чистого денежного хозяйства и — о, чудо! — они от этого не погибли. Вопреки пророчествам Каутского! Им живется даже очень хорошо, и всякий денежный излишек — а таковой оказывается у них часто — кладется (!) немедленно же в сберегательные кассы для получения процентов» (68).

«Я так подробно цитировал это исследование, основанное на серьезном цифровом материале, потому что оно так превосходно характеризует со всех сторон самый современный тип западногерманского мелкого крестьянства» (70)... что и городской читатель может понять...

«Ибо не следует думать, что изображенные Гехтом факты представляют исключительные случаи, не имеющие значения для общего положения и будущего мелкого сельского хозяйства» (70)

В *Момбахе* (под Майнцем), где живет Э. Давид, крестьяне тоже не хуже обставлены, чем гардские крестьяне. Сеют салат, спаржу, горох и т. д.

\* См. Сочинения, 4 изд., том 5, стр. 143. Ред.

Э. Давид восстает против Каутского, что он берет «несколько картин нищеты» из Рёнских гор, Шпессарта, верхнего Таунуса и т. д. и делает *общие* выводы (71). Его, Давида, картинка поможет найти *в общем правильную середину* (71) (курсив мой).

Положение крестьянства в общем теперь *лучше*, чем прежде. Э. Давид цитует «Bäuerliche Zustände» I, 270 — (последний абзац, первая фраза: «*Что благосостояние в общем*» и до «*доказывает*») — и пишет ее *курсивом*.

---

(О наемных рабочих у гардских крестьян *Д а в и д*  
*н и с л о в а*. О чрезмерной работе (после другой работы)  
*т о ж е н и с л о в а*.)

Написано в июне — сентябре  
1901 г.

Впервые напечатано в 1932 г.  
в Ленинском сборнике XIX

Печатается по рукописи

---

**АНАЛИЗ ДАННЫХ ИЗ КНИГИ М. ГЕХТА  
«ТРИ ДЕРЕВНИ БАДЕНСКОГО ГАРДА»<sup>65</sup>**

*Hecht*

1. 4—14 километров от Карлсруе.

		рабочих в них	
2 957	{ Гагсфельд	1 273 жителей	{ 350
	{ Бланкенлох	1 684 »	{ 103
	{ Фридрихсталь	1 140 »	{ 11

Сумма = 4 097 жителей.

3. Лесные заработки зимой.

7. Густота населения

	Гагс- фельд	(Фридрихс- таль)	(Бланкен- лох)
на 1 га	3. <sub>2</sub>	4. <sub>5</sub>	2. <sub>3</sub>
Баден	1. <sub>04</sub>		
Германия	0. <sub>83</sub>		

*Всего земли*

Фридрихсталь	258 га
Гагсфельд	397 »
Бланкенлох	736 »

Сумма = 1 391

Распреде- ление земли:		Фридрихс- таль	Гагс- фельд	Блан- кенлох	
С. 7: Хозяй- ство состоит из 5—7 лиц.	{	9 га	—	—	1
		6—8 »	—	6	—
		5 »	—	3	2
		4 га	—	6	4
		2 га	43%	?	55%
меньше 2 га		осталь- ные			
	без земли	— 8	14	7	

Свобода делимости

8. Добавочная аренда  $1/2$ —1 га.
9. В 30-х и 50-х гг. было сильное выселение (в Америку)
10. Теперь же образование среднего сословия  
(на место прежней бедноты)
11. Экстенсивное хозяйство и натуральное — 18 век.

Бедность населения, эмиграция

в города и  
в Америку

12. *Гагсфельд* — в индустриальный поселок  
*Бланкенлох* и *Фридрихсталь* — специализация зем-  
леделия, денежное хозяйство. *Сельский хозяин*  
*сделался купцом и предпринимателем.*
15. В *Гагсфельде* земледелие — побочное занятие.
- 15—16. — Только 9 семей занимаются одним земледе-  
нием.  
— *Гагсфельдский* крестьянин стал фабричным ра-  
бочим.  
Жены занимаются земледелием: даже белье сти-  
рают в городе.
- 16—17. *Цены земли*      *Гагсфельд:*      4.<sub>2</sub>—4.<sub>4</sub> тысячь  
  марок  
  ср. в *Бадене*      *Бланкенлох:*      4.<sub>2</sub>—5  
  2 тысячь марок *Фридрихсталь:*      9—10
17. Только специальности дают эффективно высокий доход.  
Картофель, идущий к столу знатных господ.  
«Семенной картофель».

17. — «Виртуозность» в сортах картофеля
18. Картофель 120 двойных центнеров  $\times 4 = 480$  марок с 1 га  
 Морковь 1 300  
 Табак (требует массы рук)
18. Детский труд при посадке (stecken!) картофеля
- (19) 220—230 посевщиков (плантаторов) табака (всего около 100 га)
20. Доход Фридрихсталля от табака = 147 473 марок в год
23. Фридрихсталль арендует луга и покупает сено
24. Рост молочного хозяйства.
24. Все продают 2—3 литра молока, богатые семьи — 10—20 литров  
 В Гагсфельде продают молоко, а себе покупают масло (отчасти маргарин)
25. Маслодельня в Фридрихсталле «спекулятивный способ ведения дела», ее опасная зависимость от скотопромышленников
26. Фридрихсталль — 17 200 марок в год от продажи свиней.
27. В Гагсфельде рост числа коз: разложение крестьянского сословия.
- 28—29. Отсталость Бланкенлоха с его более натуральным хозяйством.
- 29—30. Причина: много земли.  
 !! { Община облегчает борьбу за существование
30. Хотя распадение общины выгодно с точки зрения производства, но это социально нерасчетливо, — обеспечение рабочих (особенно с переходом Бланкенлоха от земледелия к промышленности). || NB
30. Фридрихсталльцы возят навоз из Карлсруэ (20—30 возов).
31. Сословия поденщиков нет: большинство крестьян обходятся без рабочих  
 немногие «просят» помощь  
 плата увеличивается при близости города

32—33. Гибель ремесла полная.

35. В *Гагсфельде* большинство — фабричные рабочие (300—350),  $3\frac{1}{2}$  километра *ходят* большая часть пешком (только 100 ездят)

фабричные рабочие	{	Гагсфельд	350
		Бланкенлох	103
		Фридрихсталь	10—12

35. Фабричный рабочий день = 10 часам

36. Фабричные работницы иногда *берут работу* | !!  
*на дом*

38. *Воспевание* того, что *гагсфельдский* рабочий имеет *клочок земли*: «важнее сознание» собственности. | !!

*Утилизация свободных часов*

4 часа утра — в 7 часов утра на фабрику | !!  
после 7 часов вечера —  $1-1\frac{1}{2}$  еще

39. Рабочий лучше питается, отдыхает от фабричной работы. Женщины остаются дома — с нравственной точки зрения лучше.

40. *Гехт* явно подсмеивается над *социалистами* «капиталисты», «крепостное право».

40. Социально выше владельцы дома

41. — » — «поэзия своего домика».

58—59. Рост Карлсруэ, *рынок* и пр.

62. Печально, что при продаже табака состоятельные хозяева иногда надувают бедных.

63. В *Бланкенлохе* и *Гагсфельде* продают хлеб осенью и покупают *весной*.

65. Покупка навоза и навозной жижи.

78. Более зажиточные семьи (3—4 га) едят мясо 5—6 раз в неделю  
более бедные — 3—4 раза  
совсем немногие — только в воскресенье.

79. *Гагсфельдский* рабочий — жена возит обед в город (из 300 150 получают обед из дома, 150 обедают в трактире)...

79 > Бедные женщины... носят обед на фабрику...

79—80. В *Бланкенлохе* и *Фридрихстале* ежегодно читаются курсы по кулинарному искусству (по

инициативе ее королевского высочества великой герцогини) ...мера по значению такая же важная, как, может быть, основание потребительского кооператива или сберегательной кассы. (Весь он тут, сей д-р Гехт!)

80 ! |  
! |  
90. *Гассфельдец*... он уже не крестьянин, он — горожанин.

91. Строго церковные убеждения — социал-демократов не слушают, разве фабричные, да и то лишь 20—30 лет.

92—93. «Социальной пропасти» между богатым и бедным нет. «Господин» крестьянин (с 3—4 га) «тыкает» батрака и батрачку и называет просто по имени, — они говорят ему «Вы», но обедают за общим столом: «патриархальные отношения».

Следовательно, в «трех деревнях»

*С одной стороны*, богатые мелкие буржуа, табакотводы, молочные козьяева и пр. (виртуозы, производящие особые сорта картофеля, и пр.).

Пример доходности табачного хозяйства.

Наемный труд вообще. (Хозяин и батрак)

Надувательство мелких крупными.

Богатые продают 10—20 литров молока		Бедные 2—3 литра
» едят мясо 5—6 раз в неделю		» 3—4 и совсем немногие только по воскресеньям.

*С другой стороны*. Около половины всего населения — фабричные рабочие (4000 жителей — около 1000 рабочих, из коих около 464 — фабричные рабочие). Из *фабричных рабочих* большая часть ходит пешком. Бедные женщины носят обед на фабрику.

Недопотребление (маргарин)

Переработка (работают на дому на фабрикантов; работа утром и вечером)

Рост числа коз.

Продажа хлеба осенью и покупка весной.

«Железное трудолюбие» (и пример)

Фабричных рабочих	Число семей приблизительно	семей	га
350 Гагсфельд	1 273 : 6 =	212	1 — = 9
103 Бланкенлох	1 684 : 6 =	281	6 по 7 = 42 приблизительно
11 Фридрихсталь	1 140 : 6 =	190	5 по 5 = 25 приблизительно
<hr/>			10 по 4 = 40 приблизительно
464	4 097 : 6 =	683	22        116
	$\frac{1}{2} =$	341	29 — 0
	$\frac{2}{3} =$	273	

464. фабричных рабочих

Гагсфельд

—	212	
—	9	(без подсобной работы)
	203	— 350 фабричных рабочих
около	200	— 350 около
	200	1
	350	— 460

$\frac{460 \times 200}{350} = 263$  семьи рабочих во всех 3 деревнях\* + 29 безземельных = 292

Всего около 700 семей

из них фабричных рабочих — около 300

I	25 — 30%
II	25 — 30%
III	50 — 40%
	<hr/>
	100    100

На удобрения

	га	Мк	Па	Л ва
Фридрихсталь.....	258	28 000	108	28 000 : 258 = 108
Гагсфельд .....	397	12 000	30	
Бланкенлох .....	736	8 000	11	

\* Слова «рабочих во всех 3 деревнях» в рукописи отсутствуют и вставлены редакцией по смыслу. Ред.



## Распределение посевной площади в %

Жители	Всего земли га	Рогато- гого скота	Карто- фель	Табак	Хлеб	Сви- ньи	Коз- ы	Ло- шадь
1 140 Фридрихс- таль	258	435	30%	45%	18%	497	—	40
			около 100 га. С. 19		(51,48*) га			
1 684 Бланкен- лох	736	634	17%	10,5%	47%	445	8	96
			(40 га)		около 236 га			
1 273 Гагсфельд	397	225	42%	0,5%	—	220	93	35
<hr/>								
4 097								

В Фридрихстале гораздо выше урожай (с. 29 Hecht).

В общем и целом:

$\frac{1}{4}$  богатеев и состоя-  
тельных крестьян

состоятельные одни фридрихс-  
тальцы — а их около  $\frac{1}{4}$

$\frac{1}{4}$  средних (бланкенлохцы — более отсталое хозяйство  
и пр.)

$\frac{1}{2}$  фабричных рабочих с кусочками земли (см. на обороте  
приблизительный расчет)

	Семей прибли- зитель- но	Стоимость земли		Скота в переводе
		га	тысячи марок	на крупный 1 бык = 1 ло- шадь = 4 свиньи = 10 кор
Фридрихсталь.....	190	258 × 9 $\frac{1}{2}$ тыс.	= 2 451	599
Бланкенлох.....	281	736 × 4,9	= 3 606	842
Гагсфельд.....	212	397 × 4,3	= 1 707	324
	683		7 764	1 765

Фридрихсталь:

100 га табак.....	45%
около 50 га хлеб.....	18%
около 65 га картофель	30%
( $\frac{2}{3}$ от табака)	
	93%

$$258,0 : 1,8 = 143^{07}$$

$$736,0 : 2,6 = 294$$

$$397 : 2 = 196$$

$$143 + 294 + 196 = 633 \text{ семьи}$$

\*<sup>1</sup>) 143 Morgen = 51,48 ha (Hecht, 28)  $258 \times \frac{18}{100} =$   
= 46,44 ha<sup>06</sup> ergo 678 Morgen = следовательно 236,6 ha.

«Маленький человек» (в Фридрихстале) с  $\frac{1}{4}$  моргепа (9 ар) получает 30 килограммов табака, — «богатый» (имеющий 3— $3\frac{1}{2}$  га) — только 25 килограммов. Бедный прилежнее (с. 71).

Один 24 года тому назад имел 110 ар. Теперь  $3\frac{1}{2}$  га — прикупили. И все «только благодаря железному трудолюбию» (71). «Таких примеров еще много можно привести».

К тому же и «трезвая политика браков».

«Не так норовим чтобы в рот, как чтобы в карман» — известная крестьянская поговорка (71).

Гагсфельд — причина прогресса не только вступление в рыночные отношения, не только свободный раздел земли, но и *воспитание в сторону более высокой нравственности, труда, самопомощи* (71).

Добродетели — трудолюбие, бережливость, умеренность, которыми теперь отличается гардский крестьянин, не врождены, а благоприобретены (72).

И Гехт воспевает воспитание государством, церковью, школой: в поте лица должны доставать хлеб свой! Почему у одного 4 центнера табака с 9 ар, а у другого 1? Почему один сеет табак, другой рожь? Лень. Почему соседи (например, в Брухсальском округе) живут хуже, хотя условия рынка те же? — На наш взгляд следует усматривать важнейшую причину более благоприятного хозяйственного состояния наших 3-х деревень в более явственном существовании и развитии *нравственных факторов*. Воспитание гардского крестьянина проявляется, однако, не только в большей трудолюбии, выносливости, достойной удивления бережливости и умеренности (73) — но еще и в самопомощи.

Продажа:	Картофель в год	Мор- ковь	Табак в год	Зерно- вые в год	Молоко	Свины	Табак
Фридрихс- таль	} 4 000 двой- ных цент- неров	} 1 750 двой- ных цент- неров	} 3 500 двой- ных цент- неров	} 500 двой- ных цент- неров	750 лит- ров в неделю	17 200 марок в год	147 473 марок в год
Бланкен- лох					4 700	?(с.26)	?
Гагсфельд					1 400	?	?

Покупка	Фридрихс- таль	(в марках)	
		Бланкен- лох	Гассфельд
Навоз.....	25 000	5 000	+ 3 000
навозная жижа.....	—	—	+ 8 000
искусственные удобрения.....	3 000	3 000	1 000
концентрированные корма.....		40 000	
сено.....	10 000	20 000	10 000
хлеб.....	23 100	12 510	
сахар.....		45—50 тыс. марок	
кофе.....		60 000 марок.	

га	марок
100 табак 100 га	147 473
? 65 картофель 65 га около 600 марок с га	около 36 000
( $\frac{3}{4}$ от табака	(с. 18 : 150 дв. центв. по 4 марки)
30% и 45%)	
? 50 хлеб 50 га по 26 дв. центв. (с. 22) = 1 300 дв. центв.	
? 15 свекловича около 15 га	с. 22 = 6% = $\frac{1}{17}$ от 100 = 45%
по 1 200 (ср. с. 18)	= 18 000 = около 18 000
230	
молоко 750 литров $\times$ 50 = 37 500 по 15 пфеннигов = около 5 625 (с. 64)	
свины.....	17 200
	224 298

Как велик *средний валовой* доход фридрихстальца? 1,8 га

224 тысячи марок *не все*, конечно; если принять круглым счетом 258 тысяч марок, то это дает на 1 га — 1000 марок, а на 1,8 — 1800 марок.

Крестьянин 18-го века с его 8—10 гектарами земли был крестьянином и физическим работником; — карликовый крестьянин 19-го века с его 1—2 гектарами есть умственный работник, предприниматель, торговец (с. 69) \*.

\* См. Сочинения, 4 изд., том 5, стр. 148. *Ред.*

Заключительные слова: Карликовый крестьянин и фабричный рабочий — оба поднялись до среднего сословия.... «Die 3 Dörfer der badischen Hard» представляют теперь из себя одно великое, широкое среднее сословие (94) \*.

АМИНЬ!

Написано в июне — сентябре  
1901 г.

Впервые напечатано в 1938 г.  
в Ленинском сборнике ХХХІ

Печатается по рукописи

---

**РАЗБОР МАТЕРИАЛОВ ИЗ СТАТЬИ Г. АУГАГЕНА  
«О КРУПНОМ И МЕЛКОМ ПРОИЗВОДСТВЕ  
В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ»<sup>68</sup>**

*Hubert Auhagen. Ueber Groß- und Kleinbetrieb in der Landwirtschaft (Thiels Jahrbücher, Band 25. Jahrgang 1896, SS. 1—55)\*.*

Аугаген —	{	Деревня Клауен (провинция	}	<i>Прекрасный пример!</i>
безусловно за мелкое хозяйство		Ганновер) (округ Пайне)		
	I—	4.625 га {100}	{	100
	II—	26.50 » {573}	}	625
				(Дренаж)

Автор говорит, что старался найти деревню с «возможно одинаковой землей» (с. 1), но бонитировки I и II не дает.

Оба хозяйства принадлежат к лучшим хозяйствам данной местности (с. 1).

Обработка земли — см. *особый лист\*\**.

У I коровы пашут и получают в рабочие дни (105 дней) больше корма. В жаркие летние дни они бывают *перетомлены* (с. 9), но владелец дает им больше кормовой свеклы тогда.

Дре-	у	I—	480 марок	(3% = 14.40)	{	ср. таб-
наж		II—	3000	(3% = 90.00)		}

Стоимость продукта берется *одинаковая*. Фактов нет.

\* — Губерт Аузаген. О крупном и мелком производстве в сельском хозяйстве. («Ежегодники Тилля», т. 25, год издания 1896, сс. 1—55). *Ред.*

\*\* См. настоящий том, стр. 112. *Ред.*

\*\*\* См. настоящий том, стр. 108. *Ред.*

В *мелких* хозяйствах лучше уход за скотом: «От хозяйского глаза скот жиреет» (с. 27).

Земледелие в I и II одной системы и характера.

Скотоводство — нет. В II — скот откармливается на убой, а не разводится, а в I — *каждая штука скота собственной выкормки* (с. 28). Это очень и очень обычно, что крупный крестьянин покупает тощий скот у мелкого крестьянина и откармливает его — по всей Германии (с. 28); мелкое хозяйство имеет в разведении скота преимущество перед крупным (с. 29).

NB

Содержание в исправности построек — мелкий крестьянин *сам* чинит большей частью (с. 30).

*Мертвый инвентарь* у II очень высок (машины), — но I не есть отсталое (с. 31), ибо мелкий крестьянин *обходится* (!) не хуже с более простыми орудиями.

Амортизация у I — 2%, у II — 6%. У II — телега 10—12 лет держится, а I в течение 22 лет держит хозяйство после отца и не покупал телеги, да не помнит, *чтобы и отец покупал*, а он 30 лет хозяйство держал. Мелкий инвентарь в мелких хозяйствах идет в употребление до последней возможности (31).

II тратит на наем рабочих 3 872.<sup>93</sup> марок = = 36.<sup>53</sup> на 1 морген, а мелкий крестьянин экономит *все это*, ибо он и *рабочий и хозяин* (с. 33 *р а з м а з а н о*). Это — громадная выгода мелкого хозяйства!!!

Мелкое хозяйство — земельный голод.

Покупатель небольшого земельного владения обычно прекрасно понимает, что в финансовом отношении для него было бы выгодней работать за почасную плату и вдобавок получать доход в виде процентов со своего капитала. Но он отказывается от этой более высокой прибыли во имя более удобного положения (33)...

В угольном районе Саарбрюкена «эти мелкие владельцы составляют лучшее ядро горнорабочих» (33) — так говорил автору директор завода

11

в Нейнкиркене, и Аугаген против *социал-демократической агитации* полагает:

«Самое лучшее, что государство могло бы сделать в этом районе для разрешения рабочего вопроса, это — путем предоставления кредита помочь рабочим приобрести небольшие земельные участки» (33).

Выгода I: «У него (у мелкого крестьянина) помощь детей в хозяйстве часто начинается уже с того момента, как они начинают бегать» (34)!

С. 39—40 — пример экономии мелкого крестьянина (*цитируемый Каутским*): жена в 17 лет замужества одну пару ботинок износила и проч. и проч.

Причины *выших* урожаев у I

1) обработка полей тщательнее — *сами* работают;

«Обычный поденный рабочий, особенно в больших хозяйствах, думает при своей работе: «поскорее бы наступил канун праздника»; а мелкий крестьянин мечтает, при всех срочных работах, по крайней мере: «хоть бы день был подлиннее еще на пару часов»» (42 с.)

2) у I работы своевременнее: больше *рабочих сил* на гектар. *Мелкий крестьянин может раньше встать, позже лечь* (43), когда очень спешно

3) I не боится работы: жуков руками собирали.

4) I в жатву скорее убирает, зерно не успеет выпасть.

5) I — лучший семенной материал: зимой руками отбирали (триера нет!)

6) I — *больше удобрений, ибо больше скота (ц и ф р нет).*

продажа I = 3 400.<sup>80</sup> — 735.<sup>31</sup> на 1 га

II = 14 097.<sup>41</sup> — 531.<sup>98</sup> на 1 га

Чистый доход тоже выше (см. таблицу % на *капитал* \*)

Аугаген сам видит, что *уровень жизни* разный (с. 49), и исключает домашнее хозяйство (с *м. таблицу* \*\*)

\* См. настоящий том, стр. 109. *Ред.*

\*\* См. настоящий том, стр. 108—109. *Ред.*

— на что я, однако, хотел бы указать как на общее явление во всей Германии, это — более высокая рента в мелких крестьянских хозяйствах по сравнению с крупными крестьянскими и с помещичьими имениями (49) Sic!

поэтому и земля дороже при мелком хозяйстве. Дробление имений... ведет... к повышению стоимости национальной и мушкетера (50)

Аугаген признает, что у мелкого крестьянина бывают чаще отсталые системы хозяйства (51). У крупного крестьянина они невозможны: только улучшениями можно держаться. Но прогресс исходит не только от крупного хозяйства, а от зажиточного владельца (!).

Заметки о разных местах Германии (бегло о превосходстве разных хозяйств по величине в разных местах).

«Ausgebante» (выселившиеся из деревень, хуторяне) большей частью хозяйничают лучше (54—55): в деревне больше рутин.

### Приход

	I марок	II марок
I. Наличными от продажи:		
продуктов полеводства .....	1 596. <sup>10</sup>	7 991. <sup>15</sup>
» огородничества .....	—	90
» животноводства .....	1 804. <sup>40</sup>	21 171. <sup>20</sup>
Другие доходы (плата за пахотные и извозные работы).....	42	200
Общая сумма наличного прихода	3 028. <sup>50</sup> *	29 452. <sup>11</sup>
II. Для потребления в домашнем хозяйстве:		
продуктов полеводства .....	182	178
» огородничества .....	30	50
» животноводства .....	346. <sup>15</sup>	233. <sup>10</sup>
	558. <sup>15</sup>	461. <sup>10</sup>
III. Для продовольствия наемных рабочих:		
продуктов полеводства .....	—	350
» огородничества .....	—	35
» животноводства .....	—	377. <sup>01</sup>
	—	762. <sup>01</sup>
Общая сумма натурального прихода	558. <sup>15</sup>	1 223. <sup>11</sup>

\* Так в источнике. Ред.



<i>Расход</i>		I	II
<i>А. На ведение хозяйства</i>		марок	марок
	Налоги .....	63.35	321.34
	Страховка .....	89.98	600.18
	Содержание в исправности и амортизация древажа 3% .....	14.40	90.00
	Амортизация капитала, вложенного в постройки (1.4%) .....	47.88	187.50
(α	Содержание в исправности построек .....	15.00	178.80    NB
(β	Амортизация мертвого инвентаря (2%) (и 6%!!!) .....	14.42	291.00    NB
(γ	Содержание в исправности мертвого инвентаря .....	15.00	285.00    NB
	Пополнение живого инвентаря .....	—	15 641.00 *)
	Наемные рабочие .....	—	3 872.03
	Искусственное удобрение .....	198.00	2 052.00
	Концентрированные корма .....	141.50	1 537.50
	Плата за случку .....	8.00	—
	Ветеринарный врач .....	6.00	48.00
	Возобновление семян .....	2.50	60.00
	Мелочи .....	6.00	35.00
	Общая сумма хозяйственных расходов	621.87	25 200.01

*В. Расход на домашнее хозяйство*

Подходный налог .....	12.00	104.00
Церковные подати .....	22.10	100.95
Продукты для хозяйства .....	558.15	461.50
Прикупка картофеля .....	—	50
» мяса .....	18.00	124.80

\*) В том числе 14 355 на покупку 55 бычков, проданных за 19 420.50. Без них

	у I — 0, а у II — 1 286 марок	
$\alpha + \beta + \gamma$	у I — 44.42	у II — 755.31
—————	44.42	2 041.31

а вся стоимость строений, мертвого и живого инвентаря =

9 151.60

43 259

	I марон	II марон
Коловиальные товары .....	81. <sup>00</sup>	216. <sup>00</sup>
Одежда .....	220. <sup>00</sup>	588. <sup>00</sup>
Обувь .....	52	61
Сын в гимназии *) .....	—	700
Врач и аптека .....	25	60
Табак .....	24	80
Напитки .....	26	70
Празднества и пр. ....	25	120
Топливо .....	59. <sup>15</sup>	—
Мелочи .....	35. <sup>20</sup>	—
Общая сумма расхода на домашнее хозяйство	1 158. <sup>50</sup> **)	2 736. <sup>25</sup>
Общая сумма расхода	1 780. <sup>37</sup> **)	27 955. <sup>10</sup>

## С

Общая сумма прихода:	3 586. <sup>05</sup>	30 675. <sup>05</sup>
Общая сумма расхода:	1 780. <sup>37</sup>	27 955. <sup>10</sup>
Наличный остаток: .....	806. <sup>53</sup> **)	2 720. <sup>70</sup>
% к продажной цене (33 651. <sup>00</sup> и 149 559)	2. <sup>39</sup> % ***)	1. <sup>82</sup> %
Прилагая к доходу расход на домашнее хозяйство (с. 49), имеем: .....	1 965. <sup>05</sup>	5 457. <sup>04</sup>
% к продажной цене .....	5. <sup>58</sup> % ***)	3. <sup>71</sup> %
Весь доход от земледелия	1 778 { ?с. 26 }	8 519. <sup>15</sup>
(с. 26) скотоводства	2 150. <sup>33</sup>	6 613. <sup>80</sup> ****)

Состав семьи: I муж + жена	II муж + жена
2 дочери (16 и 9 лет)	1 дочь 9 лет
5 ч е л. 1 сын (7 лет)	1 сын — 14 лет *)
5 ч е л.	1 племянник 17 лет

\*) Содержание и плата за учение.

\*\*) У автора ошибка: 1 750.<sup>37</sup> и 836.<sup>53</sup> вследствие ошибочной суммы 1 128.<sup>00</sup> (ср. с. 48 и с. 13) вместо 1 158.<sup>00</sup>.

\*\*\*) У автора ошибка: !! 5.<sup>15</sup>% и !!! 8.<sup>81</sup>%, ибо он берет итоги 836.<sup>33</sup> вместо 806.<sup>53</sup> и 2 965.<sup>08</sup> (sic!!) вместо 1 965.<sup>05</sup> и кроме того *страшно* врет в исчислении %/0!!!

\*\*\*\*) Дополнительный доход от продаваемых за 19 420.<sup>10</sup> быков = 5 065.<sup>00</sup>.

I			II		
Земли	4.6250 га		26.50 га		
		марок			марок
Пашня	4 га по 5 400 =	21 600	25	по 4 000 =	100 000
Луг	0.50 по 3 800 =	1 900	1.35	. 3 600 =	4 500
Огород	0.125 по 8 000 =	1 000	0.35	. 7 200 =	1 800
	<u>4.625</u>	<u>24 500</u>	<u>26.50</u>		<u>106 300</u>

(Вероятно, земля II хуже)  
[от этого урожай меньше??]

Постройки	6 300	25 000
→ Мертвый инвентарь	721.20	4 861
Живой	2 130.40	13 398
Общая сумма (про- дажная цена) =	<u>33 651.40</u>	<u>149 559</u>

	I	II
экипаж .....	0	350 марок
рядовая селка .....	0	400 >
разбрасыватель удо- брения .....	0	150 >
жатвенная маши- на .....	0	400
молотилка .....	0	700
триер .....	0	100
весы для взвешива- ния скота .....	0	150
плуг .....	25 (1)*	80 (2)* и т. д.

### Рабочая сила

	I	II
Семейные — 3 семейных — 4 семейных ?? или 3?		
		(сын в гимназии)
(+ помощь при молотье)		
Наемные —		{ 5 круглый год 6 — с 1. V по 10. XI 4 — жатва (4—5 недель) 3 — молотье (4 недели)

\* Цифры в круглых скобках обозначают количество плугов. Ред.

Следовательно,		
рабочих дней $3 \times 360$	1 440	(? 1 080)
мое <i>около</i> = 1 800	1 800	$\left\{ \begin{array}{l} 5 \times 360 \\ 6 \times 190 \end{array} \right.$
<span style="border: 1px solid black; padding: 2px;">смотри оборот *</span>	1 140	$\left\{ \begin{array}{l} 6 \times 190 \\ 4 \times 35 \end{array} \right.$
	140	$\left\{ \begin{array}{l} 4 \times 35 \\ 3 \times 28 \end{array} \right.$
[около 100 : 400?]	84	
<span style="border: 1px solid black; padding: 2px;">около = 100 : 450</span>		
	4 604	

	га	га		Рабочих сил всего	
Земли	4.95	26.50		3	11.3
Земли	100	573		100	393

## Запряжка

I — 3 коровы

II — 4 лошади + 3 вола

## Скот

	I	марок	II	
3 коровы	1 260		1 200 (3) **	
2 свиньи	120		450	
быки	270 (1) **		6 750	
лошади			4 950 (4) (3) **	} (25 бычков для откорма) **
и вола	0		0	
молодняк	260 (2) **			

## Следовательно:

	I	II
крупного .....	3	10
рогатого + молодняк .....	3	25
свиней .....	2	3
свиноматка + 12 поросят .....		0

## Мое все в крупном

I	II
3	10
1.5	12.5
0.5	0.75
0.5	—
5.5	Сумма 23.25

\* См. настоящий том, стр. 114—115. *Ред.*\*\* Цифры в круглых скобках означают количество голов скота. См. таблицу на стр. 114 настоящего тома. *Ред.*

Уход за землей  
Обработка земли.

	Глубина пашни		Искусственное удобрение на 1 га		Урожай с 1 га в центнерах	
	I	II	I	II	I	II
Сахарная свекла аналогично и кормовая свекла с. 6	25 см	30 см	31. <sub>80</sub> марок (3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> центн.)	40. <sub>80</sub> марок (4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> центн.)	816	740
Рожь	6 см	15 см	4 центн. суперфосфата + 120 фунт. чилийской селитры	6 центн. суперфосфата	64	56
Ячмень	6 см	15 см	4 центн. суперфосфата	4 центн. суперфосфата	60	56
Картофель	6 см + 25 см	10 см + 20 см	—	—	320	320
Бобы	9 см	24 см	796 центн. стойлового навоза	1440	66	56
Клевер	?	?	8 центн. суперфосфата	4 центн. суперфосфата	260	210
Овсяная пше- ница	25 см	20 см	480 центн. стойлового навоза	{ 8 центн. супер- фосфата }	80	64

Итак, обработка и удобрение у II гораздо лучше, а урожай хуже!! {Ясно, что земля у II хуже} [Бонитировка не дается]

I                      II

Весь расход на искусственное удобрение = 198.<sub>0</sub> — 2052.<sub>0</sub> марок  
на 1/4 га... 10.<sub>70</sub> — 19.<sub>80</sub> марок

## Содержание скота:

С с. 8 и 20:

Корм для скота

	I		II	
	цента.	в марках	цента.	в марках
Бобы .....	44. <sub>84</sub>	290. <sub>18</sub>	250. <sub>0</sub>	1 625. <sub>00</sub>
Рожь .....	—	—	10. <sub>0</sub>	70. <sub>00</sub>
Пшеница .....	0. <sub>40</sub>	3. <sub>20</sub>	15. <sub>0</sub>	120. <sub>00</sub>
Ячмень .....	19. <sub>81</sub>	118. <sub>88</sub>	67. <sub>0</sub>	402. <sub>00</sub>
Овес .....	—	—	239. <sub>0</sub>	1 505. <sub>70</sub>
Срезка сахарной свеклы .....	408. <sub>0</sub>	81. <sub>00</sub>	2 312. <sub>0</sub>	462. <sub>40</sub>
Кормовая свекла	192. <sub>0</sub>	96. <sub>00</sub>	—	—
Картофель .....	10. <sub>30</sub>	20. <sub>40</sub>	—	—
Клевер (сухой).....	65. <sub>0</sub>	195. <sub>00</sub>	210. <sub>0</sub>	630. <sub>0</sub>
<b>Всего .....</b>		<b>805.<sub>22</sub></b>		<b>4 815.<sub>10</sub></b>
Молока .....	1 320	105. <sub>00</sub>	240	19. <sub>90</sub>
(цены я сосчитал)	литров		литров	
Покупные корма	25	141. <sub>50</sub>	275	1 537. <sub>50</sub>
	цента.		цента.	
(моя) сумма		1 052. <sub>22</sub>		6 371. <sub>00</sub>
% (мой)		100	:	606

Несомненно, что корм скоту лучше, обильнее в II

## производство молока

I

II

3 коровы 9 700 литров — 3 коровы 9 600 литров.

II держит с 15 сентября — 25 бычков, откармливая и продавая к 1 января. Затем с 1 января по 1 апреля держит 30 бычков, откармливая и продавая. Отсюда и в расходе и в доходе — 55 бычков. Корм же Аугаген считает, очевидно, на 25 бычков в год. } NB

Сопоставим с этим полные данные о количестве скота

	I		II	
	Марки		Марки	
лошади.....	—	—	4	3 600
рабочие волы.....	—	—	3	1 350
коровы.....	3	1 260	3	1 200
крупный скот и молодняк.....	3	530	25	6 750
свиней.....	2	120	3	450
свиноматка и поросята.....	13	200	—	—
куры.....	17	20.4	40	40
голуби.....	—	—	40	8
Общая стоимость живого инвентаря.....		2 130.4		13 398
% (мой).....		100	:	629
а по количеству.....		100	†	423
		(5.6)		(23.26)

Если примерно перевести все на крупный, то

крупный.....		3	—	10
мелкий.....	по $\frac{1}{2}$	1.5	—	12.5
мелкий.....	» $\frac{1}{4}$	0.5	—	0.75
мелкий.....	» $\frac{1}{8}$	1.5?? (1)*	—	—
		6.5 (5.5)*		23.25

### *А содержание рабочих?*

I. 3 работника с е м ь и (с. 3) и 2 неработающих члена семьи.

Содержание их = 1 158.50 на 3 работника

II. 3 работника (!!) семьи (с. 15 «постоянно как руководители, при случае как рабочие»).

Неработающих членов семьи 2  $\left\{ \begin{array}{l} 1 ? \text{ ибo сын} \\ \text{в гимназии?} \end{array} \right\}$

Содержание их = 2 736.25 на 3 работника.

\* Здесь в круглых скобках Ленин отмечает разницу (на 1 единицу) в переводе 12 поросят на крупный скот против его собственного вычисления (см. стр. 111 настоящего тома). Ред.

Наемных рабочих  $5 + 3 + 0.8 = 8.8$  годовых.

$$\left. \begin{array}{l} \text{Содержание их} = 3\ 872.93 : 8.8 = 440 \\ \left\{ \begin{array}{l} \text{NB} \quad 440 \\ \quad \quad 386 \end{array} \right\} \quad \begin{array}{l} 1\ 158.30 : 3 = 386 \\ \text{марок} \end{array} \end{array} \right\}$$

**Наемные рабочие:** 5 круглый год. — 6 с 1. V по 10. XI, т. е.  $6\frac{1}{3}$  месяца, т. е.  $6 \times 6\frac{1}{3} = 38$  месяцев =  $3\frac{1}{6}$  года. — 4 по 4—5 недель, т. е.  $4 \times 5 = 20$  недель, и 3 по 4 недели, т. е.  $3 \times 4 = 12$  недель, всего 32 недели.  $\frac{1}{6}$  года  $+ \frac{32}{52} = \frac{1}{6} + \frac{8}{13} = \frac{61}{78} = 78.2\%$ , т. е. меньше 80%.

Мелкий хозяин живет хуже наемника у крупного, считая оплачиваемый труд: в I — 386 марок, II — 440 марок на 1 работника.

*Итоги: у мелкого крестьянина*

1. Уход за землей *хуже*: глубина паши (стр. 6) \* меньше. Удобрений *меньше*. *Сонтра*: урожай. Значит, земля лучше.
2. Содержание скота *хуже*: статистические данные стр. 7\*\*.
3. Содержание работника *хуже*: стр. 7\*\*\* (и стр. 5\*\*\*\*)
4. Содержание мертвого инвентаря *хуже*: стр. 5\*\*\*\*\*.
5. Производительность труда *ниже* (ср. число рабочих стр. 6\*\*\*\*\* и 5\*\*\*\*\*)

Мелкий живет хуже наемника у крупного крестьянина и скуднее «питает» землю и хозяйство.

Мелкий работает тяжелее: 3\*\*\*\*\*

Написано в июне — сентябре  
1901 г.

Впервые напечатано в 1938 г.  
в Ленинском сборнике ХХХI

Печатается по рукописи

\* См. настоящий том, стр. 112. *Ред.*  
 \*\* См. настоящий том, стр. 113. *Ред.*  
 \*\*\* См. настоящий том, стр. 114—115. *Ред.*  
 \*\*\*\* См. настоящий том, стр. 108—109. *Ред.*  
 \*\*\*\*\* См. настоящий том, стр. 108. *Ред.*  
 \*\*\*\*\* См. настоящий том, стр. 110—111. *Ред.*  
 \*\*\*\*\* См. настоящий том, стр. 109. *Ред.*  
 \*\*\*\*\* См. настоящий том, стр. 106. *Ред.*



**КРИТИЧЕСКИЕ ЗАМЕЧАНИЯ НА СТАТЬЮ  
К. КЛАВКИ «О КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ  
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО МЕЛКОГО  
ПРОИЗВОДСТВА»<sup>69</sup>**

Landwirtschaftliche Jahrbücher. Zeitschrift für wissenschaftliche Landwirtschaft. Herausgegeben von Dr. H. Thiel. Berlin 1899. XXVIII (28). Band (1899). (6 тетрадей в год.) (Стр. 1081 + таблицы.)

Dr. juris Karl Klawki. Über Konkurrenzfähigkeit des landwirtschaftlichen Kleinbetriebs (S. 363—484) \*.

Обшпрнейшие расчеты по 12 имениям в Браунсбергском округе в Восточной Пруссии. (Из перелистования) отметить: с. 453 (и 452).

а а (С. 452) «Крупное хозяйство употребляет в собственном хозяйстве в среднем  $\frac{1}{4}$  своего валового дохода, среднее — около  $\frac{1}{3}$ , мелкое — приблизительно  $\frac{1}{2}$ . Тем не менее в мелком хозяйстве доля, остающаяся для рыночной продажи, больше чем в крупном и среднем хозяйствах. Причина этого явления лежит прежде всего в том, что мелкие крестьяне чрезвычайно ограничивают расходы на домашнее хозяйство. *Ведет ли это отчасти к некоторому недопотреблению, это мы не можем прямо решить*, так как мы не можем из имеющихся в нашем распоряжении материалов сделать правильных выводов об общем домашнем бюджете хозяина и его семьи».

\* Сельскохозяйственные ежегодники. Журнал научного сельского хозяйства. Издаётся д-ром Г. Тиль. Берлин 1899. XXVIII (28) том (1899). (6 тетрадей в год.) (Стр. 1081 + таблицы.)

Д-р права Карл Клавки. О конкурентоспособности сельскохозяйственного мелкого производства (с. 363—484). Ред.

Пропитание на одного члена семьи в марках (только из своего хозяйства?) \*

хх	Крупное хозяйство				Среднее хозяйство				Мелкое хозяйство									
	I	II	III	IV	I	II	III	IV	I	II	III	IV						
(с. 453)	—	269	—	185	240	—	222	—	252	—	159	136	—	142	—	163	—	97
(Мое вычисление)	Среднее = 227				= 218				= 135									

По Klawki (373)

Мелкое хозяйство	1— 10 га
Среднее	» 10—100 га
Крупное	» > 100 га

ВВ ... (453). Мелкие крестьяне частично ходят еще усердно на поденную работу и в эти дни получают у своего работодателя кроме заработной платы также и харчи... Все же мы не можем утверждать, имеет ли место известное *недопотребление* в мелких хозяйствах, но считаем это *вероятным* по отношению к мелкому хозяйству IV группы. Но факт, что мелкие крестьяне живут очень бережливо и продают много такого, что они сберегают, так сказать *вырывая у себя изо рта*. (Sic!)

С. 479: Если мы в последнем исчислении находим, что определенное количество продуктов может быть дешевле всего произведено средним хозяйством, то мы должны принять во внимание, что мелкое хозяйство может оценивать всю рабочую силу, которой оно пользуется, соответственно дешевле среднего и крупного хозяйства потому именно, что это его собственная сила. Во время сельскохозяйственного кризиса, да также и в другое время, именно мелкое хозяйство будет обладать наибольшей прочностью, будет *в состоянии сбывать сравнительно больше продуктов, чем другие разряды хозяйств, посредством крайнего сокращения домашних расходов*, каковое сокращение должно, правда, вести к некоторому *недопотреблению* \*\*. (1)

\* Анализ этой таблицы см. настоящий том, стр. 131—132. *Ред.*

\*\* См. Сочинения, 4 изд., том 5, стр. 159—160. *Ред.*

Урожай	Мелкое хозяйство	Среднее хозяйство	Крупное хозяйство	С. 441.	Средние
Пшеница:	6—7 центнеров	7—8	8—9	(на 1 морген)	дает
Рожь:	7	8—9	10	сам	Клавки.

«Подобным образом обстоит дело со всеми другими культурами» (441).

«Только в культуре льна, являющейся культурой экстенсивнейшего хозяйства, можно отметить возрастающую тенденцию в пользу мелких хозяйств»\*.

Именно среднее хозяйство	I 5	«штейнов»	льна (на 1 морген?)
	IV 6	»	
мелкое хозяйство	I 6.3	»	(дохода 4.50 марок)
	III 8	»	( » 4.50 марок)
	IV 8	»	( » 4.50 марок)

$\frac{1}{2}$  штейна льна =  $18\frac{1}{2}$  фунтов (406).

Если мы не будем принимать во внимание сбор льна, имеющего в настоящее время в общем небольшое значение, то наивысшие урожаи получаются в крупном хозяйстве и самые низкие — в мелком (441).

Причины: 1) Дренажа почти нет у мелких хозяев. Или сами кладут трубы — плохо.

2) Пашут недостаточно глубоко — слабы лошади. (Запряжка коров — сомнительна. При тяжелой работе коровы дадут мало молока).

3) Скот — рогатый скот — имеет большей частью недостаточно корма.

4) Производство навоза у них хуже — у их хлебов солома короче, большая часть соломы идет в корм, на подстилку (Unterstreuen) остается меньше\*\*.

В крупном хозяйстве почва удобрена мергелем

\* См. Сочинения, 4 изд., том 5, стр. 153. Ред.

\*\* См. Сочинения, 4 изд., том 5, стр. 154 и том 13, стр. 173. Ред.

(442). Таковы прежде всего те четыре причины, по которым мелкое хозяйство отстает ныне в отношении доходности от крупного хозяйства. И дальше Клавки говорит, что машины такого большого значения в земледелии не имеют (ходячие доводы. Фактов *никаких*). ...

Списки машин опровергают *Klawki*:

	Крупное хозяйство				Среднее хозяйство				Мелкое хозяйство			
	I	II	III	IV	I	II	III	IV	I	II	III	IV
Паровая молотилка.....	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Конная.....	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0
Зерноочистительные машины.....	1	1	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0
Триер.....	1	1	2	—	1	1	0	0	0	/		
Рядовая сеялка.....	1	1	0	—	0	0	0	0				
Машина для разбрасывания навоза.....	1	1	0	1	0	0	0	0				
Конные грабли.....	3	2	2	1	1	1	1	0				
Кольчатые катки	1	1	1	1	1	0	0	0	0	/		
Всего =	29				11				1			

...Крупный хозяин охотно ссужает мелкому свой каток, свои конные грабли и зерноочистительную машину, если последний обещает ему за это поставить косца в горячее время ...(443). (Характерный «обмен услуг»!)\*

Сельское хозяйство страдает от неблагоприятных условий сбыта. Крестьяне сбывают большей частью «на месте» и торговцы в маленьких городах сильно понижают цены (373).

Крупные имения лучше поставлены в этом отношении, так как они могут сразу отправлять крупные партии в главный город провинции. Они получают при этом обыкновенно 20—30 пфеннигов на центнер больше, чем при продаже в маленьких городах \*\*.

\* См. Сочинения, 4 изд., том 5, стр. 155. Ред.

\*\* См. там же, стр. 150. Ред.

Но Клавки считал цены для всех одинаковыми (373).

Бухгалтерия точная только у *крупных* землевладельцев (374). У крестьян — только в виде исключения.

Технических сельскохозяйственных производств нет. «Добывание торфа прежде всего имеет большее значение для мелких хозяйств, потому что у них имеются налицо необходимые для этого время и рабочая сила» (439).

Льноводство осталось только у мелких хозяев: требует большой траты человеческих сил. В семьях мелких хозяев они есть, а для крупных наем дорог и труден (440).

Улучшенный пло-	крупное	среднее	мелкое	}
доперемени: .....	хозяйство	хозяйство	хозяйство	
	I—IV	I, II и IV	II	} (441)
Старая трехполь-	крупное	среднее	мелкое	
ная система: .....	хозяйство	хозяйство	хозяйство	
	—	III	I, III и IV	

*Скотоводство.* Крупное хозяйство I перерабатывает молоко в масло: «собственное очень доходное использование молока». Крупные хозяйства II—IV посылают молоко в городское молочное заведение и получают потому больше дохода, чем средние хозяйства, которые дома перерабатывают молоко в масло и продают торговцам.

*В среднем хозяйстве* центр тяжести — продажа хорошо откормленного скота.

*Мелкое хозяйство* продает скот более молодым — не может так долго кормить, как в среднем хозяйстве, вследствие недостатка корма (444).

В средних хозяйствах (*крупнокрестьянские хозяйства* везде называет их Клавки) масло *лучше*, чем в мелких хозяйствах (сепараторы, ежедневное изготовление), которые получают от торговцев вследствие этого на 5—10 пфеннигов за фунт меньше\*.

\* См. Сочинения, 4 изд., том 5, стр. 156. Ред.

На 1 морген (в марках)	Крупное	Среднее	Мелкое	
	хозяйство	хозяйство	хозяйство	
(Средние из 4-х хозяйств)				
(На один морген сельскохозяйственной обрабатываемой площади (444))*				
Доход от земледелия .....	16.5	18.3	22.7	} с. 445 } <sup>1)</sup>
Доход от скотоводства .....	15.8	27.3	41.5	
Сумма.....	32.3	45.6	64.2	с. 447
Продажа продуктов земледелия .....	11	12	9	} с. 448—449 }
Продажа продуктов скотоводства .....	14	17	27	
Сумма .....	25	29	36	
В том числе от продажи молока и масла .....				
	7	3	7	(с. 450) <sup>2)</sup>
Потребление в своем хозяйстве сельскохозяйственных продуктов .....	6	6	14	(с. 452)
Потребление в своем хозяйстве скотоводческих продуктов.....	2	10	14	
Сумма .....	8 <sup>(1/4)</sup>	16 <sup>(1/4)</sup>	28	(около 1/2 всех доходов)

<sup>1)</sup> Вообще понижение цен ведет к вытеснению земледелия скотоводством.

Причина превосходства мелкого хозяйства в земледелии: крупное хозяйство больше тратит на производство кормов и на прокорм скота (*корм скота Клавки исключает из доходов (с. 441) от земледелия*; это-де относится к скотоводству).

Мелкое хозяйство держит *гораздо больше* скота на 1 морген, хотя конечно скот у них менее ценен (446), лошади хуже (447). У среднего хозяйства скот *не хуже*, чем у крупного хозяйства.

<sup>2)</sup> В среднем хозяйстве сравнительно много потребляется в своем хозяйстве, в крупном хозяйстве — выгодный сбыт, в мелком хозяйстве — в своем хозяйстве масло и цельное молоко потребляются очень мало, ... в мелком хозяйстве IV группы вообще не потребляются (450).

\* См. Сочинения, 4 изд., том 5, стр. 153. *Ред.*

На 1 морзеи (в марках)	Крупное	Среднее	Мелкое	
	хозяйство	хозяйство	хозяйство	
	(Средние на 4-х хозяйства)			
Капитал, вложенный в постройки.....	89	91	147	(с. 455)
Мертвый инвентарь....	13	21	37	(мое вычисление)
Капитал, вложенный в дренаж.....	14	8	2	(*)
Живой инвентарь....	29	49	59	(с. 458)
Искусственное удо- брение.....	0.81	0.38	0.43	(с. 460)
Концентрированный корм *).....	2	} около	0	(с. 461)
Расходы по управле- нию и надзору.....	1.7		0	0
Высота без учета расходов: стоимости (в их со- раб. силы вокуп- ности) с » » (β)	21.61	16.94	5.23	(с. 478— 479)
Количество продук- тов стоимостью в 100 марок произво- дится при ... рас- ходах:	(α) 65	38	8 (ма- рок)	
	(β) 70	60	80	

На 1 морзеи  
landwirtschaft-  
liche benutzte  
Fläche<sup>70</sup>  
в марках

Приводя эти 2 таблицы, Кlawki говорит:

Из этих обеих таблиц особенно ясно видно крупное значение собственной рабочей силы хозяина и его семьи. Если мы в последнем исчислении находим, что определенное количество продуктов может быть дешевле всего произведено средним хозяйством, то мы должны принять во внимание, что мелкое хозяйство может оценивать всю рабочую силу, которой оно пользуется, соответственно дешевле среднего и крупного хозяйства потому именно, что это его собственная сила. Во время сельскохозяйственного кризиса, да также и в другое время, именно мелкое хозяйство будет обладать наибольшей прочностью, будет в состоянии сбывать сравнительно больше продуктов, чем другие разряды хозяйств, посредством крайнего сокраще-

\*) Наши крестьянские хозяйства не расходуют ничего на концентрированные корма. Они туго поддаются прогрессу и особенно скупаются на расходы чистыми деньгами (461) \*.

!!  
 ния домашних расходов, какое сокращение должно, правда, вести к некоторому недопотреблению. Это, как мы видели, уже ныне имеет место в мелком хозяйстве IV группы. Многие мелкие хозяйства принуждаются, к сожалению, к этому высоким размером процентов по долгам. Но таким образом — хотя и с большим трудом — они получают возможность держаться и перебиваться. Вероятно, именно сильным сокращением потребления объясняется, главным образом, то увеличение мелкокрестьянских хозяйств в нашей местности, которое констатирует имперская статистика (ср. таблицу на стр. 372). (480) \*.

В административном округе Кёнигсберг (с. 372)

	Количество хозяйств		Сельскохозяйственная обрабатываемая площадь в га		И Klawki спешит заявить, что это явление нежелательное. Но прогресс идет и среди мелких хозяйств: и все будет к лучшему.
	1882	1895	1882	1895	
Меньше 2 га	55 916	78 753	26 638	33 890	
2— 5 »	11 775	14 013	37 998	44 596	
5— 20 »	16 014	18 933 **	174 054	196 498	
20—100 »	13 892	13 833	555 878	555 342	
100 и более	1 955	2 069	613 038	654 447	

Выгода крупного хозяина — что он продает вагонами и т. п. гораздо выгоднее, и лучше умеет ценить свой хлеб (451). То же о скоте.

Крупный хозяин продает хлеб по центнерам, скот по весу

Крестьянин продает хлеб мерами (Scheffel), скот на глаз, отчего много теряет \*\*\*.

Мелкие крестьяне сами делают все поправки зданий (и пр.).

\* См. Сочинения, 4 изд., том 5, стр. 159—160. Ред.

\*\* См. там же, стр. 160. Ред.

\*\*\* См. там же, стр. 156. Ред.



Средние хозяйства III и IV и мелкие хозяйства сами кладут трубы для дренажа. (Дренаж необходим в этой местности и спрос на трубы страшно растет.)

С. 460: большая часть их (хозяйств) употребляла искусственное удобрение сперва в виде опыта.

Расходы на рабочую силу.

### На 100 моргенов

	Крупное хозяйство	Среднее хозяйство	Крупное хозяйство				Среднее хозяйство						
			I	II	III	IV	I	II	III	IV			
Наемный труд в днях .....	887	744	1061	970	771	613	750	895	622	488			
Ручной труд в днях .....	887	924 <sup>4)</sup>	1061	970	771	746 <sup>4)</sup>	972 <sup>5)</sup>	895	622	488 <sup>5)</sup>			
Продуктов в марках на 100 рабочих дней .....	372	481 <sup>5)</sup>	(с. 463)										
Общая сумма расходов на ручной труд на 100 моргенов .....	1 065	1 064	(с. 465)										
Расходы на 1 рабочий день .....	1.20	1.53	(с. 466)										
Средний годово́й заработок рабочего .....	391	458											
Доход на 100 марок расходов на рабочую силу .....	305	470											
Отношение (с. 467) между натуральной и денежной платой (с. 467):			Крупное хозяйство 7 : 6 Среднее " 24 : 6										
Страхование на случай инвалидности и старости .....	0.23 марок на 0.13 морген		{ В мелком хозяйстве его совсем не существует (с. 469)										
<table border="0" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 70%;">Наемный труд в днях на 100 моргенов .....</td> <td style="width: 15%;">687</td> <td style="width: 15%;">744</td> </tr> </table>											Наемный труд в днях на 100 моргенов .....	687	744
Наемный труд в днях на 100 моргенов .....	687	744											
Рабочие дни на 100 моргенов													
постоянных рабочих .....	822	638	инстманы и пр. (с. 472)										
поденщинов .....	112	30	«свободные рабочие» (11)										

Для мелких — рассчитывать нельзя. Несомненно, однако, что в них имеется некоторый избыток рабочей силы (464).

- 
- |   |  |
|---|--|
| 1) 2 сына хозяина заменяют 2 полных рабочих силы.   | } Верхний ряд без поправок на замену. Нижний — с поправками. |
| 2) 2 незамужних сестры хозяина заменяют 2 батрачек. |  |
| 3) 2 сына хозяина заменяют самого хозяина старика.  |  |
- 4) Часть работ относится, де, к домашнему хозяйству: служанки. Это отчасти уменьшает разницу.
- 5) Работают гораздо усерднее: «пример» хозяина побуждает рабочих *«к большому прилежанию и тщательности»*.

		Инвентарь (в марках)	Наемные рабо- чие				Schar- wer- ker 71	Поденщина					Чистая прибыль	На ду 1 га
			живых	мертвых	небратых	неженатых		круглым год	на два летом	картофель, на два в свекла	Доход	Расход		
Крупное хозяйство	I.	513.71 га	55 954	10 270	21	8	23	6	6	25 53	886.87	- 15 745.30	13 745.30 <sup>1)</sup>	35.24
		около 50 мор- генов идет батракам												
	»	»	382.80 га	35 304	20 133	13	2	19	-	3 12	- 43 459.98	- 12 084.78	10 094.73 <sup>1)</sup>	31.38
	»	»	430.30 га	48 027.30	11 545	7	5	7	-	14 -	- 23 156.46	- 6 295.88	7 483.10 <sup>2)</sup>	33.38
»	»	IV.	125.00 га	15 427	5 291	4	5	3	-	2 -	- 17 187.90	- 8 436.25	6 536.30 <sup>3)</sup>	58.08
			1 431.41	124 802.50	56 239									
			: 4	: 4	: 4									
			- 357.85	- 31 201	- 14 059									
							Повинности — барщина, мел- ная и побоч- ная работа					Балансовая прибыль	Чистая прибыль	
Среднее хозяйство [крупнокрестьян- ское имение]	I.	74.28 га	13 933	5 303	3	2	-	-	2	-	- 12 586.74	- 7 147.88	5 431.86 <sup>4)</sup>	80.44
	II.	57 га	10 600	4 990	2	4	-	-	2-3	-	- 9 708.71	- 5 226.88	3 726.88 <sup>5)</sup>	67.78
	III.	55.6 га	9 170	3 458	-	3	-	-	3	-	- 7 433.28	+ 4 649.13	3 149.12 <sup>6)</sup>	69.20
	IV.	15.878 га	2 923	1 545		1			2	-	- 3 181.33	+ 2 419.33	1 219.82 <sup>7)</sup>	76.81
			202.825 : 4	36 626	15 296									
			= 50.8	9 156	3 824									
							брат, рабо- тающий за кнехта, полу- чает 100 марок							
Мелкое хозяйство (муж + жена + ро-	I. 8)	7.125 га	1 182	754							1 292.88	+ 1 184.80	184.80 <sup>8)</sup>	25.82

муж + жена + взрослый сын + взрослая дочь	II. 10)	7.00 га	1 403	1 109	1673.04	+ 1 535.50	535.50 11)	76.52
(2 сына + дочь)	III. 12)	5.00 га	1 059	576.60	1 135.08	+ 1 059.00	159.00 12)	31.80
(муж + жена + 1 взрослый сын + 2 взрослых дочери)	IV.	2.875 га	916	709	1093.76	+ 992.62	192.62 14)	67.00
		22.000 : 4 = 5.5	4 570	3 148				
			1 142	787				

- 1) 2 000 Mk Klawki вычитает как вознаграждение за труд хозяина.  
 2) Прибавка вследствие уменьшения расходов на управление (соединение земледельческого хозяйства с лесным).  
 3) За работу хозяина и трех взрослых сыновей, которые посещали сельскохозяйственные школы (397) и вплотную [настоятельно, серьезно] посвятили себя хозяйству, вычитается 1900 Mk (1200 вознаграждение хозяину и 700 за сыновей).

- 4) За работу хозяев вычитается 1 500 (муж и жена) + 216 (2 сестры жены).  
 5) — 1 500 (муж, жена + 17-летняя дочь)...  
 6) — 1 500 (жена, дочь + 2 сына)...  $5\ 916 : 4 = 1\ 479$   
 7) — 1 200 (муж и жена)...

- 8) Хозяин ходит на 20 дней на поденщину. Занимается (как и среднее хозяйство IV) выделкой торфа.  
 9) — 1 000 («Оценка рабочей силы» муж + жена + родители).  
 10) Хозяин был прежде тележником, и проиводит поэтому сам все необходимые починки и работы (430).  
 11) — 1 000 (idem [за 2 мужчин + 2 женщины])  
 12) Стоимость продуктов хозяйства, идущих на личное потребление владельца, в этом хозяйстве и в мелком хозяйстве IV является сравнительно низкой. Но надо иметь в виду, что в обоих этих хозяйствах владельцы, соответственно и их домохадцы, прилежно ходят на поденщину, получая, кроме платы, и харчи (435) \*.  
 13) — 900 (2 сына и 1 дочь сироты?)  
 14) — 800 

!! Sic !
----------

За 5 человек !!
-----------------

\* См. Сочинения, 4 изд., том 5, стр 159. Ред.

1 000	$\left\{ \begin{array}{l} \text{Ergo вычеты на хозяйское содержание:} \\ \text{Großbetrieb : 2 000 — 1 900 Mk.} \\ \text{Mittelbetrieb : 1 716 — 1 200 Mk.} \\ \text{Kleinbetrieb : 1 000 — 800 Mk.} \end{array} \right\} *$
1 000	
900	
800	

$$\begin{aligned} & 3\,700 : 4 \\ & = 925 ? \end{aligned}$$

доход батрака = 850

Страхования рабочих нет в мелком хозяйстве, в среднем в № I — 36.<sub>78</sub>; II — 32.<sub>31</sub>; III — 24.<sub>60</sub> и № IV страхование служащих 7.<sub>34</sub>

*Крупное хозяйство I.* Есть инспектор. Хозяин с своего главного имени приезжает раз в месяц (374) — (sic! за это 2 000 марок) на несколько дней \*\*. Есть опытная управительница и экономка для домашнего хозяйства. Расход на жалованье + конторские расходы = 1 350 + 150 марок + содержание инспектора и пр. = 1 350. (Кроме заработной платы батраков и поденщиков!). Страхование рабочих = 644.<sub>84</sub>.

*Крупное хозяйство II.* Инспектор и опытная надсмотрщица за свиньями. Хозяин — только руководство и общий надзор. (Жалованье — 1 100, общее управление — 100.) Страхование рабочих = 159.<sub>76</sub>.

*Крупное хозяйство III* — владение епископа — отдано в управление за твердое годовое жалованье. (Жалованье = 1 800. Конторские расходы 150.) Страхование рабочих = 338.<sub>28</sub> марок.

*Крупное хозяйство IV...* считал бы более правильным называть крупнокрестьянским именем. Страхование рабочих = 108.<sub>19</sub> \*\*\*.

\* См. Сочинения, 4 изд., том 5, стр. 158. *Ред.*

\*\* См. там же. *Ред.*

\*\*\* См. там же. *Ред.*

Урожай на 1 морген в центнерах (с. 441)

	Крупное хозяйство				Среднее хозяйство				Мелкое хозяйство			
	I	II	III	IV	I	II	III	IV	I	II	III	IV
Пшеница	8.4	7	9.8	9.8	7	8.4	7.0	6.8	5.1	7.2	6.8	—
Рожь	10.83	10.5	10.8	7.0	8.4	10.1	8.0	7.9	6	8.0	7.8	8.4
Ячмень	11.06	9.2	9.0	8.5	7.9	7.5	8.4	4.5	4.9	7.0	7.7	—
Овес	9.08	7.3	8.0	9.0	8.3	9.3	9.0	7.3	5.0	8.7	8.3	10.0
Горох	9.19	—	7.2	7.4	—	6.7	9.0	7.5	—	7.0	—	10.3
Картофель	84	62	50	55	57	53	69	40	38	32	50	50
Кормовая свекла	225	200	135	200	200	200	125	100	70	100	200	100
Лен	—	—	—	—	5 Stein	—	—	6 Stein	6 <sup>1</sup> / <sub>3</sub> Stein	—	8 Stein	8

Крупное хозяйство	Среднее хозяйство	Мелкое хозяйство			Крупное хозяйство	Среднее хозяйство	Мелкое хозяйство	
8,7	7,4	6,4	=	Пшеница	=	34,7	29,8	19,1
9,0	8,7	7,7	=	Рожь	=	39,4	35,0	29,7
9,4	7,1	6,8	=	Ячмень	=	37,7	28,0	19,8
8,8	8,7	8,0	=	Овес	=	34,0	33,0	32,0
8,0	7,7	9,2	=	Горох	=	24,1	23,2	18,4
63	55	42	=	Картофель	=	251	219	170
190	156	117	=	Кормовая свекла	=	760	625	470
—	5,8	7,8*	=	Лен	=	—	11	22,5

\* См. Сочинения, 4 изд., том 5, стр. 153. Ред.

Пропитание на одного члена семьи \*<sup>1)</sup> (Количество продуктов, потребляемых в самом хозяйстве)  
(с. 453)

xx	Крупное хозяйство				Среднее хозяйство				Мелкое хозяйство			
	I	II	III	IV	I	II	III	IV	I	II	III	IV
Количество лиц	—	5 <sup>1)</sup>	—	6 <sup>3)</sup>	8	6	5	5	4	5	3	5
На 1 душу марок	—	269	—	185	240	222 <sup>2)</sup>	252	159 <sup>2)</sup>	136	142	163	97
(Вычислено мною)	Среднее 227				218				135			

<sup>1)</sup> Инспектор, экономка, управительница и 2 служанки, занятые в домашнем хозяйстве.

<sup>2)</sup> 2 детей моложе 10 лет = «одному взрослому»

<sup>3)</sup>  $1\ 108_{.28} : 6 = 185$ . Муж + жена + 3 сына + ?

Крупное хозяйство IV прикупает себе даже масло. Далее мы должны принять во внимание, что чем крупнее хозяйство, тем больше оно обычно прикупает предметов питания (453) \*.

Среднее хозяйство потребляет очень много, выше «среднего рационального питания».

Интересна попытка (нелепая) Клавки сгладить эту разницу:

Допустим, однако, что мелкие хозяйства могут добиться повышения наличных доходов только на основе некоторого недопотребления. Чтобы сгладить это обстоятельство, установим стоимость потребления на 1 лицо в 170 марок в год (?? почему не 218—227?), сумма, которую следует считать скорее преувеличенной, чем преуменьшенной, если мы примем во внимание, что здесь в смету входят продовольственные продукты, взятые только из собственного хозяйства. Если, исходя лишь из данных вышеука-

\* ) Из натурального потребления вычтено продовольствие челяди и, например, лен. Остальные суммы делятся на душу.



занной таблицы, мы будем считать величину мелкого хозяйства в среднем в 20—25 моргенов и число хозяйствующих членов семьи 4 человека, то потребление вышло бы в среднем в 135 марок на душу. При сравнении с этой цифрой предполагаемое потребление в 170 марок на человека составляет плюс в 35 марок, а при 4 человеках — в 140 марок. При разделении на 20—25 моргенов, на 1 морген получается 6—7 марок. Это значит, что для этой цели пришлось бы лишить рынок продуктов на эту сумму. Таким образом, мелкое хозяйство получало бы лишь 29—30 марок чистого дохода на 1 морген и сравнялось бы тогда с средним хозяйством; но в сравнении с крупным — преимущество было бы все еще на его стороне\*.

Возьмем не 170, а 218 марок —  $135 = 83$ ;  $4 + 5 + 3 + 5 = 17$ ;  $17 : 4 = 4\frac{1}{4}$ ;  $83 \times 4\frac{1}{4} = 351\frac{13}{16}$ ;  $351 : 20 = 17\frac{3}{5}$  марок;  $351 : 25 = 14\frac{1}{4}$ ;  $14\frac{1}{4} + 17\frac{3}{5} = 31\frac{9}{10}$ ;  $31\frac{9}{10} : 2 = 15\frac{9}{20}$ .

Следовательно, на морген  $14\frac{1}{2} - 17\frac{1}{2}$  марок среднее  $15\frac{9}{20}$

{  $36 - 14\frac{1}{4} = 21\frac{3}{4}$ ;  $36 - 17\frac{3}{5} = 18\frac{3}{5}$  }  $36 - 15\frac{9}{20} = 20\frac{1}{10}$

Крупное хоз.      Среднее хоз.      Мелкое хоз.

Доход от продажи      25                      29                      20 $\frac{1}{10}$

С. 464: У мелких хозяйств наибольшая способность сопротивления.

Мелкий крестьянин может оценить... применяемую рабочую силу... по соответственно более низкой цене, потому что это — его собственная сила, между тем как крупный крестьянин и помещик зависят от общих условий заработной платы и более или менее должны считаться с требованиями рабочих. Мелкий крестьянин в состоянии также более, чем крупный, и прежде всего более, чем помещик, понизить долю, приходящуюся на управление предприятием, предпринимательскую прибыль, так как в критические периоды он способен сильно (sic!) ограничить себя в своем домашнем хозяйстве.

\* См. Сочинения, 4 изд., том 5, стр. 150. Ред.

При кризисе это — преимущество мелкого хозяйства. ... Питание рабочих в крестьянских дворах несомненно лучше, чем у помещиков (467) \*.

Рабочие дороже, но производят больше. (Исключение: крупное хозяйство IV — скорее — крупнокрестьянское хозяйство).

	зарплата для Schar- werker <sup>71</sup>
Доход семьи инстмана (крупное хозяйство I) = 799—120=679 мк	
» семьи депутанта <sup>72</sup> (крупное хозяйство I) = 704— 60=644	
» семьи инстмана крупное хозяйство II = 929—120=809	
» семьи депутанта крупное хозяйство II = 658— 60=598	
» семьи инстмана крупное хозяйство III = 779— 89=690	
» » » » » IV = 861— 75=786	
Среднее хозяйство II (семья инстмана) = 737— 30=707	
Среднее хозяйство I » » = то же.	
Если же Scharwerker — свои же дети,	
то доход семьи инстмана = 800—900 мк	(с. 475)
» » депутанта = 600—700 мк	
(число членов семей не указано нигде!)	

Итак, инстман не ради большей платы идет охотнее к хозяину — крестьянину. Причина: больше, де, свободного времени, может я на поденщину ходить (!?) (с. 476).

Такие инстманы покупают себе, при удаче, несколько моргенов земли из своих сбережений (от заработной платы). Они оказываются большей частью в худшем положении в денежном отношении; они это и сами знают, но их приманивает более свободное положение (476). Многие — и далеко не худшие — идут в города.

Важнейшей задачей современной аграрной политики для разрешения вопроса о сельских рабочих на востоке — поощрить наиболее дельных рабочих к оседлости посредством доставления им возможности если не в первом, то хотя бы во втором поколении приобрести кусочек земли в собственность (476) \*\*.

На стр. 477 Клавки излагает, что крестьянину легче добывать рабочих. Но и для крестьянина рабочий вопрос *все обостряется*. Крестьяне жаждутся на трудность доставать рабочих, особенно батрачек.

\* См. Сочинения, 4 изд., том 5, стр. 157. *Ред.*

\*\* См. там же, стр. 160. *Ред.*

## Финальное сопо-

на один морген в марказ	Крупное хозяйство			
	I	II	III	IV
1) Всего доходов	35.08	33.08	25.30	38.18
2) Всего расходов	26.94	25.88	17.48	23.08
Чистая прибыль на морген	8.81	7.82	8.84	14.82
„ „ „ га	35.34	31.38	33.80	58.08
Среднее с моргена			9.87	

Среднее: 1)  $33.18 - 44.18 - 64.24$  Странно, что этот расчет  
 2)  $23.30 - 27.03 - 51.66$   
 $9.88 \quad 17.15 \quad 12.58$

**Против** расчетов К. Клавки:

- 1) он взял одинакие цены (с. 3) \*. Но крупные хозяйства
- 2) он понижает правильно от крупного хозяйства к среднему 8) \*
- 3) он не считает труда в среднем и мелком хозяйстве по и проч.
- 4) Питание из продуктов собственного хозяйства понижает (нет молока) \* (9—10) \*. (Сюда же: наемный труд мел земель!! Рассуждения Клавки об этом с. 1 и 2, с. 5,
- 5) У среднего хозяйства рабочие работают интенсивнее (с. 6 у крупного.
- 6) У крупного хозяйства выше расход на страхование на сельского хозяйства (искусственное удобрение, концен
- 7) В среднем хозяйстве совсем не считается труд по над

\* Ссылки на страницы рукописи относятся к следующим страницам настоящей: стр. 5 — стр. 123; стр. 7 и 8 — стр. 126—128; стр. 5 — стр. 123—124; стр. 2 — стр. 9—10 — стр. 131—132; стр. 3 — стр. 119; стр. 7 — стр. 126—128; стр. 122—123; стр. 10 — стр. 132; стр. 6 — стр. 125; стр. 11 — стр. 133. Ред.

ставление: (S. 483)

Среднее хозяйство				Мелкое хозяйство							
I	II	III	IV	I	II	III	IV				
46.01	44.14	40.83	50.00	45.34	59.78	56.75	95.10				
26.80	27.90	23.53	30.88	38.80	40.05	48.60	78.35				
20.11	16.04	17.10	19.21	6.48	19.13	7.95	16.75				
80.44	67.70	69.20	76.84	25.03	76.52	31.50	67.00				
18.30				ср. Булгакова, I 58				12.58 Mk			

(мой) отличается несколько от цифр Klawki!

получают больше (с. 3—4, с. 5) \*

му и мелкому оценку стоимости рабочей силы семьи (с. 7

ремонту (с. 5) \*, дренажу (с. 2 и 5) \* (сами кладут трубы)

ся от крупного хозяйства к мелкому (с. 1, 2, 4 в конце ких хозяйств: с. 3 сверху, с. 7, с. 11 за наделение рабочих 10) \*.

примечание 5 ) \* (и получают больше: с. 11) \*, чем

случай инвалидности и старости и на усовершенствование трированных корма, дренаж).

зору.

него тома: стр. 3 рукописи — стр. 120 настоящего тома; стр. 3—4 — стр. 120—стр. 118; стр. 5 — стр. 124; стр. 1 — стр. 117; стр. 2 — стр. 117; стр. 4 — стр. 121; стр. 11 — стр. 133; стр. 1 — стр. 116—117; стр. 2 — стр. 117—118; стр. 5 —

Данные у *Klawki* очень недостаточны: пробелов масса. Например, вовсе нет данных о корме скота. Не распределен весь урожай на разные нужды: посев, корм скота, потребление, продажа.

Пополнить эти пробелы вряд ли возможно.

Например, крупное хозяйство I. Всего 513.<sup>71</sup> га  
(следовательно — 2 054.<sup>84</sup> моргена)  
С.-х. обрабатываемая площадь = — 1 540 моргенов  
(с. 375 и с. 382). 514.<sup>84</sup> моргена

Пашня и посевные луга	Моргены	лес	Моргены
Пшеница.....	— 12		= 449. <sup>84</sup>
Озимая рожь.....	— 312	неудобные	
Яровая рожь.....	— 14	земли	= 2. <sup>88</sup>
Ячмень.....	— 22	пруды	= 20. <sup>88</sup>
Овес.....	— 180	дороги	= 15. <sup>04</sup>
Горох.....	— 42		38. <sup>80</sup>
Вика.....	— 33		
Картофель.....	— 42		488. <sup>04</sup> +
Свекловица.....	— 22	огород	25. <sup>70</sup>
Лупин.....	— 33		
Клевер и тимopheевка.....	— 540		514. <sup>40</sup>
	1 252		
«Депутатская» земля <sup>72</sup> около	50 (вероятно: 53. <sup>84</sup> )		
	1 302	1 305. <sup>81</sup>	
Луг.....	123	123. <sup>48</sup>	
	1 425	1 429. <sup>83</sup>	2 054. <sup>84</sup>
Лучшие пастбища (?).....	= 110. <sup>82</sup>	110. <sup>82</sup>	1 540. <sup>24</sup>
	1 535. <sup>83</sup>	1 540. <sup>24</sup>	514. <sup>08</sup>
Огород.....	25. <sup>78</sup>		

	га	моргены
дороги и дворы.....	3. <sup>76</sup>	
пруды.....	5. <sup>23</sup>	
пахотная земля.....	326. <sup>46</sup>	= 1 305. <sup>84</sup>
луг.....	30. <sup>87</sup>	= 123. <sup>48</sup>
лучшие пастбища.....	27. <sup>73</sup>	= 110. <sup>82</sup>
лес.....	112. <sup>48</sup>	
огород.....	6. <sup>40</sup>	
пустошь и суглинок.....	0. <sup>72</sup>	
	513. <sup>71</sup>	

Так как и продаваемые и потребляемые в хозяйстве продукты К. Кlawki дает *только* в деньгах, то пришлось бы 1) определить валовой урожай помножением каждого числа моргенов по видам хлеба на средний урожай; 2) вычесть посев; 3) помножить разность на средние цены (а эти цены даны не для всех продуктов); 4) вычесть проданные продукты и т. д. Так как, далее, количество скота не приведено к одной единице, то численно определить, как хорошо кормится скот, *все равно нельзя*.

Следовательно, подобные вычисления *бесполезны*.

Сравни статью *Бразе*\*, особенно с. 292 и 297—298.

Написано в июне — сентябре  
1901 г.

Впервые напечатано в 1938 г.  
в Ленинском сборнике XXXI

Печатается по рукописи

\* См. настоящий том, стр. 138—146. Ред.

## БРАЗЕ И ДРУГИЕ <sup>74</sup>

а.

### АНАЛИЗ ДАННЫХ ИЗ СТАТЬИ БРАЗЕ «ИССЛЕДОВАНИЕ О ВЛИЯНИИ ЗАДОЛЖЕННОСТИ ЗЕМЕЛЬНЫХ ВЛАДЕНИЙ НА ВЕДЕНИЕ В НИХ ХОЗЯЙСТВА»

Thiels Jahrbücher. 28. Band (1899).

*Dr. Brase.* Untersuchungen über den Einfluss der Verschuldung ländlicher Besitztümer auf deren Bewirtschaftung. (S. 253—310).

Исследованы были помещичьи (17) и крестьянские (34) хозяйства «в одном районе административного округа Лигниц» (*Нижняя Силезия*).

Автор дает перечень всех этих хозяйств, но без итоговых данных. 17 помещиков, 75—924 га у каждого (у 9 200—500 га; у 1 менее 100 га, именно 75, у 1 — 127 га; у 1 — 924; у 1 — 819). О каждом хозяйстве сообщено только количество га (и по родам земли), количество скота, оценочная стоимость и задолженность («по обследованию 1896 года»).

2 из 17 не задолжены вовсе (204 и 333 га); 2 свыше 100% стоимости (105 и 104%); 1—90—100%; 3—80—90%; 2—70—80%; 2—60—70%; 1—50—60%; 2—40—50%; 1—30—40%.

Из крестьян 5 не задолжены.

$$\left\{ \begin{array}{l} \text{у 1 — 7 га} \\ \text{у 7 — 10—20 га} \\ \text{остальные —} \\ \text{20—110 га} \end{array} \right\}$$

2	до 10%	оценочной стоимости
5	10—20	
7	20—30	
3	30—40	
5	40—50	
3	50—60	
3	60—70	
1	70—80	

---



---

34

«Незадолженными» автор считает 1) без ипотечных долгов; 2) имеющих долги ипотечные, но и капиталы не меньшие; 3) с ничтожной задолженностью (с. 262—263).

Подробное описание *хозяйств* (помещичьи хозяйства обозначены маленькими латинскими буквами: а — г)

а) 205 га. Превосходное хозяйство: (8 лошадей + 14 быков + 106 штук крупного рогатого скота) «жемчужина» в районе. (Задолженность = 87% стоимости). Очень высокие урожаи, высокая культура. «Почва только постепенно была приведена в это состояние посредством систематического дренирования, обильного удобрения, глубокого взрыхления и заботливого обращения с пашней путем аккуратной, своевременной обработки, рядовой и пропашной культуры» (264 с.).

Постройки массивные все — «здесь вложены огромные капиталы». «Скот весь без исключения сильно упитанный».

Всевозможные машины. Система севооборота рациональна, удобрение очень сильное (навоз и — искусственное удобрение).

«Возведение дорогих построек поглощает всякую ренту».

б) 301 га; % задолженности 46,3%.

Земля улучшена многолетней культурой, очищена от камней и пр., подбавлено большое количество извести.

Постройки хороши, все массивные, стоили 170 000 марок.

Весь скот (10 лошадей + 26 волов + 100 штук крупного рогатого скота + 400 овец) откармливается и содержится рационально.

Всякие машины (перечисления нет).



Удобрение хорошо сохраняется. Покупается искусственное удобрение.

Пахота 17—20 сантиметром (свекла: 30—35 сантиметром). Рядовая обработка.

с) 758 га. (Скот: 26 лошадей + 54 вола + 220 штук крупного рогатого скота + 900 овец). Задолженность = 76,9% стоимости. Как и *a* и *b*, — *c* тоже образцовое хозяйство.

Земля, постройки, скот — очень хороши. Машины.

«Стойловое (навозное) удобрение сохраняется наилучшим образом». Покупается 20 000 kilo чилийской селитры + 30 000 аммиачного суперфосфата + 3 000—4 000 kilo каинита.

Глубокая вспашка; рядовая обработка; орошение лугов; урожаи очень богаты.

*d*, *e*, *f* — не образцовы, но «рациональны».

*d*) (75 га) систематически дренировано. Сильное удобрение. Искусственное удобрение. Глубокая вспашка. Рядовая и пропашная обработка.

*e*) (229 га). Начат дренаж. Постройки массивны, частью новы. Скот хорошо кормится. Искусственное удобрение (10 000 kilo чилийской селитры; 25 000 суперфосфата; 50 000 kilo калийных солей + известь).

Пахота 12—17 сантиметром, картофель 20—25 сантиметром, для свеклы еще глубже.

*f*: дренировано. Глубокая вспашка и т. д. «Для построек и для содержания их в исправности делается скорее слишком много, чем слишком мало» (272).

Корм скота очень хорош. 8 литров молока в день на одну корову.

Искусственного удобрения на 5 000—6 000 марок в год (15 000 kilo чилийской селитры, 30 000—40 000 суперфосфата, 50 000 kilo каинита).

*g* (819 га). Постройки хороши. Конюшни частью новы. Дренировано.

Молоко — 3 000 литров на одну корову (в год).

Весь скот — лучшего качества. Корм хорош.

Искусственное удобрение. Машины. Глубокая вспашка.

*h* (693 га) — дренаж. Хорошее удобрение. Постройки массивны, частью новые.

Скот хорошо кормится. Покупается концентрированный корм.

Искусственное удобрение. Глубокая вспашка.

*i* (527 га). Постройки массивны, в хорошем состоянии. Скот хорошо кормится. Машины. Глубокая вспашка. Искусственное удобрение.

*k* (445 га). (95,7% задолженность). Хозяйство ведет «просто». Постройки «ветхи», соломенные крыши.

Глубокая вспашка 12—17 сантиметров. Рядовая обработка.

Хозяин живет очень скромно.

Не покупается ни искусственного удобрения, ни кормов. Лошади изнурены (несмотря на усиленное кормление).

*l* (347 га). 42,3% задолженность. (Введена рядовая обработка, употребляется искусственное удобрение, покупается концентрированный корм, введены паровые машины, но результат был отрицательный).

Возврат к «экстенсивному» хозяйству: искусственного удобрения и кормов покупается так мало, как только возможно.

Скот кормится проще. Молока 5 литров в день на одну корову.

*m* (924 га, 750 га леса). Главным образом лесное хозяйство. Хозяйство просто, дешево.

*n* (572 га) {очень сильно задолжено}. Неблагоприятные условия. Дренаж 1872 г. в упадке. Новый — нет средств. Заплачено слишком дорого за землю.

Постройки все массивны, по дом для рабочих — старая мазанка и соломенная крыша. Машины есть, негодные частью, недостаток кормов, бедность почвы, — в общем все плохо.

*o* (281 га). Новые конюшни. 6—8 литров молока в день. Искусственное удобрение. Скот кормится усиленно.

«Навоз получается от усиленно выкармливаемого скота; он остается лежать в хлеву в навозных канавах вплоть до момента его вывоза на поле и рационально сохраняется посредством каинита и суперфосфата. Для подстилки употребляется только ржаная или пшеничная солома и уже не употребляются, как раньше, вереск, лесная и прочая листва» (286—287).

Пахота 17—20 сантиметров. Рядовая обработка.

**p** (127 га). Куплено слишком дорого. Задолженность 57%.

Новый владелец покупает больше искусственного удобрения и корма, лучшие машины и т. д.

**q** (204 га) (для такой земли слишком дорого ведется хозяйство: «роскошное имение», «делается все самое лучшее в техническом, но не в хозяйственном отношении»).

Постройки массивны, конюшни со сводами и приспособлены для хранения навоза. Покупаются корма.

Машины — скорее избыток.

Хозяйство интенсивное. Искусственное удобрение

	kilo	
	120 000	каинита
35—40	000	томасплака
	5 000	суперфосфата
	5 000	аммиака
	2 500	чилийской селитры

**r** (333 га). Постройки массивны.

Хлевы без сводов, содержатся бережливо.

Рабочие жилища новы.

Мертвый инвентарь скромный. Вспашка 12—17 сантиметров.

Орошение лугов.

Крестьянские хозяйства поодиночке не перечислены.

«Крупные и средние крестьяне, как правило, хозяйствуют лучше, интенсивнее, чем мелкие крестьяне, крупные огородники (Großgärtner) и владельцы карликовых участков» (292):

более глубокая пахота (коровы слабы)

рядовая обработка

покупаются искусственные удобрения и корма.

«Если, наконец, урожай крестьянских хозяйств отстают от урожая большинства помещичьих имений, то это, прежде всего, зависит от своеобразия мелкого и среднего землевладения. Крестьянин пашет на 5 или 8 сантиметров мельче, щадя своих молодых лошадей, которых он хочет продать с прибылью. Вообще он умеет беречь свой скот несравненно больше, чем это делают обыкновенно наемные батраки. Он не может заводить для каждого отдельного назначения специальный инвентарь, улучшать до беспечности методы обработки, ставить длительные опыты по удобрению и обработке и многое другое» (292).

Крестьянин старается хозяйствовать лучше, вводя искусственные удобрения и кормовые средства, машины.

«Крестьянин очень давно убедился в значении глубокой вспашки и своевременной обработки почвы, в необходимости правильного выбора ценных для посева сортов семян, сохранения стойлового навоза и во многом тому подобном. Если же он не устраняет недостатков, поддающихся исправлению, и тем самым действует против своего убеждения или бывает вынужден к этому, то он, как правило, не имеет для этого достаточно капитала» (293).

Постройки «почти везде» массивные и в хорошем состоянии. Скот хорошо кормится.

Это первая группа крестьянских хозяйств, 12 (на юг от уездного города (Kreisstadt)) из 34 (№ 1—11 и № 18)  
| № 18 = 110 га |

Вторая группа 2 2 (к северу) из 34 (из этих 22: четыре 10—20 га; одиннадцать 20—50 га; семь 50—95 га). Земля мокрый песок, страдает от застаивающейся влаги. Пахота 10—13 сантиметров.

*«Деревянную примитивную соху тянет маленькая загнанная лошадь или слабая полуголодная упряжка коров».* (296).

Слишком большая запашка под зерновым хлебом... короткая солома, тонкие стебли, пустые колосья и плоские зерна... Скота обычно содержат больше, чем это соответствует скудным запасам корма. Часто не хватает корма и подстилки... Зимой это множество скота кое-как кормится соломой, мякиной, половой, небольшим количеством корней и гнилым сеном. Корма во все времена в обрез, и они

плохого качества, в некоторых местах питьевая вода, содержащая большое количество железа, вредна для здоровья животных. *Вследствие этого скот мелок, тощ, имеет шершавую шерсть, а то он просто хиреет и голодает в тесном и темном хлеву.* Поэтому нельзя требовать правильного использования его, ни рассчитывать на большое количество хорошего удобрения.

*«Удобрение производится для каждой культуры, но в гомеопатических дозах. Восполнить это слабое и недостаточное удобрение путем покупки каунита... невозможно. По справедливости нельзя требовать работоспособности от больного человека. Наряду с необходимыми средствами не хватает руководства и опыта. Известь крестьянин никогда не употребляет, зеленое удобрение только в отдельных случаях... (297). Обработка поля бесприммерно примитивна и все-таки тягостна; собранный навоз разбрасывают,  $\frac{2}{3}$  или  $\frac{3}{4}$  семян сеют ручным способом, затем пашут, а потом сеют оставшуюся  $\frac{1}{3}$  или  $\frac{1}{4}$  семян по поверхности земли и боронят самодельной бороной. Рожь сеется периодически, от случая к случаю, за отсутствием необходимого удобрения. Было бы, конечно, выгодно менять семена, но это и многое другое не применяется за недостатком капитала. Крестьянин принципиально избегает всего, что стоит денег, если только он хочет в дальнейшем существовать. Он по старинке молотит свой хлеб цепом, выбрасывая рукой или просеивая через решето весь мусор. Недавно некоторые владельцы, находящиеся в лучшем положении, приобрели себе небольшую молотилку с конным приводом. Солома идет прежде всего в качестве корма, между тем как она больше (преимущественно) годилась бы на подстилку для животных. Далее нужно нарезать сечку из сена и соломы, прикрыть соломой картофеле- или свеклохранилище, поправить худую соломенную крышу, смешать с соломой немного сена для того, чтобы его хватило на возможно более долгий срок, так что при плохом урожае соломы на подстилку ничего не остается или остается ничтожно мало. Так происходит, что обычное пользование лесной листвой становится общим*

правилом. Сечку на подстилку больше не дают, а только хвою, которую обычно ежегодно собирают в лесу. Это, в свою очередь, влечет за собой то, что немногие растущие на оголенном песке сосны начинают особенно хиреть и что, несмотря на обширные леса, не хватает дерева для построек, когда, наконец, ветхие, бесконечное число раз чинившиеся постройки угрожают полным разрушением. Возводить новые постройки даже денежно более мощные владельцы не в состоянии. Не хватает булыжника, гравия, глины, леса и, наконец, именно денег... *Всего в обрез. Достойный сожаления земледелец* этого печального края мучается и трудится со своей часто многочисленной семьей с раннего утра до позднего вечера, изо дня в день; его мозолистая рука и худое лицо указывают только на тяжелую непрерывную работу. Он борется за свое незавидное существование, борется с горем и с заботами и кое-как перебивается; он напрягается изо всей силы, чтобы добыть, пока только возможно, на уплату срочных процентов и налогов и боится, что ему все-таки придется разориться. Для радикальных улучшений у него нет никаких средств; между тем только они могли бы ему помочь и привести к тому, чтобы такой бедный от природы клочок земли стал прочно продуктивным и мог лучше прокормить своего хозяина» (298)

— отрадное исключение из этих 22 владений во второй группе составляет только владение сельского старосты в Р. (№ 18: 110 га, 43 головы крупного рогатого скота, 4 свиньи + 6 лошадей, долг 5  $\theta$ .3%, выше этого задолженность только у трех крестьян из этих 22).

В среднем господин Р. снимает хлеба в 2—3 раза, картофеля в 3—4 раза, свеклы в 6—8 раз больше, чем все остальные владельцы в Р., которые хозяйствуют по старинке и которые вследствие своей задолженности не имеют возможности и не должны иначе вести хозяйство. Господин Р. разводит культуры, которые его соседи не могут с успехом ввести в свой севооборот, так как их почве не хватает необходимой обработки и заботливости... Он (господин Р.) заплатил за свое владение наличными и имеет в своем распоряжении *капитал*. Капитал и труд привели к таким прекрасным результатам. Тот же крестьянин

никогда не был бы в состоянии создать «оазис в пустыне», если бы при всех его успехах у него не было финансовой поддержки, как безусловной предпосылки (300).

У него — «сухой песок» постепенно вводится в обработку (зеленое удобрение). Капитал и т. п. он употребляет «в большом масштабе», ...ведет рядовую обработку, ...нет недостатка в соломе, новые хлева для скота.... различные машины.... Скот хорошо откормлен.... Хлев выгодно устроен, просторен и светел.... Скот имеет чистое и сухое ложе (299) и т. д. — дает много хорошего навоза и пр., и пр.

Держит батраков...

(В заключение автор сильно спорит против того, что долги способствуют лучшему хозяйству. Наоборот, де, долги угнетают и пр. Для хозяйства нужен капитал, примеры богатых крестьян с капиталом, торговцев, бывшего полицейского и т. д. и т. п.).

Урожай в килограммах с 1 га:						
	пшеница	рожь	ячмень	овес	картофель	кормовая свекла
У помещиков	1000—2800	600—2200	1200—3000	600—2800	10—21 тысяч	20—80 тысяч
У крестьян	400—1800	300—1400	250—2000	450—1800	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> —14 тысяч	4—52 тысяч

## 6.

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ЗАМЕТКИ И АННОТАЦИИ О КНИГАХ

Dr. Michael Hainisch: «Die Zukunft der Deutsch-Oesterreicher». Eine statistisch-volkswirtschaftliche Studie. (Wien 1892.) S.S. 165\*.

Статистика, собственно, тут, видимо, очень мало, но есть, кажется, кое-что о задолженности крестьянства и о гибели крестьянского хозяйства под влиянием денежного хозяйства: IV раздел (с. 114—153): «Бедственное положение крестьянства и т. д.».

Dr. Carl von Grabmayr (Landtagsabgeordneter in Meran). Schuldnoth und Agrarreform. Eine agrar-politische Skizze

\* Д-р Михаил Гайниш: «Будущее германо-австрийцев». Статистико-экономический этюд. [Вена 1892.] С. с. 165. Ред.

mit besonderer Berücksichtigung Tirols. Meran 1894. (S. S. 211) \*.

Общие  
цифры  
роста  
задол-  
жен-  
ности

*О н ж е.* Die Agrarreform im Tiroler Landtag. Meran 1896. (S. S. 157) \*\*.

Statistische Monatsschrift. Wien 1901, Neue Folge, VI. Jahrgang (der ganzen Reihe 27. Jahrgang).

(*Alfred Hölder*, k. u. k. Hof- und Universitätsbuchhand-  
ler. Wien I. Rothenthurmstrasse. 13) \*\*\*.

в его же Verlag'e

«*Sociale Rundschau*», herausgegeben vom k. k. arbeitsstatistischen Amte. Ежемесячно; в год 2 К. = 2 Mk. Einzelne Hefte = 20 H. = 30 Pf.\*\*\*\*

Написано в июне — сентябре  
1901 г.

Впервые напечатано в 1938 г.  
в Ленинском сборнике XXXI

Печатается по рукописи

\* Д-р Карл фон Грабмайр (депутат ландтага в Меране). Тяжесть задолженности и аграрная реформа. Аграрно-политический очерк с особым учетом положения Тироля. Меран 1894. (С. с. 211). *Ред.*

\*\* *О н ж е.* Аграрная реформа в Тирольском ландтаге. Меран 1896. (С. с. 157). *Ред.*

\*\*\* Статистический ежемесячник. Вена 1901, новая серия, VI год издания (27-й год издания всей серии в целом).

(*Альфред Хельдер*, императорский и королевский придворный и университетский книгопродавец. Вена. I. Rothenthurmstrasse. 13). *Ред.*

\*\*\*\* «Социальное обозрение», издаваемое императорским и королевским управлением статистики труда. Ежемесячно; в год 2 кроны = 2 марки. Отдельные выпуски = 20 геллеров = 30 пфеннигов. *Ред.*



## КРИТИЧЕСКИЕ ЗАМЕЧАНИЯ О КНИГЕ А. СУШОНА «КРЕСТЬЯНСКАЯ СОБСТВЕННОСТЬ» <sup>75</sup>

NB Souchon

В книге Сушона отметить:

Pages

- |   |     |   |                   |
|---|-----|---|-------------------|
|   | 6.  | Мелкая собственность (по мнению французских социалистов) — без наемного труда.                        |                   |
| (NB)  | 12. | <i>Valeur sociale* крестьянской собственности —</i><br><i>défenseurs de la propriété**</i>            | NB                |
|   | 14. | <i>l'agent de conservation sociale***</i>   |                   |
|   | 16. | <i>предохранение от жажды социальных новшеств...</i>  |                   |
|   | 23. | Области мелких хозяйств — скорее теряют население, чем области крупных хозяйств.                      |                   |
|   | 24. | Цифры собственников   |                   |
| И ссылка<br>на анкету<br>1892 г.! <sup>76</sup> |     | поденщиков с землей   | NB? NB II.195—196 |
|   |     | поденщиков без земли  |                   |
|   |     |   |                   |
|   | 25. | Самые мелкие собственники > склонны к выселению в города.   |                   |
|   | 39. | Три главных довода за крупное производство:   |                   |
|   | (a) | Меньше frais gé — Contra — (41) ассоциации légaux ****  | что у Булгакова   |
|   | (b) | Больше разделе — Contra: машины не всегда применимы (43), невыгода крупного: падение цен на хлеб (46) |                   |

\* — Социальное значение. Ред.

\*\* — защитники собственности. Ред.

\*\*\* — фактор социальной устойчивости. Ред.

\*\*\*\* — общие издержки. Ред.

- (с) > мелиораций,  
технических  
производств etc. — Contra: товарищества (47)
57. И *крупная («образец»)* и *мелкая собственность нужны (!)*
- 57—58. Число поденщиков с землей убывает — против теории о значении мелких хозяев как наемных рабочих.
61. Считают 57,4% собственника на 100 cotes\*.
67. *Собственники с побочным доходом (не поденщики)*
68. Крестьянское хозяйство = 5—20 ha (< 5 ha NB не может прокормить семью: pages 68 и 69, примечание 2)
- |  | ha   |
|--|--|
| 72: 1 427 655 — сельскохозяйственных рабочих без земли                         |  |
| 1 400 000 — сельскохозяйственных рабочих с землей                              | }  |
| 1 300 000 — мелких хозяев с побочным доходом (ср. 71 и 67) (ремесленники etc.) |  |
| 1 000 000 — крестьяне  |  |
|  | 7 миллион  |
|  | 10 миллион   |
| 140 000 — крупные хозяева (> 20 ha) с наемными рабочими                        | 23 миллиона  |
| Σ = 5 267 655  | 40 { —минус }<br>государ-<br>ствен-<br>ные<br>земли<br>{ и т. под. } |
79. Сельскохозяйственный кризис — вещь очень неопределенная. Уже 40 лет кричат о ней.
87. С 1883 года число cotes foncières сокращается... — тенденция к концентрации.

\* — участков. Fed.

- 88—89 — *выселяются в города самые мелкие хозяйства*
- 89 — «Жертвы концентрации — самые мелкие собственники»
- 92—93. Сельскохозяйственный кризис должен скоро прекратиться.
94. Число сельскохозяйственных машин растет очень медленно, умеренно.
- 156—158. *Allotments act* <sup>77</sup> — мало значения (не  $\geq$  \* 1 акра, условно etc.)
163. *Rentengüter* — созданы *феодальной* партией
- 164 ————— против социалистов
- » выселения в города .
- » недостатка рабочих.
- 167 — к 1896 году было раздроблено 605 имений  
с 53 316 ha и создано 5 021 *Rentengüter*  
1 088  $2\frac{1}{2}$ —5 ha  
1 023 5 —  $7\frac{1}{2}$  ha
- 169 *облегчение нахождения рабочих* (NB)

Написано в июне — сентябре  
1901 г.

Впервые напечатано в 1938 г.  
в Ленинском сборнике ХХХI

Печатается по рукописи

\* — не менее, не более. Ред.

КРИТИЧЕСКИЕ ЗАМЕЧАНИЯ О КНИГЕ Ф. МОРИСА  
«ЗЕМЛЕДЕЛИЕ И СОЦИАЛЬНЫЙ ВОПРОС.  
ЗЕМЛЕДЕЛЬЧЕСКАЯ И АГРАРНАЯ ФРАНЦИЯ» <sup>78</sup>

*F. Maurice.*

[Только перелистовал. У автора самые дикие идеи самого примитивного анархизма. Есть немного интересных фактических замечаний.]

Р.р. \* Отметить

48. Земледельцы жалуются... Какие земледельцы? (NB)  
 мелкие: 5 миллионов — 12 миллионов ha  
 крупные 0.<sub>869</sub> — 37 » »
85. Паек (французского) солдата — 1 kilo хлеба  
 •300 grammes мяса  
 160 » овощей  
 16 » соли  
 15 » кофе  
 21 » сахара
117. 14 074 801 cotes \*\*; 59.<sub>3</sub>% хозяйств — donc \*\*\* —  
 8 346 000 собственников (?)
- 119: 1882 год: 84.<sub>7</sub>% хозяйств — 25.<sub>1</sub>% площади } «Край-  
 15.<sub>3</sub>% (868 тысяч) — 74.<sub>9</sub>% (37.<sub>1</sub> мил- } ния» (!!)  
 лионов ha) } концен-  
 трация
122. Распределение сельского населения по статистике  
 1886 года.
- 122—123. Около 720 000 отсутствующих собственников  
 (абсентеизм).
- 131—132. Мелкая культура прокармливает гораздо >  
 населения.

\* Pages — страницы. *Ред.*

\*\* — участков. *Ред.*

\*\*\* — следовательно. *Ред.*

160. С 1831 по 1886 год деревня отдала городам *6 миллионов человек*.
165. Земледельческое население 1851 и 1886 г.
- $$\left. \begin{array}{l} < \text{число собственников} \\ = \text{» половников} \\ + \text{» рабочих} \end{array} \right\} \text{NB}$$
167. Постоянные рабочие в 1862 и 1882 г. (—). [Цифры те же, что у *Булгакова* (6)]
174. Рост крупных городов с 1831 по 1886 год.
- 194—195. Автор за *paix sociale* \*, за «прочность наших учреждений», против «чрезмерной индустриализации земледелия»

и это социалист! Konfusionsrath! \*\*

- 195—197. Теперь земледелие *экстенсивное* (в крупном хозяйстве), дает мало продуктов etc.
- Должно быть — *мелко, интенсивно*.
197. *мелкая собственность, мелкое производство*: лозунг *Maurice*.
197. Новая (будущая) фаза земледелия «*период огородничества*» (курсив автора) или «*мелкой культуры*» (!) — единственный возможный исход (!). Тенденция современного общества — слияние труда и собственности.
198. Как этого добиться?
- «Очень просто» (!) —
199. нужна *реформа*, — надо считаться с современными господствующими в *массах* идеями — с *индивидуальной собственностью* (!!)
- с *семьей* (!!)
200. «Постепенное» вытеснение крупного хозяйства.
203. Провозгласить право каждого гражданина пользоваться национальной территорией

национализация земли, значит.

\* — социальный мир. *Ред.*  
 \*\* — Путаник! *Ред.*

204. Сначала государственные земли сдавать мелким хозяйствам
205. — обложить крупные земли.  
etc.
234. (234—266) (!!) — Проект закона (!!) Жеребьевка земли и т. п.
- 278 — Отдельные описания отдельных департаментов.  
{Самое ценное в книге.}
- Nord*. Производство свеклы (287. pivot de la culture \*).
- Усиленное удобрение.
- |                   |           |                 |   |              |
|-------------------|-----------|-----------------|---|--------------|
| Преобладание (??) | 1—10 ha : | 32 000 хозяйств | — | 248 000 ha   |
| мелкой культуры   | 10—50     | : 10 000        | » | — 206 000 ha |
|                   | 50 и >    | : 690           | » | — 53 000 ha  |
- Фермы:
- NB || 232 ha. Сахарный завод etc. Образцовая. С 1 ha : 30 hl. blé «ne sont pas sensiblement supérieurs à ceux de la région» \*\* (p. 291) ??? (сравни в Nord 2 4) 50 000 kilo свеклы (сравни в Nord 4 5 000)
- NB || 140 ha. 20 молочных коров. 30 hl., 50 000 свеклы.  
7 ha. 6 молочных коров. 25 hl., 40 000 свеклы (sic!) «Tous frais payés, la famille en partie nourrie, le bénéfice, ici plutôt le salaire, est de 15 à 1800 frs. par an» \*\*\* (291).
- Громадное развитие *industrie* и *mines* \*\*\*\*
294. || Целое население полуземледельческое, полуиндустриальное, с кусочком земли. До 5 ha не прокормиться. ||
295. — платит за обработку земли своей (!) [Иногда трудом!]  
— вскармливает скот торговцам за плату.
296. Возделывание свеклы — при помощи машин. Труд д е т е й.

\* — основная культура. *Ред.*

\*\* — 30 гектолитров пшеницы «не превосходят значительно таковые по области». *Ред.*

\*\*\* — «При оплате всех издержек при частичном прокормлении семьи, прибыль, здесь скорее заработная плата, составляет от 15 до 1800 франков в год». *Ред.*

\*\*\*\* — промышленности и рудника (копей). *Ред.*

— работают на торговцев вот о-  
вы м платьем в Лилле (NB) NB  
(14 часовой рабочий день, — на семью (1) —  
1—1 $\frac{1}{4}$  frs).

297. Положение сельского рабочего *assez dure* \*...  
Мясо по воскресеньям... Нищета...

298—299. Увеличение числа мелких собственников, занятых  
наемной работой.

«Мораль» Мориса:

«опасна» индустриализация земледелия (свекла),  
«ошибка» (308) рассматривать земледелие как ин-  
дустрию и прочее и прочее. Необходимо развить  
мелкое производство!! и т. д.

309. *A i s n e*. Преобладает крупная культура — про-  
тивоположность *Nord'y*.

Худшая почва, отсталость земледелия

315.

	хозяйств	га
< 1 ha	— 29 000	— 14 000
1— 10	— 22 000	— 94 000
10— 50	— 7 000	— 169 000
50—100	— 991	} 404 000
100—300	— 1 016	
300 и >	— 69	

320. Рост производства свеклы. (Idem 316)

322. Рабочие очень недовольны («не много лучше  
серважа!» \*\*)

...скудная плата и пища...

340. Не лучшее положение рабочего в Пикардии и  
«beaucegon»'а

	хозяйств	га
342. Огородничество в окрест- ностях Парижа... Из	< 1 ha: 11 000	— 5 000
28 000 га... 1800 га ого-	1— 10: 2 600	} 23 000
родов, разделенных на	10— 50 290	
10 000 предприятий... От	50—300 13	
1 000 metres carrés *** до	300—500 2	
1 ha (344)...		28 000

\* — довольно тяжелое. Ред.

\*\* — крепостного состояния. Ред.

\*\*\* — квадратных метров. Ред.

- Огородники большей частью арендуют землю по 2000 frs. ...
345. — — Валовой доход с 1 ha = 20 000 frs  
(капитал для ведения дела 25 000 frs)  
чистый доход = 10 000 frs
345. Рабочих на 1 ha муж и жена (хозяйева) — 2  
 { Заработная плата и содержание = 6 000 frs { 3 рабочих мужчин — 3  
 { 2 девушки — 2  
 { поденщица — 1 (на лет
- Нормандия.*
358. *Очень мелкие собственники занимаются наемной работой.*
361. — Для меньшинства — Нормандия «*paus riche*»\*, но для массы крестьян «*vide et inhospitalière*»\*\*....
375. Огородники около Шербурга (сбыт в Англию капусты etc.) Земля стоит 15—20 тысяч frs (1 ha).
376. Хозяйства от 1 до 10 ha...  
(NB) На 1 ha надо 2—3 мужчин рабочих (300—500 frs) и Морис ликует: «*мелкая культура*»!..

Написано в июне — сентябре  
1901 г.

Впервые напечатано в 1933 г.  
в Ленинском сборнике XXXI

Печатается по рукописи

\* — «богатая страна». Ред.  
\*\* — «сурова и негостеприимна». Ред.



## ЗАМЕТКИ ПО КНИГЕ А. ХЛАПОВО-ХЛАПОВСКОГО «СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО БЕЛЬГИИ В 19 ВЕКЕ» <sup>79</sup>

Из Chlapowo-Chlapowski.  
Сельскохозяйственное tätige \* население Бельгии

	Участвующие в сельскохозяй- ственных рабо- тах члены семей	Gesinde ** и подещники	Всего (обоого пола)
1846)	906 575	177 026	1 083 601
1880)	982 124	217 195	1 199 319
1895)	1 015 799	187 106	1 204 810
		+ 1 905 Hofbeamte ***	

- ibidem 69—71 — «современное» крупное производ-  
ство.  
71—72. Парцелльные хозяева как рабочие у  
крупных хозяев.  
99—100. Idem (NB).  
102. Конкуренция мелких и крупных хо-  
зяйств.  
137. Рост парцелльных хозяев = рабочих.  
139. Жалкое положение сельских рабочих.  
Idem 145 — 146.

\* — самодеятельное. *Ред.*  
\*\* — Челядь. *Ред.*  
\*\*\* — хозяйственные служащие. *Ред.*

144. *Более интенсивная работа у мелких хозяев* (NB).
148. Повышение рабочих в мелких собственников.
148. Отношения между мелкими и крупными хозяевами. (Поддержка.)

Написано в июне — сентябре  
1901 г.

Впервые напечатано в 1938 г.  
в Ленинском сборнике ХХХІ

Печатается по рукописи

---

## ЗАМЕЧАНИЯ ПО МАТЕРИАЛАМ БАДЕНСКОЙ АНКЕТЫ <sup>80</sup>

*Erhebungen über die Lage der Landwirtschaft im Großherzogthum Baden.*  
1883. Karlsruhe \*.

(3 больших тома, собственно 4, ибо к 3-му + *Ergebnisse der Erhebungen* \*\*).

Ряд монографий об отдельных общинах и затем итоги. Очень много бюджетов).

Том I. Отметить (пз перелистывания)

Община Зандгаузен (Гейдельбергский округ) I том, VIII\*), с. 30 [Том I, VIII\* (община)].

Бюджеты. Крупный крестьянин. 9.<sub>80</sub> га. 1 батрак + 1 служанка + 379 дней поденщины.

*Мелкий крестьянин*. 2.<sub>96</sub> га (1.<sub>62</sub> собственных + 1.<sub>34</sub> арендованных)

сеет табак и хмель.

**10 человекодней** (поденщина).

[при табаке и хмеле надо считать труда 1<sup>1</sup>/<sub>4</sub> рабочих дня на ар. Следовательно сумма = 370 дням

муж — 300	}	370.]	Весь доход = 2 032. <sub>32</sub>
жена — 60			Расход            1 749. <sub>91</sub>
поденщик — 10			282. <sub>41</sub>

\*) Описание каждой общины — особый выпуск с особой пагинацией. Поэтому при ссылках надо указать том и общину: т. II, XI = XI-ая община во II томе.

\* Исследование о положении сельского хозяйства в великом герцогстве Баденском. 1883. Карлсруе. Ред.

\*\* Результаты исследования. Ред.

Там же

Поденщик = хозяйство мелкого арендатора.

2. <sub>30</sub> га	12. <sub>6</sub> ара собственной	16 рабочих дней
	217. <sub>3</sub> » арендованной	поденщиков.
	229. <sub>9</sub> ара всего	1 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> рабочего дня на 1 ар.

Валовой доход — 1543. <sub>50</sub>	Σ = 410 ара	<table> <tr> <td>16 — поденщик</td> </tr> <tr> <td>300 — муж</td> </tr> <tr> <td>94 — жена</td> </tr> </table>	16 — поденщик	300 — муж	94 — жена
16 — поденщик					
300 — муж					
94 — жена					
расход — 1472. <sub>58</sub>					
+ 70. <sub>92</sub>					

*Ergebnisse.* С. 56—57. Потребление мяса в день на душу в крупнокрестьянских и среднекрестьянских хозяйствах. Везде (8 примеров) у крупных крестьян *гораздо выше.*

Том II. II, XI община. С. 48. На 18 ар табака надо 80 рабочих дней.

[Вся эта баденская анкета есть исследование 37 типичных общин. В общем итоге — подробнейшие, *детальнейшие*, невероятны детальные, бюджеты (70), *главные* результаты коих приведены в позаимствованной мною таблице.

Интересно в *Ergebnisse* — Anlage VI: «*Uebersichtliche Darstellung der Ergebnisse der in den E.hebungsgemeinden angestellten Ertragsberechnungen*» (S. 149—165) \*. Это в *табличной* форме свод бюджетных (и хозяйственных) данных об особо описанных дворах. (37 + 33 = 70 бюджетов.)

См. выписку данных об этих 70 бюджетах в записной книжке <sup>81</sup>.

31 крупных крестьянина (или хуторян)
21 средних крестьянина
18 мелких крестьян (в том числе 1 виноградарь)
—
70

В *Ergebnisse* [мною *перелистованы только Ergebnisse*. Самые же материалы (1—3 томы) — нет, ибо квинтэссенция их в таблице бюджетов, а специально изучать не доводится] — обращает на себя внимание огульность выводов: *не разделены* нигде систематически и в итогах крупные, средние и мелкие крестьяне, везде говорится «вообще»,

\* Интересно в Результаты — приложение VI: «Краткий обзор результатов по исчислению доходности в обследованных общинах» (с. 149—165). Ред.

папр., даже по поводу потребления. Сопоставляются общины, а не крупные, средние и мелкие предприятия. (Напр. с. 55—56.)

На стр. 21 Ergebnisse такая табличка (по данным 1873 г.)

			Число с.-х. пред- приятий	%	Площадь в гектарах	%
I смешанные предприятия («поденщиков и кустарей») 0—10 морген (0—3,8 га)			160 581	72,0	227 213	28,8
II мелкокрестьянские предприятия 10—20 * (3,8—7,2 га)			38 900	17,5	193 923	24,3
III среднекрестьянские предприятия 20—50 * (7,20—18 га)			18 346	8,3	193 936	24,3
IV крупнокрестьянские предприятия 50—100 * (18—36 га)			3 721	1,8	90 152	11,3
V крупные (средних и крупнокрестьянские) предприятия 100—500 * (36—180 га)			1 177	0,5	65 671	8,4
VI . . . . . 500 и более * (180 и более)			21	0,01	5 542	0,8
Общавые земли и пр.	—	—	—	—	21 060	2,8
			222 746	100	797 597*	100

Побочный заработок — кустарные промыслы (Гервиль, Виттеншванд, Нейкирх) (с. 43)

лесные работы

поденщина

фабричные работы, каменоломни и т. д. и т. д.

Есть и отход на земляные и лесные работы (с. 45 из Нейзац).

В Нейкирхе 40 га считаются минимальной площадью для прокормления. С. 44.

По поводу данных  $\frac{\alpha}{\alpha}$  и  $\frac{\beta}{\beta}^{**}$  (см. таблицы в записной книжке) интересно отметить:

У крупных и средних крестьян, участки которых достигают приблизительно 7—10 га в зерновых районах и

\* В этом столбце в источнике имеется ошибка на 100 (получается 797 497). Ред.

\*\*  $\frac{\alpha}{\alpha}$  — средняя годовая прибыль на 1 га (марок);  $\frac{\beta}{\beta}$  — допустимое обложение имения, вместе с долгами в %—м отношении к облагаемой капитальной стоимости имения. Ред.

4—5 га в районах торговых культур и виноделия... (а при лесах 20—30 га)... результаты вычислений  $\begin{pmatrix} \alpha & \beta \\ \alpha & \beta \end{pmatrix}$  не плохие (с. 66)... Здесь безопасно 40—70%, среднее 55% задолженности.

...Менее благоприятно, напротив, складываются условия для *мелкого крестьянского* населения, т. е. ... па 4—7 га при земледелии, 2—4 га при торговых растениях и при виноделии... при лесах до 30 га ...

У этих мелких крестьян средняя граница допустимой задолженности лежит... во всех отношениях гораздо ниже, чем должно быть установлено для средних и крупных крестьян.

...Для имений указанных размеров, при *среднем* составе семьи и в *чисто* зерновых районах, граница задолженности... не должна превышать 30% оценки имущества, если предполагать *полное* обеспечение *правильной* уплаты процентов и погашения долга ... (с. 66).

...Предыдущие цифровые данные подтвердили таким образом очень распространённое мнение, что те владельцы крестьянских имений, которые стоят на границе (*посредине*) между поденщиками и средними крестьянами (в деревнях называют обыкновенно относящихся сюда сельских хозяев «*средним сословием*» — *Mittelstand*), находятся часто в более тяжёлом положении, чем высшие и чем низшие по размеру владения группы, — постольку, поскольку они, хорошо справляясь с *умеренной* задолженностью, при известной и не очень высокой границе задолженности, лишь с трудом могут исполнять свои обязательства, вследствие невозможности иметь *регулярные* сторонние заработки (поденщина и т. п.) и повышать посредством них свой доход\*. Они только тогда могут выполнить свои обязательства, когда дети уже выросли и будут пристроены и расходы на семью меньше обременяют эти мелкие хозяйства. В противоположность этому, как раз *поденщики* (кустарп) с *наделом*, поскольку они имеют хоть сколько-нибудь регулярные сторонние заработки, находятся часто в существенно лучшем положении, чем принадлежащие к «среднему

\* См. Сочинения, 4 изд., том 5, стр. 169. Ред.

NB | «сословию», ибо, как показал расчет в очень многих случаях, сторонние заработки дают часто такие высокие чистые (т. е. денежные) доходы, чтобы дать возможность погашать даже *высокие долги*\*; этим объясняется часто наблюдающийся факт, что там, где есть налицо подобные условия, мелкие землевладельцы вроде поденщиков и др. постепенно освобождают от долгов мелкие крестьянские участки. Эти вычисления показывают также, что как раз те сельские хозяйства, которые принадлежат к низшим слоям самостоятельного крестьянского населения, имеют больше всего причин для *осторожного* использования своего кредита и потому при приобретении недвижимой собственности им приходится с особенной осторожностью пересмотреть свои финансовые возможности (с. 66—67).

[ По вопросу о задолженности *преобладают* тоже *по-общинные* данные.

Ср. особенно с. 97: «Заключительный вывод (по вопросу о задолженности); относительно менее благоприятное положение *мелкокрестьянского населения*».

Исследование задолженности по группам владений показало:

Почти повсюду... оказалось, что в *процентном отношении наиболее* задолженными являются *низшие группы землевладельцев* (поденщики, с наделом земли) и что наоборот для *собственно крестьянского населения* это процентное отношение значительно понижается, и вообще оно *понижается* по мере роста размеров владений, иногда даже *очень быстро*, а в *высших группах* (крупное крестьянское владение) *очень часто почти и совсем исчезает* (с. 89).

В конечном счете результат обследований уровня задолженности в обследованных общинах представляется по этим данным в следующем виде:

Задолженность недвижимого имущества у *поденщиков* с наделом почти всюду очень значительна. Тем не менее эта часть задолженности является наименее опасной (с. 97) — ибо эта часть сельского населения рассчитывает главным образом на доходы не от земли и опыт показывает, что при правильном («сколько-нибудь») заработке

\* См. Сочинения, 4 изд., том 5, стр. 169—170. Ред.

поденщики справляются с долгами (большей частью происходящими от покупки земли).

Задолженность недвижимого имущества у *средних и крупных* крестьян в преобладающем большинстве всех обследованных общин, даже в таких, которые считаются *чрезвычайно задолженными*, держится в пределах границ, намечаемых размерами владений, а в некотором довольно значительном количестве общин, находящихся во *всех* хозяйственных районах, эта задолженность *очень невелика*...

С другой стороны в значительном числе обследованных общин задолженность *мелкокрестьянского населения* является относительно большей и небезопасной, если принимать во внимание допустимую границу задолженности, и так как эта более высокая задолженность в *последнем счете* должна быть преимущественно отнесена на определенные *внешние условия*... (с. 97) (земля, климат, малоземелье и т. д.), то можно думать, что и в других общинах страны встречается то же самое.

Эта задолженность — результат главным образом *кредита под владения* (покупка земли и передача имений).

...применение особенно большей хозяйственной осторожности при покупке земли — пункт, на который указывает большинство исследовательских отчетов — необходимо прежде всего именно *мелкокрестьянскому и стоящему рядом с ним поденщицкому населению* (с. 98).

Мелкие крестьяне сравнительно мало *продают за наличные*, а нужда в деньгах у них большая: отсюда...

а недостаток капитала делает для них всякий град, падеж и т. д. особенно чувствительным \*.

Написано в июне — сентябре  
1901 г.

Впервые напечатано в 1932 г.  
в Ленинском сборнике XIX

Печатается по рукописи

\* См. Сочинения, 4 изд., том 5, стр. 170. Ред.



**ЗАМЕТКИ О КНИГЕ М. Е. SEIGNOURET**  
**«ESSAIS D'ÉCONOMIE SOCIALE ET AGRICOLE»<sup>82</sup>**

*M. E. Seignouret.* «Essais d'économie sociale et agricole». Paris 1897. (p. 232 et suivantes) — дает в одном из essais сравнение мелкого, крупного и среднего хозяйства (1869 — Société d'agriculture de la Gironde) vinicole

exemplum fictum NB

- I. мелкое 1 ha 60 а. — только сам работает с семьей  
 II. среднее 10 » 25 » — и сам с семьей и один рабочий (aide labourer) + поденщики  
 III. крупное 51 » 25 » — сам не работает. Maître-valet 1, valets-laboureurs (3) et vigneron (6—7) à prix-fait

Ad I: рабочих дней надо 250 мужских + 200 женских  
 { 50 мужских + 50 женских }  
 { остается для поденщины }

Стоимость имущества	мелкое	среднее	крупное
	frs	frs	frs
виноградники.....	4 800	24 000	110 000
остальная земля.....	900	10 500	55 000
дом.....	1 000	2 000	18 000
орудия и скот.....	—	1 000	4 000
	Σ = 6 700	Σ = 37 500	Σ = 187 000

## ЗАМЕТКИ О КНИГЕ Э. СЭНЬЮРЭ «ОЧЕРКИ СОЦИАЛЬНОЙ И СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ЭКОНОМИКИ»

*Г-н Э. Сэньюрэ.* «Очерки социальной и сельскохозяйственной экономики». Париж 1897 (стр. 232 и следующие) — дает в одном из очерков сравнение мелкого, крупного и среднего хозяйства (1869 — общество сельского хозяйства Жиронды) винодельческого

### вымышленный пример NB

- I. мелкое 1 га 60 ар — только сам работает с семьей  
 II. среднее 10 » 25 » — и сам с семьей и один рабочий (подсобный пахарь) + поденщики  
 III. крупное 51 » 25 » — сам не работает. Старший слуга 1, слуги-пахари (3) и виноградари (6—7) по условленной плате

К I: рабочих дней надо 250 мужских + 200 женских  
 { 50 мужских + 50 женских }  
 { остается для поденщины }

Стоимость имущества	<i>мелкое</i> франков	<i>среднее</i> франков	<i>крупное</i> франков
виноградники.....	4 800	24 000	110 000
остальная земля.....	900	10 500	55 000
дом.....	1 000	2 000	18 000
орудия и скот.....	—	1 000	4 000
	Σ = 6 700	Σ = 37 500	Σ = 187 000

Расходы:	мелкое	среднее	крупное
4%	268	1 500	7 480
impôt et prestations.....	36	190	805
échelas pour les vignes.....	25	120	550
vime .....	15	70	350
achat de fumier.....	40	всякие расходы + 125 33	ковка ско- та и пога- шение* 525
» » paille.....	16		удобрение 400
перевозка.....	15		
починка дома.....	15	45	200
страхование от пожара.....	4	10	30
починка бочек etc.....	+ 10 30	+ 130 60	150
vendanges (№ 1).....	20	250	+ 2 000 1 170
		заработная плата + 600 187 +	2 450
			еще зара- ботная = 1 350 плата
250 мужских дней à 2.25 = 562	300 муж. дней	soutrage, 2.25 = 675 jonc	210
200 женских » » 0.75 = 150	250 жен. дней	%	- 215
		0.75 = 187	разные = 625
	<u>Σ = 1 210 **</u>	<u>Σ = 4 182</u>	<u>Σ = 18 510</u>

(№ 1) Quelques journées d'hommes ou de femmes payées ou rendues, et la nourriture achetée estimées: 20 frs. (p. 241)

\* В этой графе у Савьера значится: «Ветеринарная страховка животных или потеря их ценности была более значительной, чем у мелкого землевладельца». Ред.

\*\* В перечислении статей расходов по мелкому хозяйству Ленин опустил графу уплаты процентов — 4 франка. Ред.

Расходы:		мелкое	среднее	крупное
4%	268		1 500	7 480
налог и натуральные подати	36		190	805
тычины для виноградников	25		120	550
лоза.....	15		70	350
покупка навоза .....	40	всякие расходы	+ 125 33	ковка скота и погашение
» соломы.....	16			удобрение 400
перевозка.....	15			
починка дома.....	15		45	200
страхование от пожара.....	4		10	30
починка бочек и пр. ....	+ 10 30		+ 130 60	150
сбор винограда (№ 1).....	20		250	+ 2 000 1 170
		заработная плата	+ 600 187	+ 2 450
				еще заработная = 1 350 плата
250 мужских дней по 2.25 =	562	300 муж. дней	2.25 = 675	камыш, тростник 210
200 женских » » 0.75 =	150	250 жен. дней	0.75 = 187	% — 215 разные = 625
	Σ = 1 210		Σ = 4 182	Σ = 18 510

(№ 1) Оплата или возмещение нескольких дней поденной работы мужчины или женщины, покупка пищи — по оценкам: 20 франков (стр. 241)

Доход	мелкое	среднее	крупное
4 бочки вина à 240	= 960	18 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> бочек	75 бочек
		à 250 = 4 625	à 275 = 20 625
		от земли — 732	90 hl
			пшеницы = 2 250
		Доход = 5 357	остальное
			от земли = 655
			<u>Σ = 23 530</u>

Баланс — 250    Баланс + 1175    Баланс + 5 020

Или иначе

доход = 960 — 498 = 462	}
(498 = 1 210 — 562 — 150)	
подеящина	
50 муж. дней à 2.35 = 112.50	
50 жен. дней à 0.75 = 37.50	
<u>612</u>	

а как *premier valet*  
(рабочий)

он имел бы 840 frs

Написано в изине — октябре  
1901 г.

Печатается впервые, по рукописи

Доход	мелкое	среднее	крупное
4 бочки вина по 240	= 960	18 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> бочек	75 бочек
		по 250 = 4 625	по 275 = 20 625
		от земли — 732	90 гектолитров пшеницы = 2 250
		Доход = 5 357	остальное от земли = 655
			<u>Σ = 23 530</u>

Баланс — 250    Б а л а н с + 1 1 7 5    Б а л а н с + 5 0 2 0

Или иначе

доход = 960 — 498 = 462	}
(498 = 1 210 — 562 — 150)	
поденщина	
50 муж. дней по 2. <sub>25</sub> = 112. <sub>50</sub>	
50 жен. дней » 0. <sub>75</sub> = 37. <sub>50</sub>	
<u>612</u>	

а как первый слуга  
(рабочий)

он имел бы 840 франков

## ИЗ НЕМЕЦКОЙ АГРАРНОЙ СТАТИСТИКИ <sup>83</sup>

((С. 1—20))

**Число хозяйств, употреблявших машины  
в 1882 г.**

	Dampf- pflüge *	Säema- schinen *) ..	Mähmaschi- nen ***	Dampf- Dreschmaschinen ****	andere .....	
< 2	3	4 807	48	4 211	6 509	
2— 5	7	4 760	78	10 279	23 221	
5— 10	6	6 493	261	16 007	51 822	74 589
10— 20	18	9 487	1 232	18 856	86 632	116 225
5— 20	24	15 980	1 493	34 863	138 454	190 814
20—100	92	22 975	10 681	17 960	115 172	
100 и >	710	15 320	7 334	8 377	15 011	
	836	63 842	19 634	75 690	298 367	

Очевидно, эти машины взяты на с. 5 этих выписок \*\*\*\*\* для сравнения с 1895 г. (число случаев употребления пяти сельскохозяйственных машин). Вот об этих же машинах данные за 1907 год (число случаев употребления):

1907 < 2 ha	131 489; а на 100 хозяйств группы =	3. <sub>8</sub>
2— 5	313 641; » » »	31. <sub>2</sub>
5—20	968 349; » » »	90. <sub>9</sub>
20—100	469 527; » » »	179. <sub>1</sub>
100 и >	64 098; » » »	271. <sub>9</sub>
	Σ = 1 947 104	33. <sub>9</sub>

\*) Уменьшение числа хозяйств, пользующихся Säemaschinen в 1895 году, объясняется де (S. 36\*) тем отчасти, «dass die Landwirte jetzt an Stelle der Säemaschinen die Drillmaschinen in Gebrauch genommen haben» \*\*\*\*\*.

- — Паровые плуги. *Ред.*
- — Сеялки. *Ред.*
- — Косилки. *Ред.*
- — Паровые и другие молотилки. *Ред.*
- См. настоящий том, стр. 176. *Ред.*
- — «что сельские хозяева теперь вместо обыкновенных сеялок употребляют рядовые сеялки». *Ред.*

Следует отметить распределение земли *огородной* (gärtnerisch benutzt) и *лесной*

Всего хозяйств		У них всего пло- щади	В том числе исключительно огородных хозяйств		Огородной земли га	Хозяйств, имеющих леса	%	У них лесов га	1907	
				%					Лесов га в 1907 г.	
До 2	га	3 236 367	2 415 914	367 402	11.35	99 034	147 777	4.57	413 033	514 279
2— 5	»	1 016 318	4 142 071	1 387	0.14	50 420	222 749	21.03	546 860	654 607
5— 20	»	998 804	12 537 660	536	0.06	79 154	400 557	40.10	1 850 277	2 121 024
20—100	»	281 767	13 157 201	69	0.02	57 091	146 997	52.17	2 197 830	2 186 484
100 и >	»	25 061	11 031 896	5	0.03	43 642	13 754	54.00	2 574 276	2 203 360
-----		5 558 317	43 284 742	369 399	6.05	329 341	931 834	16.70	7 582 276	7 679 754



Из этих данных видно, что и в огородничестве есть концентрация, но размеры ее ускользают от определения.

Леса сконцентрированы в крупных хозяйствах (> 20 га — 4.77 миллионов га из 7.58, т. е. свыше 60%).

Если же взять все леса (не только связанные с сельским хозяйством), то окажется, что 953 874 хозяйства имеют 13 725 930 га лесов и 30 847 317 га всей земли. Почти половина всех лесов (6 733 044 га из 13.7 миллионов, т. е. 49.05%) в руках хозяйств, имеющих 1000 и > га.

О концентрации торгового огородничества (*Kunst-und Handelsgärtnerei* = «тепличный промысел» и т. п.?) есть особые данные:

NB

Хозяйства по размеру торговых огородов	Число хозяйств		У них земля		Среднее количество земли на 1 хозяйство		
		%	огородной	%	вообще сельско-хозяйственной	огородной	другой сельско-хозяйственной
До 10 ар	7 780	23.91	344	1.46	17 313	0.04	2.3
10—50 ар	13 724	42.17	3 230	13.70	56 519	0.24	4.1
50 ар — 1 га	5 707	17.54	3 677	15.60	77 945	0.64	13.4
1 га — 2 га	3 397	10.44	4 208	17.85	102 277	1.24	47.7
2 га — 5 га	1 441	4.43	3 987	16.02	157 934	2.78	109.8
5 га и >	491	1.51	8 124	34.47	66 119	16.54	134.7
Всего	32 540	100.00	23 570	100.00	538 107	0.72	16.5

Сравни Давид, S. 152, 40% — до 20 ар

## Weinbaubetriebe:

## Хозяйства с виноградниками

Размеры виноградников:	Число хозяйств		У них земли		на 1 хозяйство		
	число	%	виноградников	%	остальной сельско-хозяйственной	виноградников	
До 10 ар	88 362	25.03	4 962	3.04	221 340	0.03	2.5
10—20 ар	81 936	23.78	11 399	9.04	258 756	0.14	3.1
20—50 ар	103 777	30.08	32 179	25.81	371 357	0.31	3.8
50 ар—1 га	47 148	13.07	31 407	24.00	201 888	0.08	4.8
1—5 га	22 542	6.88	35 399	28.07	158 247	1.87	7.0
5 га и >	1 085	0.88	10 763	8.84	30 599	9.82	28.3
Всего	344 850	100.00	126 109	100.00	1 242 187	0.88	3.6

$\left. \begin{array}{l} 49\% - 13\% \\ 30\% - 26\% \\ 21\% - 61\% \end{array} \right\}^{84}$

Разряды по величине *сельскохозяйственной* (landwirtschaftlich benutzte) площади:

До 20 ар	1 134,3 га	} вино- град- ники	} до 1 га — 15 477 га 1 — 10 — 86 890 га 10 — 50 — 19 015 га 50 и > — 4 727	} 102 367 = 87,17%
20—50 »	4 476 »			
50 ар—1 га	9 867 »			
1—2 га	20 794 »			
2—5 га	41 158 »			
				} 12,88%
5—20 га	37 649 »			
20—100 га	8 746 »			
100 и >	2 285 »		$\Sigma = 126 109$	
$\Sigma = 126 109$				

Во Франции

	тысяч га	%	%
до 1 га	136,2	7,66	} 42,88
1—10	637,6	35,49	
10—40	467,8	25,88	} 57,08
40 и >	558,0	31,04	
$\Sigma = 1 800,3$		$\Sigma = 100,00$	

Большой (сравнительно) % в группе 100 и > *несамостоятельных* (0.33% и 0.39%) объясняется тем, что в числе *несамостоятельных* в земледелии здесь попали *только* Verwaltungs- und Aufsichtspersonen \* (стр. 49\*).

Затем в группе 100 и > самостоятельные А—С—большой частью *лесозащиты, промышленники и торговцы.*

## S. 47\*

1 = A 1 Selbständige \*\*

2 = A 1 Unselbständige \*\*\*

3 = A — C Unselbständige + D

4 = A — C Selbständige

5 = Andere Berufsarten \*\*\*\*

## Хозяйства по Hauptberufу \*\*\*\*\* %/%

	1. Сельское хозяйство самостоятельные	2. Сельское хозяйство самостоятельные	3. Сельское хозяйство + индустрия + торговля + промыслы и прочие самостоятельные	4. Огородничество + индустрия + торговля + прочие самостоятельные	5. Прочие занятия	Σ %
До 2 га	17.43	21.80	50.31	22.83	9.78	100
2— 5	72.20	2.48	8.63	16.31	2.80	100
5— 20	90.70	0.21	1.11	6.18	1.14	100
20—100	96.10	0.05	0.17	2.13	1.16	100
100 и >	93.88	0.35	0.89	1.50	4.25	100
Всего	44.88	12.60	31.08	17.49	6.47	100

2 499 130 + (717 037) + 1 727 703 + 971 934 + 359 550 = 5 558 317

- \* — административный персонал и надсмотрщики. *Ред.*
- \*\* — самостоятельные. *Ред.*
- \*\*\* — несамостоятельные. *Ред.*
- \*\*\*\* — другие роды занятий. *Ред.*
- \*\*\*\*\* — по главному роду занятий. *Ред.*

Данные о проценте самостоятельных сельских хозяев с Nebenberuf'ом \* ясно показывают особенно выгодное положение хозяев с 100 га и > (у них Nebenberuf = лесное хозяйство, крупная индустрия, сельскохозяйственные технические производства, военная и гражданская служба etc. ).

До 2 га	26. <sup>08</sup>	% самостоятельных
2— 5	25. <sup>54</sup>	сельских хозяйств
5— 20	15. <sup>26</sup>	с Nebenberuf'ом
20—100	8. <sup>82</sup>	(S. 48*)
100 и >	23. <sup>54</sup>	
	20. <sup>10</sup>	

Selbständige		Unselbständige	
A 2—6)	31 751	A 1).....	717 037
B.....	704 290	A 2—6)....	67 605
C 1—10.....	130 682	B).....	790 950
C 11—21.....	32 994	C).....	12 757
C 22.....	72 217	C).....	101 781
	971 934	C).....	836
		D).....	36 737
+.....	1 727 703		1 727 703
Andere Berufsarten.....	359 550		
	3 059 187		
+.....			
A 1.....	2 499 130		
	5 558 317		

Употребление машин громадно преобладает в крупных хозяйствах (79% и 94% — против 46% у средних и 14% — 2% у мелких) (S. 36\*)

тоже и машины для *молочного* хозяйства (NB: S. 39\*) (31%—3% у крупных, 3%—1% у средних, 1%—0.<sup>02</sup>% у мелких)

\* — с побочным занятием. Red.

## Сравнение с 1882 годом:

Паровые плуги:			Косилки:		Паровые молотилки:	
		у хозяйств > 20 га	всего	> 20 га		
1882:	836	802	19 634	18 015	75 690	26 337
1895:	1 696	1 602	35 084	27 493	259 364	62 120
	+ 860	+ 800	+ 15 450	+ 9 478	+ 183 674	+ 35 783
1907:	2 995	2 873	301 325	155 526	488 867	86 472
	(+ 1 299)	(+ 1 271)				

Процентное увеличение числа хозяйств, употреблявших машины, всего больше, конечно, в низших разрядах: малые величины в %/о растут быстрее.

(S. 36\* + S. 39\*)

	На 100 хозяйств — употреблявших сельскохозяйственные машины вообще	На 100 хозяйств случаев употребления той или другой сельскохозяйственной машины	(см. с. 2)*			
			1907	1882	1895	
До 2 га	2.03	2.30	3.0	0.50	1.50 + 1.00	
2 — 5	13.01	15.40	31.2	3.01	11.87 + 7.00	
5 — 20	45.00	56.01	90.0	20.00	43.00 + 23.27	
20 — 100	78.70	128.00	179.1	59.17	92.01 + 32.00	
100 и >	94.10	352.00	271.0	187.07	208.01 + 21.00	
Всего	16.30	22.30	33.0	8.00	16.00 + 7.01	
			5—10 га	71.1	13.0	32.0
			10—20	122.1	31.0	60.0

(ср. «Deutsche Volkswirtschaft am Schlusse 19. Jahrhunderts», S. 51)\*\*

\* См. настоящий том, стр. 170. Ред.

\*\* — «Германское народное хозяйство в конце 19 века», с. 51. Ред.

По поводу сравнения числа хозяйств в 1882 и 1895 гг., употреблявших разные машины, надо не забывать, что мелкие и средние хозяйства употребляют по многу *только* молотилок, — остальных же машин ничтожные количества.

Паровые плуги употребляются (*начинают* употребляться) только в крупных хозяйствах.

Рядовые сеялки употребляют	18—57%	крупных хозяйств,	5%	сред- них
Машины для разбра- сывания навоза —	3—37%	» »	0.2%	сред- них
Milchzentrifugen *	— 10—15%	» »	4%	сред- них

Затем (*N B*) считаны случаи употребления и своих и *н а н я т ы х* машин. Концентрация машин должна быть, следовательно, еще больше.

Отметить еще, по вопросу о концентрации скотоводства, что в 1895 г. считали во *всем Deutsches Reich* \*\*

*N B*

		Rindvieh *****	
Ohne Fläche ***	663	landwirtschaftliche Betriebe ****.	У них 6 905
unter ***** 0,1 Ar	663	» »	» 4
0,1 — 2 Ar	76 223	» »	» 1 310
2—5 »	212 331	» »	» 4 986
5—20 »	748 653	» »	» 47 414
20—50 »	815 047	» »	» 176 987

\* — сепараторы. *Ред.*

\*\* — по всей Германской империи. *Ред.*

\*\*\* — без земли. *Ред.*

\*\*\*\* — сельскохозяйственных предприятий. *Ред.*

\*\*\*\*\* — рогатого скота. *Ред.*

\*\*\*\*\* — меньше. *Ред.*

К вопросу о «латифундитарном вырождении» (Булгаков). Данные о хозяйствах с 1 000 и > га:

1895: 572 хозяйства с

802 115 ha landwirtschaftliche benutzte Fläche \*  
(2.46% против 2.33% в 1882 г.)

1 159 674 ha Gesamtfläche \*\* (2.68% против 2.36%  
в 1882 г.)

в том числе

798 435 ha сельскохозяйственной площади в собственном смысле

3 655 » огородов

25 » виноградников

298 589 » лесов (25.73%)

Öd-und Unland \*\*\* — 1.72% *minimum* из всех разрядов.

1907: 369 хозяйств с 693 656 ha Gesamtfläche

в том числе 497 973 ha landwirtschaftliche Fläche \*\*\*\*

2 563 » Gartenland \*\*\*\*\*

0 » Weingarten \*\*\*\*\*

145 990 » Forstland \*\*\*\*\*

В [ ] данные за 1907 год.

Держат скот — вообще — 97.90%, Großvieh — 97.73%, овец — 86.01%, свиней — 90.73% и т. д. Количество скота: лошадей: 55 591 [42 502]; Rindvieh: 148 678 [120 754]; овец — 703 813 [376 429]; свиней — 53 543 [59 304]; коз — 175 [134] \*\*\*\*\*.

- — сельскохозяйственной обрабатываемой площади. *Ред.*
- — всей площади. *Ред.*
- — пустырей и неудобных земель. *Ред.*
- — сельскохозяйственной площади. *Ред.*
- — огородов. *Ред.*
- — виноградников. *Ред.*
- — лесов. *Ред.*
- См. Сочинения, 4 изд., том 5, стр. 180—181. *Ред.*

Употребление сельскохозяйственных машин: вообще — 555. Паровые плуги — 81 [120]; сеялки — 448 [284]; разбрасыватели навоза — 356; косилки — 211 [328]; паровые молотилки — 500 [337]; Milchzentrifugen — 72 [137] + 140. ( $\Sigma$  случаев употребления машин = 2 800).

Далее из них (хозяйств с 1000 и  $>$  ha) соединено с сахарными фабриками — 16  
 винокурными заводами — 228  
 крахмальными фабриками — 16  
 мукомольными мельницами — 64  
 пивоварнями — 6

$$\Sigma = 330 \quad (33000 : 572) = 57.7\%$$

211 возделывают свекловицу (26 127 ha)

302 возделывают картофель для винокурного и крахмального производства.

21 имеют молочную торговлю в городе (1 822 коровы)

204 участвуют в молочных товариществах (18 273 коровы)  
 $20\,400 : 572 = 35.8\%$

Из 572 — 544 самостоятельные земледельцы по Hauptberuf (из 544 — 227 (42%) без Nebenberuf  
 317 (58%) с Nebenberuf)

9 — Hauptberuf самостоятельные лесоводы, торговцы и промышленники

19 — andere Berufsarten.

Без Pachtland \* — 63.29% этих хозяйств

У них Pachtland = 12.36% всей их площади.

\* — Без арендованной земли. Реб.



## Пруссия только.

1895: число хозяйств, употребляющих Milchzentrifugen

	1907					
	Все число хозяйств	Число хозяйств, употребляющих Milchzentrifugen mit Hand- betrieb*		Σ	Все число хозяйств	Число хозяйств, употреб- ляющих Milchzen- trifugen
Ohne Fläche	—	13	11		24	—
Unter 0,1 Ar	262	—	1	1	488	—
0,1— 2 »	45 554	7	3	10	69 774	10
2— 5 »	146 672	28	12	40	206 958	27
5— 20 »	525 466	147	76	223	560 511	128
20— 50 »	520 236	326	56	382	515 114	378
50— 1 ha	410 944	555	83	638	385 867	1 515
1— 2 »	398 979	1 415	141	1 556	362 265	7 606
2— 3 »	233 596	1 618	189	1 807	223 325	11 828
3— 4 »	163 126	1 747	317	2 064	166 117	14 058
4— 5 »	126 058	1 697	433	2 130	131 472	14 991
5— 10 »	314 634	6 137	3 111	9 248	349 352	58 347
10— 20 »	214 095	6 492	4 565	11 057	233 808	60 777
20— 50 »	155 539	7 574	4 575	12 149	147 724	47 349
50—100 »	32 575	2 279	953	3 232	28 252	8 506
100—200 »	8 697	876	306	1 182	8 236	2 330
200—500 »	8 050	798	589	1 387	7 871	2 031
500—1 000 »	3 110	307	445	752	2 670	899
1 000 и > »	533	70	132	202	340	129
Σ	3 308 126	32 086	15 998	48 084	3 400 144	230 909

\* — сепараторы с ручным приводом. Ред.  
 \*\* — сепараторы с механическим приводом. Ред.

	Количество рабочего скота (лошадей + волов)			Количество всего рабочего скота (лошадей + волов + коров)		% коров в общем количестве рабочего скота			
	1882	1895		1882	1895	1882	1895		
До 2 ha	62 912	69 366	+ 6 454	501 212	459 337				
2— 5 »	308 323	302 310	— 6 013	1 385 769	1 412 015				
5— 20 »	1 437 384	1 430 512	— 6 872	2 086 251	2 222 431	31.1	35.6	+ 4.5	
20—100 »	1 168 544	1 155 438	— 13 106	1 193 319	1 213 350	2.1	4.6	+ 2.7	
100 и > »	650 450	695 230	+ 44 780	650 607	698 129	0.02	0.1	+ 0.35	
Всего	3 627 613	3 652 856	+ 25 243	5 817 158	6 005 262				
Количество хозяйств с рабочим скотом				%					
	1882	1895		1882	1895				
До 2 ha	325 005	306 340	— 18 665	10.61	9.46	— 1.15			
2— 5 »	733 967	725 584	— 8 383	74.79	71.39	— 3.10			
5— 20 »	894 696	925 103	+ 30 407	96.66	92.08	— 3.94			
20—100 »	279 284	275 220	— 4 064	99.21	97.68	— 1.53			
100 и > »	24 845	24 487	— 360 *)	99.12	97.70	— 1.72			
	2 257 797	2 256 732	—	42.78	40.00	— 2.18			

\*) Contra: число хозяйств, употребляющих паровые плуги

	1882	1895
20—100 ha	92	277 + 185
100 и > ha	710	1 325 + 615

	% употребляющих только коров			% употребляющих вообще коров *			% употребляющих лошадей и волов		
	1882	1895		1882	1895		1882	1895	
До 2 на	83.74	82.10	- 1.64	85.91	83.06	- 1.85	14.79	16.05	+ 1.26
2— 5 »	68.26	69.49	+ 1.13	72.85	74.93	+ 1.08	27.05	25.07	- 1.98
5— 20 »	18.49	20.80	+ 1.81	29.71	34.75	+ 5.04	70.29	65.25	- 5.04
20—100 »	0.35	0.28	+ 0.03	3.49	6.02	+ 2.53	96.55	93.93	- 2.62
100 и > »	0.00	0.08	+ 0.08	0.35	1.40	+ 1.15	99.75	98.80	- 1.15
	41.61	41.92	+ 0.21	48.18	50.46	+ 2.28	51.83	49.52	- 2.31

\* Т. е. употреблявших коров, а также лошадей и волов. Ред.

Эти данные об употреблении рабочего скота показывают *наибольшее* ухудшение условий хозяйства, *ухудшение качества рабочего скота в среднекрестьянских хозяйствах.*

Из хозяйств в 5—20 га неизмеримо хуже рабочий скот в группе 5—10 га.

	Всего хозяйств	С рабочим скотом	В том числе употребляют коров		% ко всему числу хозяйств с рабочим скотом
				только коров	
5—10)	605 814	548 378	50 619 + 30 970	+ 172 094	= 31,8% (!!)
10—20)	392 990	376 725	31 373 + 20 671	+ 15 704	= 4,2%
		%			
		90,8	253 683 . . . . .		= 46,1% (!)
		95,8	67 748 . . . . .		= 17,8%
					(вернее 18,0%)

И именно группа 5—10 га всего более выросла с 1882 по 1895:

	% хозяйств			% всей площади			% сельскохозяйственной площади		
	1882	1895		1882	1895		1882	1895	
5—10 га	10,80	10,90	+ 0,10	11,00	12,87	+ 0,47	12,30	13,03	+ 0,78
10—20 »	7,00	7,07	+ 0,01	16,70	16,50	- 0,11	16,48	16,88	+ 0,40

Данные за 1895 об употреблении машин: [внизу: за 1907 г.]

1895 Betriebe, welche im Jahre 1894/95 Maschinen nachbenannter Art benutzten  
[Хозяйства, которые в 1894/95 г. употребляли машины ниженазванных видов]:

	Dampf- pflüge [паровые плуги]	breitwür- fige Sche- maschinen [разброс- ные сеялки]	Drill- maschinen [рядовые сеялки]	Dünger- streu- maschinen [машины для раз- брасыва- ния удоб- рения]	Mäh- maschi- nen [косил- ки]	Dampf- dresch- maschi- nen [паровые молотил- ки]	andere Dresch- maschi- nen [другие молотил- ки]	*1			(Моя) Σ 2-х по- след- них СТОЛБ- ЦОВ	
								Hackma- schinen [машины для обра- ботки про- пашных культур]	Milchzentri- fugen (im eigenen Betrieb) [сепараторы (в соб- ственном хозяйстве)] mit Hand- betrieb [с ручным приводом]	mit Kraft- betrieb [с механи- ческим приводом]		
Unter												
2 ha.	4	214	14 735	105	245	35 066	15 951	2 369	5 295	673	5 968	
2— 5	25	551	13 088	283	600	52 830	66 653	9 224	12 004	1 834	12 477 13 838	
5— 10	32	1 121	19 083	607	1 528	58 115	138 376	14 169	13 941	5 066	56 955 19 007	
10— 20	33	2 131	29 668	1 324	5 218	51 233	180 145	16 553	13 769	7 521	85 986 21 290	
5— 20	65	3 252	48 751	1 931	6 746	109 348	318 521	30 722	27 710	12 587	94 655	
20—100	277	12 091	49 852	7 002	19 535	46 778	180 575	22 311	15 256	8 292	23 548	
100 и >	1 325	12 565	14 366	9 328	7 958	15 342	15 169	7 911	2 539	1 797	80 137 4 336	
Σ	1 696	28 673	140 792	18 649	35 084	259 364	596 869	72 537	62 804	25 183	6 696 87 987	
											336 906	

< 2 ha		0.16	0.03
2—5		1.15	0.18
5—20		2.77	1.26
20—100		5.41	2.04
100 и >		10.18	7.17
Σ		1.18	0.45
		1895	1907
Σ сумма числа случаев употребления 5 машин =	5—10)	198 172	464 197
	10—20)	238 760	504 152
		437 932	

[См. данные о Пруссии (Milchzentrifugen) выше, особо \*]

\*) Примечание. «Die Betriebe mit Hackmaschinen und Milchzentrifugen konnten nicht genügend zuverlässig ermittelt werden; vergleiche hierüber den einleitenden Text» \*\*. [NB большей частью преувеличены; с. 39\* в тексте есть обзор сообщений по государствам о причинах (и характере) ошибок в сведениях о Milchzentrifugen. Из этого обзора вытекает, что большей частью эти данные о числе Milchzentrifugen преувеличены; нередко эти машины смешивали с другими. Ergo, для сравнения с 1907 все же можно взять с оговоркой.] А в тексте (S. 38\*) говорится, что сведения об этих машинах большей частью неверны за исключением Пруссии (ibidem). Все же (с. 39\*) % (к числу хозяйств) вычислен!

\* См. настоящий том, стр. 180. Ред.

\*\* — «Хозяйства, употребляющие пропашные орудия и сепараторы, не могли быть с достаточной достоверностью выявлены; сравни вводный текст». Ред.

S. 60// 1898:	Посевщики табака	У них (приблизительно) площади табачного посева	
		в га	га (maximum)
I До 1 ар	61 040	} 88 тысяч	600
II 1—10 ар	27 132		<u>2 700</u>
III 10 ар—1 га	49 420	} 51 тысяча	3 300
IV > 1 га	1 579		
	139 171	139 тысяч	17 652 га

88 тысяч (63%) — не > 3.3 тысяч га (20%)

NB:

51 тысяча (37%) — около 15 тысяч га (80%)

139 тысяч

[NB: Фискальная статистика!]

Вследствие крайне грубого деления на группы (всего 4 группы!!) невозможно сделать *никакого*, даже приблизительного, распределения *между* III и IV группами.

Ясно только, что 88 тысяч посевищиков (около 63%) имеют не более как *за* \* 3 тысяч га (не > 3.3 тысячи = 20%).

А 51 тысяча посевищиков (за 37%) имеет около 15 тысяч га (за 80%).

\* — около. Ред.

Число хозяйств, соединенных с следующими техническими предприятиями:

1895:

	< 2 га	2—5 га	5—10 га	5—20 га	10—20 га	20—100 га	100 га и >	Σ
(1) Сахарные фабрики.....	154	34	(21)	52	(31)	34	76	350
(2) Винокуренные заводы.....	689	388	(465)	1 041	(576)	1 042	2 762	5 922
(3) Крахмальные заводы.....	33	29	(28)	45	(17)	58	274	439
(4) Мукомольные мельницы.....	8 847	11 372	(11 754)	20 867	(9 113)	5 316	696	47 098
(5) Пивоваренные заводы.....	1 641	1 719	(1 905)	3 874	(1 969)	1 823	198	9 255
<b>Всего</b>	11 364	13 542		25 879		8 273	4 006	63 064
	%	%		%		%	%	%
	0.65	1.83		2.50		2.97	15.08	1.14
А общее число хозяйств.....	3 236 367	1 016 318		998 804		281 767	25 061	5 558 317

В 1907 году число случаев соединения с теми же 5 техническими предприятиями

10 660	20 884	33 514	8 464	5 588	79 110
--------	--------	--------	-------	-------	--------

Ср. Булгаков II, 116 извращено

«И не нужно думать, что они (сельскохозяйственные технические предприятия) соединены главным образом с крупными хозяйствами» (Булгаков II, 116). Попал!!



«подавляющее количество (свекловицы и картофеля) производилось в мелких хозяйствах» (ibidem). || Вот данные о хозяйствах, сеющих свекловицу:

	хо- зяйств	% ко всему числу	свекло- вицы га *)	%	Посев свекло- вицы в 1907 г. га	Число хозяйств, севших карто- фель для высу- шенного и крах- мального произ- водства	% ко всему числу хозяйств
До 2 га	10 781	0,83	3 781	1,0	9 730	565	0,01
2— 5 га	21 413	2,10	12 693	3,3	18 858	947	0,00
5— 20 »	47 145	4,72	48 213	12,1	77 582	3 023	0,30
20—100 »	26 643	9,45	97 782	24,7	125 961	4 293	1,62
100 и > »	7 262	28,68	233 820	59,0	281 691	5 195	20,72
Σ =	113 244	2,08	396 289	100	513 822	14 023	0,31

Относительно картофеля нет цифр о площади. Цифры о хозяйствах вполне опровергают Булгакова.

\*) { 5—10 га — 18 752 }  
{ 10—20 » — 29 461 }

По вопросу о роли мелких и крупных хозяйств в молочном хозяйстве [Булгаков II. 117 извратил и этот вопрос] данные таковы:

Все число хозяйств		Из них % имеющих kindvieh	Хозяйства с молочной торговлей или молочными скотами в городах				Хозяйства, участвующие в маслодельных товариществах и сборных молочных			
			Число хозяйств	%	Число коров у них	На 1 хозяйство коров	Число хозяйств	%	Число коров	На 1 хозяйство коров
< 2 ha	3 236 367	28.88	8 998	0.8	25 028	2.8	10 300	0.3	18 556	1.8
2— 5	1 016 318	92.41	11 049	1.1	30 275	2.7	31 819	3.1	73 156	2.8
5— 20	998 804	97.88	15 344	1.5	70 916	4.8	53 597	5.4	211 236	3.8
20—100	281 767	98.80	5 678	2.0	58 439	10.8	43 561	15.4	418 563	9.8
100 и >	25 081	97.72	863	3.4	31 213	36.1	8 805	35.1	381 435	41.0
	<u>5 558 317</u>	<u>58.88</u>	<u>41 930</u>	<u>0.8</u>	<u>215 871</u>	<u>5.1</u>	<u>148 082</u>	<u>2.7</u>	<u>1 082 946</u>	<u>7.8</u>
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
До 2 ha	58.88	21.48	11.89	6.85	1.71					
2— 5	18.38	26.88	14.88	21.48	6.78					
5— 20	17.87	36.88	32.85	36.18	19.81					
20—100	5.07	13.84	27.07	29.48	38.88					
100 и >	0.45	2.88	14.48	5.85	33.87					
	<u>100</u>	<u>100</u>	<u>100</u>	<u>100</u>	<u>100</u>	<u>100</u>	<u>100</u>	<u>100</u>	<u>100</u>	<u>72.82%</u>

Концентрация молочного хозяйства, следовательно, *зромадна*, и подавляющее количество изготовляемых на продажу молочных продуктов производит *крупное капиталистическое хозяйство*.

Концентрация *молочного хозяйства*, конечно, вовсе не должна совпадать с концентрацией *земледелия*. Группировка по *площадям*, поэтому, здесь недостаточна. Концентрация есть и *внутри* каждого разряда по величине *земледельческой площади*:

	Молочные хозяйства до 2 га			Молочные хозяйства с 2—5 га			Молочные хозяйства с 5—20 га			5—10 га		
	хозяйств	у них коров	на 1 хозяйство	хозяйств	коров	на 1 хозяйство	хозяйств	коров	на 1 хозяйство	хозяйств	коров	на 1 хозяйство
с 1 коровой	4 024	4 024	1	1 862	1 862	1	756	756	1	551	551	1
» 2 »	2 924	5 848	2	4 497	8 994	2	2 687	5 374	2	1 946	3 892	2
с 3 и >	2 050	15 156	7,4	4 690	19 419	4,9	11 901	64 786	5,4	6 103	29 213	4,9
	8 998	25 028	2,8	11 049	30 275	2,7	15 344	70 916	4,6	8 600	33 656	

К сожалению, приведены лишь *три* группы. Заметим также, что в группу молочных хозяйств до 2 га попали хозяйства *вовсе без* *земледельческой площади*. Таких хозяйств 471,

причем у них 5 344 коровы (т. е. на 1 хозяйство 11,3 коровы!); из этих хозяйств только 6 имеют по 1 корове и только 17 по 2, следовательно, остальные 448 имеют 5 304 коровы, т. е. по 11,8 коров. Ясно, что концентрация молочного хозяйства неизмеримо сильнее, чем показывают данные по площадям, и что в молочном хозяйстве развиваются особые *молочные фермеры*.

Еще примеры: среди тех же крестьян, имеющих *Molkereien* etc. \*) в городах, из группы до 2 ha встречаем такие отношения:

от 2 до 5 ar... 158 хозяйств (38 с 1, 23 с 2 коровами) — 1 287 коров (на 1—8,4 коров), а вычитая хозяйства с 1—2 коровами, получим 97 хозяйств с 3 и > коровами, у них 1 203 коровы (по 12,4)

[Точно так же и среди хозяйств, участвующих в молочных товариществах, мы видим в группе до 2 ha 56 хозяйств с 466 коровами (по 8,3) *не имеющих земли*, а также имеющих от 2 до 5 ar — 52 хозяйства с 574 коровами (по 11,0 коров).] Вообще, если разделить группу хозяйств, имеющих до 2 ha, на две подгруппы: имеющих до 50 ar и имеющих 50 ar — 2 ha, то в первой подгруппе получим гораздо большее богатство коровами в среднем на 1 двор, чем во второй: ясное указание на *специализацию молочно-скотоводческого хозяйства от земледельческого*.

\* — молочные магазины и прочее. Ред.

### Хозяйства до 2 га с продажей молока в городах:

	хозяйств:	В том числе			У них коров	На 1 хозяйств	Всего коров	Хозяйства до 2 га, участвующих в молочных товариществах		
		с 1 коровой	с 2 коровами	Его с 3 и >				хозяйств	коров	На 1 хозяйств
0—50 га	1 944	722	372	850	9 789	11,6	11 255	869	3 514	4
50 га—2га	7 054	3 302	2 552	1 200	5 367	4,6	13 773	9 431	15 042	1
	8 998	4 024	2 924	2 050	15 156	7,4	25 028	10 300	18 556	1,6

Далее, что касается до максимальных размеров концентрации молочного хозяйства в Германии, то интересны также подразделения *высших* групп. В разряде хозяйств, продающих молоко в городах, мы имеем 500—1 000 га: 73 хозяйства с 4 888 коровами. Среднее: 66 коров 1 000 и > га: 21 » » 1 822 » . Среднее: 87 коров

в разряде хозяйств, участвующих в молочных товариществах:

500—1 000 га:	1 573	хозяйств с	97 403	коровами.	Среднее: 62 коровы.
1 000 и > га:	204	»	18 273	»	Среднее: 89 коров.
500 и > га:	1 777	»	115 676	»	
200—500 га:	3 708	»	158 702	»	
200 и > га:	5 485	»	274 378	»	Среднее: около 50 коров.

Количество скота  
auf je 100 ha landwirtschaftliche benutzter Fläche \*:

		(Rindvieh)	Schweine
Германия	1882	— 48. <sup>49</sup>	— 26. <sup>46</sup>
	1895	— 52. <sup>44</sup>	— 41. <sup>71</sup>
Великобритания	1885	— 50. <sup>37</sup>	— 18. <sup>20</sup>
	1893	— 59. <sup>81</sup>	— 29. <sup>94</sup>
Дания	1893	— 59. <sup>81</sup>	— 29. <sup>94</sup>
Голландия	1895	— 74. <sup>03</sup>	— 31. <sup>76</sup>
Бельгия	1880	— 69. <sup>71</sup>	— 32. <sup>59</sup>

См. статистику за 1895 г., текст, S. 60\*—65\*

### Распределение скота по разрядам:

	Rindvieh			Schweine		
	1882	1895		1882	1895	
До 2 ha	10. <sub>5</sub>	8. <sub>3</sub>	— 2. <sub>3</sub>	24. <sub>7</sub>	25. <sub>9</sub>	+ 0. <sub>9</sub>
2— 5 »	16. <sub>9</sub>	16. <sub>4</sub>	— 0. <sub>5</sub>	17. <sub>8</sub>	17. <sub>2</sub>	— 0. <sub>1</sub>
5— 20 »	35. <sub>7</sub>	36. <sub>5</sub>	+ 0. <sub>3</sub>	31. <sub>4</sub>	31. <sub>1</sub>	— 0. <sub>3</sub>
20—100 »	27. <sub>9</sub>	27. <sub>3</sub>	+ 0. <sub>3</sub>	20. <sub>8</sub>	19. <sub>9</sub>	— 1. <sub>0</sub>
100 и > »	9. <sub>9</sub>	11. <sub>3</sub>	+ 1. <sub>9</sub>	5. <sub>7</sub>	6. <sub>5</sub>	+ 0. <sub>3</sub>
	<u>100</u>	<u>100</u>		<u>100</u>	<u>100</u>	

Но громадный упадок торгового овцеводства (с 1882 г. по 1895 г. убыль овец равна — 8½ милл. (21.<sub>1</sub>—12.<sub>8</sub>), причем на хозяйства > 20 ha приходится из этой убыли 7 милл.!) делает положение крупного хозяйства менее благоприятным по отношению ко всему количеству скота:

Весь скот (по стоимости):

	1882	1895	
До 2 ha	9. <sub>3</sub>	9. <sub>4</sub>	+ 0. <sub>1</sub>
2— 5 »	13. <sub>1</sub>	13. <sub>5</sub>	+ 0. <sub>4</sub>
5— 20 »	33. <sub>3</sub>	34. <sub>3</sub>	+ 0. <sub>9</sub>
20—100 »	29. <sub>5</sub>	28. <sub>3</sub>	— 0. <sub>7</sub>
100 и > »	14. <sub>3</sub>	14. <sub>1</sub>	— 0. <sub>7</sub>
	<u>44.<sub>3</sub></u>	<u>42.<sub>3</sub></u>	
	<u>100</u>	<u>100</u>	

Германия 1907 (без  
0—2 ha) на 1 хозяй-  
ство = 12.<sub>8</sub> ha  
2357 573 хозяйства с  
30 103 563 ha сель-  
скохозяйственной  
площади.  
Из них  
1 006 277 2— 5 ha  
652 798 5—10 »

\* — на каждые 100 га обрабатываемой сельскохозяйственной площади. Ред.

Разумеется, величина доли крупного хозяйства здесь преуменьшена, ибо стоимость скота принята везде одна, тогда как в крупном хозяйстве скот, конечно, лучше и дороже, — и отношение между группами могло тоже получить от этого неправильное освещение (улучшение скота в крупных хозяйствах).

Но общее число скота, конечно, увеличилось в крупных хозяйствах слабее, чем в мелких.

Крупные хозяйства потеряли всех больше от сильного упадка торгового овцеводства, и более значительным (по сравнению с мелкими хозяйствами) усилением содержания рогатого скота и свиней они только ослабили, но не уничтожили понесенный ими минус.

На стр. 54 книги «Die deutsche Volkswirtschaft am Schlusse des 19. Jahrhunderts» \* приводится такая норма перевода скота на крупный:

$$1 \text{ Rind} = 4 \text{ Schweine} = 10 \text{ Schafe}.$$

Если мы от себя добавим также  $1 \text{ Rind} = 10 \text{ Ziegen}$ , то получим:

	1895	1882
1895. лошади .....	3 367 298	3 114 420
рогатый скот .....	17 053 642	15 454 372
овцы ( $1/10$ )	1 259 287	2 111 696
свиньи ( $1/4$ )	3 390 660	2 107 814
козы ( $1/10$ )	310 525	245 253
	<hr/>	<hr/>
	25 381 412	23 033 555
	— 23 033 555	
	<hr/>	
	2 347 857	

\* — «Германское народное хозяйство в конце 19 века. Ред.

	хозяйств
С 1 коровой	6 718 — 6 718 коров
» 2 »	10 338 — 20 676 »
	17 056 — 27 394
С 3 и > »	24 874 — 188 477 : 24 874 = 7
Всего	41 930 — 215 871 <sup>95</sup>

NB S. 69\* указано, что в Америке «nicht mitgezählt (из числа сельскохозяйственных предприятий) sind dabei alle landwirtschaftlichen Betriebe unter 3 Acres (=1.<sub>20</sub> ha), sofern sie nicht im Censusjahr wenigstens einen Brutto-Ertrag im Wert von 500 \$ geliefert haben, was nur bei einigen wenigen in der Nähe von Großstädten gelegenen Gärtnereibetrieben u. d. gl. zutrifft»\*, почему-де сравнение с Германией невозможно.

\* — «при этом не принимались в расчет (из числа сельскохозяйственных предприятий) все хозяйства ниже 3-х акров (= 1.<sub>20</sub> га), поскольку они за год переписи не дали валового дохода стоимостью по крайней мере в 500 долларов, что бывает только в некоторых немногих огородных и тому подобных хозяйствах, находящихся вблизи больших городов». Ред.



*Berufsstatistik \* земледельческого населения Германии 1882 и 1895 г.*  
(*Erwerbstätige \*\**)

NB: Земледелие в собственном смысле. [A 1] (В тысячах)

		Лица, для коих земледелие главное занятие:				Лица, для коих земледелие и главное и побочное занятие:			
		1882	1895			1882	1895		
A	Самостоятельные (собственники, арендаторы)	2 253	2 522	+ 269		A)	4 372	4 882	+ 310
	С 1 (члены их семей)	1 935	1 899	— 36		С 1)	2 599 *)	2 960 **)	+ 361
		4 188	4 421	+ 233	+ 5,6%	6 971	7 642	+ 671	
I									
II									
С 3	(земледельческие рабочие с собствен- ной или арендован- ной землей)	866	383	— 483	— 55,8%	С 3)	876	443	— 433
A + С 1 + С 3 =		5 054	4 804	— 250		7 847	8 085	+ 238	
В	(служащие)	47	77	+ 30	+ 63,8%	В)	48	78	+ 30
С 2	(батраки и ба- трачки)	1 589	1 719	+ 130		С 2)	1 872	1 942	+ 70

С 4 (земледельческие рабочие без зем- ли)	1 374	1 445	+ 71	
III	3 010	3 241	+ 231	+ 7.7%
Всего	8 064	8 045	- 19	- 0.2%

I	51.0	} 62.7	54.0	} 59.7	+ 3.0	} -3.0
II	10.8		4.8		- 6.0	
III	37.8		40.8		+ 3.0	
	100.0		100.0			

С 4)	1 441	1 518	+ 77
	3 361	3 538	+ 177
	11 208	11 623	+ 415

Те же данные *только* для  
Nebenberuf:

	1882	1895	
A)	2 120	2 160	+ 40
С 1)	664	1 061	+ 397 + 59.8%
	2 784	3 221	+ 437
С 3)	9	60	+ 51
B)	1	1	+ 0
С 2)	283	223	- 60
С 4)	67	73	+ 6
	351	297	- 54
	3 144	3 578	+ 434

\*) Из них 21.7%, для коих земледелие Nebenberuf.  
\*\*) » 35.8 » » » » »

\* — Статистика ваятий. Ред.

\*\* — Самодеятельное население. Ред.

В основу надо брать при изучении изменений в профессиях:

1) сельское хозяйство *в собственном смысле*: A1, а не A1—6 (г. Булгаков, II, 133, берет именно A1—6, получая + числа Erwerbstätige, т. е. присоединяет к земледелию *торговое огородничество, лесоводство, рыболовство*, что явно неправильно)

2) Hauptberuf, т. е. лиц, для коих земледелие — *главное* занятие. Данные о Nebenberuf'e крайне неопределенны в том смысле, что по ним не видно, какое значение имеет этот Nebenberuf и т. д.

*Выводы:*

1. Булгаков совершенно неправ, когда говорит, что количество сельскохозяйственного труда *увеличилось*. Оно *уменьшилось* в Hauptberuf. В какой мере увеличение земледельческого труда в Nebenberuf парализует это, — мы судить *не можем*.

2. Изменение в распределении профессии (в Hauptberuf) показывает:

- а) рост экспроприации: все число *владеющих* земель лиц (хозяев, арендаторов и рабочих) *уменьшилось* на 250 тысяч. Число хозяев увеличилось на 233 тысячи, а число рабочих, имеющих землю, *уменьшилось* на 483 тысячи. Экспроприрована была, следовательно, *беднейшая* часть земледельцев.

Число капиталистически употребляемых рабочих *возросло* на 231 тысячу (+ 7.7%, т. е. возросло в более значительном размере, чем возросло число хозяев, которое увеличилось на 5.6%).

Следовательно, развитие земледелия шло именно и специально в *капиталистическом* направлении.

[Заметим, что причислять к числу наемных *рабочих* и работающих членов хозяйских семей (С 1) — как это делает статистика и за нею г. Булгаков, II, 133 — совершенно неправильно. С 1 = хозяева-совладельцы, а С 2—С 4 — наемные рабочие. Поэтому С 1 надо соединять с А, когда речь идет об определении *капиталистического* приложения труда.]

Что касается до С 3, то это, конечно, промежуточный разряд: с одной стороны, они — наемные рабочие, с другой — хозяева. И именно этот промежуточный разряд *сметен* всего более за 13 лет.

*Написано в июне — сентябре  
1901 г. с добавлением в 1910 г.*

*Впервые напечатано в 1938 г.  
в Ленинском сборнике ХХХI*

*Печатается по рукописи*

---

**АНАЛИЗ ДАННЫХ ИЗ КНИГИ  
«СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ СТАТИСТИКА  
ФРАНЦИИ. ОБЩИЕ ВЫВОДЫ ОБСЛЕДОВАНИЯ  
1892 г. ЗА ДЕСЯТЬ ЛЕТ»<sup>86</sup>**

I часть

Рр.

80. Урожай пшеницы (Nord \* — всего больше)  
87. Урожай овса (*idem*)  
90. Уменьшение посева зерновых хлебов 1862—1882—1892  
100. Рост валового производства зерновых хлебов 1834—1865—1885—1895 годы  
105. Рост особенно сильный в 1882—1892 гг. (!)  
106. Причина: удобрения etc.  
108. Урожай пшеницы с 1815 по 1895 г. {у Hertz, S. 50}  
113. Производство пшеницы (все) с 1831 по 1891 г. (++)  
и 114 особенно — средние по десятилетиям  
115. Рост потребления пшеницы на 1 душу (и на индустриальные цели NB)  
137. Уменьшение производства бобов etc.  
143. Увеличение производства картофеля и т. п. и увеличение урожаев (с. 144)  
158. Рост производства *кормов* 1862—1882—1892

	1862	1882	1892	
искусственные луга	2. <sub>8</sub>	3. <sub>1</sub>	3. <sub>2</sub>	млн. га
натуральные луга	5. <sub>0</sub>	5. <sub>9</sub>	6. <sub>2</sub>	» »
161. NB. %-ный рост лугов с 1862 г. (NB)				
163. Среди <i>cultures industrielles</i> преобладают <i>saccharifères</i> ** (52. <sub>14</sub> %)				
164. — Nord впереди.				
180. Сахарная свекла: особенно Nord				

\* — Нор. Ред.

\*\* — Среди промышленных культур преобладают сахаросы-  
вие. Ред.

183. Рост производства сахара с 1887 г. по 1897 г.  
 198. Огороды большей частью около крупных городов (NB).  
 203. Огороды уменьшаются с 1882 года.  
 206. Уменьшается пар.  
 242. Сравнение с 1840 г. посевов всех видов  
 257. Особенно богат скотом Nord  
 340. Потребление мяса

	Пшеница ... hl пшеницы на 100 ha всей сельско- хозяйственной площади	Производ- ство hl	hl с 1 ha
1. Nord .....	594	3 144 749	25.5
2. Pas-de-Calais .....	505	3 205 744	20.2
3. Somme .....	469	2 778 499	21.2
4. Ardennes .....	297	1 498 899	21.4
5. Oise .....	436	2 455 795	22.8
6. Aisne .....	482	3 412 329	23.9
7. Seine-et-Oise .....	409	2 167 158	23.9
8. Seine .....	381	1 03 379	26.8
9. Eure-et-Loire .....	455	2 579 191	21.5
10. Seine-et-Marne *	453	2 570 100	22.5

24

Среднее по 230  $\Sigma=117\ 499\ 297$  16.4  
 Франции во всей Франции

Ф р а н ц и я . 1892: (Pr. 356—359)

Superficie

	% хо- зяйств	Средний размер хозяйства	cultivée **	non culti- vée ***	totale ****
До 1 ha	39.19	0.58	2.88	1.35	2.87
1—10 »	45.80	4.39	24.87	13.85	22.80
10—40 »	12.48	20.13	30.00	21.88	28.88
40 и > »	2.48	162.21	43.05	62.88	45.85
	$\Sigma=100$		100	100	100

\* — 1. Нор; 2. Па-де-Кале; 3. Сомма; 4. Арденны; 5. Уаза; 6. Эв;  
 7. Сена и Уаза; 8. Сена; 9. Эр и Луара; 10. Сена и Марна. *Ред.*

\*\* — Площадь обрабатываемая. *Ред.*

\*\*\* — Площадь необрабатываемая. *Ред.*

\*\*\*\* — всего. *Ред.*

## Распределение Superficie cultivée

	terres labourables*	Prairies**	Vignes***	Jardins****	Bois et forêts*****
До 1 га	2.75	3.90	7.50	16.20	1.10
1—10 »	25.71	29.37	35.43	34.48	11.00
10—40 »	32.88	36.48	25.08	25.00	18.04
40 и > »	39.18	31.10	31.04	23.27	67.02
	71.51		57.02	49.26	
Σ = 100		100	100	100	100

## Число exploitations\*\*\*\*\* (часть 2, р. 221—225)

	До 1	1—10	10—40	40 и >
1862	?	2 435 401	636 309	154 167
1882	2 167 667	2 635 030	727 222	142 088
1892	2 235 405	2 617 558	711 118	138 671

## Сельскохозяйственные машины (часть 2, р. 256—259)

Паровых машин и локомотивов	Charrues*)	Houes à cheval*****	молотилок	сеялок	косилок	жаток	сеноворошилок	Всего машин	
1862	2 849	3 206 421	25 846	100 733	10 853	9 442	8 907	5 649	3 367 851
1882	9 288	3 267 187	195 410	211 045	29 391	19 147	16 025	27 384	3 785 569
1892	12 037	3 669 212	251 798	234 380	52 375	38 753	23 432	51 451	4 321 401

Напрасно восторгается Сушон (р. 94), что число машин растет очень умеренно. Если не относить к «машинам» плугов, то рост окажется довольно сильным (р. 195).

*) bisocs ou	1862—?
polysocs *****	1882—157 719
	1892—198 506

- \* — пахотные земли. *Ред.*
- \*\* — луга. *Ред.*
- \*\*\* — виноградники. *Ред.*
- \*\*\*\* — огороды. *Ред.*
- \*\*\*\*\* — роши и леса. *Ред.*
- \*\*\*\*\* — хозяйств. *Ред.*
- \*\*\*\*\* — конных мотыг. *Ред.*
- \*\*\*\*\* — двухклевешные или многоклевешные (плуги). *Ред.*

Рост производства	(часть 2, р. 201)			(р. 195) Количество молока	
	сыра и масла		Молочных коров	от 1 коровы hl	всего млн. hl
	тысяч kilo	тысяч kilo			
1882	114 696	74 851	5 019 670	15	68. <sup>208</sup>
1892	436 654	132 023	5 407 126	16	77. <sup>018</sup>

## Виноградники

часть II, р. 89: Количество ha уменьшилось с 1882 г., но количество hl вина с 1 ha увеличилось с 15.<sup>26</sup> до 16.<sup>13</sup>

## Свекла (сахарная) (ч. 2, р. 63)

	ha	qx* с ha
1862	136 492	324
1882	240 465	368
1892	271 258	267

## Число хозяйств (часть 1, 363)

	> 40 ha	40—100 ha	%	100 и > ha	%
1882	142 тысячи	113 тысяч	1. <sup>98</sup>	29 тысяч	0. <sup>68</sup>
1892	139 тысяч	106 тысяч	1. <sup>84</sup>	33 тысяч	0. <sup>68</sup>
	— 3 тысячи	— 7 тысяч		+ 4 тысячи	

Увеличилось:	< 1 ha	1882	1892	%
		2 168 тысяч	2 235 тысяч	38. <sup>99</sup>
				39. <sup>21</sup>
	и 5—10 ha	1882	1892	%
		769 тысяч	788 тысяч	13. <sup>88</sup>
				13. <sup>83</sup>

По % посевов картофеля  
10 и > %

Basses-Aples	Loire
Rhône	Vosges
Puy-de-Dôme	Pyrénées — Orientales
Sarthe	Haut-Rhin (Belfort)
Haute Vienne	Seine
Saône-et-Loire	Ariège
Dordogne	Ardèche **
Correze	

\* — квинталов. Ред.

\*\* — Нижние Альпы; Рона; Пюи-де-Дам; Сарт; Верхняя Вьенна; Сона и Луара; Дордонь; Корреэ; Луара; Вогеы; Восточные Пиреней; Верхний Рейн (Бельфорт); Сена; Арьеж; Ардеш. Ред.



по % vignes * 5% и >	Indre-et-Loire Gard	} Больше 10%
Vaucluse	Lot-et-Garonne	
Lot	Rhône	
Maine-et-Loire	Pyrénées-Orientales	
Loire-et-Cher	Gironde	
Tarn-et-Garonne	Gers	
Puy-de-Dôme	Aude	
Var	Hérault **	
Haute-Garonne	17	

% площади под зерновым хлебом р. 65

площади (без % !!) индустриальных культур: р. 164

огороды р. 199 без %.

виноградники р. 211 % есть

Все (?) (не все) культуры по %: р. 238.

картофеля % есть р. 139.

Площадь виноградников во Франции (Булгаков, II, 193)

	по всей с.-х. площади	Вся площадь (га)	это площадь виноградников с/га
до 1 га	11%	1 327 253	145 тыс. га
1—10 »	6%	5 489 200	} = 11 244 700
10—40 »	2,7%	5 755 500	
40 и > »	3%	14 313 417	386 тыс. га
		22 493 393	675 тыс. га
Среднее	4,8%	49 378 763	1 881 тыс. га

по стр. 184, прим. 4  
виноградников 1800 тыс. га

\* — виноградников. Ред.

\*\* — Воклюз; Ло; Мен и Луара; Луара и Шер; Тарн и Гаронна; Пуи-де-Дом; Вар; Верхняя Гаронна; Эндр и Луара; Гар; Ло и Гаронна; Рона; Восточные Пиренеи; Жиронда; Жер; Од; Эро. Ред.

### Департаменты с наибольшим развитием культуры свеклы: (р. 180)

	га под свеклой	Площадь под хозяйствами 40 и > га	Всего под всеми хозяйствами га		под картофелем га	р. 189 % к terres labourables *
1. Nord	47 903	167 936	511 166	1/2	19 714	5.4
Alsace	61 429	392 007	674 860	> 1/2	13 286	2.0
Pas-de-Calais	37 325	250 733	629 350	< 1/2	24 279	4.0
Somme	35 096	253 496	591 250	< 1/2	15 374	3.1
5. Oise	24 828	296 201	529 983	> 1/2	7 601	1.0
Seine-et-Marne	16 278	339 419	547 800	> 1/2	10 001	2.4
Seine-et-Oise	9 992	287 377	501 302	> 1/2	16 802	4.1
8. Ardennes	5 212	271 518	485 290	> 1/2	17 149	6.0
$\Sigma$	238 063	2 253 587	4 471 001	> 1/2	124 206	среднее по Франции 5.73%
Из всего числа га 271 258	> 1/2 при среднем по Франции 45.55% (Из 1 474 144)					

(а продунтов в них 64 миллиона quintaux из 72)

1892 = 271 тыс. га

1882 = 240 " "

1862 = 136 " "

1840 = 58 " "

Написано в 1901 г.

Печатается впервые, по рукописи

\* — к пахотным землям. Ред.

**СВОДНЫЕ ДАННЫЕ О ЗЕМЛЕДЕЛЬЧЕСКИХ ХОЗЯЙСТВАХ В ГЕРМАНИИ,  
ФРАНЦИИ, БЕЛЬГИИ, АНГЛИИ, США И ДАНИИ ПО ПЕРЕПИСЯМ 1880-ЫХ И  
1890-ЫХ ГОДОВ<sup>87</sup>**

Страны	Размеры хозяйств	Число хозяйств 1882	%	Число хозяйств 1895	%	Площадь земли у хозяйств 1882	%	Площадь земли у хозяйств 1895	%
Германия	До 2 ha	3 061 831	58.08	3 236 307	58.28	1 825 938	5.78	1 808 444	5.66
	2— 5	981 407	18.00	1 016 318	18.28	3 190 203	10.01	3 285 984	10.11
	5— 20	928 605	17.68	998 804	17.07	9 158 398	28.74	9 721 875	29.90
	20—100	281 510	5.24	281 707	5.07	9 908 170	31.06	9 869 837	30.55
	> 100 ha	24 991	0.47	25 061	0.45	7 786 263	24.48	7 831 801	24.08
	Всего:	5 276 344	100	5 558 317	100	31 868 972	100	32 517 941	100
Франция		1882		1892		1882		1892	
	До 1 ha	2 167 667	38.28	2 235 405	39.21	1 083 833	2.19	1 327 253	2.66
	1— 5	1 865 878	32.00	1 829 259	32.08	5 597 634	11.29	5 489 200	11.12
	5—10	769 152	13.68	788 299	13.82	5 768 640	11.66	5 755 500	11.66
	10—40	727 222	12.81	711 118	12.47	14 845 650	29.98	14 313 417	28.89
	> 40 ha	142 088	2.51	138 671	2.42	22 296 105	44.06	22 483 393	45.58
Всего:	5 672 007	100	5 702 752	100	49 591 862	100	49 378 763	100	
Бельгия		1880		1895					
	До 2 ha	709 566	78.0	634 353					
	2— 5	109 871	12.1						
	5—20	74 373	8.2						
	20—50	12 186	1.3						
50 и > ha	3 403	0.4	3 584						
Всего	909 399	100	829 625						

		1885			1885			
Англия	1—5 акров		117 968	22,7		366 792	1.13	
	5—20		149 818	28,8		1 667 647	5.12	
	20—50		85 663	16,8		2 864 976	8.79	
	50—100		66 625	12,8		4 885 203	15.00	
	100—300		81 245	15,8		13 875 914	42.59	
	300—500		13 568	2,8		5 113 945	15.70	
	500—1000		4 816	0,9		3 001 184	9.21	
	1000 и >		603	0,1		801 852	2.46	
		1880	520 106	100	1880	32 577 513	100	
Америка			1880	1890			1880	
	До 10 акров	139 241		150 194				
	10—20 акров	254 749		265 550				
	20—50	781 574		902 777				
	50—100	1 032 810		1 121 485				
	100—500	1 695 983		2 008 894				
	500—1000	75 972		84 395				
	> 1000	29 578		31 548				
		4 008 907		4 564 641		536 081 835	623 218 619	
Дания № 1 XIX, 2, 623 (G. Bang)			1885	1895			1885	1895
	До 2,5 ha	117 816		125 602		Tünde Hartkorn*	6 226	6 349
	2,5—10	87 773		88 591			34 506	34 102
	10—40	43 740		44 557			98 685	98 107
	40—120	27 938		27 301			172 282	169 195
	Свыше 120 ha	1 953		2 031			55 153	56 822
			259 220		266 082		304 852	304 575
								Tünde Hartkorn-среднее 10 ha

Написано в июне—сентябре 1901 г.

Печатается впервые, по рукописи

\* — Hartkorn — мера земельной площади для определения земельного налога по количеству собираемого урожая.  
Tünde — тонна. Реб.

## ИЗ ГОЛЛАНДСКОЙ ЗЕМЛЕДЕЛЬ

*Из голландской земледельческой анкеты 1890 года. {Thiels Grohmann'a \*}*

страхование мертвого и живого инвентаря рабочих

Из них

Количество тысячек общин		Общее коли- чество застра- хованных	Собствен- ных	Аренда- торов	Тех и дру- гих одно- временно
30	Рабочие	4 551	1 693	2 055	803
44	Мелкие крестьяне и крестьяне	4 319	1 700	1 363	1 256
44	Крупные крестьяне	2 671	972	1 013	686
30	Рабочие	4 551	1 693	2 055	803
45	Мелкие крестьяне и крестьяне	4 149	1 553	1 331	1 265
45	Крупные крестьяне	2 670	1 022	955	693

\* «Сельскохозяйственные ежегодники» Твля. Том 22 (1893 г.) Статья  
Грамана. Ред.

## ЧЕСКОЙ АНКЕТЫ 1890 ГОДА <sup>86</sup>

*Landwirtschaftliche Jahrbücher.* В. 22 (1893)

### Статья

и крестьян по категориям и в процентном отношении.

Из общего количества застрахованных  
застраховали по объектам и в процентах

Жилище	%	Домашняя утварь	%	Скот	%	Урожай	%
2 020	44.4	1 524	33.5	730	16	720	15.3
3 084	71.4	2 263	52.4	1 712	39.7	1 787	41.1
2 059	77	1 827	68.4	1 472	55.1	1 631	61.0

Число голов застрахованного скота по видам  
и в процентном отношении

Молочные коровы	%	Молод- няк	%	Овцы	%	Откорм- ленные свиньи	%	Козы и козлы	%
4 062	89.3	1 416	31.1	4 041	88.3	6 028	132.3	3 089	68
17 470	421.0	11 129	268.3	11 441	275.3	12 414	299.3	802	19.3
28 166	1 050.3	22 513	843.3	21 667	811.3	13 562	507.0	349	13

Продолжение:

Лошадн					
Рабочие волы	%	Меряны и кобылы	%	Молодые лошадн	%
85	1.3	103	2.3	3	0.0
253	6.0	3 545	85.3	346	8.1
84	3.1	7 159	268.3	1 504	56.3

Из голландской земледельческой анкеты 1890 года:

Общины	Равряды земледельцев	Земли у них в га	Всего земли у них га	Число их (зем- ледельцев)	Число упо- треблявших иные удоб- рения, кро- ме навоза			Число держа- щих батраков (dienstboden)					Число держащих рабочих								
					Искусствен- ное удобре- ние	Компост	По 1	по 2	по 3	по 4	по 5и 6	v. t. 1	v. t. 2	v. t. 3	v. t. 3	v. t. 4	v. t. 4	v. t. 4	v. t. 4		
Лярен	Рабочие	1-2	?	359	4	2	27	7	3	—	—	7	40	1	4	1	1	—	—	1	
	Извозчики	2-10	}	181	1	—	51	18	4	1	—	2	30	—	2	—	1	—	—	—	
	Мелкие крестьяне	10-20		108	—	—	35	29	8	11	—	1	24	—	1	—	—	—	—	—	2
	Крупные »	30-40		29	—	—	8	8	4	3	5	—	5	—	1	—	—	—	—	—	—
	Всего				677	5	2	121	62	19	15	5	10	99	1	8	1	4	—	—	—
Гелдермалсен	Земледельцы	50 и >	396	6	/	7	3	—	—	—	1	—	3	—	—	—	6	—	—	—	
	»	25-50	333	8		10	—	—	—	—	—	3	3	2	—	—	—	4	—	—	—
	»	10-25	272	17		18	—	—	—	—	—	4	5	—	4	—	—	—	—	—	—
	»	1-10	225	78		18	4	—	—	—	—	5	11	—	3	—	—	—	—	—	—
	Рабочие	1 и <	16	24		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
? (voog-Vracht)	Извозчики	1-10	87	15	—	—	—	—	—	—	—	1	3	—	1	—	—	—	—	—	
	Всего			149			49	7	—	—	—	14	22	5	8	—	10	—	—	—	—
Вамел	Крупные крестьяне		530	13	/	17	1	—	—	—	3	—	6	5	—	8	—	—	—	—	
	Мелкие »		406	39		25	—	—	—	—	—	14	6	4	5	—	5	—	—	—	—
	Табакководы		84	38		—	—	—	—	—	—	4	13	—	—	—	—	—	—	—	—
	Рабочие		26	65		1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего			1046	155		43	1	—	—	—	21	19	10	10	—	13	—	—	—	—	
Лебуэн	Крупные крестьяне		334	12	/	12	6	—	—	—	1	1	3	5	—	6	—	—	—	—	
	Мелкие »		360	40		27	—	—	—	—	—	9	14	1	19	—	2	—	—	—	—
	Табакководы		191	90		13	—	—	—	—	—	—	43	—	—	—	—	—	—	—	—
	Рабочие		28	37		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сумма			913	179		52	6	—	—	—	10	58	4	24	—	8	—	—	—	—	

Воорст	Крупные крестьяне	20—70	/	64	24	1	35	46	13	2	16	28	3	13	1	1					
	Мелкие	10—20		42	4	2	33	5	—	—	2	16	—	2	—	—	—				
	Извозчики	5—10		33	4	—	14	—	—	—	—	7	—	—	—	—	—				
	Рабочие	2—6		35	6	—	5	—	—	—	—	4	—	—	—	—	—				
	Сумма			174	38	3	87	51	13	—	2	18	55	3	15	1	1	—	—	—	—
Раальге	Рабочие	1—2	/	591	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	Извозчики	2—10		18	—	—	12	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Мелкие крестьяне	10—20		195	—	2	58	17	1	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Крупные	20—60		191	—	10	50	71	11	10	2	2	—	2	—	1	—	—	—	—	1
	Сумма			985	—	12	122	88	12	10	2	4	—	2	1	—	—	—	—	1	—
Далфсен	Крупные крестьяне		/ /	129	2	2	72	17	—	—	2	3	1	—	—	3	—	—	—	—	
	Крестьяне			257	—	—	56	1	—	—	—	1	3	—	—	—	1	—	—	—	—
	Мелкие крестьяне			176	—	—	6	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Рабочие			379	1	1	5	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—
	Сумма			941	3	3	139	18	—	—	—	3	11	1	—	—	—	—	—	4	—

Этот столбец дает иногда цифру, превышающую всю сумму, потому что я складывал число хозяйств, держащих по 1 (по 2 и т. д.) *мужчин* и *женщин* батраков, между тем как есть держащие и тех и других. К сожалению, *общее* число хозяйств, прибегающих к наемному труду, *не дано*.

Значит, подытоживать можно лишь *либо* число случаев пайма рабочих, *либо* число наемных рабочих (помножая на 1, на 2, на 3 и т. д.).

Земледелие «рабочих» (1—2 ha), видимо, типично и для всех общин.

\*1) v. = vast (ferme; bleibend) — постоянный, t. = tijdelijk (temporel, passager) — временный, v. = vrouwelijk (weiblich) — женский.



Анкета называется «Uitkomsten van het Onderzoek naar den Toestand van den Landbouw in Nederland» \*, предпринятого аграрной комиссией, назначенной королевским постановлением от 18 сентября 1886 г. Четыре больших тома (Гаага 1890).

Пообщинные описания à la баденская и др. анкеты (но без бюджетов почти). Особенно интересны таблицы по многим общинам о распределении хозяйств *рабочих*, «извозчпков», мелких крестьян, крупных крестьян — (в общине № 1, Лярен, рабочие обыкновенно 1—2 га, «извозчики» 2—10; мелкие крестьяне 10—20 и крупные крестьяне 30—40 га: с. 7 I тома). Вот некоторые заголовки этой таблицы: 1) *Getal* = число хозяйств по разрядам; 2) «состояние и расположение земли установлено при участии определенного числа земледельцев» (расположение земли у ...хозяйств выгодно, средне, плохо); — «*gebruikte Mest*» (употребление удобрений: навоз, искусственное удобрение — по числу хозяйств). — Количество лошадей и скота по всем его видам. — Число хозяйств, выделяющих масло и сыр (*Zuivelboegen* = крестьяне, ведущие молочное хозяйство). Число хозяйств, употребляющих «старые» (*old, alt*) и «новые» методы «молочного производства». Число хозяйств, держащих «батраков» и «рабочих», по трем группам: по 1 рабочему, по 2 и «по 3 и более»

NB В IV томе, итогах, сводки по общинам есть по некоторым, немногим данным, а сводки по всем общинам вместе (всего обследовано 95 общин) нет ни одной.

Деления на группы бывают здесь разные: 1) рабочие, мелкие крестьяне, крупные крестьяне; 2) по земле 1—5 га и т. д. 60—70, 70 и более га и т. д.; 3) по лошадям (община № 92: мелкие крестьяне — с 1 лошадью; крестьяне — с 2 лошадьми; крупные крестьяне — с 3 и более); 4) особо выделяются огородники, табаководы и т. п. и т. д.

Написано не ранее апреля 1902 г. —  
не позднее апреля 1903 г.

Впервые напечатано в 1938 г.  
в Ленинском сборнике XXXII

Печатается по рукописи

\* — «Результаты исследования о состоянии земледелия в Нидерландах». Ред.

## ЗАМЕЧАНИЯ НА РАБОТЫ Э. ШТУМПФЕ <sup>99</sup>

### А

АНАЛИЗ ДАННЫХ ПО СТАТЬЕ ШТУМПФЕ  
«О КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ МЕЛКОГО И СРЕДНЕГО  
ЗЕМЛЕВЛАДЕНИЯ ПО СРАВНЕНИЮ С КРУПНЫМ»

*Stumpfe.* Über die Konkurrenzfähigkeit des kleinen und mittleren Grundbesitzes gegenüber dem Großgrundbesitze.

Thiels Landwirtschaftliche  
Jahrbücher, 1896, Band 25\*.

Stumpfe начинает прямо, что если бы крупное было так же выше мелкого и в земледелии, как в промышленности, то закон о колонизации восточной Пруссии был бы ошибкой, *социал-демократы были бы правы* (с. 58).

По данным 1882 года, средние хозяйства (10—100 га!!) = 12.4% хозяйств и 47.6% земли — «крупное экономическое значение *крестьянства*» (с. 58).

9 хозяйств [Крупные и средние — книги велись. Мелкие хозяйства — «сильнейшее недоверие» с. 59].

I группа. Округ Глогау — песчаная почва, рожь и картофель.

II » » Неймаркт и Бреславль — хорошая почва, свекловичные культуры, очень интенсивные.

III » » Лигниц — меньшая интенсивность, более слабые корнеплодовые культуры.

---

\* — Ш т у м п ф е. О конкурентоспособности мелкого и среднего землевладения по сравнению с крупным. Сельскохозяйственные ежегодники Тиля, 1896, том 25. Ред.

I группа	Сколько земли са?	Бонитировка Класс га	Посев га	Урожай на морген в центнерах		Штук скота	
				картофель	овес	лошадь	рогатый скот
I группа	1033	V—52	476 (1903 моргенов)	7.5	79	23	+170
		VI—203					
		VII—198					
I группа	21.35	? почти такая же земля № I примечание *	19	5	50	2	+9 (+6 свиней)
		VIII—23					
II группа	11.25	V—0.35	10	5.25	?	1	+5 (+4 свиньи)
		VI—3					
		VII—3.50					
		VIII—3					
II группа	471.5	I—212.5	361 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	10.7	свекла 146	30	+180 (111 овец**)
		II—120.5					
		III—59.0					
		пшеница 12.75					
II группа	51.5	III—25	47.5	8.9	свекла 137	6	+29 (14 свиней)
		IV—13					
		V—4					
		VI—0.75					
III группа	8.5	II—1	7.25	?	?	0	+5 (6 свиней)
		III—4					
		IV—3.5					
		пшеница 11.5					
III группа	445	? ?	?	?	?	29	+173 (324 овцы 47 свиней)
		III—11.5					
		IV—22.25					
		V—3.5					
III группа	40.75	III—11.5	37.25	?	?	7	+29 (19 свиней)
		IV—22.25					
		V—3.5					
		III—3.00					
III группа	8.0	IV—1.75	7.75	?	?	?	?
		V—2.00					
		V—2.00					

\* См. настоящий том, стр. 218. *Ред.*\*\* Эта цифра означает прирост количества овец за 1892—1893 гг. *Ред.*

хлеба	Доход (в марках)				Сумма (Доходы всего)
	Продажа снота и молока	Разные	Домашнее хозяйство		
38 136	27 289	62 111	5 500	133 489	
+ 453 *		винокурение	(«по счету замка»)		
1 257	758	—	—	2 015	
618	491	—	—	1 109	
64 476	молоко 21 357	свекла 46 144	от аренды 17 2714		
	+ скот 19 370	картофель 1 457	2 866		
	овцы 6 455	+ фрукты вообще 4 767	5 852 (= наличные запасы)		
5 574	4050	свекла 767	рапс и клевер 437	11 066	
+198*		картофель 40			
1 010	1 095	—	—	2 105	
34 334	18 201	картофель 1 145	от аренды 117	68 667	
других хлебов + семена 12 005		доход по овчарне — 2 865			
3 584	скот 1 910	картофель 504	клевер 153	8 544	
	молоко 780		свиньи = 1 007		
	птица 76				
+530*					
632	скот 176	свекла 105		1 478	
	молоко 290	155 = огурцы и капуста			
	свиньи 120				

[Продолжение на следующей странице]

\* У Штумпфе эти цифры дохода (453, 198 и 530 марок) показаны по статье «Insgesamt» («Доходы вообще»). *Ред.*

[Продолжение]

## Расходы

а) налоги б) страхование от огня и от града		а) жалование и заработная плата батраков б) поденная плата		Разное	покупка а) скота б) корма в) искусственного удобрения	а) строительный ремонт б) расходы на перевозки, почтовые расходы вообще	всего		
а)	953		7 093	4 939	а)	12 506	1 617	111 398	
б)	+ 2 130	+	19 221	(хозяйственные потребности) 36 593 (винокурение)	б) +	11 175	1 162		
					в) +	11 796	2 223		
	34	а	{	50		90	64	625	
	40	б		347	(разное)	—	(кузнец, седельщик, экипажный мастер)		
а + б = 33		а	{	42		63	29	287	
		б		90	+ 30	—	(кузнец и пр.)		
а)	1 374	а)	9 933	разное: 2 355	а)	14 557	а)	692	
б) {	734	б)	24 725	на покупку хлеба = 5 423	б)	24 552	б)	1 111	
	1 084	в)	4 089	на паровой плуг = 2 530	в)	10 052	в)	2 914	
		продовольствие для батраков			расходы по овчарне =	4 962	6 168 — плата ремесленникам	1 203 50	
							1 595 отомление	1 500 дрова и подделочное дерево	
а	{	а	{	покупка семян	а)	554	общие расходы		
б		379		б	1 560	239	б)	890	969
					в)	634	275 — кузнец и пр.		
а)	30	—		разное: 65	а)	100	кузнец		
б)	26				б)	225	и пр.	503	
					в)	26			
а)	1 288	а)	5 336	2 836	а)	2 070	а)	375	38 298
б)	2 238	б)	13 228	дрова и угли	б)	5 320	б)	117	
			432	разное: 661	в)	755	в)	618	
		батраки и продовольствие		расходы по овчарне 113	семена: 177		2 714		
							ремесленная работа		
а)	159	а	{	262	а)	549	а)	—	4 633
б)	152	б		1 137	ремесленная работа	б)	800	б)	—
			218	страхование на случай старости = 34	в)	305	в)	770	
		продовольствие для батраков					семена 147		
а)	34	—		общее 68	а)	90	46	410	
б)	22				б)	110	кузнец и пр.		
					в)	40			

Прибыль (минус вознагражде- ние хозяину)	Чистый доход в марках	То же на га		
— 22 091 1 500	20 591	36.73	Крупное хозяйство	I группа
— 1 390 350 (!!)	1 040	50.13	Среднее хозяйство	
— 822 300 (!!)	522	52.30	Мелкое хозяйство	
— 52 364 1 500	50 864	118.40	Крупное хозяйство	II группа
— 5 566 450	5 116	99.33	Среднее хозяйство	
— 1 602 450	1 152	135.56	Мелкое хозяйство	
— 30 369 900	29 469	76.04	Крупное хозяйство	III группа
— 3 911 450	3 461	84.03	Среднее хозяйство	
— 1 068 350	718	89.72	Мелкое хозяйство	

*Примечания к таблицам\*.*

№ 1. «Оценку земли в нем (в среднем хозяйстве I группы) нельзя было установить, но пашня была почти такого же качества, как в помещичьем имении (крупное хозяйство I), может быть немного более равномерная» (с. 63).

Про I группу автор (служивший сам — с. 66 — два года чиновником в этом помещичьем имении и знающий деревню) говорит:

Если, исходя из высоких статей расходов на корма и искусственное удобрение, а также из больших расходов на заработную плату и принимая в расчет песчаность почвы, следует охарактеризовать хозяйство помещичьего имения как очень интенсивное и как несомненно стоящее вполне на уровне современности, то об обоих крестьянских хозяйствах придется сказать совершенно противоположное.

Sic! «Они ведутся почти во всех отношениях еще по старинке, и производство в отношении капитала и труда следует охарактеризовать как экстенсивное. Корм и удобрение совсем не покупаются, напротив, даже еще продается значительное количество соломы, а также в особенности ржи и картофеля. Вследствие этого возмещение питательных веществ недостаточно... В результате — более плохие урожаи и недостаток скота.

!?? Упорство, с каким тамошние крестьяне держатся за старые привычки, тем непонятнее, что хороший пример, который они ежедневно имеют перед глазами, все же мог бы стимулировать их к соревнованию. Однако за последнее время и здесь, кажется, начинается поворот к лучшему» (с. 61).

Вознаграждение за труд владельца считается для крупного хозяйства 7 500 (обыкновенное жалование директора!!): 5 (у хозяина 5 имений!) = 1 500. Для среднего хозяйства — 350 («обычная для страны оплата» (с. 64) за управление таким хозяйством!). Для мелкого хозяйства — 300 («объект !!! на половину меньший, чем предыдущий» с. 66).

Размера семей не указано.

\* Таблицы см. на стр. 214—217 настоящего тома. *Ред.*

По поводу II группы Stumpfе отмечает, что хозяйства не вполне сравнимы, ибо в крупном хозяйстве и з е м л я л у ч ш е (все хозяйство — жемчужина среди силезских имений (с. 74), по отзыву профессора из Галле!), и располжено оно г о р а з д о л у ч ш е, всего 1 милю от Бреславля (мелкие хозяйства — много дальше). И все же!! мелкое хозяйство сугубо выгодно!!!

О среднем хозяйстве II группы: «Но в том-то как раз и состоит особенное большое преимущество крестьянского хозяйства, что ведение хозяйства находится всецело в руках владельца и что работа ради собственных интересов и из собственного расчета почти всегда будет более полноценной, экономной и прибыльной, чем работа ради интересов чужих людей» (с. 69).

Вознаграждение для мелкого хозяйства 450 марок = (1) хозяину — 350 + (2) 100 марок родителям его жены, заменяющим *постороннюю рабочую силу* (с. 72—73). [И дешево же заменяют!]

Среднее хозяйство стоит-де тоже на уровне современности и вообще безусловно, не хуже крупного хозяйства.

(данных о машинах деталей нет!!)

В деревне есть сборный молочный пункт и товарищеское пользование машинами, товарищеская закупка удобрений и пр.

О III группе мы узнаем только, что крупное хозяйство ведется превосходно (с. 74) [Все описание III группы крайне поверхностно (с. 74—77).]

Вывод Stumpfе: чем мельче владение, тем крупнее )) !! рента (с. 77).

... Это — вне всякого сомнения, что в крестьянском хозяйстве, где владелец надлежащим образом заботится о развертывании работ или сам принимает в них участие, и в качественном и в количественном отношении работают совсем по-другому, чем в помещичьих имениях, за исключением, пожалуй, в количественном при сдельной работе (с. 78).

... почему, несмотря на частично незначительный валовой доход, чистая прибыль мелких хозяйств была все-таки выше ... (с. 78).



## I группа. Приход в марках от (с. 78)

	земледелия		животноводства		пообще		сумма	
	сумма	на 1/4 га	сумма	на 1/4 га	сумма	на 1/4 га	сумма	на 1/4 га
Крупное хозяйство	63 652	28.37	27 289	12.18	773 —	0.34	91 715	40.80
Среднее »	1 257	15.14	758	9.13	—	—	2 015	24.27
Мелкое »	618	15.48	491	12.27	—	—	1 109	27.73

и т. д. и т. д. все одно и то же

!! крестьянин также может сильно сократить расходы по своему домашнему бюджету (с. 80) и т. п.

!! { То же: с. 83 («по одежке протягивать ножки»)

Рассуждает, что свеклосахарное и водочное производство стремятся отделиться от земледелия и пр., что выгоды *доступны* и мелким хозяйствам при помощи *товарищесств* (с. 85) и пр. (Ср. *Давид* — перепевает то же)

*Машина* в земледелии не играет той роли. (Ср. *Давид!*)

!! «Это во всяком случае несомненно, что паровой плуг совсем не дает удешевления продукции» (с. 87) (Ср. *Бензинг и Фишер*)

Мелкий *самчинит* (!! ) (с. 92) и у него дольше держатся орудия (с. 92) — «С этим связаны и несомненно более высокие заработки ремесленников в крупных хозяйствах (не потому, что крупные дороже платят, а потому что) выбрасываются то инструмент, то доска, которые в мелком хозяйстве *еще в течение долгого времени* (!! ) нашли бы применение. Вообще, это старание использовать даже самые мелкие предметы, эта возможность сжать таким путем до крайнего *минимума* расходы на все мелкие текущие потребности хозяйства является важным характерным преимуществом мелкого хозяйства...» (с. 92).

Социал-демократия грозит и в деревне — будут и стачки, все это гораздо опаснее крупному хозяйству (94).

Расходы на рабочих выше у крупного владельца, ибо он кормит целые семьи рабочих, а мелкий владелец — большей частью неженатых, и хотя мелкий владелец кормит лучше — хотя пища рабочих у крестьян значительно лучше, следовательно, дороже, чем в помещичьих имениях, но зато, с другой стороны, мы имеем здесь, как раз обусловленную этим, гораздо большую производительность труда молодых, сильных, хорошо питающихся рабочих, и этот факт играет

большую роль, тем более, что приходится в высокой степени учитывать и побудительно-воспитательный момент предварительной и совместной работы хозяина (с. 95).

NB

«Вся организация работы в крупных и мелких хозяйствах, по крайней мере в Силезии, так устроена, что *решительно нельзя сомневаться* в большей дешевизне труда в крестьянском хозяйстве» (с. 96).

NB

— опять стимулирующее влияние труда хозяина и его детей (с. 96). Продовольствие для батраков у крестьян лучше.

Страхование на случай инвалидности и на случай старости тоже обременение крупного хозяйства:

} !

II группа

{	всего 490 марок крупное хозяйство	0.30 марок	}	на га
	34 » среднее	0.16 »		
	0 » мелкое	0 »		

(с. 101) Господа социал-демократы скверно попали впросак относительно сельского хозяйства ...

с. 102. Зеринг о колонизации («Рабочая сила в распоряжении» гг. землевладельцам!!), — а «Крупное землевладение не может конкурировать с тем неизмеримым капиталом, который заключается в *руках* и *ногах* этих людей (колонистов)» (Зеринг, цитировано с. 102).

} !

С. 106: в *торговом* отношении крупные большей частью выше, но товарищества помогут крестьянину.

С. 108: *крестьяне* продают обыкновенно *менее* выгодно и хлеб, и скот [но-де это уравнивается другим].

«Не немецкий юнкер является врагом крестьянина, у обоих, помимо несущественных, имеющих больше внутреннее значение, спорных пунктов, одни и те же интересы и одни и те же противники. Это — убеждение, которое в последнее время с силой пробивает себе дорогу» (с. 113).

NB

Вот он — Штумпфел!

Написано в июне 1901 г. —  
марте 1903 г.

Впервые напечатано в 1938 г.  
в Ленинском сборнике XXXII

Печатается по рукописи

## Б

ЗАМЕЧАНИЯ НА КНИГУ Э. ШТУМПФЕ  
«МЕЛКОЕ ЗЕМЛЕВЛАДЕНИЕ И ХЛЕБНЫЕ ЦЕНЫ»

Dr. Emil Stumpfe («Der kleine Grundbesitz und die Getreidepreise». Leipzig 1897, Band III, Heft 2 der Staats- und Sozialwissenschaftliche Beiträge von Miaskowski)\* дает небезыңтересную сводку довольно обширных бюджетных данных о мелких хозяйствах (181 хозяйство менее 10 га) в разных областях Германии, но *только* по вопросу о продаже и покупке ими *земледельческих* продуктов.

Stumpfe спорит с Давидом («Neue Zeit» 1894/5 № 36), который брал данные гессенской анкеты и считал продажу — покупку. (Kühn просто считал продажу на 1 га). Stumpfe вычитает из покупки 33—40% на стоимость фабрикации, — дескать нельзя брать цену покупаемого фабриката, а только цену *сырья*, пошедшего на производство этого фабриката! Этот прием (нелепый) страшно портит всю работу. (Хотя этот перерасчет производится *лишь тогда*, когда это меняет результат!)

NB: считая <i>с у м м у</i> всех видов плюса и минуса	}	Впрочем, переберу случаи этого перерасчета, отмечаемые каждый раз автором: № 19 (Баден, 2—3 га) минус превращается в плюс,
		№ 31 (Баден 2—3 га) — то же, № 50 все
		равно минус, № 112 Вюртемберг 2—3 га

\* — Д-р Эмиль Штумпфе («Мелкое землевладение и хлебные цены». Лейпциг 1897 г., том III, выпуск второй «Государственно- и общественно-научных трудов» Мясковского). Ред.

№ 40	все равно плюс	№ 143	все равно плюс
№ 41	то же	» 151	»
» 48	»	» 152	»
» 49	»	» 154—161	»
» 51	»	» 169	»
» 60	»	» 170	»
» 75	»	» 171	»
» 79	»	» 172	»
» 94	»	» 173	»
» 98	»	» 174	»
» 100	»	» 175	»
» 111	»	» 179—181	»

Значит, только в 3-х случаях нелепый прием Stumpfe извратил дело, превратив общий минус (больше покупки, чем продажи) в плюс.

В громадном большинстве случаев результат не меняется для *общего минуса*. (Stumpfe вычисляет три вида плюса и минуса, отдельно для зерновых продуктов (I), продуктов скотоводства (III) и остальных (II)).

Поэтому, я могу взять таблицу Stumpfe в ее выводах о *плюсах и минусах* (продажа и покупка вся, в общем итоге), отметив *т р и* поправки.

Stumpfe отдельно сравнивает *продажу и покупку* по I, II и III:

I зерновые и бобовые	давая в таблицах
	(1) I
II все другие продукты почвы	(2) I + II
III продукты скотоводства	(3) I + II + III

Затем Stumpfe дает отдельные итоги по странам, разделяя южную Германию (Баден 60\*), Гессен 44, Вюртемберг 12 + Бавария) от северной (Саксония 6 + 28, Силезия 24, Ганновер 7). Я беру только итоги по южной и северной Германии.

(52 Stumpfe собрал сам!): 24 Силезия + 28 королевство Саксония).

\* ) число хозяйств до 10 га. Stumpfe берет лишь до 10 га, относя хозяйства с более 10 га в особое приложение.

хозяйства	Южная и северная Германия	количество хозяйств	выше едоков 14 лет	ниже
ниже 2 га	Южная	20	56	50
	Северная	7	19	12
	Σ	27	75	62
1 1/2 — 2 га	Южная	5	19	10
	Северная	7	19	12
	Σ	12	38	22
2 — 3 га	Южная	21	66	47
	Северная	9	23	19
	Σ	30	89	66
3 — 4	Южная	10	40	17
	Северная	12	32	24
	Σ	22	72	41
4 — 6	Южная	26	103	55
	Северная	(25)	(74)	(49)
	Σ	51	177	104
6 — 8	Южная	23	102	31
	Северная	2	7	4
	Σ	25	109	35
8 — 10 га	Южная	19	88	39
	Северная	7	25	18
	Σ	26	113	57

Вообще книга Stumpfe грубо тенденциозная защита польши.

В начале Stumpfe разбирает вопрос о влиянии цен хлеба на цены других с.-х. продуктов, доказывая (справедливо) гигантское, всеопределяющее значение цен хлеба.

В скольких хозяй- ствах? Больше (+) продажа или больше (-) покупка		Общая с.-х. площадь	На 1 га падает		Взрослых + детей (2 детей = 1 взрослому)
+	-		взрослых	детей	
6	14	24.54	2.38	2	3.30
7	—	13.00	1.45	0.9	1.9
13	14				
3	2	8.73	2.2	1.1	2.7
7	—	13.00	1.45	0.9	1.9
10	2				
16*)	5	52.88	1.35	0.89	1.89
9	—	24.42	0.91	0.77	1.83
25*)	5				
9	1	37.20	1.07	0.45	1.29
12	—	42.03	0.74	0.55	1.01
21	1				
26	—	131.89	0.78	0.41	0.98
25	—	120.78	0.01	0.40	0.81
51	—				
22	1	156.89	0.85	0.30	0.75
2	—	14.50	0.13	0.27	0.61
24	1				
19	—	168.88	0.58	0.38	0.68
7	—	60.78	0.41	0.38	0.65
26	—				

\*) у Stumpfe 19 и 2, а в сумме 28 и 2

Под зерновыми было в Германии в 1878 — 52.<sup>89</sup>% всей с.-х.  
 1883 — 53.<sup>46</sup> площади  
 1893 — 54.<sup>37</sup>

Расширение посевов других хлебов (соответственно скотоводства) быстро ведет к соответствующему перепроизводству, которое снова выравнивает цены (ср. Marx о Smiht'e, — Stumpfe не цитует Маркса и не привлекает к вопросу теории ренты)

Курсив  
Stumpfe

«Таким образом, можно будет с полным основанием установить тезис, что в ренте, которую дают отдельные культурные растения на единицу площади, не может быть длительной диспропорции, но что через более или менее длительный промежуток времени должно последовать выравнивание» (с. 15).

Stumpfe разбирает и цены на продукты скотоводства, доказывая то же самое.

Stumpfe полемизирует с рейхсканцлером Hohenlohe, сказавшим 29 марта 1895 г., что в высоких ценах заинтересованы лишь хозяйства с землей более 12 га, т. е. лишь 4 миллиона из 19 миллионов сельскохозяйственного населения, считая 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> человека на хозяйство. Stumpfe делает такое примерно расчисление сельскохозяйственного населения (по данным 1882 г.) (с. 40)

		МИЛЛИОНЫ с.-х. населения
Парцеллярные	хозяйства до 2 га	0. <sub>8</sub> × 3. <sub>5</sub> = 2. <sub>1</sub> миллиона
Мелкие	» 2— 5 »	0. <sub>88</sub> × 4. <sub>5</sub> = 4. <sub>4</sub> »
Средние	» 5— 20 »	0. <sub>88</sub> × 7 = 6. <sub>7</sub> »
Крупнокрестьянские	» 20—100 »	0. <sub>28</sub> × 13 = 3. <sub>7</sub> »
Крупные	» более 100 »	0. <sub>025</sub> × 90 = 2. <sub>2</sub> »
		19. <sub>1</sub> »

Stumpfe считает, что из 3-х миллионов хозяйств до 2 га не более 6 миллионов с.-х. населения. «Владельцы парцеллярных хозяйств

менее 1 га... в преобладающей своей массе ремесленники, мелкие промышленники, фабричные рабочие и пр., следовательно все, что угодно, только не крестьяне или самостоятельные сельские хозяева» (с. 39).

Sic!  
Иначе  
говорит  
Stumpf  
по дру-  
гому по-  
воду!

На 1 хозяйство до 2 га по  $3\frac{1}{2}$  человека, ибо «взрослые дети ведь большей частью тотчас нанимаются» (с. 40).

Вот статистика семейного состава, по данным Stumpf:

*На хозяйство приходилось* (с. 82)

Группы	Число хозяйств	Взрослые	Дети	Сумма
га: 0— $1\frac{1}{2}$	15	2.5	2	4.5
$1\frac{1}{2}$ — 2	12	3.16	2.6	5.76
2— 3	30	3	2.3	5.3
3— 4	22	3.27	1.88	5.1
4— 6	49	3.6	2.1	5.7
6— 8	25	4.3	1.4	5.7
8—10	26	4.34	2.3	6.5
10—20	37	6	2	8
20 и более	12	8.76	2.1	10.86

И Stumpf заключал: для 5—20 га «среднее» и будет около 7, для 20—100 — около 13, если для 20—30 около 11.

(Комик! он забыл о *наемном* труде!!)

(Распределение с.-х. населения у Stumpf не безынтересно для картины *наемного труда*.)

Заинтересованы, де, в хлебных ценах все крестьяне }  
и — рабочие крупных хозяйств!!

Stumpf сам подозревает, что собранные им данные (по Силезии и пр., см. выше\*) покажутся неправдоподобными (с. 50) и потому заранее защищается: почему, по его данным, в *северной* Германии условия гораздо выгоднее, когда *южная* Германия считается более культурной?

\* См. настоящий том, стр. 223. Реб.



И вот Stumpfe обрушивается на южную Германию «...невероятная раздробленность владения» (с. 48) — 10—12—20 парцелл на 1 га! — отсюда «сплошь усиленное снабжение хозяйств рабочей силой» (с. 49) — вообще на юге население гораздо более неподвижное (с. 49) — см., де, *баварскую* анкету 1895 г., новая! — преобладание 3-хполья (Бавария; анкета) — «сильная отсталость всего хозяйства» (с. 51), часто еще *фактическая* система принудительного севооборота, далее «раздробленность и чересполосица препятствуют или затрудняют всякую мелиорацию» (с. 52), делают зачастую почти невозможным введение и использование

Ха-ха!! столь изумительно усовершенствованных новых земледельческих орудий (с. 52), например, из 24-х *баварских* общин только четыре пользуются рядовой

Ха-ха!! сеялкой. «Преимущества обработки рядовой сеялкой так известны и неоспоримы» (с. 52) и т. д. и другие машины редки, старые плуги «часто самой примитивной формы» (с. 52), катки неизвестны и т. д. ... Эта отсталость в машинно-техническом оборудовании...

Ха-ха! ( тот самый Stumpfe, который в другом месте )  
низводит значение машин, — когда защищает )  
мелкое хозяйство!

— только 1 центрифуга (с. 53) во всех местах, описанных *южногерманскими* анкетами. «Увенчивается эта техническая отсталость» сообщением из Christazhofen и Ingerkingen о молотье лошаадьми (верхом) — «таков допотопный способ лущения зерна» — восклицает Stumpfe.

... Методы удобрения оставляют желать очень многого (53) и т. д.

{ — а на севере цитаты из «Bäuerliche Zustände» в пользу мелкого хозяйства (с. 54—55). Что-то похожи эти цитаты на Булгаковские! *С л и ч и т ь!*

В Силезии у крестьян — рядовые сеялки, разбрасыватели удобрения и др., и др. (с. 55), преобладает плодотворная система хозяйства, катки (с. 56—57).

«Уже достаточно будет перечисления этих важнейших (sic!) орудий, чтобы обнаружить чрезвычайно различное состояние земледельческой культуры в южной и северной Гер-

мании» (с. 57). Затем «обыкновенно недооцени-  
 вают» (с. 58) — на севере «хороший пример»  
 (с. 59) помещиков (sic!), «учителя» крестьян (!),  
 образец, «пионеры с.-х. культуры» (с. 59)! На  
 юге же крупное хозяйство более или менее  
 совершенно отсутствует (с. 60).

!!  
 О,  
 господин  
 Stumpf!

Написано не ранее апреля 1902 г. —  
 не позднее апреля 1903 г.

Впервые напечатано в 1938 г.  
 в Ленинском сборнике XXXII

Печатается по рукописи

**ЗАМЕЧАНИЯ ПО РАБОТЕ G. FISCHER  
«DIE SOCIALE BEDEUTUNG DER MASCHINEN  
IN DER LANDWIRTSCHAFT»<sup>90</sup>**

*Gustav Fischer.* «Die sociale Bedeutung der Maschinen in der Landwirtschaft». Leipzig 1902. (Schmollers Forschungen, XX. Band, 5. Heft.)

В предисловии цитируется литература социал-демократов о Kleinbetrieb. Между прочим *Sering*. «Die Agrarfrage und der Sozialismus» (против Каутского) «Jahrbuch für Gesetzgebung, Verwaltung und Volkswirtschaft» *Schmoller'a*. Band 23, 4. Heft.

*Sering* уже указал, что земледелие не похоже на промышленность — особенно в вопросе о машинах.

*I. Kapitel.* «Die Kosten der Maschinenarbeit und die Grenzen ihrer Rentabilität».

«Die Bedingungen für die Anwendung landwirtschaftlicher Maschinen waren am frühesten im Großbetriebe gegeben» (S. 4) — сначала и фабриканты заботились лишь о машинах для крупных хозяйств. Теперь они доставляют машины и для мелких.

Автор хочет вывести Grenzen для этих новых машин по новым данным.

**ЗАМЕЧАНИЯ ПО РАБОТЕ Г. ФИШЕРА  
«СОЦИАЛЬНОЕ ЗНАЧЕНИЕ МАШИН  
В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ»**

*Густав Фишер.* «Социальное значение машин в сельском хозяйстве». Лейпциг 1902. (Исследования Шмоллера, XX том, 5-ый выпуск.)

В предисловии цитируется литература социал-демократов о мелком хозяйстве. Между прочим *Зеринг*, «Аграрный вопрос и социализм» (против Каутского) «Ежегодник законодательства, управления и народного хозяйства» *Шмоллера*. Том 23, 4-ый выпуск.

Зеринг уже указал, что земледелие не похоже на промышленность — особенно в вопросе о машинах.

*I глава.* «Стоимость машинной работы и границы ее рентабельности».

«Условия для применения сельскохозяйственных машин существовали раньше всего в крупных хозяйствах» (с. 4) — сначала и фабриканты заботились лишь о машинах для крупных хозяйств. Теперь они доставляют машины и для мелких.

Автор хочет вывести границы для этих новых машин по новым данным.

Вот итог его расчетов  
(S. 24—25):

Kautsky, S. 94. «Agrarfrage» дает,  
nach Kraft,  $\alpha$ ) 1000 ha,  $\beta$ ) 70  
ha как Grenze der vollen Aus-  
nutzung. (S. 5)

Bezeichnung der Maschine:	Grenze des wirtschaftlichen Nutzens bei ha:	Kosten der Maschinenarbeit bei voller Ausnutzung Mk pro ha		Handarbeit Mk pro ha	*) сто volle Ausnutzung bei ha	А А см. ниже *
		Mk pro ha	Mk pro ha			
( $\alpha$ ) Dampfpflug (20 Pferdestärke)	192	34	51.20		500	
Dampfpflug (12 Pferdestärke)	121	33.8	42.7		250	
Breitsäemaschine	—	0.88	0.44	>	360	ha
Drillmaschine (3.700m)	21.8	2.38	6.04		360	17
( $\beta$ ) Drillmaschine (1.38m)	13.8	3.48	6.04		160	8.8
Düngerstreumaschine	—	1.18	0.65	>	280	
Hackmaschine (3.700m)	4	2.18	16		180	3.7
Hackmaschine (2.6m)	1.2	2.08	16		75	1.1
Hackmaschine einreihig	0.37	4.2	16		22.5	0.38
Grasmähemaschine (bezw. 6.7)	13.4	3.5	5		58	3.4
Getreidemähemaschine mit Selbstablage	9.5	6.9	11		76	7.1
( $\beta$ ) do mit Garbenbinder	—	11.35	11	>	76	24.8
do mit Handablage	8.1	7.0	11		68	5.1
Heuwender (bezw. 1.8)	2.9	6.3	12.5		35	0.98
Gespannrechen mit Kutschersitz (bezw. 6.9)	13.8	1	1.8		90	8.0(4)
Do ohne Kutschersitz (bezw. 4.73)	9.48	1.8	1.0		67.5	3.0(1.9)

\* См. ниже, на стр. 234 настоящего тома. Ред.

Вот итог его расчетов  
(с. 24—25):

{ Каутский, с. 94 «Аграрного вопроса», дает, по Крафту, а) 1000 га; б) 70 га как границу полного использования. (С. 5)

Название машины	Граница хозяйственной полезности в га:	Стоимость машинной работы при пол- ном *) ис- пользова- нии в марках на га		*) это полное исполь- зование в га	АА см. ниже*
		ручной работы в мар- ках на га			
(а) Паровой плуг (20 лошадиных сил)	192	34	51.20	500	
Паровой плуг (12 лошадиных сил)	121	33.8	42.7	250	
Разбросная сеялка	—	0.88	0.44	> 360	га
Рядовая сеялка (3.70 м)	21.0	2.86	6.04	360	17
(б) Рядовая сеялка (1.88 м)	13.8	3.48	6.04	160	8.8
Машина для разбрасывания навоза	—	1.12	0.56	> 280	
Культиватор (3.70 м)	4	2.12	16	180	3.7
Культиватор (2.0 м)	1.2	2.08	16	75	1.1
Культиватор однорядный	0.27	4.2	16	22.8	0.23
Севокосилка	13.1 (или 6.7)	3.8	5	58	3.1
Жнейка с самосбрасывателем	9.8	6.9	11	76	7.1
(в) то же с сноповязалкой	—	11.25	11	> 76	24.8
то же с ручной сброской	8.1	7.0	11	68	5.1
Сеноворошилка	2.0 (или 1.8)	6.8	12.8	35	0.95
Конные грабли с сиденьем для кучера	13.8 (или 6.9)	1	1.8	90	8.0(4)
то же без сиденья	9.45 (или 4.73)	1.2	1.8	67.8	3.0(1.9)

Свою Grenze des Nutzens автор вычисляет так: берет Leistung в день (5 ha Dampfplug), определяет цену ручной (respective Gespann-) arbeit в это время, и вычисляет, сколько дней *minimum* надо работать машиной, чтобы цена была *та же*. Этот *minimum* (переведенный в ha) и есть его Grenze

(птак, это — *минимальная Grenze*, при которой машина стоит еще *не* дешевле ручной работы).

Автор часто цитует Bensing'a (противопоставляя ему, например, отзыв Rimrau, что Gespannplug работает не хуже парового, vorausgesetzt, dass er ebenso tief pflügt: S. 8).

! NB { Kartoffelegetmaschine до сих пор не удается (картофелины не одинаковы, и вес на  $\frac{1}{4}$  ha — 8 Ctr., а Körnersaat —  $< 1$  Ctr). Но недавно устроили Kartoffelpflanzlochmaschine, которая делает регулярные ямки, помогает zurpflügen и hacken, кладут же картофель рукой (S. 11). Сберегает труд и Ertragssteigerung считают в 5% (S. 12).

Kartoffelerntemaschinen и Rübenheber еще не удается построить *вполне* хорошо.

## II. Kapitel. «Die Anwendbarkeit der Maschinen in kleineren Betrieben». (S. 27)

	Getreide	Zuckerrüben	Wiesenheu	
Verbilligung pro ha .....	17.52 Mk:	52 Ctr. (Ertrag)	30.78	8.20
gegen Handarbeit pro Ctr.:.....	= 0.24 Mk pro Ctr		0.05 (640 Ctr)	(: 80 Ctr=) 0.10

Следовательно, удешевление *небольшое*. Contra, де, Bensing, ибо он *schreibt die Gespannkosten den Maschinen nicht zur Last* (S. 28) — «nicht ganz richtig».

Считая, что Gespannkosten отпадают для некоторых durch Zugthiere bewegten Maschinen (ибо скот все равно в хозяйстве есть, а вполне не занят), получим еще уменьшение (Grenze des wirtschaftlichen Nutzens (S. 28) (см. А А в таблице \*).

\* См. настоящий том, стр. 232. Рев.

Свою границу полезности автор вычисляет так: берет выработку в день (5 га на паровой плуг), определяет цену ручной (соответственно с использованием запряжки) работы в это время, и вычисляет, сколько дней минимум надо работать машиной, чтобы цена была та же. Этот минимум (переведенный в га) и есть его граница

(итак, это — минимальная граница, при которой машина стоит еще не дешевле ручной работы).

Автор часто цитует Бензинга (противопоставляя ему, например, отзыв Римпау, что конный плуг работает не хуже парового, предполагая, что он точно так же глубоко пашет: с. 8).

Картофелесажалка до сих пор не удается (картофелины не одинаковы, и вес на  $\frac{1}{4}$  га — 8 центнеров, а зерновой посев меньше 1 центнера). Но недавно устроили ямочную картофелесажалку, которая делает регулярные ямки, помогает пропахивать и мотыжить, кладут же картофель рукой (с. 11). Сберегает труд и повышает дохода считают в 5% (с. 12).

Картофелеуборочные машины и свеклоподъемники еще не удается построить вполне хорошо.

## II глава. «Возможность применения машин в мелких хозяйствах».

(С. 27)

	Зерновые	Сахарная свекла	Луговое сено
Удешевление на 1 га.....	17.52 марок	:52 центн. (урожай)	30.78
против ручной работы на 1 центнер.....	0.34 марки на 1 центн.	0.06 (640 центн.)	(:80) 0.19 (центн.)

Следовательно, удешевление небольшое. Против, де, Бензинга, ибо он не приписывает в дебет машинам расходов по запряжке (с. 28) — «не совсем правильно».

Считая, что расходы по запряжке отпадают для некоторых машин, приводимых в движение рабочим скотом (ибо скот все равно в хозяйстве есть, а вполне не занят), получим еще уменьшение границы хозяйственной полезности (с. 28) (см. АА в таблице \*).



«Nun sind ja freilich die Landwirte, deren Besitz durch seine Größe die Verwendung von Maschinen eben noch gestattet, denjenigen gegenüber im Nachtheil, welche die überhaupt mögliche Ausnutzung erreichen oder ihr nahe kommen, indessen vermindern sich die Kosten der Maschinenanwendung pro ha nicht proportional der Zunahme der Benutzungszeit, sondern anfangs rasch, dann immer langsamer» (S. 29).

Например, Mähmaschine 8 Tage стóит про 1 ha—5.<sup>94</sup> Mk  
 » 20 » » » 5.<sup>34</sup> »  
 Ха-ха!! «... 70 Pfennig pro ha, also gewiss nicht sehr bedeutend» (S. 30).

Притом, на амортизацию машин у мелкого хозяина надо класть *низший* % «eigentlich»: больше Sorgfalt. См., де, Аугаген \*, Штумпфе \*\*, Геркнер (!) («Die Arbeiterfrage». Berlin 1897. S. 226).

Для *мелкого* возможно *кооперативное* пользование машиной: наем машины (очень часто молотилки, S. 31) (всего удобнее и для парового плуга, S. 32) (хотя *мелкий* и по найму не может употреблять парового плуга: S. 33, geringe Längenausdehnung der Ackerstücke).

NB Leihweise Überlassung der Maschine... ist  
 скр. | sehr verbreitet (S. 33). «Der Großgrundbesitzer  
 Klawki!! | verleiht seine Drillmaschine... an seinen kleinen  
 NB | Nachbarn...»

*Товарищества* развиты >, чем показывает статистика. В Баварии в 1890 г. было 282 Dreschmaschinen-geossenschaften, но очень многие хозяйства частным образом соединяются.

### III. Kapitel. «Die Bedeutung der Maschinen für die Arbeiterfrage».

Машины часто вводятся, хотя они и *дороже* (Säemaschine etc.), из-за *недостатка рабочих*. Могут ли машины dem Arbeitermangel abhelfen?

*Большинство* отвечает: да (S. 37). Фон-дер Гольц: *skeptisch* (усиливают зимнюю безработицу etc.).

\* См. настоящий том, стр. 108. *Ред.*

\*\* См. настоящий том, стр. 220. *Ред.*

«Само собой разумеется, что хозяева, владение которых вследствие его размеров едва-едва допускает применение машин, находятся в невыгодном положении по сравнению с теми, которые достигают вообще возможного использования машин или приближаются к нему, ввиду того, что издержки употребления машин на 1 га уменьшаются не пропорционально увеличению срока использования, но сначала быстро, а потом все медленнее» (с. 29).

Например, косилка за 8 дней стóит на 1 га — 5.<sub>94</sub> марок

» » 20 » » » » 5.<sub>34</sub> »

«... 70 пфеннигов на 1 га, это, конечно, не очень значительно» (с. 30). || Ха-ха!

Притом, на амортизацию машин у мелкого хозяина надо класть «собственно» *низший* %: больше заботливости. См., де, Аугаген, Штумпфе, *Геркнер* (!) («Рабочий вопрос». Берлин 1897, с. 226).

Для *мелкого* возможно *кооперативное* пользование машиной: наем машины (очень часто молотилки, с. 31) (всего удобнее и для парового плуга, с. 32) (хотя *мелкий* и по найму не может употреблять парового плуга: с. 33, малая протяженность в длину полевых участков).

Предоставление машин напрокат... очень распространено (с. 33). «Крупный землевладелец дает напрокат свою рядовую сеялку... своим мелким соседям»... || NB  
ср.  
Клавки!!  
NB

*Товарищества* развиты больше, чем показывает статистика. В Баварии в 1890 г. было 282 машинных (молотилки) товарищества, но очень многие хозяйства частным образом соединяются.

### III глава. «Значение машин для рабочего вопроса».

Машины часто вводятся, хотя они и *дороже* (сеялки и пр.), из-за *недостатка рабочих*. Могут ли машины помочь при недостатке рабочих?

*Большинство* отвечает: да (с. 37). *Фон-дер Гольц*: скептически (усиливают зимнюю безработицу и пр.).

Вот расчет автора о сбережении труда при машинах:  
(S. 39).

Bei Anwendung der	werden in 1 Tage bearbeitet ha	dazu sind erforderlich		zur gleichen Leistung bei Handarbeit		Ersparnis durch Maschinen	
		Mann	Jungen oder Frauen	Männertage	Jungen-oder Frauentage	Männertage	Jungen-oder Frauentage
Breitsäemaschine	9	1	—	2	—	1	—
Drillmaschine 3.77 m	9	4	—	2	—	—2	—
Drillmaschine 1.88 m	4	3	—	1	—	—2	—
Düngerstreuer	10	1	1	2.8	—	1.8	—1
Hackmaschine 3.7 m	9	3	—	—	120	—3	120
Hackmaschine za 2 m	3.75	1	1	—	50	—1	49
Grasmähemaschine	3.8	1	—	8	—	7	—
Getreidemähemaschine mit Selbstableger	3.8	1	1	8	—	7	—1
Getreidemähemaschine mit Selbstbinder	3.8	1	1	8	8	7	7
Getreidemähemaschine mit Handablage	3.4	2	—	7	—	5	—
Rübenheber	1.7	2	9	—	13	—2	4
Heuwender	7	1	—	—	14	—1	14
Gespannrechen mit Sitz	6	1	—	—	4.8	—1	4.8
Gespannrechen ohne Sitz	4.8	1	—	—	3.6	—1	3.6

«Mit Ausnahme der Drillmaschine, deren Verwendung in die Frühjahrs- und Herbstperiode fällt, und des Düngerstreuers mit nahezu demselben Arbeitsbedarf zeigen also alle Maschinen eine Arbeitersparnis gegenüber der Handarbeit» (S. 38).

особенно Hackmaschine — (очень важна)

и Мähmaschine — поэтому употребляется с Selbstbinder, хотя она в дорожке (в жатву рабочих мало!).  
Тоже Dampfflug.

Вот расчет автора о сбережении труда при машинах:  
(с. 39).

При употреблении	обработано в 1 день га	для этого требуется		для равной выработки при ручном труде		сбережение труда при помощи машин	
		мужчин	подростков или женщин	дней работы мужчин	дней работы подростков или женщин	дней работы мужчин	дней работы подростков или женщин
Разбросной сеялки	9	1	—	2	—	1	—
Рядовой сеялки 3.77 метра	9	4	—	2	—	—2	—
Рядовой сеялки 1.88 метра	4	3	—	1	—	—2	—
Машины для разбрасывания навоза	10	1	1	2.3	—	1.2	—1
Культиватора 3.7 метра	9	3	—	—	120	—3	120
Культиватора приближ. 2 метра	3.75	1	1	—	50	—1	49
Сенокосилки	3.2	1	—	8	—	7	—
Жнейки с самосбрасывателем	3.3	1	1	8	—	7	—1
Жнейки с сноповязалкой	3.8	1	1	8	8	7	7
Жнейки с ручной сброской	3.4	2	—	7	—	5	—
Свеклоподъемника	1.7	2	9	—	13	—2	4
Сеноворошпки	7	1	—	—	14	—1	14
Конных грабель с сиденьем	6	1	—	—	4.5	—1	4.5
Конных грабель без сиденья	4.5	1	—	—	3.4	—1	3.4

«За исключением рядовой сеялки, применение которой приходится на весенний и осенний периоды, и машины для разбрасывания удобрений, требующей приложения приблизительно такого же труда, таким образом все машины показывают сбережение труда против ручной работы» (с. 38).

особенно культиватор (очень важна)

и жнейка — поэтому употребляется с сноповязалкой, хотя она и дороже (в жатву рабочих мало!). Тоже паровой плуг.

«Die vorstehend besprochenen Maschinen haben alle den Vorzug, den Landwirt von dem Bedarf an Arbeitern unabhängiger zu machen. Er kann übertriebenen Lohnforderungen, denen er sonst widerstandslos preisgegeben wäre, entgegentreten und, was viel wichtiger ist, er kann Arbeiten ausführen, für welche er sonst Arbeitskräfte überhaupt nicht finden würde» (S. 40).

Düngerstreuer — работает лучше, чем неопытный рабочий, ровнее.

Drillmaschine — сбережение в Saatgut.

«Zu den Maschinen, welche einen durch Handarbeit nicht zu erreichenden Gütegrad der Arbeit liefern, gehört auch... die Milchzentrifuge» (S. 41). В 1900 г. в Германии было 2 841 Мolkerei-товарищество.

Die Statistik von 1895 zeigt ferner, dass gerade die bäuerlichen Betriebe der absoluten Zahl nach am stärksten daran beteiligt sind, während im Verhältnis zur Zahl der vorhandenen Wirtschaften der Großbetrieb allerdings noch sehr weit voran ist.

«Es waren an Molkereigenossenschaften oder Sammelmolkereien beteiligt» (S. 41)

	Betriebe	Von 100 Betrieben jeder Größenklasse
unter 2 ha	10 300	0,8 %
2— 5 ha	31 819	3,1
5— 20 ha	53 597	5,4
20—100 ha	43 561	15,4
100 ha und mehr	8 805	35,1

! ? «Die verhältnismässig geringe Beteiligung der kleineren Wirtschaften an den Molkereigenossenschaften wird sich übrigens zum Teil wenigstens daraus erklären, dass sie in der nächsten Umgebung der Städte vorwiegen und mehr als die größeren Güter ihre Milch ohne Verarbeitung unmittelbar an die städtischen Kunden verkaufen» (S. 41).

Dreschmaschine ведет к замене der Drescher, der gebundenen Tagelöhner, durch freie Arbeiter (S. 42) (ср. Max Weber). Натуральная плата заменяется

«Все вышеупомянутые машины имеют то преимущество, что они делают сельского хозяина более независимым от спроса на рабочие руки. Он может бороться с преувеличенными требованиями заработной платы, которым он в противном случае был бы отдан в добычу без сопротивления, и, что гораздо важнее, он может производить работы, для которых иначе он вообще не нашел бы рабочей силы» (с. 40).

Разбрасыватель удобрения — работает лучше, чем неопытный рабочий, ровнее.

Рядовая сеялка — *с бережением* в посевном материале.

«К машинам, которые дают качественный коэффициент работы, недостижимый при помощи ручного труда, относится также молочный сепаратор» (с. 41). В 1900 г. в Германии было 2 841 молочное товарищество.

Статистика 1895 г. показывает далее, что как раз крестьянские хозяйства по абсолютному числу участвовали в них в сильнейшей степени, в то время как в отношении к числу наличных хозяйств крупное хозяйство во всяком случае находится еще очень далеко впереди.

«Участвовало в молочных товариществах или в сборных молочных пунктах» (с. 41)

	хозяйств	на 100 хозяйств каждого класса
меньше 2 га	10 300	0,3 %
2— 5 га	31 819	3,1
5— 20 га	53 597	5,4
20—100 га	43 561	15,4
100 и более га	8 805	35,1

«Впрочем сравнительно малое участие мелких хозяйств в молочных товариществах отчасти объясняется тем, что они преимущественно расположены в ближайших окрестностях городов и больше, чем крупнейшие хозяйства, продают свое молоко без переработки непосредственно городским покупателям» (с. 41).

Молотилка ведет к замене молотильщиков, обзаванных подепщиков, *вольными рабочими* (с. 42) (ср. Макс Вебер). Натуральная плата заменяется

денежной, — «dadurch wird auch der kleinere Besitzer mehr als früher auf Barmittel angewiesen... Das sind sozial ungünstige Wirkungen der Dreschmaschine (S. 42).

Сельскохозяйственные машины требуют > интеллигентных рабочих (contra индустриальных?)...

#### IV. Kapitel. «Die Elektrizität in der Landwirtschaft».

Автор находит ожидания Каутского и Прингсгейма преувеличенными, приводит 2 примера фактического применения электричества (на королевских доменах\* в 1895/1896 году), спорит с одним расчетом, выводя удорожание производства вместо удешевления (выведенного автором отчета о королевских доменах) и говорит, что «der elektrische Betrieb noch nicht in der Lage ist, eine erhebliche Verminderung der Kosten herbeizuführen, wenn er auch für die Ausführung der Arbeiten mancherlei Bequemlichkeiten und Annehmlichkeiten bietet» (S. 51).

Дешевле для Großbetrieb? Немногим, ибо в земледелии все Kleinmotoren.

Замена полевых машин — электромоторами (Прингсгейм) — область спекуляции.

Финал:

«Die Erzeugung des elektrischen Stromes wird sich in großen Zentralen am billigsten bewirken lassen, an die der kleine Besitzer so gut wie der grosse sich anschliessen kann. Die Vorteile, die der letztere durch die etwas bessere Ausnutzung der Motoren und den ihm vielleicht gewährten kleinen Rabatt hat, sind gering. Eine Verschiebung der sozialen Verhältnisse zum Schaden der Kleinbetriebe ist daher nicht zu erwarten» (S. 54).

#### V. Kapitel. «Die Maschinen in der Landwirtschaft Nord-amerikas».

Граница хозяйственной пользы машин еще ниже (должна быть), ибо заработная плата выше.

Всего быстрее растут средние фермы (Georges K. Holmes о прогрессе американского земледелия в «Year-book of the United States Department of Agriculture» 1899).

\* Domäne — родовое имение; вотчина. Ред.

*денежной*, — «благодаря чему также и более мелкий владелец начинает больше, чем ранее, зави- NB  
сеть от наличия средств... Это социально неблагоприятные последствия введения молотилки» (с. 42).

Сельскохозяйственные машины требуют более интеллигентных рабочих (против индустриальных??)...

#### IV глава. «Электричество в сельском хозяйстве».

Автор находит ожидания Каутского и Прингсгейма преувеличенными, приводит два примера *фактического* применения электричества (на королевских доменах в 1895/1896 году), спорит с одним расчетом, вывода удорожание производства вместо удешевления (выведенного автором отчета о королевских доменах) и говорит, что «электрификация хозяйства еще не в состоянии привести к значительному уменьшению издержек, хотя она и представляет разнообразные удобства и приятные стороны для выполнения работ» (с. 51).

Дешевле для крупного хозяйства? Немногим, ибо в земледелии все мелкие моторы.

Замена полевых машин — электромоторами (Прингсгейм) — область спекуляции.

Финал:

«Производство электрического тока будет оставаться самым дешевым на крупных центральных станциях, к которым мелкий владелец может присоединиться так же хорошо, как и крупный. Те выгоды, которые последний получает от несколько более лучшего использования моторов и от предоставленной, может быть, ему небольшой скидки, будут незначительны. Поэтому здесь нельзя ожидать какого-нибудь сдвига социальных отношений во вред мелкому хозяйству» (с. 54).

#### V глава. «Машины в сельском хозяйстве Северной Америки».

Граница хозяйственной пользы машин еще ниже (должна быть), ибо заработная плата выше.

Всего быстрее растут *средние* фермы (Джордж К. Холмс о прогрессе американского земледелия в «Ежегоднике министерства земледелия Соединенных Штатов» 1899).



(320 acres = 128 ha считаются средним хозяйствами, ибо весь Betrieb экстенсивнее: S. 58.)

Поглощения мелких крупными нигде нет (S. 62), машины не могут дать крупным хозяйствам такого перевеса, как в индустрии (S. 63).

С ростом интенсивности будет идти и размельчение хозяйства.

У мелких все те же машины, что и у крупных.

Пример: 300—320 acres 1 Sitz- 1 Scheibe- 1 Drillma-  
pflug, negge, schine  
и 6 500 acres 22 » 32 » 10 »  
и т. д. (выгоды от разнообразия машин Фишер не видит!)

? | «Aus der Maschinenanwendung erwächst also dem Großgrundbesitzer hier kein Vorteil» (S. 59)?

!! | Мелкий хозяин внимательнее, заботливее, он берегает те 100 \$, которые крупный платит рабочим в виде премии за наилучше gedibbelte участки и т. д. (S. 59).

Крупные пшеничные фермы — только в North Dakota, при весьма экстенсивном хозяйстве.

?! | Большая Ausnutzung? (на 1 Bindemäher в одном случае 156 acres, в мелком — 65 acres), но это «pur gering» (S. 61).

### Schlußbetrachtung (S. 64—66)

... машины больше от недостатка рабочих и т. д. больше и больше входят в употребление в мелких хозяйствах

% увеличения с 1882 по 1895 год (S. 65)

	Dampf- pflüge	Drill- maschinen	Mähma- schinen	Dampfdresch- maschinen	Andere Dresch- maschinen
< 2 ha	33	211	410	733	145
2— 5 ha	257	187	669	414	187
5— 20 ha	171	226	352	214	130
20—100 ha	201	169	83	160	57
> 100 ha	87	76	9	83	1

«Diese Zusammenstellung zeigt, daß die prozentuale Zunahme der Betriebe mit Maschinenanwendung

(320 акров = 128 га считаются средними хозяй-  
ствами, ибо все хозяйство экстенсивнее: с. 58.)

Поглощения мелких крупными нигде нет (с. 62), машины не могут дать крупным хозяйствам такого перевеса, как в индустрии (с. 63).

С ростом интенсивности будет идти и размельчение хозяйства.

У мелких все те же машины, что и у крупных

Пример: 300—320 акров 1 плуг с 1 дисковая 1 рядовая  
сиденьем борона сеялка  
и 6 500 акров 22 » 32 » 10 »  
и т. д. (выгоды от разнообразия машин Фишер не видит!)

«Таким образом здесь от применения машин не по-  
лучается никакой выгоды для крупного землевла-  
дельца» (с. 59)?

Мелкий хозяин внимательнее, заботливее, он сбе-  
регает те 100 долларов, которые крупный платит  
рабочим в виде премии за наилучше обработанные  
участки и т. д. (с. 59).

Крупные пшеничные фермы — только в Северной  
Дакоте, при весьма экстенсивном хозяйстве.

Большее использование? (на 1 сноповязалку в од-  
ном случае 156 акров, в мелком — 65 акров), но это  
«только мало» (с. 61). ?!

#### Заключительные выводы (с. 64—66)

...машины больше от недостатка рабочих и т. д. больше  
и больше входят в употребление в мелких хозяйствах

% увеличения с 1882 по 1895 год (с. 65)

	Паровые плуги	Рядовые сеялки	Жнейки	Паровые молотилки	Прочие молотилки
менее 2 га	33	211	410	733	145
2— 5 га	257	187	669	414	187
5— 20 га	171	226	352	214	130
20—100 га	201	169	83	160	57
более 100 га	87	76	9	83	1

«Это сопоставление показывает, что процентное  
увеличение числа хозяйств с применением машин |

Ха-ха! | in den Kleinbetrieben... wesentlich stärker statt-  
gefunden hat, als im Großbetrieb...»  
... Diese Zahlen beweisen am besten (1?), dass  
die Maschinen in der Landwirtschaft durchaus  
keine Domäne des Großbetriebs sind (S. 66), ибо  
понимание их значения и возможность их приме-  
нения быстро растёт bis in die Parzellenbetriebe.

Написано в 1902 г.

Печатается впервые, по рукописи

в мелких хозяйствах... происходит значительно сильнее, чем в крупном хозяйстве...» Ха-ха!

... Эти цифры лучше всего доказывают (!?), что машины в сельском хозяйстве вовсе не являются уделом крупного хозяйства (с. 66), ибо понимание их значения и возможность их применения быстро растет вплоть до парцелльных хозяйств. Sic!

**ЗАМЕТКА О КНИГЕ П. ТЮРО**  
**«СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ АНКЕТА**  
**1866—1870 гг.»<sup>91</sup>**

Paul Turot. «Enquête agricole de 1866—1870, resumée par...» Paris 1877.

Анкета состояла из 33 томов, не поступавших в продажу. 4 первые тома давали общую сводку, резюмированную г. Тюро. Хотя его сочинение и «увенчано» золотой медалью, — но качества оно самого низкого. Это не свод данных анкеты, а свод «данных о решениях» главной комиссии, заведывавшей анкетой. Решения же таковы, например, что машины ввозить надо без пошлин, изобретателей награждать (pp. 84—87: ровнехонько ничего фактического об употреблении машин!!), — что не надо, вводить рабочие книжки (p. 81—84) etc. По содержанию этой «главы» «*Chapitre III. Salaires. Main d'oeuvre*» \* (ноль содержания) он peut juger \*\* об остальных.

Неудивительно, что книга (в Британском Музее) остается неразрезанной.

*Написано не ранее апреля 1902 г. —  
не позднее апреля 1903 г.*

*Печатается впервые, по рукописи*

---

\* — «Глава III. Заработная плата. Сдельная плата». *Ред.*  
 \*\* — можно судить. *Ред.*

**ЗАМЕТКИ О КНИГЕ А. БОДРИЛЬЯРА  
«ЗЕМЛЕДЕЛЬЧЕСКОЕ НАСЕЛЕНИЕ ФРАНЦИИ.  
3-ья СЕРИЯ. НАСЕЛЕНИЕ ЮГА»<sup>92</sup>**

*Baudrillart* (Henri). Les populations agricoles de la France. 3-me série. Les populations du Midi. Paris 1893.

Просматривая эту книгу, написанную в том же духе и стиле, как и предыдущие тома, можно сделать лишь небольшие отметки.

*Устья Роны*. Город Марсель. Описание сельского хозяйства очень поверхностно. Отмечается распространенность *половничества* (*métayer, méger*). Между прочим: de comte de Tourdonnet: «Étude sur le métayage en France» \* (без указания места и времени).

Например: «...Средний достаток преобладает средн крестьян-земледельцев, которые занимают положение мелкого собственника и сельского рабочего» — например, расход 510 франков (муж + жена), доход = 850 франкам. «Семья, следовательно, может (!!!) жить приличным (!!) образом, имея 500 франков, и делать сбережения». (!!). Весь он таков, Бодрильяр!

Стр. 267—269 о «солидарности» земледелия (в Négault) с промышленностью (производство сукна) — например, фабрика в Villeneuve (100 мужчин + 300 женщин). Один и тот же род хозяев с 1792 года (Maistre), рабочие всю жизнь на фабрике, «христианский» дух в отношениях хозяина к рабочим. Хозяин фабрики «управляет» ее «маленькой общиной с помощью муниципального совета, вышедшего из ее (= администрации фабрики) недр» и т. д. Таков

\* — Граф де Турдонне: «Очерк о половничестве во Франции». Ред.

Бодриляр! Третий том, по-видимому, в особенности отличается невероятной сухостью, однообразием, протокольностью и *полнейшей бессодержательностью*. Читать эту болтовню «знатного старикашки» и невозможно и незачем, и только «критики» вроде Булгакова могут брать всерьез подобного писателя.

*Написано не ранее 1901 г. —  
не позднее января 1903 г.*

*Впервые напечатано в 1938 г.  
в Ленинском сборнике ХХХII*

*Печатается по рукописи.*

---

### ЗАМЕТКА О КНИГЕ Э. КУЛЕ

*Élie Coulet*. «Le mouvement syndical et coopératif dans l'agriculture française». La fédération agricole (thèse pour le doctorat). Montpellier 1898 \*.

[С библиографией, есть указания на исключение сельских рабочих синдикатами, не социалист, но «катедер», *кажется*: судя по взгляду à vol d'oiseau \*\*. Источник Руанэ. Есть, видимо, небезынтересные данные.]

Написано ранее 10 (28) февраля  
1908 г.

Впервые напечатано в 1938 г.  
в Ленинском сборнике XXXII

Печатается по рукописи

---

\* — Эли Куле. «Синдикальное и кооперативное движение во французском земледелии». Земледельческая федерация (докторская диссертация). Montpellier 1898. Ред.

\*\* — о птичьего полета. Ред.



## ЗАМЕТКИ О СТАТЬЕ Г. РУАНЭ «ОБ ОПАСНОСТИ И О БУДУЩЕМ ЗЕМЛЕДЕЛЬЧЕСКИХ СИНДИКАТОВ»

«*Revue socialiste*» \*) (том 29) *février* 1899  
(pp. 219—237).

(*Revue économique. «Du danger et de l'avenir des syndicats agricoles»* par *M. Gustave Rouanet*)\*

цитируется Rocquigny, p. 42 в «*Les syndicats agricoles*»<sup>93</sup>

Статья *G. Rouanet* писана по поводу книги *Élie Coulet*<sup>94</sup>.  
*G. Rouanet* третирует «синдикаты» как дело «*parti agrarien*» \*\*, — они состоят *главным образом* из крупных и средних землевладельцев, — их работа в пользу рабочих ничтожна до смешного, — их цель: трест землевладельцев, соединение для продажи земледельческих продуктов — их политическая программа: интересы крупных землевладельцев, которые ведут все это движение, тащат за собой мелких землевладельцев и рабочих, стремятся к полному господству в государстве партии крупных землевладельцев.

Как и все тресты, синдикаты работают усердно в пользу социализма.

Из 1391 синдиката с 438 596 членами (1897) учредили:

|| общества против несчастий при работе: *одно*; сиротские дома (*orphelinats*) — *один*; бюро и конторы при-

\*) Administrateur: M. Rodolphe Simon. (78. Passage Choiseul, Paris) за 1 franc — 1 №. *Д а р о м*: tableau des articles depuis 1885. (Администратор: г. Рудольф Симон. (78. Пассаж Шуазель, Париж) за 1 франк — 1 номер. *Д а р о м*: список статей с 1885 года. *Ред.*)

\* «Социалистическое обозрение» (том 29) февраль 1899 (сс. 219—237). (Экономическое обозрение. «Об опасности и о будущем земледельческих синдикатов» г. Густава Руанэ). *Ред.*

\*\* — «аграрной партии». *Ред.*

искания места: *тринадцать*; — третейские суды, камеры примирения — *три*; общества помощи физическому труду: *два*; помощь натурой (*secours en nature, dons d'effets aux enfants \**) — *одно*; помощь в снабжении орудиями (*service de prêts d'outils et d'instruments agricoles \*\**): *два*» (р. 225) и Руанэ высмеивает Дешанеля<sup>93</sup>. NB NB

Руанэ цитует и Rosquigny не раз, говоря между прочим, что его *démocratie rurale* \*\*\* = 300 000 крупных землевладельцев!! (р. 231).

Написано ранее 10 (23) февраля  
1903 г.

Впервые напечатано в 1938 г.  
в Ленинском сборнике ХХХII

Печатается по рукописи

\* — подарки вещами для детей. Ред.  
\*\* — предоставление во временное пользование инструментов и с.-х орудий. Ред.  
\*\*\* — деревенская демократия. Ред.

## АНАЛИЗ ДАННЫХ ИЗ КНИГИ НОССИГА <sup>96</sup>

*Nossig* («Revision des Sozialismus», Band II. Die moderne Agrarfrage) \* приводит следующие интересные данные о восстановлении плодородия почвы

*Grandeau* (заведующий Station agronomique de l'Est) \*\* считает, что во Франции 25 миллионов ha культурной площади

	берут в год с земли: метр. тонн	дают тоже тыс.	
Stickstoff (азота)	613 000	285	} удобрение от 49 миллионов штук скота дает (по Tisserand'y)
Phosphorsäure (фосфорной кислоты)	298 000	147	
Pottasche (поташа)	827 000	549	
	—	+	

{ Это все количество скота, но оно не все идет на удобрение! }

Т. е. дефицит, в среднем, около 5 0<sup>0</sup>/о! (S. 101)

И искусственные удобрения далеко не покрывают всего, что берется у почвы.

В Англии берется у почвы в среднем 1., млн. центнеров Phosphorsäure, а гуано и костяное удобрение покрывают лишь половину (S. 109).

\* — Носсиг («Ревизия социализма», т. II. Современный аграрный вопрос). Ред.

\*\* — Грандо (заведующий восточной агрономической станцией). Ред.

Таким образом интенсивное хозяйство с искусственным удобрением принесло выгоду лишь карману частных владельцев, а не земле (S. 109).

В настоящее время начинают признавать, что одних минеральных и искусственных удобрений недостаточно.

На 1 ha надо 60 000 kg. удобрения.

Прежде хотели их заменить 125 kg. Phosphorsäure  
(S. 111) + 60 kg. Stickstoff  
+ 60 kg. Pottasche

Теперь признают, что одни минеральные искусственные удобрения иссушают почву, что необходим кроме того и навоз.

Grandeau считает, что из 60 000 kg. необходимо, по меньшей мере,

20 000 kg. естественного удобрения.

Grandeau: «Annalles de la Station agronomique de l'Est».

Déherain: «Les plantes de grande culture» \*

особенно pp. 27—29 (также 188—193).

Итог Носсига (пользующегося *новейшей* агрономией, ссылающегося на Grandeau, Déherain, Wollny, Hellriegel, Düncelberg, Cohn и многих других)

что и интенсивное хозяйство очень часто превращается в грабеж почвы.

Оно повышает урожай временно, но не увеличивает длительно и прочно плодородия почвы.

Необходимо возвращать земле и человеческие удобрения. (S. 102, 108, 112).

Написано ранее 10 (23) февраля  
1903 г.

Впервые напечатано в 1932 г.  
в Ленинском сборнике XIX

Печатается по рукописи

\* — Грандо: «Ежегодник агрономической станции на востоке». Дегерен: «Растения важнейших культур». Ред.

**КРИТИЧЕСКИЕ ЗАМЕЧАНИЯ  
НА КНИГУ Э. ДАВИДА «СОЦИАЛИЗМ  
И СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО» 97**

А

*Давид.*

- 20 *Марксизм* «просто» «перенес» на земледельные законы индустрии.
- 23 Ссылка на «*Bäuerliche Barbareien*» \*. «Успех» (агитации среди крестьян с марксистской программой) = нуль.
- 28

типичное узколюбие оппортуниста: начинается с решений Интернационала, а не с теоретического анализа.

{ «Коммунистический Манифест» обойден.  
Утопический социализм тоже  
и Сисмонди etc. }

- 33 Опущено предисловие Энгельса к «*Bauernkrieg*» \*\*
- 33 Маркс в I томе *stiefmütterlich behandelt* \*\*\*  
земледелию.
- 36 Улучшение положения крестьян в 3-ей <sup>1/4</sup>  
19 века. (исчезли *Lehmböden* etc.\*\*\*\*)  
юг и запад.  
«*Aufschwung*» «*des Bauerntums*» \*\*\*\*\*  
(а не крестьянской буржуазии??)

---

\* — «Крестьянские варвары». См. настоящий том, стр. 88—93. *Ред.*  
 \*\* — «Крестьянской войне». *Ред.*  
 \*\*\* — отвел мало места. *Ред.*  
 \*\*\*\* — глиняные поля и т. д. *Ред.*  
 \*\*\*\*\* — «подъем» «крестьянства». *Ред.*

- 43 Энгельс в 1894 г.<sup>98</sup> — «das Heitere» — Rettungsvorschläge — «unheilbarer Widerspruch» (Absturz ersparen) \* — по-  
 49 «Schwerer Schlag» der marxistischen Lehre \*\*: перепись 1895 г., *Vormarsch* \*\*\* нял!  
 49 среднего крестьянства.  
 примечание. *Определение Kleinbetrieb* = без постоянных чужих рабочих и без Nebenerwerb  
 ниже: *Zwergbetriebe*  
 выше: *Mittelbetriebe* (работает и хозяин)  
*Großbetriebe* (надзор хозяина)  
 51 Перепись 1895 г.: вытеснение крупного производства мелким (!)  
 52 «Agrarfrage» Каутского — «verzweifelter Versuch» \*\*\*\*
- 52: Eigentumsfrage \*\*\*\*\* — во II томе ...
- 53 Герц поразил Каутского. Бернштейн.  
 56 Мелкое производство выше в интенсивных отраслях: переход к интенсивности требует мелкого производства ((= без наемных рабочих !! ?? ср. 49)).  
 57 Наука должна стоять над партиями — Зеринг, Конрад — за *Kleinbetrieb*  
 59 Крестьянин по-своему готовит социализм: кооперации («während die marxistischen Theoretiker» etc.) (die Wege ... dem Sozialismus) \*\*\*\*\*

\* — Здесь Ленин имел в виду следующую мысль Давида: «Забавно (das Heitere), что Энгельс, указывая на абсолютную безсходность крестьянина («absoluten Rettungslosigkeit» des Bauern), одновременно делает предложение спасения (Rettungsvorschläge), предложение избавить от падения (Absturz ersparen) этого крестьянина». «Эти предложения находятся в непримиримом противоречии (unheilbarer Widerspruch) с взглядами Энгельса на судьбу мелких крестьян. *Ред.*

\*\* — «Тяжелый удар» марксистскому учению. *Ред.*

\*\*\* — продвижение вперед. *Ред.*

\*\*\*\* — «Аграрный вопрос» Каутского — «отчаянная попытка». *Ред.*

\*\*\*\*\* — Вопрос о собственности (земельной). *Ред.*

\*\*\*\*\* — Полностью это место у Давида читается так: «В то время, как марксистские теоретики (Während die marxistischen Theoretiker) старались на свой лад освоить и сроднить крестьянина с социализмом, сам крестьянин действительно работал над тем, чтобы на свой собственный лад расчистить социализму пути (die Wege ... dem Sozialismus)». *Ред.*

- *Produzentengenossenschaften* \*: «компромисс ассоциационного и индивидуального принципа».
- «noch keine sozialistischen Gebilde»,  
— weit davon. Но noch weniger \*\* — «переход к капитализму» (К. Каутский).
- 60 || — «Die machtvollen Anfänge des Sozialisierungsprozesses» \*\*\* (= кооперации)
- 61 ...*Kapitel I. «Wesenunterschied»...\*\*\*\**
- 66 ...fehlt durchaus... *Konzentration \*\*\*\*\**  
(перепись 1895 г.!!)
- 70 ... *индустрия — механический, земледелие — органический процесс* (= суть!) Неверно. {брожение etc.}
- (1) нет непрерывности.  
(2) смена родов работы.  
(3) пространственная изменчивость. (Место работы меняется).  
(4) темп определяет природа.  
(5) широта рабочего помещения.  
(6) производство навоза — (без аналогии!).  
(7) лишь медленно может быть увеличено количество продуктов.
- 77 «питание (sic!), размножение, уход, охрана» растительных и животных организмов
- 77 Kleinbetrieb не ниже, часто выше  
фразерство о «консерватизме природы» (!)  
— в связи с ним «закон уменьшения плодородия» (!)  
(«mißverstanden, aber im Kerngedanken richtig») \*\*\*\*\*.

\* — Производительные товарищества. Ред.

\*\* — «еще не социалистические формы», — далеко от этого. Но еще меньше. Ред.

\*\*\* — «Могучие зачатки процесса социализации». Ред.

\*\*\*\* — Глава I. «Существенное различие». Ред.

\*\*\*\*\* — отсутствует совершенно... *концентрация*. Ред.

\*\*\*\*\* — «ложнопонимаемом, но в основной своей мысли правильном». Ред.

*Простая кооперация*

- 82 ... «Соседская помощь» крестьянину (ха-ха!). Пример соседей (а не только нужда) вызывает *rastlosen Fleiß* \* мелкого крестьянина. !!!
- 84 ...Марх «im übrigen»??? «Völlig über-  
sieht» \*\* (взор), что капитализм вы-  
зывает *надзор* вследствие сопротивле-  
ния работника. (И тут же цитаты из  
Маркса!).
- 86 — *Hubert Auhagen* (NB) — «instruktive  
Studie» \*\*\*
- 88 обработка полей лучше в *Kleinbetrieb*.  
88 *Großbetrieb verfügt über худшую Arbeit*  
und *bezahlt sie teurer* \*\*\*\*!
- 89 Против сельскохозяйственного образова-  
ния.... *крестьянин учится с детства!!*
- 90 Конечно, много *Rückständigkeit* \*\*\*\*\*, но и  
90 большинство *Großbetriebe nichts weniger*  
als *Musterbetriebe* \*\*\*\*\*!!
- (Пример увертки!)
- 92 «Критические моменты». Марх неправ: тут  
недостаток рабочих. (Понял!!)
- 92 У крестьянина > рабочих сил pro  
92 Fläche, höchste напряжение etc., } («выгоды»  
Arbeitsfieber \*\*\*\*\* }
- 94 *Простая кооперация не позволяет круп-  
ному производству достигать с тем же  
запасом рабочих сил того результата,  
что и крестьянская община (Взор!!)*
- 95 «Нормальная» семья (6—4 чел.) большей  
частью достаточна.... — ха-ха! «Помочи»  
(«Ausbitten»).

\* — неумолимое прилежание. Ред.

\*\* — Маркс «менку прочим»??? «совершенно не замечает». Ред.

\*\*\* — «обстоятельное исследование». Ред.

\*\*\*\* — Крупное производство имеет в своем распоряжении худшую  
работу и оплачивает ее дороже. Ред.

\*\*\*\*\* — отсталости. Ред.

\*\*\*\*\* — крупных производств не являются образцовыми. Ред.

\*\*\*\*\* — на площадь, высшее напряжение и т. д., лихорадка труда. Ред.



- 97—99 Экономия средств производства в крупном хозяйстве. Ни единого факта!
- 101 Großbetrieb вообще > получает с земли...
- 107 Rentengutsbildung in Preussen... im Prinzip durchaus zu begrüßen... (Sic!) ... (Sic!) \*
- 109 и 110 (Зеринг... вполне прав....)... erhöhte Summe von Arbeitskraft für Restgüter... \*\* Der kleine baut billiger\*\*\* (курсив Давида) — «Vorteil» (A u h a g e n) \*\*\*\* — «die persönliche Beteiligung schließt ein übers Ohr gehauen werden aus» \*\*\*\*\* (премило!)
- 113 S t u t p f e: «чем мельче хозяйство, тем выше рента»...
- 114 Экономия орудий (в крупном) > чем перевешивается «заботливым уходом» («eigenhändige Reparatur»!!) \*\*\*\*\* (прелесть!) S t u t p f e: («... 6 Jahre keinen Rechen...») \*\*\*\*\* A u h a g e n
- 117 Коммерческие выгоды крупного? Мелкий сбывает потребителям (Sic!)
- 117—118 Вывод: выгоды (кооперации и сбережения на инвентаре etc.) > чем уравновешиваются невыгодами (ха-ха!) Простая кооперация не дает крупному keinen Vorsprung \*\*\*\*\*...

\* — Образование рентных изменений в Пруссии... в принципе обязательно приветствовать... (Так!) ... (Так!). Ред.

\*\* — большая сумма рабочей силы для оставшихся владельцев имений. Ред.

\*\*\* — Мелкий строит дешевее. Ред.

\*\*\*\* — «преимущество» (A u h a g e n). Ред.

\*\*\*\*\* — «личное участие исключает дорогую и недобросовестную работу». Ред.

\*\*\*\*\* — «собственноручный ремонт». Ред.

\*\*\*\*\* — («... 6 лет никаких граблей...»). Ред.

\*\*\*\*\* — никакого преимущества. Ред.

### Kapitel III. Разделение труда.

Земледелие и скотоводство *widerstrebt* einer radikalen(!!) Spezialisierung\*.

Поэтому Давид обходит *большую*, не «радикальную» специализацию в крупном хозяйстве

- 141 Уход за скотом небрежный в *крупном*.  
Contra у *крестьянина*... (Дания).
- 146 (145 и тьма рассуждений на все лады):  
«persönliche Interessiertheit»\*\* крестьянина.
- 149 Nichts törichter, als\*\*\* представление о глупости крестьянина: *разнообразный труд* etc.
- 152 Im allgemeinen *prosperiert* in der Gärtnerei der Kleinbetrieb\*\*\*\*. (Прехарактерно! «цифры»!!) (*Именно!*) преlestь!
- 155 [nur 6% über 2 ha]\*\*\*\*\*  
Земледелие исключает превращение *Nacheinander* в *Nebeneinander*\*\*\*\*\* (неверно!)
- 159 В крупном kein differenzierteres Handwerkszeug\*\*\*\*\* (неверно)
- 170 Marx о машинах в земледелии (I том)...  
«überträgt ohne Bedenken»\*\*\*\*\*...
- 173 Не отрицает выгод от соединения сельскохозяйственной с технической обработкой, но не всеобщей (!!!)

\* — сопротивляется радикальной (!!) специализации. *Ред.*  
 \*\* — личная заинтересованность. *Ред.*  
 \*\*\* — Нет ничего глупее, как. *Ред.*  
 \*\*\*\* — В общем в садоводстве и огородничестве процветает мелкое производство. *Ред.*  
 \*\*\*\*\* — [только 6% что сверх 2 га]. *Ред.*  
 \*\*\*\*\* — «одного за другим» в «одного рядом с другим». *Ред.*  
 \*\*\*\*\* — нет дифференцированного инструмента. *Ред.*  
 \*\*\*\*\* — «вероятно без колебаний». *Ред.*

- 178 Молотилка. (Дешевле и лучше. *Bensing* (S. 175)). Чаще у крупных (У мелких часто нечего молотить!!! Комик).  
«Технически» ничто не препятствует и мелкому (!!!)
- 181 Паровой плуг — *еще ни одно Kleinbetrieb не вытеснил* [смело!]
- 183 *Tiefkultur*\*... не только при паровом плуге [увертка жалкая!]
- 185 — *Dampfflug kein Universalflug*\*\* [ново!]
- 191 «*Dampfflugphantasie*»\*\*\* у К. Каутского (где?? шарлатан).
- 192—193 «*Hand and Machine Labor*»\*\*\*\* — Машина — *дешевле*.
- 201 Электричество доступно и мелкому (Увертки!)
- 207 От электрического плуга «революции» никакой нет (Характер острот: *petit bête*\*\*\*\*\*)
- 209 Ссылка на *Fischer* (что машина не страшна мелкому хозяину)...
- 221 «*Im kleinbäuerlichen Betrieb ist die Kuh das ideale, d. h. rationellst verwendbare und billigste Zugtier*»\*\*\*\*\* (NB NB)  
известная мускульная деятельность на свежем воздухе полезна....  
...лучшее кормление [Маниловщина!]  
*billig* и паки:  
*Auhagen* (с умолчанием о > мелкой пахоте!)
- 239 *Drillmaschine «durchaus zugänglich»*\*\*\*\*\* [Рост мелких цифр!] (Жулье).
- 
- \* — *глубокая опаска*. Ред.
- — Паровой плуг не есть универсальный плуг. Ред.
- — «Фантастические представления о паровом плуге». Ред.
- — «Ручной и машинный труд». См. настоящий том, стр. 276—
287. Ред.
- — мелкое тупоумие. Ред.
- — «В мелком крестьянском хозяйстве жорва — *цвельно*, т. е. наиболее рационально используемое и наиболее дешевое, рабочее животное». Ред.
- — Рядовая севялка *«вполне доступна»*. Ред.

- 246 ... Mähmaschinen...einführbar...\*
- 250—253 *Выводы о машинах.* (Ряд жупльничеств. *Крупное не-maschinel!* Выгода невелика (один пример Фишера, а об остальных молчит!!) Не дает увеличения продуктов. [*Ложь: contra Bensing*]
- 257—258 ...Die arbeiterersetzende Wirkung der landwirtschaftlichen Maschinen *völlig paralisieret* wird... при интенсификации *entsteht viel mehr neue Handarbeit, als alte durch Maschinen ersetzt* \*\*.
- Комик:  $\frac{c}{v}$  !! не додумал
- 262 ...freisetzung \*\*\* сельскохозяйственных рабочих только (?) при переходе к экстенсивным.
- 265 Понижение ренты в Англии = *Entwertung des nationalen Bodens* \*\*\*\*.
- 267 Сельскохозяйственные машины не ведут к *автоматизации работы?*
- Лобогрейка?
- 271 Сельскохозяйственная машина *ganz unerschuldig* \*\*\*\*\* в женском и детском труде (?)
- 281 Вопреки «машиноманам» *harte mechanische Arbeit nicht vermindert* \*\*\*\*\*
- Реакционер. Отчего? Рабы дешевы
- 284—285 Работа детей: *самое благоприятное условие* в мелком крестьянском хозяйстве. (Пошляк)

\* — Жатвенные машины ... могут вводиться... Ред.

\*\* — Момент, совершенно парализующий действие сельскохозяйственной машины в деле замены человеческого труда... при интенсификации возникает гораздо более нового ручного труда, чем тот, который заменен сельскохозяйственными машинами. Ред.

\*\*\* — высвобождение, сокращение. Ред.

\*\*\*\* — обесценение национальной земли. Ред.

\*\*\*\*\* — совершенно непосильна. Ред.

\*\*\*\*\* — тяжелая механическая работа не уменьшилась. Ред.

- { 282      *Останется физический труд* } идеал  
 { 288      (а не удовольствии) } буду-  
           — *«многие миллионы должны* } щего у  
           профессионально заняться ме- } оппор-  
           ханическим трудом» } туниста!
- 292      Arbeitsschutz и Kinderschutz \* — на счет  
 крупного хозяйства...
- «Экономия высокой заработной платы» —  
 — забыл!!! Ср. Булгаков
- 301      Удлинение рабочего дня машиной в. с. \*\*  
 nirgends [смело] ...
- 299      рабочее движение в Остпруссии.... «за-  
 брошенность» деревни...
- 323      Положение рабочих в восточной Пруссии.  
           Не мелкое, а *крупное* только и дер-  
           жится нуждой работника....
- 325      Сельскохозяйственный рабочий не может  
           понять, как *крупное производство*  
           выгоднее *мелкого*. Sic!
- 327      *Produktivgenossenschaft auf dem Lande?* \*\*\*  
           Идеал?
- С мешал с ассоциациями в  
 товарном хозяйстве. Ср. 328:  
 потребовали бы хлебных пош-  
 лин.
- Konfu-  
sions-  
rat! \*\*\*\*
- 328      *Подняться в мелкое крестьянство!!* («Ор-  
 тодоксальный марксист перекрестится»)
- 342—343      «Интенсивная (tiefe... S. 344) механическая  
 обработка почвы» (для сохранения теп-  
 ла)... Kleinbetrieb???
- 352      Tiefkultur... \*\*\*\*\* не всегда, надо «разумно»

\* — Охрана труда и охраны детей. *Ред.*

\*\* — Слова, начинающиеся в рукописи с буквы в. с., — не расшифрованы. У Давида в том месте, о котором говорит Ленин, написано: «Об удлинении рабочего дня вследствие применения сельскохозяйственных машин не слышать было нигде» (nirgends). *Ред.*

\*\*\* — *Производительные товарищества в деревне?* *Ред.*

\*\*\*\* — Путацки! *Ред.*

\*\*\*\*\* — Глубокая вспашка. *Ред.*

- 352—355 Чем крупнее хозяйство, тем труднее рациональный надзор, — а у мелкого крестьянина — *Herz und Hirn* !! \*
- 357 Мелиорации. Kleinbetrieb???
- 360 Мелкий хозяин *e b e n s o* участвует в мелиорации Ложь прямая! | .
- 362 Мелкий хозяин *in keiner Weise auf Großbesitz beschränkt* \*\* ...  
цифры *без 0/0 к группе!*  
«...Woraus ohne weiteres erhellt...» \*\*\*
- 389 Искусственные удобрения.  
*У мелкого > практического знания ха-ха!*  
заботливее  
«...nichts im Wege...» \*\*\*\*
- 415—417 Чем мельче хозяйство, тем легче гармонизация (в смысле удобрения) и *повышение* (?) плодородия...
- 417 Соединение парцеллярного земледелия с промышленной работой — «*гармоническая жизнь*»... смена занятий etc. («ародники»)
- 420 Уничтожение противоположности между городом и деревней... «*ниг*» столетия (Merci!)
- 424 *У мелкого > скота pro ha — ergo dünger...* \*\*\*\*\* просто! |
- 427 ...«*sicherer Besitz*»: \*\*\*\*\* воспет Давидом...  
«*Interesse*»...
- 428 — «*Idealist oder Esel*» \*\*\*\*\* характерно... гм! |
- 429 «*Täuschung*» \*\*\*\*\* о вытеснении собственного производства арендой.

\* — сердце и мозг. Ред.

\*\* — никоим образом не ограничивается крупным землевладением. Ред.

\*\*\* — «Из чего я без дальнейшего ясно». Ред.

\*\*\*\* — «ничего на пути», «ничто не мешать». Ред.

\*\*\*\*\* — ни га — следовательно удобрения. Ред.

\*\*\*\*\* — «прочная собственность». Ред.

\*\*\*\*\* — «Идеалист или осел». Ред.

\*\*\*\*\* — «Заблуждены». Ред.

## Kapitel VIII.

- 439 Введение > разнообразных растений в Европе особенно 19 век — *Kleinbetrieb?*
- 440—441 Подбор и выращивание усовершенствованных сортов. — — — — *Kleinbetrieb?*
- 455 Чистка зерна. «Die modernen Trieure etc.» \*  
» » *Kleinbetrieb?*
- 456 » » Заботливая работа в длинные зимние вечера!!! «*Kleinbetrieb entschieden im Vorteil*» \*\*
- 459 *Fruchtwechsel* — eines der wirksamsten Mittel der Unkrautbekämpfung.... \*\*\* *Kleinbetrieb?*
- 463 ...interessierte Auge... \*\*\*\* — — —
- 465 Борьба с вредными насекомыми и животными — уход за растениями etc.
- 466 «*Den Vorsprung, den der kleine Selbstwirtschafter bei all diesen Arbeiten (уничтожение насекомых, защита растений etc.) von Haus aus hat, kann der Große nicht einholen.* (Курсив Давида). Freilich sieht es in zahllosen Kleinbetrieben, dank der Unwissenheit ihrer Besitzer, heute noch schlimmer aus als auf den Aeckern der Großlandwirte. Allein die Unwissenheit ist kein spezifischer, und vor allem kein *organischer* (Давидовский курсив) Fehler des Kleinbetriebs.» \*\*\*\*\*  
Тут весь Давид!
- 479 *Züchtung* \*\*\*\*\*. Ср. вес Rinder \*\*\*\*\*.

\* — «Современные триеры и т. д.». *Ред.*\*\* — «Мелкое производство *решительный* перевес (преимущество)». *Ред.*\*\*\* — *Севооборот* — одно из действительнейших средств борьбы с сорняками. *Ред.*\*\*\*\* — заинтересованный глава. *Ред.*\*\*\*\*\* — «*Преимущество, которое мелкий, самостоятельно обрабатывающий землю хозяин имеет по своему положению во всех этих работах (уничтожение насекомых, защита растений и т. д.), недостижимо для крупного (курсив Давида). Правда, в настоящее время многие мелкие производства благодаря невежеству их собственников представляют еще более печальное зрелище, чем ирландские. Однако невежество несколько не представляет специфического, органического (Давидовский курсив) порока мелкого хозяйства.*» *Ред.*\*\*\*\*\* — Разведение скота. *Ред.*\*\*\*\*\* — крупного рогатого скота. *Ред.*

- 480 *Rost среднего веса — у Kleinbetrieb??*  
 481 «An der Spitze des Zuchtvereinswesens marschieren die klein- und mittelbäuerlichen Gebiete» \* (только-то!)
- 486 Мелкие возвращают скот, а крупные — «verwerten» \*\* [ср. В. В.]<sup>99</sup>
- 490 Tiere... mit reiner und ausreichender Streu zu versehen. — — — — — Kleinbetrieb? \*\*\*
- 494—495 *S t i m p f e*: крестьяне — лучшие Зüchter \*\*\*\*.
- 504 За 1850—1880 (S. 503) исчезли в южной части Германии соломенные крыши, построены лучшие конюшни и пр. и пр.) NB (ср. S. 36)
- 509 Reparaturarbeit... \*\*\*\*\*  
 Крестьянин не платит... сам чинит... Es erspart dem Bauern manchen Taler \*\*\*\*\* } Ну, конечно!
- 511 Неверно, что «Hausindustrie»... «normale Ergänzung» (Marx) «in jedem Falle unzutreffend» \*\*\*\*\* } интересно! Contra на-родники!
- 512 «Die untere (!) (какая же «высшая» ???) Grenze der Arealgröße für den landwirtschaftlichen Kleinbetrieb liegt da, wo die Bodenfläche noch gerade ausreicht, der selbstwirtschaftenden Bauernfamilie! volle! Beschäftigung und normalen Lebensunterhalt zu gewähren» \*\*\*\*\*. volle! архивредко
- (и 518)

\* — «Во главе скотоводческих организаций идут области о мелким и средним крестьянским хозяйством». Ред.

\*\* — «реализуют», «используют». Ред.

\*\*\* — Животных... снабдить чистой и в достаточном количестве соломой. — — — — — Мелкое производство? Ред.

\*\*\*\* — животноводы. Ред.

\*\*\*\*\* — Ремонтная, починочная работа. Ред.

\*\*\*\*\* — Это сберегает крестьянину не один талер. Ред.

\*\*\*\*\* — «домашняя промышленность» «нормальное дополнение»

(Маркс) «во всяком случае неверно». Ред.

\*\*\*\*\* — «Низшей (!) (какая же «высшая» ???) границей в мелком землевладении является такой участок, который дает достаточную работы и нормальное пропитание только всем членам самостоятельной крестьянской семьи!». Ред.



- Отнюдь-де не verquicken с *Zwergbesitz-tümern*, — *unterhalb* dieser Grenze....nur Verwirrung in die Frage (!!) \*
- Es ist eine Binsenweisheit, daß Leute, die nicht Land genug haben, ... einer anderen Beschäftigung bedürfen... \*\*
- 513 Herabsinken des Minimalareals... \*\*\* под влиянием интенсификации. Гехт 513—516, *особое примечание 516* (Schönfärbner) \*\*\*\*
- 518 Сельские кустари принадлежат к армии *промышленных рабочих* «Der bäuerliche Selbstwirtschafter aber gehört einer anderen Wirtschaftskategorie» \*\*\*\*\* (верно!! Но какой категории, милый Давид?)
- 528 «völlig haltlose Behauptung» \*\*\*\*\* Кауцкого, что сахарная промышленность есть классический пример с.-х. Großindustrie и % ... к итогу } Шарлатан!  
«Das bedarf keines weiteren Kommentars» \*\*\*\*\* — именно!
- 528—529 «...Was der Großbetrieb allenfalls an besserer oder billigerer Kraft- und Werkzeugmaschinenrie voraus hat, das bringt der kleine Selbstwirtschafter durch die sorgfältigere Pflegearbeit wieder reichlich herein». ((«Kern»)) \*\*\*\*\*

\* — не смешивать с карликовыми участками, лежащими ниже этой границы ... только запутать вопрос (!!). Ред.

\*\* — Избитая истина, что люди, не имеющие достаточно земли, ...нуждаются в других занятиях. Ред.

\*\*\* — Уменьшение минимальных участков. Ред.

\*\*\*\* — Оптимист. Ред.

\*\*\*\*\* — «Занимающийся земледелием самостоятельный крестьянин принадлежит к другой хозяйственной категории». Ред.

\*\*\*\*\* — «совершенно необоснованное утверждение». Ред.

\*\*\*\*\* — «Это не нуждается в дальнейших комментариях». Ред.

\*\*\*\*\* — «Все те преимущества, которые крупное производство имеет от лучшей или более дешевой энергии и инструментов, в мелком самостоятельном хозяйстве с лихвой возмещаются более тщательной работой». («Зерно»). Ред.

529	Не <i>Hörigkeit</i> * (крестьянина от сахарной фабрики), а «Organisation» — !
531	Цифры технических заводов: <i>списал, дурак, не понимая.</i>
532	«...Die weitaus größte Zahl der Nebenbetriebe mit landwirtschaftlichen <i>Kleinbetrieben</i> verbunden sind» ** [ <u>Прямое извращение!</u> ]
533—534	Никакой Industrialisierung, — <i>das Gegenteil</i> (!), — у Каутского лишь «heiliger Hegel», «der olle dialektische Prozess» ***.
539	Кооперация... <i>umwälzende Kraft, ein neues genossenschaftliches Wirtschaftsprinzip — Produzentengenossenschaft</i> ****
540	<i>Milchverarbeitung am energischsten</i> ***** —
541—542	Дания... «gesunde» Arbeits-Teilung... (5 4 6 ср. trusts) *****
550—551	1898 в Дании 179 740 <i>Viehställe</i> *****
	30 и > Kühe 7 544 = 4%
	10—29 » 49 371 = 27. <sub>83</sub>
	< 10 » 122 589 = 68. <sub>97</sub> в т. ч. 1—3 Stück 70 218 = 39. <sub>88</sub> %
	(???) <u>179 504</u> <u>100.<sub>79</sub></u> (??)
	Ergo:
	тыс. за
	7. <sub>3</sub> (30 и >) × 30 = 225
	49. <sub>4</sub> (10—29) × 11 = 536
	52. <sub>4</sub> (4—9) × 5 = 250
	70. <sub>3</sub> (1—3) × 1. <sub>3</sub> = 100
	<u>179.<sub>8</sub> тыс.</u> <u>1111 т.</u>

\* — зависимость. Ред.

\*\* — «Громадное большинство производств, перерабатывающих продукты сельского хозяйства, связаны с мелкими сельскохозяйственными производствами». Ред.

\*\*\* — Никакой индустриализации, — *напротив* (!!) — у Каутского лишь «святой Гегель», «добрый диалектический процесс». Ред.\*\*\*\* — преобразующая сила, новый *голландский принцип товарищества* — производственные товарищества. Ред.

\*\*\*\*\* — Изготовление молочных продуктов наиболее энергично. Ред.

\*\*\*\*\* — «адоросле» разделение труда... (5 4 6 ср. тресты). Ред.

\*\*\*\*\* — *кюреников*. Ред.

- Из 1 111 000 Milchkühen — за 900 000 an  
genossenschaftlichen Molkereien \*,  
т. е. у 3 3<sup>0</sup>/<sub>10</sub> о к о л о 7 5<sup>0</sup>/<sub>10</sub>!!! ||
- 555 *Насмешки, что продажа молока ухуд-*  
*шает питание — пошляк!*
- 556 Примечание В а н г: крестьянин пи-  
тается лучше рабочего.
- 560 Сопротивление кризису > у мелкого:  
«die Kleinen können sich leichter aufs  
äusserste einschränken» \*\* ||
- 561 Молочные товарищества — «далеко не со-  
циалистическое явление», но «noch weni-  
ger» «rein kapitalistische» \*\*\*.
- 569 («Тресты») — с хлебом, молоком etc. |  
Давид сравнивает их с Gewerkschaf- | NB  
ten!! («nichts einzuwenden») \*\*\*\* |
- 573 Франция — hochentwickelten \*\*\*\*\* това-  
рищества.
- 576 *Датский крестьянин + английский рабо-*  
*чий (прямой сбыт) ((о, пошляк!*
- 581 Beide Teile der Genossenschaftswelt,  
Bauer und Arbeiter \*\*\*\*\* — отвое-  
ывают почву у *kapitalistischen Unter-*  
*nehmer* \*\*\*\*\* ) !
- 586 Английские потребительные общества от-  
казались от коллективизации крестьян-  
ства в земледелии
- 588 против «теоретических оптимистов»!! (per-  
sönliche Interesse etc.!)
- 592 Кредитные товарищества — смерть ро-  
стовщику (contra м а р к с и з м у!!)  
«Творческая сила» кооперативной  
идеи — ad absurdum \*\*\*\*\* дове-  
ла марксистское учение о «необхо-  
димости гибели» крестьянина. ||

\* — Из 1 111 000 молочных коров — около 900 000 за кооператив-  
ными молочными. Ред.

.. — «мелкие могут ограничить себя до крайности». Ред.  
... — «еще меньше» «чисто капиталистические». Ред.  
..... — с профсоюзами («ничего Нельва возразить»). Ред.  
..... — высокообразованные. Ред.  
..... — Обе части товарищеских организаций, крестьянин и рабочий. Ред.  
..... — капиталистических предпринимателей. Ред.  
..... — до абсурда. Ред.

- 598 Полное проведение потребительных товариществ избавит крестьянина от *капиталистических посредников*.  
 (Корень ошибки Давида, что он сме- шивает избавление от посредников, от торговцев с избавлением от *капитала*.)
- 601 «*Interessenvereinigung der Landbebauer und der Industriearbeiter*» \* (курсив Давида).
- 604 — Союзы крестьян и потребительные общества рабочих — *Zelle des Organisations-systems* \*\* ((конечно, = à la trusts))
- 611 «Закон» уменьшающегося плодородия — *в нем кульминирует различие между механическим и органическим производством!* von allergrößter Bedeutung \*\*\*
- 614 Turgot (ср. «die Kunst nicht weiteres zu tun kann») \*\*\*\*
- 615 (1) только с известной ступени интенсивности уменьшается Ertrag (pro Aufwand) \*\*\*\*\*  
 (2) закон не говорит *ничего* о переходе с одной научно-технической ступени на другую.  
 (Только на одной ступени).
- 617 J. St. Mill — «im Grunde richtig... \*\*\*\*\*»
- 619 Marx *mißachtet die dem Bodenertragsgesetz zu Grunde liegende große Wahrheit...* \*\*\*\*\*
- 620 — Его экскурс в область истории экономики *фальшь*
- 621 Marx противоречит себе в Капитале III, 2, 277 — (осел этот Давид)

---

\* — «объединения интересов земледельцев и промышленных рабочих». Ред.  
 \*\* — *клеточка системы организации*. Ред.  
 \*\*\* — *громаднейшего значения*. Ред.  
 \*\*\*\* — Тюрго (ср. «искусство дальше ничего не может сделать»). Ред.  
 \*\*\*\*\* — доход (на трату). Ред.  
 \*\*\*\*\* — Дж. Ст. Милль — «в основном право». Ред.  
 \*\*\*\*\* — Маркс отнесся с презрением к великой истине, лежащей в основе закона плодородия почвы. Ред.

- 626 ...Rente... aus dem Boden \*...!!!  
 635 ...Arbeitsteilung... in der Landwirtschaft...  
*keine Rolle spielt* \*\*
- смело! образчик перевириания!
- 637 ...beliebige Verzehnfachung (der Arbeit)  
 unangängig \*\*\*...
- 643 В Германии (в отдельных крупных хозяй-  
 ствах) удвоение урожаев за 100 лет (Фран-  
 ция 10.<sub>2</sub>—15.<sub>8</sub> Hektoliter)
- 644 Производительность не вдвое («sicherlich  
 nicht») \*\*\*\* (увеличение расходов, удобре-  
 ния etc.)
- [ Produktivitätssteigerung \*\*\*\*\* — произво-  
 дительность труда, г. Давид? вероятно, >  
 чем вдвое! Причем тут рост расходов  
 на С?? Экономист!
- 644 naturale Aufwand an lebender Arbeit  
 gestiegen....unterliegt keinem Zweifel \*\*\*\*\*
- смело
- ссылка: Produktionskosten!! \*\*\*\*\* —  
ха-ха!
- 644 Производительность увеличилась, но be-  
 scheidener \*\*\*\*\* , чем в индустрии.
- 645 1) консерватизм природы  
 2) ограничение применения сокращающих  
 труд изобретений. «С ростом интенсивности  
 машинный труд  $\frac{c}{v}$ -но (!) отстает перед  
 ручным» ( $\frac{c}{v}$ ?)
- 654 «Машинизм и увеличение массы продуктов  
 враждебно противостоят друг другу в ор-  
 ганическом производстве» (!!)

---

\* — Рента... из земли...!!! Ред.  
 \*\* — Разделение труда.... в сельском хозяйстве ... никакой роли  
 не играет. Ред.  
 \*\*\* — произвольное удешевление (труда) не имеет места. Ред.  
 \*\*\*\* — («безусловно нет»). Ред.  
 \*\*\*\*\* — Повышение производительности. Ред.  
 \*\*\*\*\* — натуральная ватрата живого труда увеличилась... нет  
 никакого сомнения. Ред.  
 \*\*\*\*\* — издержки производства. Ред.  
 \*\*\*\*\* — более скромно. Ред.

- «je höher die Intensität, desto weniger Maschinenarbeit» \*.
- 655 *M. Hecht* — «typisch» \*\* (его данные) (!)
- 656 Bang в «Neue Zeit»: увеличение дохода с уменьшением хозяйства (*Aufsteigen* \*\*\* в категории самостоятельных хозяйств).
- 659 (Fischer:) крупный платит вознаграждение рабочим за хорошую работу. «Das spart der kleinere Besitzer» \*\*\*\*.
- 660 В сельском хозяйстве *наемный труд* уменьшается, *самостоятельный труд увеличивается*.
- 667 «Закон уменьшающегося плодородия» — ведёт к *Arealeerweiterung* \*\*\*\*\* — во всем мире (заокеанская конкуренция)
- 670 Рост *веса* скота.
- 674 Больше скота у мелких.
- 683 Социал-демократия за *всесторонний Hebung* \*\*\*\*\* etc. *крестьянского хозяйства*.
- 687 Марксизм *trifft nicht zu* \*\*\*\*\* (для сельского хозяйства).
- 699 *Преобразование крупных хозяйств в мелкокрестьянские*.
- 700 Против сельскохозяйственных товариществ сельских рабочих (ср. с производственными ассоциациями!!)
- 701 *Produzenten genossenschaft* — компромисс между индивидуальным и ассоциативным хозяйственным принципом.
- 701 «Идейное содержание» работы гораздо выше у мелкого крестьянина...

---

\* — «чем выше интенсивность, тем меньше машинной работы». *Ред.*  
 \*\* — *M. Hecht* — «типичны». *Ред.*  
 \*\*\* — *подъем*. *Ред.*  
 \*\*\*\* — «Это сберегает мелкий владелец». *Ред.*  
 \*\*\*\*\* — к расширению посевной площади. *Ред.*  
 — *подъем*. *Ред.*  
 — *неприменим*. *Ред.*

- 701           Соединение Obereigentumsrecht der Gesamtheit und Nutznießungsrecht des einzelnen... \*
- 703           Соединение мелких крестьян с сельскими рабочими...

*Написано в марте — апреле 1903 г.*

*Впервые напечатано в 1932 г.  
в Ленинском сборнике XIX*

*Печатается по рукописи*

---

\* — верховного права собственности всего общества и прав пользования отдельного лица. *Ред.*

## Б

Из *Давида*:

- S. 109: «Мелкий хозяин строит дешевле, чем крупный». Работает сам. «Это преимущество» (sic!) относится и к поддержке зданий.
- S. 115 (из Аугагена): мелкий 22 года не покупал телеги (крупный в 10—12 лет изнашивает и продает кузнецу)...
- S. 152: «Im allgemeinen prosperiert (!) in der Gärtnerei wie in der Landwirtschaft, der Kleinbetrieb» \*.

|| NB Ср. статистику

221: «Im kleinbäuerlichen Betrieb ist die Kuh das ideale das heißt rationellst verwendbare und billigste Zugtier». \*\* (!)

S. 528—529—532. Шарлатанство à la Булгаков, что мелкое хозяйство чаще соединено с свеклосахарным и картофельным производством.

550—551. Дания ((и обложка))

424: В мелком хозяйстве вдвое больше скота про *ha*, чем в крупном. (Ср. Drechsler<sup>100</sup>).

Написано в марте — апреле  
1903 г.

Впервые напечатано в 1938 г.  
в Ленинском сборнике XXXI

Печатается по рукописи

\* — «В общем в садоводстве и огородничестве, как и в сельском хозяйстве, процветает (!) мелкое производство». *Ред.*

\*\* — «В мелком крестьянском хозяйстве корова — идеальное, т. е. наиболее рационально используемое и наиболее дешевое рабочее животное». (!) *Ред.*



**ВЫПИСКИ ИЗ КНИГИ**  
**«HAND AND MACHINE LABOR»**

«Hand and Machine Labor» (Thirteenth annual report of the commissioner of labor. 1898. Vol. I and II. Wash. 1899) <sup>101</sup>

[оч. интересная, оригинальная р-та, неопенимая по в-су ручн. и маш. пр-ва. Сравнение по производствам article produced or work accomplished («unit» — всего 672 units) к-лч-ва раб. времени, числа операций и числа различных раб-ков при ручн. и маш. труде, а равно labor cost = стоимость р. платы на единицу продукта. По каждому производству те же сведения приведены отдельно для всякой операции (operation). К сожалению, сведения непомерно дробны, и нет попытки подытожить, resp. дать общие цифрные, хотя бы и приблизительные, выводы.

Ср. р. 93: общий вывод об agriculture:  
 «The aggregates presented by these 27 units necessarily vary very much with the crop produced, and the gains made by the supplanting of primitive methods by modern ones are quite different in different instances. With the exception noted in unit 22 there is a gain in each case, and in some instances, as in units 3 and 26, it is very large, though of course not comparable with those found in the manufacturing industries. An average deduced from the 27 units here reported shows that one man with the im-

## ВЫПИСКИ ИЗ КНИГИ «РУЧНОЙ И МАШИННЫЙ ТРУД»

«Ручной и машинный труд» (13-ый годичный отчет комиссии по вопросам труда. 1898 г. Т. I и II. Вашингтон. 1899)

(очень интересная, оригинальная работа, неоценимая по вопросу ручного и машинного производства. Сравнение по производствам изготовленных предметов или выполненной работы (unit) — всего 672 units) количества рабочего времени, числа операций и числа различных работников при ручном и машинном труде, а равно labor cost = стоимость рабочей платы на единицу продукта. По каждому производству те же сведения приведены отдельно для всякой операции (operation). К сожалению, сведения непомерно дробны, и нет попытки подытожить, resp. дать общие цифрные, хотя бы и приблизительные, выводы.

Ср. с. 93: общий вывод об земледелии:  
«Все культуры, представленные этими 27 units, дали самые разнообразные урожаи, и доход, полученный путем обработки земли примитивными методами, резко отличается от полученного путем обработки современными способами. За исключением unit 22, мы повсюду имеем доход, который в некоторых случаях, как напр. в units 3 и 26, достигает очень крупных размеров, хотя, конечно, его нельзя сравнить с доходностью обрабатывающей промышленности. На основании 27 units был сделан расчет, указавший, что в среднем при применении усовершенствованных орудий один человек может в настоящее время посеять и собрать урожай в два раза больше, чем это

proved machinery in use to-day can cultivate and harvest nearly twice as large a crop as was possible under the primitive method».

(Эти 27 units — производства ябл. деревьев, пшеницы, хлопка, ячменя, ягод, табака, к-фе-ля и проч. Каждая unit разделена в 1 томе по операциям.)

Вообще, число операций гораздо больше при маш. пр-ве (разделение труда! напр., boots and shoes: 45—102 операции при ручном производстве и 84—173 при машинном), но в з-лии бывает и обратное (даже, пожалуй, чаще обратное). Причина: соединение нескольких операций в машинном производстве. Напр., unit 27, wheat, 20 bushels (1 acre).

Hand method 8 operations  
machine » 5 »

ручное:

- Ia — breaking ground  
Ib — sowing seed  
Ic — pulverizing topsoil and covering seed

машинное:

NB ||| I — breaking ground, sowing and covering seed, and pulverizing topsoil (gangplow, seeder, and harrow — двигатель: steam).

См. примеры на отд. листке\*.

{ 1597 pp. }  
{ в обоих }  
{ томах }

Свед. об отдельных операциях — прекрасная иллюстрация разделения труда. Жаль, что нет попытки подвести итоги по ряду «units».

Затем надо бы подытожить число операций (и % операций) с motive power кроме рук.

Нет итогов о среднем возрасте рабочих (и поле) при р. и м. труде

Нет итогов о зар. плате при р. и м. труде.

\* См. настоящий том, стр. 282—287. Ред.

было возможно при примитивных методах обработки почвы».

(Эти 27 units — производства яблоневых деревьев, пшеницы, хлопка, ячменя, ягод, табака, картофеля и проч. Каждая unit разделена в 1 томе по операциям.)  
*Вообще*, число операций гораздо больше при машинном производстве (разделение труда! напр., сапоги и башмаки: 45—102 операции при ручном производстве и 84—173 при машинном), но в земледелии бывает и *обратное* (даже, пожалуй, чаще обратное). Причина: соединение нескольких операций в машинном производстве. Напр., unit 27, пшеница, 20 бушелей (1 акр).  
 При ручной обработке 8 операций  
 при машинной » 5 »

двигатели  
волы и руки

*ручное:*

- Ia — вспашка земли
- Ib — посев
- Ic — бороньба

*машинное:*

- I — вспашка земли, посев, бороньба (плуг, сеялка и борона — двигатель: пар).

См. примеры на отдельном листке.

{ 1597 сс.  
в обоих  
томах }

Сведения об отдельных операциях — прекрасная иллюстрация *разделения труда*. Жаль, что нет попытки подвести итоги по ряду «units».

Затем надо бы подытожить *число операций* (и % операций) с двигательной силой *кроме рук*.

Нет итогов о *среднем возрасте* рабочих (и поле) при ручном и машинном труде

Нет итогов о *заработной плате* при ручном и машинном труде.

Все это можно (и должно) бы подсчитать по числу *units* и по числу *operations*. Без этого остаются одни примеры, иллюстрации.

Текст (т. I) содержит *искл-т-но* пояснительные примечания по каждой *unit* *отдельно*, так ч. *ничего сводного* нет.

(Для *детального* знакомства с разделением труда в *отдельных* производствах, роли машин в *отдельных* операциях, значения специальностей рабочих и англ. названия этих специальностей — весьма важная вещь. Но это все сырое сырье, *Nachschlagebuch*, не более).

Оч. важно отметить, ч. для *вполне точного* сравнения высоты техники в разных системах пр-ва необходимо именно *расчленение по операциям*. Этот прием — единственно научный. Как бы он много дал в приложении к земледелию!

Тот же Report, что на пред. стр., — тт. VI и VII посвящены *Cost of production*. Два громадных тома дают детальнейшие цифры для каждого из обследованных *сетен* предприятий относительно с-ти пр-ва, материалов, раб. платы etc., затем *cost of living* с бюджетами, высоты производительности труда и т. д. К сожалению, все это — абсолютно сырой материал, почти бесполезный (разве лишь для отдельных справок) без обработки. Странно, ч. нет никаких попыток у авторов этих работ подвести итоги и вывести хоть некоторые общие выводы!

Все это можно (и должно) бы подсчитать по числу *units* и по числу *операций*. Без этого остаются одни **примеры**, иллюстрации.

Текст (т. I) содержит *исключительно* пояснительные примечания по каждой *unit* *отдельно*, так что *ничего сводного* нет.

(Для *детального* знакомства с разделением труда в *отдельных* производствах, роли машин в *отдельных* операциях, значения специальностей рабочих и английские названия этих специальностей — весьма важная вещь. Но это все сырое сырье, справочник, не более.)

Очень важно отметить, что для *вполне точного* сравнения высоты техники в разных системах производства необходимо именно *расчленение по операциям*. Этот прием — единственно научный. Как бы он много дал в приложении к земледелию!

Тот же отчет, что на предыдущей странице, — тт. VI и VII посвящены *стоимости производства*. Два громадных тома дают детальнейшие цифры для каждого из обследованных *сотен* предприятий относительно стоимости производства, материалов, рабочей платы и прочее, затем стоимость жизни с бюджетами, высоты производительности труда и т. д. К сожалению, все это — абсолютно сырой материал, почти бесполезный (разве лишь для отдельных справок) без обработки. Странно, что нет никаких попыток у авторов этих работ подвести итоги и вывести хоть некоторые общие выводы!

Из книги «*Hand and*  
Некоторые примеры из «*Summary of*  
[«Сводки ручного и

Unit number [Номер производств-ва]	Name [Название]	Description [Вид]		Quantity [Количество]
		Hand [ручной]	Machine [машинный]	
2	Apple trees [Яблони]	Apple trees 32 months from grafts [яблони, 32 месяца привитые]		10 000 (1 acre)
14	Onions [Лук]	Onions [Лук]	Onions [Лук]	250 (1 acre bush.)
27	Wheat [Пшеница]	Wheat [Пшеница]	Wheat [Пшеница]	20 (1 acre bush.)
69	Boots [Сапоги]	Men's cheap grade etc. [Мужские дешевого качества и т. д.]		100 pairs [100 пар]
91	Bread [Хлеб]	1 — round loaves bread [1 — фунт хлеба]		1 000
176	Wheels [Колеса]	Carriage wheels etc. [Колеса для повозки и т. д.]		1 set (4) [1 агрегат]
212	Trousers [Брюки]	Cottonade trousers etc. [Брюки из низкосортной бумажной материи и т. д.]		12 dozen pairs [12 дюжин пар]
241	Cottonades [Низкосортная бумажная материя]	видимо, сорт материи		500 yards [500 ярдов]

Это из 1 тома — General table, introduction and analysis.

Во 2-ом томе одни таблицы по каждой операции в каждой unit. Для образчика привожу заголовки таблиц 2-го тома: 1) operation number; 2) work done (описание каждой операции); 3) machine, implement or tool used (при каждой операции отдельно); 4) motive power (hand, foot, horse, ox, steam, electricity etc.); 5) persons necessary on one machine; 6) employees at work on the unit — number and sex (рабочих); — occupation (ремесло или цех); — age (возраст р-их); — time worked; — pay

*Machine Labor*

production by hand and machine methods:  
 машинного производства»:]

Year of production [Годы произ-водства]		Different operations performed [Различные операции, производи-мые]		Different workmen employed [Различные работники, работающие]		Time worked [Время работы]		Labor cost (\$) [Стоимость труда]		Unit number		
Hand [ручного]	Machine [машинного]	Hand [ручную]	Machine [машинной]	Hand [ручную]	Machine [с машинной]	Hand [вручную]	Machine [машинной]	Hand [ручного]	Machine [машинного]			
Hours [часы]	Minutes [минуты]	Hours [часы]	Minutes [минуты]	Hours [часы]	Minutes [минуты]	Hours [часы]	Minutes [минуты]	Hours [часы]	Minutes [минуты]			
1869	1871	189	3	17	20	37	125	1240.	870.	193.	111.	2
1850	1895	9	10	28	675	433.	223.	30.	22.	14		
1829	1890	8	5	4	10	64.	2.	3.	0.	27		
1859	1895	83	122	2	113	1436.	154.	408.	35.	69		
1897	1897	11	16	1	12	28	8.	5.	1.	91		
1860	1895	13	30	2	27	37	4.	9.	0.	178		
1870	1895	6	13	1	16	1440	148.	72	24.	212		
1893	1895	19	43	3	252	7534.	84.	135.	6.	241		

Это из 1 тома — Общая таблица, введение и разбор.

Во 2-ом томе одни таблицы по каждой операции в каждой unit. Для образчика привожу заголовки таблиц 2-го тома: 1) число операций; 2) проделанная работа (описание каждой операции); 3) машина, инструмент или орудие, которое употребляется (при каждой операции отдельно); 4) движущая сила (ручная, ножная, лошадиная, воловья, паровая, электрическая и т. д.); 5) люди, необходимые для одной машины; 6) работающие по найму в unit — число и пол (рабочих); — время работы; — оплата



of labor (rate per — —) — labor cost (произведение rate на time worked или на число штук при штучной плате).

Напр., № 24 I. Ручн. тр.: 3 Housewives т-ко ж. п. (worked at add hours), 50 лет; никаких машин.

Маш[инное] пр[оизводст]во: б[ольшой] ч[астью] steam frames and machine. Раб[отают] по 11 ч. в день. Возраст от 10 лет (sic!) до 50 л. И м. и ж. п.

Или № 27 (wheat). Ручн. тр.: hand, ок. 4 «laborer», 21—30 лет. Plow, sickles, flails, shovel.

Маш[инное] пр[оизводст]во: Gang plow, seeder, combined reaper and thrasher. Steam and horse. 10 employees (все специалисты: engineer, fireman, water hauler, separator man, header tender, sack sewers, sack filler, teamsters).

Попробовать взять итоги по 27 units з[емле]д[ель]я:

$\Sigma = 27$ акров всяческого производства
---

Годы	Число различных операций:	Число различных рабочих:	Time worked часов минут	Labor cost \$
1829—1872	Ручн[ое] 304	366	9.758	1 037. <sub>s</sub>
1893—1896	Маш[инное] 292	1 439	5.107	597. <sub>s</sub>

Если определить ч[ис]ло различных р[а]б[о]чих за исключ[ением] № 14 (onions), р[учных] — 28, м[ашинных] — 675, то получим:

р[учных] 338

м[ашинных] 764

если вычесть еще apple trees (№ 2), р[учных] 37, м[ашинных] — 125, и № 19 (strawberries), р[учных] — 32, м[ашинных] 156, то получим:

р[учных] 269

м[ашинных] 583 все же больше чем вдвое больше!

труда (расценка на...) стоимость труда (произведение расценки на время работы или на число штук, при штучной оплате).

Напр., № 241. Ручной труд: 3 домашних хозяйки только женского пола (работали добавочные часы), 50 лет; никаких машин.

Машинное производство: большей частью паровые станки и машины. Работают по 11 часов в день. Возраст от 10 лет (Sic!) до 50 лет. И мужской и женский пол.

Или № 27 (пшеница). Ручной труд: ручной, волю. 4 «чернорабочих», 21—30 лет. Плуг, серпы, цепи, лопаты.

Машинное производство: Многокорпусный плуг, сеялка, комбинированная жнейка и молотилка. Паровая и лошадиная сила. 10 наемных рабочих (все специалисты: техник, кочегар, водовоз, работающий на молотилке, работающий на жатке, зашивающие мешки, наполняющие мешки, погонщик).

Попробовать взять итоги по 27 units земледелия:

$\Sigma = 27$ акров всяческого производства
---

Годы	Число различных операций:	Число различных рабочих:	Время работы часов минут	Стоимость труда \$
1829—1872	Ручное 304	366	9.758	1 037. <sub>5</sub>
1893—1896	Машинное 292	1 439	5.107	597. <sub>3</sub>

Если определить число различных рабочих за исключением № 14 (лук), ручных — 28, машинных — 675, то получим:

ручных 338  
 машинных 764

если вычесть еще яблони (№ 2), ручных 37, машинных — 125, и № 19 (клубника), ручных — 32, машинных 156, то получим:

ручных 269  
 машинных 583 все же больше  
 чем вдвое  
 больше!

Из 27 units т[оль]ко в 1 случае (№ 22, tabacco) р[абочее] время и l[abor] cost больше при маш[инном] пр[оизвод-]ст[ве] (199 и 353 часа; 5.<sub>9</sub> и 30.<sub>3</sub> \$). Автор отмечает: «Unit 22 is unique in that the total time at the later date was nearly twice that at the earlier, a fact for which no other explanation appears than that previously offered» (p. 93) — page 91: «The methods used at the two periods differ so largely that no comparison can be made».

*Написано осенью 1904 г.*

*Печатается впервые, по рукописи*

---

Из 27 units только в одном случае (№ 22, табак) рабочее время и стоимость труда больше при машинном производстве (199 и 353 часа; 5. и 30.2\$). Автор отмечает: «Unit 22 является единственным в том отношении, что все рабочее время за последний год было почти что вдвое больше, чем в предыдущий год, факт, который можно объяснить только таким образом, как это было сделано выше» (стр. 93) — стр. 91: «Методы работы за эти два периода так различны, что невозможно провести сравнения».

## РАЗБОР ДАННЫХ Л. ГУШКЕ <sup>102</sup> (О МЕЛКОМ ЗЕМЛЕДЕЛИИ)

*Huschke* (о мелком земледелии)

Verfüttert Weizen und Roggen: * %		% идет на Verfüttern **	
		овса	Gerste ***
5.84	Kleinbetrieb	69.0 77.7	(S. 52) 35.0 20.6
9.09	Mittelbetrieb I	72.39 68.31	(S. 75) 12.22 13.00
29.84	Mittelbetrieb II	54.01 75.81	(S. 93) 52.50 46.52
3.55	Großbetrieb	82.72 74.70	(S. 112) 11.51 24.08
(S. 165)		$\Sigma = 574.72 : 8 = 71.84\%$	$\Sigma = 216.02 : 8 = 27.00\%$

\* — Скормливают пшеницы и ржи. *Ред.*

\*\* — норм. Верхние цифры процентов в обеих колонках по каждому типу хозяйств относятся к 1887—1891 гг., нижние цифры — к 1893—1897 годам. *Ред.*

\*\*\* — ячмень. *Ред.*

Итак, данные о корме скота:  
(среднее respective \* сумма за 10-летие)

	Штук Groß- vieh **	Getreide (dz) dz ***	Кормо- вой площади (ha)	Расход на Futtermi- tel **** марок	на под овсом
Kleinbetrieb	11	47,5	5,5	90	2
		4,3	0,50	8	
Mittelbetrieb I	29	131	15,5	1 290	7,0
		4,5	0,53	44	
Mittelbetrieb II	25	203,5	12,0	404	6,0
		8,1	0,48	16	
Großbetrieb	67	184	42,1	3 226	8,0
		2,7	0,03	48	
Σ = 132		565,5	75,1		
		4	0,57		

внизу = среднее на 1 штуку Großvieh \*\*\*\*\*

Чтобы рассчитать в точности кормовую площадь каждого хозяйства, надо перевести на *ha* скормленное скоту количество 4-х хлебов (Weizen, Roggen, Gerste und Hafer \*\*\*\*\*), надо бы (1) вычесть из Gesamternte — Aussaat \*\*\*\*\*; (2) полученный чистый сбор разделить на число *ha*, bestellt \*\*\*\*\* каждым хлебом; (3) на полученное частное разделить число скормленных скоту *dz*.

Такой расчет по 4-м хлебам, 4-м хозяйствам, 2-м пятилетиям чересчур громоздок.

Между тем ошибка не может быть велика, если просто принять *весь* Hafer за *кормовой*, ибо идущий не на корм овес уравнивается ячменем (Gerste), идущим на корм.

\* — относительно; соответственно; или. *Ред.*

\*\* — крупного скота. *Ред.*

\*\*\* — зерна (двойные центнеры). *Ред.*

\*\*\*\* — корма. *Ред.*

\*\*\*\*\* Строку: «внизу=среднее на 1 штуку Großvieh» в рукописи Ленин приписал карандашом над заголовком таблички: «Итак, данные о корме скота». Это примечание относится к нижним рядам цифр по 2-й, 3-й и 4-й колонкам таблички и графам: «Зерна», «Кормовой площади» и «Расход на корма». *Ред.*

\*\*\*\*\* — пшеница, рожь, ячмень и овес. *Ред.*

\*\*\*\*\* — общего урожая — посев. *Ред.*

\*\*\*\*\* — засеянных. *Ред.*

Итак, примем всю площадь под овсом за кормовую площадь: (т. е. Hafer + Gemenge \* + все кормовые травы + Weizen).

	Вся нормовая площадь	
Kleinbetrieb	7.5 0.68	
Mittelbetrieb I	23.1 0.79	Эти данные показывают столь устойчивые (сравнительно) средние, что им, по-видимому, можно доверять: 0.73 ha pro 1 Stück Großvieh. Но для сравнения с данными общегерманской статистики надо принять во внимание, что у Huschke расчет Großvieh не тот, что у меня.
Mittelbetrieb II	18.9 0.76	
Großbetrieb	51.0 0.76	
	$\Sigma = 100.00$ 0.78	

Разница происходит не от различия норм, а от большой детализации видов скота у Гушке. Гушке различает Fohlen, Jungvieh, Kälber, Läufer Schweine (S. 53, Anmerkung 1) \*\*, тогда как я по данным общей сельскохозяйственной переписи 12. VI. 1907 не могу учесть этих детальных различий.

NB || Для сравнения, значит, надо перевести данные Гушке на масштаб данных 12. VI. 1907, т. е. все Pferde и все Rinder = 1.0; все Schweine = 1/4; все Schafe = 1/10 \*\*\*.

Тогда получим:

		штук	на нормов
средние за 10 (8) лет	Kleinbetrieb:	13.45 } Großvieh }	7.5
	Mittelbetrieb I:	31.85 } » }	23.1
	Mittelbetrieb II:	36.81 } » }	18.9
	Großbetrieb:	88.8 } » }	51.0
		170.91	100.00 0.58

\* — смесь. Ред.

\*\* — жеребят, молодняк скота, телят, поросят (стр. 53, примечание 1). Ред.

\*\*\* — все лошади и весь крупный рогатый скот = 1.0; все свиньи = 1/4; все овцы = 1/10. Ред.

а по всей Германии (1907) — 13 648 628 ha кормов (Wiesen + Futterpflanzen + Hafer + Menggetreide \*) на 29 380 405 Großvieh, т. е. по 0.46.

Это похоже на правду весьма, ибо у Гушке *х о р о ш и е* (очень) хозяева.

Из данных || Huschke || вытекают такие выводы

- |   |    |                   |  |
|---|----|-------------------|--|
| } | 1) | крупное хозяйство | гораздо больше тратит на <i>Kunstdünger</i> (S. 144)   |
|   | 2) | »                 | » имеет более глубокую вспашку (S. 152, примечание 2)  |
|   | 3) | »                 | » лучше оборудовано мертвым инвентарем                 |
|   | 4) | »                 | » обеспечивает наибольшее повышение урожаев во времени |
|   | 5) | »                 | » лучше кормит скот                                    |
|   | 6) | »                 | » больше тратит на страхование (S. 139)                |
|   | 7) | »                 | » выручает лучшую цену за продукты (S. 146) (S. 155)   |

		1887/1891	1893/1897	(S. 139)	
{Сравни S. 144}	Ad 1) <i>pro ha</i>	Kleinbetrieb	17.18	16.91 —	} <i>pro ha</i> in Mark Samen Futter- Dünge- mittel
		Mittelbetrieb	40.48	32.60 —	
		Großbetrieb	22.80	20.74 —	
		Großbetrieb	41.34	48.95 +	

Ad 3). Перечень инвентаря, стр. 107 и др., S. 47.

Расход на Instandhaltung des toten Inventars, der Gebäude und Drainage *pro ha* in Mk \*\*

	1887/1891	1893/1897	
Kleinbetrieb	14.10	7.43	— 6.67
Mittelbetrieb	13.38	15.95	+ 2.57
	10.70	9.91	— 0.79
Großbetrieb	9.64	11.95	+ 2.31

\* — луга + кормовые растения + овес + смешанные зерновые. *Ред.*

\*\* — содержание в исправности мертвого инвентаря, строений и дренажа на 1 га в марках. *Ред.*



## Ad 4. Erträge pro ha in dz 4-х хлебов (Roggen, Weizen, Hafer + Gerste)

		1887/91	1893/97		
NB: Земля в Groß- betrieb хуже (S. 125)	} (S. 51) Kleinbetrieb	20.46	20.66	+ 0.20	
		} (S. 73) Mittelbetrieb	17.90	17.13	- 0.77
			} (S. 92)	19.09	21.06
		} (S. 111) Großbetrieb		17.46	19.77

## Корм скота (dz)

Штук скота в переводе на круп- ный <sup>1)</sup>	Цена скота						Σ
		Weizen	Roggen	Gerste	Hafer		
+ 10.76	2 765 (S. 47)	1887/91	2.18	1.88	14.24	30.74	48.88
+ 11.8	3 019 Kleinbe- trieb	1893/97	1.44	0.40	8.81	35.88	46.21
			—	—	—	+	—
+ 26.8	9 474 (S. 74)		12.78	1.84	21.10	77.04	112.32
+ 30.6	11 091 Mittelbe- trieb I		14.20	6.38	29.75	99.87	150.28
			+	+	+	+	+
+ 23.5	10 574 (S. 87)		12.71	2.30	59.24	94.83	168.07
+ 25.0	10 971 Mittelbe- trieb II		25.71	33.74	57.88	122.09	238.02
			+	+	—	+	+
- 67.1	23 442 (S. 112)		18.01	0.08	15.80	128.88	163.07
- 66.4	23 300 Großbe- trieb		15.10	1.18	41.25	146.00	204.10
			—	+	+	+	+

<sup>1)</sup> Huschke дает 9.4 и 10 (S. 53), но это не выходит по тем нормам, которые он сам дает (S. 53).

?

= Регелигенде  
Futterkräuter? \*

**Wasserbenutzung \*\* (ha)**

Кleine- trieb.....	6.0	1	0.4	1	4	—	13.00	0.5	13.04	5.50	1
Mittelle- trieb I.....	33.5	4	5	2	12 (1) + 1.5 (2)	3	61	—	(30.10)	15.30	2
Mittelle- trieb II.....	20.5	2.5	4	2.5 (Raps)...	9	2.5	43.5	0.99	61.15	12.19	3
Großbe- trieb.....	45.0	6.0	8.0 + 2.0	6.0 Raps 4.0 Runkel- bohnen.....	2.0 (Ge- misch- Mais + etc..... 25(2) 3)	3.0	101	5.08	109.15	12.08	
<b>W</b> [сумма]											
<b>Wiesen</b> [Лука]											
<b>W</b> всей земли											
<b>Итого кормо- вой площади</b>											
(1) + + + + + (3)											

- 1) Регелигенде Futterkräuter....
- 2) Gemenge zum Abfüllern.....
- 3) «Костальное» (S. 110) ? 101 — 76 = 25

\* — многолетние кормовые растения? Ред.  
 \* — использование почвы? Ред.  
 \* — рапс. Ред.  
 \* — кормовая свекла. Ред.  
 \* — смесь, maize и др. Ред.  
 \* — пар. Ред.  
 \* — смесь для откорма. Ред.

## СТОИМОСТЬ СКОТА:

		штуки в переводе на крупный	МК	Цена средней штуки круп- ного скота
а) 1 ПЯТИЛЕТЬЕ				
б) 2 »				
<b>I (Kleinbetrieb) (S. 47)</b>				
а)	53.83 : 5 = 10.76		2 765.00	
б)	56.60 : 5 = 11.32		3 019.00	
	110.45 : 10 = 11.04		5 784	
			: 2 = 2 892.0	261.5
<b>II (Mittelbetrieb) (S. 69)</b>				
а)	134.2 : 5 = 26.8		9 474.0	
б)	153.2 : 5 = 30.6		11 091.0	
	287.4 : 10 = 28.74		20 565	
			: 2 = 10 282.50	357.5
<b>III (Mittelbetrieb) (S. 87)</b>				
а)	70.8 : 3 = 23.6		10 574.00	
б)	129.7 : 5 = 25.9		10 971.00	
	200.8 : 8 = 25.04		21 545.00	
			: 2 = 10 772.50	430.0
<b>IV (Großbetrieb) (S. 107)</b>				
а)	335.5 : 5 = 67.1		23 442.0	
б)	333.25 : 5 = 66.6		23 300.0	
	668.75 : 10 = 66.8		46 742	
			: 2 = 23 371.00	349.5

$$52.3 \times 10 =$$

$$= 523 : 2 = 261.5$$

$$5 784 : 110.45 =$$

$$= 52.3 \times 5 = 261.5$$

$$20 565 : 287.4 =$$

$$= 71.5 \times 5 = 357.5$$

$$21 545.00 : 200.8 =$$

$$= 107.5 \times 5 = 537.5$$

$$107.5 \times 8 =$$

$$= 860 : 2 = 430$$

$$46 742 : 668.75 =$$

$$= 69.9 \times 5 = 349.5$$

неверно. Надо делить 2 892 : 11.04 и т. д. Но отношения не изменятся.

S. 123:

I — 13.64	на 11	}   штуки Грoввiеh
II — 61.10	29	
III — 45.00	25	
IV — 108.41	67	

Написано не ранее сентября  
1910 г. — не позднее 1918 г.

Впервые напечатано в 1938 г.  
в Ленинском сборнике ХХХI

Печатается по рукописи

*III*

**МАТЕРИАЛЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ  
КАПИТАЛИСТИЧЕСКОГО ХОЗЯЙСТВА  
ЕВРОПЫ И США**

*1910—1916 гг.*

## НЕМЕЦКАЯ АГРАРНАЯ СТАТИСТИКА (1907)<sup>103</sup>

44 страницы. Клеток 40 вертикально × 33 (горизонтально) \*

*Statistik des Deutschen Reichs.*

Издания немецкой статистики:  
*Puttkammer und Mühlbrecht.* Französische Straße, 28. Berlin.  
(Verzeichniss unentgeltlich).

*Band 2 1 2.* Berufs- und Betriebszählung vom 12. VI. 1907. *Landwirtschaftliche Betriebsstatistik* \*\*.

три первые подтома: *1 a; 1 b; 2 a*

Из «предварительных замечаний» к таблицам 4 и 5 («Часть 1 b»). Эти цифры впервые собрали в 1907 году. «Основанием для разделения на эти 11 классов по величине персонала послужили данные под литерой С 1—3 руководящей карточки; таким образом были приняты во внимание также и временно сотрудничающие члены семьи (С 2 b) и непостоянная рабочая сила (С 3 с)» (страница 455). «...Число хозяйств, распределенных в графах 14—64» (заведения по числу рабочих 1, 2 и т. д. до 200), «как правило меньше общего числа хозяйств в графе 1-й» (число *в с е х с.-х.* «предприятий»), «так как здесь, кроме того, указаны еще и хозяйства только с наибольшим числом рабочих и хозяйства без персонала». (455).

\* Этот расчет (40 × 33 клетки) обозначает размер (формат) страниц тетради рукописи, бумага которой разлинована в клетку. Ред.

\*\* — *Статистика Германии.* Издания немецкой статистики: *Puttkammer und Mühlbrecht.* Französische Straße, 28. Berlin. (Каталог бесплатный). *Том 2 1 2.* Профессиональные и производственная перепись 12 июня 1907 года. *Статистика сельскохозяйственного производства.* Ред.

Вообще из всех *трех* томов (1 а, 1 в и 2 а) выписано в этой тетради *все* существенное.

опущено второстепенное: лесные хозяйства, частные и детальные графы, птица в графе поголовье скота, и т. д. и т. п.

Чтобы показать, насколько невыгодно в земледелии распределение рабочих сил по полу и возрасту, привожу данные («Statistisches Jahrbuch» \*, 1910) о *всей* *п р о м ы ш л е н н о с т и* по переписи 12 июня 1907 года. Весь персонал = 1 4 3 4 8 0 1 6 человек, в том числе *женский персонал* — 3 5 1 0 4 6 4 (= 24,4%). По возрасту распределены, по-видимому, *только* помощники и рабочие. Все число их = 7 4 7 4 1 4 0 мужчин + 1 8 6 2 5 3 1 женщина, сумма = 9 3 3 6 6 7 1; в том числе 16 лет и старше — 6 9 2 3 5 8 6 мужчин + 1 6 6 3 0 7 0 женщин; 14—16 лет — 5 2 7 1 8 2 мужчины + 1 9 0 4 5 4 женщины, сумма = 7 1 7 6 3 6; *до 14 лет*: 2 3 3 7 2 мужчины + 9 0 0 7 женщин [сумма = 3 2 3 7 9 = 0,3% *из* 9 3 3 6 6 7 1].

}	14—16 лет.....	717 636
	до 14 лет.....	32 379

750 015 = 8,0%

Затем сотрудничающие члены семей (141 295 мужчин + 790 602 женщины) разделены так: 16 лет и выше — 126 738 мужчин + 767 127 женщин; *до 16 лет*: 14 557 мужчин + 23 475 женщин.

Statistik des Deutschen Reichs. Band 202. Berufs- und Betriebszählung vom 12. Juni 1907. *Berufsstatistik* (по переписи 12. VI. 1907),

{ Точное  
заглавие  
тома 202: }

том 202 (1909). (Цена 6 Mk)

Abteilung I.  
Einführung

\*\*

» 211 (*в обработке*) — «Zusammenfassende Darstellung der Ergebnisse» \*\*\*.

\* — «Статистический ежегодник». Ред.

\*\* — Статистика Германии. Том 202. Профессиональная и производственная перепись 12 июня 1907 года. *Профессиональная статистика* (по переписи 12 июня 1907 г.), том 202 (1909). (Цена 6 марок.) Отдел 1. Введение. Ред.

\*\*\* — Итоговые изложения данных. Ред.

Статистика 1895 г.: *Statistik des Deutschen Reichs*, neue Folge. Band 112 (Berlin 1898): «Die Landwirtschaft im Deutschen Reich nach der landwirtschaftlichen Betriebszählung vom 14. VI. 1895» \*.

Часть 2 а. Таблица 10. Виноградарские хозяйства  
(по размеру виноградниковой площади)

	Число виноградарских хозяйств	Эти хозяйства имеют			Не владельцев виноградарских хозяйств по их основному занятию не сельских хозяев	
		всего площади га	площади, использованной под виноградниками, га	прочей сельскохозяйственной площади		
Нижне	2 ар	2 239	4 287	23	3 726	1 228
	2 — 5	25 240	61 016	836	52 440	11 665
	5 — 10	56 183	149 617	3 922	135 135	23 127
	10 — 20	79 031	270 713	10 998	235 714	25 900
	20 — 50	99 805	409 727	30 806	334 396	23 054
50 — 1 га	44 373	227 764	29 328	171 583	7 156	
1 — 2	1 — 2	16 167	124 645	20 973	85 140	2 578
	2 — 3	2 747	35 262	6 315	19 777	541
	3 — 4	868	25 104	2 927	10 620	189
	4 — 5	437	10 433	1 860	5 218	114
	5 и более	768	44 098	7 119	13 581	201
Всего	327 858	1 362 666	115 107	1 067 330	95 753	

\* — Статистика Германии, новая серия. Том 112 (Верлин 1898): «Сельское хозяйство в Германии по данным сельскохозяйственной переписи 14 июня 1895 года». Ред.

- 1) вверху = Summe  
 2) = основные предприятия  
 3) внизу = побочные предприятия

в этой таблице много опускаемых мной подробностей о своей и арендованной земле.

Часть Iа. Таблица 1.

Таблица

	С.-х. предприятий вообще		Из всей площади			Из хозяйств	
	предприятия	площадь га	собственной земли	арендованной земли	прочей земли	земли исключительно под огородами	земли исключительно под картофелем
До 0,5 га	2 084 060 89 166 1 994 894	619 066 142 995 476 071	369 752	157 132	92 182	623 711	360 944
0,5—2 га	1 294 449 369 224 925 225	1 872 936 725 021 1 147 915	1 333 022	426 380	413 534	13 263	21 831
2—5	1 006 277 718 905 287 372	4 306 421 3 153 829 1 152 592	3 501 620	713 415	91 386	1 200	249
5—20	1 065 539 980 970 84 569	13 768 521 12 702 834 1 065 687	12 401 022	1 239 747	127 752	289	74
20—100	282 191 254 661 7 530	12 623 011 12 097 243 525 768	11 622 873	946 723	53 415	27	2
100 и >	23 566 23 110 456	9 916 531 9 696 179 220 352	7 873 850	2 028 962	13 719	3	—
в том числе 200 га и >	12 687 12 737 150	7 674 873 7 555 522 119 351	6 063 052	1 607 373	4 448	—	—
Σ	5 736 082 2 436 036 3 300 046	43 106 486 38 518 101 4 588 385	37 102 139	5 512 359	491 958	638 495	383 100
5—10 га	652 798 589 266 63 532	5 997 626 5 376 631 620 995	5 266 586	671 655	59 385	233	54
10—20 га	412 741 391 704 21 037	7 770 895 7 328 203 444 692	7 134 436	568 092	68 367	58	20

\* Нижеследующая колонка таблицы перенесена сюда по указанию В. И. Ленина означают сумму предприятий, средние — основные предприятия и нижние числа —



- 1) сумма
- 2) основные предприятия
- 3) побочные предприятия \*

ца 2.

имеют

Из всей площади

земли под лесным хозяй- ством	пустоши и неудоб- ной земли	Из всей площади			Из всей площади имеется с.-х. площади вообще
		пашни га	садово- огородной земли без деко- ративных садов	виноград- ников га	
38 762	22 788	246 961	76 431	6 258	359 553 24 400 335 153
118 994	61 782	976 345	71 296	29 046	1 371 758 462 317 909 441
237 117	117 933	2 350 006	73 454	39 346	3 304 878 2 446 400 858 478
445 922	218 712	7 728 039	138 511	34 185	10 421 564 9 710 848 710 716
141 258	80 009	7 220 699	79 810	5 878	9 322 103 9 064 769 257 334
13 630	8 775	5 910 304	42 214	657	7 055 018 6 953 946 101 072
8 411	5 231	4 633 308	31 867	236	5 555 793 5 495 247 60 546
995 683	510 005	24 432 354	481 716	115 368	31 834 874 28 062 680 3 172 194
					до 2 га 1 731 311 2—20 13 726 442 свыше 20 га 16 377 121
240 369	117 892	3 379 657	60 450	23 379	4 607 090 4 182 257 424 833
205 553	100 620	4 348 362	60 061	10 806	5 814 474 5 528 591 285 883

о 17 страницы рукописи (стр. 331 настоящего тома). Верхние числа колонок  
побочные предприятия. *Ред.*

- 1) сверху = мужской  
 2) снизу = женский  
 3) снизу = вместе

В этой таблице, отсюда и дальше, все итоги (мужской + женский) подсчитаны мной.

Часть I б. Таблица 4: Личный состав сельско

	Число занятых лиц на 12 июня 1907 года		Максимум занятых лиц за время с 13 июня 1906 г. до 12 июня 1907 г.		Из . . . занятых в сельско	1		
	вообще	из них постоянно занятых рабочей силы	вообще	из них непостоянных рабочей силы		предприятий	с персоналом	
							12. VI. 1907	в максимуме
До 0,5 га	522 343	325 043	964 858	516 509	1 060 700	147 753	381 957	
	1 491 964	528 973	1 648 732	231 555		912 947	991 575	
	2 014 307	854 016	2 613 590	748 064				
0,5—2 га	801 850	492 153	1 240 243	563 252	492 565	60 418	242 890	
	1 536 895	802 695	1 812 754	397 971		432 147	524 494	
	2 338 745	1 294 648	3 052 997	961 223				
2—5 га	1 330 625	1 012 783	1 709 508	519 004	93 154	23 101	69 240	
	1 583 252	1 066 337	1 841 006	498 023		70 053	109 349	
	2 913 877	2 079 120	3 650 514	1 017 027				
5—20 га	2 324 888	1 882 107	3 045 451	992 858	14 227	8 391	23 602	
	2 270 970	1 618 741	3 024 803	1 047 081		5 836	20 285	
	4 595 858	3 500 848	6 070 254	2 039 939				
20—100 га	1 139 898	919 070	1 565 150	613 760	755	589	2 353	
	929 535	834 009	1 310 234	593 277		166	1 382	
	2 069 433	1 553 079	2 875 384	1 207 037				
100 и более га	728 224	542 097	844 301	301 164	62	62	694	
	509 105	291 815	625 384	330 517		—	611	
	1 237 329	833 912	1 469 685	631 681				
в том числе 200 и более га	560 063	416 934	636 171	218 795	30	30	453	
	380 727	218 221	458 859	239 469		—	494	
	940 790	635 155	1 095 024	458 264				
Всего	6 847 828	5 173 253	9 369 511	3 506 547	1 661 463	240 314	720 730	
	8 321 721	4 942 570	10 362 913	3 098 424		1 421 149	1 847 696	
	15 169 549	10 115 823	19 732 424	6 604 971		1 661 463	2 368 432	
5—10 га	1 239 883	1 001 675	1 593 788	483 185	11 822	6 563	17 668	
	1 251 454	892 956	1 616 384	502 028		5 259	15 890	
	2 491 337	1 894 631	3 210 172	985 213		11 822		
10—20 га	1 085 005	880 432	1 451 663	509 673	2 405	1 828	5 934	
	1 019 516	725 785	1 408 419	545 053		577	4 395	
	2 104 521	1 606 217	2 860 082	1 054 726				

## хозяйственных предприятий по числу и полу.

хозяйственных предприятиях, включая и управляющего предприятием, лиц

пред- прия- тий	2		пред- прия- тий	3		пред- прия- тий	4-5	
	с персоналом			с персоналом			с персоналом	
	12. VI. 1907	в максимуме		12. VI. 1907	в максимуме		12. VI. 1907	в максимуме
324 880	250 567 399 193	318 171 434 458	66 372	79 406 119 710	95 129 130 939	19 644	34 269 48 554 82 823	39 695 53 319 93 014
426 043	319 863 532 223	446 119 618 457	182 016	224 209 321 839	277 889 367 778	81 584	151 820 194 193 346 013	176 531 220 032 396 563
330 535	296 159 364 911	414 281 474 573	312 821	431 143 507 320	539 652 611 119	222 679	449 854 498 381 948 215	529 782 577 755 1 107 537
121 400	126 194 116 606	212 595 208 956	252 719	385 231 372 926	542 336 537 519	475 524	1 058 301 1 032 429	1 361 568 1 344 729
2 354	2 943 1 765	7 977 6 302	8 605	15 911 9 904	33 406 24 169	57 167	150 793 111 409 282 202	247 806 193 646 441 452
32	55 9	392 375	49	95 52	522 462	158	500 233 733	1 378 999 2 377
15	24 6	237 252	14	32 10	181 209	27	68 36	362 331
1 205 244	995 781 1 414 707 2 410 488	1 399 535 1 743 121 3 142 656	822 592	1 135 995 1 331 751 2 467 746	1 488 934 1 671 986 3 160 820	856 756	1 845 537 1 885 179 3 730 716	2 356 760 2 390 480 4 747 240
102 110	104 613 89 607 304 220	166 855 165 933	194 618	290 540 293 314 583 854	389 482 397 234	274 771	590 891 599 831 1 190 772	728 042 738 760 1 466 802
19 290	21 581 10 999	45 740 43 023	58 101	94 691 79 612	152 854 140 285	200 753	467 410 432 548 899 958	633 528 605 969 1 239 495

[Продолжение на следующей странице]

[Продолжение]

Из . . . занятых в сельскохозяйственных предприя

	6—10			11—20			21—30		
	предприятия	с персоналом		предприятия	с персоналом		предприятия	с персоналом	
		12. VI. 1907	в максимуме		12. VI. 1907	в максимуме		12. VI. 1907	в максимуме
До 0,5 га	2 239	6 007 9 095 15 102	7 203 10 336 17 541	183	1 325 1 212	1 793 1 487	33	483 356	567 454
0,5—2 га	14 710	33 370 45 959 79 329	38 251 51 753 90 004	972	6 147 7 096	7 263 8 093	144	2 115 1 372	2 788 1 918
2—5 га	32 692	102 339 116 750 219 089	115 989 132 611 248 600	2 450	15 942 17 842	18 246 20 252	344	4 692 3 530	5 719 4 126
5—20 га	185 008	629 332 629 739 1 259 071	766 674 778 448 1 545 122	11 760	76 534 80 289	87 732 93 320	1 363	16 593 16 632	18 976 19 151
20—100 га	150 553	609 305 494 583 1 103 888	827 983 690 869 1 518 852	36 727	259 354 229 139	322 736 289 113	4 028	50 242 47 615	60 187 58 008
100 и более га	992	5 551 2 610 8 161	10 345 6 736 17 081	3 569	35 656 20 330	49 019 33 356	3 968	61 029 39 705	76 503 54 314
В том числе 200 и более га	118	608 337 945	2 001 1 662 3 663	377	4 379 1 753	6 923 3 933	1 058	18 704 8 823	29 959 14 128
Всего	383 194	1 385 904 1 298 736 2 684 640	1 766 445 1 670 755 3 437 200	55 661	394 958 355 908 750 866	487 369 445 621 933 010	9 878	135 154 109 210 244 364	164 740 137 971 302 711
5—10 га	62 941	206 045 214 834 420 879	242 528 252 678 495 206	3 741	24 802 26 293 51 095	27 973 29 895	511	8 358 6 152 12 508	7 329 6 962
10—20 га	122 067	423 287 414 905 838 192	524 146 525 770 1 049 916	8 019	51 732 53 996	59 759 63 425	852	10 237 10 480	11 647 12 189

тиях, включая и управляющего предприятием, лиц:

31—50			51—100			101—200			более чем 200		
предприятий	с персоналом		предприятий	с персоналом		предприятий	с персоналом		предприятий	с персоналом	
	12. VI. 1907	в максимуме		12. VI. 1907	в максимуме		12. VI. 1907	в максимуме		12. VI. 1907	в максимуме
21	590 202	976 579	16	852 229	1 322 371	11	912 436	962 556	1	179 30	179 30
60	1 484 811	1 810 1 042	25	1 099 581	1 300 667	10	862 446	1 109 569	3	483 228	516 175
111	2 758 1 381	3 229 1 790	50	2 303 1 271	2 543 1 482	18	1 548 829	1 760 930	4	786 1 004	980 945
482	10 027 8 180	11 701 9 886	174	7 244 4 289	8 867 5 294	47	3 942 2 479	4 684 3 097	15	3 099 1 565	3 273 1 650
1 167	23 278 19 968	28 875 25 538	320	13 236 7 763	16 475 11 525	95	8 687 4 440	10 719 6 241	27	5 560 2 783	5 936 2 946
5 956	141 141 95 068	164 612 118 881	6 230	255 654 177 056	289 423 212 650	2 115	160 220 119 793	176 208 136 154	406	68 261 54 249	74 315 60 858
3 379	87 952 48 939	103 628 64 070	5 431	229 374 152 908	258 941 183 845	2 043	154 674 110 005	169 638 131 735	388	64 198 51 910	69 826 58 191
7 797	179 278 125 610 304 698	211 203 157 716 363 919	6 815	280 368 191 189 471 577	319 930 231 989 551 919	2 296	176 171 128 423 304 594	195 442 147 547 342 989	456	78 348 59 859 138 207	85 199 06 604 151 803*)
164	3 441 2 760 6 201	4 087 3 366	76	3 282 1 722 5 004	3 772 2 102	16	1 460 728 2 188	1 740 930	9	1 890 904 2 794	2 041 999
318	6 586 5 420	7 614 6 520	98	3 962 2 567	5 095 3 192	31	2 482 1 751	2 944 2 167	6	1 209 661	1 232 651

\*)  $\sum$  максимум ( $> 6$  рабочих) = 6 088 551.  $\sum$  (максимум) = 19 507 799. *Ред.*

верти- = мужской  
 кальный = женский  
 порядок = всего

Там же. Таблица 5. Личный состав сельскохозяйственных

	Управляющие предприятием				Члены	
	в общем	из них			в работающие постоянно	
		собствен- ники	аренда- торы	прочие (директо- ра, упра- вляющие и т. д.)	м./ж.	в том числе моложе 14 лет
До 0,5 га	279 464	135 084	98 928	45 452	31 353	2 364
	135 017	92 817	33 816	8 384	369 841	2 841
	414 481	227 901	132 744	53 836	400 994	5 205
0,5—2 га	363 273	304 138	45 909	13 826	98 286	7 904
	123 044	110 100	10 901	2 043	643 391	8 311
	486 317	414 238	56 210	15 869	741 877	16 215
2—5 га	681 216	635 969	38 392	6 855	272 863	16 468
	73 917	70 880	2 611	426	920 203	16 647
	755 133	706 849	41 003	7 281	1 193 066	33 115
5—20 га	936 185	906 121	25 478	4 586	626 299	26 790
	57 062	55 692	1 028	342	1 247 274	25 239
	993 247	961 813	26 506	4 928	1 873 573	52 029
20—100 га	242 975	228 370	11 360	3 245	185 277	5 258
	13 585	12 974	451	160	275 514	4 749
	256 560	241 344	11 811	3 405	460 791	10 007
100 и более га	22 960	12 978	5 107	4 895	4 191	104
	775	552	167	56	6 193	139
	23 735	13 530	5 274	4 951	10 384	243
В том числе 200 и более га	12 702	6 287	2 957	3 458	1 548	78
	436	301	108	27	2 138	107
	13 138	6 588	3 065	3 485	3 686	183
Всего	2 526 093	2 222 660	224 574	78 859	1 218 289	58 888
	403 400	343 015	48 974	11 411	3 462 216	57 926
	2 929 493	2 565 675	273 548	90 270	4 680 485	116 814
	220 716	(а всего хозяйств 225 697)			415 295	
5—10 га	562 393	544 423	15 448	2 522	333 626	15 548
	35 692	34 868	618	206	741 504	14 927
	598 085	579 291	16 068	2 728	1 075 220	30 475
10—20 га	373 792	361 698	10 030	2 084	292 673	11 242
	21 370	20 824	410	136	505 680	10 312
	395 162	382 522	10 440	2 200	798 353	21 554

## предприятий по положению в производстве и по полу.

семья		Чужая рабочая сила						
у работающие только временно		контрольный и счетный персонал (α) м./ж. δ	постоянная рабочая сила			из (α), (β) и (γ) были моложе 14 лет	не постоянная рабочая сила	
м./ж.	в том числе моложе 14 лет		батраки в батрачки (β) ε	поденщики, рабочие и кистманы (γ) ζ	м./ж. η		в том числе моложе 14 лет	
123 306	19 191	1 003	4 297	8 926	177	73 994	681	
886 204	17 871	469	19 617	4 229	259	74 787	620	
1 011 510	37 062	1 472	23 914	13 155	436	148 781	1 301	
184 838	38 533	1 646	12 094	16 854	717	124 859	1 564	
612 088	34 070	486	27 245	8 529	647	122 112	1 192	
796 928	72 003	2 132	39 339	25 383	1 364	240 971	2 756	
177 721	49 761	2 131	32 958	23 615	9 028	140 121	2 766	
376 646	42 233	555	59 365	12 297	2 251	140 269	1 947	
554 367	91 994	2 686	92 323	35 912	5 279	280 390	4 713	
170 486	68 132	4 965	254 249	60 409	16 750	272 295	9 984	
358 981	56 446	1 614	281 870	30 921	7 002	293 248	5 498	
529 467	122 578	6 579	536 119	91 330	29 752	563 543	15 482	
32 320	12 431	10 146	359 451	121 221	13 702	188 508	12 038	
82 948	10 508	3 577	278 809	62 524	4 141	212 578	8 230	
115 268	22 939	13 723	638 260	183 745	17 843	401 086	20 268	
1 040	117	44 341	147 731	322 854	4 301	185 087	18 118	
3 052	105	6 229	68 265	210 353	3 689	214 238	18 123	
4 092	222	50 570	215 996	533 207	7 990	399 325	36 241	
442	30	35 494	106 702	260 488	3 223	142 687	12 907	
1 163	23	4 222	48 452	162 973	2 929	161 343	13 181	
1 605	53	39 716	155 154	423 461	6 152	304 030	28 088	
689 711	186 165	64 232	810 790	553 879	38 675	984 864	45 151	
2 321 919	161 233	12 930	735 171	328 853	17 989	1 057 232	35 610	
3 011 630	347 398	77 162	1 545 951	882 732	56 664	2 042 096	80 781	
401 259		6 754	497 655	91 394		288 171		
108 928	39 776	2 284	77 028	26 364	6 171	128 280	3 769	
221 400	34 115	641	101 642	13 387	3 187	137 098	2 268	
330 328	73 891	2 905	173 670	39 751	9 358	260 378	6 035	
61 558	26 356	2 701	177 221	34 045	10 579	143 015	6 215	
137 581	22 331	973	180 228	17 534	3 815	156 150	3 232	
199 139	48 687	3 674	357 449	51 579	14 394	289 165	9 447	

[Продолжение на следующей странице]

[Продолжение]

Только в этом столбце итоги (м. + ж.) даны в оригинале. В остальных столбцах эти итоги вычислены мною.

Ерго, и в группе 20—50 на наемных рабочих больше, чем семейных

(Мой расчет)

Всего рабочих сил

	общее число лиц		
		( $\alpha + \beta + \gamma$ ) семейных	( $\delta + \varepsilon + \zeta + \eta$ ) наемных
До 0,5 га	522 343	1 392 862	99 102
	1 491 964		
	2 014 307		
0,5—2 га	801 850	1 378 523	158 372
	1 536 895		
	2 338 745		
2—5 га	1 330 625	1 370 766	212 486
	1 583 252		
	2 913 877		
5—20 га	2 324 888	3 396 287	1 199 571
	2 270 970		
	4 595 858		
20—100 га	1 139 898	372 047	557 488
	929 535		
	2 069 433		
100 и более га	728 224	10 020	499 085
	509 105		
	1 237 329		
В том числе 200 и более га	560 063	18 429	922 361
	380 727		
	940 790		
Всего	6 847 828	6 187 535	2 134 186
	8 321 721		
	15 169 549		
	1 621 244	737 270	883 974
5—10 га	1 239 883	998 686	252 768
	1 251 454		
	2 491 337		
10—20 га	1 085 005	664 631	354 885
	1 019 516		
	2 104 521		
		1 392 654	711 867



(Мой расчет) Число рабочих, молоче 14 лет			% малолетних ко всему числу			Число рабочих на 1 хозяйство		
всего	семей- ных	наем- ных	всего	семей- ных	наем- ных	всего	семей- ных	наем- ных
44 004	42 267	1 737	2.3	2.3	0.9	1.0	0.0	0.1
92 938	88 818	4 120	3.9	4.1	1.8	1.0	1.8	0.2
135 101	125 109	9 992	4.0	4.0	2.4	2.0	2.5	0.4
213 841	174 607	39 234	4.7	5.1	3.8	4.8	3.2	1.1
71 057	32 946	38 111	3.4	3.8	3.1	7.8	3.2	4.7
44 696	465	44 231	3.8	1.2	3.7	52.5	1.8	50.8
32 476	236	32 240	3.5	1.2	3.5	73.0	1.4	71.6
601 637	464 212	137 425	3.8	4.4	3.0	2.8	1.8	0.8
							3.8	
119 759	104 366	15 393	4.8	5.3	3.1	3.8	3.1	0.7
94 082	70 241	23 841	4.8	5.0	3.3	5.1	3.4	1.7

Часть 2 а. Таблица 6: поголовье скота

	Число сельскохозяйственных пред				
	α ни птицы, ни другого скота α	β хотя пти- цу, но ни- какого другого скота β	γ хотя дру- гой скот, но ника- кой птицы γ	δ и птицу и другой скот δ	сумма (β+δ)
До 0,5 га	714 035	185 382	498 870	685 773	1 370 025
0,5—2 га	93 210	44 308	217 790	939 141	1 201 239
2—5 га	17 812	7 884	69 634	910 947	988 465
5—20 га	7 075	2 089	28 304	1 028 071	1 058 464
20—100 га	1 569	207	3 346	257 069	260 622
100 и более га	331	28	1 228	21 979	23 235
В том числе 200 и более га	140	16	820	11 911	12 747
Всего	834 032	239 898	819 172	3 842 980	4 902 050
			4 662 152		
20—50 га					
5—10 га	4 824	1 574	21 179	625 221	647 974
10—20 га	2 251	515	7 125	402 850	410 490

опускаю число владельцев кур,  
уток, гусей (и число этих птиц)

**В сельскохозяйственных предприятиях.**

приятый, которые для своего хозяйства держат:

X число таких пред- приятий вообще	крупный скот			число владельцев		
	и хотя			овец	свиной	коз
	лошадей, но ника- кого рогатого скота	λ рогатый скот, но никаких лошадей	лошадей и рогатый скот			
164 907	6 573	157 024	1 310	48 348	923 528	705 477
670 552	26 766	618 821	24 965	49 122	908 996	627 417
954 878	20 685	760 651	173 542	55 202	828 156	219 306
1 053 432	9 916	364 882	678 634	140 365	972 062	193 464
260 051	1 368	6 762	251 921	85 909	246 512	35 093
23 182	133	163	22 886	11 875	20 566	2 618
12 722	53	81	12 588	7 964	11 182	1 415
3 127 002	65 441	1 908 303	1 153 258	390 821	3 899 820	1 783 375
644 040	7 292	299 631	337 117	65 583	585 724	120 813
409 392	2 624	65 251	341 517	74 782	386 338	72 651

[Продолжение на следующей странице]

[Продолжение]

	Размер поголовья				
	лошадей	рогатого скота		овец	свиней
		общее число	из этого числа коров		
До 0,5 га	9 598	196 262	173 567	179 402	1 975 177
0,5—2 га	61 769	1 119 370	852 962	236 359	2 407 972
2—5 га	241 636	3 154 323	2 030 808	359 943	3 107 038
5—20 га	1 323 490	7 873 092	3 989 026	1 448 545	6 334 146
20—100 га	1 202 174	5 305 871	2 285 643	2 326 268	3 655 146
100 и более га	652 436	2 327 291	1 007 959	4 371 103	1 386 272
В том числе 200 и более га	491 670	1 692 299	713 947	3 864 778	1 026 651
Всего	3 491 103	19 976 209	10 339 965	8 921 620	18 865 751
20—50 га					
5—10 га	528 088	3 748 898	2 042 953	537 561	3 158 595
10—20 га	795 402	4 124 194	1 946 073	910 984	3 175 551

8 и 9 страницы рукописи В. И. Ленина  
«Немецкая аграрная статистика (1907)». —  
Сентябрь 1910—1913 г.

Handwritten note: *Handwritten note, possibly a date or location reference.*

Handwritten notes: *Handwritten notes, possibly a date or location reference.*

Year	Month	Day	Hour	Temp (F)	Temp (C)	Wind (mph)	Wind (km/h)	Humidity (%)	Pressure (in)	Pressure (mm)	Notes
1918	Jan	1	11:00	41.0	5.0	10.0	16.0	60	29.8	1013	
1918	Jan	2	11:00	42.0	5.6	12.0	19.0	65	29.9	1014	
1918	Jan	3	11:00	43.0	5.6	13.0	21.0	70	30.0	1015	
1918	Jan	4	11:00	44.0	6.7	15.0	24.0	75	30.1	1016	
1918	Jan	5	11:00	45.0	7.2	17.0	27.0	80	30.2	1017	
1918	Jan	6	11:00	46.0	7.8	19.0	30.0	85	30.3	1018	
1918	Jan	7	11:00	47.0	8.3	21.0	33.0	90	30.4	1019	
1918	Jan	8	11:00	48.0	8.9	23.0	36.0	95	30.5	1020	
1918	Jan	9	11:00	49.0	9.4	25.0	39.0	100	30.6	1021	
1918	Jan	10	11:00	50.0	10.0	27.0	42.0	105	30.7	1022	
1918	Jan	11	11:00	51.0	10.6	29.0	45.0	110	30.8	1023	
1918	Jan	12	11:00	52.0	11.1	31.0	48.0	115	30.9	1024	
1918	Jan	13	11:00	53.0	11.7	33.0	51.0	120	31.0	1025	
1918	Jan	14	11:00	54.0	12.2	35.0	54.0	125	31.1	1026	
1918	Jan	15	11:00	55.0	12.8	37.0	57.0	130	31.2	1027	
1918	Jan	16	11:00	56.0	13.3	39.0	60.0	135	31.3	1028	
1918	Jan	17	11:00	57.0	13.9	41.0	63.0	140	31.4	1029	
1918	Jan	18	11:00	58.0	14.4	43.0	66.0	145	31.5	1030	
1918	Jan	19	11:00	59.0	15.0	45.0	69.0	150	31.6	1031	
1918	Jan	20	11:00	60.0	15.6	47.0	72.0	155	31.7	1032	
1918	Jan	21	11:00	61.0	16.1	49.0	75.0	160	31.8	1033	
1918	Jan	22	11:00	62.0	16.7	51.0	78.0	165	31.9	1034	
1918	Jan	23	11:00	63.0	17.2	53.0	81.0	170	32.0	1035	
1918	Jan	24	11:00	64.0	17.8	55.0	84.0	175	32.1	1036	
1918	Jan	25	11:00	65.0	18.3	57.0	87.0	180	32.2	1037	
1918	Jan	26	11:00	66.0	18.9	59.0	90.0	185	32.3	1038	
1918	Jan	27	11:00	67.0	19.4	61.0	93.0	190	32.4	1039	
1918	Jan	28	11:00	68.0	20.0	63.0	96.0	195	32.5	1040	
1918	Jan	29	11:00	69.0	20.6	65.0	99.0	200	32.6	1041	
1918	Jan	30	11:00	70.0	21.1	67.0	102.0	205	32.7	1042	
1918	Jan	31	11:00	71.0	21.7	69.0	105.0	210	32.8	1043	

Handwritten note: *Handwritten note at the bottom of the table.*

(Мой расчет)

скота		Число хозяйев		
нов		$(\alpha + \beta)$ без всякого скота	$(\Sigma - \kappa)$ без крупно- го скота	$(\Sigma - \kappa + \lambda)$ без лошади
1 312 416	}	899 417	1 919 153	2 076 177
1 384 810		137 518	623 897	1 242 718
	< 2 ha	1 036 935	2 543 050	3 318 895
419 208		25 696	51 399	812 050
429 656		9 164	12 107	376 989
99 506		1 776	2 140	8 902
8 314		359	384	547
4 440		156	165	246
3 653 910		1 073 930	2 609 080	4 517 383
255 190		6 398	8 758	308 389
174 466		2 766	3 349	68 600

Там же. Таблица 7. Сельскохозяйственные предприятия

	предприятий, которые в последнем году поль- зовались ма- шинами сле- дующих видов:	паровых плугов			разбросных сеялок		
		хо- зяйств	собственных		хо- зяйств	собственных	
			хо- зяйств	число собствен- ных паро- вых плугов		хо- зяйств	число собствен- ных сеялок
До 0,5	18 466	5	1	1	2 696	68	68
0,5—2	114 986	13	3	4	11 442	468	471
2—5	325 665	23	5	7	15 780	4 219	4 225
5—20	772 536	81	25	26	87 921	63 067	63 183
20—100	243 365	319	21	23	73 481	67 958	69 919
100 и >	22 957	2 554	360	381	15 594	15 527	28 255
200 и >	12 652	2 112	321	341	9 429	9 412	20 347
Σ	1 497 975	2 995	415	442	206 914	151 307	166 121
5—10 га	419 170	31	15	15	33 272	19 220	19 246
10—20 га	353 366	50	10	11	54 649	43 847	43 937



мое обозначение:

A = хозяйства вообще, пользовавшиеся  
машинами

B = » » которые имеют  
собственные машины

C = число «собственных» машин данного  
сорта.

с учетом употребления сельскохозяйственных машин:

жнеен			рядовых и гребцовых сеплов			машины для междурядной обработки почв		
хо-зяйств	собственных		хо-зяйств	собственных		А	В	С
	хо-зяйств	число собственных жнеен		хо-зяйств	число машин			
231	178	189	998	21	23	31	13	13
1 132	569	598	3 899	224	226	270	200	202
6 812	4 422	4 459	4 983	1 578	1 581	1 140	1 052	1 060
137 624	125 640	130 561	33 123	24 319	24 370	4 146	3 726	3 773
136 104	131 292	158 375	30 795	28 125	28 438	6 011	5 597	5 794
19 422	19 297	47 381	9 327	9 274	13 493	2 814	2 793	4 978
10 943	10 887	32 270	5 761	5 741	9 479	1 716	1 706	3 537
301 325	281 398	341 563	83 125	63 541	68 131	14 412	13 381	15 820
36 261	30 816	31 128	10 443	6 273	6 280	1 395	1 214	1 227
101 363	94 824	99 433	22 680	18 046	18 090	2 751	2 512	2 546

[Продолжение на следующей странице]

[Продолжение]

	паровые молотилки			<i>(другие молотилки)</i>			картофеле- сажалки		
	А	В	С	А	В	С	А	В	С
До 0,5	10 468	116	125	5 431	444	444	4	3	3
0,5—2	60 750	680	702	39 321	10 370	10 405	71	32	32
2—5	127 739	1 455	1 500	163 287	116 187	116 297	55	29	29
5—20	203 438	3 360	3 441	539 285	502 826	503 717	312	204	204
20—100	69 005	4 311	4 380	190 618	185 895	187 317	866	679	681
100 и >	17 467	9 906	10 436	9 061	8 656	9 746	1 352	1 342	1 624
200 и >	10 721	7 702	8 202	3 649	3 488	4 212	1 010	1 005	1 271
Σ	483 867	19 828	20 584	947 003	824 378	827 926	2 660	2 289	2 573
5—10 га	118 840	1 687	1 733	275 793	249 979	250 490	116	84	84
10—20 га	84 598	1 673	1 708	263 492	252 847	253 227	196	120	120

картофелекопалки			вернодробилки			молочные центрифуги (сепараторы)		
А	В	С	А	В	С	А	В	С
5	2	2	34	33	33	757	670	684
29	4	4	446	437	437	11 720	10 463	10 550
93	61	63	2 476	2 410	2 414	56 955	53 210	53 328
4 196	3 672	3 691	12 943	12 735	12 750	180 641	175 221	175 467
5 442	5 040	5 193	9 686	9 591	9 627	80 137	78 293	78 556
1 239	1 227	1 839	3 747	3 735	4 009	6 696	6 570	6 897
647	640	1 103	2 615	2 612	2 840	3 512	3 438	3 686
11 004	10 006	10 792	29 332	28 941	29 270	336 906	324 427	325 482
713	571	573	4 916	4 808	4 816	85 986	82 807	82 903
3 483	3 101	3 118	8 027	7 927	7 934	94 655	92 414	92 564

Σ — кроме А во всех графах дает 2 424 543, а сумма С — 1 808 704

[в 1895 г. считались толь  
Там же. Таблица 8. Связь сельско  
с побочными

	Число сельскохвй		
	сахарными заводами	винокуренными заводами	крахмальными заводами
До 0,5	8	582	9
0,5—2	12	4 199	7
2—5	23	11 459	10
5—20	67	13 859	29
20—100	118	2 750	60
100 и >	231	3 910	319
200 и >	170	3 056	281
Σ	459	36 759	434
5—10 га	33	8 800	19
10—20 га	34	5 059	10

ко первые 5 видов]

хозяйственных предприятий  
промыслами:

ственных предприятий, связанных с			
мукомольными мельницами	пивоваренными заводами	лесопильными заводами	кирпичными заводами
1 265	191	360	248
3 893	494	889	616
8 383	1 009	1 908	1 285
16 747	2 812	4 895	3 178
4 193	1 343	1 504	1 952
943	185	498	1 449
656	85	386	1 072
35 424	6 034	10 054	8 728
9 467	1 281	2 511	1 621
7 280	1 531	2 384	1 557

Там же. Таблица 9. Владельцы и прочие руко  
предприятий по их

Из владельцев и прочих руководителей про главному галя					
А. 1. Сельское хозяй					
самостоятельных			104		
вообще	из них		персонала по управ- лению и надзору	батраков и батрачек	
	без побоч- ного заня- тия	с побоч- ным занятием			
До 0,5 га	85 213	66 111	19 102	14 175	1 502
0,5—2 га	364 755	253 337	111 418	4 591	778
2—5 га	717 699	495 439	222 260	406	127
5—20 га	980 145	809 107	171 038	255	30
20—100 га	253 877	230 363	23 514	216	4
100 и более га	22 731	18 259	4 472	140	—
200 и более га	12 568	9 541	3 027	64	—
Всего	2 424 420	1 872 616	551 804	19 783	2 441
5—10 га	588 958	468 744	120 214	142	25
10—20 га	391 187	340 363	50 824	113	5

Всего А (А.1 + А.2—6) = до 0,5 га = 494 761 } = 1 063 336  
0,5 — 2 га = 568 575 }

**ВОДИТЕЛИ ПРОИЗВОДСТВА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ  
ГЛАВНОМУ ЗАНЯТИЮ:**

изводства сельскохозяйственных предприятий по их  
типу приходится на:

ство	А. 2—6. Огородничество, жи- вотноводство, рыболов- ство и пр.		В. Промышленность			
	самостоятельных	вспомогательного персонала	самостоятельных		вспомогательного персонала	
			вообще	в том числе занятых в кустарной промышленности	вообще	в том числе подмастерьев, помощников и рабочих
351 347	11 940	30 584	253 194	17 663	752 278	703 935
155 330	13 007	30 114	203 677	10 042	305 102	291 039
16 636	5 564	12 688	108 968	2 206	65 004	61 212
1 078	2 040	4 979	37 575	201	5 477	4 613
7	411	197	3 512	4	128	43
—	41	7	230	—	7	—
—	18	1	82	—	1	—
524 398	33 003	78 569	607 156	30 116	1 127 996	1 060 842
1 053	1 458	2 628	28 811	174	4 950	4 276
25	582	2 351	8 764	27	527	337

[Продолжение на следующей странице]

Из владельцев и прочих руководителей проаножот  
по их адаскетомл значитю прило

	С. 1—11 Торговля и страхо- вание		С. 12—26 Транспорт и связь		С. 27 Гостиницы и трак- тиры	
	самостоятельных	вспомогательного персонала	самостоятельных	вспомогательного персонала	самостоятельных	вспомогательного персонала
До 0, га	70 786	14 878	11 993	104 014	27 837	863
От 0, га До 2 га	40 908	3 089	10 046	32 454	23 104	210
2—5	17 703	540	7 544	8 286	17 454	54
5—20	7 215	92	3 646	1 106	12 728	12
20—100	720	8	243	20	818	—
100 и >	36	—	3	—	10	—
200 и бо- лее га	13	—	1	—	2	—
Всего	137 368	18 607	33 475	145 877	81 951	1 139
5—10 га	5 386	75	2 768	985	9 281	10
10—20 га	1 829	17	878	121	3 447	2



Эта  
буква  
поставлена  
мною

Мой  
подсчет

на сельскохозяйственных предприятиях  
датов на:

	D	E	F	G	H	K	В том числе наемных рабочих (Σ граф, отмеченных красным карандашом)	
							Всего	→
	Домашние услуги и наемный труд переменного характера	Частная и общественная служба, свободные профессии	Без занятий и без указания занятий	Домашняя прислуга, живущая на содержании хозяев	Члены домашних хозяйств, которые вообще не имеют промысла или имеют только побочный промысел	Руководители общественных предприятий	Всего	
	17 351	101 442	227 116	323	5 746	1 481	2 084 060	1 273 137 + 14 175
	3 780	29 086	70 333	32	2 108	1 945	1 284 449	530 889 + 4 591
	501	11 297	13 823	9	242	1 732	1 006 277	
	52	3 916	3 307	6	30	1 850	1 065 539	
	2	756	407	1	3	861	262 191	
	—	61	57	—	—	243	23 566	
	—	24	13	—	—	100	12 887	
	21 686	146 558	315 043	371	8 129	8 112	5 736 082	
	44	2 636	2 515	6	26	1 041	652 798	
	8	1 280	792	0	4	809	412 741	

## Часть 1 б: Таблица 3. Пашня

	Число хозяйств с пашней	Общая площадь их вообще в га	Из общей площади		
			вообще	из нее	
				яровой пшеницей	озимой пшеницей
Зерновые хле					
До 0,5 га	1 352 763	363 098	246 961	1 299	1 912
0,5—2 га	1 232 970	1 588 736	976 345 [49.1] 5.0	8 115 [0.4] 2.4	21 819 [0.9] 1.8
2—5 га	985 613	3 948 861	2 350 006 [54.4] 9.0	17 468 [0.4] 4.0	99 763 [2.2] 7.6
5—20 га	1 050 696	13 124 460	7 728 039 [56.1] 31.0	72 891 [0.5] 20.3	430 479 [3.1] 32.6
20—100 га	259 475	11 942 678	7 220 699 [57.2] 29.0	106 714 [0.6] 29.0	426 074 [3.4] 32.2
100 и более га	23 262	9 368 409	5 910 304 [59.6] 24.2	151 878 [1.6] 42.4	343 725 [3.5] 26.0
200 и более га	12 769	7 379 305	4 683 308	114 751	262 029
Всего	4 904 779	40 341 242	24 432 354 [56.7] 100.0	358 365 [0.8] 100.0	1 323 772 [3.1] 100.0
			< 2 га) 1 223 306	9 414	23 731
			2—20) 10 078 045	90 359	530 242
			> 20) 13 131 003	258 592	769 799
5—10 га	641 963	5 634 959	3 379 657	26 818	178 520
10—20 га	408 713	7 489 501	4 348 382	46 073	251 959

Внизу %% (Zahп, 1910, S. 574<sup>100</sup>):  $\frac{\square}{\square} = \% \text{ к площади}$   
а вторая цифра  $\%$  ко всей площади данного хлеба

## и ее обработка

пашня составляет

з а с е в а ю т { все эти 7 = вообще площадь под зерновыми }  
(по Zahn'у)

полбою	рожью	ячменем	овсом	смешанными злаками	сахарной свеклой
ба по «Zahn'у»					
1 815	32 386	8 511	10 667	1 444	1 257
14 235   0.0   6.0	260 602   11.8   4.8	56 479   2.0   4.0	105 499   4.7   2.7	15 809   0.7   1.0	8 473   0.4   1.0
53 578   1.2   23.1	648 844   15.1   10.8	157 406   3.7   9.7	371 046   8.0   8.0	51 873   1.2   5.8	18 858   0.4   3.7
117 920   0.9   50.5	2 106 517   15.2   34.5	542 951   4.0   33.5	1 473 212   10.7   35.0	204 784   1.8   22.7	77 582   0.0   15.1
42 730   0.2   18.0	1 795 482   14.2   29.4	476 069   3.8   29.4	1 384 181   10.9   32.9	273 528   2.2   30.2	125 961   1.9   24.5
1 460   0.0   0.0	1 282 945   12.8   20.7	379 896   3.8   23.4	865 713   8.7   20.8	354 560   3.0   39.2	281 691   2.8   54.8
282	1 018 704	298 069	651 013	288 599	221 857
231 536   0.5   100.0	6 106 776   14.2   100.0	1 621 312   3.7   100.0	4 210 318   9.8   100.0	901 998   2.1   100.0	513 822   1.2   100.0
15 850 171 496 44 190	292 988 2 755 361 3 058 427	64 990 700 357 855 965	116 166 1 844 258 2 249 894	17 253 256 657 628 089	9 730 96 440 407 852
63 433	916 289	239 689	624 989	81 684	31 327
54 487	1 180 228	303 262	848 223	123 100	46 255

(Продолжение на следующей странице)

сельскохозяйственных предприятий вообще (= 43 106 486),  
и т. п. [см. стр. 30 этой тетради\*].

[Продолжение]

(Эта таблица выписана в с. я.).

	Из общей площади пашни составляет					
	на нее засевают				полевой выгон	пар (черный)
	картофель	нормовые растения	овощи на полях	прочие полевые культуры		
До 0,5 га	166 327	8 139	7 787	3 733	745	1 139
0,5—2 га	333 603	80 516	20 877	29 127	11 836	9 353
	20,1   15,8	3,0   3,4	1,1   10,8	1,3   3,1	0,5   1,2	0,4   1,0
2—5 га	447 484	262 426	42 916	94 397	42 207	41 742
	10,4   14,1	6,1   10,1	1,0   16,2	2,3   8,9	1,0   3,9	1,0   4,2
5—20 га	948 993	841 726	100 569	308 102	221 618	280 695
	6,9   29,9	6,1   32,6	0,7   37,9	2,3   29,9	1,8   20,4	2,0   28,4
20—100 га	609 723	730 375	62 546	310 916	492 910	393 490
	4,8   19,2	5,7   27,9	0,5   23,5	2,5   29,2	3,9   45,5	3,1   39,5
100 и бо- лее га	667 698	671 500	30 841	316 388	315 073	266 936
	6,7   21,9	6,8   26,9	0,8   11,9	3,2   29,8	3,2   29,9	2,7   26,8
200 и бо- лее га	562 501	528 225	22 351	254 403	246 139	214 385
Всего	3 173 830	2 584 682	285 538	1 062 663	1 084 389	993 355
	7,4   100,0	6,9   100,0	0,8   100,0	2,8   100,0	2,5   100,0	2,8   100,0
< 2 га)	499 932	88 655	28 664	32 860	12 581	10 492
2—20)	1 396 477	1 104 152	143 485	402 499	263 825	322 437
> 20)	1 277 421	1 391 875	93 387	627 304	807 983	660 426
5—10 га	470 609	381 669	49 776	134 387	79 284	102 003
10—20 га	478 384	459 857	50 793	173 715	142 354	179 692

по Zahn'у %/о:

	Зерновые хлеба		Площадь под зерновыми хлебами вообще		Огородная земля		Луга		Обильные пастбища		Виноградники	
< 2 га	13.7	4.8	21.7	3.7	5.8	30.7	12.8	5.9	0.8	1.5	1.4	30.8
2-5	19.0	10.2	32.5	9.5	1.7	15.2	18.8	13.5	1.0	4.8	0.9	34.1
5-20	19.8	34.0	36.0	33.5	1.0	28.8	16.8	38.0	1.5	24.1	0.3	29.8
20-100	18.8	29.8	35.7	30.8	0.0	16.0	12.7	26.8	3.8	49.2	0.1	5.1
100 и >	17.8	21.0	33.0	22.8	0.4	8.7	9.4	15.8	1.7	20.8	0.0	0.8
Σ	18.0	100.0	34.2	100.0	1.1	100.0	13.8	100.0	2.0	100.0	0.2	100.0

	Сельскохозяйственная площадь вообще		Лесохозяйственная площадь		Незначительные пастбища		Пустыри и неудобные земли		Прочие земли		Вся площадь вместе	
< 2 га	69.8	5.4	20.0	6.7	2.2	5.2	2.4	4.0	5.2	12.4	100.0	5.8
2-5	76.8	10.4	15.2	8.5	2.2	9.1	3.1	9.1	2.7	11.0	100.0	10.0
5-20	75.7	32.7	15.4	27.8	2.8	33.8	4.4	40.8	1.9	25.4	100.0	31.8
20-100	73.0	20.3	17.3	28.8	2.9	33.7	4.4	37.4	1.0	19.8	100.0	29.2
100 и >	71.1	22.9	22.2	28.7	2.0	18.5	1.8	8.8	3.4	31.7	100.0	23.0
Σ	73.0	100.0	17.8	100.0	2.8	100.0	3.4	100.0	2.4	100.0	100.0	100.0

Там же. Таблица 2. Хозяйства с.-х. ра-

	С.-х. предприятия вообще		Из всей площади имеется		
	предприя- тия	площадь	собст- венной земли	арендо- ванной земли	прочей земли *)
До 0,5 га	357 945	85 395	16 332	20 068	48 995
0,5—2 га	182 806	182 068	77 613	60 207	44 248
2—5 га	34 998	113 967	73 209	35 407	5 351
5—20 га	3 751	27 679	19 590	7 434	655
20—100 га	—	—	—	—	—
100 и более га	—	—	—	—	—
200 и более га	—	—	—	—	—
Всего	579 500	409 109	186 744	123 116	99 249
< 2 га					
2—20 га					
> 20					
5—10 га	3 687	26 769	18 945	7 183	641
10—20 га	64	910	645	251	14

\*) Прочая земля = служебная, депутатская земля и т. д.

эту таблицу я сильно сокращаю. Опускаю подробности о своей и арендованной земле etc. etc.

*бочих и подемщиков по количеству и по площади*

Из общей площади имеется				Из хозяйств имеют исключительно	
пашни	садово-огородной земли (без декоративных садов)	виноградников	с.-х. площади вообще	землю под огородами	землю под картофелем
64 735	11 404	580	79 383	43 904	113 345
132 140	8 210	1 627	167 420	1 034	13 388
72 877	2 222	504	101 679	45	38
16 123	409	43	24 018	—	—
—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—
285 875	22 245	2 754	372 500	44 983	126 771
15 665	398	43	23 235	—	—
458	11	—	783	—	—

на 1 хозяйство приходится		Количество всего скота в переводе на крупный
сельскохозяйственной площади га	всего скота в переводе на крупный	
0.17	0.4	826 963
1.1	1.5	1 922 168
3.3	4.2	4 243 647
		10 960 779
35.3	29.3	7 662 750
299.3	159.6	3 764 098
5.3	5.1	29 380 405
		2 749 131
		15 204 426
		11 426 848
7.0	7.8	5 141 657
14.1	14.1	5 819 122



На 1 постоянного рабочего приходится		внизу: в том числе постоянных рабочих ~~~~~ Количество всех рабочих
сельскохозяйст- венной площади га	всего скота в переводе на крупный	
0.4	0.9	2 014 307 854 016
1.6	1.5	2 338 745 1 294 848
1.6	2.3	2 913 877 2 079 120
		4 595 858 3 500 848
6.0	4.9	2 069 433 1 553 079
8.4	4.5	1 237 329 833 912
		940 790 635 155
3.1	2.9	15 169 549 10 115 823
< 2 га:		4 353 052 2 148 864
2—20:		7 509 735 5 579 968
> 20:		3 306 762 2 386 991
2.4	2.7	2 491 337 1 894 631
3.0	3.6	2 104 521 1 606 217

Statistik des Deutschen  
Для сравнения беру данные 1895 г.

1895	число сельскохозяйственных предприятий	Из хозяйств с сельскохоззяйством		
		никакого скота	скот вообще	особенно
				число таких предприятий вообще
< 2 ha	3 237 030	831 771	2 405 259	965 517
2—5	1 016 318	26 658	989 660	960 110
5—20	998 804	9 090	989 714	985 911
5—10}	605 814	6 542	599 272	596 429
10—20}	392 990	2 548	390 442	389 482
20—100	281 767	1 837	279 930	279 274
100 и >	25 061	380	24 681	24 638
1895:	5 558 980	869 736	4 689 244	3 215 450
1907:	5 736 082	1 073 930	4 662 152	3 127 002
	+ 177 102	+ 204 194	— 27 092	— 88 448
1895				
1/2—1 ha	676 215	91 406	584 809	521 172
1—2 ha	707 235	51 708	655 527	243 588*)
1882:	5 276 344	834 441	4 441 903	3 255 887

% ХОЗЯЙСТВ,

	НИКАКОГО СКОТА		СКОТ ВООБЩЕ	
	1895	1882	1895	1882
	< 2 ha	25.70	26.30	74.30
2—5	2.82	2.38	97.38	97.04
5—20	0.91	0.58	99.09	99.44
20—100	0.56	0.26	99.86	99.74
100 и >	1.52	0.88	98.48	99.62
Всего	15.65	15.81	84.85	84.10

\*) Эти цифры ошибочно переставлены:

243 588 относится к 50 аг — 1 ha,  
521 172 относится к 1 ha — 2 ha.

## Reichs, Band 112.

о числе хозяйств, имевших скот:

НЫМ или молочным производством держат для хозяйства

крупного скота			вообще		
именно держат			овец	свиней	коз
лошадей и рогатый скот	лошадей, но нет рогатого скота	рогатый скот, но нет лошадей			
28 954	40 080	896 483	141 466	1 731 919	1 330 953
152 440	20 968	786 702	80 057	799 803	192 272
584 581	10 601	390 749	184 648	887 424	160 808
278 748	7 536	310 145	87 985	527 741	98 071
305 813	3 065	80 604	96 663	359 683	62 737
267 190	1 473	10 611	122 498	266 073	34 306
24 357	149	132	15 072	22 222	2 609
1 057 502	73 271	2 084 677	543 741	3 707 441	1 720 948
1 153 258	65 441	1 908 303	390 821	3 899 820	1 783 375
+ 95 756	- 7 830	- 176 374	- 152 920	+ 192 379	+ 62 427
+ 87 926					
5 067	12 213	226 308	34 911	428 775	357 522
21 752	18 829	480 591	41 101	483 609	246 734
996 244	42 180	2 217 463	749 217	2 950 588	1 505 357

## И М Е В Ш И Х

вообще крупный скот		лошадей и рогатый скот		лошадей, но нет рогатого скота		рогатый скот, но нет лошадей	
1895	1882	1895	1882	1895	1882	1895	1882
29. <sub>83</sub>	35. <sub>84</sub>	0. <sub>80</sub>	0. <sub>01</sub>	1. <sub>24</sub>	0. <sub>04</sub>	27. <sub>70</sub>	34. <sub>29</sub>
94. <sub>47</sub>	95. <sub>18</sub>	15. <sub>00</sub>	14. <sub>83</sub>	2. <sub>00</sub>	1. <sub>17</sub>	77. <sub>41</sub>	78. <sub>20</sub>
98. <sub>71</sub>	99. <sub>17</sub>	58. <sub>53</sub>	57. <sub>31</sub>	1. <sub>00</sub>	0. <sub>78</sub>	39. <sub>12</sub>	41. <sub>08</sub>
99. <sub>13</sub>	99. <sub>08</sub>	94. <sub>83</sub>	94. <sub>87</sub>	0. <sub>52</sub>	0. <sub>28</sub>	3. <sub>77</sub>	4. <sub>58</sub>
98. <sub>31</sub>	99. <sub>50</sub>	97. <sub>19</sub>	99. <sub>07</sub>	0. <sub>59</sub>	0. <sub>18</sub>	0. <sub>53</sub>	0. <sub>95</sub>
57. <sub>84</sub>	61. <sub>71</sub>	19. <sub>03</sub>	18. <sub>96</sub>	1. <sub>23</sub>	0. <sub>80</sub>	37. <sub>50</sub>	42. <sub>03</sub>

	1895		Число владельцев рогатого скота	
	Число хозяйств		1895	1907
	без крупного скота:	без лошади:		
менее 2 га	2 271 513	3 167 996	925 437	802 120 —
2—5 га	56 208	842 910	939 142	934 193 —
5—20 га	12 893	403 642	975 310	1 043 516 +
5—10 га	9 385	319 530	588 893	636 748 +
10—20 га	3 508	84 112	386 417	406 768 +
20—100 га	2 493	13 104	277 801	258 683 —
100 и более	423	555	24 489	23 049 —
1895 г.	2 343 530	4 428 207	3 142 179	3 061 561 —
1907 г.	2 609 080	4 517 383	3 061 561	
	+ 265 550	+ 89 176	— 80 618	
			3 213 707	
			(1882)	

ср. Schmelzle<sup>106</sup>

*NB*

На 1 хозяйство, владеющее рогатым скотом, приходится штук рогатого скота

1895 1907 + %

1.53 1.64 7.3

2.88 3.38 10.3

5.05 5.89 16.9

8.43 10.14 20.4

16.74 20.51 22.3

79.83 100.07 26.3

Число владельцев

скота вообще (Nutzvieh)

1895

1907

До 0.5 ha 1 164 923 1 184 643 +

0.5—2 ha 1 240 336 1 156 931 —

< 2 ha 2 405 259 2 341 574 —

2—5 989 660 980 581 —

5—10 599 272 646 400 +

10—20 390 442 409 975 +

2—20 ha 1 979 374 2 036 956 +

20—100 279 930 260 415 —

100 и > 24 681 23 207 —

20 и > 304 611 283 622 —

Всего 4 689 244 4 662 152 —

1882: 4 441 903

[В 1895 г. коровы не выделены]

	Рост пого						
	лошадей			рогатого скота			
	1895	1907		1895	1907		
< 0,5 ha	14 528	9 598	—	237 606	196 262	—	
0,5 до 2 ha	74 356	61 769	—	1 177 633	1 119 370	—	
50 ar—1 ha	21 866			305 904			(1895 =100)
1—2 ha	52 490			871 729			1907:
<2 ha	88 884	71 367	—	1 415 239	1 315 632	—	
2—5	225 998	241 636	+	2 802 900	3 154 323	+	112,8
5—20	1 147 454	1 323 490	+	6 227 233	7 873 092	+	126.
5—10	441 345	528 088	+	2 974 531	3 748 898	+	126,0
10—20	706 109	795 402	+	3 252 702	4 124 194	+	126,8
20—100	1 254 223	1 202 174	—	4 650 993	5 305 871	+	114,1
100 и >	650 739	652 436	+	1 957 277	2 327 291	+	118,8
Σ =	3 367 298	3 491 103	+	17 053 642	19 976 209	+	
1882	3 114 420			15 454 372			
			коров:	12 689 526			
1882							
			быков:	2 764 846			

## ЛОВЬЯ СКОТА

<i>овец</i>			<i>свиней</i>			
1895	1907		1895	1907		
223 453	179 402	—	1 473 823	1 975 177	+	
344 234	236 359	—	1 992 166	2 407 972	+	
142 297			873 416			(1895 =100)
201 937			1 118 750			
567 687	415 761	—	3 465 989	4 383 149	+	126. <sub>4</sub>
489 275	359 943	—	2 338 588	3 107 038	+	132. <sub>9</sub>
1 871 295	1 448 545	—	4 210 934	6 334 146	+	150. <sub>9</sub>
682 591	537 561	—	2 106 453	3 158 595	+	
1 188 704	910 984	—	2 104 481	3 175 551	+	
3 498 936	2 326 268	—	2 658 560	3 655 146	+	132. <sub>9</sub>
6 165 677	4 371 103	—	888 571	1 386 272	+	167. <sub>2</sub>
12 592 870	8 921 620	—	13 562 642	18 865 751	+	
21 116 957			8 431 266			

[Продолжение на следующей странице]

[Продолжение]

## В переводе на крупный

	ноз				см. с. 43 *	
	1895	1907	1895	1907		
	<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; display: inline-block;">           овца = <math>\frac{1}{10}</math>; свинья = <math>\frac{1}{4}</math>;            коза = <math>\frac{1}{12}</math> </div>					
< 0,5 га	1 260 176	1 312 416	747 951	826 963	+	79 012
0,5—2 га	1 225 174	1 384 810	1 886 552	1 922 168	+	35 616
50 ар—1 га	754 841					1895
1—2 га	470 333					=100
< 2 га	2 485 350	2 697 226	2 634 503	2 749 131	+	114 628
2—5 га	295 194	419 208	3 687 071	4 243 647	+	556 576
5—20 га	252 096	429 656	8 635 557	10 960 779		128.
5—10 га	148 328	255 190	4 023 109	5 141 657	+	1 118 548
10—20 га	103 768	174 466	4 612 448	5 819 122	+	1 206 674
20—100 га	64 374	99 506	6 925 115	7 662 750	+	737 635
100 и >	8 237	8 314	3 447 412	3 764 098	+	316 686
Всего	3 105 251	3 653 910	25 329 658	29 380 405	+	4 . . . . .
1882 г.	2 452 527					

\* См. настоящий том, стр. 368. Ред.



	Сельскохозяйственные предприятия			Общая площадь			С.-х. обрабатываемая площадь		
	1895	1907		1895	1907		1895	1907	
До 0,5 ha	1 852 917	2 084 060	+	522 712	619 066	+	327 930	359 553	+
0,5—2 ha	1 383 450	1 294 449	—	1 893 202	1 872 936	—	1 460 514	1 371 758	—
< 2 ha	3 236 367	3 378 509	+	2 415 914	2 492 002	+	1 808 444	1 731 311	—
2—5	1 016 318	1 006 277	—	4 142 071	4 306 421	+	3 285 984	3 304 878	+
5—10	605 814	652 798	+	5 355 138	5 997 626	+	4 233 656	4 607 090	+
10—20	392 990	412 741	+	7 182 522	7 770 895	+	5 488 219	5 814 474	+
2—20	2 015 122	2 071 816	+	16 679 731	18 074 942	+	13 007 859	13 726 442	+
20—100	281 767	262 191	—	13 157 201	12 623 011	—	9 869 837	9 322 103	—
100 и >	25 061	23 566	—	11 031 896	9 916 531	—	7 831 801	7 055 018	—
20 и >	306 828	285 757	—	24 189 097	22 539 542	—	17 701 638	16 377 121	—
Всего	5 558 317	5 736 082	+	43 284 742	43 106 486	—	32 517 941	31 834 874	—

Zahn, «Annalen» 1910 S. 588	Лошадей			Рогатого скота			Овец			Свиней		
	1907	1895	1882	1907	1895	1882	1907	1895	1882	1907	1895	1882
< 2 ha	2.1	2.6	1.5	6.8	8.5	10.4	4.7	4.5	3.8	23.3	25.8	24.7
2—5 ha	6.9	6.7	6.5	15.6	16.4	16.9	4.0	3.9	3.8	16.5	17.2	17.0
5—20 »	37.9	34.1	34.2	39.4	36.5	35.7	16.3	14.8	12.7	33.8	31.0	31.4
20—100 »	34.4	37.2	38.6	26.8	27.8	27.0	26.1	27.9	26.0	19.4	19.0	20.0
> 100 »	18.7	19.2	18.9	11.6	11.5	10.0	49.0	49.0	54.2	7.8	6.8	5.7
Σ	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

## На 100 га сельскохозяйственной площади

< 2 ha	4.1	4.2	3.1	76.0	78.2	88.4	24.0	31.4	41.2	253.2	191.7	114.1
2—5 ha	7.2	6.9	6.4	95.4	85.8	81.9	10.9	14.9	22.8	94.0	71.2	46.4
5—20 »	12.7	11.8	11.8	75.6	64.1	60.2	13.0	19.8	29.1	60.8	43.8	28.0
20—100 »	12.9	12.7	12.1	56.0	47.1	42.1	25.0	35.5	55.5	39.2	26.0	17.5
100 und > »	9.2	8.8	7.5	33.0	25.0	19.8	62.0	78.7	147.1	19.0	11.8	6.2
Σ	11.0	10.4	9.6	62.7	52.4	48.6	28.0	38.7	66.8	59.3	41.7	26.5

Коз		
1907	1895	1882
73.8	80.0	80.0
11.5	9.5	9.2
11.8	8.1	7.0
2.7	2.1	2.1
0.2	0.2	0.2
100	100	100
155.8	137.4	108.2
12.7	9.0	7.1
4.1	2.0	2.1
1.1	0.7	0.5
0.1	0.1	0.1
11.5	9.5	7.7

## Zahn, S. 593

На 10000 сельскохозяйственных предприятий приходится принудительных продаж (Бавария)

(1903 — 1907)

< 2ha	41.0
2—5	39.7
5—10	35.0
10—20	32.0
20—50	46.3
50—100	102.4
100 и >	193.2
	39.4

## Странный факт:

уменьшение числа коров с 1882 г.!! Должно быть, несравнимые данные.

1882:

	коров	святей
< 2 ar	2 405	11 908
2—5 ar	8 164	41 524
5—20 ar	64 527	258 184
20 ar—1 ha	565 230	1 027 664
1—2	937 158	744 402
		2 083 682
2—5	2 385 617	1 487 852
5—10	2 133 423	1 307 490
10—20	2 287 912	1 339 383
		4 134 725
20—50	2 528 533	1 383 768
50—100	728 778	348 707
		1 732 565
100—200	313 957	136 012
200—500	455 384	204 181
500—1000	249 831	116 865
1000 и >	48 007	23 236
		480 294

	1	2	3	4
Наследие по основному занятию самостоятельных				
См. страницу 45*	самостоятельных	домашней прислуги, живущей на содержании ее хозяев	членов семей без основного занятия	всех лиц, отнесенных к данной профессии (столбцы 1—3)
Σ [сумма]	2 295 210	118 677	4 723 729	7 137 616
А 1 м [мужчин]	1 997 419	3 861	1 902 489	3 903 769
w [женщин]	297 791	114 816	2 821 240	3 233 847
А 2 {	137 710 112 367 25 343	15 731 206 15 525	282 476 112 442 170 034	435 917 225 015 210 902
А 3 {	17 416 14 960 2 456	5 529 102 5 427	21 475 7 197 14 278	44 420 22 259 22 161
В 1 {	44 368 30 845 13 523	3 272 30 3 242	19 671 6 306 13 365	67 311 37 181 30 130
В 2 {	28 722 26 468 2 254	428 — 428	67 834 25 490 42 344	96 984 51 958 45 026
В 3 {	3 476 3 257 219	390 2 388	2 937 820 2 117	6 803 4 079 2 724

\* См. настоящий том, стр. 370. Ред.

\*\* Столбцы 7 и 8 оставлены здесь в обратном порядке, как в рукописи.

5		6	8**	7**	9
на самостоятельных (столбец 1)					
не имеют побочного занятия	имеют побоч- ное занятие (побочный промысел) вообще		вообще занимаются, как <i>побочной,</i> <i>профессией,</i> <i>указанной</i> в предыдущем столбце	на самодей- тельных (столбец 1) имеют побоч- ное занятие (побочный промысел) в частности в сельском хозяйстве	общее число лиц, занимаю- щихся соот- ветствующей профессией (столбцы 1 + 8)
1 779 464 1 508 547 270 917	515 746 488 872 26 874	1 334 235 1 221 485 112 750	48 749 42 686 6 063	3 629 445 3 218 904 410 541	
107 089 84 176 22 913	30 621 28 191 2 430	613 701 570 865 42 836	7 590 6 520 1 070	751 411 683 232 68 179	
15 130 12 899 2 231	2 286 2 061 225	326 049 303 203 22 846	676 568 108	343 465 318 163 25 302	
42 547 29 213 13 334	1 821 1 632 189	1 001 769 232	924 830 94	45 369 31 614 13 755	
20 074 17 871 2 203	8 648 8 597 51	1 064 997 67	7 927 7 893 34	29 786 27 465 2 321	
3 109 2 894 215	367 363 4	229 221 8	169 167 2	3 705 3 478 227	

[Продолжение на следующей странице]

[Продолжение]

	1	2	3	4
Население по основному занятию самодеятельных				
	самодеятельных	домашней прислуги, живущей на содержании ее хозяев	членов семей без основного занятия	всех лиц, отнесенных к данной основной профессии (столбцы 1—3)
С 1 {	3 883 034	123	94 889	3 978 046
	1 051 057	—	37 772	1 088 829
	2 831 977	123	57 117	2 889 217
С 2 {	1 332 717	82	24 428	1 357 227
	707 538	—	9 697	717 235
	625 179	82	14 731	639 992
С 3 {	259 390	776	572 324	832 490
	213 717	—	216 958	430 675
	45 673	776	355 366	401 815
С 4 {	236 534	1 248	690 610	928 392
	219 220	—	276 140	495 360
	17 314	1 248	414 470	433 032
С 5 {	1 343 225	1 231	691 009	2 035 465
	646 236	—	265 412	911 648
	696 989	1 231	425 597	1 123 817
В ИТОГЕ I A {	9 581 802	147 487	7 191 382	16 920 671
	5 023 084	4 201	2 860 723	7 888 008
	4 558 718	143 286	4 330 659	9 032 663

5		6	8	7	9
из самостоятельных (столбец 1)		имеют побочное занятие (побочный промысел) вообще	вообще занимаются, как побочной, профессией, уважаемой в предыдущем столбце	из самостоятельных (столбец 1) имеют побочное занятие (побочный промысел) в частности в сельском хозяйстве	общее число лиц, занимающихся соответствующей профессией (столбцы 1 + 8)
не имеют побочного занятия					
3 741 662	141 372	2 951 361	1 239	6 834 395	
980 807	70 250	589 229	762	1 640 286	
2 760 855	71 122	2 362 132	477	5 194 109	
1 319 072	13 645	79 539	617	1 412 256	
697 078	10 460	21 914	599	729 452	
621 994	3 185	57 625	18	682 804	
19 108	240 282	63 962	238 219	323 352	
13 104	200 613	55 512	198 884	269 229	
6 004	39 669	8 450	39 335	54 123	
4 670	231 864	6 040	231 719	242 574	
4 001	215 219	5 267	215 096	224 487	
669	16 645	773	16 623	18 087	
1 317 664	25 561	116 403	936	1 459 628	
632 159	14 077	52 448	504	698 684	
685 505	11 484	63 955	432	760 944	
8 369 589	1 212 213	5 493 584	538 765	15 075 386	
3 982 749	1 040 335	2 821 910	474 509	7 844 994	
4 386 840	171 878	2 671 674	64 256	7 230 392	

Тут ошибка, кажись\*.

Распределение (в тысячах), принятое в «Аграрном вопросе», страница 244<sup>107</sup>

	1882	1895	1907
а) 2 253		2 522	2 450
		+	—
с 1) 1 935		1 899	3 883
		—	+
I (а + с 1) 4 188		4 421	6 333
		+	+
II с 3) 866		383	259
		—	—
I + II 5 054		4 804	6 592
		—	+
б) 47		77	76
с 2) 1 589		1 719	1 333
с 4 и с 5) 1 374		1 445	1 580
III (б + с 2 + с 4 + с 5) 3 010		3 241	2 989
		+	—
Всего.....	8 064	8 045	9 581
		—	+

Тоже побочное занятие

	1882	1895	1907
а)	2 120	2 160	2 274
с 1)	664	1 061	2 951
с 2)	9	60	80
б)			2
с 3)			64
с 4—5)			122
	351	297	188
Всего.....	3 144	3 578	5 493

\* Это замечание приписано позднее. Оно относится к тем двум местам в нижеприведенной таблице, которые были затем исправлены Лениным. *Ред.*



## Распределение пашни (с. 15 \*).

	(см. с. 15 *) зерновые и первые (5)	α овес и смешан- ные хле- бные злаки	β сахарная свекла и картофель	γ кормовые растения	α + β + γ	овощи и т. д.	прочие	Σ	полевой выгон и пар	Σ
До 2 га	406 973	133 419	509 662	88 655	731 736	28 664	32 860	1 200 233	23 073	1 223 306
2—20 »	4 247 815	2 100 915	1 492 917	1 104 152	4 697 884	143 485	402 499	9 491 783	586 262	10 078 045
20 и > »	4 986 973	2 877 982	1 685 073	1 391 875	5 954 930	93 387	627 304	11 662 594	1 468 409	13 131 003
Σ	9 641 761	5 112 316	3 687 652	2 584 682	11 384 550	265 536	1 062 663	22 354 610	2 077 744	24 432 354
	луга га	обильные пастбища	огородно- садовая земля (без деко- ративных садов)	виноград- ники	с.-х. площадь вообще	менее зна- чительные выгоны и пастбища			Голов скота в переводе на крупный	
До 2 га	312 372	12 604	147 727	35 302	1 731 311	55 674	До 2 га.....	2 749 131		
2—20 »	3 114 864	248 037	211 965	73 531	13 726 442	452 162	2—20 ».....	15 204 426		
20 и > »	2 524 394	593 165	122 024	6 535	16 377 121	553 456	20 и > ».....	11 426 848		
Σ =	5 951 630	853 806	481 716	115 368	31 834 874	1 061 292		29 380 405		

2 524 тыс. га лугов на 11 427 тыс. штук скота (в переводе на крупный) = 0.<sub>220</sub> \*\*

3 115 » » » » 15 204 » » » (» » » » ) = 0.<sub>204</sub> \*\*

Вывод тот, что для корма скота (20 и >) имеет больше хлебов, чем (2—20). А лугов у (2—20) меньше, чем в полтора раза больше (чем 20 и >); скота же почти в 1½ раза.

\* См. настоящий том, стр. 324—325. Ред.

\*\* Цифры 0.<sub>220</sub> и 0.<sub>204</sub> обозначают количество га лугов, приходящееся на 1 голову скота по группам хозяйств 20 и более га и 2—20 га. Ред.

Хозяйства по отношению к наемному труду	(Все число рабочих на 1 хозяй- ство)	Число хозяйств	Все число рабочих
Почти без наемного труда.....	(1—3)	3 689 289	6 539 697
Наемные рабочие в небольшом меньшинстве.....	(4—5)	856 756	3 730 716
Наемные рабочие в большинстве.....	(6 и >)	468 095	4 899 136
(с. 41) * Всего.....		5 012 140	15 169 549
Пролетарские и мелкокрестьянские	(до 5 ha [га])	4 384 786	7 266 929
Среднекрестьянские.....	(5—10 ha [га])	652 798	2 491 337
Крупнокрестьянские и капитали- стические.....	(> 10 ha [га])	698 498	5 411 283
Всего.....		5 738 082	15 169 549

\*) Вычислено по % рабочих, указанному на с. 41 \* для 3-х

Все детали у Wolff «Les Engrais». Paris 1887. Bibliothè

По вопросу о расчете количества навоза отметить ис  
Nationale, 8°. S. 11 409), page 121—124 \*\*\*. Метод *Stoeck*  
ges) + litière (paille litière) multiplié par 1,3 (chevaux), 2,3

*idem* в «Сельскохозяйственном словаре» Kraft'a 8°. S. 10 575]

*J. Fritsch*: «Les Engrais» (Paris 1909?; Bibliothèque  
1/2 сухой субстанции (Trockensubstanz) корма + подстилка  
удвоенная сумма подстилки и корма considérés à l'état  
стилки и корма (à l'état sec) на 1,3 kgr. cheval; 1,3 boeuf de  
1,8) \*\*\*\*\* [Значит, методы Heuzè и Stoeckhardt'a совпа

\* См. настоящий том, стр. 366. Ред.

.. — у Вольфа «Удобрения». Париж 1887. Национальная библиотека.

... — Гароля: «Удобрения» (Париж 1903. — В Национальной биб

..... — Метод Штёкгардта: корм (вс сухого вещества  
2,3 (коровы), 1,2 (бараны), 2,3 (свины)). Ред.

..... — Ж. Фрич: «Удобрения» (Париж 1909 г.?; Национальная

..... — завешенных в сухом состоянии. Ред.

..... — По т. Гёзе. Ред.

..... — (в сухом состоянии) на 1,3 килограмма в отношении лошади;

Приблизительное*) количество		На 1 хозяйство приходится			Приблизительное *) число с.-х. машин	На 1 хозяй- ство с.-х. машин
С.-х. площади га	Всего скота в переводе на крупный	рабочих	земли	скота		
5 706 798	7 263 322	1.77	1.5	1.9	167 699	0.05
7 050 002	7 515 336	4.3	8.2	8.7	347 084	0.9
19 078 074	14 601 747	10.5	40.1	31.3	1 093 924	2.9
31 834 874	29 380 405	3.0	6.3	5.3	1 808 707	0.15
5 036 189	6 992 778				210 179	
4 607 090	5 141 657				398 495	
22 191 595	17 245 970				1 200 033	
31 834 874	29 380 405				1 808 707	

категорий по группам.

que Nationale 8°. S. 9 5 5 8, page 100 et suivantes \*\*.

точники: *Garola*: «Engrais» (Paris 1903.—В Библиотеке *hard't'a*: fourrage (poids de matières sèches des fourra- (vaches), 1.2 (moutons), 2.3 (porcs) \*\*\*\*.

Nationale: 8°. S. 1 3 1 9 5), page 98 \*\*\*\*\* [по *Wolff'y*: [Einstreu] тоже в сухом виде.  $\Sigma \times 4$ . По другим писателям, sec \*\*\*\*\*]. D'après M. *Heuzé* \*\*\*\*\* , умножить  $\Sigma$  под- travail; 2.3 vaches; 2.5 porcs; 1.2 moutons. (Moyenne дают.)

8°. S. 9 3 5 8, с. 100 и следующие. *Ред.*  
 лиотеке. 8°. S. 11409, с. 121—124. *Ред.*  
 корма) + подстилка (подстилочная солома), умноженные на 1.3 (лошади),  
 библиотека: 8°. S. 1 3 1 9 5), с. 98. *Ред.*

1.3 — рабочего вола; 2.3 — коров; 2.5 — свиней; 1.2 — баранов. (Среднее 1.3). *Ред.*



## В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ:

## Временные рабочие (работники)

		Семейные			Наемные			Всего				
		(а) %	в том числе до 14 лет	%	(а) %	в том числе до 14 лет	%	(а) %	в том числе до 14 лет	%		
888 204	1 011 510	55	37 062	3.9	74 787	79	1 301	0.8	962 991	58	38 363	3.1
612 088	796 926	39	72 603	8.1	122 112	78	2 756	1.1	734 200	45	75 359	7.2
376 646	554 367	22	91 994	16.5	140 269	68	4 713	1.7	518 915	29	96 707	11.6
221 400	330 328	11	73 891	22.4	137 098	54	6 035	2.2	358 498	24	79 926	13.4
137 581	199 139	14	48 687	24.4	156 150	42	9 447	3.1	293 731	23	58 134	11.6
82 948	115 268	14	22 939	19.9	212 578	32	20 368	5.0	295 526	25	43 207	8.3
3 052	4 082	11	222	5.4	214 238	33	36 241	9.0	217 290	32	36 463	9.0
2 321 019	3 011 630	29	347 398	11.3	1 057 232	45	80 781	3.9	3 379 151	33	428 159	8.4

Продолжение на следующей странице

[Продолжение]

	Все рабочие вместе									
	семейные				наемные				всего	
			в том числе				в том числе			
		%	до 14 лет	%		%	до 14 лет	%		%
До 0,5 га	1 392 862				89 102				1 491 964	
	1 836 985		42 267	2,3	187 322		1 737	0,9	2 014 307	44 004
0,5—2 га	1 378 523				158 372				1 536 895	
	2 024 920		88 818	4,4	313 825		4 120	1,8	2 338 745	92 938
2—5 га	1 370 766				212 486				1 583 252	
	2 502 566		125 109	4,9	411 311		9 992	2,4	2 913 877	135 101
5—10 га	998 686				252 768				1 251 454	
	2 003 633		104 366	5,2	487 704		15 393	3,1	2 491 337	119 759
10—20 га	664 631				354 885				1 019 516	
	1 392 654		70 241	5,0	711 867		23 841	3,3	2 104 521	94 082
20—100 га	372 047				557 488				929 535	
	832 619		32 946	3,9	1 236 814		38 111	3,1	2 069 433	71 057
100 и > га	10 020				459 085				509 105	
	38 231		465	1,2	1 199 098		44 231	3,7	1 237 329	44 696
в том числе										
200 и > га										
Всего	6 187 535				2 134 186				8 321 721	
	10 621 608		464 212	4,4	4 547 941		137 425	3,0	15 169 549	601 637
До 2 га	2 771 385				257 474				4 353 052	
	3 851 905				501 147					
2—20	3 034 083				820 139				7 509 735	
	5 698 853				1 610 682					
20 и >	382 067				1 056 573				3 308 782	
	870 850				2 435 912					

$\alpha$  = семейные рабочие;  $\beta$  = надсмотрщики, управляющие etc.;  $\gamma$  = постоянные батраки и батрачки;  $\delta$  = постоянные поденщики и рабочие;  $\epsilon$  = непостоянная рабочая сила.

Zahn 1 «Annalen», 1910 S. 595	Пруссия					$\Sigma = 100\%$ абсолютное число	Бавария					$\Sigma = 100\%$ абсолютное число
	$\alpha$	$\beta$	$\gamma$	$\delta$	$\epsilon$		$\alpha$	$\beta$	$\gamma$	$\delta$	$\epsilon$	
< 2 ha	88.5	0.1	1.5	0.8	9.1	2 594 470	89.5	0.1	1.9	1.0	7.7	382 369
2— 5 ha	84.5	0.1	3.2	1.2	11.0	1 497 799	89.8	0.1	3.6	1.0	5.7	461 674
5— 20 »	72.1	0.1	10.8	2.1	14.8	2 518 338	79.2	0.1	13.2	1.3	6.2	934 697
20—100 »	38.8	0.8	29.5	9.9	21.1	1 374 647	50.8	0.8	35.8	3.8	9.2	301 141
100 и >	2.9	3.9	17.5	44.4	31.3	1 035 270	5.0	4.0	22.1	41.8	26.8	21 771
$\Sigma$	65.9	0.8	10.5	7.0	15.4	9 020 524	78.5	0.1	12.4	2.0	7.0	2 101 652
	Саксония						Вюртемберг					
менее 2 га	84.9	0.3	1.4	2.1	11.3	94 372	90.9	0.1	1.2	0.8	7.0	220 355
2— 5 »	81.7	0.2	4.4	2.0	11.7	68 985	90.8	0.1	2.7	0.8	5.8	238 979
5— 20 »	69.0	0.3	19.9	2.0	8.8	186 231	77.8	0.1	12.7	1.8	7.8	236 082
20—100 »	34.4	1.0	42.4	8.0	13.8	86 601	46.8	0.6	32.5	5.1	14.8	51 785
100 и более	3.4	0.1	18.2	39.8	32.5	34 972	5.2	4.7	23.8	29.7	38.2	4 821
всего	62.8	1.0	17.8	8.2	12.4	451 161	83.1	0.1	7.8	1.8	7.8	752 022
	Вся Германия ( $\Sigma = 15 189 549$ лиц)											
		$\alpha$	$\beta$	$\gamma$	$\delta$	$\epsilon$						
менее 2 га	88.5	0.1	1.4	0.8	9.1							
2— 5 »	85.9	0.1	3.2	1.2	11.0							
5— 20 »	73.9	0.1	11.7	2.0	12.8							
20—100 »	40.2	0.7	30.8	8.9	19.4							
100 и более	3.1	4.1	17.4	43.1	32.3							
всего	70.0	0.6	10.2	5.8	13.5							

Zahn (1910 г., с. 567) называет мелкими крестьянскими хозяйствами 2—5 {  
 средними крестьянскими » 5—20 { ха — ха!  
 крупными крестьянскими » 20—100 }

Из владельцев сельскохозяйственных предприятий самостоятельных сельских хозяев по их основному занятию:

(Zahn 1910 г., с. 567)	1907		1895	
	абсолютно	%	абсолютно	%
до 2 га	449 968	13.8	564 077	17.4
2— 5	717 690	71.8	733 813	72.2
5— 20	980 145	92.0	908 786	90.8
20—100	253 877	96.8	270 931	96.2
100 и более	22 731	96.8	23 523	93.8
<b>Всего</b>	<b>2 424 420</b>	<b>42.3</b>	<b>2 499 130 *</b>	<b>45.0</b>

Состояние на 12 июня 1907 г. в процентном отношении к максимуму в 1906—1907 г. \*\*)

мужчин	женщин	вообще
60.1	87.8	78.8
77.8	81.6	79.8
76.2	75.1	75.7
72.8	70.9	72.0
86.8	81.4	84.2
73.1	80.8	76.9

\*) ср. с. 38 этой тетради внизу \*.

\*\*\*) Zahn, 1910 г., с. 568: сравнение всего числа рабочих на 12 июня 1907 г. с максимумом.

\* См. настоящий том, стр. 361. Ред.



Из владельцев сельскохозяйственных предприятий  
по их основному занятию было несамостоятельных

Band 211.

S. 89

(«Die berufliche  
und soziale Gliederung») 108

		в про- мысле- ности	в службе сообще- нии	в торговле и трак- тирном промысле	наемная работа, перемен- ная работа	Всего
Всего	1907	1 127 996	145 877	19 746	21 686	
	1895	790 950	101 781	13 593	36 737	
До 0,5 га	1907	752 278	104 011	15 741	17 351	
	1895	514 840	67 632	10 483	29 078	
0,5 — 2 га	1907	305 102	32 454	3 299	3 780	
	1895	227 928	27 250	2 513	6 910	
2 — 5 га	1907	65 004	8 286	594	501	
	1895	44 479	6 146	472	685	
5 га и более	1907	5 612	1 126	112	54	
	1895	3 703	753	115	64	

При чертовской запутанности германской статистики профессий насчет С I (члены семей) важно следующее, простое и ясное, сопоставление Zahn'a (с. 486), где принадлежащие к данной профессии суть «самодельные, включая их членов семей без занятия и их домашнюю прислугу».

## Принадлежности к профессии

	1892 г.	1907 г.	Прирост	миллионы
Самостоятельные (А включая А I С I).....	20 586 373	20 831 542	295 170	+ 0,3
Служащие.....	829 865	3 067 649	2 237 784	2
Рабочие (С без А I С I).....	18 398 378	28 396 761	9 998 383	10
Сумма:.....	39 814 615	52 345 952	12 531 337	

## Данные о корме

	Солома	Овес, кормовые травы и сено			$\beta + \gamma + \delta$
	$\alpha$ 7 хлебов *) га	$\beta$ овес	$\gamma$ кормовые травы	$\delta$ луга	
До 0,5 га	57 834 7	10 667	8 139 1	29 370 3	48 176 5
0,5—2 га	482 558 25	105 499	80 516 4	283 002 14	469 017 24
2—5	1 399 976 33	371 046	262 426 5	800 045 19	1 433 517 34
5—10	2 131 422 41	624 989	381 869 7	1 056 821 20	2 063 679 40
10—20	2 817 332 45	848 223	459 857 8 <sup>(1)</sup>	1 257 998 22 <sup>(2)</sup>	2 566 078 44
20—100	4 504 778 59	1 384 181	720 375 9 <sup>(3)</sup>	1 595 781 21 <sup>(4)</sup>	3 700 337 48
100 и >	3 360 177 89	865 713	671 500 18	928 613 25	2 465 826 65
<b>Всего</b>	<b>14 754 077 50</b>	<b>4 210 318</b>	<b>2 584 682 9</b>	<b>5 951 630 20</b>	<b>12 746 630 43</b>
До 2 га					
2—20 га					
20 и более га					

\*) Все первые 7, в том числе и овес и смешанные хлеб

(1) 7,9 (2) 21,4  $\Sigma = 29,3$

(3) 9,4 (4) 20,8  $\Sigma = 30,2$

\* См. настоящий том, стр. 324—325. Ред.

ДЛЯ СКОТА:

[внизу = на 100 штук всего  
скота в переводе на крупный]

Выгон			$\epsilon + \zeta + \eta$	смешанные хлебные алаки + са- харная свекла + кар- тофель	Вся кормовая площадь $\beta + \gamma + \delta$ + смешанные хлебные алаки
$\epsilon$ полевой выгон	$\zeta$ обильное пастбище	$\eta$ незначи- тельное пастбище			
745	535	13 833	15 113 2	169 028	49 620 6
11 836	12 069	41 841	65 746 3	357 887	484 826 25
42 207	42 027	96 771	181 005 4	518 215	1 485 390 35
79 264	77 783	140 225	297 272 6	583 620	2 145 363 41
142 354	128 227	215 166	485 747 8	647 739	2 689 178 46
492 910	419 935	357 443	1 270 288 16	1 009 212	3 973 865 52
315 073	173 230	196 013	684 316 18	1 303 949	2 820 386 75
1 084 389	853 806	1 061 292	2 999 487 10	4 589 650	13 648 628 46
					534 446
					6 319 931
					6 794 251

ные злаки \*.

В таблицах колонки 3 и 4 обозначены, как здесь, а в тексте колонка 3 названа: landwirtschaftlich benutzte Fläche \*

1895:	Сельскохозяйственные предприятия	Вся площадь	Сельскохозяйственная площадь вообще (с огородами и виноградниками)	пашня, луг, выгон и пр. (без огородов и виноградников) с.-х. обрабатываемая площадь
$\frac{1}{2}$ —1 ha	676 215	617 416	462 711	430 351
1—2 ha	707 235	1 275 786	997 803	947 796
5—10 ha	605 814	5 355 138	4 233 656	4 168 205
10—20 ha	392 990	7 182 522	5 488 219	5 436 867
Σ	5 558 317	43 284 742	32 517 941	32 062 491

На 100 хозяйств приходится с арендованной землей

На 100 га площади приходится арендованной земли

1895	1882	1895	1882
51. <sup>86</sup>	49. <sup>01</sup>	24. <sup>79</sup>	27. <sup>71</sup>
49. <sup>55</sup>	44. <sup>79</sup>	15. <sup>08</sup>	14. <sup>01</sup>
35. <sup>91</sup>	31. <sup>41</sup>	8. <sup>17</sup>	7. <sup>85</sup>
22. <sup>02</sup>	19. <sup>08</sup>	7. <sup>80</sup>	7. <sup>09</sup>
37. <sup>56</sup>	36. <sup>77</sup>	19. <sup>18</sup>	22. <sup>39</sup>
46. <sup>91</sup>	44. <sup>02</sup>	12. <sup>38</sup>	12. <sup>86</sup>

\* — сельскохозяйственная обрабатываемая площадь. Ред.

1895

	Из хозяйств имеют:				Из всей площади приходится	
	исключительно собственную землю	исключительно арендованную землю	больше меньше чем на половину арендованную землю		собствен- ной земли га	арендован- ной земли га
До 2 га	1 009 126	831 107	377 190	463 510	1 575 672	598 851
2—5	443 268	47 185	95 745	360 663	3 364 418	659 894
5—10	323 420	12 194	36 686	197 422	4 726 447	550 978
10—20	261 101	7 513	14 256	90 597	6 626 528	473 903
5—20	584 521	19 707	50 942	288 019	11 352 975	1 024 881
20—100	208 674	9 969	8 202	45 558	12 102 060	960 200
100 и >	15 401	4 991	1 229	3 193	8 875 255	2 116 215
Σ	2 260 990	912 959	533 308	1 160 943	37 270 380	5 360 041

Что касается до sonstiges Land \*, то она дана в 1895 г. по 4-м подвидам (Deputat-, Dienst-, Gemeinde- \*\*, исполная), кои приводить не стоит.

	%	%	%	%	%	%
До 2	31.16	25.66	11.66	14.32	65.22	24.70
2—5	43.02	4.04	9.42	35.49	81.22	15.08
5—20	58.52	1.07	5.10	28.64	90.55	8.17
20—100	74.00	3.54	2.01	16.17	91.08	7.30
100 и >	61.46	19.02	4.00	12.74	80.46	19.18
Σ	40.08	16.43	9.59	20.59	86.11	12.88

\* — прочей земли. Ред.

\*\* — депутатская, служебная, общинная. Ред.

1895	А 1 Сельское хозяйство		А 2—8 Огородничество, рыболовство и пр.		В Промышленность		С 1—10 Торговля		С 11—21 Транспорт и связь		С 22 Тракторный промисел и пр.	
	самостоя- тельные	несамостоя- тельные	самостоя- тельные	несамостоя- тельные	самостоя- тельные	несамостоя- тельные	самостоя- тельные	несамостоя- тельные	самостоя- тельные	несамостоя- тельные	самостоя- тельные	несамостоя- тельные
< 2 га	564 077	689 523	24 163	52 329	534 323	742 768	105 018	12 234	23 539	94 882	41 971	772
2—5	733 813	25 212	4 578	10 602	121 263	44 479	17 315	419	6 432	6 146	16 308	53
5—20	906 786	2 066	2 286	4 476	44 204	3 588	7 519	99	2 818	729	12 715	11
20—100	270 931	148	592	194	4 320	111	787	5	197	24	1 209	—
100 и >	23 523	88	132	4	180	4	43	—	8	—	14	—
	2 499 130	717 037	31 751	67 605	704 290	790 950	130 682	12 757	32 994	101 781	72 217	836
5—10	538 417	1 822	1 567	2 386	33 123	3 252	5 541	75	2 132	655	8 872	6
10—20	368 369	244	719	2 090	11 081	336	1 978	24	686	74	3 843	5

1895	Переменная наемная работа	Другие виды занятий	M	Самостоятельные земледельцы	Самостоятельные в про- мышленности, торговле и пр.	Наемные рабочие	Равные и неопределенные	Подробности об А / сельское хозяйство				
								самостоятельные		несамостоятельные		
								без побоч- ного за- нятия	с побоч- ным за- нятием	управляю- щие, над- смотрщики	батраки, батрачки	поденщики, рабочие
< 2 ha	35 988	314 780	3 236 367	588 240	704 851	1 628 496	314 780	416 983	147 094	18 888	57 039	613 596
2—5	685	29 013	1 016 318	738 391	161 318	87 596	29 013	546 361	187 452	437	481	24 294
5—20	64	11 443	998 804	909 072	67 256	11 033	11 443	768 440	138 346	205	54	1 807
20—100	—	3 249	281 767	271 523	6 513	482	3 249	247 037	23 894	142	—	6
100 и >	—	1 085	25 061	23 655	245	96	1 065	17 986	5 537	88	—	—
	36 737	359 550	5 558 317	2 530 881	940 183	1 727 703	359 550	1 996 807	502 323	19 760	57 574	639 703
5—10	52	7 914						444 417	94 000	110	45	1 667
10—20	12	3 529						324 023	44 346	95	9	140

Проверено по *Statistik des Deutschen Reichs*, Bd. 112 (неверное взято в )  
 Для сравнения беру главные данные 1882 и 1895 гг. из *Handwörterbuch* (1909, 3. A.),  
 I, S. 245—246 \*:

		< 2 ha	2—5	5—20	20—100	100 и >	Σ
Число хозяйств	1882: %	3 061 831 58.01%	981 407 18.80%	926 605 17.50%	281 510 5.84%	24 991 0.47%	5 276 344 100%
	»	1895 58.32	1 016 239 18.39	989 701 17.07	281 734 5.07	25 057 0.46	
По Statistik des Deut- schen Reichs	1895	3 236 367 58.28	1 016 318 18.28	998 804 17.87	281 767 5.07	25 061 0.45	5 558 317 100%
	1907:	58.9	17.5	18.6	4.6	0.4	100
У них	1882: %	1 825 938 5.78	3 190 203 10.01	9 158 398 28.74	9 908 170 31.08	7 286 263 24.46%	31 868 972 100%
	с.-х. обрабаты- ваемой площади	1895	1 807 870	3 285 720	9 720 935	9 868 367	7 829 007
	1895	5.58	10.11	29.80	30.85	24.08%	100%
	1895 1907	1 808 444 5.4	3 285 984 10.4	9 721 875 32.7%	9 869 837 29.8%	7 831 801 22.2%	32 517 941 100%



всей площади	1882	2 159 358	3 832 902	11 492 017	12 415 463	10 278 941	40 178 681
		5. <sup>37</sup>	9. <sup>51</sup>	28. <sup>00</sup>	30. <sup>00</sup>	25. <sup>30</sup>	100%
	1895	2 415 914	4 142 071	12 537 660	13 157 201	11 031 896	43 284 742
		5. <sup>58</sup>	9. <sup>37</sup>	28. <sup>00</sup>	30. <sup>40</sup>	25. <sup>49</sup>	100%
	1907	5. <sup>8</sup>	10. <sup>0</sup>	31. <sup>9</sup>	29. <sup>8</sup>	23. <sup>0</sup>	100%

	1882:		
	Число хозяйств	У них вся площадь в га	сельскохозяйственная площадь
5—10	554 174	4 780 980	3 906 947
10—20	372 431	6 711 037	5 251 451

Возделываемые площади по группам главных культур (га и %):

(ibidem 249)

	зерновые и бобовые	корне-плоды	нормовые травы	торговые культуры	полевой выгон и пар
Deutsches Reich 1893:	15 992 120	4 237 661	2 519 375	261 090	2 760 347
[Из Handwörterbuch der Staatswissenschaften]	60.0%	16.2%	9.0	1.0	10.8%

*N B B* статистике 1895 г. *нет* распределения пашни (Ackerbau) по хлебам, и даже пашня *не* выделена из landwirtschaftlich benutzte Fläche.

\* — из «Социально-политической энциклопедии» (1909 г. 3. А.), I, с. 245—246. Ред.

## Опыт составления таблиц с бо

	Число хозяйств	Рабочих (12.VI. 1907)			В том числе временных рабочих		
		всего	семейных	наемных	всего	семейных	наемных
До 0,5 га	2 084 080	2 014 307	1 826 985	187 322	1 160 291	1 011 510	148 781
0,5—2 га	1 294 449	2 338 745	2 024 920	313 825	1 043 897	796 928	246 971
2—5 га	1 006 277	2 913 877	2 502 566	411 311	834 757	554 367	280 390
5—10 га	652 798	2 491 337	2 003 633	487 704	596 706	330 328	268 378
10—20 га	412 741	2 104 521	1 392 654	711 867	498 304	199 139	299 165
20—100 га	262 191	2 069 433	832 619	1 236 814	516 354	115 288	401 066
100 и > га	23 566	1 237 329	36 231	1 199 098	403 417	4 092	399 325
Всего	5 736 082	15 189 549	10 621 608	4 547 941	5 053 726	3 011 630	2 042 096
Группы		Среднее на 1 хозяйство (из распределенных по числу рабочих)					
< 0,5		1,2	1,2	0,1			
0,5—2		1,9	1,7	0,2			
2—5		2,9	2,5	0,4			
5—10		3,9	3,1	0,7			
10—20		5,1	3,4	1,7			
20—100		7,9	3,2	4,7			
100 и >		52,5	1,6	50,9			
Σ		3,0	2,1	0,9			
До 2 га	3 378 509	4 353 052 1 324 193	3 851 905	501 147			395 752
2—20	2 071 816	7 509 735 3 655 513	5 898 853	1 610 882			845 933
20 и >	285 757	3 306 782 1 868 122	870 850	2 435 912			800 411

карандашом — в том числе мужчин \*\*

\* Вверху таблицы в рукописи приписано карандашом: «Σ хозяйств =  
\*\* Это примечание Ленина относится к нижним цифрам в столбце 2, в трех

внизу — число мужчин \*.

лее рациональными делениями:

**Хозяйства по всему числу рабочих,  
занятых в них**

Максимум рабочих	в том числе временных	Хозяйства по всему числу рабочих, занятых в них					
		1—3 рабочих			4—5 рабочих		
		число хозяйств	число рабочих	тоне максимум	число хозяйств	число рабочих	тоне максимум
2 813 590	748 064	1 451 952	1 909 576 477 726	2 352 229	19 644	82 823 34 269	93 014
3 052 997	961 223	1 100 624	1 890 699 604 490	2 477 627	81 584	346 013 151 820	396 563
3 650 514	1 017 027	738 510	1 692 687 750 403	2 218 214	222 679	948 215 449 854	1 107 537
3 210 172	985 213	308 550	799 896 401 716	1 153 062	274 771	1 190 772 590 891	1 468 802
2 860 082	1 054 726	79 798	215 288 118 100	392 231	200 753	899 958 467 410	1 239 495
2 875 384	1 207 037	11 714	31 278 19 443	75 589	57 167	262 202 150 793	441 452
1 469 685	631 681	143	273 212	3 056	158	733 500	2 377
19 732 424	6 604 971	3 689 289	6 539 897 2 372 090	8 672 008	856 756	3 730 716 1 845 537	4 747 240
			%			%	
			94,8			4,1	
			80,9			14,9	
			58,1			32,3	
			32,1			47,8	
			10,2			42,3	
			1,5			12,6	
			0,0			0,1	
5 666 587		2 552 576	3 800 275	4 829 856	101 228	428 836	489 577
9 720 768		1 124 856	2 707 871	3 763 507	698 203	3 038 945	3 813 834
4 345 089		11 857	31 551	78 645	57 325	262 935	443 829

[Продолжение на следующей странице]

5 012 140» и «2 (максимум) = 19 507 799». Ред.  
первых графах снизу. В рукописи эти цифры приписаны карандашом. Ред.

[Продолжение]

## Хозяйства по всему числу рабочих, занятых в них

(абсолютные  
цифры: с. 7)\*  
% женщин по  
всему числу  
рабочих

	6 и больше рабочих			сумма распределенных по числу рабочих хозяйств					
	число хо- зяйств	число рабочих	тоже макси- мум	число хо- зяйств	число ра- бочих	тоже макси- мум	всего	семе- ных	наем- ных
До 0,5 ha	2 504	21 908 10 348	26 817	1 474 100	2 014 307	2 472 060	74,1	78,2	53,2
0,5—2 ha	12 924	102 833 45 540	117 254	1 195 132	2 338 745	2 991 444	65,7	68,1	50,2
2—5 ha	35 669	272 975 130 368	310 602	994 858	2 913 877	3 636 353	54,4	54,7	51,6
5—10 ha	67 458	500 669 247 276	586 402	850 779	2 491 337	3 206 266	50,2	49,8	51,0
10—20 ha	131 391	989 275 499 495	1 226 351	411 940	2 104 521	2 858 077	48,4	46,3	49,8
20—100 ha	192 915	1 775 953 969 662	2 357 151	261 796	2 069 433	2 874 192	44,8	44,7	45,1
100 и > ha	23 234	1 236 323 727 512	1 463 974	23 535	1 237 329	1 469 407	41,0	28,2	41,8
Итого	466 095	4 899 136 2 630 201	6 088 551	5 012 140	15 169 549 6 847 828	19 507 799	54,2	58,2	46,2
Группы		% рабочих к Σ распре- деленных рабочих	Среднее число рабочих на 1 хозяйство						
< 0,5		1,1	8,7						
0,5—2		4,2	7,0						
2—5		9,4	7,7						
5—10		20,1	7,4						
10—20		47,0	7,5						
20—100		85,2	9,2						
100 и >		99,2	53,2						
Σ			10,2						
До 2 ha	15 428	123 941	144 071	2 669 232	4 353 052	5 463 504			
2—20	234 518	1 762 919	2 123 355	2 057 577	7 509 735	9 700 896			
20 и >	216 149	3 012 278	3 821 125	285 331	3 306 762	4 343 599			

\* См. настоящий том, стр. 308. Ред.

	(с. 2)* Из числа хозяйств суть побочные хозяй- ства	Все число хо- зяйств	В А 1 и В А 2-6	В и С	с.13-14** отмечен- ные красным каранда- шом	Е, Р, Н и К
			В том числе хозяйства по главному ванятию			
			Само- стоятель- ные зем- ледельцы	Само- стоятель- ные про- мышлен- ники, ре- меслен- ники, торговцы etc.	Наемные рабочие	Служа- щие, рав- ные и неопреде- ленные
До 0,5 га	1 994 894	2 084 060	97 153	363 810	1 287 312	335 785
0,5-2	925 225	1 294 449	377 762	277 735	535 480	103 472
2-5	287 372	1 006 277	723 263	151 669	104 251	27 094
5-10	63 532	652 798	590 418	46 246	9 918	6 218
10-20	21 037	412 741	391 769	14 918	3 169	2 885
20-100	7 530	262 191	254 288	5 293	589	2 027
100 и >	456	23 566	22 772	279	154	381
Всего	3 300 046	5 736 062	2 457 423	859 950	1 940 867	477 842
До 2 га	2 920 119	3 378 509	474 915		1 822 792	
2-20	371 941	2 071 816	1 705 448		117 338	
20 и >	7 986	285 757	277 060		737	

[Продолжение на следующей странице]

\* См. настоящий том, стр. 300. Ред.

\*\* См. настоящий том, стр. 320-323. Ред.

[Продолжение]

**Употребление  
сельскохозяйственных машин:  
(внизу: на 100 хозяйств)**

	(% и число хозяйств) Число хозяйств, пользующихся машинами вообще	Число собственных машин					Число случаев использования с с.-х. и технич. производств (с. 12)**	Число случаев использования с с.-х. и технич. производств (с. 12)**
		сумма граф А	всех, кроме ручных молотилок и центрифуг	(других)		всего		
				ручных молотилок	молочных центрифуг			
До 0,5 га	18 466 0,9%	20 660	457	444	684	1 585 0,1	826 963	2 663
0,5—2	114 986 8,8%	129 163	2 676	10 405	10 550	23 631 1,1	1 922 188	10 110
2—5	325 665 32,8%	379 343	15 338	116 297	53 328	184 963 18,8%	4 243 647	24 077
5—10	419 170 64,2%	567 766	65 102	250 490	82 903	398 495 61,4	5 141 657	23 732
10—20	353 366 85,4%	635 934	176 900	253 227	92 564	522 691 126,0	5 819 122	17 850
20—100	243 365 92,8%	602 464	282 430	187 317	78 556	548 303 209,1	7 662 750	11 920
100 и >	22 957 97,4%	89 273	112 396	9 746	6 897	129 039 547,5	3 764 098	7 535
<b>Всего</b>	<b>1 497 975</b> <b>26,1%</b>	<b>2 424 603</b> <b>7543</b>	<b>655 299</b>	<b>827 926</b>	<b>325 482</b>	<b>1 808 707</b> <b>31,5</b>	<b>29 380 405</b>	<b>97 872</b>
До 2 га	133 452					25 216	2 749 131	12 773
2—20	1 098 301					1 106 148	15 204 426	65 064
20 и >	266 322					677 342	11 426 848	19 455

\* См. настоящий том, стр. 338. Ред.

\*\* См. настоящий том, стр. 318—319. Ред.

Oesterreichische Statistik LXXXIII. Band, 1. Heft. *Oesterreich*. Landwirtschaftliche Betriebszählung 3. VI. 1902 \*

См. все это и подробнее в черной тетради <sup>109</sup>.

Сумма по империи		А. Чисто семейные хозяйства:		Число хозяйственно-деятельных лиц:						
Классы по размерам производственной площади	Общее число хозяйств	1. с участием в работе только владельца		вообще	а) владельцев	б) членов семей	с) служащих	д) персонала по наядору	е) прислуги	ф) подешанов
		с участием в работе только владельца	с участием в работе членов семьи							
<b>В итоге:</b>	2 866 349	647 107	1 677 830	9 070 682	3 424 016	4 389 405	12 294	57 657	942 766	244 544
—0,5 га	343 860	150 944	181 323	676 498	378 485	285 573				
0,5— 1 »	369 464	115 117	227 109	846 285	427 081	401 905				
1— 2 »	561 897	126 203	378 991	1 477 786	662 367	775 754				
2— 5 »	792 415	114 833	545 274	2 454 298	954 844	1 384 305				
5— 10 »	383 331	29 719	227 476	1 412 013	476 644					
10— 20 »	242 293	8 565	91 456	1 044 972	325 083					
20— 50 »	127 828	1 441	23 602	706 665	171 126					
50—100 »	17 372	182	1 209	126 281	17 791					
свыше 100 »	17 889	103	300	325 894	10 595					

\* Австрийская статистика. LXXXIII том, 1-й выпуск. *А в с т р и я*. Сельскохозяйственная перепись 3 июня 1902 года. *Ред.*

По поводу таблицы на странице 22-ой \*.

Взята она из тома 202, таблица 1.

Ошибки в таблице у меня две: переставлены случайно столбцы 7 и 8. Это раз.

Далее, в столбце 8 передвинуты цифры \*\*. Обе ошибки отмечены.

Таблица относится к I группе занятий (род занятий А 1) = сельское хозяйство, разведение используемых в сельском хозяйстве животных, молочное хозяйство, молочный пункт, сельскохозяйственное виноделие, плодоводство, огородничество, табаководство и т. д. (с. 5) (род занятий А 1)

«В разделах занятий А и т. д. (с. 4) значатся:

а) самостоятельные, также руководящие служащие и другие руководители предприятия; б) неруководящие служащие, вообще научно, технически и коммерчески образованный административный и наблюдательный персонал, а также счетный и конторский персонал; в) другие помощники, ученики, фабричные наемные и поденные рабочие, включая занятых в промышленности членов семьи и прислугу» (с. 4).

«В группе занятий I А (род занятий А 1) значатся:

А 1) владельцы, совладельцы; А 2) арендаторы, наследственные арендаторы; А 3) руководящие служащие, другие руководители производства; В 1) служащие в хозяйстве, также практиканты, ученики; В 2) персонал по надзору; В 3) счетный и конторский персонал; С 1) члены семей, занятые в хозяйстве главы дома; С 2) сельскохозяйственные батраки, батрачки; С 3) сельскохозяйственные рабочие, поденщики, которые обрабатывают собственную или арендованную землю; С 4) сельскохозяйственные рабочие, поденщики, которые не обрабатывают ни своей, ни арендованной, но обрабатывают другую землю; С 5) сельскохозяйственные рабочие, поденщики, которые не обрабатывают никакой земли» (с. 5).

Не выписываю группы занятий I В = огородничество и животноводство (роды занятий А 2, А 3); II А лесное

\* См. настоящий том, стр. 342. *Ред.*

\*\* Цифры в столбце 8 в рукописи первоначально были передвинуты в графах групп с 1—5. В настоящем томе расположение их восстановлено по указанию Ленина (см. стр. 343). *Ред.*



хозяйство и охота (род занятий А 4) и II В рыболовство (роды занятий А 5, А 6), которые вместе с I А составляют *раздел занятий А*. По этому разделу занятий даны итоги А, В, С, но без подразделений на А 1—3, В 1—3, С 1—5.

Написано в сентябре 1910 г. —  
позднее июня 1913 г.

Впервые напечатано в 1938 г.  
в Ленинском сборнике XXXI

Печатается по рукописи

---

**ПЛАН ОБРАБОТКИ ДАННЫХ ГЕРМАНСКОЙ  
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПЕРЕПИСИ  
12 ИЮНЯ 1907 г.<sup>110</sup>**

*Капитализм в германском земледелии. Экономика германского земледелия по данным переписи 1907 г.*

Капиталистический строй сельского хозяйства в Германии по переписи 12. VI. 1907

Следующие основные группы вопросов (respective \* тем) при обработке переписи (landwirtschaftlichen) \*\* 12. VI. 1907

- |   |  |
|---|--|
| <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; display: inline-block;">с. 1—8</div> <sup>111</sup><br><br>(I. 8—20)<br>§ I. (с. 8—20).<br><br><div style="border: 1px solid black; padding: 5px; display: inline-block;">«3 основных группы сельского хозяйства в Германии»</div> | 1. 0. <i>Введение</i> . Общая постановка вопроса: «площади». Разбор Σ данных у меня.<br>2. 1. <i>Основные группы</i> . Пролетарские, — крестьянские, — капиталистические. Соотношение 3-х групп. |
| § II. Пролетарские хозяйства.<br>(20—30)  | Значение этой группировки. Beweis *** ее правильности.   |

\* — соответственно. *Ред.*  
 \*\* — (сельскохозяйственной). *Ред.*  
 \*\*\* — Доказательство. *Ред.*

- § III. (30—40). 3. *Наемный труд.*
- § IV. (40—50) ( 4. 2. Женский и детский труд. «Privilegium odiosum»\* мелкого производства.
- I + II ( 1
- § V (50—59) 5. 3. Рабочая сила versus с.-х. площадь и количество скота. (Vergütung\*\* в мелком производстве)
- § VI (60—73) 6. 4. Машины (ср. с венгерской статистикой<sup>112</sup>).
- § VII (73—87).

\*\*\*

7. 5. *Скота.* { Увеличение количества скота. } Ergo, рост экс-проприации  
 { Уменьшение количества скотовладельцев. }

Сравнение с датскими данными (confer\*\*\*\* голландские и швейцарские)

- группировка { N B } 9. 6. Hauptberuf\*\*\*\*\* хозяев (ср. с 1895 г.)<sup>113</sup> (Nebenbetriebe\*\*\*\*\*).
- { Американская и русская статистика } 10. 7. Семейные, семейно-капиталистические и капиталистические хозяйства по числу рабочих.

[6 bis] 8. Технические производства.

8. 9. Benutzung\*\*\*\*\* земли. [Количество скота versus кормовая площадь. Ср. Дрекслер<sup>114</sup> и венгерская статистика.]

\* — «Проклятая привилегия». Ред.

\*\* — Расстояние. Ред.

\*\*\* Эта черта в рукописи сделана красным карандашом. Она обозначает, что до сих пор план обработки данных германской с.-х. переписи использован Лениным в его статье «Капиталистический строй современного земледелия» (статья I). Ред.

\*\*\*\* — сравни. Ред.

\*\*\*\*\* — Основное занятие. Ред.

\*\*\*\*\* — Побочные предприятия. Ред.

\*\*\*\*\* — Использование. Ред.

10. Сельское население по Stellung im Betrieb\* (данные несравнимы).
11. Weinbaubetriebe. (Ни интересного)\*\*.
- { Американская и русская статистика } 11. 12. Сравнение с 1895 г. Рост средних (крестьянских) хозяйств. Переход к Viehwirtschaft\*\*\*.
- 1) американская статистика, о группировке,  
 2) датская } о концентрации  
 3) швейцарская } скота,  
 4) венгерская об орудиях  
 5) русская о кооперациях.

*Для второй статьи остались темы:*

8. Скотоводство. Увеличение количества при уменьшении хозяев = экспроприация. Ср. с датскими и швейцарскими данными.
9. Корм скота. Ср. с кормовой площадью (ср. Drechsler).
10. Haupt- und Nebenberuf\*\*\*\*. Земледельцы и полужемледельцы. Ср. 1895 г.
11. Семейные, семейно-капиталистические и капиталистические хозяйства. Три основных группы.
12. Ср. с 1895. NB: американская статистика о 2-х группах.

\* — положению в производстве. *Ред.*  
 \*\* — Виподельческие хозяйства. (Ничего интересного). *Ред.*  
 \*\*\* — скотоводческому хозяйству. *Ред.*  
 \*\*\*\* — Основное и побочное занятие. *Ред.*

Т а б л и ц ы: (в I-ой статье <sup>115</sup>)

- 1) с. 19 — 3 основных группы (и наемный труд) —
- 2) с. 31 — число рабочих (семейных и наемных) на 1 хозяйство по 7 группам
- 3) с. 38 — % временных рабочих по 7 группам
- 4) с. 42 — % женщин по 7 группам
- 5) с. 45 — % детей по 7 группам —
- 6) с. 52 — средний размер хозяйств и на 1 рабочего по 7 группам
- 7) с. 62 — машины (%), число собственных и % по 7 группам
- 8) с. 69 — наемный труд и машины (3 группы)
- 9) с. 79 — плуги в Betrieb — 8 групп —
- 10) с. 86 — % случаев употребления машин за 1882, 1895, 1907 по 7 группам

Написано в сентябре 1910 г. —  
позднее июня 1913 г.

Впервые напечатано в 1938 г.  
в Ленинском сборнике XXXI

Печатается по рукописи

ДАТСКАЯ СТАТИСТИКА <sup>116</sup>*Danmarks Statistik.*

У меня были  
последние 5 (1-й)  
1888—1909

Kreaturholdet (Bétail): 1838: Statistisk Tabelværk, Ældste Række, 5 Hæfte. -- 1861: ibidem 3 Række, 3 Bind. -- 1866: ibidem 3 Række, 10 Bind. -- 1871: ibidem 3 Række, 24 Bind. -- 1876: 4 Række, Litra C. № 1. -- 1881: 4 Række, Litra C. № 3. -- 1888: 4 Række, Litra C. № 6. -- 1893: 4 Række, Litra C. № 8. -- 1898: 5 Række, Litra C. № 2 (und «Statistiske Meddelelser», 4 Række, 5 Bind, 4 Hæfte). -- 1903: «Statistiske Meddelelser», 4 Række, 16 Bind, 6 Hæfte. -- 1909: «Statistisk Tabelværk», 5 Række, Litra C. № 5 \*.

\* Датская статистика. Скот: 1838: Статистические таблицы, старейшая серия, 5-й выпуск. -- 1861: там же 3-я серия, 3-й том. -- 1866: там же 3-я серия, 10-й том. -- 1871: там же 3-я серия, 24-й том. -- 1876: 4-я серия, литера С. № 1. -- 1881: 4-я серия, литера С. № 3. -- 1888: 4-я серия, литера С. № 6. -- 1893: 4-я серия, литера С. № 8. -- 1898: 5-я серия, литера С. № 2 (и «Статистические сообщения», 4-я серия, 5-й том, 4-й выпуск). -- 1903: «Статистические сообщения», 4-я серия, 16-й том, 6-й выпуск. -- 1909: «Статистические таблицы», 5-я серия, литера С. № 5. Ред.

Количество скота в Дании:

	Рогатого скота (штук)	Всего скота в переводе на крупный <sup>1)</sup> :	Население:	Количество хозяйств с рогатым скотом	Телеги	Другие экипажи	Пароходные запряжки	1898. S. 13* Унификация скота [лошадь = 3; рогатый скот = 1; овца = 1/6; свинья = 1/4]	1898 S. 25* Население (приблизительно) сельские округа	Всего хозяйств	У них всего рогатого скота (штук)
1838:	854 726	1 565 538						2 162 707			
1861:	1 118 774	1 856 041						2 464 768			
1871:	1 238 898	2 008 606	1 811 000					2 606 293			
1881:	1 470 078	2 278 135	1 999 000	176 452				2 902 718			
1888:	1 459 527	2 338 042	2 140 000	177 186	265 775	123 305	136 534	2 983 022	1 411 547		
1893:	1 696 190			179 800				3 343 148	1 423 613		
1898:	1 744 797			180 641	292 703	159 330	143 875	3 563 975	1 444 700	278 673	1 744 797
1903:	1 840 466			179 225				3 815 000			
1909:	2 253 982			183 643	327 003	206 076	166 531			274 248	2 218 350

1838—

1888: + 70.76 % + 49.84 %

<sup>1)</sup> 1 штука рогатого скота = 1; 1 лошадь = 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub>; 1 осел = 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub>; 1 овца и 1 коза = 1<sup>1</sup>/<sub>10</sub>; 1 свинья = 1<sup>1</sup>/<sub>4</sub>. Итоги без коз и без ослов. (1888, с. XVI).

(В 1903 г. нет данных о количе-  
Число хозяйств с.....

	1	2	3	4—5	6—9
1909:	9 167	16 785	19 092	31 273	32 710
1903:					
1898:	18 376	27 394	22 522	27 561	26 022
1893:	20 596	27 714	21 908	26 877	25 494
1888:	29 394	32 115	19 982	22 889	23 013

Датская статистика  
Pages:

	(S. 48*)		Земли %	Рогатого скота %
	Хозяйств	%		
<3,2 ha	101 124	42,2	2,0	4,0
3,2—9,9 ha	50 732	21,2	9,1	12,3
9,9—29,7 ha	55 703	23,3	31,3	35,3
> 29,7 ha	31 916	13,3	57,1	47,0
	<u>Σ = 239 475</u>	<u>100,0</u>	<u>100,0</u>	<u>100,0</u>



стве рогатого скота по группам).

штуками *рогатого скота*:

10—14	15—20	30—49	50—99	100—199	200 и >	Всего
22 498	37 384	11 360	2 440	640	294	183 643
20 375	30 460	5 650	1 498	588	195	180 641
19 802	29 865	5 335	1 447	594	168	
19 855	24 383	3 638	1 233	555	129	177 186

стика 1909 года  
48\*; 162

(р. 162)  
Число хозяйств  
с рогатым скотом

%

38 696 38%

49 558 98%

55 188 99%

31 781 99%

---



---

175 223 73%

Число штук  
рогатого  
скота

105 923

267 817

767 355

1 039 740

---



---

2 180 835

+ 4 738  

---

179 961

+ 37 515  

---

2 218 350

- а) До 3,3 га = etwa\* пролетарии и полупролетарии  
 б) 3,3—9,9 га = мелкие крестьяне  
 γ) 9,9—29,7 га = крупные крестьяне, крестьянская буржуазия  
 δ) > 29,7 га = капиталистическое земледелие

	Хозяева %	Земли %	Рогатого скота %
α + β))	63,1	11,7	17,3
δ))	13,3	57,1	47,9
γ + δ))	36,6	88,3	82,8%

Число хозяйств по количеству  
рогатого скота

	1881	1888
1—3 штук	79 320	81 491
4—14	67 122	65 757
15—49	28 089	28 021
50 и более	1 921	1 917
Всего	176 452	177 186

(Page 42*) Число хозяйств по количеству рогатого скота					Увеличение или уменьшение 1898—1909
	1898	%	1909	%	
1—3 штук	68 292	37,8	45 044	24,8	— 34,0%
4—14	73 958	40,8	86 481	47,1	+ 16,9%
15—49	36 110	20,0	48 744	26,8	+ 35,0%
50 и >	2 281	1,3	3 374	1,9	+ 46,3%
Σ =	180 641	100,0	183 643	100,0	+ 1,7%

\* — приблизительно. Ред.

## Сравнительное количество рогатого скота:

(р. 18\*)

	на 1000 жителей	на 1000 га
Дания.....	837 (682) <sup>1)</sup>	578 (38) <sup>2)</sup>
Германия.....	330 (343)	382 (29)
Россия.....	270 (292)	68 (5)

В Германии хозяйства с 10—  
20 га имеют 33% наемных ра-  
бочих *N B*

	1898 Число хозяйств %
Без земли.....	4.82
< 1 Tönde Hartkorn*	52.40
1—4 „ „	16.34
4 и > „ „	10.00
	<hr style="width: 50%; margin: auto;"/>
	84.51
hartkorn inconnu**.....	16.10
	<hr style="width: 50%; margin: auto;"/>
	Σ = 100.50

<sup>1)</sup> в скобках цифры за 1883—1888 гг.

<sup>2)</sup> idem пар км<sup>2</sup>\*\*\*

$$100 \text{ ha} = 1 \text{ km}^2$$

\* — Hartkorn — мера земельной площади для определения земельного налога по количеству собираемого урожая. Tönde = тонна. Менее 1 Tönde Hartkorn означает: «участки со сбором урожая менее 1 тонны». *Ред.*

\*\* — участки неизвестного размера. *Ред.*

\*\*\* То же на наоборотный километр. *Ред.*

1885	Число хозяйств по количеству рогатого скота	1888	1881	
147 584	50 и более штук	1 917	1 921	— 4
2 671	15—49 »	28 021	28 089	— 68
144 913	4—14 »	65 757	67 122	— 1 365
87 621 +	1—3 »	81 491	79 320	+ 2 171
232 534			176 452	

Написано в декабре 1910 г. —  
1913 г.

Впервые напечатано в 1938 г.  
в Ленинском сборнике ХХХІ

Печатается по рукописи

## АВСТРИЙСКАЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ СТАТИСТИКА <sup>117</sup>

### ВЫПИСКИ

NB Oesterreichische Statistik, Band 83 (Band LXXXIII),  
Heft 1. (1902) \*.

Название этого тома: Ergebnisse der landwirtschaftlichen  
Betriebszählung vom 3. Juni 1902 (etc). Wien 1909\*\*.  
Австрийская сельскохозяйственная статистика.

Oesterreichisches Statistisches Handbuch.

Band 27—1908 etc. (назад)

Band 28\*<sup>1</sup>—1909 (последний)

Ergebnisse der landwirtschaftlichen Betriebszählung vom  
3. Juni 1902 (27. Band, S. 138) \*\*\*

		%
Число предприятий вообще .....	2 856 349	100
» чисто сельскохозяйственных.....	2 133 506	74,7
» сельскохозяйственных и лесных	713 382	25,0
» чисто лесных .....	9 461	0,3

Средняя величина предприятия в га:

общая площадь = 10,3 га

производственная площадь = 9,3 »

\*<sup>1</sup>) Band 29—1910 (Wena 1911. 6 крон).

Ничего о сельскохозяйственной статистике. Только ука-  
зания на прежние годы. }

Есть данные о промышленности.

\* — Австрийская статистика, том 83 (том LXXXIII), выпуск 1.  
(1902). Ред.

\*\* — Итоги переписи сельскохозяйственных предприятий 3 июня 1902 г.  
(и пр.). Вена 1909. Ред.

\*\*\* — Австрийский статистический справочник.

Том 27 — 1908 г. и пр. (назад)

Том 28 — 1909 г. (последний)

Итоги переписи сельскохозяйственных предприятий 3 июня 1902 г. (27-й  
том, с. 138). Ред.

## Сельскохозяйственные и лесные предприятия,

По роду

Число предприятий с указанием использова-

	вообще *)	до 2 га	2—100 га	свыше 100 га
<b>Машии вообще</b> .....	<b>947 111</b>	<b>139 548</b>	<b>796 811</b>	<b>10 752</b>
Соломорезок .....	804 427	109 218	685 418	9 791
Очистительных и сортировочных машин.....	372 501	33 273	332 186	7 042
Молотилок .....	328 708	10 089	310 316	8 303
Сеялок.....	75 331	3 580	66 208	5 543
Дробильных машин .....	45 117	9 073	33 682	2 362
Грабель и сеноворошилок	14 326	76	9 859	4 391
Косилок .....	13 151	68	10 182	2 901
Молочных центрифуг.....	8 674	248	7 543	883
Машии для выкапывания корнеплодов.....	6 175	205	4 720	1 250
Кукурузных пропашников .....	4 608	277	3 863	468
Машии для разбрасывания навоза .....	2 438	25	979	1 434
Прессов для сена и соломы .....	1 668	255	1 147	266
Паровых плугов.....	383	—	45	338
Уакоколеек .....	122	—	16	106

\*) Из каждых 100 предприятий пользовались машинами.....

33.9      10.9      51.10      60.1

\* Цифры данной таблицы взяты из «Oesterreichische Statistik» LXXXIII. дела целиком, а вторая половина (с. 385) представляет сводно-выборочную

## ПОЛЬЗУЮЩИЕСЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫМИ МАШИНАМИ:

МАШИН:

НИЯ МАШИН: с обрабатываемой площадью \*

<u>2—5 ha</u>	<u>5—10</u>	<u>10—20</u>	<u>20—50</u>	<u>50—100</u>
288 931	220 588	174 876	100 520	11 896
248 163	190 237	149 706	87 038	10 274
87 271	92 355	95 292	52 322	4 946
43 142	76 744	109 982	72 595	7 853
6 592	11 993	25 450	19 840	2 333
9 216	7 417	8 403	7 475	1 171
155	417	2 134	5 511	1 642
261	575	2 530	5 616	1 200
562	799	2 488	3 246	448
608	904	1 498	1 356	354
490	698	1 321	1 113	241
54	97	183	406	239
250	248	276	284	89
1	—	4	19	21
—	3	1	5	7

Классификация сельскохозяйственных и лесных предприятий по величине *производственной* площади (отличать от всей площади в целом, сельскохозяйственной площади, пахотной и луговой площади и пр.)

(27. Band, S. 141)

	До 0,3 га	343 860	
	0,3 — 1 »	369 464	
	1 — 2 »	561 897	
	2 — 5 »	792 415	
	5 — 10 »	383 331	
	10 — 20 »	242 293	
Итог подсчи- тан мною	20 — 50 »	127 828	* { 100— 200..... 8 099 200— 500..... 6 050 500—1 000..... 2 100 > 1 000..... 1 640
	50 —100 »	17 372	
	> 100 »	17 889	
	Σ	2 856 349	

По площади нет общей группировки, а есть только данные (по производствен

Площадь

	Число пред- приятий	Пахотная земля	Луга	Огороды	Виноградники
В итоге .....	2 856 349	10 624 851	3 072 230	371 240	242 062
с 100 га и более	17 889	1 640 937	391 047	32 617	7 372
меньше 100 га	2 838 460	8 983 914	2 681 183	338 623	234 690

\* Эти детальные цифры по группам земельной площади выше 100 га (S. 149). Ред.

\*\* Данные нижеследующей таблицы взяты отсюда же, т. е. из Oesterrei

\*\*\* Данные этой таблицы взяты отсюда же, т. е. Oesterreichisches Sta



(27. Band, S. 143)

	Предприятия по величине сельско- хозяйственной площади		по величине производительной площади **	
		%		%
Менее 2 га .....	1 322 565	46,5	1 275 221	44,8
2— 5 » .....	810 225	28,5	792 415	27,7
5— 20 » .....	613 290	21,0	625 624	21,9
20—100 » .....	89 342	3,1	145 200	5,1
Более 100 » .....	11 466	0,3	17 889	0,7
	<hr/>	<hr/>	<hr/>	<hr/>
	2 846 888	100,0	2 856 349	100,0

о предприятиях с 100 га и выше и предприятия < 100 га:  
ной площади) \*\*\*

в га:

Пастбища	Нагорные пастбища	Лес	Озера, болота, пруды и неудоб- ная земля	В итоге
2 655 371	1 399 724	9 777 933	1 857 373	30 000 784
652 273	900 899	5 477 565	750 866	9 853 576
2 003 098	498 825	4 300 368	1 106 507	20 147 208

приведены из Oesterreichisches Statistisches Handbuch, 28. Jahrgang, 1909

chisches Statistisches Handbuch, 27. Jahrgang, 1908, SS. 141 и 142. Ред.

istisches Handbuch, 27. Jahrgang, 1908, SS. 146—147. Ред.

(28. *B and*, S. 152)

## Предприятия по их личному составу и

	Чисто семейные предприятия	
	только с владельцами	с членами семьи
До 0,5 га.....	150 944	181 323
0,5— 1 ».....	115 117	227 109
1— 2 ».....	126 203	379 991
2— 5 ».....	114 833	545 274
5— 10 ».....	29 719	227 476
10— 20 ».....	8 565	91 456
20— 50 ».....	1 441	23 602
50—100 ».....	182	1 299
выше 100 ».....	103	300
Всего.....	547 107	1 677 830

## по величине производственной площади:

Предприятия с людьми, не принадлежащими к семье				
без служащих и контрольного персонала				со служащими и контрольным персоналом
только с прислугой	только с поденщиками	с прислугой и с поденщиками	только с пришлыми рабочими	
при случае также с пришлыми рабочими				
7 569	1 093	79	1 000	1 852
10 326	2 688	173	12 960	1 091
25 146	5 441	503	22 945	1 668
72 380	13 675	1 952	41 286	3 015
81 182	12 027	3 302	26 546	3 079
107 401	8 193	6 955	15 960	3 763
79 277	3 469	9 887	4 702	5 450
9 189	579	2 060	332	3 731
3 844	207	828	79	12 528
396 314	47 372	25 739	125 810	36 177

[Продолжение на следующей странице]

[Продолжение]

## Личный состав

	вообще лиц	мужской				женский			
		выше	%	ниже	%	выше	%	ниже	%
		16-летнего возраста							
До 0,5 га	676 498	295 781		28 917		321 197		30 603	
0,5— 1 »	846 285	366 460	43,1	44 368	5,7	389 709	45,4	45 728	5,8
1— 2 »	1 477 786	632 150		96 609		651 033		97 994	
2— 5 »	2 454 298	1 045 423	42,8	191 088	7,8	1 032 920	42,1	184 867	7,6
5— 10 »	1 412 013	612 615		114 465		578 558		106 375	
10— 20 »	1 044 972	466 357	43,8	70 279	7,5	444 227	41,0	64 109	7,0
20— 50 »	706 665	329 369		44 257		296 132		36 907	
50—100 »	126 291	66 803	47,0	6 311	6,1	48 233	41,8	4 944	5,0
выше 100 »	325 894	228 949	70,8	7 500	2,8	83 220	25,8	6 225	1,8
Всего	9 070 682	4 043 907	44,8	603 794	6,8	3 845 229	42,5	577 752	6,8

## Число самостоятельных лиц

владельцы	члены семей	служа- щие	над- смотр- щики	прислуга	подеп- щики
378 485	285 573	86	1 895	8 935	1 524
427 081	401 905	18	1 103	12 440	3 718
662 367	775 754	24	1 686	29 984	7 971
954 844	1 384 305	40	3 051	91 136	20 922
476 644	789 325	67	3 114	120 151	22 712
325 083	474 248	116	3 884	214 674	26 967
171 126	237 972	320	5 716	259 787	31 744
17 791	27 642	533	4 146	60 306	15 873
10 595	12 681	11 090	33 062	145 353	113 113
3 424 016	4 389 405	12 294	57 657	942 766	244 544

[Продолжение на следующей странице]

[Продолжение]

	Чисто семей- ные хозяйства	Хозяйства с людьми, не принадле- жащими к семье	Всего хозяйств *
До 0,5 га	332 267	11 593	343 860
0,5— 1 »	342 226	27 238	369 464
1— 2 »	506 194	55 703	561 897
2— 5 »	660 107	132 308	792 415
5— 10 »	257 195	126 136	383 331
10— 20 »	100 021	142 272	242 293
20— 50 »	25 043	102 785	127 828
50—100 »	1 481	15 891	17 372
> 100 »	403	17 486	17 889
	<u>2 224 937</u>	<u>631 412</u>	<u>2 856 349</u>
До 5 га		226 842	2 067 636
5— 10 »		126 136	383 331
10 и > »		278 434	405 382
		<u>631 412</u>	<u>2 856 349</u>

\* Цифровые данные, приведенные здесь в трех отмеченных колонках 6-й на «Oesterreichische Statistik», 28. Jahrgang, 1909 (S. 152). *Ред.*

\*\* Цифровые данные этой и следующих в данной системе таблиц о хозяйств «Oesterreichische Statistik», LXXXIII. Bd., 1. Heft, S. 41. *Ред.*

Число хозяйств, связанных с **			(Мой итог)	Число хозяйств, связанных с кустарной промыш- ленностью
сельскохозяй- ственной	промышлен- ной	наемной рабо- той без более точного обозначения		
наемной работой			Всего с отпуском наемных рабочих	
103 949	47 585	25 072	176 606	27 266
131 738	36 152	27 587	195 477	27 271
190 504	44 314	39 090	273 908	39 782
186 271	38 381	37 082	261 734	47 611
58 173	11 437	14 036	83 646	23 833
670 635	177 869	142 867	991 371	165 763
(α + β) всего с наемными рабочими и кустарями			(α)	(β)
1 049 655			907 725	141 930
107 479			83 646	23 833
1 157 134			991 371	165 763

(Продолжение на следующей странице)

таблицы, представляют результат комбинирования Лениным данных таблицы  
вах, связанных с другими предприятиями или с наемной работой, вытеки из

[Продолжение]

	Число хозяйств, связанных с		всего мужчин	всего женщин	%		
	другими с.-х. пред- приятиями	промыш- ленными предприя- тиями					
До 0,5 га	}		324 698	351 800	52,0		
0,5— 1 »			13 187	127 088	410 828	435 437	51,5
1— 2 »					728 759	749 027	50,7
2— 5 »		8 659	72 385	1 236 511	1 217 787	49,0	
5— 10 »		5 540	35 551	727 080	684 933	48,5	
10— 20 »		4 922	21 689	536 636	508 336	48,0	
20— 50 »		4 130	12 595	373 626	333 039	47,1	
50—100 »		1 354	2 702	73 114	53 177	42,1	
более 100 »		3 396	4 726	236 449	89 445	27,4	
		41 188	276 736	4 647 701	4 422 981	48,7	
До 5 га		221 319					
5—10 »		41 091					
10 и более »		55 514					
		317 924					



всего детей (до 16 лет)	%	всего семейных рабочих	всего наемных рабочих	всего рабочих	
59 520	8.8	664 058	12 440	676 498	
90 096	10.8	828 986	17 279	846 265	
194 603	13.8	1 438 121	39 665	1 477 786	
375 955	15.8	2 339 149	115 149	2 454 298	
220 840	15.8	1 265 969	146 044	1 412 013	
134 388	12.8	799 331	245 641	1 044 972	
81 164	11.8	409 098	297 567	706 665	
11 255	9.0	45 433	80 858	126 291	
13 725	4.8	23 276	302 618	325 894	
1 181 546	13.0	7 813 421	1 257 261	9 070 682	
		5 270 314	184 533	5 454 847	Число хозяйств, употребляющих машины 428 479
		1 265 969	146 044	1 412 013	220 588
		1 277 138	926 684	2 203 822	298 044
		7 813 421	1 257 261	9 070 682	947 111

## Band 28, S. 150

Содержание скота в связи с величиной  
производственной площади

	Лошади	Рогатый скот	Козы	Овцы	Свиньи	Число пред- приятий со скотом вообще *
а) Число предприятий с вышеуказанным скотом						
до 2 га	78 750	720 490	244 373	71 004	486 891	
2— 5 »	230 079	714 530	62 709	73 713	462 421	761 527
5— 20 »	307 785	595 890	66 541	97 087	473 947	
20— 50 »	79 789	121 655	20 787	32 657	110 988	122 844
50— 100 »	10 410	14 692	3 265	6 679	12 816	14 934
выше 100 »	10 771	12 110	2 156	4 178	7 695	12 620
В итоге:	717 544	2 179 367	399 841	285 318	1 554 758	2 544 792

в) Количество скота						
до 2 га	110 101	1 232 007	446 808	503 187	813 836	
2— 5 »	379 087	1 975 503	148 818	599 797	981 935	
5— 20 »	626 149	3 343 032	145 683	890 110	1 680 992	
20— 50 »	215 739	1 493 417	50 397	379 272	674 273	
50— 100 »	39 286	301 599	13 339	127 702	108 629	
выше 100 »	170 569	679 699	19 711	302 278	105 430	
В итоге:	1 540 931	9 025 257	826 756	2 802 346	4 365 095	

Число предприятий с вышеуказанным скотом						
до 0,5 га	5 790	86 197	93 321	14 501	98 340	215 941
0,5— 1 »	13 973	199 278	80 781	19 627	135 465	298 474
1— 2 »	56 978	435 015	70 271	36 878	253 086	507 990
5—10 »	176 081	362 559	34 941	55 561	275 007	373 892
10—20 »	131 684	233 331	31 600	41 526	198 940	236 570

Количество скота						
до 0,5 га	7 535	121 406	157 412	103 588	151 416	
0,5— 1 »	18 515	297 048	149 762	130 128	217 274	
1— 2 »	84 051	813 553	139 634	269 471	445 146	
5—10 »	336 128	1 616 774	80 243	503 797	808 701	
10—20 »	290 021	1 726 258	65 440	386 313	872 291	

Написано не ранее 1910 г. —  
не позднее 1912 г.

Впервые напечатано в 1938 г.  
в Ленинском сборнике ХХХI

Печатается по рукописи

\* Данные, приведенные в колонке «Число предприятий со скотом вообще», взяты Лениным из «Oesterreichische Statistik», LXXXIII. Bd., 1. Heft, S. 21. *Ред.*

**ЗАМЕТКИ О СТАТЬЕ ШМЕЦЛЕ «РАСПРЕДЕЛЕНИЕ  
СЕЛЬСКОГО ЗЕМЛЕВЛАДЕНИЯ, ЕГО ВЛИЯНИЕ  
НА ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ СЕЛЬСКОГО  
ХОЗЯЙСТВА И НА ЕГО РАЗВИТИЕ»<sup>118</sup>**

*Dr. Schmelze*: «Die ländliche Grundbesitzverteilung, ihr Einfluss auf die Leistungsfähigkeit der Landwirtschaft und ihre Entwicklung». (Annalen des Deutschen Reichs. 46. Jahrgang, 1913, № 6, S. 401—433) \*.

Автор пошляк, за совмещение разных, мелких, средних и крупных, хозяйств, но дает много интересных указаний и ссылок на новую литературу.

(Stumpfe)		Марок
	Стоимость строений на га	
	в крупных хозяйствах	360
(с. 407)	» средних »	420
	» мелких »	472

Quante <sup>1)</sup> <sup>119</sup> :	Стоимость строений на га для	Марок
	хозяйств до 5 га	1430
Это означает «более высокие издержки на починку, страхование и амортизацию».	5—20 »	896
	20—100 »	732
	100—500 »	413
	500 и более »	419

Dr. Vogeleу <sup>2)</sup> <sup>120</sup> считает средние суммы		
	на сие на га;	Марок
	в средних крестьянских хозяйствах	64.48
	» крупных » »	57.63

\* Д-р Шмелце: «Распределение сельского землевладения, его влияние на производительность сельского хозяйства и на его развитие». (Анналы Германской империи. 45-й год издания, 1913, № 6, с. 401—433). Ред.

«Untersuchungen betreffend die Rentabilität der schweizerischen Landwirtschaft». Bericht des Bauernsekretariats. Bern 1911\*.

		Трудовой доход предпринимателя и его семьи за рабочий день мужчины 1901—1909	
Капитал в орудиях на 1 га	до 5 га	395 франков	2.01 франков
	5—10 »	309 »	2.27 »
	10—15 »	253 »	2.31 »
	15—30 »	231 »	2.28 »
	более 30 га	156 »	4.16 »
		га сельскохозяйственной обрабатываемой площади	в том числе пашни
Приходилось на 1 работающего в хозяйствах в) 1911	свыше 15 га	4.87	2.87 га
	10—15 »	3.68	1.88 »
	менее 10 »	2.50	1.82 »

### Литература:

*Werner und Albrecht.* Der Betrieb der deutschen Landwirtschaft am Schlusse des 19. Jahrhunderts. Berlin 1902.

*M. Sering.* Die Bodenbesitzverteilung und die Sicherung des Kleinbesitzes. Schriften des Vereins für Sozialpolitik. Band 68. (1893).

*Fr. Brinkmann:* Die Grundlagen der englischen Landwirtschaft. Hannover 1909.

*Keup-Mührer:* Die volkswirtschaftliche Bedeutung von Gross- und Kleinbetrieb in der Landwirtschaft. Berlin 1913. [Цена 11 frs 25]

\*) *Arbeiten der Deutschen Landwirtschafts-Gesellschaft.* Heft 118; 133; 123; 2 1 8; 130\*\*.

\* «Исследования доходности швейцарского сельского хозяйства». Доклад крестьянского секретариата. Берн 1911. *Ред.*

\*\* *Вернер и Альбрехт.* Производство германского сельского хозяйства к концу 19-го столетия. Берлин 1902.

*М. Зеринг.* Распределение землевладения и обеспечение мелкого владения. Труды союза социальной политики. Том 68. (1893).

*Фр. Бринкман:* Основы английского сельского хозяйства. Ганновер 1909.

*Кейп-Мюрер:* Народнохозяйственное значение крупного и мелкого производства в земледелии. Берлин 1913. [Цена 11 франков 25 сантимов]

*Труды германского общества сельского хозяйства.* Выпуск 118; 133; 123; 2 1 8; 130. *Ред.*

- 1) *Thiels* Landwirtschaftliche Jahrbücher. 1905. S. 955.  
*E. Laur.* Grundlagen und Methoden der Bewertung etc.  
 in der Landwirtschaft. Berlin 1911.

(Sammelwerk): «Neuere Erfahrungen auf dem Gebiet des landwirtschaftlichen Betriebswesens». Berlin 1910.

*Petersilie:* Schichtung und Aufbau der Landwirtschaft in Preussen. Zeitschrift des Königlichen Preussischen Statistischen Landesamts. 1913.

*H. Losch:* Die Veränderungen im wirtschaftlichen etc. Aufbau der Bevölkerung Württembergs. (Württembergische Jahrbücher für Statistik. 1911).

*M. Hecht:* Die Badische Landwirtschaft. Karlsruhe 1903\*.

Германия 1907 г. (Dr. Arthur Schulz где?) (S. 410)

Исчисленное общее количество постоянно занятых лиц	На одно постоянно занятое лицо приходится				
	лошадей	рогатого скота	свиней	овец	птицы
2— 5 га 2 346 000	0.10	1.34	1.10	0.15	6.25
5— 20 » 3 891 000	0.34	2.03	1.83	0.37	7.09
20—100 » 1 804 000	0.87	2.94	2.03	1.38	7.85
более 100 » 1 068 000	0.81	2.18	1.39	4.10	3.85

В общем, де, мелкое производство слабее (с. 414). Есть особые культуры, огородничество, но их роль слаба.

(С. 415) Из 100 га сельскохозяйственной обрабатываемой площади в 1907 г. было засеяно хлебом

	в Германии	в Баварии
< 2 га	31.3	29.4
2— 5 »	42.4	38.8
5— 20 »	47.5	41.8
20—100 »	48.8	43.8
100 и более »	47.8	34.9

\* Сельскохозяйственные ежегодники *Тыл.* 1905. С. 955.

*Э. Лаур.* Основы и методы оценки и пр. в сельском хозяйстве. Берлин 1911. (Сборник): «Новейшие опыты в области сельскохозяйственного производства». Берлин 1910.

*Петерсили:* Расслоение и структура сельского хозяйства в Пруссии. Журнал королевского прусского статистического управления. 1913. *Ред.*

*Г. Лош:* Изменения в хозяйственной и т. д. структуре населения Вюртемберга. (Вюртембергские статистические ежегодники. 1910).

*М. Гехл:* Ваденское сельское хозяйство. Карlsruэ 1903. *Ред.*

Статистика урожая (1901—1910)		(двойных центнеров)	
		пшеница	рожь
{ итог, де, не вы- ходит в пользу мелкого произ- водства	Германия .....	19.0	16.3
	Бельгия .....	23.0	21.7
	Дания .....	27.3	17.3
	Франция .....	13.0	10.0
	Великобритания .....	21.1	17.0

Животноводческое хозяйство: в Баварии (1907) на 100 га сельскохозяйственной обрабатываемой площади единиц

рогатого  
скота  
(с. 419)

{ вообще, де, у крупных хозяйств скот лучше: (419 с.) Ср. Heft 218 Arbeiten der Deut- schen Landwirtschafts-Gesellschaft*	менее 2 га	137.0
	2— 5 »	125.1
	5— 20 »	109.0
	20—100 »	98.7
	100 и более »	62.7

S. 420: (из Heft 81 der Beiträge zur Statistik des Königreichs Bayern, S. 146\*) \*\*

NB:		Бавария:						На каждые 100 га сельскохозяйственной обрабатываемой площади приходится единиц рогатого скота		
		рогатого скота			свиней					
		увеличение с 1882			увеличение %			увеличение %		
		1907	1882	до 1907 %	1907	1882	%	1907	1882	%
менее 2 га		1.0	1.7	11.0	1.0	1.0	18.0	137.0	131.0	4.3
2— 5 »		3.7	3.3	15.0	2.7	2.1	28.0	125.1	107.3	16.0
5— 20 »		8.7	7.3	19.3	4.0	3.4	35.3	109.0	92.3	19.0
20—100 »		21.4	17.3	23.7	10.3	7.1	43.7	98.7	80.7	22.0
100 и более »		82.7	54.1	52.0	48.7	21.1	130.0	62.7	50.0	24.7

\* Ср. выпуск 218 Трудов германского общества сельского хозяйства. Ред.

\*\* Стр. 420: (из выпуска 81 к статистике королевства Бавария, с. 146 \*). Ред.

Издержки производства на 1 килограмм молока составляют в хозяйствах с

5—10 га площади	16.34	сантимов
10—20 » »	14.97	»
20—30 » »	14.43	»
более 30 » »	12.00	»

## Schmelzle

в «*Wochenblatt des landwirtschaftlichen Vereins in Bayern*». 1912, № 47 und folgende \*

{ «Исследования  
доходности  
швейцарского  
хозяйства»  
I. с. (с. 422) }

		Валовая прибыль с га без леса (1901—1909)	% прибыль в % производственного ка- питала (1901—1909)	Рост прибыли с га обработанной пло- щади в годы 1906— 1909 по сравнению с 1901—1905 гг.	
			%	%	
				при валовой доходе вооб- ще	при валовом доходе от со- держания скота
Мелкокрестьянские хозяй- ства .....	менее 5 га	169.70	2.33	+3.7	14.8
мелкие среднекрестьянские	5—10	148.90	2.81	17.7	21.3
среднекрестьянские .....	10—15	128.55	3.34	16.3	21.8
крупные среднекрестья- нские .....	15—30	122.00	3.43	20.5	22.0
крупнокрестьянские	более 30	100.00	4.43	16.8	15.7

Оба, де, крыла социал-демократов ошибаются: радикалы тем, что забывают разницу сельского хозяйства и индустрии, а ревизионисты тем, что они причину (развития к мелкому производству) видят в превосходстве мелкого производства (с. 433). Автор — *середка* (!!), дура. Усиливается, де, мелкое и среднее крестьянское, 5—20 га, статистика площадей 1907 г. и т. д. и т. п.

Написано не ранее июля 1913 г.

Впервые напечатано в 1938 г.  
в Ленинском сборнике ХХХI

Печатается по рукописи

\* Шмелзле в «Ежемесячнике сельскохозяйственного союза в Баварии». 1912 г., № 47 и следующие. Ред.

**ЗАМЕТКИ О КНИГЕ Э. ЛАУРА**  
**«СТАТИСТИЧЕСКИЕ ЗАМЕТКИ О РАЗВИТИИ**  
**ШВЕЙЦАРСКОГО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА**  
**ЗА ПОСЛЕДНИЕ 25 ЛЕТ»<sup>123</sup>**

Statistische Notizen über die Entwicklung der schweizerischen Landwirtschaft in den letzten 25 Jahren. (E. Laur). Brugg 1907 \*.

Участие швейцарского сельского хозяйства в снабжении страны хлебом (оценка).

В начале 80-х годов = 1 850 000 квинталов \*\* = 38.3% потребности  
 Теперь ..... = 850 000 квинталов = 14.3%

Уменьшение площади посева хлебов %  
 Цюрих (1885) — 15 490 га — (1896) 13 590 — 12.3  
 Кантоны Берн (1885) — 48 170 » — (1905) 43 340 — 10.0  
 Ваадт (1886) — 38 510 » — (1905) 28 330 — 27.3

Содержание скота	1886	1906	± %
Число владельцев скота.....	289 274	274 706	— 5.04
Владельцев скота, имеющих сельскохозяйственное предприятие .....	258 639	239 111	— 7.85
Владельцев лошадей .....	56 499	72 925	+29.07
Владельцев крупного рогатого скота .....	219 193	212 950	— 2.85
Владельцев мелкого скота .....	232 104	206 291	—11.55
Лошадей .....	98 622	135 091	+36.08
Рогатого скота.....	1 212 538	1 497 904	+23.84
Свиней .....	394 917	548 355	+38.80
Овец .....	341 804	209 243	—38.78
Коз.....	416 323	359 913	—13.85

\* Статистические заметки о развитии швейцарского сельского хозяйства за последние 25 лет. (Э. Лаур). Бругг 1907. Ред.

\*\* двойных метрических центнеров (100 кг). Ред.



## СТОИМОСТЬ ПОГОЛОВЬЯ СКОТА

	1888	1906	± %
лошадей.....	51 245 тыс. франков	94 523	+ 84.45
рогатого скота.....	380 853 » »	527 797	+ 46.88
свиной.....	20 997 » »	42 655	+ 103.16
и т. д. ....			
в всего.....	448 579 » »	680 722	+ 51.75

## Производство молока

Молочных коров.....	663 102	785 577	+ 18.47
Молочных коз.....	291 426	251 970	- 13.55
Производство молока от коров.....	14 678 000 гл* (2 210 л)	20 818 000 гл (2 650 л)	+ 41.84
» » » коз.....	874 000 гл (300 л)	756 000 (300 л)	- 13.55
Всего продукции молока.....	15 552 000 гл	21 574 000 гл	+ 38.73
Потребление молока населением	7 217 000 » (250 л)	10 391 000 (300 л)	+ 44.00
» » для разведения и откорма телят	2 437 000	3 124 000	+ 27.80
» » для разведения коз.....	87 000	75 000	- 13.80
» » для разведения свиной.....	117 000	160 000	+ 36.75
» » для конденса- ции и пригото- вления детской муки.....	369 000	896 000	+ 140.11
» » для изготовле- ния шоколада	15 000	100 000	+ 566.67
» » для техничес- кой обработки в горных аль- пийских фер- мах.....	5 311 000	6 838 000	+ 28.75
Количество молока, потребленного в сельскохозяйственном предприя- тии и в домашнем хозяйстве.....	5 450 000	6 563 000	+ 20.43
Проданного молока.....	10 102 000	15 095 000	+ 49.48
в том числе молока и молочных продуктов для экспорта.....	3 500 000	4 502 000	+ 28.63
в том числе молока и молочных продуктов внутри страны.....	6 602 000	10 593 000	+ 60.45
Стоимость молочного производства	215 500 000 франков	333 210 000 франков	+ 54.63
Стоимость молочного производства за вычетом молока, употреблен- ного для разведения и откорма скота.....	175 597 000 *	286 180 000	+ 62.03

\* гл — гектолитров; л — литров. Ред.

	1836	1906	± %
Общая стоимость швейцарского мясного производства.....	126 612 000 франков	214 810 000	+ 70.72
Общая стоимость швейцарского потребления мяса .....	172 080 000	285 171 000	+ 65.71
Стоимость одного кг мяса .....	1.514	1.635	+ 7.88
Потребление мяса на душу населения.....	39.358 кг	50.108 кг	+ 27.81
Потребление мяса (в квинталах)...	1 136 000	1 755 000	+ 54.48
в том числе национального производства .....	829 000	1 333 000	+ 60.78
в том числе иностранного производства .....	307 000	422 000	+ 37.45

### Стоимость всей продукции (оценка)

	тысяч франков в среднем 80-х лет	%	тысяч франков теперь	%	± %
хлебопшеница .....	39 000	7.18	21 300	2.92	- 45.88
разведения картофеля .....	24 471	4.50	27 000	3.70	+ 10.88
конопководства и льноводства .....	1 894	0.35	1 900	0.26	+ 0.82
табаководства .....	1 000	0.17	1 000	0.14	—
различных культурных растений.....	236	0.04	400	0.05	+ 60.00
сева для содержания лошадей, не употребляемых в сельском хозяйстве .....	3 600	0.60	4 500	0.62	+ 25.00
виноградарства .....	49 240	9.05	45 000	6.16	- 8.01
плодоводства .....	49 500	9.09	60 000	8.21	+ 21.21
огородничества .....	25 928	4.78	26 400	3.81	+ 1.88
разведения рогатого скота .....	6 485	1.19	5 600	0.77	- 13.84
откорма рогатого скота (включая откорм для экспорта) .....	96 250	17.68	156 300	21.40	+ 62.80
коноводства.....	288	0.05	350	0.05	+ 21.53
свиноводства .....	38 221	7.02	61 480	8.43	+ 60.85
овцеводства.....	3 800	0.70	2 590	0.35	- 31.84
нововодства .....	12 250	2.25	13 280	1.81	+ 8.24
птицеводства .....	13 256	2.42	14 000	1.91	+ 5.61
пчеловодства .....	2 288	0.41	3 000	0.41	+ 31.23
молочных продуктов.....	178 597	32.40	286 180	39.20	+ 62.05
Сумма.....	544 314	100.00	730 280	100.00	+ 34.10

Ввоз сельскохозяйствен- ного сырья и машин	в середине 80-ых годов квнталы	теперь квнталы	± %	
Средства удобрения и отбросы .....	181 720	913 340	+ 402.40	
Кормовые средства .....	516 000	1 456 390	+ 182.25	
{ Оруби, жмыхи, перемолотые жмыхи .....	27 410	368 310	+ 1 236.41	
	Кукуруза .....	287 370	634 620	+ 120.83
	Мука .....	86 230	171 850	+ 96.30
Солома и солома для подстилки .....	110 000	567 410	+ 415.32	
Семена .....	24 130	11 450	- 52.56	
Сельскохозяйственные машины и орудия .....	1 340	40 340	+ 2 910.45	

1885—1888 гг.

1905 г.

Ввоз предметов сельско- хозяйственной конку- ренции .....	1885—1888 гг.	1905 г.	
	198 381 тыс. франков	351 681	+ 77.27
Вывоз .....	78 399 тыс. франков	81 512	+ 3.97
Сельскохозяйственное на- селение .....	1888 г.	1900 г.	%
Относящееся к сельскому хозяй- ству .....	1 092 827	1 047 795	- 4.12
мужское .....	568 024	555 047	- 2.28
женское .....	524 803	492 748	- 6.10
Технический и хозяйственный персонал мужской .....	—	464	
» женский .....	—	14	
Прислуга мужская .....	61 320	57 849	- 5.68
» женская .....	9 927	6 779	- 31.71
Поденщики .....	35 258	37 234	+ 5.60
Поденщицы .....	8 921	8 348	- 6.42
	115 436	110 210	

Написано в 1913 г.

Впервые напечатано в 1933 г.  
в Ленинском сборнике ХХХ I

Печатается по рукописи

## ЗАМЕТКИ О КНИГЕ E. JORDI «DER ELEKTROMOTOR IN DER LANDWIRTSCHAFT»<sup>123</sup>

*Ernst Jordi: «Der Elektromotor in der Landwirtschaft». Bern 1910.*

Автор — практик из сельскохозяйственной школы в Rütli—Bern. Эта школа сама употребляет электрический двигатель для сельскохозяйственных работ. Автор собрал сведения об электрических двигателях в сельском хозяйстве Швейцарии. Итог: очень рекомендует крестьянским товариществам электрические двигатели.

«Der einfache und sichere Betrieb, die geringe Abnutzung, die Anpassungsfähigkeit, die sofortige Betriebsbereitschaft, die minima Wartung und Pflege und infolgedessen die kleinen Unterhaltungskosten des Elektromotors sind momentan von keiner anderen Kraftmaschine erreicht... Je nach der Betriebsweise wird sich auf größeren Gutsbetrieben meist ein eigener Motor rentieren. Für mittlere und kleinere Gutsbetriebe empfiehlt sich die genossenschaftliche Anschaffung und Haltung des Elektromotors...» S. 79.

		1 вольт × 1 ампер = 1 ватт
		киловатт = 1000 ваттов
	лош. сила	1 лош. сила P. S.
		H. P. = 736 ваттов
Цены электричества:		a. den Elektromotor (4 P. S.) — 26 cts.
«Eine effective P. S. — Stunde		b. menschliche Arbeitskraft — 300 cts.
kostet geleitet durch».		c. ein Pferd am Göpel — 100 cts.
	(S. 78)	

## ЗАМЕТКИ О КНИГЕ Э. ЙОРДИ «ЭЛЕКТРИЧЕСКИЙ ДВИГАТЕЛЬ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ»

*Эрнст Йорди: «Электрический двигатель в сельском хозяйстве». Берн 1910.*

Автор — практик из сельскохозяйственной школы в Рютти — Берн. Эта школа сама употребляет электрический двигатель для сельскохозяйственных работ. Автор собрал сведения об электрических двигателях в сельском хозяйстве Швейцарии. Итог: очень рекомендует крестьянским товариществам электрические двигатели.

«Простое и надежное действие в работе, незначительное изнашивание, большая приспособляемость, немедленная подготовленность к работе, минимальная потребность в просмотре и уходе и, вследствие этого, небольшие накладные расходы при электрическом двигателе в данное время недоступны ни для какого другого механического двигателя... По способу производства собственный двигатель в крупных хозяйствах в большинстве случаев окупится. Для средних и мелких хозяйств рекомендуется кооперативное приобретение и содержание электрического двигателя...» с. 79.

		1 вольт × 1 ампер = 1 ватт
		киловатт = 1000 ваттов
	лош. сила	1 лош. сила P. S.
		H. P. = 736 ваттов
Цены электричества:		а. электродвигателя
«Эффективный P. S. — час		(4 P. S.) — 26 сантимов
стоит при посредстве».		б. человеческой рабочей
		силы — 300 сантимов
		с. одной лошади на ко-
		ном приводе — 100 сан-
		тимов
	(с. 78)	

- |  |   |
|--|---|
| } Ergo, электрический мотор }<br>} дешевле всех (кроме воды) } | } d. Wasser (sehr billig) }<br>} wenige centimes }<br>} e. Explosionsmotoren }<br>} (4 P. S.) — 60 cts. } |
|--|---|

Die Wasserkräfte der Schweiz автор считает (по официальной статистике) в 7 2 2 6 0 0 Н. Р. Кругло  $\frac{3}{4}$  миллиона Н. Р. (24 stündig). Вернее, до 1 миллиона = работе 14—24 миллионов человек (S. 13).

Написано в сентябре —  
октябре 1914 г.

Печатается впервые, по рукописи

} Следовательно, электри- } } ческий мотор дешевле всех } } (кроме воды). }	d. воды (очень дешево) — несколько сантимов
	e. двигателя внутреннего сгорания (4 P. S.) — 60 сантимов

Водную энергию Швейцарии автор считает (по официальной статистике) в 7 2 2 6 0 0 Н. Р. Кругло  $\frac{3}{4}$  миллиона Н. Р. (в течение 24-х часов). Вернее, до 1 миллиона = работе 14—24 миллионов человек (с. 13).

---

## КАПИТАЛИЗМ И ЗЕМЛЕДЕЛИЕ В СОЕДИНЕННЫХ ШТАТАХ АМЕРИКИ <sup>124</sup>

КОНСПЕКТ ВВЕДЕНИЯ  
АМЕРИКАНСКИЕ С.-Х. ПЕРЕПИСИ

Значение Америки как передовой страны капитализма. Образец. Впереди всех. Свободнее всех etc.

Сельскохозяйственная эволюция в значительности, важности и сложности вопроса.

Американская сельскохозяйственная статистика. Цензы по десятилетиям. Однородный материал.

Гиммер, как *свод буржуазных воззрений*. Его краткая статья в *э т о м о т н о ш е н и и* стоит томов.

Суть его позиции: *«трудоное»* земледелие (respective\* земледельцы) или *капиталистическое*. Grundbegriffe\*\*. «Упадок капитализма»?

### ВАРИАНТЫ ПЛАНА

#### I

3 главные района и 2 подрайона.

3 отдела и 2 подотдела (9 районов).

Ср. с. 4 выписок изд. 1900 г.: в 1900 было 5 divisions\*\*\* разумнее.

Плотность населения.

% городского населения.

Прирост населения.

Колонизация (гомстеды).

\* — соответственно. Ред.

\*\* — Основные положения. Ред.

\*\*\* — районов. — См. настоящий том, стр. 420. Ред.



Рост числа ферм.

» обработки земли.

Интенсивность земледелия

{ капитал  
удобрения.

Наемный труд.

Культуры (сельскохозяйственные).

Урожай.

Средний размер ферм и его изменения

{ по районам  
по времени.

% распределения всей стоимости ферм и стоимости сельскохозяйственных орудий + машин.

Купля-продажа кормов и продуктов скотоводства.

Негры на юге и их бегство в города. Иммигранты и их тяга в города.

Наемный труд в сельском хозяйстве.

[Расходы на наемный труд.]

Статистика профессий.

Собственники versus арендаторы

вообще

на юге.

Заложенные фермы. Рост.

Лошадность и ее изменение.

Число ферм (по группам) и изменения.

Количество обрабатываемой земли (idem) и изменения.

Молочный скот (и его концентрация)...

Плантации на юге.

Общая картина промышленности и земледелия в их классовой структуре и развитии.

Три приема группировки. NB)

(1900)...

Латифундии и их уменьшение.

## II

Главное: три области и

A) 2 района севера (New England + Middle Atlantic)...

Добавить: цены на продукты промышленности ||

B) Юг «упадок капитализма».

B) Итоги по группам площадей.

- Г) Сравнение 3-х типов группировок.  
 колонизация.  
 латифундии.  
*Собственники versus арендаторы.*  
*Общая картина земледелия и промышленности.*

## III

1. *Введение.* Значение вопроса. Материал. «Гиммер».  
 2. **Общий очерк 3 (+ 2) главных районов (общая характеристика)** resp. 3—5 §§-ов  
 (колонизируемый) запад || Переход от колонизируемого к  
 (промышленный) север || занятым  
 (рабовладельческий) юг || (1 район)  
 (1 район)  
 3. Средний размер ферм (1850—1910)
- 
4. Группы по площадям.  
 5. *То же.* % распределения всей стоимости и машин.  
 6. Группы по доходу.  
 7. « » главному источнику дохода («специальности»)  
 8. Сравнение 3-х группировок.  
 9. Экспроприация мелкого землевладения.  
 { итоги Соединенных Штатов по } заложённые  
 группировкам собственники и } фермы.  
 арендаторы }  
 лошадность }  
 10. Наемный труд в сельском хозяйстве.  
 11. Значительные уменьшения латифундий.  
 12. Общая картина.
- 

Дальше (после 13 §§) etwa:

14. Экспроприация мелких земледельцев  
 (а) бегство из деревень  
 (б) собственники  
 (γ) лошадность  
 (δ) задолженность ферм.  
 15. Общая картина *NB +*  
 (( + ср. Америку с Россией, если вся земля ))  
 к р е с т ь я н а м .

15. Сравнительная картина эволюции промышленности и земледелия.
16. *Итоги и выводы.*

Добавить в § 3 север	
% крупных предприятий	

добавить: % высокодоходных		
до 3 а.	5.3	NB
3— 10	0.8	
10— 20	0.4	
20— 50	0.3	
50—100	0.8	

+ цены на скот

Добавить: Латифундии % земли	
1900	1910
23.8	19.7

+ стоимость земли:

7.1%	7.6%
------	------

+ рост скота

vigent \* + земля: р. 6.

#### ВАРИАНТЫ ЗАГЛАВИЯ

Etwa:

*Капитализм и земледелие в Соединенных Штатах Америки.*

(Новые данные о законах развития капитализма в земледелии).

*Новые данные о законах развития капитализма в земледелии.*

Выпуск I. Капитализм и земледелие в Соед. Штатах Америки.

#### ОТРЫВКИ ИЗ РАЗЛИЧНЫХ ВАРИАНТОВ

##### I

I.

от отработочной ренты к капиталистической.

Magx.

III. размеры вложения капитала в землю.

\* — луговая. Ред.

## II

«Итоги и выводы»:

- А) ( Однородность материала.  
 Богатство оттенков.  
 Б) «Семь тезисов».

## 16. Итоги и выводы.

с. 20: + цитаты
--------------------

## III

Размер страны и разнообразие.

Богатство оттенков, струй в эволюции:

3. || а) интенсификация при *громадной* промышленности.
  4. || б) Экстенсивное хозяйство (скотоводство — сотни десятин)
  2. γ) колонизация.
  1. δ) Переход от феодализма к капитализму (рабовладельчество)
  - ε) сравнительный размер ферм (?)
    1. I машины
    2. I наемный труд
    3. I вытеснение мелкого хозяйства крупным
    4. I Преуменьшение этого вытеснения группировкой по земле.
    5. I Рост капитализма при уменьшении размеров ферм (интенсификация).
- 
6. I Экспроприация мелкого землевладения
 

{	собственники и арендаторы
	владение скотом
	задолженность.
  7. I Однородность с промышленностью (§ 15).

## IV

10. Недостатки обычных приемов экономического исследования.
11. Мелкие и крупные хозяйства по величине стоимости продуктов.
11. Более точные сравнения мелких и крупных хозяйств.

12. Различные типы хозяйств в земледелии.
13. Как преуменьшается вытеснение мелкого производства крупным в земледелии?

## V

4. Средний размер ферм.  
«Упадок капитализма» на юге.  
С. Штаты юг, север 2 района севера запад юг  
= — + — +
5. «Разложение капитализма» на севере. New England + Middle Atlantic.
6. Капиталистический характер.
6. Группы по размерам ферм. Общий итог.
7. idem юг
8. Север New England + Middle Atlantic
9. Запад
10. Капиталистический характер земледелия
11. Группы по стоимости (всей стоимости и машин)
12. Группы по доходу
13. Группы по специальности
14. Сравнение 3-х группировок
15. Экспроприация
16. Общая картина

## VI

10. Недостатки группировки хозяйств по площади земли
11. Группировка по высоте дохода
12. Группировка (по главному источнику дохода) специальности
13. Сравнение 3-х группировок.  
{ Ср. Америку с Россией, если бы вся земля пере- } NB  
{ шла к крестьянам }

## VII

California		
per acre		
	1910	1900
Labour	4.38	2.16
Fertilizers	0.19	0.09

Прикрашивание гибели мелкого производства (при группировке по земле):

{ соединение с массой отсталых и гибнущих  
меньшинства цветущих

NB

Добавить:

среди хозяйств высокодоходных (2500 \$ и более) выше %  
мельчайших и мелких

	до 3 а.—5.	3
	3— 10	0.6
	10— 20	0.4
	20— 50	<u>0.3</u>
	50—100	0.6

## ВАРИАНТЫ ОГЛАВЛЕНИЯ

### I

Оглавление:

1. Общая характеристика 3-х районов. Колонизируемый Запад.
2. Промышленный север.
3. Бывший рабовладельческий юг.
4. Средний размер ферм.  
«Разложение капитализма на юге».
5. Капиталистический характер сельского хозяйства.
6. Районы самого интенсивного земледелия.
7. Машины и наемный труд.
8. Вытеснение мелких хозяйств крупными (обработанная земля).
9. Продолжение. Данные о стоимости. —
10. Недостатки группировки по земле. —
11. Группировка хозяйств по стоимости продуктов. —
12. Группировка по главному источнику дохода. —
13. Сравнение 3-х группировок. —
14. Экспроприация мелких земледельцев.
15. Сравнительная картина эволюции промышленности и земледелия.
16. Итоги и выводы. Стр. 155—161.

Конец.

— значит: «переделать заглавие» §§

## II

	<i>С т р .:</i>
Введение	1 — 5
1. Общая характеристика 3-х районов. Запад	— 5
2. Промышленный север	— 12
3. Бывший рабовладельческий юг	— 15
4. Средний размер ферм (юг: «разложение капитализма»)	— 21
5. Капиталистический характер земледелия	— 30
6. Районы самого интенсивного земледелия	— 39
7. Машины и наемный труд	— 51
8. Вытеснение мелких хозяйств крупными. Количество обработанной земли	— 60
9. Продолжение. Данные о стоимости	— 71
10. Недостатки группировки хозяйств по площади земли	— 78
11. Группировка хозяйств по стоимости продуктов	— 90
12. Группировка по главному источнику дохода	— 105
13. Сравнение 3-х группировок	— 115
14. Экспроприация мелких земледельцев	— 127
15. Сравнительная картина эволюции промышленности и земледелия	— 141
16. Итоги и выводы	— 155

## ЗАМЕТКИ ОБ АМЕРИКАНСКОЙ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ СТАТИСТИКЕ

Самое интересное — по новизне и по значению в экономической науке, — что дает американская сельскохозяйственная статистика, это сопоставление *трех* группировок: 1) по площади (обычная); 2) по главному источнику дохода; 3) по валовому доходу — *by value of products not fed to live stock*\* (вероятно, валовой денежный доход).

Вторая и третья группировка — новинка, крайне ценная и поучительная.

О 2-ой много говорить не приходится. Ее значение — выяснение экономических типов хозяйств с *уклоном* в ту или иную сторону *торгового* земледелия. Эта группировка превосходно показывает *несравнимость* (по площади) хозяйств разных типов и *eo ipso*\*\* *пределы* применимости группировки по площади (*resp.*\*\*\*, выводов из такой группировки).

Ad. 1) Несравнимы по площади хозяйства такого типа: *Hay & grain*\*\*\*\* главные источники дохода. Средний размер фермы — 159.3 acres (см. с. 7—8 моих выписок)\*\*\*\*\*. Средний расход for labor — 76 \$ per farm (0.47 \$ per acre).

*Flowers & plants*\*\*\*\*\*. Средний размер = 6.9 acres. Средний расход for labor = 675 per farm, 97.43 \$ per acre, т. е. в 9742 : 47 = 207 раз больше.

- — по стоимости продуктов, не скармливаемых скоту. *Ред.*
- — тем самым. *Ред.*
- — соответственно. *Ред.*
- — *Сено и хлеба. Ред.*
- *См. настоящий том, стр. 434—436. Ред.*
- — *Цветы и растения. Ред.*



Конечно, число ферм с главным доходом от *flowers* ничтожно (0.1%), а от *hay & grain* очень велико (23.0%), но при выводе средних фальшь получится. Ферм зерновых (*hay & grain*) в 200 (214) раз больше числом ( $1\,319\,856 : 6\,159 = 214$ ), но средний размер расходов на заработную плату на 1 акр у них в 207 раз меньше.

Тоже, *mutatis mutandis*, с *vegetables* \* (2.7% всех ферм; расход на «labor» = 1.63 \$ per acre \*\* при среднем 0.43 \$); *fruits* \*\*\* (1.4% всех ферм; на labor — 2.48 \$ per acre) и т. д.

Зерновые фермы велики по земле (159.3 acres в среднем), но малоодоходны (по валовому доходу) — в среднем 665 \$ per farm валовой доход. В «цветочных» (*flowers*) фермах — 6.9 acres — 2991 \$ per farm валовой доход. *Fruits* — 74.8 acres 915 \$ per farm валовой доход и т. д.

Или *dairy produce* \*\*\*\*. Фермы меньше среднего: 121., acres versus 146.6, меньше зерновых (159.3 acres), а валовой доход больше 787 \$ (versus 656 в среднем, 760 у *hay & grain farms*). Расход на labor per farm = 105 (versus 64 в среднем, 76 у *hay & grain*); 0.86 per acre, т. е. вдвое больше среднего (0.43 \$ per acre). Скота у них на акр 5.58 \$ (versus 3.66 в среднем); *implements & machinery* \*\*\*\*\* 1.66 \$ per acre (versus 0.90 в среднем).

И это — не американская особенность, а норма для всех капиталистических стран. О чем говорит она при переходе от зернового хозяйства к молочному?

Пример (α) 10 зерновых хозяйств переходят к молочному.

$$\begin{aligned} (\beta) \quad & 10 \text{ ферм} \times 160 = 1\,600 \text{ acres} \\ & \quad \quad \quad : 120 \text{ (средняя ферма dairy produce).} \\ & \quad \quad \quad = 13 \text{ ферм} \end{aligned}$$

*Производство мельчает.* Мелкая культура побеждает!

Расход for labor  $10 \times 76 = 760$  \$ (α)

(β)  $13 \times 105 = 1\,365$  \$ (β) Почти вдвое >||

\* — с соответствующими изменениями, с огородничеством. *Ред.*  
 \*\* — на «труд» = 1.63 доллара на акр. *Ред.*  
 \*\*\* — фрукты. *Ред.*  
 \*\*\*\* — молочные продукты. *Ред.*  
 \*\*\*\*\* — орудий и машин. *Ред.*

Значит, переход к молочному хозяйству — тоже к огородничеству (vegetables, fruits и т. д.) — ведет к уменьшению средних размеров хозяйства по площади, к увеличению его *капиталистических* расходов (= усилению его капиталистического характера), к увеличению производства

$$\begin{aligned} \text{(валовой доход: } \alpha &= 760 \times 10 = 7\,600 \text{ \$)} \\ \beta &= 787 \times 13 = 10\,231 \text{ \$)} \end{aligned}$$

Ad. 2) В чем же пределы применимости группировки по площади? Хозяйств *обычных*, зерновых, *большинство*. В Америке hay & grain = 23%; live stock \* (экстенсивное NB [смешано с интенсивным]) — 27.3%; miscellaneous \*\* = 18.5%.  $\Sigma = 68.8\%$ . Общие законы *могут* поэтому *пробиться* и в общих средних, но лишь в валовых итогах, лишь когда *нет* заведомого *перехода* от хозяйств старых к новым (а где его нет?), от хозяйств с одинаковым вложением капитала pro ha (pro acre) земли.

Громадный недостаток американской статистики — отсутствие *комбинационных* таблиц. Крайне бы важно сравнить данные о хозяйствах по площади в *пределах* одного типа хозяйств. Этого не сделано.

Теперь к 3-му новому типу группировки — по валовому доходу.

Сравнение его с 1-ым обычным (по площади) очень поучительно.

Количество скота (value) per acre. По площади: *правильное*, без единого исключения, *уменьшение*: от 456.76 \$ per acre (< 3 acres фермы) до 2.15 \$ per acre (фермы 1000 и > acres), т. е. в 200 с лишним раз больше! Сравнение смешное, ибо сравниваются *разнородные* величины.

По валовому доходу: *увеличение* (с 2-мя исключениями, не очень большими: при 0 доходе и при 2500 \$ и > на максимум) *параллельно* с *увеличением* площади (тоже 2 исключения: 0 и минимум).

Расход на заработную плату (for labor) per acre.

По площади. *Уменьшение* (с 1 исключением) от 40.30 \$ (< 3 acres) до 0.25 (> 1000 acres). В 150 раз!

\* — снот. Ред.  
\*\* — смешанные. Ред.

По валовому доходу. *Увеличение* правильное от 0.<sub>06</sub> до 0.<sub>72</sub> \$.

Расход на *fertilizers* \*. По площади *уменьшение* от 2.<sub>36</sub> \$ per acres до 0.<sub>02</sub>.

По валовому доходу *увеличение* (с 1 исключением).

от 0.<sub>01</sub> до 0.<sub>08</sub> (0.<sub>08</sub>),

implements & machinery per acre.

По площади *уменьшение*

от 27.<sub>57</sub> до 0.<sub>29</sub>.

По валовому доходу *увеличение* (с 1 исключением)

от 0.<sub>38</sub> до 1.<sub>21</sub> (0.<sub>72</sub>).

Среднее количество of improved land\*\*.

|| По площади *увеличение* от 1.<sub>7</sub> до 520.<sub>0</sub>

|| По валовому доходу *увеличение* (с 1 исключением) от 18.<sub>2</sub> до 322.<sub>3</sub>.

Группировка по *доходу* соединяет крупные и мелкие по площади хозяйства, раз они одинаковы по степени капитализма. Преобладающее значение такого «фактора», как земля, остается и выступает в группировке, но он выступает в (со)подчинении *капиталу*.

Группировка по доходу: различия групп по расходу на заработную плату *громadны* (4 — 786) per farm, сравнительно малы per acre (0.<sub>08</sub> — 0.<sub>72</sub>).

Группировка по площади: различия групп по расходу на заработную плату per farm (16 — 1059) *менее* значительны, per acre *громadны* (40.<sub>30</sub> — 0.<sub>25</sub>).

По площади: доходность (валовая per farm) по группам: 592 \$ — 1913 (55 334 \$), т. е. различия *очень малы*.

Итог: отношение мелких и крупных хозяйств оказывается (в Америке) *диаметрально* противоположным (по важным признакам и по важнейшему для капиталистического хозяйства: расходу на заработную плату) смотря по тому, взять ли за мерилло размер валового дохода или размер площади.

\* — удобрения. *Ред.*

\*\* — обработанной земли. *Ред.*

Надо отметить, что сельскохозяйственная статистика Америки показывает одно *основное* отличие ее от континентальной Европы.

В Америке % парцелльных (пролетарских?) хозяйств *ни что ж е н*: до 20 acres (= 8 ha) 11,8% хозяйств.

В Европе он *г р о м а д е н* (в Германии до 2 ha  $> \frac{1}{2}$ ).

В Америке *чище* сельскохозяйственный капитализм, *чище* разделение труда; *меньше* связи с средними веками, с прикрепленным к земле рабочим; меньше гнет поземельной ренты; меньше смешение торгового земледелия с натуральным. ]

---

## АМЕРИКАНСКАЯ АГРАРНАЯ СТАТИСТИКА \*

(стр. 1—12 выписок)

Страницы  
(выписок)

- 1 — число ферм в группах по площади, комбинированных с группировкой по доходу.
- 2 — idem в % по обеим группировкам, комбинированным друг с другом.
- 3 — сравнительные размеры ферм в районах.
- 4 — nil.
- 5 — число ферм по площади в комбинации с главным источником дохода.
- 6 — группировка по главному источнику дохода — % к итогу.
- 7 и 8 — средние о фермах по главному источнику дохода.
- 9—10 — средние (и % к итогу) о фермах по площади и по доходу [[без комбинации]]
- 11 и 12 — nil.

Самое интересное в американской статистике — комбинация (хотя и не доведенная до конца) трех группировок: по площади, по доходу и по главному источнику дохода.

Сравнение группировки по площади и по доходу (с. 10 и 9 выписок) ясно показывает превосходство в т о р о й.

\* P b. 1697. Twelfth Census, 1900. Census Reports. Volum V. Agriculture. Washington. 1902 (Двенадцатая перепись 1900 г. Отчеты переписи. Т. V. Земледелие. Вашингтон. 1902. Ред.).

По плю  
(Абсолют)

Соединенные Штаты

По доходу:	Число ферм:				
		менее 3	3—10	10—20	20—50
	5 739 657	41 882	226 564	407 012	1 257 785
\$ 0	53 406	1 346	5 166	8 780	12 999
1— 50	167 569	6 234	38 277	33 279	45 361
50— 100	305 590	7 971	55 049	64 087	89 424
100— 250	1 247 731	13 813	86 470	182 573	454 904
250— 500	1 602 854	4 598	28 025	89 116	471 157
500—1000	1 378 944	2 822	8 883	21 295	154 017
1000—2500	829 443	2 944	3 351	6 412	25 691
2500 и более	154 120	2 154	1 343	1 470	4 232
\$ 0— 100	526 565	15 551	98 492	106 146	147 784
—1000 и >	983 563	5 098	4 694	7 882	29 923
Примерный % бездоходных ферм (0—100)	за : 9,1	37	43	25	12
Примерный % высокодоход- ных ферм (1000 и >)	17,2	13	2	1,0	2

щади  
ные числа)

<u>50—100</u>	<u>100—175</u>	<u>175—260</u>	<u>260—500</u>	<u>500—1 000</u>	1 000 и более
1 366 167	1 422 328	490 104	377 992	102 547	47 276

6 159	12 958	1 451	2 149	1 110	1 288
19 470	18 827	2 333	2 290	902	596
44 547	33 168	4 922	4 197	1 428	797
271 547	176 287	33 087	21 061	5 497	2 492
495 051	358 443	87 172	53 121	12 108	4 063
420 014	492 362	152 544	97 349	22 398	7 260
101 790	310 420	182 868	149 668	34 210	12 089
7 589	19 863	25 727	48 157	24 894	18 691

70 176	64 953	8 706	8 636	3 440	2 681
109 379	330 283	208 595	197 825	59 104	30 780

5	4	1.3	2.2	3	5
8	24	43	52	57	66

Сравнение обеих главных группировок (по площади и по доходу) дано в таких таблицах:

Процент числа ферм по определенной стоимости продуктов, не скормленных скоту:

	Процент всех ферм	0	1—50	50—100	100—250	250—500	500—1000	1000—2500	2500 и более	
Все фермы	100	100	100	100	100	100	100	100	100	
Менее 3	0.7	2.5	3.7	2.0	1.1	0.6	0.3	0.4	1.4	
3 и менее 10	4.0	9.7	<u>22.8</u>	18.0	6.9	1.7	0.8	0.4	0.0	
10—20	7.1	16.5	19.8	<u>21.0</u>	14.5	5.8	1.5	0.8	1.0	
20—50	21.9	<u>24.8</u>	27.1	<u>29.3</u>	<u>36.8</u>	29.4	11.2	3.1	2.7	
50—100	23.8	11.5	11.0	14.0	21.8	<u>30.0</u>	30.5	12.8	4.0	
100—175	24.9	24.3	11.3	10.8	14.1	22.4	<u>35.7</u>	<u>37.4</u>	12.0	} увеличивается
175—260	8.5	2.7	1.4	1.0	2.7	5.4	11.1	<u>22.0</u>	16.7	
260—500	6.6	4.0	1.4	1.4	1.7	3.8	7.1	18.0	<u>31.2</u>	} <i>т а х и т и т</i> уменьшается
500—1000	1.8	2.1	0.5	0.5	0.4	0.8	1.0	4.1	16.2	
1000 и более	0.8	2.4	0.4	0.2	0.2	0.2	0.5	1.5	12.1	



		Процент числа ферм по определенной площади в акрах:									
группы ферм	Процент всех ферм	Менее 3	3—10	10—20	20—50	50—100	100—175	175—260	260—500	500—1000	1000 и более
0	0.9	3.9	2.9	2.9	1.0	0.5	0.9	0.9	0.6	1.1	2.7
1—50	2.9	14.9	16.9	8.9	3.9	1.4	1.8	0.5	0.6	0.9	1.8
50—100	5.3	19.0	24.3	15.7	7.1	3.8	2.4	1.0	1.1	1.4	1.7
100—250	21.8	33.0	38.1	44.8	36.9	19.9	12.4	6.8	5.8	5.4	5.9
250—500	27.9	11.0	12.4	21.9	37.5	36.2	25.3	17.8	14.0	11.9	8.6
500—1000	24.0	6.7	3.9	5.9	12.9	30.7	34.8	31.1	25.8	21.8	15.8
1000—2500	14.5	7.0	1.5	1.9	2.0	7.4	21.8	37.8	39.9	33.9	25.9
2500 и более	2.7	5.9	0.9	0.4	0.9	0.0	1.4	5.9	12.7	24.8	39.5
Σ =	100.0	100.0	→ уменьшается			minimum	→ увеличивается			100.0	100.0
До 500	58.8										
500—1000	24.0	6.7	3.9	5.9	12.9	30.7	34.8	31.1	25.8	21.8	15.8
1000 и >	17.9	12.9	2.1	2.0	2.9	8.0	23.9	42.5	52.9	57.9	65.1

На стр. LXI даны в тексте ценные указания на *типичные* (typical) фермы по divisions

Divisions	Размер в акрах	Валовой доход (от продуктов, не скормлен- ных скоту) \$	Ивлекающие свой главный доход из
North Atlantic .....	50—100	500—1000	скот или молочные продукты
North Central .....	100—175	500—1000	скот или сено и хлеба
Western .....	»	»	»
South Atlantic .....	20—50	250—500	хлопок
South Central .....	»	»	»

В 1900 г. *divisions* было 5:

- 1) North Atlantic = New England + Middle Atlantic 1910 г.
- 2) South Atlantic = idem 1910
- 3) North Central = West + East North Central »
- 4) South Central = East + West South Central »
- 5) Western = Mountain + Pacific \* »

---

\* В 1900 г. районов было 5:

- 1) Северная Атлантика = Новая Англия + Средняя Атлантика 1910 г.
- 2) Южная Атлантика = тоже 1910
- 3) Центральный Север = Западный + Восточный Центральный Север »
- 4) Центральный Юг = Восточный + Западный Центральный Юг »
- 5) Западный = Горный + Тихоокеанский \* »

Ред.

## Абсолютные цифры

## Фермы, сгруппиро

Главный источник дохода:	Общее число ферм	Фермы, сгруппиро			
		Менее 3	3 и менее 10	10 и менее 20	20—50
Соединенные Штаты	5 739 657	41 882	226 564	407 012	1 257 785
Сено и хлеба	1 319 856	1 725	26 085	59 038	190 197
Овощи	155 898	4 533	23 780	23 922	41 713
Фрукты	82 176	1 979	10 796	13 814	22 604
Скотоводство	1 564 714	13 969	56 196	81 680	257 861
Молочные продукты	357 578	5 181	15 089	20 502	59 066
Табак	106 272	397	5 827	12 317	26 957
Хлопок	1 071 545	997	25 025	112 792	426 689
Рис	5 717	123	996	614	1 185
Сахар	7 344	50	345	629	2 094
Цветы	6 159	3 764	1 387	492	355
Тепличные продукты	2 029	121	262	307	429
Вино	441	171	141	47	31
Кофе	512	47	200	94	68
Смешанные	1 059 416	8 825	60 435	80 764	228 536
Сумма подчеркнутых — высококапиталистические культуры	724 126	16 366	58 823	72 738	154 502

(р. 18, table 3):

данные по площади в акрах

50—100	100—175	175—260	260—500	500—1000	1000 и более
1 366 167	1 422 328	490 104	377 992	102 547	47 276
294 822	415 737	152 060	137 339	33 035	9 818
30 375	22 296	5 069	3 086	813	311
15 813	10 858	3 061	2 131	781	339
384 874	423 741	156 623	125 546	38 163	26 061
90 814	104 932	35 183	20 517	4 514	1 780
25 957	21 037	7 721	4 836	1 063	160
238 398	164 221	52 726	35 697	11 090	3 910
814	810	396	385	206	188
1 787	1 029	391	380	233	406
112	43	4	2	—	—
387	302	96	86	32	7
31	8	2	4	2	4
30	25	16	13	7	12
281 953	257 289	76 756	47 970	12 608	4 280
166 120	161 340	51 939	31 440	7 651	3 207

Для общей характеристики группировки по главному  
В % к

Соединенные Штаты:	Сено и хлеба	Ово- щи	Фрук- ты	Ското- вод- ство	Молоч- ные про- дукты	Та- бак	Хло- пок
Число ферм	23.0	2.7	1.4	27.9	6.2	1.0	18.7
Число акров в фер- мах	25.6	1.2	0.7	42.2	5.2	1.1	10.7
Общая стоимость фермерского имущества	31.1	2.7	2.1	36.4	8.2	1.0	5.4
Стоимость ферм и усовершенство- ваний	35.2	2.9	2.4	34.2	7.2	1.0	5.2
Стоимость построек	24.8	3.2	2.4	33.7	12.0	1.2	4.6
Стоимость с.-х. ин- вентаря и машин	28.7	2.9	1.9	30.9	9.4	1.1	6.2
Стоимость скота	21.7	1.2	0.7	51.2	7.9	0.8	6.1
Стоимость продук- тов	26.4	2.2	2.0	32.2	7.2	1.7	12.2
Сумма, затраченная на труд	27.4	4.2	4.4	27.6	10.2	1.2	7.4
Сумма, затраченная на удобрения	14.6	10.2	3.4	14.0	7.2	5.2	22.2

сводка в 4 группы:

- 1) □ = культуры с громадным превышением % расхода *листоческие* хозяйства.
- 2) Cotton = специальные культуры с *малым* развитием натуральные формы хозяйства; следы рабства и вос
- 3) Скотоводство — минимум капитализма.
- 4) Сено и хлеба = «среднее» + смешанные.

\*) Эти, наиболее капиталистические, культуры отли земли при 6.2% ферм), употреблением удобрения *в 7 раз* культуры всего быстрее росли за 10 лет (1899—1909): мя = + 3.2%, а под рисом + 78.2%, табаком + 17.2%, саха

\*\* ) < = less than 0.1%. (< = меньше 0.1 %. *Ред.*).

ИСТОЧНИКУ ДОХОДА ПРИВОЖУ ИЗ ТАБЛИЦЫ 18 (р. 248).

ИТОГУ:

Рис	Са-хар	Цве-ты	Теплич-ные про-дукты	Сме-шан-ные	Σ		По специальности Фермы	
					высокока-питалести-ческие	*) те же без молочных продуктов	средние (сено и хлеба + сме-шанные)	слабокапи-талестич. (скот + хло-пок)
0.1	0.1	0.1	< **)	18.5	12.5	6.3	41.3	46.0
0.1	0.8	<	<	13.5	8.0	3.4	38.3	52.0
0.1	0.7	0.0	0.1	11.0	15.3	7.0	42.7	42.0
0.1	0.7	0.3	0.1	10.0	14.0	7.3	45.8	39.3
0.1	0.1	0.0	0.1	16.1	20.0	8.0	40.0	39.5
0.3	4.4	0.3	0.1	14.0	20.1	10.7	42.7	37.3
0.1	0.3	<	<	10.0	10.3	3.0	31.7	57.4
0.3	1.0	0.3	0.3	12.4	16.0	8.8	39.0	35.0*
<u>0.5</u>	4.0	1.4	0.6	10.3	26.3	16.3	38.3	35.3
0.1	3.8	0.0	0.3	17.2	31.7	24.3	31.3	36.3

на труд над % земли. Другими словами, сугубо капита-  
 капитализма. Особые экономические отношения (труд негров,  
 создание его на капиталистической базе).

чаются размером ферм почти в 2 раза ниже среднего (3.4%  
 выше среднего (24.3% versus 3.4% земли). И именно эти  
 увеличение всей площади под хлебом (cereals) за это вре-  
 ром + 6 2.6%, овощами + 2 5.3%, цветами + 9 6.1%.

цифра исправлена на 45.0. Ред.

## Средняя стоимость

	земли на		с.-х. инвентаря и машин на		всего скота на	
	ферму	окр	ферму	окр	ферму	окр
Все Соединенные Штаты	2 285	15. <sub>50</sub>	133	0. <sub>00</sub>	536	3. <sub>00</sub>
Сено и хлеба	3 493	21. <sub>03</sub>	166	1. <sub>04</sub>	506	3. <sub>17</sub>
Овощи	2 325	35. <sub>00</sub>	138	<u>2.<sub>12</sub></u>	244	<u>3.<sub>74</sub></u>
Фрукты	3 878	51. <sub>53</sub>	175	<u>2.<sub>34</sub></u>	251	<u>3.<sub>95</sub></u>
Скотоводство	2 871	12. <sub>00</sub>	151	0. <sub>00</sub>	1 009	4. <sub>40</sub>
Молочные продукты	2 669	22. <sub>05</sub>	201	<u>1.<sub>00</sub></u>	676	<u>5.<sub>53</sub></u>
Табак	1 214	13. <sub>47</sub>	77	<u>0.<sub>85</sub></u>	235	<u>2.<sub>61</sub></u>
Хлопок	653	7. <sub>63</sub>	45	0. <sub>63</sub>	176	2. <sub>11</sub>
Рис	2 205	11. <sub>50</sub>	212	<u>1.<sub>11</sub></u>	317	<u>1.<sub>67</sub></u>
Сахар	12 829	35. <sub>30</sub>	4 582	<u>12.<sub>01</sub></u>	957	<u>2.<sub>63</sub></u>
Цветы	4 550	656. <sub>00</sub>	222	<u>32.<sub>04</sub></u>	63	<u>9.<sub>07</sub></u>
Тепличные продукты	6 841	83. <sub>73</sub>	266	<u>3.<sub>20</sub></u>	228	<u>2.<sub>79</sub></u>
Вино	968	22. <sub>50</sub>	15	<u>0.<sub>35</sub></u>	107	<u>2.<sub>50</sub></u>
Кофе	3 083	22. <sub>40</sub>	63	<u>0.<sub>40</sub></u>	160	<u>1.<sub>10</sub></u>
Смешанные	1 317	12. <sub>33</sub>	101	0. <sub>04</sub>	291	2. <sub>73</sub>



## Все Соединенные Штаты

\$					
Стоимость всего фермерского имущества на					
ферму	акр	%	Число ферм		
3 574	24. <sub>39</sub>	100	5 739 657	Всего ферм	
4 834	30. <sub>34</sub>	23. <sub>0</sub>	1 319 856	Сено и хлеба	
3 508	53. <sub>85</sub>	<u>2.<sub>7</sub></u>	155 898	Овощи	
5 354	71. <sub>54</sub>	<u>1.<sub>4</sub></u>	82 176	Фрукты	
4 797	21. <sub>14</sub>	27. <sub>3</sub>	1 564 714	Скотоводство	
4 736	39. <sub>12</sub>	<u>6.<sub>2</sub></u>	357 578	Молочные продукты	
2 028	22. <sub>51</sub>	<u>1.<sub>9</sub></u>	106 272	Табак	
1 033	12. <sub>38</sub>	18. <sub>7</sub>	1 071 545	Хлопок	
3 120	16. <sub>40</sub>	<u>0.<sub>1</sub></u>	5 717	Рис	
20 483	56. <sub>30</sub>	<u>0.<sub>1</sub></u>	7 344	Сахар	
8 518	1 229. <sub>72</sub>	<u>0.<sub>1</sub></u>	6 159	Цветы	
9 436	115. <sub>49</sub>	меньше	2 029	Тепличные продукты	
1 276	29. <sub>78</sub>	<sup>1/10</sup>	441	Вино	
3 775	27. <sub>58</sub>	про-	512	Кофе	
2 250	21. <sub>07</sub>	цента	1 059 416	Смешанные	
		18. <sub>5</sub>			

Σ = 100.<sub>0</sub>

овощи	2. <sub>7</sub>	зерно	23. <sub>0</sub>	
фрукты	1. <sub>4</sub>	скот	27. <sub>3</sub>	
молоко	<u>6.<sub>2</sub></u>	смешанные	18. <sub>5</sub>	
	Σ = 10. <sub>3</sub> %		68. <sub>3</sub>	
		хлопок	+	18. <sub>7</sub>
			+	87. <sub>3</sub> %
			+	12. <sub>3</sub> %
				специальные культуры
				<u>100.<sub>0</sub></u>

## Группировка ферм по главному источнику дохода \*)

Соединенные Штаты:	Средняя затрата на раб. силу в фермах в 1899 г. \$		(1899) Стоимость продуктов, не скормлен- ных скоту \$		\$	Средняя площадь об- работанной земли		Среднее количество и е обраба- тываемой земли в ферме
	на ферму	на акр	(вся земля) Число акров в фермах Среднее на ферму	Среднее на ферму	Средняя затрата на удобрения в 1899 на акр	на ферму		
Всего ферм	64	0.48	146.9	656	0.07	72.3	+ 74	
Сено и хлеба	76	0.47	159.3	760	0.04	111.1	+ 48	
Овощи	106	1.82	65.1	665	0.52	33.2	+ 31	
Фрукты	184	2.48	74.8	915	0.10	41.8	+ 33	
Скотоводство	65	0.29	226.0	788	0.02	86.1	+ 140	
Молочные продукты	105	0.88	121.9	787	0.09	63.2	+ 58	
Табак	51	0.37	90.1	615	0.10	53.0	+ 37	
Хлопок	25	0.20	83.8	430	0.14	42.8	+ 41	
Рис	299	1.57	190.3	1 335	0.07	80.9	+ 110	
Сахар	1 985	5.40	363.4	5 317	0.77	140.5	+ 223	
Цветы и растения	675	97.12	6.9	2 991	7.41	5.9	+ 1	
Тепличные продукты	1 136	13.81	81.7	4 971	0.84	67.7	+ 14	
Вино	51	1.15	42.9	425	0.13	6.8	+ 36	
Кофе	360	2.02	137.1	568	0.08	27.8	+ 110	
Смешанные	37	0.35	106.8	440	0.08	46.8	+ 60	

\*) farms classified by principal source of income, page CXXVIII.

Соединенные Штаты*:	Фермы бездоход- ные до 100	Фермы ненапита- листиче- ские < 500 \$ дохода	Фермы средние 500 — — 1000	Фермы капитали- стические *)
				Фермы высокодо- ходные 1000 и >
Число ферм.....	9.1	58.8	24.0	17.3
Число акров в ферме....	5.1	33.8	23.9	43.1
Общая стоимость фер- мерского имущества.....	2.5	23.7	26.1	50.3
Стоимость фермы и усо- вершенствования.....	2.3	22.0	25.8	52.3
Стоимость построек.....	2.6	28.6	28.4	42.6
Стоимость с.-х. инвента- ря и машины.....	2.0	25.8	28.0	46.7
Стоимость скота.....	3.3	24.8	24.3	51.0
Стоимость продуктов.....	0.7	22.1	25.6	52.3
Сумма, затраченная на труд.....	0.9	11.9	19.9	69.1
Сумма, затраченная на удобрения.....	1.3	29.1	26.1	44.8

\*) Признать фермы с доходом  $> 1000$  \$ капиталистическими необходимо, ибо высок расход на заработную плату: 158—786 \$ на ферму.

Фермы с доходом до 500 долларов надо признать некапиталистическими, ибо расход на заработную плату ничтожный: до 18 долларов на ферму.

\* Таблица составлена Лешным на основании данных таблицы, помещенной на стр. 438—439. Ред.

% (table

## Классификация по стоимости продук

§

Соединенные Штаты	<u>всего</u>	<u>0</u>
Число ферм.....		0.9
Число акров в ферме.....		1.8
Общая стоимость фермерского имущества		0.7
Стоимость фермы и усовершенствования		0.0
Стоимость построек.....		0.8
Стоимость с.-х. инвентаря и машин.....		0.4
Стоимость скота.....		1.4
Стоимость продуктов.....		—
Сумма, затраченная на труд.....		0.3
Сумма, затраченная на удобрения.....		0.2
<hr/>		
Средняя затрата на рабочую силу (р. СХХVIII, table, § СХХII)..... { на ферму, на акр		24 0.08
Среднее число акров на ферму.....	146.8	283.2
Средняя затрата на удобрение в 1899..... § { на ферму, на акр		2 0.01
Стоимость всего скота..... § { на ферму, на акр	536 3.00	840 2.97
Стоимость с.-х. инвентаря и машин..... § { на ферму, на акр	133 0.90	54 0.18
Среднее количество не обрабатываемой земли в ферме (акров).....	72.2	33.4

18, р. 248)

тов в 1899 г., не скормленных скоту

<u>1—50</u>	<u>50—100</u>	<u>100— 250</u>	<u>250— 500</u>	<u>500— 1000</u>	<u>1000— 2500</u>	<u>2500 и &gt;</u>
2.0	5.8	21.8	27.9	24.0	14.8	2.7
1.2	2.1	10.1	18.1	23.9	23.3	19.0
0.0	1.2	6.8	14.9	26.1	33.8	16.9
0.0	1.1	6.0	13.7	25.8	34.9	17.3
0.7	1.0	8.4	17.0	28.4	31.5	11.3
0.5	1.1	6.9	16.4	28.0	30.9	15.3
0.0	1.2	6.8	14.8	24.2	29.3	21.7
0.1	0.0	5.9	15.5	25.6	32.0	20.3
0.2	0.4	2.5	7.0	19.8	35.9	33.2
0.2	0.9	7.9	19.9	26.1	27.0	17.8
4	4	7	18	52	158	786
0.0	0.08	0.11	0.19	0.36	0.67	0.73
62.8	58.0	67.0	94.9	143.8	235.0	1 087.8
1	2	3	7	10	18	63
0.01	0.03	0.08	0.07	0.07	0.08	0.03
111	118	167	284	539	1 088	4 331
1.78	2.01	2.40	3.00	3.78	4.08	3.03
24	28	42	78	154	283	781
0.38	0.46	0.63	0.83	1.07	1.31	0.73
18.2	20.0	29.2	48.2	84.0	150.5	322.3

## Группировка по

Соединенные Штаты	Группировка по					
	менее 3	3 и менее 10	10 и менее 20	20 и менее 50	50 и менее 100	100 и менее 175
Число ферм.....	0.7	4.0	7.1	21.9	23.8	24.8
Число акров в ферме.....	—	0.2	0.7	4.9	11.7	22.9
Общая стоимость фермер- ского имущества.....	0.4	1.2	2.1	7.9	16.9	27.9
Стоимость фермы и усовер- шенствования.....	0.2	0.9	1.8	7.2	16.0	28.1
Стоимость построек.....	0.8	2.7	3.0	10.7	20.4	28.9
Стоимость с.-х. инвентаря и машин.....	0.3	1.2	2.2	9.0	19.0	28.9
Стоимость скота.....	1.2	0.8	1.5	7.0	14.4	25.0
Стоимость продуктов.....	0.7	1.2	2.5	10.3	18.2	27.2
Сумма, затраченная на труд	0.9	1.1	1.9	6.2	12.2	23.5
Сумма, затраченная на удоб- рения.....	0.4	1.2	3.4	14.2	21.7	25.7
Расход на труд { на ферму	77	18	16	18	33	60
{ на акр	40.20	2.95	1.12	0.55	0.40	0.45
Среднее число акров..... на ферму	1.0	6.2	14.0	33.0	72.2	135.5
Средняя стоимость продуктов, не скормленных скоту..... на ферму	592	203	236	324	503	721
Расход на удоб- { на ферму	4	4	5	7	9	10
рения..... { на акр	2.28	0.60	0.32	0.20	0.12	0.07
Стоимость скота { на ферму	867	101	116	172	325	554
{ на акр	456.76	16.22	8.20	5.21	4.51	4.09
Стоимость с.-х. инвентаря и машин..... { на ферму	53	42	41	54	106	155
{ на акр	27.27	6.71	2.95	1.05	1.47	1.14
Обрабатываемой землей..... на ферму	1.7	5.9	12.8	26.2	49.2	82.2

## Примерный расчет:

В 1910 г. 45,9% ферм нанимало наемных рабочих. За 1900—1910 гг. число наемных рабочих возросло на 27—48% (примерно).

Допустим, что в 1900 г. 40% ферм нанимало наемных рабочих.

От среднего взять 40%.  $24,3 \times 40 = 9,72$ . Едва 10%.

От мелкого в  $2\frac{1}{2}$  раза меньше  $40 : \frac{5}{2} = \frac{80}{5} = 16$ .  $57,3 \times 16 = 9,2 = 9\%$ .

От крупного в 3 раза больше  $40 \times 3 = 120\%$ .  $17,7 \times 120 = 21,24$ . 9%—10%—21%.

Сводка в крупные группы  
(по акрам)

площади в акрах

175 и менее 280	280 и менее 500	500 и менее 1000	1000 и более	всего	до 20	все до: 100 акров	100— 175	175 и >	
8.5	6.6	1.8	0.6		11.5	57.5	24.6	17.7	число ферм земли
12.8	15.4	8.1	23.6		0.9	17.5	22.0	59.6	
15.1	15.8	5.9	7.6		3.7	28.2	27.9	43.9	стоимость земли
15.9	16.4	6.1	7.4		2.9	26.1	28.1	45.8	
13.9	12.0	4.0	3.0		7.1	38.2	28.9	32.0	орудия и машины
13.6	13.1	5.1	7.0		3.7	31.7	28.9	39.4	
13.8	15.9	7.0	14.0		3.5	24.9	25.6	49.5	стоимость продуктов
13.7	13.0	5.2	6.7		4.4	33.5	27.8	39.9	
14.4	17.1	8.8	13.7		3.5	22.3	23.5	54.2	расход на труд и на удобрения
12.5	10.0	4.2	5.7		5.3	41.6	25.7	32.4	
109	160	312	1 059						
0.52	0.46	0.47	0.25						
210.8	343.1	661.9	4 237.3	146.3					
1 054	1 354	1 913	5 334	656					
14	15	22	66	10					
0.07	0.04	0.03	0.02	0.07					
834	1 239	2 094	9 101	536					
3.06	3.41	3.16	2.15	3.46					
211	263	377	1 222	133					
1.60	0.77	0.57	0.29	0.99					
129.6	191.4	287.5	520.6	72.3					

Предположительный:

((1900: || 22.3 || 23.5 || 54.3 [% расхода на наемный труд])  
× 40

$$9.0 + 9.4 + 21.6 = 40\%$$

$$\text{Etwa: } 11 + 12.3 + 17.7 = 40$$

Сравнение трех  
1900

Значение (политико-экономическое) соответствующих числовых показателей:	Проценты к итогу (сумма трех горизонтальных граф = 100)		По доходу (см. стр. 9)*		
			фермы		
			некапиталистические ( $\sqrt{500}$ дохода)	средние (300—1000)	капиталистические (1000 и $\wedge$ )
Обычные и основные цифры:	Число ферм Количество акров земли		58,6	24,0	17,3
			33,1	23,6	43,1
Размеры производства:	Размеры производства    Стоимость продукта		22,1	25,0	52,3
		Постоянный капитал:	Стоимость орудий и машин Расходы на удобрение	25,3	28,0
29,1	26,1			44,3	
Капиталистический характер хозяйства	Переменный капитал:	Расходы на заработную плату	11,3	19,3	69,1
			% ферм		
			1910 % всей земли		
			орудия и машины		

\* См. настоящий том, стр. 437. Ред.



1. Мельница, мельница, мельница, мельница, мельница
2. Мельница, мельница, мельница, мельница, мельница
3. Мельница, мельница, мельница, мельница, мельница
4. Мельница, мельница, мельница, мельница, мельница
5. Мельница, мельница, мельница, мельница, мельница
6. Мельница, мельница, мельница, мельница, мельница
7. Мельница, мельница, мельница, мельница, мельница
8. Мельница, мельница, мельница, мельница, мельница
9. Мельница, мельница, мельница, мельница, мельница
10. Мельница, мельница, мельница, мельница, мельница
11. Мельница, мельница, мельница, мельница, мельница
12. Мельница, мельница, мельница, мельница, мельница
13. Мельница, мельница, мельница, мельница, мельница

- Мельница и мельница
- Мельница мельница и мельница
1. Мельница, мельница, мельница, мельница, мельница
2. Мельница, мельница, мельница, мельница, мельница
3. Мельница, мельница, мельница, мельница, мельница
4. Мельница, мельница, мельница, мельница, мельница
5. Мельница, мельница, мельница, мельница, мельница
6. Мельница, мельница, мельница, мельница, мельница

«Американская аграрная статистика».—  
Между 5 (18) мая 1914 г.  
и 29 декабря 1915 г.  
(11 января 1916 г.)

Уменьшено



## группировок:

2 По количеству земли [см. стр. 10]*			1 По специальности в производстве: [см. стр. 6]**			торговые культуры
фермы			фермы			
мелкие (до 100 акров)	средние (100—175)	крупные (175 и >)	слабокапиталистические (скот и хлоп- пок)	средние (сено и пше- ра — сме- шанные)	высококапиталистические (спец. ↑ культуры)	
57.5	24.0	17.7	46.0	41.5	12.5	1
17.5	22.0	59.6	52.0	38.8	8.0	2
33.5	27.3	39.2	35.0***	39.0	16.0	6
31.7	28.0	39.4	37.2	42.7	20.1	3
41.0	25.7	32.4	36.5	31.8	31.7	4
22.3	23.5	54.2	35.2	38.2	26.4	5
58.0	23.8	18.2				
17.0	23.4	58.7				
29.0	28.0	41.2				
57.5	— 12.5	= 45.0				
33.8	— 16.0	= 17.8				
31.7	— 20.1	= 11.6				
41.0	— 31.7	= 10.3				

\* См. настоящий том, стр. 441. Ред.

\*\* См. настоящий том, стр. 433. Ред.

\*\*\* В опубликованной работе В. И. Ленина в Соч., 4 изд., т. 22, стр. 67 эта цифра исправлена на 45.0. Ред.

## Thirteenth census of the United States, taken in the

(p. 30, table 2)

Три главных района Соед. Штатов	Вся площадь земли		Все население:					Городское население		
	млн- лионы акров	%	(млн- ли- оны)		(млн- ли- оны)		% при- роста насе- ления	(млнли- оны)		% при- роста
			1910	%	1900	%		1910	1900	
Север.....	587.8	30.0	55.8	60.0	47.4	62.3	17.7	32.7	25.3	29.8
Юг.....	562.1	29.3	29.4	32.0	24.5	32.3	19.3	6.0	4.7	41.4
Запад.....	753.4	39.0	6.8	7.4	4.1	5.4	66.8	3.3	1.7	89.0
Все С. Штаты.....	1 903.3	100.0	92.0	100.0	76.0	100.0	21.0	42.0	31.0	34.8

(p. 34, table 3)

	Обработанная земля в фермах (миллионы акров)			% обра- ботанной земли (1910)	% земли в фермах но всей площади		% обра- ботанной земли в фермах 1910	% обра- ботанной земли по всей пло- щади 1910
	1910	1900	% при- роста		1910	1900		
Север.....	290	261	10.0	60.0	70.4	65.1	70.1	49.9
Юг.....	150	126	19.3	31.5	63.1	64.4	42.5	26.9
Запад.....	38	27	39.0	7.0	14.7	12.4	34.9	5.0
Все С. Штаты.....	478	414	15.4	100.0	46.2	44.1	54.4	25.1

\* Тринадцатая перепись Соед. Шт., сделанная в 1910 г. Т. V. Земледелие.

## year 1910. Volume V. Agriculture. Washington 1913 \*

Сельское население			% городского населения (1910)	Число ферм (тысяч)			Вся земля под фермами (миллионы акров)		
(миллионы)	1900	1910 — % прироста		1910	1900	% прироста	1910	1900	% прироста
23.1	22.2	3.0	58.0	2 891	2 874	0.6	414	383	8.0
22.7	19.0	14.8	22.2	3 097	2 820	18.2	354	362	-2.1
3.5	2.3	49.7	48.8	373	243	53.7	111	94	18.2
49.3	44.4	11.2	46.3	6 381	5 737	10.8	879	839	4.8

(p. 37, t. 4)

Среднее число акров, на 1 ферму  
всей земли:

всей земли:			обрабатываемой земли:		
1910	1900	% прироста	1910	1900	% прироста

143.0	133.2	7.4	100.8	90.0	10.8
114.4	138.2	-17.2	48.0	48.1	1.0
296.0	386.1	-23.1	101.7	111.3	-9.0
138.1	146.2	-5.8	75.2	72.2	4.2

(p. 42, t. 7)

Стоимость всего фермерского имущества

Стоимость всего фермерского имущества			Стоимость земли и построек		
(миллионы долларов)		% прироста	(миллионы долларов)		% прироста
1910	1900	% прироста	1910	1900	% прироста

27 481	14 455	90.1	23 650	12 041	96.4
8 972	4 270	110.1	7 353	3 279	124.8
4 538	1 715	164.7	3 798	1 295	193.4
40 991	20 440	100.3	34 801	16 615	109.5

	Стоимость земли			Стоимость постройки			Стоимость с.-х. инвентаря и машин			Стоимость скота		
	(миллионы долларов)			(миллионы долларов)			(миллионы долларов)			(миллионы долларов)		
	1910	1900	% +	1910	1900	% +	1910	1900	% +	1910	1900	% +
Север .....	19 129	9 369	104.9	4 521	2 672	69.9	856	517	65.0	2 975	1 897	56.9
Юг .....	5 926	2 562	131.9	1 427	717	99.0	293	180	62.9	1 325	811	63.9
Запад .....	3 420	1 127	203.9	377	167	125.0	116	53	119.0	625	387	70.1
Все С. Штаты	28 475	13 058	118.1	6 325	3 556	77.9	1 265	750	68.7	4 925	3 075	60.1

	Стоимость (млн. долларов)							(Мой расчет) все про- дукты ското- водства (β)	(Мой расчет) все про- дукты сельско- го хо- зяйства (α + β)
	р. 538, t. 8	р. 476, t. 3	р. 494, t. 21	page 507, t. 33	р. 517, t. 41	р. 520, t. 45	всего про- данно- го или убитого скота		
	всего уро- жаяя (α)	молоч- ных про- дуктов (1)	шер- сти	домаш- ней птицы	яиц	меда и восна			
	1909	1909	1909	1909	1909	1909	1909	1909	1909
Север .....	3 120	477	23	129	205	3	1 258	2 095	5 215
Юг .....	1 922	114	6	61	75	2	414	672	2 594
Запад .....	445	57	36	12	26	1	161	293	738
Все С. Штаты	5 487	648	65	202	306	6	1 833	3 060	8 547

Те же данные: (миллионы долларов), но о 1899 году

		(2)				3	(7 данные несра- внимы (р. 520))
Север .....	1 812	346	18	90	103	3	
Юг .....	969	97	4	49	32	2	
Запад .....	198	29	23	6	9	1	
Все Соед. Шт.	2 999	472	45	136	144	6	

	р. 560, t. 24.		Средняя затрата на агр обработанной земли в ферме на				% при- роста расход- ов на наем- ный труд
	% учетных ферм с расхода- ми на наемный труд		труд		удобрения		
	1909	1899	1909	1899	1909	1899	
Север .....	55.1	1.28	0.82	0.18	0.09	0.28	+ 70.9
Юг .....	36.9	1.07	0.89	0.50	0.28	0.28	+ 87.1
Запад .....	52.5	3.26	2.07	0.08	0.04	0.04	+ 119.0
Все Соед. Штаты	45.9	1.98	0.88	0.24	0.18	0.18	+ 82.9

(см. оборот) \*

Примечание: (1) В оригинале Σ = 656, но это ошибка. семья. Ред.) — (2) Including home consumption (Включая потребление

\* См. настоящий том, стр. 484—485. Ред.

## (р. 43, т. 8) Средняя стоимость фермерского имущества на акр земли в фермах (долл. и %)

все фермерское имущество			земля			постройки			с.-х. инвентарь и машины			скот		
1910	1900	% +	1910	1900	% +	1910	1900	% +	1910	1900	% +	1910	1900	% +
65.46	37.77	76.0	46.28	24.48	89.0	10.98	6.88	56.8	2.07	1.85	53.8	7.20	4.88	45.8
25.81	11.78	114.7	16.78	7.08	136.8	4.08	1.88	103.8	0.88	0.50	66.0	3.74	2.84	67.0
40.88	18.88	123.8	30.88	12.01	157.0	3.40	1.70	89.8	1.04	0.88	85.7	5.83	3.88	43.0
46.84	24.87	91.4	32.40	15.87	108.1	7.20	4.24	69.8	1.44	0.88	61.8	5.80	3.87	52.8

## р. 540, т. 10

## Процент стоимости всего урожая (1909)

стоимость всего урожая %	урожай с учтенной площади акров	зерновые хлеба	овся и фураж	табак и хлопок	овощи	фрукты и орехи	Е. предыдуших
100	93.7	62.8	18.8	0.8	7.8	3.8	93.1
100	92.8	29.8	5.1	4 6.8	7.8	2.8	91.8
100	82.8	33.1	3 1.7	0.0	8.8	15.8	88.8
100	82.5	48.8	15.0	16.8	7.8	4.0	92.1

## (р. 543, т. 12).

## Процент обработанной фермерской земли (1909)

100	67.8	46.8	18.8	0.1	1.5	0.1	66.7
100	63.8	32.1	5.7	21.8	1.5	0.1	61.8
100	51.4	24.1	24.8	0.0	1.4	0.1	49.8
100	65.1	40.8	15.1	7.0	1.5	0.1	63.7

Excluding (NB) home consumption (Исключая (NB) потребление вне семьи. *Ред.*).

	(p. 97, t. 1)			(p. 99, t. 3)						
	Виды владения число Ферм (тысячи)			Средняя площадь на ферму			Средняя обра- батываемая площадь на ферму			
United States	1910	1900	%+	1910	1900	%+	1910	1900	+%	
Все классы.....	6 361	5 737	10.0	138.1	146.2	-5.1	75.2	72.2	4.2	
Фермы, управляемые.....	3 949	3 653	8.1	151.0	152.2	-0.4	78.8	76.2	3.0	
собствен- никам	полными .....	3 355	3 202	4.8	138.8	134.7	2.9	69.7	69.2	0.7
	дополнительно (испол- ные собственники) арендующими землю...	594	451	31.0	225.0	276.4	-18.0	128.1	125.7	1.0
	управляющими .....	58	59	-1.7	924.7	481.2	-37.0	211.0	184.0	14.0
арендаторами .....	2 354	2 025	16.2	96.2	96.2	0.1	66.4	61.0	7.8	
аренда- торами	надольщиками.....	1 528	1 273	20.0	93.2	92.4	0.0	69.1	65.0	6.8
	за деньги .....	826	752	9.8	101.7	102.0	-1.2	61.2	56.7	8.1

(p. 105, t. 7) % распределения числа ферм  
(Σ вертикальных столбцов = 100)

	United States		The North		The South		The West		Среднее			
									Север			
	1910	1900	1910	1900	1910	1900	1910	1900	(α)	1910	(β)	1900
собственникам	62.1	63.7	72.4	72.0	49.0	52.2	83.0	80.2	139.8	133.0	93.0	88.1
управляющими	0.9	1.0	1.2	1.1	0.5	0.7	2.2	3.1	301.7	340.0	163.0	152.0
арендаторами	37.0	35.2	26.5	26.2	49.0	47.0	14.0	16.0	144.0	124.5	115.0	96.1

	(p. 102, t. 6) Число ферм (тысячи)				% ферм				Число ферм (тысячи)
	1910	1900	1890	1880	1910	1900	1890	1880	
собственников и управляющих.....	4 007	3 712	3 270	2 984	63.0	64.7	71.8	74.4	(p. 141, t. 27) Все С. имевших Шта- домашних ты животных 1910 1900
арендаторов.....	2 354	2 025	1 295	1 025	37.0	35.2	28.4	25.0	
арендаторов на- дольщиков .....	1 528	1 273	840	702	24.0	22.2	18.4	17.3	
	арендаторов за деньги .....	826	752	455	323	13.0	13.1	10.0	
Σ =		6 361	5 737	4 565	4 009	100.0	100.0	100.0	
									собствен- ников..... 3 794 3 535
									управляю- щих..... 52 54
									арендато- ров..... 2 189 1 909

\* Этот % вписан Лениным позднее карандашом. В Центральном партийном листе с вычислениями этих процентов. Ред.



(р. 115, т. 10) Число ферм (в тысячах) и % + (-).

	Север			Юг			Запад		
	1910	1900	% +	1910	1900	% +	1910	1900	% +
Всего .....	2 891	2 874	0.6	3 097	2 620	18.2	373	243	53.7
Собственников .....	2 091	2 088	+ 0.1	1 544	1 370		312	195	
Собственников .....	1 749	1 794	- 2.5	1 329	1 237	7.5	276	171	61.0
неполные собственники .....	342	294	16.5	215	133	61.3	36	24	49.5
Управляющих .....	34	33	2.9	46	19-13.2		8	8	7.8
Арендаторов .....	766	753		1 537	1 231		53	40	
Арендаторов издольщиков .....	483	479	0.8	1 021	772	32.2	25	21	14.7
Арендаторов за деньги .....	283	274	3.2	516	459	12.3	28	19	47.7

число акров на 1 ферму (α) всей земли (β) обработанной земли

Юг				Запад			
(α)		(β)		(α)		(β)	
1910	1900	1910	1900	1910	1900	1910	1900
149.3	162.8	58.4	55.4	241.5	282.8	84.5	94.8
1514.7	2734.1	198.8	189.4	2 323.2	3 303.9	439.1	363.2
64.8	71.2	39.2	38.1	313.1	337.4	151.5	148.3

% отноше- ние числа ферм со скотом по всему числу ферм 1910 1900 <i>мой расчет</i>	(р. 145, т. 28) Число ферм (тысячи), имеющих лошадей		% лошаде- вых хо- зяйств (мой расчет)		(Мой подсчет из «Divisions», р. 145, т. 28) Число лошадных ферм (тысячи)					
	1910	1900	1910	1900	The North		The South		The West	
	1910	1900	1910	1900	1910	1900	1910	1900	1910	1900
94.8 - 95.8	4 693	4 531	73.8	79.8	2 600	2 620	1 771	1 694	320	217
96.1 - 96.7	3 216	3 107	81.5	85.0	1 873	1 901	1 075	1 032	267	175
89.6 - 91.7	46	48	79.8	81.8	29	28	11	14	7	6
92.0 - 94.2	1 431	1 376	60.7	67.9	698	691	685	643	46	36
% лошаде- ных ферм (мой под- счет) *	всего собственников управляющих арендаторов		%	%	%	%	%	%	%	%
			89.2	91.1	57.1	64.0	85.8	89.3		
			89.0	91.0	69.6	75.2	85.6	89.8		
			91.1	91.3	44.8	52.7	86.8	90.0		
						-5.6				
						-8.1				

## (р. 158, т. 1) Заложенные фермы

	1910	1900	1890
Число ферм в собственности:.....	3 948 722	3 638 403	3 142 746
Число заложенных (mortgaged).....	1 327 439	1 127 749	886 957
%.....	33.4	31.0	28.2

% заложенных ферм р. 160	{	север:.....	41.0	40.0	40.8
		юг:.....	23.5	17.2	5.7
		запад:.....	28.4	21.7	23.1

число заложенных ферм.....	1 006 511		886 957
стоимость земли и строений...	6 330 миллионов долларов		3 055
сумма долга.....	1 726	»	1 086
% долга к стоимости фермы	27.3%		35.5%

Что касается увеличения в числе части заложенных ферм, нужно помнить, что факт залогового обязательства не является обязательным признаком отсутствия процветания. Нет сомнения в том, что американские фермеры в 1910 г. были вообще более процветающими, чем во время проведения двух предшествующих переписей. Но, де, % заложенных ферм выше в самых процветающих штатах, вроде Iowa & Wisconsin. Иногда закладывают из нужды, иногда для мелиораций etc. (р. 158).

Раздробление некоторых плантаций на мелкие фермы, — фермы, ведущиеся собственниками, но заложенные за часть покупной цены, вероятно, имеет нечто общее с увеличением числа заложенных ферм на юге (с. 159).

Число ферм, принадлежащих *неграм* (вообще цветным, но это большей частью негры) = 920 883 (=14.5%) (1910). В том числе на севере только 17 884, на западе — 12 858. На юге — 890 141, в том числе собственники — 218 467, арендаторы — 670 474; управляющие — 1200.

Итак, на юге у белых больше собственников, чем арендаторов, а у негров наоборот. В 1900 г. число ферм у негров было 767 764 (в том числе 740 670 на юге). Следовательно, число ферм у негров выросло на +19.6%, а у белых на +9.8%.

Количество всей земли в фермах возросло у белых фермеров на +4.4%, у негров +11.7%

Количество обработанной земли в фермах возросло у белых фермеров на +15.2% у негров +19.5%  
Стоимость всего фермерского имущества возросла у белых фермеров на +99.6%, у негров +134.0%

	фермеры:				Среднее количество земли на ферму				На юге число земель выросло у белых фермеров с 492 тыс. до 637 (+29.5%), а у негров с 281 тыс. до 384 тыс. (+37.0%).	Количество и стоимость скота у белых и у негров (фермеров). Все число ферм во всех С. Штатах: (р. 248).			
	Юг	белые	негры		белые	негры					число	стоимость (доллары)	
	1910	1900	1910	1900	1910	1900	1910	1900					
всего.....	100	100	100	100	141.3	172.1	47.9	52.1					
собственники	60.1	63.9	24.5	25.3	162.1	177.2	71.8	71.8		молочные коровы	белых	19 655 747	683 996 175
управляющие	0.7	0.9	0.1	0.2	1 612.1	2 962.8	291.5	269.0			негры	969 685	22 240 132
арендаторы ....	39.2	36.1	75.4	74.6	83.3	92.6	39.8	44.0		лошади	белых	16 780 511	1 903 612 666
											негры	649 907	54 942 151
										мулы	белых	3 133 740	413 530 751
											негры	653 578	84 451 579

К вопросу о роли, значении и месте *арендаторов* по отношению к *собственникам*:

Фермеры-арендаторы показали значительно большие цифры стоимости земли, чем стоимости построек, оборудования, инвентаря и живого инвентаря. Это обуславливается в значительной мере тем, что фермеры-арендаторы в общем менее зажиточны, чем собственники ферм и менее в состоянии снабдить свои фермы дорогостоящим оборудованием (с. 100—101). Среднее для всех С. Штатов (1910) даст: у собственников стоимость земли = 66,8% всей собственности, а у «арендаторов» = 74,9% (с. 101, т. 5).

По вопросу о собственниках ферм, сдаваемых в аренду, авторы (с. 102) ссылаются на исследование ценза 1900 г., когда изучались *имена* собственников ферм (сдаваемых в аренду). Концентрации, де, и формы землевладения, при которой землевладелец не живет в своем имении, плантации («absentee landlordism»), — нет. Большой частью собственники сдаваемых ферм суть прежние арендаторы, «которые или совсем удалились, — занялись другим делом, или взяли фермы в других, более новых

районах страны». «На юге условия всегда были несколько отличны от севера, и многие из арендаторских ферм являются частями плантаций, обладающих значительным размером и происходящих от эпохи, предшествующей гражданской войне». На юге «система хозяйничанья посредством арендаторов, главным образом негров, заменила систему хозяйничанья посредством рабского труда» (с. 102)\*.

|| NB

|| NB

К вопросу об аренде:

Развитие арендной системы всего более бросается в глаза на юге, где большие плантации, в прежнее время обрабатывавшиеся рабским трудом, во многих случаях были разбиты на маленькие участки (парцеллы), сдаваемые арендаторам. Как уже было более подробно объяснено в 1 главе,

\* См. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 14. Ред.

NB

Эти плантации во многих случаях до сих пор еще обрабатываются в сущности как сельскохозяйственные единицы, так как арендаторы подчинены до известной степени надзору, более или менее аналогичному с тем, которому на севере подчинены наемные рабочие на фермах» (с. 104).

NB

«Очень низкая цифра арендуемых ферм... показана в районах Горном и Тихоокеанском, где этот факт несомненно объясняется главным образом тем, что эти районы только недавно были заселены и что многие из фермеров в них являются гомстедерами, которые получили свою землю от правительства»... (с. 104)

NB

Во всей этой главе II («виды владения») нет разбора причин *роста* (respective —) *числа собственников* земли. Сволочь буржуазная эти авторы: как раз важнейшее (экспроприация мелкого землевладения) и замазывают!!

Рост сельского населения (1900—1910) + 11.1%  
 » числа ферм ..... + 10.1% (меньше)  
 » » собственников..... + 8.1 (еще меньше).

**Явный рост экспроприации!!**

Но этот рост еще яснее, если взять *север, юг и запад*.

Все число ферм возросло с 5 737 372 до 6 361 502, т. е. на 624 130 (р. 114, т. 18), т. е. на 10.9%. Но на *севере* это увеличение только 0.6% (+ 16 545 ферм!!). Это — застой. Притом число ферм *уменьшилось* и абсолютно в 3-х районах (divisions) Севера из 4-х. Именно в New England, Middle Atlantic и East. North Central *число ферм абсолютно убавилось* (на 32 тысяч). Только в West North Central возросло на 49 тысяч (ergo, в  $\Sigma = + 16\frac{1}{2}$  тысяч). Но в West North Central имеем такие штаты, как обе Дакоты, Небраска, Канзас, где и сейчас еще много раздают гомстедов (см. Statistical Abstract, p. 28).

Вообще во всем North число собственников:

1900—2 088 тысяч

1910—2 091 тысяч

+ 3 тыс. = 0,1%!!!

Во всем Севере

	собствен- ников:	неполных собствен- ников:
1900	1 794 216	293 612
1910	1 749 267	342 167
	—44 949	+ 48 555

Итак, собственники убавились в числе!!

Возросли *неполные* владельцы всех своих ферм!!

А в этом севере 60% всей обработанной земли Соединенных Штатов (1910)!!

В этом севере количество обработанной земли возросло на 10,9%, с 261 до 290 миллионов акров!!

На *западе* рост числа ферм и числа собственников понятен: заселяется страна, растут *гомстеды* (см. Statistical Abstract, p. 28 и выше цитату из стр. 104, стр. 3 этих выписок)\*.

А *Юг*?? Рост числа ферм здесь идет главным образом (1) на счет *share tenants* (негры *главным образом*). Это рост эксплуатации негров. Затем (2) рост числа *собственников* тоже идет. Why?? Видимо, *парцелляция плантаций*. Из стр. 265 (t. 8) видно, что земля под фермами в 1000 acres и < в Соединенных Штатах убавилась на 30 702 109 акра (— 15,8%). В том числе на *севере* + 2 321 975. На западе — 1 206 872. Почти все приходится на *юг* — 31 817 212 (— 27,3%). И этот же юг из всего прироста числа ферм (+ 624 130)

\* См. настоящий том, стр. 458. *Ред.*

дает + 477 156 \*) (т. е. большую часть, около  $\frac{3}{4}$ ), притом растет число мелких ферм:

до 20 acres	+ 115 192
20—49 »	+ 191 793
50—99 »	+ 111 690
	<hr/>
	$\Sigma = 418 675$

Процесс распадаения рабовладельческих плантаций, вот в чем суть!!

	Юз (число ферм) белые фермеры:	цветные
1910	2 207 406	890 141
1900	1 879 721	740 670

причем у белых больше собственников, чем арендаторов, а у негров *о б р а т н о*.

---

\*) 1910: 3 097 547

1900: 2 620 391

---

+ 477 156

	(мос со- краще- ние)				(р. 309, т. 18)	
	(р. 257, т. 1)		10еш (тыс.)		Число лошадных ферм	
	(число ферм)		1910	1900	1910	1900
Всего .....	6 361 502	5 737 372	6 361	5 738	4 092 814	4 530 628
Менее 20 акров .....	839 166 +	673 870	839	674	408 601 +	373 289
20 до 49 .....	1 414 376 +	1 257 496	1 415	1 258	811 538 -	834 241
50 • 99 .....	1 438 069 +	1 366 038	1 438	1 368	1 116 415 -	1 123 750
100 • 174 .....	1 516 266 +	1 422 262	1 516	1 422	1 302 086 +	1 280 090
175 • 499 .....	978 175 +	868 020	978	868	890 451 +	798 780
500 • 999 .....	125 295 +	102 526	125	103	116 556 +	96 087
1000 и более .....	50 135 +	47 160	50	47	47 167 +	44 431

(р. 257, т. 1)	увеличение числа ферм (1900—1910)		(page 257, т. 1)			
			Вся земля в фермах акры			
	Увеличе- ние	+%	1910	1900	Увеличе- ние	%
Всего .....	624 130	10.9	878 798 325	838 591 774	40 206 551	4.8
Менее 20 акров .....	165 296	24.5	8 793 820	7 180 839	1 612 981	22.5
20 до 49 .....	156 880	12.5	45 378 449	41 536 128	3 842 321	9.5
50 • 99 .....	72 031	5.8	103 120 868	98 591 699	4 529 169	4.6
100 • 174 .....	94 024	6.5	205 480 585	192 680 321	12 800 264	6.6
175 • 499 .....	110 155	12.7	265 289 069	232 954 515	32 334 554	13.9
500 • 999 .....	22 769	22.2	83 653 487	67 864 116	15 789 371	23.3
1000 и более .....	2 975	6.9	167 082 047	197 784 156	- 30 702 109	- 15.5

\* По поводу лошадности надо заметить, что рост числа  
Этот рост = 1900: 1 480 652 (= 25.8%); 1910: 1 869 005  
1910: 1 478, т. е. в %: 1900 — 44.1%; 1910: — 47.7%  
падения.



(page 257, t. 2)

Проценты и итоги

(мое сокращение) *)		% допавших ферм		Число ферм		Вся земля в фермах		Обработанная земля в фермах		% обработанной земли в фермах	
idem (тыс.)		1910	1900	1910	1900	1910	1900	1910	1900	1910	1900
4 693	4 531	73.8	79.0	100	100	100	100	100	100	54.4	49.4
409	373	48.9	52.4	13.2	11.7	1.0	0.9	1.7	1.6	90.9	89.7
812	834	57.4	66.8	22.2	21.9	5.2	5.9	7.6	8.0	80.8	79.4
1 116	1 124	77.6	82.2	22.0	23.8	11.7	11.8	14.9	16.3	69.0	68.3
1 302	1 260	86.8	88.0	23.8	24.8	23.4	23.0	26.9	28.6	62.7	61.4
890	799	91.0	92.0	15.4	15.1	30.2	27.8	33.8	32.7	61.9	58.3
117	96	93.2	93.7	2.0	1.6	9.8	8.1	8.8	7.1	48.8	43.4
47	45	94.1	94.2	0.8	0.8	19.0	23.9	6.8	5.8	18.7	12.3

(Ibidem)				Увеличение на %		Увеличение и уменьшение доли			
Обработанная земля в фермах акров				Увеличение	%	числа ферм:	количества обработанной земли:	обработанной земли	числа ферм
1910	1900								
478 451 750	414 498 487	63 953 263	15.4						
7 991 543	6 440 447	1 551 096	24.1	24.8	24.1	-	+	+	
36 596 032	33 000 734	3 595 298	10.9	12.8	10.9	-	-	+	
71 155 246	67 364 759	3 810 487	5.7	5.8	5.7	+	-	-	
128 853 538	118 390 708	10 462 830	8.8	6.4	6.8	+	-	-	
161 775 502	135 530 043	26 245 459	19.4	12.7	19.4	+	+	+	
40 817 118	29 474 642	11 342 476	38.8	22.2	38.5	+	+	+	
31 262 771	24 317 154	6 945 617	28.8	6.3	28.4	+	+	+	

ферм, имеющих мулов, не покрывает обезлошадения. (= 29.4%). Больше всего *рост на юге* 1900: 1 155 тыс. И здесь *рост числа ферм с мулами* не покрывает обезло-

Рациональных оснований деления на группы авторы «Государственная земля большей частью была продана близительно около этого» (с. 257).

«Если судить по обработанной площади, что, кне фермы (исключая фермы менее 20 акров) теперь фермы приобретают относительно более важное значение самые крупные фермы расположены большей частью вивается наиболее быстро» (с. 258). Это последнее как New England, Middle Atlantic divisions, мы ви ферм.

	Север						% обрабо- танной земли в фермах		Про	
	Проценты и итогу								Число	
	Число ферм		Вся земля в фермах		Обработан- ная земля				ферм	
	1910	1900	1910	1900	1910	1900	1910	1900	1910	1900
Σ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	70.1	68.3	100.0	100.0
< 20	9.3	+ 8.7	0.8	0.0	0.3	0.3	86.1	86.3	16.3	14.7
20 - 49	13.9	- 16.0	3.3	4.2	3.6	4.7	76.2	76.3	30.0	29.3
50 - 99	24.3	- 26.3	12.3	14.6	13.3	16.0	75.3	74.6	22.4	22.3
100 - 174	29.3	+ 29.0	28.1	- 29.7	29.3	- 31.0	73.9	72.9	18.1	- 19.0
175 - 499	20.3	+ 18.0	38.1	36.9	39.6	37.3	73.1	70.5	10.4	11.0
500 - 999	2.2	+ 1.4	10.3	7.9	9.0	6.0	60.3	58.9	1.3	1.0
1000 & >	0.3	+ 0.4	6.9	6.9	4.1	3.1	41.1	30.6	0.7	0.0

	(окончание)		Увеличение с 1800 по 1910 год:							
	Запад		Север						Число	
	% обрабо- танной земли в фермах 1910 1900		Число ферм		Всей земли в фермах		Обработан- ной земли в фермах		ферм	
	абсо- лют- ные	%	абсо- лют- ные	%	абсо- лют- ные	%	абсо- лют- ные	%	абсо- лют- ные	%
Σ	34.2	29.0	16.8	0.8	30 725	8.9	28 573	10.9	477.2	18.2
< 20	87.3	85.0	25.1	10.0	118	4.3	95	4.3	115.3	29.0
20 - 49	73.0	71.4	- 57.0	- 12.6	- 2 295	- 14.3	- 1 743	- 14.3	191.8	25.1
50 - 99	62.9	57.4	- 55.2	- 7.3	- 4 072	- 7.3	- 2 708	- 6.3	111.7	19.3
100 - 174	37.1	38.3	18.1	+ 2.9	2 503	2.3	2 435	2.9	42.7	8.3
175 - 499	43.4	46.7	65.0	12.7	19 720	14.3	17 968	18.3	18.6	6.1
500 - 999	46.4	44.1	18.3	40.4	12 430	40.9	8 756	50.9	- 0.3	- 2.0
1000 & >	22.9	17.3	2.1	16.4	2 322	8.3	3 773	47.0	- 2.9	- 8.3

не дают. NB лишь:

или роадана иным способом по 160 акров или при- NB

вероятно, является лучшим мериллом, то более мел- NB  
становятся относительно менее важными, а крупные  
чение. Это — нормальный результат того факта, что  
в более новых районах страны, где земледелие раз-  
объяснение неверно, ибо в таких старых районах,  
дим сравнительно большее усиление доли крупных

Юг				% обрабо- танной земли в фермах		Запад				% обрабо- танной земли в фермах	
центы и итогу		Обработан- ная земля				Проценты к итогу					
Вся земля в фермах						Число ферм	Вся земля в фермах				
1910	1900	1910	1900	1910	1900	1910	1900	1910	1900	1910	1900
100.0	100.0	100.0	100.0	42.8	34.8	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
1.0	1.3	3.5	3.2	93.3	91.0	16.7	15.3	0.5	0.4	1.2	1.0
8.4	6.7	16.4	15.3	83.1	82.0	15.8	14.0	1.0	1.2	3.6	2.9
13.0	11.2	20.0	19.4	62.7	60.2	11.8	11.7	2.9	2.2	5.8	4.4
20.3	+ 18.9	25.3	+ 25.2	51.0	46.4	27.3	- 28.0	14.0	+ 11.3	15.2	+ 15.0
24.0	22.2	24.4	24.9	43.2	39.1	19.8	19.4	20.2	15.0	25.7	25.2
7.0	7.3	5.0	6.1	30.2	28.1	5.3	6.1	12.4	11.0	16.9	16.7
23.0	32.2	4.8	5.4	8.5	5.9	3.0	4.8	48.3	58.4	32.3	34.8

(абсолютные числа = 1000 ферм или акров).

Юг				Запад		Обработан- ной земли в фермах			
Всей земли в фермах		Обработан- ной земли в фермах		Число ферм		Всей земли в фермах			
абсо- лют- ные	%	абсо- лют- ные	%	абсо- лют- ные	%	абсо- лют- ные	%	абсо- лют- ные	%
— 7583	— 2.1	24 583	19.0	130.4	53.7	17 065	18.2	10 797	39.9
1 301	29.3	1 278	31.5	24.0	66.8	195	58.8	178	63.9
5 406	22.2	4 772	23.0	23.0	67.8	731	68.3	566	72.3
7 497	18.5	5 731	23.0	15.8	54.8	1 104	32.8	787	65.2
5 351	7.3	6 345	20.0	33.2	47.2	4 945	46.8	1 683	41.4
4 706	6.0	5 369	17.1	25.7	54.0	7 818	53.3	2 911	42.0
— 118	— 0.4	712	9.9	5.1	34.3	3 478	33.3	1 874	41.0
— 31 817	— 27.2	875	5.3	2.9	25.2	— 1 207	— 2.2	2 797	28.0

Явно выделяются три основные группы (см. + и — для Соединенных Штатов): мелкие фермы (до 49 акров), средние (50 — 174) и крупные (175 и >). (За те же рамки говорит «казенная» норма [«homestead»] = 160 акров). Беря эти три группы, получаем следующие основные %/о итоги:

		% к итогу				Увеличение (или —) 1900—1910	
		1910		1900		%—та ферм	%—та обрабатываемой земли
		числа ферм	количества обрабатываемой земли	числа ферм	количества обрабатываемой земли		
Все Соединенные Штаты	мелкие	35.4	9.2	33.9	9.0	+	—
	средние (50—174)	46.4	41.8	48.9	44.8	—	—
	крупные	18.2	48.9	17.7	45.7	+	+
Север	мелкие	22.4	4.4	24.7	5.5	—	—
	средние	53.7	42.8	55.8	47.9	—	—
	крупные	22.9	52.8	20.0	47.6	+	+
Юг	мелкие	47.1	19.8	43.9	19.0	+	+
	средние	40.5	45.8	42.1	44.9	—	—
	крупные	12.4	34.7	14.1	36.4	—	+
Запад	мелкие	32.0	4.3	29.5	3.9	+	+
	средние	39.8	20.8	40.3	19.4	—	—
	крупные	28.7	74.9	30.8	76.7	—	—
		% к итогу				1900—1910 Увеличение (+) или уменьшение (—)	
		1910		1900		%—та ферм	%—та обрабатываемой земли
		числа ферм	обрабатываемой земли	числа ферм	обрабатываемой земли		
Все Соединенные Штаты	мелкие	59.9	24.2	57.4	25.8	+	—
	средние (100—174)	23.9	26.9	24.6	28.9	—	—
	крупные	18.2	48.8	17.7	45.7	+	+
Север	мелкие	47.9	17.9	51.0	21.5	—	—
	средние (100—174)	29.8	29.8	29.0	31.9	+	—
	крупные	22.9	52.9	20.0	47.0	+	+
Юг	мелкие	69.9	39.9	66.2	38.1	+	+
	средние (100—174)	18.1	25.8	19.8	25.2	—	+
	крупные	12.4	34.7	14.1	36.4	—	—
Запад	мелкие	43.9	10.1	41.2	8.9	+	+
	средние (100—174)	27.8	15.2	28.8	15.0	—	+
	крупные	28.7	74.9	30.8	76.7	—	—

Явственно выделяются отличительные черты трех районов:

*Север:* 1) Наибольшая развитость капитализма. 2) Застой числа ферм. 3) Уменьшение числа и доли средних ферм; 4) рост числа и доли крупных (и очень мелких, но слабее); 5) слабы латифундии ( $> 1000 : 0.3\%$  ферм и  $6.9\%$  земли).

*Юг:* 1) Наименьшее развитие капитализма; 2) наибольшее развитие издольщины ( $49.6\%$  tenants farms); 3) громадные латифундии ( $> 1000$  acres :  $0.7\%$  ферм и  $23.9\%$  земли; на севере  $0.3\%$  ферм и  $6.9\%$  земли); 4) распад этих латифундий бывших рабовладельцев (1900—1910: — 32 миллиона акров —  $27.3\%$ ); 5) наибольший % мелких ферм (43—47%). Итог: от рабовладельческих латифундий к мелкому торговому земледелию.

*Запад:* 1) Громадный прирост числа ферм: +  $53.7\%$ !! Гомстеды и мелкое торговое земледелие!! 2) Громадный % земли под крупными фермами (76—75%). 3) Очень большие латифундии ( $> 1000 : 3.9\%$  ферм и  $48.3\%$  земли). 4) Наименьший % арендаторов и *уменьшение* его.

NB  
(к вопросу о «статистике площадей»)

% обработанной земли в фермах  $< 20$  acres \*<sup>1</sup>) = 73—96% по «дивизиям», а в фермах  $> 1000$  acres  $6.3$  —  $43.4\%$  по дивизиям.

Различие между этими двумя группами в процентном отношении есть естественный результат факта, что мелкие фермы по всей стране обычно занимаются выращиванием зерновых культур, в то время как крупные фермы, занимающиеся в ряде районов тоже в значительной части зерновыми, в других районах почти исключительно занимаются скотоводством (с. 264).

\*<sup>1</sup> acre = 4000 gua =  $\frac{1}{8}$  ha.

На юге «процесс раздробления крупных плантаций на мелкие фермы, ведущиеся главным образом арендаторами» (с. 264).

Большое развитие мелких фруктовых и др. ферм на берегу Тихого океана есть результат, по крайней мере отчасти, произведенного в последние годы орошения. Это привело к увеличению мелких ферм меньше 50 акров в Тихоокеанских Штатах (с. 264)\*.

К вопросу о торговом характере скотоводства интересно отметить данные о % хозяйств, продающих *скот*, и о % продаваемого и убиваемого скота

	Стоимость проданного или убитого скота (т. е. и то и другое) на фермах в 1909 (в млн. долларов)	(% всех ферм, продававших скот)			Отношение (%) между числом проданного или убитого скота и различным количеством:		
		крупный рогатый скот (исключая телят)	телята	овцы	крупный рогатый скот (исключая телят)	телята	овцы
Соединенные Штаты.....	1 833 100.0	32.0%	23.0%	28.0%	40.7%	100.0%	90.0%
Север.....	1 258 68.0%	42.4%	34.5%	44.0%	42.0%	124.2%	97.4%
Юг.....	414 22.0%	23.0%	13.0%	15.0%	40.7%	68.2%	77.4%
Запад.....	161 8.0%	23.0%	13.5%	13.2%	33.4%	61.0%	67.0%
Новая Англия	30.4 1.7%	34.7%	34.0%	16.4%	43.0	320.0	120.0
Средне-Атлант.	69.0 4.0%	36.0	48.0	23.0	28.0	241.0	123.0

\* См. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 88—89. Ред.

(р. 349, т. 14). (Таблица мной сокращена)

	Число ферм, имевших				Процент ферм, имевших				Среднее число на ферму, имевшую				
	крупный рогатый скот		молочных коров		крупный рогатый скот		молочных коров		крупный рогатый скот		молочных коров		
	1910	1900	1910	1900	1910	1900	1910	1900	1910	1900	1910	1900	
Соединенные Штаты	5 284 916	4 730 480	5 140 869	4 513 895	83.1	82.4	80.8	78.7	11.7	14.8	4.9	3.8	+ 0.2
Север .....	2 582 462	2 568 255	2 546 115	2 503 655	89.8	89.4	88.1	87.1	12.6	14.4	5.8	4.8	+ 0.6
Юг .....	2 426 302	1 972 548	2 334 605	1 835 841	78.8	75.3	75.4	70.1	8.0	11.3	2.4	2.3	+ 0.1
Запад .....	276 152	189 677	260 149	174 399	74.0	78.1	69.7	71.8	33.8	44.8	5.3	5.0	+ 0.2

	Лошадей		Мулов		(Лошадей)		(Мулов)		(Лошадей)		(Мулов)	
Соед. Штаты .....	4 692 814	4 530 628	1 869 005	1 480 652	73.8	79.0	29.4	25.8	4.2	4.0	2.9	2.2
Север .....	2 600 709	2 620 082	359 024	306 573	90.0	91.3	12.4	10.7	4.9	4.4	2.9	2.6
Юг .....	1 771 659	1 693 878	1 478 382	1 154 810	57.2	64.8	47.7	44.1	2.0	2.7	2.1	2.0
Запад .....	320 446	216 668	31 599	19 269	85.8	89.2	8.5	7.9	7.6	10.3	4.8	6.3

(р. 387, т. 36).

	Свиней (все свиньи) (все свиньи)				(все свиньи)	
	1910	1900	1910	1900	1910	1900
Соед. Штаты .....	4 351 751	4 335 363	68.4	75.6	13.4	14.5
Север .....	1 971 059	2 193 438	68.2	76.3	19.2	19.5
Юг .....	2 230 841	2 023 508	72.0	77.2	8.3	9.2
Запад .....	149 851	118 417	40.1	48.7	12.3	12.3

Эти данные показывают, как север *концентрирует* владение скотом на счет юга и запада. Молочные коровы: север — 4.8 и 5.8; лошади — 4.4 и 4.0. Мулы: 2.8 и 2.9. Свины — 19.8 — 19.9 (наименьшее уменьшение) — данные о среднем числе на 1 хозяйство.

Цифры по районам показывают, что это относится всецело только к East North Central и West North Central. В New England среднее число коров *уменьшилось*, а лошадей и в New England и в Middle Atlantic осталось *то же*.

	(р. 309, т. 18.) Фермы, имевшие молочных коров				(Мой расчет)			См. стр. 5*	
	1910	(тоже в тысячах)		1910	%		число лошадных ферм	% лошадных	
		1900	1910		1910	1900			
United States	5 140 869	4 513 895	5 141 + 4 514	80.8	78.7	+ 2.1			
< 20	443 331	334 361	444 + 334	52.9	49.5	+ 3.4	+ 110 тыс.	+ 36 тыс.	
20—49	1 006 877	829 033	1 007 + 829	71.2	65.9	+ 5.3	+ 178 »	- 22 »	
50—99	1 260 346	1 150 172	1 260 + 1 150	87.1	84.1	+ 3.0	+ 110 »	- 8 »	
100—174	1 361 251	1 264 680	1 361 + 1 265	89.8	88.8	+ 0.9	+ 96 »	+ 42 »	
175—499	913 991	803 667	914 + 804	93.6	92.6	+ 0.9	+ 110 »	+ 91 »	
500—999	112 167	92 670	112 + 93	89.8	90.3	- 0.7	+ 19 »	+ 21 »	
1000 и >	42 906	39 312	43 + 39	86.0	82.8	+ 3.1	+ 4 »	+ 2 »	

\* См. настоящий том, стр. 456—457. Ред.



(р. 271, т. 12) Число ферм

	Север		Юг		Запад	
	1910	1900	1910	1900	1910	1900
	в	2 890 618	+ 2 874 073	3 097 547	+ 2 620 391	373 337
< 20	276 042	+ 250 904	500 614	+ 385 422	62 510	+ 37 544
20 - 49	401 332	- 459 284	955 907	+ 764 114	57 137	+ 34 118
50 - 99	699 417	- 754 621	694 737	+ 583 047	43 915	+ 28 370
100 - 174	852 051	+ 833 963	561 544	+ 518 836	102 691	+ 69 463
175 - 499	582 778	+ 516 910	322 612	+ 303 986	72 785	+ 47 124
500 - 999	64 313	+ 45 795	41 163	- 42 015	19 799	+ 14 716
1000 & >	14 685	+ 12 616	20 950	- 22 971	14 500	+ 11 573

(мой подсчет по районам)

	Число ферм, имеющих домашних животных						
	Север		Юг		Запад		
	1910	1900	1910	1900	1910	1900	
в	2 769 135	2 766 215	2 923 891	2 503 219	341 757	228 983	6 034 783
< 20	226 816	216 345	405 764	327 690	52 388	32 200	684 966
20 - 49	374 089	431 353	900 990	728 509	53 112	31 941	1 328 201
- 99	679 498	729 586	681 654	569 986	41 595	27 043	1 402 747
- 174	833 045	819 122	554 235	511 269	91 144	65 585	1 478 424
- 499	577 839	511 980	319 794	301 383	69 720	46 273	967 353
- 999	63 354	45 391	40 775	41 647	19 498	14 556	123 627
1000 & >	14 484	12 438	20 679	22 735	14 302	11 385	49 465

(мой подсчет по районам)

	Стоимость всех домашних животных						
	Север		Юг		Запад		
	1910	1900	1910	1900	1910	1900	
в	2 863.7	1 835.3	1 284.3	782.4	611.0	361.4	Σ 4 780 МИЛЛ.
< 20	49.5	+ 35.6	58.5	+ 33.2	41.0	+ 31.0	
- 49	138.6	+ 100.9	194.3	+ 91.9	27.0	+ 11.3	
- 99	441.1	+ 293.0	239.0	+ 115.1	33.3	+ 14.2	
- 174	861.9	+ 548.3	283.8	+ 155.3	94.0	+ 55.8	
- 499	1 059.5	+ 633.0	280.2	+ 157.3	127.7	+ 65.2	
- 999	190.0	+ 122.1	72.0	+ 46.3	77.1	+ 43.2	
1000 & >	103.2	+ 102.7	146.0	- 183.4	209.2	+ 140.9	

## Фермы, имевшие лошадей

Σ	Север		Юг		Запад		% лошадных		
	1910	1900	1910	1900	1910	1900	Север		
							1910	1900	±
Σ	2 800 708	— 2 820 082	1 771 659	+ 1 693 878	320 446	+ 218 668	80,9	81,4	— 1,5
< 20	180 119	+ 178 851	183 375	+ 188 012	45 107	+ 28 406	65,2	70,5	— 5,3
20—49	330 348	— 387 872	431 805	+ 416 991	49 387	+ 29 578	82,8	84,4	— 2,1
50—99	641 508	— 698 599	435 228	+ 401 520	39 680	+ 25 631	91,7	92,3	— 0,6
100—174	805 125	+ 797 786	411 207	+ 399 859	85 754	+ 82 465	94,8	95,8	— 1,1
175—499	567 012	+ 504 209	256 142	+ 249 479	67 297	+ 45 072	97,8	97,5	— 0,2
500—999	62 329	+ 44 810	35 055	— 36 941	19 172	+ 14 336	96,9	98,0	— 1,1
1000 & >	14 269	+ 12 175	18 849	— 21 076	14 049	+ 11 180	97,0	96,5	+ 0,5

## Фермы, имевшие молочных коров

Σ							% Север		
	1910	1900	1910	1900	1910	1900	1910	1900	
Σ	2 546 115	+ 2 503 655	2 334 605	+ 1 835 841	260 149	+ 174 399	88,9	87,1	+ 1,7
< 20	166 143	+ 151 359	245 526	+ 184 950	31 682	+ 18 052	60,2	60,8	— 0,1
20—49	324 302	— 361 715	641 207	+ 443 786	41 368	+ 23 532	80,8	78,7	+ 2,1
50—99	635 791	— 672 516	590 109	+ 455 892	34 446	+ 21 764	90,9	89,1	+ 1,8
100—174	790 434	+ 774 299	504 825	+ 440 942	65 992	+ 49 439	93,6	92,8	+ 0,7
175—499	558 017	+ 490 223	298 761	+ 274 032	57 213	+ 39 407	95,7	94,8	+ 0,9
500—999	58 100	+ 42 579	37 048	— 37 437	17 019	+ 12 654	90,8	93,1	— 2,8
1000 & >	13 328	+ 10 959	17 129	— 18 802	12 449	+ 9 551	90,8	86,9	+ 3,9

## Число лошадей рабочего возраста

	Север		Юг		Запад	
	1910	1900	1910	1900	1910	1900
Σ	11 316 712	9 826 344	4 073 946	3 888 382	2 039 760	1 791 240
< 20	280 688		242 330		136 011	
20 — 49	719 887		654 711		142 956	
50 — 99	1 944 522		823 210		151 830	
100 — 174	3 521 008		1 043 386		427 084	
175 — 499	3 871 018		871 197		518 337	
500 — 999	689 898		185 274		283 827	
1000 & >	289 631		253 838		399 115	

За 1900 г. есть данные только обо всех лошадях (за 1910 нет этих данных).

## Число молочных коров

	Север		Юг		Запад	
	1910	1900	1910	1900	1910	1900
Σ	13 596 483 +	11 986 550	5 688 368 +	4 282 555	1 340 581 +	866 528
< 20	278 221 —	289 135	376 500 +	262 187	71 223 +	49 274
20 — 49	824 089 —	848 854	1 089 372 +	716 853	128 297 +	66 612
50 — 99	2 670 595 +	2 453 724	1 254 360 +	898 269	154 263 +	82 035
100 — 174	4 756 705 +	4 147 973	1 418 157 +	1 114 074	300 130 +	280 275
175 — 499	4 469 057 +	3 781 844	1 194 289 +	950 115	362 757 +	153 281
500 — 999	477 560 +	383 171	221 737 +	193 677	158 655 +	111 629
1000 & >	120 256 +	101 849	133 943 —	147 380	165 258 +	123 442

## Фермы, имевшие мулов

	Север		Юг		Запад	
	1910	1900	1910	1900	1910	1900
Σ	359 024	306 573	1 478 382	1 154 810	31 599	19 289
< 20	5 693	6 743	102 402	77 900	1 442	1 333
20 — 49	26 405	28 900	435 559	311 829	2 277	1 236
50 — 99	66 539	63 078	370 582	276 723	2 628	1 290
100 — 174	119 581	101 259	320 772	263 195	8 019	4 071
175 — 499	121 574	92 258	206 335	182 037	9 472	5 084
500 — 999	14 906	10 785	28 584	27 739	3 798	2 799
1000 & >	4 328	8 540	14 148	15 387	3 985	3 456

(р. 270, т. 11) Средняя стоимость на ферму (в долларах)

	Все фермерское имущество		Земля		Постройки		С.-х. инвентарь и машины		Скот		
	1910	1900	1910	1900	1910	1900	1910	1900	1910	1900	
Север	Σ	9 507	5 030	6 618	3 200	1 564	930	296	180	1 029	680
	< 20	2 649	1 875	1 334	919	1 213	728	98	71	205	157
	20—49	3 464	2 118	1 961	1 212	992	579	138	92	374	235
	50—99	5 772	3 455	3 602	2 128	1 279	773	223	146	667	408
	100—174	9 713	5 416	6 696	3 538	1 622	994	318	203	1 077	682
	175—499	17 928	9 342	13 369	6 451	2 209	1 349	484	290	1 867	1 253
	500—999	27 458	15 196	21 172	10 275	2 558	1 792	733	434	2 996	2 094
	1000 & >	52 969	28 805	40 631	17 481	4 068	2 528	1 198	643	7 072	8 153
Юг	Σ	2 897	1 629	1 913	978	461	274	95	69	428	309
	< 20	838	483	450	240	237	132	27	20	124	92
	20—49	1 217	673	734	393	230	125	42	29	212	126
	50—99	2 237	1 171	1 390	692	407	218	81	52	359	208
	100—174	3 692	1 818	2 415	1 099	608	328	128	78	541	313
	175—499	6 742	3 414	4 608	2 138	1 023	608	219	132	893	536
	500—999	14 430	6 908	10 423	4 431	1 780	1 056	453	285	1 775	1 136
	1000 & >	47 348	26 807	36 390	15 660	2 897	1 930	1 065	1 211	6 996	8 006
Запад	Σ	12 155	7 059	9 162	4 639	1 009	690	310	218	1 673	1 512
	< 20	5 025	2 953	3 342	1 523	867	507	108	79	710	844
	20—49	7 359	3 578	5 727	2 544	912	560	202	123	518	351
	50—99	9 404	4 358	7 386	3 101	967	570	263	162	789	524
	100—174	7 205	3 763	5 375	2 343	665	445	221	153	944	823
	175—499	14 111	7 667	10 844	5 184	1 082	790	398	282	1 788	1 412
	500—999	27 662	14 601	21 205	10 006	1 749	1 176	722	456	3 986	2 983
	1000 & >	74 166	44 972	55 110	29 443	3 206	2 402	1 384	915	14 480	12 212
Все С. Штаты	Σ	6 444	3 563	4 476	2 278	994	620	199	131	774	536
	< 20	1 812	1 139	958	564	605	375	56	42	195	158
	20—49	2 103	1 280	1 284	750	474	303	76	55	270	172
	50—99	4 175	2 499	2 649	1 536	848	532	156	106	522	325
	100—174	7 313	4 022	5 021	2 590	1 182	724	241	155	869	554
	175—499	13 955	7 176	10 291	4 872	1 734	1 059	390	234	1 540	1 012
	500—999	23 208	11 714	17 644	7 842	2 174	1 402	639	376	2 751	2 094
	1000 & >	56 757	31 799	43 047	19 530	3 330	2 206	1 196	987	9 185	9 077

## Средняя стоимость на акр (в долларах)

Все фермерское имущество		Земля		Постройки		С.-х. инвентарь и машины		Скот	
1910	1900	1910	1900	1910	1900	1910	1900	1910	1900
66.44	37.77	46.20	24.48	10.08	6.08	2.07	1.35	7.20	4.00
308.84	193.58	144.55	94.82	131.44	75.10	10.50	7.85	22.20	16.10
100.07	60.41	56.08	34.57	28.83	16.52	4.01	2.62	10.55	6.60
77.00	46.00	48.00	28.74	17.27	10.48	3.01	1.07	9.01	5.51
71.20	39.75	49.18	25.08	11.00	7.20	2.33	1.40	7.00	5.00
66.28	35.00	49.40	24.17	8.10	5.05	1.70	1.00	6.00	4.00
41.24	22.00	31.70	15.49	3.84	2.70	1.10	0.65	4.50	4.00
27.14	13.80	20.82	8.37	2.08	1.21	0.61	0.31	3.62	3.00
25.31	11.70	16.72	7.08	4.08	1.08	0.63	0.50	3.74	2.34
73.38	42.10	39.87	20.01	20.77	11.51	2.35	1.72	10.67	8.02
39.18	21.13	23.58	12.33	7.30	3.01	1.65	0.81	6.81	3.97
32.30	16.80	20.07	9.94	5.88	3.13	1.17	0.74	5.19	2.95
28.08	13.78	18.37	8.82	4.63	2.40	0.97	0.50	4.12	2.87
25.35	12.92	17.40	8.00	3.88	2.30	0.82	0.50	3.88	2.08
21.00	10.08	15.86	6.95	2.71	1.60	0.60	0.44	2.70	1.70
11.00	5.25	8.00	3.00	0.72	0.38	0.26	0.24	1.73	1.88
40.93	18.20	30.96	12.01	3.40	1.70	1.04	0.60	5.83	3.92
505.50	333.01	395.67	172.03	102.60	57.31	12.83	8.60	84.12	95.85
230.42	111.80	179.32	79.35	28.55	17.40	6.33	3.69	16.22	10.00
128.70	58.80	101.18	41.85	13.24	7.00	3.60	2.10	10.91	7.07
47.07	24.71	35.36	15.30	4.40	2.62	1.66	1.00	6.24	5.41
45.77	24.71	35.17	16.71	3.51	2.54	1.20	0.91	5.60	4.55
39.70	20.80	30.50	14.81	2.82	1.00	1.04	0.60	5.73	4.24
20.08	9.50	14.92	6.22	0.87	0.51	0.37	0.10	3.02	2.50
46.64	24.37	32.40	15.57	7.20	4.24	1.44	0.88	5.00	3.07
172.00	106.00	91.20	52.02	57.72	35.10	5.27	3.90	18.57	14.88
65.55	38.74	40.00	22.72	14.77	9.10	2.30	1.05	8.43	5.21
58.92	34.62	36.04	21.90	11.63	7.87	2.17	1.47	7.26	4.81
53.07	29.00	37.08	19.11	8.72	5.85	1.78	1.14	6.42	4.00
51.45	26.74	37.92	18.15	6.30	3.93	1.44	0.87	5.68	3.70
34.70	17.70	28.43	11.85	3.28	2.12	0.60	0.37	4.12	3.10
17.03	7.52	12.02	4.00	1.00	0.53	0.30	0.24	2.70	2.10

## Отметить:

«... В районах Mountain и Pacific фермы площадью в 100—174 акров показывают более низкую среднюю стоимость построек на ферму чем те, площадь которых равняется 50—99 акров. Это, вероятно, обуславливается тем фактом, что фермы площадью 100—174 акра в этих районах состоят в значительной мере из хозяйств, недавно взятых переселенцами, которые еще не имели времени, а может быть не располагают достаточными средствами, чтобы построить дорогие постройки» (с. 271).

Гом-  
стеды  
в  
«West»

«... Высокие средние цифры (стоимость всего оборудования фермы — для *мелких* ферм) в этих двух районах (Mountain и Pacific) отчасти обуславливается наличием многочисленных мелких и высококультуривированных фруктовых и овощных ферм, многие из которых орошаются» (с. 272).

Мелкие  
фермы в  
«West»...

## По вопросу об урожае:

	Средний урожай на акр (бушели)						р. 486, т. 14		Среднее число коров на 1 ферму (1909)
	р. 584, т. 15		р. 583		р. 603		Среднее производство молока (галлонов) на 1 корову		
	Кукуруза <sup>(1)</sup>	пшеница <sup>(2)</sup>	овес <sup>(3)</sup>	1909	1899	1909	1899		
United States.....	25.9	28.1	15.4	12.5	28.0	31.9	362	424	3.8
New England.....	45.9	39.4	23.8	18.0	32.9	35.9	476	548	5.8
Middle Atlantic.....	32.3	34.0	18.8	14.9	25.5	30.9	490	514	6.1
East North Central...	38.6	38.3	17.2	12.9	33.3	37.4	410	487	4.0
West " ".....	27.7	31.4	14.8	12.2	27.5	32.0	325	371	4.9
South Atlantic.....	15.3	14.1	11.9	9.5	15.5	11.7	286	356	2.1
East South Central....	18.0	18.4	11.7	9.9	13.4	11.1	288	395	1.9
West " ".....	15.7	21.9	11.0	11.9	21.4	25.8	232	290	3.1
Mountain.....	15.8	16.5	23.1	19.9	34.9	30.4	339	334	4.7
Pacific.....	24.0	25.2	17.7	15.9	35.8	31.4	475	470	5.1

(1) кукуруза. 1909: 20% от всей обработанной земли.

(2) 9.3% (тоже).

(3) 7.3% тоже.

Надо выделить в *North* (α) *New England + Middle Atlantic* и (β) *East* и *West North Centrals*.

α — 31 — 41% (стоимость всего урожая) = сено и травы	Большая часть посевные травы (из сена и трав)	α — урожаи большей частью выше
β — 14 — 16%	Значительная роль диких, луговых и т. д.	β — урожаи большей частью ниже

α — 17 — 21% ( <i>idem</i> ) овощи	α наемный труд и удобрения (на акр) высоки.
β — 4 — 7%	β наемный труд и удобрения (на акр) низки.

α — почти нет гомстедов.	Плотность населения высока	прикупают корм для скота
β — Есть гомстеды.	Плотность населения низка.	продают корм для скота

Подсчитывая за 10 лет (1901—1910) сумму первоначальную (не конечную!!) распределения на гомстеды (*Statistical Abstract*, p. 28), получаем:

The West ...	55.8 млн. акров	{ Pacific — 13.1 }	
		{ Mountain — 41.0 }	
Гомстеды The North ...	55.2 » »	(в том числе <i>West North Central</i> 54.3)	
The South ...	20.0 » »	(в том числе <i>West South Central</i> 17.8)	
	<u>Σ = 130.2</u>	»	»

Итак *West* — сплошной район гомстедов.

в *North* — один район (*West North Central*) — район гомстедов.

в *South* — тоже один (*West South Central*) — район гомстедов.

Все фермы = 1 182 099 . . . 89 923 619 acres всей земли.

plantations  
or farms = 437 978 . . . 28 296 815 » » »

325  
районов

( 11 southern states: Alabama, Arkansas,  
Florida, Georgia, Louisiana, Mississippi,  
North & South Carolina, Tennessee,  
Texas & Virginia\* )

Глава XII. П л а н т а ц и и н а ю ж е:

Аренда плантаций ((1910))

Вся аренда плантаций	Все классы	5 до 9 аренда- торов	10 до 19 аренда- торов	20 до 49 аренда- торов	50 аренда- торов и более	Census Year:	Среднее коли- чество земли в акрах на ферму		Среднее количе- ство обработан- ной земли в ак- рах на ферму	
							The South	The North	The West	The North
Плантаций: .....	39 073	28 562	9 180	2 939	412	1910	114.4	143.0	48.0	100.3
Господские фермы .....	39 073	28 562	9 180	2 939	412	1900	138.2	133.2	48.1	90.9
Арендаторские фермы .....	398 905	188 089	118 862	82 404	29 550	1890	139.7	123.7	58.8	87.3
Средний размер .....	724.8	495.0	953.2	1 688.0	3 535.8	1880	153.4	114.0	56.2	76.8
Средний размер обработанной .....	405.8	273.8	528.2	874.9	2 084.1	1870	214.2	117.0	89.2	69.2
Средний размер { господ- ские { вся земля .....	330.8	227.3	438.4	785.5	1 374.6	1860	335.4	128.4	101.3	68.3
						1850	332.1	127.1	101.1	65.4
» { аренда- торская { вся .....	38.5	42.3	39.7	32.2	30.1					
» { аренда- торская { ферма { обработан.	31.2	33.0	32.8	28.1	25.0					
Размер										
всей земли .....	28 296 815	13 147 956	8 731 179	4 981 152	1 456 528					
Господских ферм .....	12 929 417	6 038 777	4 015 807	2 308 518	568 315					
Арендаторских ферм .....	15 367 398	7 109 179	4 715 372	2 652 634	890 213					
% в арендаторских фермах .....	54.3	54.1	54.0	53.5	61.1					

\* — 11 южных штатов: Алабама, Арканзас, Флорида, Джорджия, Луизиана, Миссисипи, Северная и Южная Каролина, Теннесси, Техас и Вирджиния. *Ред.*



«Факт таков, ... что большая часть арендаторов на юге по своему экономическому положению резко отличалась от арендаторов в других частях страны. Платация, как единица для общих целей администрации, не исчезла. Во многих случаях арендаторы на плантациях являются объектами такого же всестороннего контроля со стороны владельца, главного арендатора или управляющего, как батраки на крупных фермах Севера и Запада» (с. 877).

## Глава XI. Орошение.

Засушливая область: 1 440 822 фермы, 1 161 385 600 акров, 388.6 млн. акров земли в фермах, 173.4 млн. акров обработанной земли. 307.3 млн. долларов = стоимость оросительных предприятий (на акр = 15.92 доллара).

158.713 орошенных ферм (13.7 миллионов орошенных акров).

### Средний урожай на акр (1909)

	Орошенные земли	Неорошенные земли	± %
кукуруза	23.7 (бушелей)	25.9	- 8.6
овес .....	36.4	28.4	+29.1
пшеница	25.6	15.4	+67.4%
ячмень .....	29.1	22.4	+30.6%
люцерна	2.84 тонн	2.14	+37.4%

Принимая во внимание, что г. Гиммер («Заветы» 1913 № 6) по поводу ценза за 1910 г. утверждает наглейшую ложь, будто в Северо-Американских Соединенных Штатах

«Нет таких районов, где бы процесса колонизации уже не происходило, а крупнокапиталистическое земледелие не разлагалось бы и не вытеснялось бы трудовым», (стр. 60) \* — остановимся особо на

2-х районах New England

и Middle Atlantic. Колонизация = 0. (Гомстедов нет).

\* См. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 25. Ред.

## Капиталистический характер сельского хозяйства:

		1909	1899	%
<i>Расход на труд:</i> на акр (обработанной земли)	New England.....	4.76	2.55	+ 86%
	Middle Atlantic	2.86	1.64	+ 62%
	Pacific .....	3.47	1.93	+ 80%
	Mountain.....	2.95	2.43	+ 22%
	Среднее по Соед. Штатам	1.36	0.88	+58%

Итак, капиталистический характер всего сильнее и всего сильнее развивается!!!

Гиммера «смутило» то, что среднее количество земли в фермах в этих районах не только вообще падает (Соединенные Штаты 146.2 — 138.1; New England 107.1 — 104.4; Middle Atlantic — 92.4 — 92.4), но падает и количество обработанной земли (Соединенные Штаты + 72.2 + 75.2; New England — 42.4 — 38.4; Middle Atlantic — 63.4 — 62.6)!!!

При этом по количеству обработанной земли в New England фермы *самые мелкие!*

Сей дурачок не умел отличить мелких площадей от капиталистического характера сельского хозяйства.

		1909	1899	
<i>Расход на удобрения</i> (на акр обработанной земли)	New England.....	1.30	0.53	+145%
	Middle Atlantic	0.82	0.37	+ 78%
	South Atlantic	1.23	0.49	+151%
	Среднее С. Штаты	0.24	0.13	+ 83%

Надо заметить, что всего больше удобрения расходуется на земли под *хлопком* (юг!) (см. 1900, статистика).  
Хлопок: 18.7% ферм; 22.8% расход на удобрение

ср. с. 1 выписок (1910) (р. 560)\*

% ферм, нанимавших рабочих		
NB	New England..... 66.0% NB	
	Middle Atlantic..... 65.8% NB	
	East North Central	52.7
	West » »	51.8
	Mountain.....	46.8%
	Pacific.....	58.0%

\* См. настоящий том, стр. 446. Ред.

## Увеличение (или уменьшение) 1900—1910

New England	Число ферм	%	Вся земля в фермах (акров)		Обработанная земля в фермах (акров)		Процентное распределение (1899—1908) стоимости	
			Коли- чество	%	Коли- чество	%	всего имуществ на фермах	ору- дий и ма- шин
Всего	—3 086	—1.0	—834 068	—4.1	—879 499	—10.8	35.0	39.0
< 20	6 286	22.4	41 273	14.0	30 984	15.5	60.0	48.0
20—49	17	0.1	—33 243	—2.0	—28 500	—4.7	31.4	30.3
50—99	—3 457	—7.0	—250 313	—7.2	—142 270	—9.1	27.3	31.2
100—174	—4 020	—8.4	—466 663	—7.7	—309 499	—12.8	30.2	38.5
175—499	—1 999	—6.7	—459 948	—6.1	—421 081	—15.8	33.0	44.0
500—999	6	0.2	36 311	2.8	—46 022	—12.8	53.7	53.7
1000 и >	81	16.8	298 515	36.3	36 889	28.8	102.7	60.6
<i>Middle Atlantic:</i>								
Всего	—17 239	—3.8	—1669 034	—3.7	—1465 317	—4.8	28.1	44.1
< 20	5 754	7.7	29 704	4.1	15 550	2.5	45.8	42.8
20—49	—5 955	—7.1	—225 471	—8.0	—210 859	—9.8	28.8	37.0
50—99	—11 639	—8.2	—772 300	—7.8	—623 012	—8.1	23.8	39.8
100—174	—5 745	—4.4	—746 852	—4.8	—605 047	—5.1	24.9	43.8
175—499	495	1.0	169 095	1.4	—59 567	—0.8	29.4	54.7
500—999	—59	—3.1	—27 161	—2.3	17 990	3.8	31.8	50.8
1000 и >	—90	—16.1	—96 049	—8.0	—372	—0.8	74.4	65.3

Эти цифры ясно говорят о вытеснении мелкого хозяйства крупным.

В обоих районах все средние группы (20—499) теряют (%).

Выигрывают (1) самые мелкие (< 20)

(2) крупные (500—999 и 1000 и >).

И в % и абсолютно (количество обработанной земли) крупные выиграли больше, чем мелкие!

[Мелкие же здесь (до 20 акрес) сугубо часто архаикапиталистические хозяйства] ибо здесь максимальный % земли под овощами. Minimum под зерновыми хлебами.

% увеличения с.-х. инвентаря и машин (= постоянный капитал в его важнейшей, прямо указывающей на технический прогресс форме) *та х и т и т у к р у п н ы х* хозяйств, *минимум у с р е д н и х*, причем у *к р у п н ы х б о л ь ш е*, чем у самых мелких!!!

(р. 266, т. 9)

Процент распределения всей стоимости

<i>United States:</i>		Всего имущества на фермах		с.-х. инвентаря и машин	
		1910	1900	1910	1900
Всего		100.0	100.0	100.0	100.0
(а)	< 20	3.7—	3.3	3.7—	3.3
(б)	20—49	7.8—	7.9	8.5—	9.1
(γ)	50—99	14.6—	16.7	17.7—	19.3
(δ)	100—174	27.1—	28.0	28.0—	29.3
(ε)	175—499	33.3+	30.5	30.3+	27.1
(ζ)	500—999	7.1+	5.9	6.3+	5.1
(η)	1000 и >	6.0—	7.3	4.7—	6.3

*New England:*

Всего	100.0	100.0	100.0	100.0
	12.0+	10.1	7.8+	7.3
	13.2—	13.7	11.5—	12.3
	20.0—	21.2	20.3—	22.0
	24.3—	25.1	27.0—	28.0
	24.4—	24.8	27.3+	26.3
	3.0+	3.4	3.3+	2.9
	2.4+	1.0	1.5+	1.3

*Middle Atlantic:*

Всего	100.0	100.0	100.0	100.0
	8.9+	7.3	6.5=	6.5
	11.3=	11.3	10.0—	11.1
	24.6—	25.5	27.3—	28.0
	31.9—	32.7	34.5=	34.6
	20.8+	20.1	19.4+	18.1
	1.8=	1.8	1.8=	1.3
	1.2+	0.3	0.0+	0.6

<i>United States:</i>	Всего имущества на фермах		с.-х. инвентаря и машин	
	1910	1900	1910	1900
<i>The North:</i> Всего	100.0	100.0	100.0	100.0
мелкие	2.0—	3.3	3.1—	3.5
	5.1—	6.7	6.6—	8.3
	14.7—	18.0	18.2—	21.3
средние	30.1—	31.2	31.7—	32.7
крупные	38.0+	33.4	32.8+	29.0
	6.4+	4.8	5.5+	3.8
	2.8+	2.5	2.1+	1.9
<i>The South:</i> Всего	100.0	100.0	100.0	100.0
мелкие	4.7+	4.4	4.0+	4.3
	13.0+	12.0	13.7+	12.3
	17.3+	16.0	19.3+	16.7
средние	23.1+	22.1	24.1+	22.4
крупные	24.2—	24.3	24.1+	22.3
	6.0—	6.3	6.4—	6.7
	11.4—	14.1	7.0—	15.5
<i>The West:</i> Всего	100.0	100.0	100.0	100.0
мелкие	6.0+	6.5	5.0+	5.9
	9.3+	7.1	10.0+	7.9
	9.1+	7.3	10.0+	8.7
средние	16.3+	15.3	19.0—	20.0
крупные	22.0+	21.1	25.0—	25.1
	12.1—	12.5	12.3—	12.7
	23.7—	30.4	17.3—	20.0

Выводы:

- (1) 2 старых района (New England + Middle Atlantic). Максимальный рост *крупных*. Вымывание средних. Меньший рост самых мелких.
- (2) Север (капитализм). Рост *крупных* на счет *мелких*.
- (3) Юг (переход от рабства к капитализму). Рост *мелких* на счет *крупных*. (NB: Роль крупнейших *выше* среднего).
- (4) Запад (новые земли. Максимум гомстедов). Рост *мелких* на счет *крупных*. (NB: Роль крупнейших и крупных *выше* среднего).
- (5) Итог.  $\Sigma\Sigma$  (Все Соединенные Штаты): Вытесняются *все мелкие и все средние*. Вытесняются *латифунды и и* (1000 и  $>$ ). Растут *крупные капиталистические* (175—500; 500—1000).

United

## Интересно сравнить данные о % рас

Число ферм		А) Количество обрабатываемой земли		В) (Стоимость) всего имущества на фермах		С) Стоимость земли	
1910	1900		% к площади 1910 1900	1910	1900	1910	1900
+13.2	11.7	+ мельчайшие (>20)	1.7 1.0	- 3.7	3.8	- 2.8	2.0
+22.2	21.0	- мелкие и	7.0 8.0	- 7.3	7.0	- 6.4	7.2
-22.0	23.8	- средние	14.3 16.3	-14.0	16.7	-13.4	16.1
-23.8	24.8	-	26.0 28.0	-27.1	28.0	-26.7	28.2
+15.4	15.1	+ крупные в лати- фундиях	33.8 32.7	+33.8	30.3	+35.4	32.3
+ 2.0	1.8	+ (латифундии)	8.5 7.1	+ 7.1	5.0	+ 7.8	6.8
= 0.8	0.8		6.5 5.0	- 6.0	7.3	+ 7.0	7.1
				(- 3.7	3.8		
				(-49.0	52.8		
				(+40.4	36.4		
				- 6.0	7.8		

Замечательно!

В стоимости земли увеличение!! (и крупных и лати-фундий).

Только в 2-х районах (divisions) нет упадка лати-фундий (1000 и >), именно в самых старых и капиталистических районах: New England и Middle Atlantic!! В этих 2-х районах роль латифундий во всех отношениях (даже скот!!) выросла (Middle Atlantic = 0.6 — 0.6 скот, New England = 1.3 — 1.4 скот).

Исключение (NB) максимальный разгром латифундий в West South Central = 21.3 — 41.9, и в The West = 33.6 — 38.3, т. е. именно там, где латифундии безмерно велики!!

Приращение

Все увеличение стоимости всего имущества на фермах = + 20 551 миллионов долларов.

	миллионы \$		
В том числе мельчайшие... мелкие и средние	+ 753	}	4 708
	+ 1 365		
	+ 2 590		
крупные и латифундии	+ 5 368	}	5 368
	+ 7 422		
	+ 1 707		
	+ 1 340		10 475
		Σ = 20 551	

За эти же 10 лет промышленные рабочие (1900: 4.7 миллионов, 1910 — 6.6 миллионов) (+ 40.4%) увеличили свою заработную плату на 1.419 миллионов долларов (+ 70.6%).

## States:

пределения разных элементов хозяйства.

Стоимость построек		Стоимость с.-х. инвентаря и машин		Стоимость скота		Стоимость всего имущества на фермах		Количество в се 2 земли	
1910	1900	1910	1900	1910	1900	1910	1900	1910	1900
+ 8.0	7.1	- 3.7	3.8	- 3.8	3.5	- 3.7	3.8	+ 1.0	0.0
-10.0	10.7	- 8.5	9.1	+ 7.8	7.0	- 7.8	7.0	+ 5.2	5.0
-19.8	20.4	-17.7	19.2	+15.2	14.5	-14.8	16.7	-11.7	11.8
-28.3	29.0	-28.0	29.2	+26.8	25.0	-27.1	28.0	+23.4	23.0
+26.8	25.0	+30.2	27.1	+30.0	28.3	+33.2	30.5	+30.2	27.8
+ 4.8	4.0	+ 8.8	5.1	= 7.0	7.0	+ 7.1	5.0	+ 9.5	8.1
- 2.8	2.0	- 4.7	6.2	- 9.2	13.9	- 6.8	7.2	-19.0	23.0

СКОТ	СКОТ
26.8 - 25	± в %
<u>+ 1.8</u>	- 0.2
28.3 - 25.0	+ 0.8
<u>+ 1.2</u>	+ 0.7
48.0 - 49.4	+ 1.2 *
<u>- 2.3</u>	=
	- 4.6

## стоимости:

% ферм	млн. ферм	Idem (1909)
58.0	3.7	(3.8)
23.8	1.8	(1.4)
18.2	1.1	(1.0)
100.0	6.3	(5.7)

\* Дальше Ленин опустил группу от 175 до 499: + 2.1. Ред.

### Некоторые хозяйственные элементы (respective классы) в и 13-му

Капиталисты в промышленности:	Число предприятий (тыс.)	1900 207.3	1910+ 268.3+61	+ % +29.4%
Городское население +34.8%	Число наемных рабочих (тыс.)	4 713	6 615 + 1 902	+40.1%
Сельское хозяйство:	Число ферм (тыс.)	5 737	6 361 + 624	+10.0%
Сельское население +11.2%	Число наемных рабочих	82.3% : 70.0% = x	40.1%	x = 47.1%
ср. стр. 1 и оборот *				
Производство хлебов (сез.) (cereals) миллионы бушелей:		4 439	4 513 + 74	+ 1.7%

Промышленность:	стоимость продукции (число (в тыс.) предприятий и % к итогу)			
	производство:	1900	1910	+ %
(< 20 000 dollars)	мелкое	144	180	+ 36 + 25%
(20—100 000)	среднее	66.0% 43	+ 67.2% 57	+ 9 + 18.7%
(100 000 и >)	крупное	22.2% 24	- 21.3% 31	+ 7 + 29.1%
	всего .....	11.2% 216	+ 11.5% 268	+ 52 + 24.2%
		100%	100%	

вместо 1900  
читай: 1904

Сельское хозяйство:	(число хозяйств (в тыс.) и % к итогу)			
(до 99 акрес)	мелкое	3 297	3 691	+ 394 + 11.0%
(100—174)	среднее	57.4% 1 422	+ 58.0% 1 516	+ 94 + 6.0%
(175 и >)	крупное	24.3% 1 018	- 23.8% 1 154	+ 136 + 13.2%
	всего .....	17.7% 5 737	+ 18.2% 6 361	+ 624 + 10.0%
		100%	100%	

\* См. настоящий том, стр. 484—485. Ред.



Соединенных Штатах по ценам 12-му (1900)  
(1910)

	1900	1910	+	%	Цена продукта (миллионы долларов):	1900	1910	+	%	
Их капитал: (миллионы долларов)	8 975	18 428	+	9 453	+105,3%	11 406	20 672	+	9 266	+81%*
Их заработная плата: (миллионы долларов)	2 008	3 427	+	1 419	+ 70,8%					
Цена их собственности (миллионы долларов)	20 440	40 991	+	20 551	+100,5%					
Их заработная плата (млн. дол- ларов)	357	652	+	295	+ 82,8%					
Их цена (млн. дол- ларов)	1 483	2 665	+	1 182	+ 79,8%					
цена про- дуктов (миллионы долларов)	927	1 127	+	200	+ 21,5%					
	6,8%	5,8%								
	2 129	2 544	+	415	+ 19,5%					
	14,4%	12,3%								
	11 737	17 000	+	5 263	+ 44,8%					
	79,3%	82,2%								
	14 793	20 671	+	5 878	+ 39,7%					
	100%	100%								
цена их соб- ственности (миллионы долларов)	5 790	10 499	+	4 709	+ 81,3%					
	28,4%	25,8%								
	5 721	11 088	+	5 368	+ 93,8%					
	28,0%	37,1%								
	8 929	19 403	+	10 474	+ 117,3%					
	43,7%	47,3%								
	20 440	40 991	+	20 551	+100,5%					
	100%	100%								

\* В опубликованной работе В. И. Ленина в Соч., 4 изд., т. 22, стр. 81 эта цифра исправлена на 81,2%. Ред.

\*\* В опубликованной работе В. И. Ленина в Соч., 4 изд., т. 23, стр. 85 эта цифра исправлена на 43,6%. Ред.

Три типа:

- 1) север
- 2) юг
- 3) запад

### К характеристике распределения насе Соединенных Штатов

Процент распределения по классам страны в

		все население	белые уроженцы	белые иностранцы по прожож- дению	негры	
(Abstract of the Census, p. 92)	United States	сельское городское	53.7 46.3	55.8 44.2	27.8 72.2	72.8 27.4
	New England	сельское городское	16.7 83.3	20.4 79.0	7.0 92.4	8.2 <u>91.8</u>
Middle Atlantic	сельское	29.0	33.7	16.1	18.8	
	городское	71.0	66.8	83.9	<u>81.2</u>	
East North Central	сельское	47.8	51.0	28.0	23.4	
	городское	52.7	48.4	71.4	<u>76.8</u>	
West North Central	сельское	66.7	68.4	60.8	32.3	
	городское	33.3	31.0	39.2	<u>67.7</u>	
South Atlantic	сельское	74.8	74.4	34.0	77.9	
	городское	25.4	25.0	66.0	22.1	
East South Central	сельское	81.4	82.2	33.9	80.8	
	городское	18.7	17.8	66.7	19.2	
West South Central	сельское	77.7	78.4	60.8	78.8	
	городское	22.3	21.0	39.2	22.0	
Mountain	сельское	64.0	64.0	60.8	28.0	
	городское	36.0	36.0	39.7	<u>72.0</u>	
Pacific	сельское	43.3	44.2	38.7	16.8	
	городское	56.8	55.8	61.8	<u>83.4</u>	

\*) Сумма вертикальных 2-х цифр = 100.

ления внутри  
(1910)

*NB NB*  
Негры бегут с юга (большей частью в города). Север отдает население на Запад. Иностранцы избегают юга.

процентах *1: % всего населения		[ibidem p. 175] % населения (1910)			+ или — населения (1910) от внутренних переселений	
иностранцы по проксом- дендю	негры	уроженцы района, где живут в на- стоящее время	уроженцы других рай- онов	иностранцы по проксом- дендю	белые	негры
14.5	10.7	72.8	12.3	14.7	—	—
27.7	1.0	66.2	5.5	27.9	— 226 219	+ 20 310
25.0	2.2	69.7	4.9	25.1	— 1 120 678	+ 186 384
16.8	1.0	73.4	9.3	16.8	— 1 496 074	+ 119 649
13.9	2.1	65.4	20.2	13.9	+ 472 566	+ 40 497
2.4	33.7	92.9	4.7	2.5	— 507 454	— 392 827
1.0	31.5	91.5	7.8	1.0	— 974 165	— 200 876
4.0	22.0	72.3	23.3	4.0	+ 1 434 780	+ 194 658
16.0	0.8	41.3	40.2	17.2	+ 856 683	+ 13 229
20.3	0.7	35.3	40.3	22.2	+ 1 560 561	+ 18 976

Volume IV. Статистика занятий  
Table 15. p. 54

Оба пола	(Число занятых лиц 10 лет и более)				
	1910	1900	1890	1880	
Земледельческие занятия.....	12 567 925	10 381 765	9 148 448	7 713 875	преувеличение в числе женщин (X)
С.-х. рабочие.....	6 088 414	4 410 877	3 586 583	3 323 876	12 567 925
Молочники и молочницы.....	35 014	10 875	17 895	8 948	468 100
Фермеры, плантаторы и надсмотрщики...	5 981 522	5 674 875	5 281 557	4 229 051	12 099 825
Садовники, цветочники, парниководы и проч.....	143 462	61 788	72 601	56 032	10 381 765
Грузчики и плотовщики.....	127 154	72 020	65 866	30 651	116%
Скотоводы, пастухи и погонщики.....	122 189	84 988	70 729	44 075	+ 16%
Лесорубы.....	27 567	36 075	33 697	12 731	
Фермеры и рабочие, занятые гонкой скипидара.....	28 967	24 735	19 520	7 450	
Другие земледельческие занятия.....	13 636	5 532		1 061	
Пчеловоды.....	2 145	1 339	1 773	1 016	

Земледельческие рабочие .....	6 088 414	4 410 877	$\frac{6\ 088}{4\ 410} = 137\%$
мужчины .....	4 566 281	3 747 668	$\rightarrow \frac{4\ 566\ 281}{3\ 747\ 668} = 121.8\%$ $+ 27.8\%$
(X) женщины .....	1 522 133	663 209	$100 - 21.8 = 78.2$

(р. 27) + (1910—1900) = 129.5% (1900—1890 : + 23.8%, page 26).

(а) Работающие на ферме женщины, члены семьи .....	1 176 585	441 055	[+ 166.8%]
(б) наемные сельскохозяйств. работницы .....	337 522	220 048	[+ 53.4%]
idem мужчин (а) (члены семьи) .....	— 2 133 949	?	
(р. 91) (б) (рабочие) .....	— 2 299 444	?	
	(Σ = 4 433 393)		

Итого, число наемных рабочих в сельском хозяйстве:

	1910	1900	
женщин (работниц) .....	337 522	220 048	
мужчин (рабочих) .....	2 299 444	1 798 165	$= \text{приблизительно} = 78.2\% \text{ от цифры } 1910 \text{ г.}$
	Σ = 2 566 966 * 2 018 213		

\* Сумма с Ленинской поправкой. См. настоящий том, стр. 458. Ред.  
 \*\* См. настоящий том, стр. 487. Ред.

## Статистика промышленности дает

	наемных рабочих	зарботная плата
1899.....	4,7 млн.	2 008 млн. долл.
1909.....	6,6 »	3 427 » »
	+40,4%	+70,6%

Следовательно увеличение числа *наемных рабочих* в *сельском хозяйстве* можно принять около:

	Увеличение числа ферм	Увеличение сельского населения
север.....	40% + 0,6%	+ 3,6%
юг.....	50% + 18,2%	+ 14,2%
запад.....	66% + 53,7%	+ 49,7%
	48% + 10,6%	+ 11,2%

(X) По вопросу о числе женщин, занятых\* в земледелии (1910), автор (р. 27) считает число их *преувеличенным* и путем *примерных* расчетов приходит к выводу, что *вероятнее* принять такие цифры: (р. 28)

все число женщин, занятых в земледелии: 1 338 950 вместо 1 807 050 (т. е. — 468 100),

а все число женщин, занятых во *всех* отраслях хозяйства, 7 607 672 вместо 8 075 772 (— 468 100)

мое добавление: если даже отнести все это преувеличение на счет только работающих на ферме — члены семьи, то получится:  $1\ 176\ 585 - 468\ 100 = 708\ 485$  :  $441\ 055 = 166\% + 66\%$

\* См. настоящий том, стр. 465. Ред.

Итак, по данным Occupation Statistics (см. стр. 1 оборот) \*

	1910	1900 +		
всего занятых в				
земледелии.....	12 099 825	10 381 765 +16%		5 981 522   5 674 875
	** см. № 1 (внизу)			
фермеров.....	5 981 522	5 674 875 + 5%		2 018 213
наемных рабочих	2 566 966	2 018 213 +27%		127
(см. стр. 1 оборот) * см. № 2 (внизу)				

Вообще про американскую Occupation Statistics надо сказать, что она ни черта не стоит, ибо абсолютно не знает вопроса о «положении лица в промысле» (не знает различия хозяина, семейного рабочего и наемного рабочего).

|| Поэтому научная ценность ее почти = нулю. ||| NB

NB

Затем абсолютно не знает понятия Nebenerwerb.

Итоговые цифры выписаны у меня р. 235 в *Statistical Abstract*.

№ 1 : + 16% тогда как сельское население = + 11%. Why? Явно, потому, что возросло число занятых *женщин*.

№ 2 : Σ расхода на *заработную плату* + 48%. Why? Явно: потому что нанимаются и *бедные фермеры* (Nebenerwerb).

\* См. настоящий том, стр. 484—485. Ред.

\*\* См. настоящий том, стр. 484. Ред.

## СТАТИСТИКА ЗАНЯТЫХ

Процент распределения:  
 Все число занятых лиц (10 лет и >)

	Общее число занятых лиц												
		Земледелие, лесное хов. и скотоводство	Обработка минералов	Мануфактурная и механическая промышленность	Транспортирование	Торговля	Общественные услуги	Профессиональные услуги	Домашние и персональные услуги	Канцелярские занятия			
United States.....	38 167 338	33.2	2.5	27.9	6.9	9.5	1.2	4.4	9.9	4.8			
New England.....	2 914 690	10.4	0.8	49.1	6.5	10.8	1.7	4.8	10.7	5.0			
Middle Atlantic.....	6 208 865	10.0	4.2	40.8	8.0	12.0	1.4	4.9	11.8	7.1			
East North Cen- tral.....	7 257 953	28.0	2.0	33.2	7.0	10.0	1.1	4.8	9.2	5.9			
West North Cen- tral.....	4 449 043	41.9	1.8	20.0	7.8	10.4	1.1	5.2	8.5	3.0			
South Atlantic.....	5 187 729	51.4	1.9	18.8	5.0	6.1	1.0	3.0	10.5	2.8			
East South Cen- tral.....	3 599 695	63.2	1.9	12.4	4.0	5.2	0.6	2.6	8.4	1.7			
West South Cen- tral.....	3 507 081	60.1	0.7	12.8	5.2	7.0	0.8	3.8	8.1	2.1			
Mountain.....	1 107 837	32.4	9.4	19.5	10.8	8.7	1.7	5.2	9.1	3.8			
Pacific.....	1 934 333	22.6	2.4	27.2	10.2	12.8	2.0	6.0	11.2	5.8			

Сопоставлено между 5 (18) мая  
 1912 г. и 28 октября 1915 г.  
 (11 января 1916 г.)

Впервые опубликовано в 1932 г.  
 в Ленинском сборнике XIX

Печатается по рукописи



## ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> Произведение В. И. Ленина «Аграрный вопрос и «критики Маркса»» было написано по частям в разное время: первые девять глав — в июне — сентябре 1901 года и последние три главы — осенью 1907 года. В четвертом издании Сочинений В. И. Ленина эта работа напечатана в 5 томе (I—IX главы) и в 13 томе (X—XII главы); в 5 издании Сочинений она помещена полностью в 5 томе. В настоящем томе публикуются подготовительные материалы — планы и содержание работы «Аграрный вопрос и «критики Маркса»», а также критические замечания на работы буржуазных экономистов и ревизионистов, материалы с разработкой и анализом массовых данных сельскохозяйственной статистики.

Помещенные в томе четыре варианта плана работы Ленина «Аграрный вопрос и «критики Маркса»» отражают процесс разработки структуры и содержания этого произведения. Ленин прежде всего намечает разоблачение общих теоретических воззрений «критиков» — научную несостоятельность «закона убывающего плодородия почвы» и связанных с ним теорий ренты и мальтузианских выводов из них. Затем он намечает детальный критический разбор буржуазной и ревизионистской литературы по важнейшим проблемам аграрной теории и аграрных отношений (концентрация производства в земледелии, машинизация в сельском хозяйстве и др.), разоблачение несостоятельности и научной недобросовестности применяемых «критиками» приемов исследования и использования фактического материала. Ленин особо выделяет анализ массовых статистических данных и результатов монографических описаний аграрных отношений во Франции, Германии и других странах для исследования действительных процессов, происходящих в сельском хозяйстве, капиталистического строя современного земледелия и для критики буржуазных и ревизионистских авторов.

Рукопись документа отражает работу В. И. Ленина над планом произведения «Аграрный вопрос и «критики Маркса»». В четырех вариантах плана последовательно расширяется круг вопросов и их содержание, изменяется порядок пунктов плана. К наиболее законченному четвертому варианту плана В. И. Ленин возвращался неоднократно. В этом варианте римская нумерация одиннадцати разделов плана поставлена

- карандашом. Также карандашом сделаны приписки к пункту 12: «Журнал «Начало» I, с. 7 и 13» и к пункту 21: «Латифундии. (Ср. Герц 15; Булгаков II 126, 190, 363)». В пункте 12, начиная с «№ 4, 141» и до конца абзаца и в приписке к этому, (12) пункту справа Энгельс о Бельгии, № 10, 234, а также в приписке к пункту 18, начиная со слов: «Булгаков II 289» и до конца абзаца, слова слегка перечеркнуты карандашом. — 3.
- 2 Выписки и критические замечания на книги «Bäuerliche Zustände in Deutschland». Berichte, veröffentlicht vom Verein für Sozialpolitik. Bd. 1—3. Leipzig, 1883 («Положение крестьян в Германии»). Издание Союза социальной политики. Тт. 1—3. Лейпциг, 1883) см. Ленинский сборник XIX, стр. 166—180. Эти материалы В. И. Ленин использовал в своей работе «Аграрный вопрос и «критики Маркса»» (см. Сочинения, 4 изд., том 5, стр. 162—163 и том 13, стр. 161—173). — 3.
- 3 Замечания В. И. Ленина на работу Бодрильяра «Les populations agricoles de la France». La Normandie (passé et présent). Paris, 1880 («Земледельческое население Франции». Нормандия (в прошлом и в настоящее время). Париж, 1880) см. Ленинский сборник XXXII, стр. 82—105. Заметки В. И. Ленина о книге Бодрильяра «Les populations agricoles de la France. 3-e série. Les populations du Midi». Paris, 1893 («Земледельческое население Франции, 3-ья серия. Население юга». Париж, 1893) см. настоящий том, стр. 249—250. — 3.
- 4 Ленин имеет в виду извращенный перевод и толкование цитат из работы Ф. Энгельса «Крестьянский вопрос во Франции и Германии» в эсеровской газете «Революционная Россия». См. Ленинский сборник XIX, стр. 287—293. — 3.
- 5 Замечания В. И. Ленина на книгу Hugo Böttger. «Die Sozialdemokratie auf dem Lande». Leipzig, 1900 (Гуго Бёттгер. «Социал-демократия в деревне». Лейпциг, 1900) см. Ленинский сборник XIX, стр. 304—306. — 3.
- 6 В газете «Искра» № 3, апрель 1901 года была напечатана статья В. И. Ленина «Рабочая партия и крестьянство», являвшаяся наброском аграрной программы РСДРП (см. Сочинения, 4 изд., том 4, стр. 394—401). — 3.
- 7 Ленинскую критику антимарксистского толкования теории ренты П. Масловым см. Сочинения, 4 изд., том 5, стр. 111, подстрочное примечание. — 4.
- 8 Имеется в виду книга P. Mack. «Der Aufschwung unseres Landwirtschaftsbetriebes durch Verbilligung der Produktionskosten. Eine Untersuchung über den Dienst, den Maschinenteknik und Elektrizität der Landwirtschaft bieten». Königsberg, 1900 (П. Мак. «Подъем нашего сельскохозяйственного производства путем снижения издержек производства. Исследование об услугах, оказываемых сельскому хозяйству машинной техникой и электричеством». Ковингсберг, 1900). — 4.

- <sup>9</sup> Имеется в виду статья Каутского «Die Elektrizität in der Landwirtschaft». «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1900—1901, XIX. Jahrgang. Band I, № 18, SS. 565—572 («Электричество в сельском хозяйстве». «Новое время», Штутгарт, 1900—1901, XIX год издания, том I, № 18, стр. 565—572). — 4.
- <sup>10</sup> В журнале либеральных народников «Русское Богатство» за 1900 год была напечатана серия статей В. Чернова под общим названием «Типы капиталистической и аграрной эволюции». В. И. Ленин подверг взгляды Чернова критике в работе «Аграрный вопрос и «критики Маркса»». Здесь и ниже Ленин отмечает номера и страницы журнала «Русское Богатство» с высказываниями В. Чернова. — 4.
- <sup>11</sup> Ирландия рассматривалась в качестве примера страны с крупным землевладением и мелкой («голодной») арендой, где огромные богатства землевладельцев существуют рядом с нищетой народных масс, частыми голодовками, разорением и массовой эмиграцией фермерского населения. Булгаков прикрывал нищету и вымирание ирландских фермеров мальтузианскими доводами об «избыточном» населении и «недостатке» земельной площади, тогда как действительная причина была в монополии крупного землевладения и кабальной эксплуатации мелкого фермерства. — 5.
- <sup>12</sup> В предисловии К. Маркса и Ф. Энгельса к русскому изданию 1882 года «Манифеста Коммунистической партии» о земельной собственности в Соединенных Штатах Америки говорится: «Мелкая и средняя земельная собственность фермеров, основа всего ее политического строя, побеждается мало-помалу конкуренцией громадных ферм» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные произведения в двух томах, т. I, 1955, стр. 3). — 5.
- <sup>13</sup> См. Ленинский сборник XIX, стр. 159. — 5.
- <sup>14</sup> Замечания В. И. Ленина на книгу Georges Blondel. «Études sur les populations rurales de l'Allemagne et la crise agraire». Paris, 1897 (Блондел. «Исследования о сельском населении Германии и об аграрном кризисе». Париж, 1897) см. Ленинский сборник XXXI, стр. 84—86. — 5.
- <sup>15</sup> См. Ленинский сборник XIX, стр. 166—180. — 5.
- <sup>16</sup> За36 — псевдоним П. Н. Лепешинского. — 6.
- <sup>17</sup> Статью С. Булгакова «К вопросу о капиталистической эволюции земледелия», напечатанную в журнале «легальных марксистов» «Начало» № 1—2 за 1899 год, В. И. Ленин подверг критике в работах «Капитализм в сельском хозяйстве» (Сочинения, 4 изд., том 4, стр. 89—141) и «Аграрный вопрос и «критики Маркса»» (Сочинения, 4 изд., том 5, стр. 87—202 и том 13, стр. 149—193). — 8.

- 18 *Rentengüter* — рентные имения, создававшиеся в Пруссии и Познани на основе законов, принятых прусским ландтагом 26 апреля 1886 г., 27 июня 1890 г. и 7 июля 1891 г. для колонизации восточных провинций Германии немецкими крестьянами. Создание рентных имений имело целью усиление немецкого и ослабление польского влияния в этих провинциях и обеспечение крупных землевладельцев дешевой рабочей силой. При организации рентных имений крупное помещичье хозяйство (иногда купленное у землевладельцев польской национальности) дробилось на мелкие и средние участки, передававшиеся немецким крестьянам в собственность с уплатой капитальной суммы или ежегодной ренты. В случае покупки земли за уплату ежегодной ренты поселенец ограничивался в свободе распоряжения землей: не имел права без согласия государства дробить пшение, отчуждать его по частям и т. п. — 9.
- 19 Данный документ представляет краткую запись содержания отдельных глав второй части работы В. И. Ленина «Аграрный вопрос и «критики Маркса», которая впервые была опубликована в журнале «Образование» № 2 в феврале 1906 года. Подсчет страниц рукописи по главам дает основание полагать, что документ относится ко времени подготовки рукописи к напечатанию ее в журнале. — 13.
- 20 Две заметки в конце рукописи, заключенные в прямоугольники, представляют учет количества времени, необходимого для чтения рукописи данной части работы. Первая заметка относится к главе V и к первой части главы VI и обозначает результат проделанного Лениным опыта «быстрого чтения про себя», на основе которого он (во второй заметке) делает вывод, что на прочтение всей рукописи этой части работы потребуется «около 2 часов». — 13.
- 21 Публикуемые документы являются подготовительными материалами к лекциям В. И. Ленина на тему «Марксистские взгляды на аграрный вопрос в Европе и России», прочитанным 10—13 (23—26) февраля 1903 г. в Русской высшей школе общественных наук в Париже. Школа была основана в 1901 году группой либеральных профессоров, изгнанных царским правительством из высших учебных заведений России (М. М. Ковалевский, Ю. С. Гамбаров и Е. В. де Роберти); содействие школе оказывали И. И. Мечников, Элизе Реклю, Г. Тард и др. Школа работала легально. Слушатели школы состояли главным образом из революционной эмигрантской молодежи русской колонии в Париже и русских студентов. В. И. Ленин был приглашен для чтения лекций по аграрному вопросу по требованию парижской группы «Искры» при поддержке социал-демократической части студенчества. Ленин прочитал в Русской высшей школе четыре лекции 10, 11, 12 и 13 (23, 24, 25 и 26) февраля 1903 года, которые прошли с огромным успехом.
- При подготовке к лекциям Ленин изучил большое количество литературы и источников по аграрному вопросу, сделал много выписок из произведений Маркса, Энгельса, решений Интер-

- национала, а также из книг и статей русских и иностранных авторов (П. П. Маслова, В. П. Воронцова, Давида, Носсига, Бётгера, Штумпфе и др.), составил таблицы на основании баварской, прусской, вюртембергской, голландской и др. сельскохозяйственных анкет. Ленин сделал специальный перевод статьи Ф. Энгельса «Крестьянский вопрос во Франции и Германии» (см. Ленинский сборник XIX, стр. 295—300). В. И. Ленин составил программу лекций и выслал ее заранее в школу, написал два варианта конспектов-планов лекций. — 14.
- 22 См. К. Маркс. «Капитал», т. III, 1955, стр. 825, а также В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 3, стр. 125—126. — 14.
- 23 См. Ф. Энгельс. «Крестьянский вопрос во Франции и Германии» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные произведения в двух томах, т. II, 1955, стр. 401—402). — 14.
- 24 В марксистском научно-политическом журнале «Заря» (издававшемся легально в 1901—1902 годах в Штутгарте редакцией «Искры») № 2—3, вышедшем в декабре 1904 года, были напечатаны первые четыре главы работы В. И. Ленина «Аграрный вопрос и «критики Маркса» под заглавием «Гг. «критики» в аграрном вопросе. Очерк первый». — 14.
- 25 См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 5, стр. 197—202 и выписку «К вопросу о кооперациях» из немецкой сельскохозяйственной статистики в Ленинском сборнике XIX, стр. 302. — 15.
- 26 Замечания В. И. Ленина с анализом данных из баварской и вюртембергской анкет см. в XXXII Ленинском сборнике, стр. 50—80, 155—160. — 15.
- 27 Имеются в виду следующие статьи К. Маркса и Ф. Энгельса: «Законопроект об отмене феодальных повинностей» и «Дебаты по польскому вопросу, во Франкфурте» (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., том 5, стр. 294—299, 351—355 и 363—368). Выписку из этих статей см. Ленинский сборник XIX, стр. 303. — 15.
- 28 Ленин имеет в виду статью К. Маркса и Ф. Энгельса «Циркуляр против Криге», отдел второй «Политическая экономия «Volk's-Tribun» и его отношение к «Молодой Америке»» (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 4, стр. 6—9). — 15.
- 29 Выписки из решений конгрессов Интернационала см. Ленинский сборник XIX, стр. 303—304. — 15.
- 30 Имеется в виду написанный в 1874 году второй раздел предисловия Энгельса к его работе «Крестьянская война в Германии». См. Ф. Энгельс «Крестьянская война в Германии». М., 1952 г., стр. 12—18. — 15.
- 31 Речь идет о прениях по аграрному вопросу на бреславльском партейтаге германской социал-демократии в октябре 1895 г. — 15.

- 32 Замечания В. И. Ленина на книгу П. Маслова «Условия развития сельского хозяйства в России» см. Ленинский сборник XIX, стр. 307—309; см. также письмо Ленина к Плеханову (Сочинения, 4 изд., том 34, стр. 125). — 16.
- 33 Под «Очерком II» подразумеваются главы V—IX работы В. И. Ленина «Аграрный вопрос и «критики Маркса», опубликованные в феврале 1906 года в журнале «Образование» № 2 (см. Сочинения, 4 изд., том 5, стр. 143—202). — 16.
- 34 Вычисления о ренте Ленин сделал на странице рукописи, где сделана запись: «Очерк II (аграрная статистика)». — 17.
- 35 См. К. Маркс. «Капитал», т. III, 1955, стр. 825. — 19.
- 36 В. И. Ленин ссылается на книгу К. Каутского «Die Agrarfrage» («Аграрный вопрос»). — 19.
- 37 См. К. Маркс. «Капитал», т. III, 1955, стр. 812. — 19.
- 38 См. К. Маркс. «Капитал», т. III, 1955, стр. 761—785, гл. 45 «Абсолютная земельная рента». — 20.
- 39 См. К. Маркс. «Капитал», т. III, 1955, стр. 683—684. — 21.
- 40 Выписку с отзывом К. Маркса о Р. Джонсе («Капитал», т. III, 1955, стр. 793—794) см. Ленинский сборник XIX, стр. 309—310, а также в работе В. И. Ленина «Аграрная программа социал-демократии в первой русской революции 1905—1907 годов» (Сочинения, 4 изд., том 13, стр. 277—278). — 21.
- 41 Имеется в виду работа П. А. Вихляева «Очерки из русской сельскохозяйственной действительности». Спб., 1901. — 25.
- 42 Реферат В. И. Ленина на тему «Аграрная программа социалистов-революционеров и социал-демократов» был прочитан в Париже 3 марта 1903 года после лекций по аграрному вопросу в Русской высшей школе общественных наук. По условиям, существовавшим в этой школе, Ленин не мог сделать на своих лекциях программно-политических выводов и изложил их в виде особого реферата, прочитанного вне школы для членов русской колонии. Обсуждение реферата длилось четыре дня: 3, 4, 5 и 6 марта. Оппонентами выступали Невзоров (Ю. М. Стеклов) от группы «Борьба», Б. Н. Кричевский от «Рабочего дела», Владимирова (В. М. Чернов) от народников, Н. Чайковский, О. Минор — от социалистов-революционеров, В. Черкезов от анархистов и др.
- В настоящем томе печатаются два варианта конспекта реферата, планы и конспекты заключительного слова и резюме реферата. Запись Лениным выступлений оппонентов и выписки из различных источников и литературы см. в XIX Ленинском сборнике.
- Объем и содержание конспекта реферата таковы, что возможно он должен был также послужить планом для брошюры

против эсеров. О намерении написать такую брошюру Ленин писал Плеханову 28 января 1903 г. (см. Ленинский сборник IV, с. 208). — 28.

- 43 «Социалисты-революционеры» (эсеры) — мелкобуржуазная партия в России; возникла в конце 1901 — начале 1902 года в результате объединения различных народнических групп и кружков («Союз социалистов-революционеров», партия социалистов-революционеров и др.). Ее официальными органами стали газета «Революционная Россия» (1900—1905) и журнал «Вестник Русской Революции» (1901—1905). (1907—1914). Взгляды эсеров представляли собой эклектическое смешение идей народничества и ревизионизма; эсеры пытались, по выражению Ленина, «прорехи народничества» исправлять «заплатами модной оппортунистической «критики» марксизма» (Сочинения, 4 изд., том 9, стр. 283). Эсеры не видели классовых различий между пролетариатом и крестьянством, затушевывали классовое расслоение и противоречия внутри крестьянства, отвергали руководящую роль пролетариата в революции. Тактика индивидуального террора, которую эсеры проповедовали как основной метод борьбы с самодержавием, наносила большой вред революционному движению, затрудняла дело организации масс для революционной борьбы.

Аграрная программа эсеров предусматривала уничтожение частной собственности на землю и переход ее в распоряжение общин на началах уравнительного пользования, а также развитие всякого рода кооперации. В этой программе, которую эсеры пытались представить программой «социализации земли», не было ничего социалистического, так как уничтожение частной собственности только на землю, как показал Ленин, не может уничтожить господства капитала и нищеты масс. Реальным, исторически прогрессивным содержанием аграрной программы эсеров была борьба за ликвидацию помещичьего землевладения; это требование объективно выражало интересы и стремления крестьянства в период буржуазно-демократической революции.

Партия большевиков разоблачала попытки эсеров маскироваться под социалистов, вела упорную борьбу с эсерами за влияние на крестьянство, вскрывала вред их тактики индивидуального террора для рабочего движения. В то же время большевики шли, при определенных условиях, на временные соглашения с эсерами в борьбе против царизма.

Классовая неоднородность крестьянства обусловила, в конечном счете, идейно-политическую неустойчивость и организационный разброд в партии эсеров, их постоянные колебания между либеральной буржуазией и пролетариатом. Уже в годы первой русской революции от партии эсеров откололось правое крыло, образовавшее легальную «Трудовую народно-социалистическую партию» (энесы), близкую по своим взглядам к кадетам, и левое крыло, оформившееся в полуанархистский союз «максималистов». В период столыпинской реакции партия эсеров переживала полный идейный и организационный



развал. В годы первой мировой войны большинство эсеров стояло на позициях социал-шовинизма.

После победы Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года эсеры вместе с меньшевиками были главной опорой контрреволюционного буржуазно-помещичьего Временного правительства, а лидеры партии (Керенский, Авксентьев, Чернов) входили в его состав. Партия эсеров отказалась от поддержки крестьянского требования ликвидации помещичьего землевладения, выступила за сохранение помещичьей собственности на землю; эсеровские министры Временного правительства посылали карательные отряды против крестьян, захватывавших помещичьи земли.

В конце ноября 1917 года левое крыло эсеров образовало самостоятельную партию левых эсеров. Стремясь сохранить свое влияние в крестьянских массах, левые эсеры формально признали Советскую власть и вступили в соглашение с большевиками, но вскоре встали на путь борьбы против Советской власти.

В годы иностранной военной интервенции и гражданской войны эсеры вели контрреволюционную подрывную работу, активно поддерживали интервентов и белогвардейцев, участвовали в контрреволюционных заговорах, организовывали террористические акты против деятелей Советского государства и Коммунистической партии. После окончания гражданской войны эсеры продолжали враждебную деятельность против Советского государства внутри страны и в стане белогвардейской эмиграции. — 28.

<sup>44</sup> Здесь и ниже В. И. Ленин имеет в виду брошюру А. Рудина «К крестьянскому вопросу», 1903 год. По поводу этой брошюры Ленин писал Плеханову 28 января 1903 года: «Видали брошюрку Рудина («социалиста-революционера», «К крестьянскому вопросу»)? Нахальнейшие прохвосты! У меня за Рудина и за № 15 о социализации *отчаянно* руки чешутся!.. У меня мелькнула мысль: написать статью против Рудина и издать особо «статьи против социалистов-революционеров» вместе с «Революционным авантюризмом» (Ленинский сборник IV, стр. 208). — 28.

<sup>45</sup> Цитата взята из обращения «От крестьянского союза партии социалистов-революционеров ко всем работникам революционного социализма в России», напечатанного в газете «Революционная Россия» № 8, стр. 8.

«Революционная Россия» — нелегальная газета эсеров; издавалась с конца 1900 года в России «Союзом социалистов-революционеров» (№ 1, помеченный 1900 годом, фактически вышел в январе 1901 года). С января 1902 года по декабрь 1905 года газета выходила за границей (Женева) как официальный орган партии эсеров.

В конспектах реферата «Аграрная программа социалистов-революционеров и социал-демократов» Ленин подвергает критике статью «Крестьянское движение» и обращение «От кре-

- стьянского союза партии социалистов-революционеров ко всем работникам революционного социализма в России», напечатанные в № 8 «Революционной России», а также серию статей, напечатанных в №№ 11—15 под общим заголовком «Программные вопросы». — 28.
- 46 Пометки В. И. Ленина на брошюре «Ко всему русскому крестьянству от крестьянского союза партии социалистов-революционеров», 1902 г. см. Ленинский сборник XIX, стр. 315—316. — 31.
- 47 Речь идет о цитате из брошюры А. С. Мартынова «Рабочие и революция». Издание «Союза русских социал-демократов», Женева, 1902 г. — 31.
- 48 См. цитату из книги А. Н. Энгельгардта «Из деревни» в Ленинском сборнике XIX, стр. 310. — 31.
- 49 Сводку этих данных см. Ленинский сборник XIX, стр. 313, а комментарии к ним — в резюме реферата (настоящий том, стр. 42). — 31.
- 50 «Цитата из В. В.» (В. П. Воронцова) см. Ленинский сборник XIX, с. 311—312; часть этой цитаты Ленин привел и комментировал в статье «Ответ на критику нашего проекта программы» (Сочинения, 4 изд., том 6, стр. 409). — 32.
- 51 Замечания В. И. Ленина на книгу «Les syndicats agricoles et leur oeuvre» par le comte de Rocquigny (Граф де Рокиньи. «Земледельческие синдикаты и их деятельность») см. Ленинский сборник XXXII, стр. 24—49. — 32.
- 52 В название источника вкралась ошибка, речь идет о «Русских Ведомостях», на передовицу которых ссылался В. Чернов при обсуждении реферата В. И. Ленина 4 марта 1903 года. См. об этом Ленинский сборник XIX, стр. 270 и 282 (пункт 12). — 39.
- 53 «Русские Ведомости» 4 февраля 1903 года сообщали о конференции из представителей лендлордов и арендаторов, состоявшейся в декабре 1902 г. в Дублине. Конференция выработала доклад, в котором указала общие основания, на каких мог бы, по ее мнению, совершиться выкуп земли у лендлордов с помощью государственного казначейства. — 41.
- 54 Цифры характеризуют классовые группы крестьянства по владению лошадьми и означают: 1 $\frac{1}{2}$  млн. хозяйств крестьянской буржуазии имели 6 $\frac{1}{2}$  млн. лошадей из 14 млн. лошадей, имевшихся у всех крестьянских хозяйств; 2 млн. хозяйств средних крестьян имели 4 млн. лошадей; 6 $\frac{1}{2}$  млн. полупролетарских и пролетарских хозяйств (т. е. хозяйств деревенской бедноты) имели 3 $\frac{1}{2}$  млн. лошадей. Об этом см. В. И. Ленин, Сочинения, 4 изд., том 6, стр. 346 и Ленинский сборник XIX, стр. 343. — 42.

- 55 Публикуемый документ представляет планы работы или реферата на тему «Крестьянство и социал-демократия». О написании такой работы или о выступлении Ленина с рефератом на эту тему сведений не имеется.
- Ленинские материалы по изучению работ авторов, упоминаемых в планах «Крестьянство и социал-демократия», напечатаны в настоящем томе, а также в Ленинских сборниках XIX, XXXI и XXXII. — 44.
- 56 Конспект и критические замечания на книгу С. Булгакова «Капитализм и земледелие» записаны В. И. Лениным в тетради, озаглавленной «Аграрное. Русская (и иностранная) литература об аграрном вопросе». Эти подготовительные материалы широко использованы в работе «Аграрный вопрос и «критики Маркса», где воззрения Булгакова были подвергнуты всесторонней критике. — 49.
- 57 См. К. Маркс. Капитал, т. III, 1955, стр. 758. — 49.
- 58 Цифры означают, что число владельцев сельскохозяйственных машин в 1855 году было 55, в 1861 году — 236, а число работающих машинами — 1205. В 1871 году обе эти категории были сосчитаны вместе и общее число было равно 2160, а в 1881 году оно составило 4222. — 52.
- 59 *Small Holdings Act 1892* (закон о мелких хозяйствах), принятый английским парламентом в 1892 году в целях удержания земледельческого населения в деревне и воссоздания уничтоженного в XVIII и начале XIX века мелкого крестьянства (йоменов) — источника дешевой рабочей силы для крупных капиталистических фермерских хозяйств. Этот закон не имел широкого применения и практического значения. — 53.
- 60 *Инсты*, *инстманы* (*Institute*) — батраки в Германии, нанятые по контракту на длительный срок, живущие в собственном жилище на земле крупного землевладельца и получающие, кроме денежной платы, часть урожая с определенного участка земли (половничество). — 54.
- 61 *Мидльменство* — разновидность кулачества, посредники между лендлордами и арендаторами в Ирландии. Мидльмены снимали у лендлордов крупные (20—150 акров и более) участки земли, дробили их на мелкие (1—5 акров) участки и сдавали последние в погодную аренду мелким арендаторам на кабальных условиях. — 60.
- 62 *P. S.* — автор статьи «Die neuere russische Gesetzgebung über den Gemeindebesitz» («Новейшее русское общинное законодательство») в «Archiv für soziale Gesetzgebung und Statistik». 7. Band. Berlin. 1894. SS. 626—652. («Архив социального законодательства и статистики». 7-й том. Берлин, 1894, стр. 626—652). — 73.

- 63 Этот материал Ленин использовал в своей работе «Аграрный вопрос и «критики Маркса»» (см. Сочинения, 4 изд., том 5, стр. 123—127). — 84.
- 64 См. К. Маркс. Капитал, т. I, 1955, стр. 342, 355—356. — 85.
- 65 Критический анализ данных из книги М. Нехт. «Drei Dörfer der badischen Hard». Leipzig, 1895 (М. Гехт. «Три деревни баденского Гарда». Лейпциг, 1895) Ленин дает в V главе своей работы «Аграрный вопрос и «критики Маркса»» — ««Прцветание передовых современных мелких хозяйств». Пример Бадена» (см. Сочинения, 4 изд., том 5, стр. 143—150). — 94.
- 66 В первой строке этого примечания Ленин отмечает расхождение в цифровых данных Гехта относительно размера посевной площади под хлебом по Фридрихсталу. На 28 странице автор указывает, что хлебом в этой деревне было засеяно 143 моргена = 51,48 га. А на странице 21 книги размер посевной площади под хлебом по той же деревне определяется в 18% от общей посевной площади, что составляет 46,44 га. Вторая строка примечания представляет приблизительный перевод 678 моргенов (площадь посева под хлебом по Бланкенлоху, указанная на стр. 28 книги Гехта) в гектары. — 100.
- 67 Первая колонка цифр (делимые) обозначает общие количества земли (в га) по каждому селению отдельно: во Фридрихстале, Бланкенлохе и Гагсфельде; вторая колонка (делители) — средние количества земли (в га) на семью по каждому селению; третья колонка цифр — приблизительное число семей по каждому селению. — 100.
- 68 Критический разбор статьи Н. Ауаген. «Ueber Groß- und Kleinbetrieb in der Landwirtschaft» (Г. Ауаген. «О крупном и мелком производстве в сельском хозяйстве») Ленин частично дает в работе «Аграрный вопрос и «критики Маркса»» в VI главе «Производительность мелкого и крупного хозяйств. Пример из Восточной Пруссии» (см. Сочинения, 4 изд., том 5, стр. 151—152). — 104.
- 69 В процессе работы над произведением «Аграрный вопрос и «критики Маркса»» Ленин использовал материалы из статьи немецкого экономиста К. Клавки. «Über Konkurrenzfähigkeit des landwirtschaftlichen Kleinbetriebes», помещенной в «Landwirtschaftliche Jahrbücher», Bd. XXVIII. Berlin, 1899. (К. Клавки. «О конкурентоспособности сельскохозяйственного мелкого производства», помещенной в «Сельскохозяйственном ежегоднике», том XXVIII. Берлин, 1899).
- В статье Клавки описаны 12 типичных немецких хозяйств (по 4 хозяйства — крупных, средних и мелких), находившихся в одинаковых условиях. Ленин подверг тщательному разбору и критически переработал данные этой статьи, являвшейся детальным исследованием, но не содержащей необходимых обобщений и правильных выводов. Данные из статьи Клавки

Ленин использовал главным образом в главе VI «Продуктивность мелкого и крупного хозяйств. Пример из Восточной Пруссии» (см. Сочинения, 4 изд., том 5, стр. 150—164). Ленин вскрывает несостоятельность попыток Булгакова использовать статью Клавки в защиту буржуазной теории о преимуществе мелких хозяйств в земледелии перед крупными. Научная обработка данных, содержащихся в исследованиях Клавки, как отмечает Ленин, подтверждает техническое превосходство крупного хозяйства в земледелии, она характеризует чрезмерный труд и недоедание мелкого крестьянина, превращение его в батрака и поденщика для крупных хозяйств, показывает связь роста числа мелких хозяйств с ростом нужды в пролетаризации крестьянства.

Ленинские выводы, сделанные в результате подробного рассмотрения и переработки фактических и статистических данных статьи Клавки, подтверждались и массовыми данными о крестьянских хозяйствах Германии. В противоположность Клавки, который не вникал в сущность экономических процессов и игнорировал сравнительный анализ отдельных групп крестьянских хозяйств (а свои выводы основывал на огульных средних величинах), Ленин подверг глубокому марксистскому анализу развитие крестьянского хозяйства при капитализме, выделяя различные типы. На основе этих данных Ленин составил сводную таблицу (см. Сочинения, 4 изд., том 5, стр. 153).

В результате тщательной проверки и научной группировки данных статьи Клавки Ленин вскрывает ошибочность его расчетов по сравнительной доходности крупных и мелких хозяйств. По характеристике Ленина, антинаучные приемы, применяемые Клавки для обоснования превосходства мелкого земледелия, были в главных своих чертах присущи всем буржуазным и мелкобуржуазным экономистам. Поэтому, разбор этих приемов на примере исследования Клавки представляет большой интерес. Ленин на конкретном статистическом материале, которым оперировал Клавки, вскрыл всю фальшивость приемов обработки и использования статистических данных, а также полную несостоятельность выводов, которые делали буржуазные и мелкобуржуазные экономисты о закономерностях развития сельского хозяйства при капитализме. — 116.

<sup>70</sup> *Landwirtschaftliche benutzte Fläche* — сельскохозяйственная обрабатываемая площадь. В подготовительных материалах в большинстве случаев Ленин пользуется термином «*landwirtschaftliche benutzte Fläche*» без перевода на русский язык, включая сюда сельскохозяйственную площадь в собственном смысле (т. е. земли, занятые полевыми культурами, луга и лучшие пастбища), а также сады, огороды и виноградники (см. настоящий том, стр. 136 и 178). В отдельных случаях Ленин переводит этот термин словами «сельскохозяйственная площадь» (см. настоящий том, стр. 173). На стр. 358 настоящего тома Ленин отмечает в немецком источнике замену «*landwirtschaftliche benutzte Fläche*» термином «*Überhaupt landwirtschaftliche Fläche*» для обозначения одних и тех же данных.

В работе «Аграрный вопрос и «критики Маркса» Ленин употребляет термины «вся сельскохозяйственная площадь» и «сельскохозяйственная площадь», когда приводит цифры *landwirtschaftliche benutzte Fläche* (см. Сочинения, 4 изд., том 5, стр. 180 и 186). В работе «Новые данные о законах развития капитализма в земледелии. Выпуск 1. Капитализм и земледелие в Соединенных Штатах Америки» Ленин пишет: «Американская статистика при делении ферм на группы по количеству земли берет количество всей земли, а не только обработанной, что было бы, конечно, правильнее и что делает германская статистика» (Сочинения, 5 изд., том 22, стр. 36). — 122.

- 71 *Scharwerker* — работоспособный член семьи или же не член семьи, живущий в доме сельскохозяйственного рабочего и обязанный по договору главы семьи с помещиком работать у помещика, но оплачиваемый законтрактованным сельскохозяйственным рабочим (главою семьи). — 126.
- 72 *Deputant* (депутант) — батрак, получающий постоянную годовую денежную плату и, кроме того, определенные натуральные выдачи как часть заработной платы — участок земли и жилище в экономике (хозяйстве) землевладельца. — 133.
- 73 *Депутантская земля* — земля, предоставляемая помещиком сельскохозяйственному рабочему по договору в качестве натуральной части его заработной платы. — 136.
- 74 Рукопись «*Braze* и *другие*» представляет тетрадь с данным заголовком, написанным на обложке цветным карандашом. Выписки, по-видимому, сделаны одновременно с выписками из статьи К. Клавки (см. настоящий том, стр. 116—137), т. к. в конце выписок из статьи К. Клавки указано: «Сравни статью *Braze*, особенно с. 292 и 297—298». — 133.
- 75 Данные из книги А. Souchon. «*La propriété paysanne*» (А. Сушон. «Крестьянская собственность») В. И. Ленин предполагал использовать в своей работе «Аграрный вопрос и «критики Маркса» и в лекциях «Марксистские взгляды на аграрный вопрос в Европе и России», прочитанных 23—26 февраля 1903 года в Париже, а также в работе «Крестьянство и социал-демократия» (см. настоящий том, стр. 3, 15, 23, 45). — 148.
- 76 Речь идет о ссылке в книге А. Сушона (стр. 24 в тексте и в подстрочном примечании 1) на издание: «*Ministère de l'agriculture française. Enquête de 1892*», р. 247 à 249 («Французское министерство земледелия. Анкета 1892 года», сс. 247—249). — 148.
- 77 *Allotments act* — английский закон от 16 сентября 1887 года о наделении рабочих мелкими участками земли. В книге А. Сушона об этом законе сказано: «Применение «*Allotments*» по существу, состоит в предоставлении рабочим мельчайших участков земли, что позволяет им увеличивать их заработки

кое-какими скудными сельскохозяйственными ресурсами, в лучшем случае иметь одну корову или несколько баранов» (стр. 151). — 150.

- 78 Материалы о книге F. Maurice. «L'agriculture et la question sociale. La France agricole et agraire». Paris, 1892 (Ф. Морис. «Земледелие и социальный вопрос. Земледельческая и аграрная Франция». Париж, 1892) Ленин намеревался использовать в своей работе «Аграрный вопрос и «критика Маркса»» см. планы этой работы (настоящий том, стр. 3, 5, 9, 10). — 151.
- 79 Ленин ознакомился с книгой A. von Chlapowo-Chlapowski. «Die belgische Landwirtschaft im 19. Jahrhundert». Münchener volkswirtschaftliche Studien. Herausgegeben von L. Brentano und W. Lotz. Stuttgart, 1900 (А. фон Хлапово-Хлаповский. «Сельское хозяйство Бельгии в 19 веке». Мюнхенские экономические исследования. Изд. Л. Brentano и В. Лотца. Штутгарт, 1900) во время подготовки своей работы «Аграрный вопрос и «критика Маркса»». Об этом свидетельствует упоминание о книге Хлаповского в предварительных планах-конспектах этой работы Ленина (см. настоящий том, стр. 3, 6 и 10). Этот материал Ленин наметал также использовать в своих лекциях по аграрному вопросу в Париже (см. там же, стр. 23). — 156.

- 80 В настоящем томе публикуется часть замечаний В. И. Ленина по материалам баденской анкеты.

Выписки данных из баденских анкет являются подготовительными материалами к VII главе «Баденская анкета о крестьянском хозяйстве» работы В. И. Ленина «Аграрный вопрос и «критика Маркса»», в которой эти материалы широко использованы для анализа и характеристики классового расслоения крестьянства при капитализме.

Материалы баденской анкеты, как указывал Ленин, давали возможность различить, выделить отдельные группы крестьянства. Однако составители «Результатов обследования» не давали научной группировки крестьянских хозяйств; они сопоставляли не различные группы хозяйств, а общины, взятые в целом. Этот прием использования огульных средних, затуманивающих классовые различия внутри крестьянства, был использован «критиками Маркса» в аграрном вопросе.

Ленин дал научную характеристику классовой структуры немецкой деревни, используя для этой цели обобщенные данные баденского анкетного обследования. Он выделил три типичные экономические группы: крупные, средние и мелкие крестьянские хозяйства, для чего переработал и проанализировал статистические данные, относящиеся к 31 крупному, 21 среднему и 18 мелким хозяйствам.

Применительно к трем типичным группам крестьянских хозяйств Ленин определил средние размеры землевладения, средние размеры семей в применении наемного труда, а также результатов хозяйствования в виде полученной чистой прибыли. При разработке данных о размерах землевладения и чистой прибыли Ленин даст два варианта расчетов: для всех 70 хо-

зяйств и с исключением из них 10 хозяйств в трех общинах, отличавшихся исключительно высокими размерами землевладения. Этот ленинский прием выделения типичных явлений с одновременной проверкой выводов по данным всей совокупности явлений имеет важное значение для методологии статистики.

В результате экономического анализа Ленин вскрыл предпринимательский, капиталистический характер крупных крестьянских хозяйств, ведущих при помощи наемного труда батраков и поденщиков и получавших наиболее высокую чистую прибыль на каждое хозяйство. В то же время мелкие крестьянские хозяйства едва сводили концы с концами. На основе научно обработанных данных баденской анкеты о количестве потребляемых важнейших продуктов по группам крестьянских хозяйств Ленин показал, что мелкий крестьянин сокращает свое потребление по сравнению со средним и крупным на значительную величину. Если бы мелкий крестьянин расходовал на денежные продукты столько же, сколько расходует средний, то он имел бы громадный дефицит, и если бы средний крестьянин расходовал столько же, сколько крупный, то также имел бы дефицит. На основе этого Ленин делает вывод, что «чистая прибыль» не только мелкого, но даже и среднего крестьянина есть *чистой фикцией*» (Сочинения, 4 изд., том 5, стр. 167). Тем самым Ленин разоблачил фальшивые приемы «критиков Маркса», прикрашивавших бедственное положение мелких крестьян, их недоедание и разорение.

На основании анализа материалов баденской анкеты Ленин отметил, что основные черты экономики крестьянского хозяйства в Германии схожи с русскими, что процесс капиталистического развития ведет к образованию меньшинства капиталистических хозяйств, основанных на наемном труде, и растущей необходимости для большинства крестьян искать сторонних заработков, т. е. превращаться в наемных рабочих. «Разложение крестьянства, — пишет Ленин, — показывает нам самые глубокие противоречия капитализма в самом процессе их возникновения и дальнейшего роста; полная оценка этих противоречий неизбежно ведет к признанию безысходности и безнадежности положения мелкого крестьянства (безнадежности — вне революционной борьбы пролетариата против всего капиталистического строя)» (Сочинения, 4 изд., том 5, стр. 172). Тем самым Ленин вскрыл экономические основы общности интересов и необходимости союза рабочего класса и мелкого крестьянства в борьбе против капитализма.

Полученные Лениным в результате переработки данных баденской анкеты материалы, помимо их большого политико-экономического значения, имеют важное методологическое значение для выяснения методов переработки и использования Лениным статистических данных для нужд марксистского экономического анализа (например, применение научно построенных статистических группировок крестьянских хозяйств, определение и использование на основе их дифференцированных средних величин доходности, потребления и т. п. по классовым группам крестьян). Ленинские методы обработки



статистических данных являются ценным вкладом в методологию марксистской статистики. — 158.

- 81 Упоминаемая здесь выписка данных о 70 бюджетах представляет собою большую таблицу под названием «Свод данных о 70 бюджетах баденской анкеты», включающую обработанные Лениным статистические данные баденской анкеты. Эти выписки, сделанные в записной книжке, хранятся в ЦИА Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. При обработке указанных данных Ленин по отдельным группам крупных, средних и мелких крестьянских хозяйств определил средние размеры землевладения, размеры семей, наличный доход и расход (с выделением основных статей) и в результате сопоставления дохода и расхода вычислил избыток или дефицит. Кроме того, в таблице содержатся показатели по труду (например издержки труда на 1 га, наемная рабочая сила с выделением поденщиков), а также данные о подсобных заработках и другие. Анализ этих данных см. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 5, стр. 164—170. — 159.
- 82 Из текста VII и IX глав (первой публикации в журнале «Образование» № 2, 1906 года) работы «Аграрный вопрос и «критики Маркса» видно, что В. И. Ленин предполагал рассмотреть в этой работе данные французской сельскохозяйственной статистики и подвергнуть критическому разбору работы французских экономистов. Судя по примечанию В. И. Ленина к IX главе (см. Сочинения, 4 изд., том 5, стр. 196) можно заключить, что он специально изучал положение виноградарства во Франции. Поэтому возможно, что книгой E. Seignouret. «Essais d'économie sociale et agricole» (Э. Сэньюра. «Очерки социальной и сельскохозяйственной экономики») Ленин пользовался при подготовке работы «Аграрный вопрос и «критики Маркса» в июне — сентябре 1901 года. — 164.
- 83 Ленинская тетрадь «Из немецкой аграрной статистики» содержит замечания и выписки по «Statistik des Deutschen Reichs», Neue Folge, Bd. 112. «Die Landwirtschaft im Deutschen Reich nach der landwirtschaftlichen Betriebszählung vom 14.VI. 1895», Berlin, 1898 («Статистики Германии», новая серия, том 112. «Сельское хозяйство в Германии по данным сельскохозяйственной производственной переписи 14 июня 1895 года», Берлин, 1898 г.). В этой тетради отражен процесс обработки Лениным данных двух сельскохозяйственных переписей Германии (1882 и 1895 годов), которые использованы при подготовке работы «Аграрный вопрос и «критики Маркса» (главным образом для глав VIII и IX). По времени написания тетрадь относится к первому периоду работы Ленина над этим произведением (1900—1901 годы). В ряде случаев в тетрадь включены более поздние дополнительные выписки Лениным данных сельскохозяйственной переписи Германии 1907 года по «Statistik des Deutschen Reichs», Band 212, Teil 1a. — «Berufs- und Betriebszählung vom 12. Juni 1907. Landwirtschaftliche

Betriebsstatistik», Berlin, 1909 и Band 212, Teil 2a, 1910 («Государственная статистика Германии», том 212, часть 1а. — «Перепись профессий и предприятий 12 июня 1907 года. Статистика сельскохозяйственных производств», Berlin, 1909 г. и том 212, часть 2а, 1910 г.). Эти добавления сделаны Лениным в 1910 году и предназначались для работы о сельском хозяйстве Германии.

Данные немецкой сельскохозяйственной статистики Ленин использовал для опровержения выводов «критиков» экономического учения Маркса о якобы имевшем место на Западе вытеснении крупного хозяйства мелким и среднекрестьянским.

На основании переработанных данных немецкой аграрной статистики Ленин вскрывает два процесса пролетаризации крестьянства: во-первых, растущее обезземеление крестьян, экспроприация сельского населения, превращающегося из рабочих с землей в рабочих без земли; во-вторых, развитие «подсобных заработков» крестьянства, т. е. того соединения земельных с промышленностью, которое означает первую ступень пролетаризации.

Разработка Лениным материалов немецкой аграрной статистики является образцом научного анализа и обработки статистических данных. Ленин группировал хозяйства не по одному признаку (например, величина площади), а по нескольким признакам: количество с.-х. машин, площадь под специальными культурами и т. д.; применял комбинирование (сочетание) различных группировок, т. е. разделение каждой группы (выделенной, например, по величине площади) на подгруппы по количеству скота и другим признакам. Ленину в процессе исследования часто приходилось перерабатывать и уточнять используемые им статистические данные; он перестраивает ряд таблиц (например, таблицу, характеризующую концентрацию торгового огородничества и др.), укрупняет интервалы групп хозяйств в целях выявления более типичных и одновременно особо выделяет латифундии, соединенные с техническими производствами (сахарным, винокурным и др.). Ленин исчисляет проценты, показывающие, например, удельный вес отдельных групп хозяйств, определяет средние абсолютные показатели числа случаев употребления важнейших видов сельскохозяйственных машин на 100 хозяйств в каждой группе хозяйств по их размерам (сельскохозяйственной площади) и т. п. — 170.

<sup>84</sup> Эта сводка данных о концентрации земли в виноградарстве сделана Лениным на основе предыдущей таблицы. Левая колонка цифр обозначает группировку хозяйств, правая колонка — соответствующую группировку земли по этим хозяйствам. Первая пара цифр относится к виноградникам размером до 20 ар; вторая пара цифр — к виноградникам в 20—50 ар; третья пара цифр — к виноградникам в 50 ар — 5 га и более. — 173.

<sup>85</sup> Ленин рассматривает данные о количестве коров в различных хозяйствах за 1895 год для характеристики концентрации скота в крупных хозяйствах. Общая сумма всех хозяйств и общая

сумма коров во всех хозяйствах всех трех групп в рукописи приписаны вверху этой таблички (за недостатком места внизу). — 195.

- 86 Данный документ состоит из разрозненных записей на отдельных листках.

Кроме того, в ЦПА Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС имеются неопубликованные подготовительные материалы, относящиеся к французской сельскохозяйственной статистике, которые содержат конспективные заметки и выписки из различных источников. К ним относятся прежде всего сборники «Statistique agricole de la France. Résultats généraux de l'Enquête décennale de 1892» («Сельскохозяйственная статистика Франции. Общие выводы обследования 1892 г. за десять лет»), «Statistique générale de la France. Résultats statistiques du Dénombrement de 1896» («Общая статистика Франции. Статистические результаты переписи 1896 г.»), а также результаты обследований (переписей) за другие годы. Много выписок статистических данных с пояснениями и критическими замечаниями к ним сделано Лениным из следующих книг: К. Kautsky. «Die Agrarfrage» (К. Каутский. «Аграрный вопрос»); С. Булгаков. «Капитализм и земледелие», т. II; F. Maurice. «L'agriculture et la question sociale. La France agricole et agraire» (Ф. Морис. «Земледелие и социальный вопрос. Земледельческая и аграрная Франция»); A. Souchon. «La propriété paysanne. Étude d'économie rurale» (А. Сушон. «Крестьянская собственность. Очерк сельскохозяйственной экономики»); Н. Кудрин. «Крестьянский вопрос во Франции»; «Бюллетень бюро труда» за 1901 г. и других.

Среди выписок материалов из французской статистики преобладают обобщенные данные, в частности, группировка хозяйств по размерам сельскохозяйственной площади за различные годы. Ленин отмечает как положительную сторону французской статистики выделение «активного» (т. е. самостоятельного) населения и выписывает обширные данные по категориям, входящим в состав «активного» населения. Аналогичные данные Ленин берет из указанной выше книги Ф. Мориса и делает сопоставление однородных статистических данных, взятых из различных источников, характеризует эти источники и делает выводы об ежегодных изменениях в численности и удельном весе каждой из групп (категорий) «активного» населения.

Все охарактеризованные выше материалы сельскохозяйственной статистики Франции, переработанные и обобщенные Лениным, давали развернутую характеристику отдельных сторон хозяйства в различных классовых группах крестьянских хозяйств, подтверждая положения марксизма о преимуществах крупного хозяйства и усилении его роли, о пролетаризации мелких крестьян. — 200.

- 87 Эта сводная таблица составлена Лениным на основании данных статистики сравниваемых стран за соответствующие годы. В отдельности данные о Германии, Англии и США взяты из «Statistik des Deutschen Reichs», Band 112 (из «Статистики

- Германии», 112 том); часть данных о Франции — оттуда же, другая часть — из «Statistique agricole de la France». Résultats généraux de l'enquête décennale de 1892. Tableaux («Сельскохозяйственная статистика Франции». Общие выводы обследования 1892 г. за десять лет. Таблицы); данные о Бельгии — из «Statistique de la Belgique». Agriculture. Recensement général de 1880 («Статистика Бельгии». Сельское хозяйство. Общая перепись 1880 года) и из «Annuaire statistique de la Belgique 1896» («Статистический ежегодник Бельгии за 1896 год»); данные о Дании — из «Die Neue Zeit», XIX. Jahrgang 1900—1901, Band II, стр. 623 (статья G. Bang. «Die landwirtschaftliche Entwicklung Dänemarks» — Г. Банг. «Сельскохозяйственное развитие Дании»). — 206.
- 88 Ленин называл голландской земледельческой анкетой 1890 года «Uitkomsten van het Onderzoek naar den Toestand van den Landbouw in Nederland» («Результаты исследования о состоянии земледелия в Нидерландах»), опубликованные в 4-х томах в 1890 году в Гааге. Итоги этого обследования, охватывающего 95 общин, отличались от подобных обследований в других странах неполнотой данных и, как указывал Ленин, отсутствием сводок по всем общинам вместе. Однако и из этих материалов Ленин извлек интересные данные, характеризующие различные группы хозяйств (типичские общины), а также группы хозяйств (в пределах отдельных общин), выделенные по размерам земли, числу батраков и рабочих, количеству лошадей и другим признакам. Эти данные характеризовали капиталистический характер голландского земледелия. — 209.
- 89 Ленин намеревался дать критику взглядов Э. Штумпфе по вопросу о крупном и мелком производстве в сельском хозяйстве в ряде своих работ («Аграрный вопрос и «критики Маркса», «Марксистские взгляды на аграрный вопрос в Европе и в России» — см. настоящий том, стр. 16, 23, 45) в связи с тем, что на работы Штумпфе ссылались многие «критики Маркса». — 213.
- 90 Работу G. Fischer. «Die sociale Bedeutung der Maschinen in der Landwirtschaft» (Г. Фишер. «Социальное значение машин в сельском хозяйстве») Ленин изучил ранее статьи Stumpf. «Ueber die Konkurrenzfähigkeit des kleinen und mittleren Grundbesitzes gegenüber dem Grossgrundbesitze» (Штумпфе. «О конкурентной способности мелкого и среднего землевладения по сравнению с крупным»); в выписках из этой статьи Ленин упоминает работу Фишера как изученную (см. настоящий том, стр. 220). — 230.
- 91 Замечание Ленина в конце текста «Неудивительно, что книга (в Британском Музее) остается неразрезанной» дает основание предположить, что Ленин ознакомился с книгой Тюро в период пребывания в Лондоне, куда было переведено издание «Искры», т. е. не ранее апреля 1902 года. В Лондоне Ленин изучал аграрный вопрос в связи с разработкой аграрной программы партии; перед лекциями и рефератом в Париже (в феврале — марте

1903 года) он занимался сельскохозяйственной экономикой Франции. Книга Тьюро упоминается также в заметках Ленина о книге Э. Лэкуте (см. Ленинский сборник XXXII, стр. 381). — 248.

92. Ленин впервые упоминает Бодрильяра в выписках из книги Герца «Аграрные вопросы в связи с социализмом» (июнь — сентябрь 1901 г.). В планах работы «Аграрный вопрос и критика Маркса» Ленин называет Бодрильяра со слов Герца и Булгакова. В контекстах лекций «Марксистские взгляды на аграрный вопрос в Европе и в России» (1903 г., ранее 10 (23) февраля) Ленин упоминает работы Бодрильяра уже как изученные. В настоящем томе публикуются заметки Ленина об одной книге Н. Baudrillard. «Les populations agricoles de la France. 3-me série. Les populations du Midi». Paris 1893 (А. Бодрильяр. «Земледельческое население Франции. 3-я серия. Население Юга». Париж 1893). Выписки и критические замечания на другую книгу Бодрильяра «Les populations agricoles de la France. La Normandie». Paris 1880 («Земледельческое население Франции. Нормандия». Париж 1880) см. Ленинский сборник XXXII, стр. 82—105. Оба документа занимают большую часть тетради, озаглавленной Лениным «*Б о д р и л ь я р + Backhaus*». — 249.
93. Полное название книги: Comte de Rocquigny. «Les syndicats agricoles et leur oeuvre». Paris, 1900 (Граф де Рокиньи. «Земледельческие синдикаты и их деятельность». Париж, 1900). Выписки с критическими замечаниями В. И. Ленина на эту книгу см. Ленинский сборник XXXII, стр. 24—49. — 252.
94. Имеется в виду книга Elie Coulet «Le mouvement syndical et coopératif dans l'agriculture française. La fédération agricole». Montpellier, 1898 (Эли Куле. «Синдикальное и кооперативное движение во французском земледелии. Земледельческая федерация». Монпелье, 1898). См. настоящий том, стр. 251. — 252.
95. Руанэ, цитируя выступление Дешанеля в палате депутатов с восхвалением деятельности земледельческих синдикатов в пользу рабочих, замечает: «И вот как г. Дешанель пишет историю земледельческих синдикатов под аплодисменты членов этих синдикатов, которые пришли в полное восхищение, внезапно узнав, что они совершили столь прекрасные дела». — 253.
96. В лекциях «Марксистские взгляды на аграрный вопрос в Европе и в России» и в реферате в Париже Ленин упоминает Носсига как одного из «многих писателей, сочувствующих не марксистской теории, а «критике» ее...» и у которых «их собственные данные говорят против них» (Сочинения, 4 изд., том 6, стр. 311). Пометки на рукописи говорят о том, что Ленин обращался к ней неоднократно. Так, запись отдельных слов повторена по тексту синим карандашом, по-видимому, для удобства при чтении лекции; перевод некоторых слов в скобках записан простым карандашом. — 254.

- 97 В. И. Ленин прочел книгу Э. Давида «Socialismus und Landwirtschaft» («Социализм и сельское хозяйство») вскоре после ее выхода. Так, в письме Г. В. Плеханову от 15 марта 1903 года В. И. Ленин пишет: «Давида я уже выписал и теперь читаю. Ужасно водянисто, бедно и пошло» (Сочинения, 4 изд., том 34, стр. 125). В статье «Les beaux esprits se rencontrent (по-русски примерно: свой своему поневоле брат)» (напечатана в «Искре» № 38, 15 апреля 1903 года) Ленин уже критикует основные положения книги Давида (Сочинения, 4 изд., том 6, стр. 393—396). Развернутую критику книги Давида — «главного труда ревизионизма в аграрном вопросе» — Ленин дал в X главе своей работы «Аграрный вопрос и «критики Маркса»» (Сочинения, 4 изд., том 13, стр. 151—161).
- По характеру подчеркиваний видно, что Ленин к своим замечаниям возвращался вторично, отчеркивая ряд мест красным и синим карандашом; при вторичном же просмотре подчеркивал красным карандашом все названия источников, упоминаемых в рукописи. — 256.
- 98 Имеется в виду статья Ф. Энгельса «Крестьянский вопрос во Франции и Германии» (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные произведения, т. II, 1955, стр. 401—421). — 257.
- 99 Ленин имеет в виду работу В. В. (В. П. Воронцова) «Прогрессивные течения в крестьянском хозяйстве». Спб., 1892 г., с. 70—84. См. о ней В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 3, стр. 233—234. — 267.
- 100 Здесь Ленин ссылается на данные Г. Дрекслера, опубликованные последним в качестве результатов повторного сельскохозяйственного обследования 1875 и 1884 гг. Имеются в виду две работы Дрекслера по этому вопросу: 1) «Die bäuerlichen Zustände in einigen Teilen der Provinz Hannover» в «Schriften des Vereins für Sozialpolitik». XXIV. 1883; 2) «Die Verteilung des Grundbesitzes und der Viehhaltung im Bezirke des landwirtschaftlichen Kreisvereins Göttingen» в «Landwirtschaftliche Jahrbücher» herausgegeben von Dr. H. Thiel. XV. Band. Berlin, 1886 (1) «Положение крестьян в некоторых частях провинции Ганновер» в «Труде Союза социальной политики». XXIV. 1883; 2) «Распределение земельной собственности и скота в районе Гёттингенского окружного сельскохозяйственного общества» в «Сельскохозяйственных ежегодниках», издания д-ра Г. Тилля. XV том, Берлин, 1886). Критический разбор данных из обеих работ Г. Дрекслера Ленин дал в XI главе своей работы «Аграрный вопрос и «критики Маркса»» (см. Сочинения, 4 изд., том 13, стр. 163—173). — 275.
- 101 Впервые публикуемые заметки и выписки из книги «Hand and machine labor» (Thirteenth annual report of the commissioner of labor. 1898. Vol. I and II («Ручной и машинный труд» 13-ый годичный отчет комиссии по вопросам труда. 1898 г. Тома I и II)) сделаны в тетради, в которой имеются выписки из книг по

экономике, статистике и философии, а также из газет за 19 и 21 октября 1904 года. По-видимому, все эти выписки В. И. Ленин сделал осенью 1904 года в Женевской библиотеке.

На втором листе рукописи Ленин сделал отсылку: «См. примеры на отд. листке». Примеры, взятые на обоих томах книги «Ручной и машинный труд», записанные В. И. Лениным на отдельном листке, публикуются на стр. 282—287 настоящего тома. — 276.

- 102 Впервые Ленин упоминает работу Leo Huschke. «Landwirtschaftliche Reinertrags-Berechnungen bei Klein-, Mittel- und Großbetrieb dargelegt an typischen Beispielen Mittelthüringens» (Лео Гушке. «Исчисление чистого дохода сельскохозяйственного производства в мелких, средних и крупных хозяйствах на типичных примерах Средней Тюрингии») в двух планах — «Крестьянство и социал-демократия» (см. настоящий том, стр. 45). Публикуемый здесь материал Ленин частично использовал в своей работе «Аграрный вопрос и «критика Маркса», в главе VI «Производительность мелкого и крупного хозяйств. Пример из Восточной Пруссии» в примечании к изданию 1908 года (Сочинения, 4 изд., том 5, стр. 161). При этом Ленин надеялся «вернуться еще к интересной книге г. Гушке» (там же). — 288.

- 103 Данный документ в рукописи представляет тетрадь с заголовком на обложке «Немецкая аграрная статистика (1907)» и с надписью сверху цветным карандашом:

- 1) Немецкая аграрная статистика,
- 2) Русская аграрная статистика,
- 3) Статистика стачек в России + Венгерская аграрная статистика».

Изучение В. И. Лениным данных германской сельскохозяйственной переписи 1907 года относится к периоду с 1910 (ранее сентября) по 1913 год (позднее июня).

Анализу немецкой аграрной статистики В. И. Ленин придавал особое значение для познания законов развития капитализма в земледелии и разоблачения буржуазной апологетики в аграрном вопросе. «Германия принадлежит к числу наиболее передовых и наиболее быстро развивающихся капиталистических стран. Переписи сельскохозяйственных предприятий поставлены в ней едва ли не лучше, чем где бы то ни было в Европе. Понятен поэтому тот интерес, с которым и немецкая и русская литература встретили итоги последней переписи 1907 года (первая и вторая переписи были в 1882 и в 1895 гг.). Буржуазные экономисты и ревизионисты в один голос закричали, что марксизм — в сотый и тысячный раз! — опровергнут данными переписи» (Ленинский сборник XXV, стр. 127). Поэтому В. И. Ленин считал необходимым подробный разбор данных германской переписи 1907 года.

Материалы немецкой аграрной статистики взяты главным образом из трех томов сборника «Statistik des Deutschen Reichs. Neue Folge. Band 112. «Die Landwirtschaft im Deutschen Reich

nach der landwirtschaftlichen Betriebszählung vom 14. Juni 1895», Berlin, 1898; «Statistik des Deutschen Reichs». Band 202. «Berufs- und Betriebszählung vom 12. Juni 1907», «Berufsstatistik», Berlin, 1909; «Statistik des Deutschen Reichs». Band 212. «Berufs- und Betriebszählung vom 12. Juni 1907», «Landwirtschaftliche Betriebsstatistik» (Teil 1a; 1b; 2a), Berlin, 1909—1910 («Статистика Германии»). Новая серия. Том 112. «Сельское хозяйство в Германии по данным сельскохозяйственной производственной переписи 14 июня 1895 года», Берлин, 1898; «Статистика Германии». Том 202. «Профессиональная и производственная перепись 12 июня 1907 г.», «Профессиональная статистика», Берлин, 1909 г.; «Статистика Германии». Том 212. «Профессиональная и производственная перепись 12 июня 1907 г.», «Статистика сельскохозяйственного производства» (часть 1a; 1b; 2a), Берлин, 1909—1910).

Указанные выше статистические материалы, как и все последующие за ними, частично были использованы Лениным при написании статьи «Капиталистический строй современного земледелия» (см. Сочинения, 4 изд., том 16, с. 387—410). Материалы немецкой аграрной статистики намечались В. И. Лениным к использованию также для предполагавшейся позднее второй статьи о сельском хозяйстве Германии.

Материалы немецкой аграрной статистики содержат многочисленные выписки таблиц, частей таблиц и отдельных статистических данных не только из указанного выше сборника «Статистика Германии», но и из статей Фр. Цана, Шмелдле и других; отдельные сведения по вопросу об удобрениях Ленин брал из ряда французских источников. Выписанные статистические данные Ленин зачастую сам перерабатывал, сопоставлял их, делая заметки для выводов, производил свои расчеты дополнительных показателей и т. д.

Обработанные и систематизированные Лениным материалы немецкой аграрной статистики вскрывали и иллюстрировали различные формы развития капитализма в земледелии.

На основе обширных статистических данных о земледельческом населении, имеющих в материалах немецкой аграрной статистики, Ленин изучал процесс пролетаризации крестьянства: растущее обезземеление крестьянства, экспроприация сельского населения, превращающегося в рабочих без земли, а также развитие «подсобных заработков» крестьянства, т. е. соединения земледелия с промышленностью, которое означает первую ступень пролетаризации. Статистические данные об употреблении машин, проценте предприятий с рабочим скотом и о составе рабочего скота, о росте сельскохозяйственных технических производств, молочного хозяйства и др. характеризовали развитие крупного, капиталистического производства.

Особый интерес представляют пояснения Ленина к таблице (взятой из 202 тома сборника «Статистика Германии», из итогов переписи 1907 г.), которая характеризует население по основному занятию самостоятельных лиц (см. настоящий том, стр. 342—345 и 370). Как видно из замечания Ленина на стр. 346 тома («Распределение (в тысячах), принятое в «Аграрном вопросе»,



страница 244»), принцип распределения сельского населения Германия, по данным за 1882 и 1895 годы по трем основным группам (I, II и III), полностью соответствует такому распределению, показанному и обоснованному Лениным в его произведении «Аграрный вопрос и «критики Маркса»» (см. Сочинения, 4 изд., том 5, стр. 198—202). В связи с использованием данных из статьи Цана о составе населения по занятиям Ленин отмечает запутанность германской «статистики профессий» (см. настоящий том, стр. 355). Подробнее по данному вопросу см. Сочинения, 4 изд., том 5, стр. 198—202.

Некоторые таблицы из немецкой статистики по техническим причинам даются в настоящем томе разделенными на части. — 297.

- 104 Данные очерченных Лениным в таблице граф он использует для своих подсчетов наемных рабочих. См. последнюю графу таблицы (стр. 323). — 320.
- 105 Ленин ссылается на статью Fr. Zahn «Deutschlands wirtschaftliche Entwicklung unter besonderer Berücksichtigung der Volkszählung 1905 sowie Berufs- und Betriebszählung 1907» (Фр. Цан. «Хозяйственное развитие Германии с особенным учетом народной переписи 1905 года и переписи занятий и предприятий 1907 года»), опубликованную в «Annalen des Deutschen Reichs», № 7 за июль и № 8 за август 1910 года. — 324.
- 106 Ленин имеет в виду статью Schmelzle «Die ländliche Grundbesitzverteilung, ihr Einfluss auf die Leistungsfähigkeit der Landwirtschaft und ihre Entwicklung» (Шмелцле. «Распределение сельского землевладения, его влияние на производительность сельского хозяйства и на его развитие»), опубликованную в «Annalen des Deutschen Reichs», № 6 за июнь 1913 года. — 335.
- 107 В нижеследующих двух таблицах Ленин приводит данные за 1882 и 1895 годы из IX главы своей работы «Аграрный вопрос и «критики Маркса»», опубликованной в сборнике «Аграрный вопрос». Часть I, Спб., 1908 (см. Сочинения, 4 изд., том 5, стр. 199—200). В первой таблице в рукописи Ленин исправил две вкравшиеся в сборник опечатки: переставил обозначение категорий «с 2») и «с 3»). — 346.
- 108 Ленин здесь приводит данные из «Statistik des Deutschen Reichs». Band 211. «Berufs- und Betriebszählung vom 12. Juni 1907». Berufstatistik. Abteilung X. Die berufliche und soziale Gliederung des deutschen Volkes. Berlin, 1913 («Статистика Германии». Том 211. «Перепись занятий и предприятий 12 июня 1907 года». Статистика занятий. Раздел X. Профессиональное и социальное подразделение германского народа. Берлин, 1913 года). — 355.
- 109 «Черная тетрадь» — это тетрадь «Австрийская сельскохозяйственная статистика», первый документ в ней под тем же заголовком, а в нем страницы 4 и 5 рукописи (см. настоящий том, стр. 388—395). — 369.

110 Публикуемый здесь документ отражает три стадии работы Ленина над материалами по изучению данных германской сельскохозяйственной переписи 1907 года, собранными в его тетради «Немецкая аграрная статистика» (см. настоящий том, стр. 297—371). Первая стадия — составление общего плана обработки этих данных по 13 темам (0—12). Вторая стадия — разработка плана и написание первой статьи «Капиталистический строй современного земледелия», в которой Ленин исчерпал первые пять (0—4) пунктов (тем) общего плана (см. Сочинения, 4 изд., том 16, стр. 387—410. Темы, оставшиеся для второй статьи, см. настоящий том, стр. 373—374). Третья стадия — план второй статьи из пяти пунктов или тем. Вторая статья осталась ненаписанной.

Время работы Ленина над этим планом в целом определяется периодом составления его материалов по немецкой аграрной статистике на основе переписи 1907 года, т. е. относится к 1910—1913 годам. — 372.

111 Данная и нижеследующие пометки на полях слева, против отдельных пунктов общего плана, обозначают нумерацию и размеры соответствующих глав статьи «Капиталистический строй современного земледелия» (статья I) (см. Сочинения, 4 изд., том 16, стр. 387—410), написанной Лениным на основе этого плана. Римские цифры (I—VII) обозначают главы этой статьи, арабские цифры (1—87) в обводке и в круглых скобках — страницы рукописи статьи, где изложены соответствующие пункты (темы) общего плана. Левая колонка цифр нумерации пунктов в общем плане, приписанная синим карандашом, совпадает с нумерацией глав статьи и обозначает использование в этой статье соответствующих пунктов плана. — 372.

112 Материалы по венгерской аграрной статистике, частично использованные Лениным в статье «Капиталистический строй современного земледелия» (см. Сочинения, 4 изд., том 16, стр. 406—408), опубликованы в XXXI Ленинском сборнике, стр. 274—297. — 373.

113 Ссылка на 1895 год означает сравнение с данными германской сельскохозяйственной переписи 1895 года. — 373.

114 Ленин ссылается на две работы Н. Drechsler'a: «Die bäuerlichen Zustände in einigen Teilen der Provinz Hannover» («Schriften des Vereins für Sozialpolitik». XXIV. 1883. «Bäuerliche Zustände in Deutschland. Berichte, veröffentlicht vom Verein für Sozialpolitik». Dritter Band) и «Die Verteilung des Grundbesitzes und der Viehhaltung im Bezirke des landwirtschaftlichen Kreisvereins Göttingen» («Landwirtschaftliche Jahrbücher», hrgb. von Dr. H. Thiel. XV. Band. 1886) (Г. Дрекслер. «Положение крестьянства и некоторых частях провинции Ганновера» («Труды Союза социальной политики». XXIV. 1883. «Положение крестьянства в Германии. Доклады, опубликованные Союзом социальной политики». Третий том) и «Распределение землевладения и скотоводства в округе Гёттингенского окружного

с.-х. общества» («Сельскохозяйственные ежегодники», изд. д-ром Г. Тилем. XV том. 1886)). — 373.

- 115 Это список статистических таблиц, приведенных Лениным в статье «Капиталистический строй современного земледелия» (статья первая) с указанием страниц рукописи, на которых находятся таблицы (см. Сочинения, 4 изд., том 16, стр. 397, 401, 404, 407, 408 и 409). Таблицы 4, 5, 6, 7 и 8 относятся к невысканным страницам рукописи. — 375.

- 116 Выписки данных из датской статистики относятся приблизительно к 1911 году, что установлено на основании даты выхода в свет самого позднего из цитируемых здесь Лениным изданий датской статистики — «Статистических таблиц» по переписи 1909 года.

Ленин выписал данные для характеристики процесса концентрации капитала и производства в сельском хозяйстве Дании. Сводя всю массу хозяйств в четыре больших группы (до 3,3 га — пролетарские и полупролетарские хозяйства, 3,3—9,9 га — мелкие крестьяне, 9,9—29,7 га — крупные крестьяне и крестьянская буржуазия, свыше 29,7 га — капиталистическое земледелие), Ленин показывает различие экономических типов хозяйства. Две низшие группы (63,4% всех хозяйств) имели в 1909 году 11,7% земли и 17,2% крупного рогатого скота, в то время как две высшие группы (36,6% всех хозяйств) концентрировали 88,2% земли и 82,8% всего рогатого скота. Этим вскрывается типичное капиталистическое расслоение хозяйств, сосредоточение у предпринимательских хозяйств почти  $\frac{1}{10}$  земли и более  $\frac{1}{4}$  всего крупного рогатого скота. Ленин особо отмечает увеличение числа крупных хозяйств за время с 1898 по 1909 год. За этот период общее число хозяйств увеличилось на 1,7%, число же хозяйств, имеющих 15—49 голов крупного рогатого скота, выросло на 35%, а имеющих 50 и более голов выросло на 46,3%. Высокое развитие скотоводства в Дании Ленин показывает на данных о сравнительном количестве рогатого скота в Дании, Германии и России по расчету на 1000 жителей, на 1000 гектаров и на один квадратный километр. — 376.

- 117 Выписки из австрийской сельскохозяйственной статистики относятся, по-видимому, к периоду 1910—1912 годов, так как упоминаемый В. И. Лениным в начале документа 28 том «Австрийского статистического справочника» вышел в 1910 году, а упоминаемый в позднейшей приписке на той же странице рукописи 29 том вышел не ранее ноября 1911 года (предисловие к этому тому датировано октябрём 1911 г.).

Материалы австрийской сельскохозяйственной статистики содержат главным образом данные, характеризующие размеры земельной площади, личный состав сельскохозяйственных и лесных предприятий, использование сельскохозяйственных машин и содержание рабочего скота. Характеристика сельскохозяйственных и лесных предприятий в отношении колл-

чества обрабатываемой земельной площади и использования сельскохозяйственных машин дана здесь в виде статистической группировки в форме комбинационной таблицы, которая отражает взаимосвязь указанных двух признаков. Вторую половину таблицы (помещаемую на стр. 385 настоящего тома) Ленин построил сам на основании ряда таблиц названного сборника с целью дальнейшего расчленения средней группы хозяйств (2—100 га) на 5 подгрупп по площади земли.

Группировка сельскохозяйственных и лесных предприятий по величине производственной площади (см. стр. 388—395) характеризует личный состав предприятий по степени их связи с наемным трудом; при этом статистические данные о чисто семейных хозяйствах, а также хозяйствах с людьми, не принадлежащими к семье, Лениным получены в результате переработки данных таблицы 6 из сборника «Oesterreichische Statistik». Материалы австрийской статистики иллюстрировали развитие капитализма в земледелии и, как видно, предназначались Лениным к использованию в последующих его трудах по аграрному вопросу. — 383.

- 113 Статья Schmelzle «Die ländliche Grundbesitzverteilung, ihr Einfluss auf die Leistungsfähigkeit der Landwirtschaft und ihre Entwicklung» (Шмелцле. «Распределение сельского землевладения, его влияние на производительность сельского хозяйства и на его развитие») напечатана в «Annalen des Deutschen Reichs für Gesetzgebung, Verwaltung und Volkswirtschaft» («Анналы Германской империи»), № 6. Этот номер вышел 10 июня 1913 г. Поэтому Ленин мог ознакомиться со статьей Шмелцле не ранее июля 1913 года. — 397.
- 119 Имеется в виду работа: Н. Quante. «Grundkapital und Betriebskapital». «Landwirtschaftliche Jahrbücher» von H. Thiel. XXXIV. Band. Heft 6. Berlin, 1905. SS. 925—972 (Г. Кванте. «Земельный капитал и производственный капитал». «Сельскохозяйственные ежегодники» Г. Тилля. XXXIV том, выпуск 6. Берлин, 1905. Стр. 925—972). — 397.
- 120 Имеется в виду работа Dr. K. Vogeley «Landwirtschaftliche Betriebsverhältnisse Rhein Hessens». «Arbeiten der Deutschen Landwirtschafts-Gesellschaft». Heft 133 (Д-р К. Фогелей. «Производственные отношения в сельском хозяйстве Рейнского Гессена». «Труды германского общества с. х.». Выпуск 133). — 397.
- 121 В данном месте цитируется по Schmelzle работа Dr. A. Burg «Beiträge zur Kenntnis des landwirtschaftlichen Betriebs im Vogelsberg». «Arbeiten der Deutschen Landwirtschafts-Gesellschaft». Heft 123 (Д-р А. Бург «К ознакомлению с с.-х. производством в Фогельберге». «Труды германского общества с. х.». Вып. 123). — 398.
- 122 Выписки из книги Э. Лаура относятся приблизительно к 1913 году, поскольку они сделаны В. И. Лениным между двумя записями, относящимися к 1913 году. Статистические

данные, содержащиеся в заметке, относятся к 1886—1906 годам. Они давали возможность всесторонней характеристики тенденций развития сельского хозяйства Швейцарии в тот период. Наряду с другими материалами эти данные, по-видимому, предназначались Лениным для продолжения его труда «Новые данные о законах развития капитализма в земледелии». — 402.

- 123 Рукопись заметок Ленина о книге Э. Йордп «Электрический двигатель в сельском хозяйстве» находится в тетрадке, озаглавленной «Энгельс, Савойя etc., некоторое другое и выписки о войне», среди выписок из газет и журналов за сентябрь 1914 года. — 406.

- 124 Публикуемые ниже документы представляют собою подготовительные материалы к работе В. И. Ленина «Новые данные о законах развития капитализма в земледелии. Выпуск I. Капитализм и земледелие в Соединенных Штатах Америки». Эти материалы состоят из двух частей; первая содержит различные варианты плана данной работы Ленина, вторая — статистические материалы американских переписей 1900 и 1910 гг. Введением к этим статистическим материалам являются «Заметки об американской сельскохозяйственной статистике» (см. настоящий том, стр. 418—422).

Варианты плана написаны Лениным на отдельных листках, на обороте которых им же написана статья на немецком языке «Der Opportunismus und der Zusammenbruch der zweiten Internationale» («Оппортунизм и крах II Интернационала») (см. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 96—108). Листки не пронумерованы, поэтому различные варианты плана указанной работы Ленина расположены в порядке приближения к окончательному плану, приведенному в оглавлении папечатанной книги. Кроме отдельных целых вариантов плана, на тех же листках имеются отрывки планов.

«Заметки об американской сельскохозяйственной статистике» содержат важные методологические положения об изучении типов хозяйств и сравнительную характеристику содержания и значения группировок ферм по трем признакам — площади земли ферм, главному источнику дохода и валовому денежному доходу. Ленин при этом подчеркивает значение группировки ферм по двум последним признакам и в то же время показывает пределы применения и недостатки группировки ферм по площади земли, ибо такая группировка, взятая отдельно, затушевывает вытеснение мелкого производства (она соединяет меньшинство растущих ферм с массой остальных и гибнущих). При ленинской группировке ферм по доходу фактор земли соподчинен капиталу. Особенности ленинской методологии в данном случае заключались в сочетании в одной группировке (в форме комбинационной таблицы) двух признаков, благодаря чему сравнивались статистические данные о хозяйствах по площади в пределах одного типа хозяйства. Ленин считал недостатком американской статистики слабое применение комбинационных таблиц. В статистике США не применялись комби-

национные таблицы, в которых отражались бы типы хозяйств (в ней выделялись 7—10 групп ферм, а Ленин сводил их к 3 главным группам, соответствовавшим трем типам хозяйств). Так, о материалах переписи 1900 года Ленин писал, что «и здесь ни одна из группировок не проведена полностью относительно всех существенных признаков типа и величины хозяйства» (Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 49).

Вторая часть подготовительных материалов — «Американская аграрная статистика» — представляет собою обработанные Лениным статистические данные двух американских переписей 1900 и 1910 годов. *Census reports. Volume V. Twelfth census of the United States, taken in the year 1900. Agriculture. Part I. Washington, 1902 and Thirteenth census of the United States, taken in the year 1910. Volume V. Agriculture. 1909 and 1910. Washington, 1914* (Отчеты переписей, т. V. Двенадцатая перепись Соединенных Штатов 1900 г. Сельское хозяйство, ч. I, Вашингтон, 1902 г. и Тринадцатая перепись Соединенных Штатов 1910 г., т. V. Сельское хозяйство. 1909 и 1910 гг. Вашингтон, 1914 г.). На обороте первых трех страниц выписок из 13 переписи (1910 г.) имеются выписки из IV тома той же переписи (Статистика занятий). Кроме того, в этих материалах имеются некоторые данные, взятые из статистического сборника *Statistical Abstract of the United States. Washington, 1912* (Статистический обзор Соединенных Штатов. Вашингтон, 1912 г.).

Ленин в начале дает перечень выписок из материалов переписи 1900 года. Выписки из материалов 12 ценса (переписи 1900 г.) занимают 12 пронумерованных (отмеченных жирным шрифтом и подчеркнутых) Лениным листов, а из материалов 13 ценса (переписи 1910 г.) — 16 листов. Помимо этого, в материалах имеется несколько отдельных листов с различными вычислениями Ленина (напр., % хозяйств, имевших лошадей в 1900—1910 гг.). Результаты этих вычислений Ленина приведены в его произведении «Новые данные о законах развития капитализма в земледелии» (Сочинения, 4 изд., т. 22, стр. 78).

Для изучения и доказательства Лениным процесса развития капитализма вообще, и в частности в форме вытеснения мелкого производства крупным как в промышленности, так и в земледелии, наибольшую ценность представляли материалы 12 переписи 1900 года, в которых нашло применение трех различных приемов группировки ферм (по главному источнику дохода фермы; количеству земли фермы; стоимости продукта фермы — валовому денежному доходу). Однако и здесь, как уже отмечено выше, ни одна из группировок не проведена полностью относительно всех существенных признаков типа и величины хозяйства. В итогах же переписи 1910 года, как указывает Ленин, даже традиционная группировка хозяйств по количеству земли не проведена полностью. Ленин восполнял эти пробелы: он построил обобщающую (сводную) таблицу, содержащую сравнение трех группировок. В своем анализе Ленин вскрыл ограниченность и недостаточность группировки по количеству земли в ферме (излюбленный прием группировки в буржуазной статистике) и показал необходимость видоизменения

методов исследования, приемов группировки и т. д. в соответствии с формами проникновения капитализма в земледелие.

Как уже указывалось выше, материалы 13-ой переписи 1910 года беднее по содержанию, и Ленин лишен был возможности постропить группировки, аналогичные приведенным выше, проанализировать их и сделать соответствующие выводы. Ленин использовал абсолютные и частично относительные данные переписи 1910 г. для сравнения. На стр. 444—447 тома, помимо сведений о земледелии, приводятся и данные о населении по трем главным районам США: промышленному Северу, бывшему рабовладельческому Югу и колонизируемому Западу; по этим же главным районам даются выписанные Лениным показатели, характеризующие торговый характер скотоводства и, в частности, — концентрацию владения скотом на Севере. Ленин приходит к общему выводу по стране о вытеснении мелких и средних хозяйств, росте крупных капиталистических хозяйств. Далее на стр. 480—481 приведены статистические данные, использованные Лениным для опровержения утверждений буржуазных экономистов о том, что в земледелии закон вытеснения мелкого производства крупным якобы не действует. Эти данные послужили основой для § 15 («Сравнительная картина эволюции промышленности и земледелия») работы Ленина «Новые данные о законах развития капитализма в земледелии». Ленин приходит к выводу о «замечательной однородности эволюции» промышленности и земледелия.

Ленин начал работать над материалами американской статистики 1900 года в Париже (в 1912 году), но работу над данным томом не закончил. Так, в письме к И. А. Гурвичу в Вашингтон 27 февраля 1914 г. из Кракова В. И. Ленин пишет: «Я изучал в Париже американскую сельскохозяйственную статистику (Vol. V. Agriculture — census of 1900) — нашел очень много интересного. Теперь, живя в Кракове, не могу достать этих изданий» (Сочинения, 4 изд., т. 36, стр. 232). В письме к Н. Н. Накорякову в Нью-Йорк из Поронина 18 мая 1914 г. В. И. Ленин сообщает, что он получил V том переписи 1900 г., и просит выслать ему V том переписи 1910 г. (см. Сочинения, 4 изд., том 35, стр. 104).

Книга «Новые данные о законах развития капитализма в земледелии. Выпуск I. Капитализм и земледелие в Соединенных Штатах Америки» (см. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 1—89) была, по-видимому, закончена в 1915 г. и в январе 1916 г. послана из Берна А. М. Горькому для издательства «Парус». В отосланном одновременно с рукописью письме Ленин писал: «Я старался как можно популярнее изложить новые данные об Америке, которые, по моему убеждению, особенно пригодны для популяризации марксизма и для фактического обоснования его ... Хотел бы предложить и впоследствии издать и выпуск II — о Германии» (Сочинения, 4 изд., том 35, стр. 166). Напечатана книга впервые только в 1917 г. в издательство «Жизнь и Знание». — 410.

**УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРЫ,  
ЦИТИРУЕМОЙ И УПОМИНАЕМОЙ В. П. ЛЕНИНЫМ**

**A**

- «Annalen des Deutschen Reichs für Gesetzgebung, Verwaltung und Volkswirtschaft», München — Berlin, 1910, N 6, S. 401—441; N 7, S. 481—518; N 8, S. 561—598; 1911, N 3—4, S. 161—248. — 324—325, 326—327, 340—341, 353—354, 355.  
— 1913, N 6, S. 401—434. — 335, 397—401.
- Annuaire statistique de la Belgique. Vingt-septième année. — 1896. T. 27. Bruxelles, J.-B. Stevens, 1897. X, 383, XII p.; 4 carte. (Ministère de l'Intérieur et de l'Instruction Publique). — 206.
- Arbeiten der Deutschen Landwirtschafts-Gesellschaft. Hft. 118. Betriebsverhältnisse der deutschen Landwirtschaft. Stück I. Verfasser: P. Teicke, W. Ebersbach, E. Langenbeck. Berlin, 1906. XXVI, 225 S.; 22 Tab. — 398.
- Arbeiten der Deutschen Landwirtschafts-Gesellschaft. Hft. 123. Betriebsverhältnisse der deutschen Landwirtschaft. Stück II. Verfasser: H. Aussel, A. Burg. Berlin, 1906. [1], 171 S.; 6 Tab. — 398.
- Arbeiten der Deutschen Landwirtschafts-Gesellschaft. Hft. 130. Betriebsverhältnisse der deutschen Landwirtschaft. Stück III. Verfasser: P. Gutknecht. Berlin, 1907. 215 S., 5 Tab. — 398.
- Arbeiten der Deutschen Landwirtschafts-Gesellschaft. Hft. 133. Betriebsverhältnisse der deutschen Landwirtschaft. Stück IV. Verfasser: G. Stenkhoff, R. Franz, K. Vogeley. Berlin, P. Parey, 1907. 139, 117 S.; 15 Tab. — 397, 398.
- Arbeiten der Deutschen Landwirtschafts-Gesellschaft. Hft. 218. Betriebsverhältnisse der deutschen Landwirtschaft. Stück XXI. Verfasser: O. Sprenger. Berlin, 1912. 80 S.; 2 Tab. — 398, 400.
- «Archiv für soziale Gesetzgebung und Statistik», Berlin, 1894, Bd. VII, S. 626—652. — 73.  
— 1900, Bd. XV, S. 406—418. — 4, 5, 8, 84—87, 242, 243.
- Auhagen, H. Über Groß- und Kleibetrieb in der Landwirtschaft. — In: «Landwirtschaftliche Jahrbücher», Berlin, 1896, Bd. XXV, S. 1—55. — 5, 8, 13, 16, 23, 44, 45, 77, 81, 82, 104—115, 236, 237, 259, 260, 262, 275.
- Aus dem literarischen Nachlaß von K. Marx, F. Engels und F. Lassalle. Hrsg. von F. Mehring. Bd. III. Stuttgart, Dietz,



1902. VI, 491 S. — 15, 24, 23, 31, 35.

**Avenel, G.** Histoire économique de la propriété, des salaires, des denrées et de tous les prix en général depuis l'an 1200 jusque'en l'an 1800. T. I. Paris, Imprimerie nationale, 1894. XXVII, 726 p. — 57.

## B

**Backhaus, A.** Agrarstatistische Untersuchungen über den preussischen Osten im Vergleich zum Westen. Berlin, P. Parey, 1898. 303 S. (Berichte des landwirtschaftlichen Instituts der Universität Königsberg i. Pr. III). — 85.

— Die Arbeitsteilung in der Landwirtschaft. — In: «Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik», Jena, 1894, Folge 3, Bd. 8, S. 321—374. — 51.

**Bang, G.** Die landwirtschaftliche Entwicklung Dänemarks. — In: «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1900—1901, Jg. XIX, Bd. 11, N 45, S. 585—590; N 46, S. 622—631. — 207, 270, 273.

**Baudrillart, H.** Les populations agricoles de la France. La Normandie (passé et présent). Enquête faite au nom de l'Académie des sciences morales et politiques. Paris, Hachette et C<sup>ie</sup>, 1880. XII, 428 p. — 3, 4, 5, 9, 15, 23, 45, 74, 76, 249.

— Les populations agricoles de la France. [2-ème série]. Maine, Anjou, Touraine, Poitou, Flandre, Artois, Picardie, Ile-de-France. Passé et présent. Paris, Guillaumin et C<sup>ie</sup>, 1888. XII, 643 p. — 3, 4, 5, 9, 15, 23, 45, 74, 76, 249.

— Les populations agricoles de la France. 3-ème série. Les populations du Midi (Méditer-

ranée, Alpes, Pyrénées, Massif Central), Provence, Comté de Nice, Comtat Venaissin, Roussillon, Comté de Foix Languedoc passé et présent. Paris, Guillaumin et C<sup>ie</sup>, 1893. VI, 655 p. — 3, 4, 5, 9, 15, 23, 45, 74, 76, 249—250.

**Bäuerliche Zustände in Deutschland.** Berichte, veröffentlicht vom Verein für Sozialpolitik. Bd. 1—3. Leipzig, Duncker u. Humblot, 1883. 3 Bd. (Schriften des Vereins für Sozialpolitik. XXII—XXIV). — 3, 4, 15, 16, 23, 78, 228.

— Bd. 1. X, 320 S. — 5, 8, 13, 59, 91, 93.

— Bd. 2. VIII, 344 S. — 5, 8, 13, 59.

— Bd. 3. VI, 381 S.; 2 Tab. — 275, 373, 374.

**Bensing, F.** Der Einfluß der landwirtschaftlichen Maschinen auf Volks- und Privatwirtschaft. Breslau, 1897. IX, 205 S. — 64—71, 85, 220, 234, 235, 262, 263.

**Bernstein, E.** Die Voraussetzungen des Sozialismus und die Aufgaben der Sozialdemokratie. Stuttgart, Dietz, 1899. X, 188 S. — 257.

**Blondel, G.** Études sur les populations rurales de l'Allemagne et la crise agraire. Avec neuf cartes et plans. Paris, L. Larose et Forcel, 1897. XII, 522 p.; 9 carte. — 5, 8.

**Böttger, H.** Die Sozialdemokratie auf dem Lande. Ein Beitrag zur deutschen Agrarpolitik. Leipzig, E. Diederichs, 1900. 155 S. — 3, 4, 6, 11, 15, 25, 32, 35, 39, 40.

**Brase-Linderode.** Untersuchungen über den Einfluß der Verschuldung ländlicher Besitztümer auf deren Bewirtschaftung. — In: «Landwirtschaftliche Jahrbücher», Berlin, 1899, Bd.

XXVIII, S. 253—310. — 137, 138—146.

**Brentano, L.** Agrarpolitik. Ein Lehrbuch. I. Teil: Theoretische Einleitung in die Agrarpolitik. Stuttgart, J. G. Cotta, 1897. 145, VI S. — 6, 51.

**Brinkmann, F.** Die Grundlagen der englischen Landwirtschaft und die Entwicklung ihrer Produktion seit dem Auftreten der internationalen Konkurrenz. Hannover, M. und H. Schaper, 1909. 128 S. — 393.

**Buchenberger, A.** Agrarwesen und Agrarpolitik. Bd. I—II. Leipzig, C. F. Winter, 1892—1893. 2 Bd. (Lehr- und Handbuch der politischen Ökonomie. Hauptabteilung III. Teil II). — 44, 45.

C

**Census reports.** Vol. 5. Twelfth Census of the United States, taken in the year 1900. Agriculture. P. I. Washington, United States Census office, 1902. CCXXXVI, 767 p.; 18 plates. — 410, 415, 423—443, 480—481.

**Chłapowo-Chłapowski, A.** Die belgische Landwirtschaft im 19. Jahrhundert. Stuttgart, J. G. Cotta, 1900. X, 184 S. (Münchener volkswirtschaftliche Studien. 37. Stück). — 3, 6, 10, 15, 23, 156—157.

**Conrad, J.** Agrarstatistik. — In: Handwörterbuch der Staatswissenschaften. 3. gänzlich umgearb. Aufl. Bd. I. Jena, G. Fischer, 1909, S. 237—255. — 362—363.

— Die Stellung der landwirtschaftlichen Zölle in den 1903 zu schliessenden Handelsverträgen. Beiträge zur neuesten Handelspolitik Deutschlands, herausgegeben vom Verein für Sozialpolitik. Leipzig, 1900. 155 S. — 257.

**Coulet, E.** Le mouvement syndical et coopératif dans l'agriculture française. La fédération agricole. Montpellier — Paris, Masson et C<sup>ie</sup>, 1898, VI, 230 p. — 251, 252.

D

[**Daniel'son, N.**] Die Volkswirtschaft in Rußland nach der Bauern-Emancipation. Autorisierte Übersetzung aus dem Russischen von G. Polonsky. T. I—II. München, 1899. 2 T. После загл. авт.: Nicolai — on. — 73, 81.

[**Danmarks Statistik.** Statistisk Tabelværk, Aeldste Række, 5 Hæfte... 1838. Udgivet af det Statistiske Bureau. København, [1840]. — 376.

— Statistisk Tabelværk, 3-de Række, 3-e Bind, indeholdende Tabeller over Kreaturholdet i Kongeriget Danmark og Hertugdømmet Slesvig den 15<sup>de</sup> Juli 1861 og i Hertugdømmet Holsteen og Hertugdømmet Lauenborg den 15<sup>de</sup> Februar 1862. Udgivet af det Statistiske Bureau. København, Bogtrykkeri, 1864. XXXII, 100 S. — 376.

— Statistisk Tabelværk, 3-de Række, 10 Bind, indeholdende Tabeller over Kreaturholdet i Kongeriget Danmark den 16<sup>de</sup> Juli 1866. Udgivet af det Statistiske Bureau. København, Bogtrykkeri, 1868. XI, 135 S. — 376.

— Statistisk Tabelværk, 3-de Række, 24 Bind, indeholdende Oversigter over Kreaturholdet i Kongeriget Danmark den 15<sup>de</sup> Juli 1871. Udgivet af det Statistiske Bureau. København, Bogtrykkeri, 1873. XI, 133 S. — 376.

— Statistisk Tabelværk, 4-de Række, Litra C, N 1. Krea-

- turholdet den 17<sup>de</sup> Juli 1876. Udgivet af det Statistiske Bureau. København, Bogtrykkeri, 1878. XXI, 136 S. — 376.
- [Danmarks Statistik]. Statistisk Tabelværk, 4-de Række, Litra C, N 3. Kreaturholdet den 15<sup>de</sup> Juli 1881. Udgivet af det Statistiske Bureau. København, Bogtrykkeri. 1882. XXVIII, 135 S. — 376.
- Statistisk Tabelværk, 4-de Række, Litra C, N 6. Kreaturholdet den 16<sup>de</sup> Juli 1888. Udgivet af det Statistiske Bureau. København, Bogtrykkeri. 1889. LXIV, 151 S. — 376, 377, 378—379, 380, 381, 382.
- Statistisk Tabelværk, 4-de Række, Litra C, N 8. Kreaturholdet den 15<sup>de</sup> Juli 1893. Udgivet af det Statistiske Bureau. København, Bogtrykkeri. 1894. LXIII, 163 S. — 376, 377, 378—379.
- Statistisk Tabelværk, 5-e Række, Litra C, N 2. Kreaturholdet den 15<sup>de</sup> Juli 1898. Udgivet af Statens Statistiske Bureau. København, Bogtrykkeri, 1901. 52, 144 S. — 376, 377, 378—379.
- Statistisk Tabelværk, 5-e Række, Litra C, N 5. Kreaturholdet i Danmark den 15<sup>de</sup> Juli 1909. Udgivet af Statens Statistiske Bureau. København, Bogtrykkeri, 1911. 51, 174 S. — 376, 377, 378—381.
- Statistiske Meddelelser, 4-de Række, 5-e Bind, 4-de Hæfte. Kreaturtællingen i Danmark den 15<sup>de</sup> Juli 1898. Udgivet af Statens Statistiske Bureau. København, Bogtrykkeri, 1899. 15 S. — 376, 377, 378—379.
- Statistiske Meddelelser, 4-de Række. 16-de Bind, 6-e Hæfte. Kreaturholdet i Danmark den 15<sup>de</sup> Juli 1903. Udgivet af Statens Statistiske Bureau. København, Bogtrykkeri, 1904. 3, 60 S. — 376, 377, 378—379.
- David, E. Bäuerliche Barbaren. — In: «Sozialistische Monatshefte», Berlin, 1899, N 2, S. 62—71. — 6, 8, 77, 88—93, 256.
- Sozialismus und Landwirtschaft. Bd. I. Die Betriebsfrage. Berlin, Verl. der Sozialistischen Monatshefte, 1903. 703 S. — 15, 18, 22, 44, 45, 172, 220, 256—274, 275.
- Zur Beweisführung unserer Agrarier. — In: «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1894—1895, Jg. XIII, Bd. II, N 36, S. 293—303. — 222.
- Déherain, P.-P. Les plantes de grande culture. Blé, pommes de terre, betteraves fourragères et betteraves de distillerie, betteraves à sucre. Paris, Carré et Naud, 1898. XVIII, 236 S. — 255.
- Delbrück, M. Die deutsche Landwirtschaft an der Jahrhundertswende. — In: «Preußische Jahrbücher», Berlin, 1900, Bd. 99, S. 193—205. — 87.
- Die Deutsche Volkswirtschaft am Schlusse des 19. Jahrhunderts. Auf Grund der Ergebnisse der Berufs- und Gewerbezahlung von 1895 und nach anderen Quellen bearbeitet im Kaiserlichen Statistischen Amt. Berlin, Puttkammer u. Mühlbrecht, 1900. VII, 209 S. — 176, 194—195.
- Drechsler, H. Die bäuerlichen Zustände in einigen Teilen der Provinz Hannover. — In: Bäuerliche Zustände in Deutschland. Berichte, veröffent-

- licht vom Verein für Sozialpolitik. Bd. 3. Leipzig, Duncker u. Humblot, 1883, S. 59—112, 2 Tab. (Schriften des Vereins für Sozialpolitik. XXIV). — 275, 373, 374.
- Die Verteilung des Grundbesitzes und der Viehhaltung im Bezirke des landwirtschaftlichen Kreisvereins Göttingen. — In: «Landwirtschaftliche Jahrbücher», Berlin, 1886, Bd. XV, S. 753—811. — 275, 373, 374.
- Dühring, E. Kursus der National- und Sozialökonomie einschließlich der Hauptpunkte der Finanzpolitik. Berlin, T. Grieben, 1873. XII, 563 S. — 58.

E

- Engels, F. Die Bauernfrage in Frankreich und Deutschland. — In: «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1894—1895, Jg. XIII, Bd. I, N 10, S. 292—306. — 3, 4, 6, 10, 14, 15, 19, 25, 32, 35, 39, 40, 45, 82, 256, 257.
- Vorbeinerkung. [zu: Der Deutsche Bauernkrieg]. 1. Juli 1874. — In: F. Engels. Der Deutsche Bauernkrieg. Leipzig, 1875, S. 3—19. — 15, 256.
- Zur Wohnungsfrage. S.-Abdr. aus dem «Volksstaat» von 1872. Zweite, durchges. Aufl. Hottingen—Zürich, 1887. 72 S. (Sozialdemokratische Bibliothek. XIII). — 8.
- Ergebnisse der Erhebungen über die Lage der bäuerlichen Landwirtschaft in den Gemeinden Willsbach OA Weinsberg, Oschelbronn OA Herrenberg, Oberkollwangen OA Calw, Wiesenbach OA Gerabronn, Iugerkingen OA Biberach und Christzhofen OA Wangen des Königreichs Württemberg 1884—1885. Stuttgart,

W. Kohlhammer, 1886. 392 S.— 15, 16, 23.

- Ergebnisse der Erhebungen über die Lage der Landwirtschaft im Großherzogtum Baden 1883. [Karlsruhe, Braun, 1883]. 185 S.; 8 Taf. (В изд.: Erhebungen über die Lage der Landwirtschaft im Großherzogtum Baden 1883, veranstaltet durch das Großherzogliche Ministerium des Innern. Bd. 4). — 3, 4, 5, 6, 8, 10, 12, 13, 15, 16, 23, 45, 158, 159—163.
- Erhebungen über die Lage der Landwirtschaft im Großherzogtum Baden 1883, veranstaltet durch das Großherzogliche Ministerium des Innern. Bd. 1—3. Karlsruhe, Braun, 1883. 3 Bd. — 3, 4, 5, 6, 8, 10, 12, 13, 15, 16, 23, 45, 158—159, 212.
- Ermittelungen über die allgemeine Lage der Landwirtschaft in Preußen. Aufgenommen im Jahre 1888—89. I und II T. — In: «Landwirtschaftliche Jahrbücher», Berlin, 1890—1891, Bd. XVIII, Ergänzungsband 3; Bd. XIX, Ergänzungsband 4. — 45.

F

- Fischer, G. Die soziale Bedeutung der Maschinen in der Landwirtschaft. Leipzig, Duncker u. Humblot, 1902. 1, 66 S. (Staats- und sozialwissenschaftliche Forschungen. Bd. XX, Hft. 5). — 220, 230—247, 262, 263, 273.
- Fritsch, J. Les Engrais. T. I—II. Paris, L. Laveur, S. a. 2 т. (L'agriculture au XX<sup>e</sup> siècle.) — 348—349.
- Frost, G. Feld- und Waldbahnen. — In: «Technische Rundschau», Berlin, 1899, N 43. — 86.

## G

- Carola, C.—V. Engrais. Paris, 1903. — 348—349.
- Goltz, T. Die agrarischen Aufgaben der Gegenwart. 2. unveränderte Aufl. Jena, G. Fischer, 1895. VIII, 190 S. — 44, 45.
- Handbuch der landwirtschaftlichen Betriebslehre. 2. umgearb. Aufl. Berlin, Verl. für Landwirtschaft, Gartenbau und Forstwesen, 1896. VIII, 638 S. — 44, 45.
- Die ländliche Arbeiterklasse und der preußische Staat. Jena, G. Fischer, 1893. VI, 300 S. — 236, 237.
- Vorlesungen über Agrarwesen und Agrarpolitik. Jena, G. Fischer, 1899. VI, 294 S. — 56.
- Grabmayr, K. Die Agrarreform im Tiroler Landtag. Meran, F. W. Ellmenreich, 1896. 157 S. — 147.
- Schuldnot und Agrarreform. Eine agrarpolitische Skizze mit besonderer Berücksichtigung Tirols. Meran, F. W. Ellmenreich, 1894. XII, 211 S. — 146—147.
- Grandeau. Annales de la Station agronomique de l'Est. — 254, 255.
- Grohmann, H. Die Niederländische Landwirtschaft im Jahre 1890. — In: «Landwirtschaftliche Jahrbücher», Berlin, 1893, Bd. XXII, S. 741—799. — 208—209.
- Grunenberg, A. Die Landarbeiter in den Provinzen Schleswig-Holstein und Hannover östlich der Weser, sowie in dem Gebiete des Fürstentums Lübeck und der freien Städte Lübeck, Hamburg und Bremen. Tübingen, H. Laupp, 1899. X, 212 S. (Die Landarbeiter in den evangelischen Gebieten Norddeutschlands. In Einzeldarstellungen

nach den Erhebungen des Evangelisch-Sozialen Kongresses hrsg. von M. Weber. 2. Hft.). — 240, 241.

## H

- Haggard, R. Rural England. Being an account of agricultural and social researches carried out in the year 1901—1902. Vol. I—II. London, N. York and Bombay, Longmans, Green and Co., 1902. 2 vol. — 45.
- Hainisch, M. Die Zukunft der Deutsch-Österreicher. Eine statistisch-volkswirtschaftliche Studie. Wien, F. Deuticke, 1892. VIII, 165 S. — 146.
- Hand and machine labor. Vol. I—II. Washington, Government printing office, 1899. 1604 p. 2 vol. (Thirteenth annual report of the commissioner of labor. 1898.) — 262, 276—287.
- Handwörterbuch der Staatswissenschaften. 3. gänzlich umgearb. Aufl. Bd. I. Jena, G. Fischer, 1909, S. 237—255. — 362—363.
- Hasbach, W. Die englischen Landarbeiter in den letzten hundert Jahren und die Einhegungen. Leipzig, Duncker u. Humblot, 1894. XII, 410 S. (Schriften des Vereins für Sozialpolitik. LIX). — 52, 53.
- Hecht, M. Die Badische Landwirtschaft am Anfang des XX. Jahrhunderts. Mit 6 Taf. u. 12 Karten. Karlsruhe, Braun, 1903. X, 262 S. (Volkswirtschaftliche Abhandlungen der Badischen Hochschulen. VII. Bd. I. Ergänzungsband). — 399.
- Drei Dörfer der badischen Hard. Eine wirtschaftliche und soziale Studie. Leipzig, Wilhelm, 1895. 94 S. — 3, 4, 5,

8, 12, 13, 15, 16, 23, 45, 77, 78, 81, 82, 88, 92, 94—103, 268, 273.

**Herkner, H.** Die Arbeiterfrage. 2. völlig umgearb. und stark verm. Aufl. Berlin, 1897. XVI, 608 S. — 236, 237.

**Hertz, F. O.** Die agrarischen Fragen im Verhältnis zum Sozialismus. Mit einer Vorrede von Ed. Bernstein. Wien, 1899. VII, 141 S. — 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 14, 15, 22, 52, 63, 72—83, 257.

**Holmes, G. K.** Progress of agriculture in the United States. — In: Yearbook of the United States Department of Agriculture. 1899. Washington, 1900, p. 307—334. — 242, 243.

**Hubach, C.** Ein Beitrag zur Statistik der Verschuldung des ländlichen Grundbesitzes in Nieder-Hessen. — In: «Landwirtschaftliche Jahrbücher», Berlin, 1894, Bd. XXIII, S. 1035—1043. — 45.

**Huschke, L.** Landwirtschaftliche Reinertrags-Berechnungen bei Klein-, Mittel- und Großbetrieb dargelegt an typischen Beispielen Mittelthüringens. Jena, G. Fischer, 1902. VI, 184 S. (Abhandlungen des staatswissenschaftlichen Seminars zu Jena. Bd. 1. Hft. 4.) — 45, 288—294.

J

«Jahrbuch der deutschen Landwirtschafts-Gesellschaft», Berlin, 1899, Bd. 14, S. 141—145. — 86.

«Jahrbuch für Gesetzgebung, Verwaltung und Volkswirtschaft im Deutschen Reich», Leipzig, 1899, 23. Jg., Hft. 4, S. 283—346. — 230, 231.

«Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik», Jena, 1894, Folge 3, Bd. 8, S. 321—374. — 51.

**Jordi, E.** Der Elektromotor in der Landwirtschaft. Bern, 1910. — 406—409.

K

**Kautsky, K.** Die Agrarfrage. Eine Übersicht über die Tendenzen der modernen Landwirtschaft und die Agrarpolitik der Sozialdemokratie. Stuttgart, Dietz, 1899. VIII, 451 S. — 5, 8, 11, 14, 18, 19, 20, 22, 77, 79, 89—90, 93, 106, 230, 231, 232, 233, 257, 269.

— Die Elektrizität in der Landwirtschaft. — In: «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1900—1901, Jg. XIX, Bd. I, N 18, S. 565—572. — 4, 5, 8, 242, 243.

— Das Erfurter Programm in seinem grundsätzlichen Teil. Stuttgart, Dietz, 1892. VIII, 262 S. — 40.

— Die soziale Revolution. I. Sozialreform und soziale Revolution. Berlin, Exp. der Buchh. «Vorwärts», 1902. 64 S. — 15, 45.

— Die soziale Revolution. II. Am Tage nach der sozialen Revolution. Berlin, Exp. der Buchh. «Vorwärts», 1902. 48 S. — 15, 45.

— Tolstoi und Brentano. — In: «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1900—1901, Jg. XIX, Bd. II, N 27, S. 20—28. — 6.

— Sozialismus und Landwirtschaft. — In: «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1902—1903, Jg. 21, Bd. I, N 22, S. 677—688; N 23, S. 731—735; N 24, S. 745—758; N 25, S. 781—797; N 26, S. 804—819. — 39, 40.

— Zwei Kritiker meiner «Agrarfrage». — In: «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1899—1900, Jg. XVIII, Bd. I, N 10, S. 292—300; N 11, S. 338—346; N 12, S. 363—368; N 14, S. 428—463; N 15, S. 470—477. — 8.

- Keup, E. und Mührer, R. Die volkswirtschaftliche Bedeutung von Groß- und Kleinbetrieb in der Landwirtschaft. Mit einer Einleitung von Dr. O. Auhagen. Berlin, 1913. XXXI, 414 S. — 398.
- Klawki, K. Über Konkurrenzfähigkeit des landwirtschaftlichen Kleinbetriebes. — In: «Landwirtschaftliche Jahrbücher», Berlin, 1899, Bd. XXVIII, S. 363—484. — 3, 4, 5, 8, 12, 13, 15, 16, 23, 44, 45, 116—137, 236, 237.
- L
- Die Landfrage auf den Kongressen der Internationale. Eine Reminiszenz. — In: «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1894—1895, Jg. XIII, Bd. I, N 12, S. 357—364. — 15.
- Die Landwirtschaft in Bayern. Nach der Betriebszählung vom 12. Juni 1907. Hft. 81 der Beiträge zur Statistik des Königreichs Bayern. Hrsg. vom K. Statistischen Landesamt. München, Lindauer, 1910. [3], 215, 225 S.; 3 Kart. — 400.
- Die landwirtschaftliche Enquête im Großherzogtum Hessen. Veranstatet vom Großherzogtums Ministerium des Innern und der Justiz in den Jahren 1884, 1885 und 1886. Bd. I—II. — 45.
- «Landwirtschaftliche Jahrbücher», Berlin, 1886. Bd. XV, S. 753—811. — 275, 373, 374.
- 1887, Bd. XVI, S. 481—530. — 85.
- 1890, Bd. XVIII, Ergänzungsband 3. XIX, 648 S. — 45.
- 1891, Bd. XIX, Ergänzungsband 4. 579 S. — 45.
- 1893, Bd. XXII, S. 741—799. — 208—209.
- 1894, Bd. XXIII, S. 1035—1043. — 45.
- 1896, Bd. XXV, S. 1—113. — 5, 8, 13, 15, 16, 23, 44, 45, 77, 78, 81, 82, 104—115, 213—221, 236, 237, 259, 260, 262, 267, 275, 307.
- 1899, Bd. XXVIII, S. 253—310, 363—484. — 3, 4, 5, 8, 12, 13, 15, 16, 23, 44, 45, 116—137, 138—146, 236, 237.
- 1905, Bd. XXXIV, S. 925—972. — 397, 399.
- Landwirtschaftliche Statistik der Länder der ungarischen Krone. Bd. IV—V. Budapest, 1900. 2 Bd. — 373, 374.
- Lange, F. A. J. St. Mill's Ansichten über die soziale Frage und die angebliche Umwälzung der Sozialwissenschaft durch Carey. Duisburg, Falk und Lange, 1866. VIII, 256 S. — 58.
- Laur, E. Grundlagen und Methoden der Bewertung, Buchhaltung und Kalkulation in der Landwirtschaft. Berlin, 1911. — 399.
- Statistische Notizen über die Entwicklung der schweizerischen Landwirtschaft in den letzten 25 Jahren. Brugg, 1907. — 402—405.
- Lecouteux, E. L'agriculture à grands rendements. Paris, 1892. 363 p. (Bibliothèque agricole). — 45.
- Cours d'économie rurale. T. 1—2. Paris, 1872—1879. 2 т. — 45.
- Losch, H. Die Veränderungen im wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Aufbau der Bevölkerung Württembergs nach den Ergebnisse der Berufs- und Betriebszählung vom 12. Juni 1907. — In: «Württembergische Jahrbücher Statistik und Landeskunde», Stuttgart, 1911, Hft. 1, S. 94—190. — 399.
- M
- Mack, P. Der Aufschwung unseres Landwirtschaftsbetriebes

- durch Verbilligung der Produktionskosten. Eine Untersuchung über den Dienst, den Maschinenteknik und Elektrizität der Landwirtschaft bieten. Königsberg, 1900. 56 S. — 4, 5, 8, 86.
- Malthus, T. R.** An Essay on the Principle of Population or a View of its Past and Present Effects on Human Happiness. London, Ward, Lock and Co., [1890]. XLII, 614 p. — 58.
- Martiny, B.** Prüfung der «Thistle»-Melkmaschine. Aus Veranlassung der deutschen Landwirtschafts-Gesellschaft ausgeführt. Berlin, Unger, 1899. 117, 83 S. (Arbeiten der deutschen Landwirtschafts-Gesellschaft. Hft. 37). — 86.
- Marx, K.** Das Kapital. Kritik der politischen Ökonomie. Bd. I. Buch I: Der Produktionsprozeß des Kapitals. Hamburg, O. Meissner, 1867. XII, 784 S. — 259.
- Das Kapital. Kritik der politischen Ökonomie. Bd. I. Buch I: Der Produktionsprozeß des Kapitals. 3. verm. Aufl. Hamburg, O. Meissner, 1883. XXIII, 808 S. — 85.
- Das Kapital. Kritik der politischen Ökonomie. Bd. III, T. 2. Buch III: Der Gesamtprozeß der kapitalistischen Produktion. Kap. XXIX bis LII. Hrsg. von F. Engels. Hamburg, Meissner, 1894. IV, 422 S. — 4, 8, 14, 19, 20, 21, 45, 49, 267, 271.
- Maurice, F.** L'agriculture et la question sociale. La Franco agricole et agraire. Paris, Savine, 1892. 380 p. — 3, 5, 9, 10, 76, 151—155.
- Mill, J. St.** Principles of political economy with some of their applications to social philosophy. 4 Ed. Vol. 1. London, J. W. Parker and son, 1857. XVI, 606 p. — 271.
- «Mitteilungen der deutschen Landwirtschafts-Gesellschaft», Berlin, 1899, Jg. 14, Stück 17, 25. September, S. 201—274. — 85.

N

- «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1894—1895, Jg. XIII, Bd. I, N 10, S. 292—306. — 3, 4, 6, 10, 14, 15, 19, 25, 32, 35, 39, 40, 45, 82, 256, 257.
- 1894—1895, Jg. XIII, Bd. I, N 12, S. 357—364. — 15.
- 1894—1895, Jg. XIII, Bd. II, N 36, S. 293—303. — 222.
- 1899—1900, Jg. XVIII, Bd. I, N 10, S. 292—300; N 11, S. 338—346; N 12, S. 363—368; N 14, S. 428—463; N 15, S. 470—477. — 8.
- 1900—1901, Jg. XIX, Bd. I, N 18, S. 565—572. — 4, 5, 8, 242, 243.
- 1900—1901, Jg. XIX, Bd. II, N 45, S. 585—590; N 46, S. 622—634. — 207, 270, 273.
- 1900—1901, Jg. XIX, Bd. II, N 27, S. 20—28. — 6.
- 1902—1903, Jg. 21, Bd. 1, N 22, S. 677—688; N 23, S. 731—735; N 24, S. 745—758; N 25, S. 781—797; N 26, S. 804—819. — 39, 40.
- Neuere Erfahrungen auf dem Gebiete des landwirtschaftlichen Betriebswesens.** Neunzehn Vorträge gehalten auf dem von der Deutschen Landwirtschafts-Gesellschaft veranstalteten VII. Lehrgange für Wanderlehrer zu Eisenach vom 31. März bis 6. April 1910. Berlin, 1910. XI, 460 S. (Arbeiten der Deutschen Landwirtschafts-Gesellschaft. Heft 167). — 399.
- Nicolai —on — cm.** Daniel'son.



Nossig, A. Revision des Sozialismus. Bd. 2. Das System des Sozialismus. (Die moderne Agrarfrage). Berlin — Bern, 1902. VII, 587 S. — 14, 22, 254—255.

## O

Österreichische Statistik hrsg. von der K. K. Statistischen Zentralkommission. Bd. LXXXIII. Hft. 1. Ergebnisse der landwirtschaftlichen Betriebszählung vom 3. Juni 1902 in den im Reichsrate vertretenen Königreichen und Ländern. I. Hft. Analytische Bearbeitung. Summarische Daten für das Reich, die Verwaltungsgebiete und Ländern, nebst Anhang, enthaltend Übersichten nach natürlichen Gebieten. Bearb. von dem Bureau der K. K. Statistischen Zentralkommission. Wien, 1909. [4], XLV, 65 S. — 369, 383, 384—385, 393—395, 396.

Österreichisches statistisches Handbuch für die im Reichsrate vertretenen Königreiche und Länder. 27. Jg. 1908. Hrsg. von der K. K. Statistischen Zentralkommission. Wien, 1909. IV, 506 S. — 383, 386—387.

Österreichisches statistisches Handbuch für die im Reichsrate vertretenen Königreiche und Länder. 28. Jg. 1909. Hrsg. von der K. K. Statistischen Zentralkommission. Wien, 1910. IV, 510 S. — 383, 386, 388—392, 396.

Österreichisches statistisches Handbuch für die im Reichsrate vertretenen Königreiche und Länder. 29. Jg. 1910. Hrsg. von der K. K. Statistischen Zentralkommission. Wien, 1911. IV, 484 S.; 3 Diagr. — 383.

## P

P. S. Die neuere russische Gesetzgebung über den Gemeindebesitz. — In: «Archiv für soziale Gesetzgebung und Statistik», Berlin, 1894, Bd. VII, S. 626—652. — 73.

Petersilie, A. Schichtung und Aufbau der Landwirtschaft in Preußen und seinen Provinzen, nach den Betriebszählungen von 1882, 1895 und 1907. — In: «Zeitschrift des Königlich Preussischen Statistischen Landesamts», Berlin, 1913, 53. Jg., S. 67—108. — 399.

«Preussische Jahrbücher», Berlin, 1900, Bd. 99, S. 193—205. — 87.

Pringsheim, O. Landwirtschaftliche Manufaktur und elektrische Landwirtschaft. — In: «Archiv für soziale Gesetzgebung und Statistik», Berlin, 1900, Bd. XV, S. 406—418. — 4, 5, 8, 84—87, 242, 243.

Protokoll über die Verhandlungen des Parteitages der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands. Abgehalten zu Breslau vom 6. bis 12. Oktober 1895. Berlin, Exp. der Buchh. «Vorwärts», 1895. 223 S. — 15, 45.

Protokoll über die Verhandlungen des Parteitages der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands. Abgehalten zu Hannover vom 9. bis 14. Oktober 1899. Berlin, Exp. der Buchh. «Vorwärts», 1899. 304 S. — 40.

## Q

Quante, H. Grundkapital und Betriebskapital. — In: «Landwirtschaftliche Jahrbücher», Berlin, 1905, Bd. XXXIV, S. 925—972. — 397, 399.

## R

«La Revue Socialiste», Paris, 1899, T. XXIX. janvier — juin, p. 219—237. — 251, 252—253.

Ricardo, D. On the principles of political economy and taxation. Third edition. London, Murray, 1821. XII, 538 p. — 14, 21.

Rocquigny, R. Les syndicats agricoles et leur oeuvre. Paris, A. Colin et C<sup>ie</sup>, 1900. VIII, 412 p.; 1 carte. (Bibliothèque du Musée Social). — 32, 37, 44, 45, 253.

Rouanet, G. Revue économique. Du danger et de l'avenir des syndicats agricoles. — In: «La Revue Socialiste», Paris, 1899, T. XXIX, janvier-juin, p. 219—237. — 251, 252—253.

Rümker, K. Benkendorf und seine Nebengüter. Skizze eines landwirtschaftlichen Musterbetriebes der Provinz Sachsen. — In: «Landwirtschaftliche Jahrbücher», Berlin, 1887, Bd. XVI, S. 481—530. — 85.

S

Schmelzle, H. Grundsätzliches zur Fleishteuerung. — In: «Wochenblatt des landwirtschaftlichen Vereins in Bayern», München, 1912, N 47 [und folgende]. — 401.

— Die ländliche Grundbesitzverteilung, ihr Einfluß auf die Leistungsfähigkeit der Landwirtschaft und ihre Entwicklung. — In: «Annalen des Deutschen Reichs für Gesetzgebung, Verwaltung und Volkswirtschaft», München — Berlin, 1913, N 6, S. 401—434. — 335, 397—401.

Seignouret, M. E. Essais d'économie sociale et agricole. Beaugency, J. Laffray, 1897. VII, 300 p. — 164—169.

Sering, M. Die Agrarfrage und der Sozialismus. [Пер. на рус.] Kautsky, K. Die Agrarfrage. Eine Übersicht über die Tendenzen der modernen Landwirtschaft und die Agrarpo-

litik der Sozialdemokratie. Stuttgart, 1899, Dietz Nachf., VII u. 451 S. — In: «Jahrbuch für Gesetzgebung, Verwaltung und Volkswirtschaft im Deutschen Reich», Leipzig, 1899, 23. Jg., Hft. 4, S. 283—346. — 230, 231.

— Die Bodenbesitzverteilung und die Sicherung des Kleingrundbesitzes. — In: Verhandlungen der am 20. und 21. März 1893 in Berlin abgehaltenen Generalversammlung des Vereins für Sozialpolitik über die ländliche Arbeiterfrage und über die Bodenbesitzverteilung und die Sicherung des Kleingrundbesitzes. Leipzig, Duncker u. Humblot, 1893, S. 135—150. (Schriften des Vereins für Sozialpolitik. Bd. LVIII). — 398.

— Die innere Kolonisation im östlichen Deutschland. Leipzig, Duncker u. Humblot, 1893. IX, 330 S. (Schriften des Vereins für Sozialpolitik. Bd. LVI). — 221, 257, 260.

Seufferheld, A. Die Anwendung der Elektrizität im landwirtschaftlichen Betriebe, aus eigener Erfahrung mitgeteilt. Stuttgart, Ulmer, 1899. 42 S. — 86.

Sinell. Über den augenblicklichen Umfang der Verwendung von Elektrizität in der Landwirtschaft. — In: «Jahrbuch der deutschen Landwirtschaftsgesellschaft», Berlin, 1899, Bd. 14, S. 141—145; в отд.: Die Winterversammlung 1899 zu Berlin. — 86.

Sismondi, S. Études sur l'économie politique. T. I. Paris, C. Treuttel et Würtz, 1837. XI, 470 p. — 256.

«Sociale Rundschau», Wien. — 147.

Souchon, A. La propriété paysanne. Étude d'économie

rurale. Paris, Larose et Forcel, 1899. VIII, 257 p. — 3, 5, 9, 15, 23, 45, 57, 76, 148—150, 202.

«Sozialistische Monatshefte», Berlin. 1889, N 2. S. 62—71. — 5, 8, 77, 88—93, 256.

Statistik des Deutschen Reichs, Neue Folge, Bd. 112. Die Landwirtschaft im Deutschen Reich. Nach der landwirtschaftlichen Betriebszählung vom 14. Juni 1895. Bearbeitet im Kaiserlichen Statistischen Amt. Berlin, Puttkammer u. Mühlbrecht. 1898. VIII, 70, 500 S. — 3, 4, 5, 6, 9, 12, 13, 15, 16, 45, 170—199, 206, 207, 258, 299, 318—319, 332—333, 341, 358, 359, 360—361, 362, 363, 373, 374.

Statistik des Deutschen Reichs, Bd. 202. Berufs- und Betriebszählung vom 12. Juni 1907. Berufsstatistik. Hrsg. vom Kaiserlichen Statistischen Amte. Abteilung I. Einführung. Die Reichsbevölkerung nach Haupt- und Nebenberuf. Berlin, Puttkammer u. Mühlbrecht, 1909. [5], 240, 134 S. — 298, 342—345, 370—371.

Statistik des Deutschen Reichs, Bd. 211. Berufs- und Betriebszählung vom 12. Juni 1907. Berufsstatistik. Abteilung X. Die berufliche und soziale Gliederung des deutschen Volkes. Bearbeitet im Kaiserlichen Statistischen Amte. Berlin, Puttkammer u. Mühlbrecht, 1913. [6], 325, 270 S. — 298, 355.

Statistik des Deutschen Reichs, Bd. 212. Berufs- und Betriebszählung vom 12. Juni 1907. Landwirtschaftliche Betriebsstatistik. Hrsg. vom Kaiserlichen Statistischen Amte. Teil 1 a, 1 b, 2 a. Berlin, [1909—1910]. 3 T. — 297—375.

Teil 1 a, [1], 14, 366 S. — 171, 297, 298, 300—301, 367. Teil 1 b, S. 367—681. — 297, 298, 302—309, 324—327, 328—329, 347, 356, 366.

Teil 2 a, [6], 380 S. — 170, 176, 178, 180, 185, 187, 193, 297, 298, 299, 310—323, 334, 335, 336, 337, 338, 367, 368.

«Statistische Monatschrift», Wien, 1901, Jg. 27, Nr. 1. — 147.

Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich. Hrsg. vom Kaiserlichen Statistischen Amte. 31. Jg. 1910. Berlin, Puttkammer u. Mühlbrecht, 1910. XXXII, 410, 67 S., 2 Diagr. — 298.

Statistique agricole de la France. Résultats généraux de l'enquête décennale de 1892. Paris, 1897. 451, 365 S. — 3, 4, 5, 9, 148, 200—205, 206.

Statistique de la Belgique. Agriculture. Recensement général de 1880. — 206.

Stumpfe, E. Der kleine Grundbesitz und die Getreidepreise. Leipzig, Duncker u. Humblot, 1897. 130 S. (Staats- und sozialwissenschaftliche Beiträge. Bd. III. Hft. 2). — 16, 23, 222—229.

— Über die Konkurrenzfähigkeit des kleinen und mittleren Grundbesitzes gegenüber dem Großgrundbesitze. — In: «Landwirtschaftliche Jahrbücher», Berlin, 1896, Bd. XXV, S. 57—113. — 15, 45, 78, 213—221, 236, 237, 260, 267, 397.

## T

«Technische Rundschau», Berlin, 1899, N 43. — 86.

«Thiel's Landwirtschaftliche Jahrbücher» — см. «Landwirtschaftliche Jahrbücher».

Thirteenth census of the United States, taken in the year 1910. Vol. IV—V. Washington, Go-

- vernment printing office, 1913—1914. 2 V. (Department of commerce. Bureau of the census).
- Vol. IV. Population. 1910. Occupation Statistics. 1914. 615 p. — 484—488.
- Vol. V. Agriculture. 1909—1910. General report and analysis. 1913. 927 p. — 444—483.
- Vol. V. Abstract of the census. 1914. — 453, 471, 487.
- Tourdonnet, de.** Étude sur le métayage en France. [E. r. и м.] — 249.

- Turgot, A. R. J.** Oeuvres. Nouv. éd. classée par ordre de matières avec les notes de Dupont de Nemours augm. de lettres inéd., des questions sur le commerce, et d'observations et de notes nouv. par E. Daire et H. Dussard et précédée d'une notice sur la vie et les ouvrages de Turgot par E. Daire. T. I. Paris, Guillaumin, 1894. CXVIII, 675 p. — 271.
- Turot, P.** L'enquête agricole de 1866—1870. Résumé. Paris, 1877. XV, 504 p. — 248.

## U

- Uitkomsten van het Onderzoek naar den Toestand van den Landbouw in Nederland, ingesteld door de Landbouwcommissie, benoemd bij Koninklijk besluit vom 18. Sept. 1886.** [4 banden]. Gravenhage, 1890. — 208—212.
- Untersuchung der wirtschaftlichen Verhältnisse in 24 Gemeinden des Königreichs Bayern.** München, R. Oldenbourg, 1895. XXXII, 575 S. — 15, 16, 23, 45, 64, 228.
- Untersuchungen betreffend die Rentabilität der schweizerischen Landwirtschaft im Erntejahr 1909/10.** Bericht des

schweizerischen Bauernsekretariats an das schweizerische Landwirtschafts-Departement. Bern, 1911. — 398, 401.

## V

- Vandervelde, E.** Le collectivisme et l'évolution industrielle. Paris, Société nouvelle de librairie et d'édition, 1900. 285 p. (Bibliothèque socialiste. N 2—4). — 3, 6, 10.
- Verhandlungen der am 20. und 21. März 1893 in Berlin abgehaltenen Generalversammlung des Vereins für Sozialpolitik über die ländliche Arbeiterfrage und über die Bodenbesitzverteilung und die Sicherung des Kleingrundbesitzes.** Leipzig, Duncker u. Humblot, 1893, S. 135—150. (Schriften des Vereins für Sozialpolitik. Bd. LVIII). — 398.
- Vogelej-Alsfeld, K.** Landwirtschaftliche Betriebsverhältnisse Rhein Hessens mit besonderer Berücksichtigung des Weinbauers. — In: «Arbeiten der Deutschen Landwirtschaftsgesellschaft». Hft. 133. Betriebsverhältnisse der deutschen Landwirtschaft. Stück IV. Verfasser: G. Stenkhoff, R. Franz, K. Vogelej. Berlin, P. Parey, 1907, S. 1—117. — 397.

## W

- Wagner, A.** Grundlegung der politischen Ökonomie. 3. Aufl. Teil I. Grundlagen der Volkswirtschaft. Halbband 1—2. Leipzig, C. F. Winter, 1892—1893. 2 BÜch. (Lehr- und Handbuch der politischen Ökonomie.) — 77.
- Weber, M.** — см. Grunenberg, A.
- Werner und Albert.** Der Betrieb der deutschen Landwirtschaft am Schluß des XIX. Jahrhun-

derts. Berlin, 1900. 96 S. (Arbeiten der Deutschen Landwirtschafts-Gesellschaft. Hft. 51). — 398.

West, E. The application of capital to land 1815. London, Underwood, 1815. 54 p. (A Reprint of economic tracts). — 21.

«Württembergische Jahrbücher für Statistik und Landeskunde», Stuttgart, 1911, Hft. 1, S. 94—190. — 399.

«Wochenblatt des Landwirtschaftlichen Vereins in Bayern», München, 1912, N 47 [und folgende]. — 401.

Wolff. Les Engrais. Paris, 1887. — 348—349.

## Y

Yearbook of the United States. Department of agriculture.

## Б

Баварская анкета — см. Untersuchung der wirtschaftlichen Verhältnisse in 24 Gemeinden des Königreichs Bayern.

Баденская анкета — см. Erhebungen über die Lage der Landwirtschaft im Großherzogtum Baden 1883.

Беседы о земле — см. Шишко, Л. Э. Беседы о земле.

Булгаков, С. Н. К вопросу о капиталистической эволюции земледелия. — «Начало», Спб., 1899, № 1—2, стр. 1—21; № 3, стр. 25—36, [в отд. науки и политики]. — 8, 10, 22.

— Капитализм и земледелие. Т. 1—2. Спб., В. А. Тиханов, 1900. 2 т. — 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 21, 22, 45, 49—62, 63, 64—65, 75, 76, 78,

1899. Washington, 1900, p. 307—334. — 242, 243.

## Z

Zahn, F. Deutschlands wirtschaftliche Entwicklung unter besonderer Berücksichtigung der Volkszählung 1905 sowie der Berufs- und Betriebszählung 1907. — In: «Annalen des Deutschen Reichs für Gesetzgebung, Verwaltung und Volkswirtschaft», München — Berlin, 1910, N 6, S. 401—441; N 7, S. 481—518; N 8, S. 561—598; 1911, N 3—4, S. 161—248. — 324—325, 326—327, 340, 341, 353, 354, 355.

«Zeitschrift des Königlich Preussischen Statistischen Landesamts», Berlin, 1913, 53. Jg., S. 67—108. — 399.

81, 135, 148, 152, 178, 187, 188, 189, 198, 204, 228, 250, 264.

## В

В. В. — см. Воронцов, В. В. «Вестник русской революции», Женева, 1901, № 1, июль, стр. 1—15. — 29, 34.

— 1902, № 2, стр. 39—87. — 32, 35.

Вихляев, П. А. Крестьянское хозяйство — см. Сборник статистических сведений по Тверской губернии.

— Очерки из русской сельскохозяйственной действительности. Спб., «Хозяин», 1901. IV, 173 стр. («Книжки Хозяина» № 21). — 25.

[Воронцов, В. В.] Наше крестьянское хозяйство в агрономия. — «Отечественные Записки», Спб., 1882, № 8, стр. 143—169; № 9, стр. 1—35,

в отд.: Современное обозрение. Подпись: В. В. — 16, 32, 37, 41.

- Прогрессивные течения в крестьянском хозяйстве. Спб., И. Н. Скороходов, 1892. VI, 261 стр. После загл. авт.: В. В. — 267.

Юртембергская анкета — см. Ergebnisse der Erhebungen über die Lage der bäuerlichen Landwirtschaft... des Königreichs Württemberg 1884.

## Г

[Гед и Лафарг]. Чего хотят социал-демократы? Пер. с франц. С прим. Г. Плеханова. Женева, тип. группы «Освобождение труда», 1888. 39 стр. (Qu'est-ce que la démocratie socialiste? Б-ка современного социализма. Вып. 7.) — 41.

Герци, Ф. О. Аграрные вопросы. С предисл. Э. Бернштейна. Пер. А. Ильинского. Спб., «Знание», 1900. 323 стр. — 72, 79.

Гессенская анкета — см. Die landwirtschaftliche Enquête im Großherzogtum Hessen.

Гиммер, Н. Из итогов последнего переписи С.-А. Соединенных Штатов. — «Заветы», Спб., 1913, № 6, стр. 39—62. — 410, 412, 473—474.

Голландская земледельческая анкета 1890 г. — см. Uitkomsten van het Onderzoek naar den Toestand van den Landbouw in Nederland.

## Д

[Даниельсон, Н. Ф.] Очерки нашего пореформенного общественного хозяйства. Спб., А. Бенке, 1893. XVI, 353 стр.; XVI л. табл. Перед загл. авт.: Николай — оп. — 6, 8, 16, 40.

## Ж

«Жизнь», Спб., 1901, № 3, стр. 162—186; № 4, стр. 63—100. — 4, 5, 6.

## З

«Заветы», Спб., 1903, № 6, стр. 39—62. — 410, 412, 473—474.

«Заря», Stuttgart, 1901, № 1, апрель, стр. V. — 29.

— 1901, № 2—3, 1 декабря, стр. 259—302. — 14, 21, 22.

## И

Ильин, Вл.; Ильин, Владимир — см. Ленин, В. И.

«Искра», [Мюнхен], 1901, № 3, апрель, стр. 1—2. — 3, 4, 6, 11.

## К

К читателям. — «Заря», Stuttgart, 1901, № 1, апрель, стр. V. — 29.

Каблуков, Н. Об условиях развития крестьянского хозяйства в России. (Очерки по экономии сельского хозяйства). М., «Книжное дело», 1899. VIII, 309 стр. — 8, 40.

Карышев, Н. Крестьянские внепашенные аренды. Дерпт, Г. Лакман, 1892. XIX, 402 стр., XVI стр. прилож., 15 карт, 5 диагр. — 40.

Ко всему русскому крестьянству от Крестьянского союза партии социалистов-революционеров. Б. м., тип. партии социалистов-революционеров, 1902. 32 стр. — 31, 33, 37, 38.

Крестьянское движение. — «Революционная Россия», [Женева], 1902, № 8, 25 июня, стр. 1—5. — 29, 30, 31, 32, 33, 35.

## Л

Ленин, Н. — см. Ленин, В. И. [Ленин, В. И.] Аграрный вопрос. Ч. I. Спб., 1908,

264 стр. Перед загл. авт.:  
Вл. Ильин. — 346.

- [Ленин, В. И.] **Аграрный вопрос и «критика Маркса».** — В кн.: [Ленин, В. И.] **Аграрный вопрос.** Ч. I. Спб., 1908, стр. 164—263. Перед загл. авт.: Вл. Ильин. — 346.
- **Аграрный вопрос и «критика Маркса».** [Гл. V—IX]. — «Образование», Спб., 1906, № 2, стр. 175—226. Подпись: Н. Ленин. — 16, 18, 19, 23.
- **Гл. «критика» в аграрном вопросе.** — «Заря», Stuttgart, 1901, № 2—3, декабрь, стр. 259—302. Подпись: Н. Ленин. — 11, 21, 22.
- **Рабочая партия и крестьянство.** — «Искра», [Мюнхен], 1901, № 3, апрель, стр. 1—2. — 3, 4, 6, 11.
- **Развитие капитализма в России.** Процесс образования внутреннего рынка для крупной промышленности. Спб., М. И. Водовозова, 1899. IX, IV. 480 стр.; 2 л. диагр.; VIII стр. табл. Перед загл. авт.: Владимир Ильин. — 19, 20, 21, 22, 24—25, 26, 30, 39, 40, 45, 87.

## М

- Мануилов, А.** **Аренда земли в Ирландии.** М., Л. Ф. Пантелеев, 1895. [I], 319 стр. — 60.
- Маркс, К. и Энгельс, Ф.** **Манифест Коммунистической партии.** Декабрь 1847 г. — январь 1848 г. — 15, 256.
- **Манифест Коммунистической партии.** Пер. с нем. изд. 1872 г. С предисл. авторов. Женева, Вольная Русская тип., 1882. 50 стр. (Русская социально-революционная б-ка. Кн. третья). — 5, 8, 26, 82.
- **Предисловие авторов к русскому изданию [Манифеста**

**Коммунистической партии]** 21 января 1882 г. — В кн.: **Маркс, К. и Энгельс, Ф.** **Манифест Коммунистической партии.** Пер. с нем. изд. 1872 г. Женева, Вольная Русская тип., 1882, стр. VI—VIII. (Русская социально-революционная б-ка. Кн. третья). — 5, 8, 25, 82.

- **Циркуляр против Криге.** 11 мая 1846 г. — 15.
- Маркс, К.** **Капитал.** **Критика политической экономии,** т. III, ч. 1—2. 1894 г. — 14, 226, 413.
- Мартынов, А. С.** **Рабочие и революция.** Изд. Союза русских социал-демократов. Женева, тип. Союза, 1902. 47 стр. (РСДРП). — 31, 36.
- Маслов, П. К.** **Аграрному вопросу.** (Критика критиков). — «Жизнь», Спб., 1901, № 3, стр. 162—186; № 4, стр. 63—100. — 4, 5, 6.
- **Условия развития сельского хозяйства в России.** Опыт анализа сельскохозяйственных отношений. Ч. 1—2. Спб., М. И. Водовозова, 1903. VIII, 493 стр. — 14, 16, 21, 22, 25, 31, 37.

**Мировой рост и кризис социализма.** — «Вестник Русской Революции», Женева, 1902, № 2, стр. 39—87, в отд. I. — 32, 35.

Москва, 4 февраля. [Передовая]. — «Русские Ведомости», М., 1903, № 35, 4 февраля, стр. 1. — 39, 41.

## Н

- На славном посту (1860—1900).** Литературный сборник, посвященный Н. К. Михайловскому. Ч. II. [Спб.], Н. Н. Клобуков, [1900], стр. 157—197. — 8, 11, 72.
- «Народная Воля», Спб., 1879, № 1, 1 октября, стр. 1. — 39.

«Начало», Спб., 1899, № 1—2, стр. 1—21; № 3, стр. 25—36. — 8, 10, 22.

Наша программа. — «Вестник Русской Революции». Женева, 1901, № 1, июль, стр. 1—15. — 29, 34.

Николай — он — см. Даниельсон, Н. Ф.

## О

«Образование», Спб., 1906, № 2, стр. 175—226. — 16, 18, 19, 23.

От Крестьянского союза партий социалистов-революционеров ко всем работникам революционного социализма в России. — «Революционная Россия», [Женева], 1902, № 8, 25 июня, стр. 5—14. — 28, 30, 31, 32, 33, 34, 37, 38.

От редакции. — «Народная Воля», Спб., 1879, № 1, 1 октября, стр. 1. — 39.

«Отечественные Записки», Спб., 1882, № 8, стр. 143—169; № 9, стр. 1—35. — 16, 32, 37.

## П

Парвус. Мировой рынок и сельскохозяйственный кризис. (Der Weltmarkt und die Agrarkrisis). Экономические очерки. Пер. с нем. Л. Я. Спб., О. Н. Попова, 1898. 143 стр. (Образовательная б-ка. Серия 2-ая. (1898). № 2). — 14, 18, 20, 22.

Плеханов, Г. В. Всероссийское разорение. — «Социал-Демократ», Женева, 1892, кн. 4, стр. 65—101, в отд.: Современное обозрение. — 39, 41, 42.

— О задачах социалистов в борьбе с голодом в России. (Письма к молодым товарищам). Женева, тип. «Социал-Демократа», 1892 г. 89 стр. (Б-ка

современного социализма. Вып. 10). — 39, 41, 42.

Программные вопросы. — «Революционная Россия», [Женева], 1902, № 11, сентябрь, стр. 6—9; № 12, октябрь, стр. 5—7; № 13, ноябрь, стр. 4—6. — 28—29, 30, 31, 32, 34, 35, 37.

Программные вопросы. — «Революционная Россия», [Женева], 1902, № 14, декабрь, стр. 5—8; 1903, № 15, январь, стр. 5—8. — 29, 31, 32, 33, 35, 36, 38.

Проект программы русских социал-демократов. — В кн.: [Гед и Лафарг]. Чего хотят социал-демократы? Пер. с франц. С прил. Г. Плеханова. Женева, тип. группы «Освобождение труда», 1888, стр. 34—39. (Qu'est-ce que la démocratie socialiste? Б-ка современного социализма. Вып. 7). — 41.

Прусская анкета — см. Ermittlungen über die allgemeine Lage der Landwirtschaft in Preußen.

## Р

«Революционная Россия», [Женева], 1902, № 8, 25 июня, стр. 1—14. — 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 37, 38.

— 1902, № 11, сентябрь, стр. 6—9; № 12, октябрь, стр. 5—7; № 13, ноябрь, стр. 4—6. — 28—29, 30, 31, 32, 34, 35, 37. — 1902, № 14, декабрь, стр. 5—8; 1903, № 15, январь, стр. 5—8. — 29, 31, 32, 33, 35, 36, 38.

Рудин, А. К крестьянскому вопросу. Обзор текущей литературы. Отд. оттиск из № 3 «Вестника Русской Революции». Б. м., тип. партии социалистов-революционеров, 1903. 29 стр. (Партия социалистов-революционеров). —



27, 28, 29, 30, 31, 32, 34, 35,  
36, 37, 41.

«Русские Ведомости», М., 1903,  
№ 35, 4 февраля, стр. 1. —  
39, 41.

«Русское Богатство». Спб.,  
1900, № 4, стр. 127—157;  
№ 5, стр. 29—48; № 6,  
стр. 203—232; № 7, стр. 153—  
169; № 8, стр. 201—239;  
№ 10, стр. 212—258. — 4, 5,  
6, 8, 9, 10, 11, 22, 75, 81.  
— 1900, № 11, стр. 232—248. —  
8.

## С

Сборник статистических сведений  
по Тверской губернии.  
Т. XIII. Вып. 2. Крестьян-  
ское хозяйство. Сост. П. А.  
Вихляев. Изд. Тверского  
губ. земства. Тверь, тип.  
Тверского губ. земства, 1897.  
X, 313 стр. — 40.

Скворцов, А. Влияние парового  
транспорта на сельское хо-  
зяйство. Исследование в об-  
ласти экономики земледелия.  
Варшава, М. Земкевич, 1890.  
VIII, VI, 703 стр. — 50.

— Основания политической эконо-  
мии. Спб., О. Н. Попова,  
1898. IX, 432 стр. — 50.

«Социал-Демократ», Женева,  
1892, кн. 4, стр. 65—101. —  
39, 41, 42.

Струве, П. Б. Критические за-  
метки к вопросу об экономи-  
ческом развитии России.  
Вып. 1. Спб., И. Н. Скоро-  
ходов, 1894. X, 292 стр. —  
58.

## Ч

Чернов, В. К вопросу о капита-  
листической и аграрной эво-

люции. — «Русское Богат-  
ство», Спб., 1900, № 11,  
стр. 232—248. — 8.

— Крестьянин и рабочий, как  
категории хозяйственного  
строя. — В кн.: На славном  
посту (1860—1900). Литера-  
турный сборник, посвящен-  
ный Н. К. Михайловскому.  
Ч. II. [Спб.], Н. Н. Клубу-  
ков, [1900], стр. 157—197. —  
8, 11, 72.

— Типы капиталистической и  
аграрной эволюции. — «Рус-  
ское Богатство», Спб., 1900,  
№ 4, стр. 127—157; № 5,  
стр. 29—48; № 6, стр. 203—  
232; № 7, стр. 153—169; № 8,  
стр. 201—239; № 10, стр.  
212—258. — 4, 5, 6, 8, 9,  
10, 11, 22, 75, 81.

## Ш

[Шипко, Л. Э.] Беседы о зем-  
ле. Изд. 2-е, пересмотрен-  
ное, партии социалистов-  
революционеров и Аграр-  
но-социалистической лиги.  
Б. м., 1902. 16 стр. (На-  
родно-революционная б-ка.  
№ 4). — 38.

## Э

Энгельгардт, А. Н. Из деревни.  
11 писем. 1872—1882. Спб.,  
М. М. Стасюлевич, 1885.  
563 стр. — 31, 37.

Энгельс, Ф. Крестьянский во-  
прос во Франции и Герма-  
нии. 15—22 ноября 1894 г. —  
82.

— Предисловие к «Крестьян-  
ской войне в Германии».  
1 июля 1874 г. — 15.

## УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

## А

- Авенель (Avenel), Ж. — 57.  
 Альбрехт (Albrecht) — 398.  
 Аугаген (Auhagen), Губерт — 5,  
 8, 13, 16, 23, 44, 45, 77, 81,  
 82, 104, 106, 107, 114, 236,  
 237, 259, 260, 262, 275.

## Б

- Бакгауз (Backhaus), А. — 51,  
 85.  
 Банг (Bang), Густав — 207, 270,  
 273.  
 Бёкельман (Böckelmann) — 85.  
 Бензинг (Bensing), Август  
 Франц — 64, 65, 85, 220,  
 234, 235, 262, 263.  
 Бенкендорф (Benkendorf) — 85.  
 Бернштейн (Bernstein), Эдуард —  
 73, 75, 257.  
 Бёттгер (Böttger), Г. — 3, 4, 6,  
 11, 15, 25, 32, 35, 39, 40.  
 Блондель (Blondel), Ж. — 5, 8.  
 Бодрильяр (Baudrillart), А. —  
 3, 4, 5, 9, 15, 23, 45, 74, 76,  
 249, 250.  
 Бразе — (Линдероде) (Brase —  
 (Linderode)) — 137, 138.  
 Браун (Braun), Генрих — 84.  
 Брентано (Brentano), Луйо —  
 6, 51.  
 Бринкманн (Brinkmann), Фр. —  
 398.  
 Булгаков, С. Н. — 3, 4, 5, 6, 7,  
 8, 9, 10, 11, 13, 14, 21, 22,

- 45, 49, 51, 52, 53, 54, 58, 60,  
 63, 64, 65, 75, 76, 78, 81, 135,  
 148, 152, 178, 187, 188, 189,  
 198, 204, 228, 250, 264, 275.  
 Бухенбергер (Buchenberger), А. —  
 44, 45.

## В

- В. В. — *см.* Воронцов, В. П.  
 Вагнер (Wagner), А. — 77.  
 Вандервельде (Vandervelde), Э. —  
 3, 6, 10.  
 Вебер (Weber), Макс — 240, 241.  
 Вейсенгрюн (Weisengrün) —  
 85.  
 Вернер (Werner) — 398.  
 Вест — *см.* Уэст, Э.  
 Вихляев, П. А. — 25, 40.  
 Владимиров — *см.* Чернов В. М.  
 Вольни (Wollny) — 255.  
 Вольф (Wolff), Ю. — 348—349.  
 Воронцов, В. П. (В. В.) — 16, 32,  
 37, 41, 267.

## Г

- Гайнш (Hainisch), М. — 146.  
 Гарола (Garola), С.-В. — 348—  
 349.  
 Гасбах (Hachbach), В. — 52, 53.  
 Гегель (Hegel), Георг Вильгельм  
 Фридрих — 269.  
 Гед (Guesde), Жюль (Багиль,  
 Матьё Жюль) — 28, 35.

Гёзе (Heuze) — 348, 349.  
 Гельригель (Hellriegel), Герман — 255.  
 Геркнер (Herкner), Г. — 236, 237.  
 Герт (Hertz), Фридрих Отто — 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 14, 15, 22, 52, 60, 63, 72, 74, 79, 80, 81, 83, 85, 86, 257.  
 Герцен. А. И. — 24.  
 Гехт (Hecht), Мориц — 3, 4, 5, 8, 12, 13, 15, 16, 23, 45, 77, 78, 81, 82, 88, 92, 94, 97, 98, 100, 101, 268, 273, 399.  
 Гшмер. Н. Н. (Суханов, Н.) — 410, 412, 473, 474.  
 Гольц (Goltz), Теодор Александр — 44, 45, 55, 56, 236, 237.  
 Гофштеттер. П. А. — 40.  
 Гохевлое (Hohenlohe) — 226.  
 Грабмайр (Grabmayer), Карл — 146, 147.  
 Грандо (Grandeau), Л. — 254, 255.  
 Громан (Grohmann), В. Г. — 208.  
 Губах (Hubach), К. — 45.  
 Гуске (Huschke), Лео — 45, 288, 290, 291, 292.

## Д

Давид (David), Эдуард — 5, 8, 15, 18, 22, 28, 35, 44, 45, 77, 85, 88, 89, 91, 92, 93, 172, 220, 222, 256, 257, 260, 261, 264, 265, 266, 268, 270, 271, 272, 275.  
 Даниельсон, Н. Ф. (Н. — он, Николай — он) — 5, 8, 16, 24, 40, 73, 81.  
 Даэб — см. Лепешинский, П. Н.  
 Дегеран (Déherain), П.-П. — 255.  
 Дельбрюк (Delbrück), Макс — 87.  
 Дешанель (Deschanel), Поль — 253.  
 Джонс (Jones), Ричард — 24.  
 Дрекслер (Drechsler), Густав — 275, 373, 374.

Дюнкельберг (Dünckelberg), В. Ф. — 255.  
 Дюринг (Dühring), Евгений — 58.

## Ж

Жорес (Jaures), Жан — 28, 35.

## З

Зеиффергельд (Seufferheld), А. — 86.  
 Зеринг (Sering), М. — 221, 230, 231, 257, 260, 398.  
 Зинелль (Sinell) — 86.

## И

Ильин (Ленин) — 30, 39, 40, 87.  
 Йорди (Jordi), Эрнст — 406—407.

## К

Каблуков Н. А. — 8, 40.  
 Карышев Н. А. — 40.  
 Каутский (Kautsky), Карл — 4, 5, 6, 8, 11, 14, 15, 18, 19, 20, 22, 28, 35, 39, 40, 45, 59, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 89, 90, 92, 93, 106, 230, 231, 232, 233, 242, 243, 257, 258, 262, 268, 269.  
 Квантэ (Quante), Г. — 397.  
 Кёуп (Keup), Э. — 398.  
 Клавки (Klawki), Карл — 3, 4, 5, 8, 12, 13, 15, 16, 23, 44, 45, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 127, 131, 133, 134, 135, 136, 137, 236, 237.  
 Кон (Cohn), В. — 255.  
 Конрад (Conrad), Йоганн — 257.  
 Крафт (Kraft) — 232, 233, 348—349.  
 Куле (Coulet), Эли — 251, 252.  
 Кюн (Kühn) — 222.  
 Кутцлеб (Kutzleb), В. — 78.

## Л

- Ланге (Lange), Фридрих-Альберт — 58.  
 Лаур (Laur), Э. — 399, 402.  
 Левитский, Н. В. — 32.  
 Лекутэ (Lecouteux), Э. — 45.  
 Лемстрём (Lemström) — 87.  
 Ленин — 39, 40, 264, 289, 300, 343, 346, 364, 370, 373, 393, 396, 432, 437, 443, 448, 479, 481, 485.  
 Лепешинский, П. Н. (2а3б) — 6, 11.  
 Либкнехт (Liebknecht), Вильгельм — 35.  
 Лош (Losch), Г. — 399.

## М

- Мак (Mack), П. — 4, 5, 8, 86.  
 Мальтус (Malthus), Томас Роберт — 58.  
 Мануилов, А. А. — 60.  
 Маркс (Marx), Карл — 4, 8, 14, 15, 19, 21, 24, 31, 35, 40, 41, 45, 49, 51, 52, 53, 57, 58, 61, 62, 65, 77, 85, 226, 256, 259, 261, 267, 271.  
 Мартини (Martiny), Б. — 86.  
 Мартынов, А. С. — 31, 36.  
 Маслов, П. П. — 4, 5, 6, 14, 16, 21, 22, 25, 31, 36.  
 Милль (Mill), Джон-Стьюарт — 271.  
 Морис (Maurice), Ф. — 3, 5, 9, 10, 76, 151, 152, 154, 155.  
 Мюльбрехт (Mühlbrecht) — 297.  
 Мюрер (Mührer), Р. — 398.  
 Мясковский (Miaskowski), А. — 222.

## Н

- Н. — он, Николай — он — см. Даниельсон, Н. Ф.  
 Невзоров — см. Стеклов, Ю. М.  
 Носсиг (Nossig), А. — 14, 22, 254, 255.

## О

- Оппенгеймер (Oppenheimer) — 85.

## П

- Р. s. — 73.  
 Парвус (Гельфанд, А. Л.) — 14, 18, 20, 22.  
 Петерзили (Petersilie), А. — 399.  
 Плеханов, Г. В. — 39, 41, 42.  
 Прингсгейм (Pringsheim), Отто — 4, 5, 8, 84, 242, 243.  
 Путткамер (Puttkammer) — 297.

## Р

- Рикардо (Ricardo), Давид — 14, 21, 49, 51.  
 Римпау (Rimrau) — 234, 235.  
 Рокнильи (Rosquigny), Р. — 32, 37, 44, 45, 253.  
 Руанэ (Rouanet), Густав — 251, 252, 253.  
 Рудин, А. (Потапов, А. И.) — 27, 28, 29, 30, 31, 32, 34, 35, 36, 37, 41.  
 Рязанов, Д. Б. — 27.

## С

- Симон (Simon), Рудольф — 252.  
 Сисмонди (Sismondi), Жан-Шарль-Леонар Симонд — 256.  
 Скворцов, А. И. — 50.  
 Смит (Smith), Адам — 226.  
 Стеклов, Ю. М. (Невзоров) — 30, 40, 41, 42.  
 Струве, П. Б. — 58.  
 Сушон (Souchon), А. — 3, 5, 9, 15, 23, 45, 57, 76, 148, 202.  
 Сэньюра (Seignouret), Э. — 164, 165.

## Т

- Тиль (Thiel), Гуго — 104, 116, 138, 208, 213, 399.  
 Турдоннэ (Tourdonnet) — 249.  
 Тюре (Turet), П. — 248.  
 Тюрго (Turgot), А. Р. Ж. — 271.

## У

Уэкфильд, Э. Г. — 61.  
Уэст (West), Эдуард — 21.

## Ф

Фишер (Fischer), Густав — 220,  
230, 231, 262, 273.  
Фовиль, А. — 76.  
Фогелей-Алсфельд (Vogeleu-  
Alsfeld), К. — 397.  
Фрич (Fritsch), Ж. — 348—349.

## Х

Хёльдер (Hölder), А. — 147.  
Хлапово - Хлаповский (Chla-  
rowo-Chlapowski), А. — 3, 6,  
10, 15, 23, 156.  
Холмс (Holms), Д. К. — 242,  
243.  
Хэгард (Haggard), Х. Р. — 45.

## Ц

Цая (Zahn), Ф. — 324—325, 327,  
340, 341, 353, 354, 355.

## Ч

Чернов, В. М. (Владимиров) —  
4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 22, 39,  
40, 41, 72, 75, 81.  
Чернышевский, Н. Г. — 16.

## Ш

Шмелзле (Schmelzle) — 335, 397,  
401.  
Шмоллер (Schmoller), Г. — 230,  
231.  
Штёкгардт (Stoeckhardt) —  
348—349.  
Штумпфе (Stumpfe), Эмиль —  
15, 16, 23, 45, 78, 213, 215,  
219, 221, 222, 223, 224, 225,  
226, 227, 228, 236, 237, 260,  
267, 397.  
Шульц (Schulz), Артур — 399.

## Э

Энгельгардт, А. Н. — 31, 37.  
Энгельс (Engels), Фридрих — 3,  
4, 5, 6, 8, 10, 14, 15, 19, 25,  
32, 35, 39, 40, 41, 45, 53, 74,  
75, 78, 80, 81, 82, 256, 257.

## СО Д Е Р Ж А Н И Е

Предисловие .....	VII
I	
П Л А Н Ы И К О Н С П Е К Т Ы Р А Б О Т П О А Г Р А Р Н О М У В О П Р О С У	
П Л А Н Ы Р А Б О Т Ы «А Г Р А Р Н Ы Й В О П Р О С И «К Р И Т И К И М А Р К С А»»	3—11
СО Д Е Р Ж А Н И Е Р А Б О Т Ы «А Г Р А Р Н Ы Й В О П Р О С И «К Р И Т И К И М А Р К С А»» .....	12
СО Д Е Р Ж А Н И Е V—IX Г Л А В Р А Б О Т Ы «А Г Р А Р Н Ы Й В О П Р О С И «К Р И Т И К И М А Р К С А»» .....	13
М А Р К С И С Т С К И Е В З Г Л Я Д Ы Н А А Г Р А Р Н Ы Й В О П Р О С В Е В Р О П Е И Р О С С ИИ. <i>Конспекты лекций</i> .....	14—27
Первый вариант .....	14
Второй вариант .....	18
А Г Р А Р Н А Я П Р О Г Р А М М А С О Ц И А Л И С Т О В - Р Е В О Л Ю Ц И О Н Е Р О В И С О Ц И А Л - Д Е М О К Р А Т О В, <i>Конспекты реферата</i> .....	28—43
Первый вариант .....	28
Второй вариант .....	34
П л а н и к о н с п е к т ы з а к л ю ч и т е л ь н о г о с л о в а .....	39
Предварительный план .....	39
Сводка предварительного плана .....	39
Резюме реферата .....	40
П л а н р е з ю м е р е ф е р а т а .....	42
Резюме реферата .....	42
К Р Е С ь Т ь Я Н С Т В О И С О Ц И А Л - Д Е М О К Р А Т И Я .....	44—46

## II

**КРИТИЧЕСКИЙ РАЗБОР БУРЖУАЗНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ  
И АНАЛИЗ МАССОВЫХ ДАННЫХ АГРАРНОЙ СТАТИСТИКИ  
1900—1903 гг.**

КРИТИЧЕСКИЕ ЗАМЕЧАНИЯ НА КНИГУ С. БУЛГАКОВА «КАПИТАЛИЗМ И ЗЕМЛЕДЕЛИЕ», Т. I И II, ИЗД. 1900 .....	49—62
ПЛАН ВОЗРАЖЕНИЙ НА КНИГУ БУЛГАКОВА .....	63
КРИТИЧЕСКИЕ ЗАМЕЧАНИЯ НА РАБОТЫ С. БУЛГАКОВА И Ф. БЕНЗИНГА .....	64—71
КРИТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ КНИГИ Ф. ГЕРЦА «АГРАРНЫЕ ВОПРОСЫ В СВЯЗИ С СОЦИАЛИЗМОМ» .....	72—83
Планы возражений на книгу Ф. Герца .....	80
АНАЛИЗ ДАННЫХ ИЗ СТАТЬИ О. ПРИНГСТЕЙМА «СЕЛЬСКО- ХОЗЯЙСТВЕННАЯ МАНУФАКТУРА И ЭЛЕКТРИФИЦИРО- ВАННОЕ СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО» .....	84—87
КРИТИЧЕСКИЕ ЗАМЕЧАНИЯ НА СТАТЬЮ Э. ДАВИДА «КРЕСТЬЯНСКИЕ ВАРВАРЫ» .....	88—93
АНАЛИЗ ДАННЫХ ИЗ КНИГИ М. ГЕХТА «ТРИ ДЕРЕВНИ БАДЕНСКОГО ГАРДА» .....	94—103
РАЗБОР МАТЕРИАЛОВ ИЗ СТАТЬИ Г. АУГАГЕНА «О КРУП- НОМ И МЕЛКОМ ПРОИЗВОДСТВЕ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ» .....	104—115
КРИТИЧЕСКИЕ ЗАМЕЧАНИЯ НА СТАТЬЮ К. КЛАВКИ «О КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО МЕЛКОГО ПРОИЗВОДСТВА» .....	116—137
БРАЗЕ И ДРУГИЕ .....	138—147
а. Анализ данных из статьи Бразе «Исследование о влиянии задолженности земельных владений на ведение в них хозяйства» .....	138
б. Библиографические заметки и аннотации о кни- гах .....	146
КРИТИЧЕСКИЕ ЗАМЕЧАНИЯ О КНИГЕ А. СУШОНА «КРЕСТЬ- ЯНСКАЯ СОБСТВЕННОСТЬ» .....	148—150
КРИТИЧЕСКИЕ ЗАМЕЧАНИЯ О КНИГЕ Ф. МОРИСА «ЗЕМ- ЛЕДЕЛИЕ И СОЦИАЛЬНЫЙ ВОПРОС. ЗЕМЛЕДЕЛЬЧЕСКАЯ И АГРАРНАЯ ФРАНЦИЯ» .....	151—155

ЗАМЕТКИ ПО КНИГЕ А. ХЛАПОВО-ХЛАПОВСКОГО «СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО БЕЛЬГИИ В 19 ВЕКЕ» .....	156—157
ЗАМЕЧАНИЯ ПО МАТЕРИАЛАМ БАДЕНСКОЙ АНКЕТЫ.....	158—163
ЗАМЕТКИ О КНИГЕ Э. СЭНЬЮРЭ «ОЧЕРКИ СОЦИАЛЬНОЙ И СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ЭКОНОМИКИ» .....	164—169
ИЗ НЕМЕЦКОЙ АГРАРНОЙ СТАТИСТИКИ.....	170—199
АНАЛИЗ ДАННЫХ ИЗ КНИГИ «СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ СТАТИСТИКА ФРАНЦИИ. ОБЩИЕ ВЫВОДЫ ОБСЛЕДОВАНИЯ 1892 г. ЗА ДЕСЯТЬ ЛЕТ» .....	200—205
СВОДНЫЕ ДАННЫЕ О ЗЕМЛЕДЕЛЬЧЕСКИХ ХОЗЯЙСТВАХ В ГЕРМАНИИ, ФРАНЦИИ, БЕЛЬГИИ, АНГЛИИ, США И ДАНИИ ПО ПЕРЕПИСЯМ 1880-ых И 1890-ых ГОДОВ .....	206—207
ИЗ ГОЛЛАНДСКОЙ ЗЕМЛЕДЕЛЬЧЕСКОЙ АНКЕТЫ 1890 ГОДА	208—212
ЗАМЕЧАНИЯ НА РАБОТЫ Э. ШТУМПФЕ.....	213—229
А. Анализ данных по статье Штумпфе «О конкурен- тоспособности мелкого и среднего землевладения по сравнению с крупным» .....	213
Б. Замечания на книгу Э. Штумпфе «Мелкое земле- владение и хлебные цены» .....	222
ЗАМЕЧАНИЯ ПО РАБОТЕ Г. ФИШЕРА «СОЦИАЛЬНОЕ ЗНА- ЧЕНИЕ МАШИН В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ» .....	230—247
ЗАМЕТКА О КНИГЕ П. ТЮРО «СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ АНКЕТА 1866—1870 гг.» .....	248
ЗАМЕТКИ О КНИГЕ А. БОДРИЛЬЕРА «ЗЕМЛЕДЕЛЬЧЕСКОЕ НАСЕЛЕНИЕ ФРАНЦИИ. 3-ья СЕРИЯ. НАСЕЛЕНИЕ ЮГА»	249—250
ЗАМЕТКИ О КНИГЕ Э. КУЛЕ «СИНДИКАЛЬНОЕ И КООПЕ- РАТИВНОЕ ДВИЖЕНИЕ ВО ФРАНЦУЗСКОМ ЗЕМЛЕДЕЛИИ. ЗЕМЛЕДЕЛЬЧЕСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ».....	251
ЗАМЕТКИ О СТАТЬЕ Г. РУАНЭ «ОБ ОПАСНОСТИ И О БУ- ДУЩЕМ ЗЕМЛЕДЕЛЬЧЕСКИХ СИНДИКАТОВ» .....	252—253
АНАЛИЗ ДАННЫХ ИЗ КНИГИ НОССПГА «РЕВИЗИЯ СОЦИА- ЛИЗМА», Т. II. СОВРЕМЕННЫЙ АГРАРНЫЙ ВОПРОС .....	254—255
КРИТИЧЕСКИЕ ЗАМЕЧАНИЯ НА КНИГУ Э. ДАВИДА «СО- ЦИАЛИЗМ И СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО» .....	256—275



А .....	256
Б .....	275
ВЫПИСКИ ИЗ КНИГИ «РУЧНОЙ И МАШИННЫЙ ТРУД».....	276—287
РАЗБОР ДАННЫХ Л. ГУШКЕ (О МЕЛКОМ ЗЕМЛЕДЕЛИИ)	288—294

## III

**МАТЕРИАЛЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ  
КАПИТАЛИСТИЧЕСКОГО ХОЗЯЙСТВА ЕВРОПЫ И США  
1910—1916 гг.**

НЕМЕЦКАЯ АГРАРНАЯ СТАТИСТИКА (1907).....	297—371
ПЛАН ОБРАБОТКИ ДАННЫХ ГЕРМАНСКОЙ СЕЛЬСКОХО- ЗЯЙСТВЕННОЙ ПЕРЕПИСИ 12 ИЮНЯ 1907 г. ....	372—375
ДАТСКАЯ СТАТИСТИКА .....	376—382
АВСТРИЙСКАЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ СТАТИСТИКА.....	383—396
ЗАМЕТКИ О СТАТЬЕ ШМЕЛЦЛЕ «РАСПРЕДЕЛЕНИЕ СЕЛЬ- СКОГО ЗЕМЛЕВЛАДЕНИЯ, ЕГО ВЛИЯНИЕ НА ПРОИЗВО- ДИТЕЛЬНОСТЬ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА И НА ЕГО РАЗ- ВИТИЕ» .....	397—401
ЗАМЕТКИ О КНИГЕ Э. ЛАУРА «СТАТИСТИЧЕСКИЕ ЗА- МЕТКИ О РАЗВИТИИ ШВЕЙЦАРСКОГО СЕЛЬСКОГО ХО- ЗЯЙСТВА ЗА ПОСЛЕДНИЕ 25 ЛЕТ» .....	402—405
ЗАМЕТКИ О КНИГЕ Э. ЙОРДИ «ЭЛЕКТРИЧЕСКИЙ ДВИГА- ТЕЛЬ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ» .....	406—409
КАПИТАЛИЗМ И ЗЕМЛЕДЕЛИЕ В СОЕДИНЕННЫХ ШТАТАХ АМЕРИКИ .....	410—417
Конспект введения. Американские с.-х. переписи	410
Варианты плана .....	410
Варианты заглавия .....	413
Отрывки из различных вариантов	413
Варианты оглавления.....	416
ЗАМЕТКИ ОБ АМЕРИКАНСКОЙ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ СТАТИСТИКЕ.....	418—422
АМЕРИКАНСКАЯ АГРАРНАЯ СТАТИСТИКА .....	423—488

---

<i>Примечания</i> .....	489—520
<i>Указатель литературы, цитируемой и упоминаемой В. И. Лениным</i> .....	521—538
<i>Указатель имен</i> .....	539—542

---

## ИЛЛЮСТРАЦИИ

Рукопись В. И. Ленина «Содержание V—IX глав работы «Аграрный вопрос и «критики Маркса». — Ранее февраля 1906 г. ....	12—13
Рукопись В. И. Ленина статьи «Крестьянство и социал-демократия». — Не ранее сентября 1904 г. ....	44—45
8 и 9 страницы рукописи В. И. Ленина «Немецкая аграрная статистика (1907)». — Сентябрь 1910—1913 г. ....	312—313
12 страница рукописи В. И. Ленина «Американская аграрная статистика». — Между 5 (18) мая 1914 г. и 29 декабря 1915 г. (11 января 1916 г.).....	442—443

---

Том подготовлен к печати *А. Н. Лопаткиным*  
при участии *А. П. Жуковой* и *Н. Г. Грачева*

Указатель литературы подготовлен  
*Н. В. Беловой*

Редактор *И. А. Гладков*

Технический редактор *Н. Н. Лебедева*  
Корректоры *Э. П. Баранова* и *Н. Н. Роцилкина*

Сдано в набор 23 мая 1961 г. Подписано к печати  
22 мая 1962 г. Формат 82 × 110 <sup>1</sup>/<sub>32</sub>. Физ. печ. л. 17<sup>3</sup>/<sub>4</sub>  
— 4 вклейки <sup>3</sup>/<sub>8</sub> печ. л. Условн. печ. л. 29,7.  
Уч.-изд. л. 25,39. Тираж 135 тыс. экз. Заказ № 204.  
Цена 65 коп.

★

Государственное издательство  
политической литературы.  
Москва, А-47, Миусская площадь, 7.

★

Ленинградский Совет народного хозяйства.  
Управление полиграфической промышленности.  
Типография № 1 «Печатный Двор»  
им. А. М. Горького.  
Ленинград, Гатчинская, 26.