

ЛЕНИН



Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

ЛЕНИН

СОЧИНЕНИЯ

34

ПЕЧАТАЕТСЯ
ПО ПОСТАНОВЛЕНИЮ
IX СЪЕЗДА РКП(б)
и II СЪЕЗДА СОВЕТОВ
СССР

ИНСТИТУТ МАРКСА-ЭНГЕЛЬСА-ЛЕНИНА ПРИ ЦК ВКП(б)

В. И. ЛЕНИН

СОЧИНЕНИЯ

Издание четвертое

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО
ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1950

В. И. ЛЕНИН

ТОМ

34

Ноябрь 1895—ноябрь 1911

ПРЕДИСЛОВИЕ

Тридцать четвертый и тридцать пятый тома, которыми завершается 4-е издание Сочинений В. И. Ленина, содержат переписку В. И. Ленина с организациями и лицами — письма, телеграммы и записки — за время с 1895 по 1922 год. Произведения В. И. Ленина: книги, брошюры, статьи, доклады, речи, резолюции, письма И. В. Сталину, а также другие письма, имеющие особо важное теоретическое и политическое значение, вошли в предыдущие тридцать три тома.

Документы, включенные в 34-й и 35-й тома, составляют значительную часть переписки Ленина и являются ценнейшим дополнением к произведениям Ленина, напечатанным в предыдущих томах Сочинений. В этих документах отображается огромная разносторонняя деятельность Ленина по созданию большевистской партии, партии нового типа, его непримиримая борьба с оппортунистами всех мастей, борьба за пролетарскую революцию, за диктатуру пролетариата, руководство первым в мире Советским социалистическим государством.

В тридцать четвертый том входят письма В. И. Ленина, написанные в период с ноября 1895 по ноябрь 1911 года.

Письма 1895—1901 годов характеризуют деятельность Ленина по созданию социал-демократической рабочей партии в России, его борьбу против народничества, «легального марксизма», «экономизма». Помещенные в томе письма Г. В. Плеханову, Л. М. Книпович, Н. Э. Бауману и другим показывают, как осуществлялся ленинский план создания первой общерусской газеты революционных марксистов — «Искры» и руководящую роль Ленина в «Искре», его борьбу внутри редакции газеты.

Значительную часть тома составляют письма 1901—1904 годов. Группа писем этого периода, адресованных Г. В. Плеханову, посвящена вопросам создания революционной программы пролетарской партии. В переписке с местными комитетами — Харьковским и Нижегородским, Петербургской организацией (письмо И. В. Бабушкину и др.), Организационным комитетом по созыву II съезда партии Ленин призывает социал-демократические организации в России к сплочению на основе программных и организационных принципов «Искры», дает конкретные указания по развертыванию партийной работы и подготовке съезда партии. В ряде писем, написанных после II съезда партии, Ленин разоблачает раскольническую деятельность меньшевиков, ведет непримиримую борьбу против некоторых разложившихся большевиков (Красин, Носков, Гальперин), переметнувшихся на сторону меньшевиков и содействовавших меньшевикам в захвате ими большинства в ЦК. Таковы письма: Центральному Комитету, Сибирскому комитету, Н. Е. Вилонову, А. М. Стопани, Р. С. Землячке и др.

Помещенные в томе письма Кавказскому союзному комитету отражают руководство Ленина большевистскими организациями на Кавказе, во главе которых стоял товарищ Сталин.

Письма периода первой русской революции (1905—1907 гг.) отображают борьбу Ленина за созыв III съезда партии и проведение его решений в жизнь, за тактические принципы большевизма. К ним относятся письма Центральному Комитету, С. И. Гусеву, Р. С. Землячке и др.

Переписка периода столыпинской реакции раскрывает борьбу Ленина против ликвидаторства, троцкизма, отзовизма-ультиматизма, примиренчества, против искажений теоретических основ революционной марксистской партии. В томе печатается письмо в редакцию газеты «Социал-Демократ», в котором Ленин заклеил Троцкого как подлейшего карьериста и фракционера. В ряде писем, напечатанных в томе, разоблачаются международные ревизионисты, поддерживавшие русских оппортунистов-меньшевиков.

Большое место в переписке В. И. Ленина 1908—1911 годов занимают письма А. М. Горькому.

Письма, включенные в тридцать четвертый том, показывают борьбу Ленина за создание марксистской революционной партии, за сплочение партийных сил, за оформление большевиков в самостоятельную партию, партию нового типа, партию ленинизма, большевистскую партию, которое было завершено созывом Пражской конференции в январе 1912 года.

Впервые в Сочинения В. И. Ленина включаются следующие письма, ранее опубликованные в разных изданиях: В редакцию Центрального органа РСДРП, 26 февраля 1904 г.; М. К. Владимирову, 15 августа 1904 г.; Кавказскому союзному комитету, 20 декабря 1904 г.; Петербургской организации РСДРП, октябрь — декабрь 1904 г.; Письмо товарищу в Россию, 6 января 1905 г.; пять писем А. В. Луначарскому, 1905, 1907 и 1908 гг.; А. М. Горькому, 7 февраля 1908 г.; П. Юшкевичу, 10 ноября 1908 г.; два письма А. И. Любимову, август и сентябрь 1909 г.; письмо в редакцию газеты «Социал-Демократ», 24 августа 1909 г.; Набросок письма «держателям», февраль — март 1910 г.; Н. Г. Полетаеву, 7 декабря 1910 г.; А. Рыкову, 25 февраля 1911 г.

В настоящем томе впервые публикуется письмо Г. Д. Лейтейзену, 24 июля 1902 года, в котором Ленин отмечает сплочение российских социал-демократических организаций вокруг «Искры».

* * *

Письма, вошедшие в 34-й и 35-й тома, расположены в хронологическом порядке; отправленные из России обозначаются старым стилем, отправленные из-за границы — новым стилем. В письмах, датированных Лениным, расположение и начертание дат сохраняется по рукописи. В тех случаях, когда в рукописи Ленина отсутствует дата, она дается от редакции в конце письма. Для каждого письма указаны порядковый номер, кому и куда письмо послано, дата написания и адрес отправителя.

Помимо кратких примечаний, в томах писем помещаются алфавитные указатели расшифровок псевдонимов, кличек и инициалов, встречающихся в тексте писем.

1895 г.

1

П. Б. АКСЕЛЬРОДУ

Вы, вероятно, ругаете меня за опоздание. Были некоторые уважительные причины.

Буду рассказывать по порядку. Был прежде всего в Вильне*. Беседовал с публикой о сборнике². Большинство согласно с мыслью о необходимости такого издания и обещают поддержку и доставление материала. Их настроение вообще недоверчивое (я вспомнил Ваше выражение о пал.³ провинциях): дескать, посмотрим, будет ли соответствовать тактике агитационной, тактике экономической борьбы. Я панировал больше всего на то, что это зависит от нас.

Далее. Был в Москве. Никого не видал, так как об «учителе жизни» ни слуху ни духу. Цел ли он? Если знаете что о нем и имеете адрес, то напишите ему, чтобы он прислал нам адрес, иначе мы не можем найти там связей. Там были громадные погромы⁴, но, кажется, остался кое-кто, и работа не прекращается. Мы имеем оттуда материал — описание нескольких стачек. Если Вы не получили, то напишите, и мы вышлем.

Потом был в Орехово-Зуеве. Чрезвычайно оригинальны эти места, часто встречаемые в центральном промышленном районе: чисто фабричный городок, с десятками тысяч жителей, только и живущий фабрикой. Фабричная администрация — единственное начальство. «Управляет» городом фабричная контора. Раскол народа на рабочих и буржуа — самый резкий. Рабочие настроены поэтому довольно оппозиционно, но после бывшего там недавно погрома осталось так мало публики и вся на примете до того, что сношения очень трудны. Впрочем литературу сумеем доставить.

Далее. Опоздание вызвано местным неблагополучием. Им же объясняется скудость посылаемого материала.

* Ключ тот же, которым мы пользовались¹.

Мне не нравится адрес в Цюрихе. Не можете ли достать другой — не в Швейцарии, а в Германии. Это бы гораздо лучше и безопаснее.

Далее. Посылая нам ответ — *книжечку по технологии*, адрес: Питер, Александровский чугунный завод, химическая лаборатория господину Лучинскому, — прибавьте, если будет место, другой материал: вышедшие брошюрки в Женеве, интересные вырезки из «Vorwärts»* и т. под. Напишите поподробнее о Сборнике: какой материал есть уже, что предположено, когда выйдет 1-ый выпуск, чего именно недостает для 2-го. Деньги, вероятно, пришлем, но позже. Отвечайте *поскорее*, чтобы мы знали о том, что сей способ годен.

Передайте поляку адрес для личной явки. Желательно поскорее, так как нуждаемся в транспорте. Адрес: город тот же, Технологический институт, студент Михаил Леонтьевич Закладный, спросить Иванова. — Деньги на издание по-русски его «Geschichte etc.»** обещаны.

Далее. Такая просьба: нам крайне нужна краска — какая, можете узнать у Mögli, у которого она есть. Нельзя ли бы как-нибудь доставить? Оказии нет ли? Пожалуйста, подумайте об этом или поручите подумать Вашим «практикам». Кстати, Вы просили прямо к ним обращаться. Тогда сообщите 1) знают ли они наш способ и ключ; 2) знают ли, от кого идут эти письма.

Сейчас посылается 1) сообщение о выселении духоборцев; 2) рассказ о сельских рабочих на юге и 3) описание фабрики Торнтон — из этого посылается пока только начало, около $\frac{1}{4}$.

Писать надо китайской *тушью*. Лучше, если прибавить маленький кристаллик *хромпика* ($K_2Cr_2O_7$): тогда не смоеся. Бумагу брать *потоньше*. Жму руку. Ваш...

Поклон товарищу.

Написано в начале ноября 1895 г.
Направлено из Петербурга в Цюрих

Впервые напечатано в 1923 г.

Печатается по рукописи

* — «Вперед». Ред.

** — «Истории и т. д.». Ред.

П. Б. АКСЕЛЬРОДУ

Получили Бреславльский отчет⁵. Расклеили с несказанными усилиями, причем большую часть изорвали (письмо благодаря хорошей бумаге получилось целым). Очевидно, Вы еще не получили второго письма. Необходимо употреблять очень жидкий клейстер: не более чайной ложки крахмала (и притом картофельного, а не пшеничного, который слишком крепок) на стакан воды. Только для верхнего листа и цветной бумаги нужен обыкновенный (хороший) клейстер, а бумага держится хорошо, под влиянием пресса, и при самом жидком клейстере. Во всяком случае способ годен, и его следует практиковать.

Посылаю Вам конец Торнтонна. У нас есть материал о стачке 1) у Торнтонна, 2) у Лаферма, 3) об Иваново-Вознесенской стачке, 4) о Ярославской стачке (письмо рабочего, очень интересное), о Петербургской фабрике механического производства обуви. Не посылаю его, потому что не было еще времени для переписки и потому что не рассчитываю успеть к 1-ому выпуску Сборника. — У нас завязаны сношения с народовольческой типографией, выпустившей уже 3 вещи (не наши) и берущей одну нашу*. Предполагаем издавать газету⁶, куда и пойдет материал. Окончательно выяснится это примерно через 1½—2 месяца. Если Вы находите, что материал успеет к 1-ому выпуску, — сообщите тотчас.

Ваш Ильяин

Легко ли справляетесь с нашими посылками? Надо сообща улучшать способ.

*Написано в середине ноября 1895 г.
Направлено из Петербурга в Цюрих*

Впервые напечатано в 1923 г.

Печатается по рукописи

* Присылайте нам, если есть, материал для рабочих брошюр. Они печатают с радостью.

1897 г.

3

П. Б. АКСЕЛЬРОДУ

Дорогой Павел Борисович! Я очень и очень рад, что мне удалось-таки получить от Вас письмо (получил вчера, т. е. 15-го августа) и вести о Вас и о Г. В. Ваши и его отзывы о моих литературных попытках⁷ (для рабочих) меня чрезвычайно ободрили. Я ничего так не желал бы, ни о чем так много не мечтал, как о возможности писать для рабочих. Но как это сделать отсюда? Очень и очень трудно, но не невозможно, по-моему. Как здоровье В. Ив.?

Способ я знаю лишь один, — тот, коим пишу эти строки⁸. Вопрос в том, можно ли найти переписчика, на которого должен пасть нелегкий труд. Вы, видимо, считаете это невозможным и вообще этот способ неподходящим. А другого я не знаю... Как это ни жаль, но я не отчаиваюсь: если теперь не удастся, — может удастся впоследствии. Пока же хорошо бы то, если бы Вы писали иногда хоть тем способом, который употребляете со «старым приятелем» Вашим⁹. Тогда можно будет нам не прерывать сношений, а это — самое главное.

Про меня Вам, конечно, рассказывали достаточно, так что добавлять нечего. Живу я здесь в одиночестве. Здоров вполне и занимаюсь понемногу и для журнала и для своей большой работы¹⁰.

Жму крепко Вашу руку. Сердечный привет В. Ив. и Г. В. Райчина не видал более месяца. Скоро надеюсь съездить в Минусинск повидать его.

16. VIII.

Ваш В. У.

*Написано 16 августа 1897 г.
Направлено из с. Шушенского
в Цюрих*

Впервые напечатано в 1924 г.

Печатается по рукописной копии

1898 г.

4

А. Н. ПОТРЕСОВУ

2. IX. 98.

Получил вчера Ваше письмо от 11.VIII со списком книг и бандероль — «Archiv»¹¹. Статья «выдающегося политико-эконома» в высшей степени интересна и превосходно составлена. Автор располагал, очевидно, богатейшим материалом, счастливо попавшим ему в руки. Вообще в области публицистики он оказывается едва ли даже не лучшим писателем, чем в чисто-экономической сфере. «Archiv», вообще, интересный журнал, и я на будущий год непременно его выпишу. Хотел бы также выписать какое-нибудь периодическое английское издание, журнал, или газету (еженедельную); не можете ли посоветовать, что бы выбрать. Я совершенно не знаком с тем, что имеется наиболее интересного в английской журналистике и доступного в России.

Насчет статьи Струве, в оценке которой мы не сходимся, приходится, конечно, сказать, что по пей одной нельзя судить точно о взглядах автора. Мне, например, показалось и кажется теперь, что он именно ставил себе «общие классификационные задачи» (уже одно заглавие указывает на это), а Вы находите, что «отнюдь не ставил»... Что «нужно отвоевать наше кустарничество от так называемого народного производства», с этим я, разумеется, вполне и безусловно согласен, и мне думается, что эта задача стоит еще перед нашими «учениками»¹² неразрешенной. В статье Струве я и увидел *план* решения этой задачи.

Обратили ли Вы внимание в «Русском Богатстве» на статьи *И. Г.* (в 2-х последних книжках) против «материализма и диалектической логики». Преинтересны ведь — с отрицательной стороны. Я должен сознаться, что некомпетентен в поднятых автором вопросах, и меня крайне удивляет, почему это автор «*Beiträge zur Geschichte des*

Materialismus»¹³ не высказывался в русской литературе и не высказывается решительно против неокантианства, предоставляя Струве и Булгакову полемизировать о частных вопросах этой философии, как будто бы она уже вошла в состав воззрений русских учеников. Уж наверное для философских-то статей нашлось бы место не в одном из наших журналов, да и книга могла бы пройти свободно. Polemika его с Бернштейном и Конрадом Шмидтом меня интересует в высшей степени, и я крайне жалею, что никак не могу достать «Времени»¹⁴. Был бы Вам зело благодарен, если бы Вы смогли помочь мне в этом. Разумеется, вполне достаточно бы получить газетку эту и на небольшой срок. Нет ли у Вас того номера «Нового Времени», где была (несколько лет тому назад) статья того же автора о Гегеле (30-летняя годовщина смерти — что-то в этом роде)? «Новое Время» не получается ни мной, и никем из товарищей здешних, хотя из Питера обещали посылать! Чорт бы побрал всех этих обещающих и сулящих зря!

Интересна еще в «Русском Богатстве» (за июль) статейка Ратнера о «Капитале». Меня всего сильнее возмущают подобные любители золотой середины, которые не решаются прямо выступить против несимпатичных им доктрин, вяляют, вносят «поправки», обходят основные пункты (как учение о классовой борьбе) и ходят кругом да около частностей.

Статья другого автора в «Новом Времени» об общественных течениях в России тоже, видимо, чрезвычайно интересна: Вы меня совсем раздражили упоминанием о них. «И видит око, да...» Если я верно Вас понял, то этот автор высказывает мысли, изложенные уже им в другом месте (об опасности einer politischen Isolierung des russischen Proletariats*). Мне кажется, что «отчужденность от общества» отнюдь еще не означает непременно этого «изолирования»**, ибо есть общество и общество: воюя с народничеством и всеми его отпрысками, ученики тем самым сближаются с теми из gauches***, которые склонны решительно порвать с народничеством и последовательно держаться своих взглядов. От таких людей вряд ли бы

* — политического изолирования русского пролетариата. Ред.

** А что этого «изолирования» отнюдь нельзя допускать, в этом, по-моему, автор вполне и 1000 раз прав, особенно против узких сторонников «экономии».

*** — левых. Ред.

ученики стали безусловно сторониться. Скорее напротив. «Примирительное» (или, лучше, альянсистское *) отношение к таким людям вполне совместимо, по-моему, с войной против народничества и всех его проявлений.

Пишите. Жму руку. В. Ульянов

И-да-с, Вы уж воюете, так даже вчуже страшно: с палками и проч.! К счастью, Восточная Сибирь, кажется, немного отстала от Вятской губ. в воинственности.

*Направлено из с. Шушенского
в Орлов Вятской губернии*

Впервые напечатано в 1925 г.

Печатается по рукописи

* — союзническое (от «alliance» — союз) Ред.

1899 г.

5

А. И. ПОТРЕСОВУ

26. I. 99.

Получил Ваше письмо от 24. XII. Очень рад за Вас, что Вы, наконец, развязались с своей болезнью. Об ней дошли уже слухи и до нас: я слышал еще на праздниках, будучи в Минусинске, и все раздумывал, где бы и как навести справки. (Вам прямо писать считал неудобным, ибо говорили, что болезнь серьезная.) Ну, теперь Вы как раз вовремя воскресли, когда воскресает также и одно литературное предприятие. Конечно, знаете уже о «Начале», имеющем начаться с половины февраля¹⁵. Надеюсь, что Вы уже теперь вполне поправились, — уже месяц прошел с тех пор, как Вы писали последнее письмо, — и что Вам можно будет работать. Ведь по книжной части Вы, вероятно, недурно обеспечены: выписываете главные новинки? Если не очень стесняться в средствах для выписки книг, то можно, я думаю, и в глуши работать, — я сузу, по крайней мере, по себе, сравнивая свою жизнь в Самаре лет 7 тому назад, когда я читал почти исключительно чужие книги, и теперь, когда я начал заводить привычку выписывать книги.

Насчет «Наследства» я должен был согласиться с Вашим мнением, что считать его за нечто единое — плохая традиция плохих (80-х) годов. Действительно, мне, пожалуй, за историко-литературные темы браться бы не следовало... Мое оправдание — только то, что ведь принимать наследство от Скалдина именно я нигде не предлагаю¹⁶. Что принимать наследство надо от других людей, — это бесспорно. Мне сдается, что защитой (от возможных нападений противников) для меня будет примечание на стр. 237, где я имел в виду именно Чернышевского и мотивировал причины неудобства взять его для параллели¹⁷. Там же признано, что Скалдин — *liberal-konservativ**, что он «е тици-

* — либеральный консерватор. *Ред.*

чсн» для 60-х годов, что «типичных» писателей взять «неудобно», — у меня не было статей Чернышевского и нет, да и не переизданы еще главные из них, да и я вряд ли бы сумел обойти при этом подводные камни. Затем еще защищаться бы стал тем, что ведь я дал точное определение того, что я разумею под «наследством», о котором веду речь. Конечно, если статья производит все-таки такое впечатление, что автор предлагает принимать наследство именно от Скалдина, то этого недостатка ничем не исправишь. Забыл еще едва ли не главную свою «защиту»: если Скалдин — «раритет»*, то буржуазный либерализм, более или менее последовательный и чистый от народничества, — не раритет, а очень широкая струя 60-х и 70-х годов. Вы возражаете: «От совпадения до преемственности дистанция огромного размера». Но ведь суть-то статьи в том, что-де необходимо очистить буржуазный либерализм от народничества. Если это верно и *если это осуществимо* (особенно важное условие!), тогда результатом очистки, остатком после очистки будет именно буржуазный либерализм, не только совпадающий со скалдинским, но и преемственный по отношению к нему. Так что, ежели меня будут изобличать, что от Скалдина я принимаю наследство, то я вправе буду ответить, что я обязуюсь лишь *очищать* его от примесей, а сам-то я в стороне стою и, кроме очистки разных авгиевых дворов, у меня еще более приятные и более положительные занятия есть... Ну, я, кажется, уже увлекся и вообразил себя и вправду «защищающимся»!

Переписка наша так долго была в застое, что я забыл уже, признаться, когда именно писал я Вам последний раз насчет статей «Die historische Berechtigung»**. Кажется, писал я до того, как получил их? Теперь я ознакомился с ними и нашел, что основная мысль автора вполне заслуживает принятия (особенно в конце насчет двух крайностей или подводных камней, которых нужно избегать). В мотивировке же действительно следовало бы порезче выставить Klassencharakter*** того Bewegung****, о котором говорит автор (он сказал это, но только мимоходом

* — редкость. *Ред.*

** — «Историческое оправдание». *Ред.*

*** — классовый характер. *Ред.*

**** — движение. *Ред.*

и очень кратко), а затем не так благоволишь к фрондерствующим аграриям: в их либерализме больше именно фрондерства и «обида» за einundsechzig*, чем желания «быстрейшего индустриализирования» страны. Стоит вспомнить их отношение к отхожим промыслам, к переселениям и проч. Автору следовало бы точнее формулировать задачу: высвободить все и всяческие fortschrittliche Strömungen** из-под хлама народничества и аграриерства и в таком, очищенном, виде утилизировать все их. Помоему, «утилизировать» гораздо более точное и подходящее слово, чем Unterstützung und Bundesgenossenschaft***. Последнее указывает на равноправность этих Bundesgenossen****, а между тем они должны (в этом я с Вами вполне согласен) в хвосте идти, иногда даже «со скрежетом зубным»; до равноправности они абсолютно не доросли и никогда им не дорасти, при их трусости, раздробленности и т. д. Unterstützung же будет далеко не от одной Intelligenz und fortschrittliche Grundbesitzer*****, но и от многих других, и семптов и fortschrittliche Kaufleute und Industrielle***** (автор совсем напрасно их обошел: еще вопрос, меньший ли % они составляют в своей среде, чем в среде Grundbesitzer'ов*****) и те Bauern*****, которые склонны представлять Urteil, а не Vorurteil, Zukunft, а не Vergangenheit***** своего класса, и многие и многие другие. Автор в двух отношениях перегнул палку в другую сторону: во-1-х, поюя против экономистов, он оставил в стороне praktische*****, ближайшие Forderungen*****, важные и для industriellen Arbeiter, и для Hausindustrielle, и для Landarbeiter***** и пр. Во-2-х, он воевал против абстрактного, пренебрежительного отношения к gemäs-

* — шестьдесят первый (за 1861 г.). *Ред.*

** — прогрессивные течения. *Ред.*

*** — поддержка и союз. *Ред.*

**** — союзников. *Ред.*

***** — интеллигенция и прогрессивных землевладельцев. *Ред.*

***** — прогрессивных торговцев и промышленников. *Ред.*

***** — землевладельцев. *Ред.*

***** — крестьяне. *Ред.*

***** — рассудок, а не предрассудок, будущее, а не прошлое. *Ред.*

***** — практические. *Ред.*

***** — требования. *Ред.*

***** — и для промышленных рабочих, и для кустарей, и для сельскохозяйственных рабочих. *Ред.*

sigten fortschrittlichen* элементам (это справедливо, что вовсе ими пренебрегать отнюдь не доводится, что их надо утилизировать) и как бы затушеввал этим самостоятельное и более решительное положение, занимаемое представляемым им Bewegung'ом. В историко-философском смысле бесспорно то положение, которое выставляет он (и раньше еще выставил Inogradzew в «Soziale Praxis»¹⁸), что среди теперешнего состава наших Genossen** не мало verkleideten Liberalen***. До известной степени можно ведь сказать это и про Deutschland versus England****. Это наше, так сказать, счастье; это позволяет рассчитывать на более легкое и быстрое начало; это заставляет именно утилизировать всех этих verkleideten. А формулировка автора способна, пожалуй, вызвать некоторое перетолкование (один старовер мне говорил: да ведь это принижение и обезличение...), с одной стороны, и некоторое чувство недоверия и смущения в среде Genossen. В этом отношении и Inogradzew, по-моему, неудачно формулировал.

Но по сути дела, думается мне, разногласий с автором нет.

Насчет Parvus'а — я не имею ни малейшего представления об его личном характере и отнюдь не отрицаю в нем крупного таланта. К сожалению, очень мало читал я его произведений.

Надеетесь ли достать «Die Agrafrage»***** Каутского, вышедшее недавно?

Относительно Верта, Евг. Соловьева и М. Филиппова я должен сказать, что первого совсем не знаю, а вторых читал очень мало. Что «выветривание» есть и будет, — в этом я ни капельки не сомневаюсь. Поэтому-то особенно необходима и не только verkleidete Literatur*****...

Жму руку. В. У.

Направлено из с. Шушенского
в Орлов Вятской губернии

Впервые напечатано в 1925 г.

Печатается по рукописи

* — умеренно-прогрессивным. Ред.
 ** — товарищей. Ред.
 *** — переселенных либералов. Ред.
 **** — Германию сравнительно с Англией. Ред.
 ***** — «Аграрный вопрос». Ред.
 ***** — переводная литература. Ред.

А. Н. ПОТРЕСОВУ

27. IV. 99.

Очень рад я был, А. Н., Вашему письму от 27. III, прервавшему наконец Ваше долгое и упорное молчание. Вопросов для разговора действительно накопилось масса, а поговорить поподробнее, на темы литературного преимущественно свойства, здесь не удастся. А теперь еще журнал¹⁹: без разговоров с коллегами чувствуешь себя слишком оторванным для писания. Здесь же один Юлий принимает все это вполне близко и *активно* к сердцу, но с ним проклятые «большие расстояния» мешают беседовать достаточно подробно.

Начну с того, что меня теперь наиболее интересует и волнует, — со статей Булгакова в 1—2 и 3 книжках «Начала». Прочитав Ваш отзыв о нем, я несказанно обрадовался, что встретил сочувствие в самом существенном, — тем более обрадовался, что со стороны редакции, видимо, не очень-то доводится рассчитывать на сочувствие... Если на Вас статья Булгакова произвела «отталкивающее» впечатление и «жалкое», то меня она привела прямо-таки в исступление. До сих пор, сколько я ни читал и перечитывал Булгакова, я решительно не могу понять, как мог он написать такую сплошь вздорную и до невозможности неприличную по тону статью и как редакция сочла возможным не оградить себя хоть единым замечанием от солидарности с таким «разносом» Каутского. Я так же, как и Вы, «уверен, что публика совершенно (именно!) сбита с толку и недоумевает». Да и как же ей не недоумевать в самом деле, когда ей объявляют — от лица «современной науки» (№ 3, стр. 34), что у Каутского все пeverно, произвольно, социальное чудо, «одинаково мало настоящей агрономии и настоящей экономии» (№ 1—2) и проч., причем Каутский не излагается, а *прямо изворачивается*, а собственных воз-

зрений Булгакова, как сколько-нибудь связанной системы, совершенно не видно. Будь у человека сколько-нибудь чувство партийности, сознание ответственности перед всеми Genossen* и перед всей их программой и практической деятельностью, — он бы не решился так наезднически «наскокивать» (по верному Вашему выражению), ничего сам не давая, а лишь обещая... ученый труд об «Остальбии»!! Он чувствует себя, очевидно, свободным от всяких товарищеских обязанностей и ответственности, «свободным» и индивидуальным представителем профессорской науки. Я не забываю, конечно, что при российских условиях нельзя требовать от журнала допущения одних Genossen и исключения остальных, — но ведь такой журнал, как «Начало», все же не альманах, допускающий марксизм собственно из моды (à la** «Мир Божий», «Научное Обозрение» и проч.), а орган направления. Поэтому для такого журнала обязательно бы налагать некоторую узду на ученых наездников и на всех «посторонних» вообще. Только тем и объясняется громадный успех «Нового Слова», что редакция вела его именно как орган направления, а не как альманах.

Я прочитал книгу Каутского еще до появления статьи Булгакова и не нашел у последнего ни одного сколько-нибудь осмысленного возражения против Каутского, а *извращений* мыслей и тезисов Каутского — массу. Например, что за вздор утверждения Булгакова, будто Каутский смешивает технику и экономику, будто он доказывает «гибель земледелия» (№ 3, стр. 31. Каутский прямо говорит обратное: S. 289), будто он отрицает за земледелием тенденцию развития (№ 3, стр. 34) и т. п.!

Я уже написал и недели 2 тому назад отправил в редакцию первую статью «Капитализм в сельском хозяйстве (О книге Каутского и о статье г. Булгакова)» и теперь берусь за вторую по поводу окончания статьи Булгакова²⁰. Сильно побаиваюсь, что П. Б. отвергнет ее, ссылаясь либо на большой объем (она выходит больше статьи Булгакова, потому что мне надо, во-1-х, мотивированно опровергать такие голословные и небрежно брошенные вердикты, как, например, заявление, что Маркс

* — товарищами. Ред.

** — на манер, вроде. Ред.

ошибался, уча об уменьшении отношения $\frac{v}{c}$ в земледелии; во-2-х, потому что *необходимо излагать* Каутского), либо на нежелательность полемики (я, конечно, не употребил в статье ни одного ругательного выражения вроде тех, какие есть выше, и вообще постарался о том, чтобы личного против Булгакова ничего не было. Вообще тон несколько не резче, чем в статье моей против Туган-Барановского о тсорпп рынков²¹). Очень рад бы был слышать Ваше мнение, когда Вы прочтете книгу Каутского и дочитаете Булгакова: что именно находите Вы у Булгакова «верным»? и полагаете ли Вы, чтобы возможно было оставить статью Булгакова в журнале без ответа?

Вообще вся эта «новая критическая струя» в марксизме, которой увлекаются Струве и Булгаков (П. Б. наверное *за* Булгакова), мне кажется крайне подозрительной: громкие фразы о «критике» против «догмы» и проч. — и ровно никаких положительных результатов критики. Впрочем, для составления статьи à la булгаковская требовалась кроме «критицизма» и симпатий к профессорской «современной науке» еще бестактность до *les plus ultra**.

На статью Струве о рынках я послал ему ответ²². Сестра²³ пишет мне, что ответ этот будет помещен в «Научном Обозрении» и что там же и П. Б. собирается отвечать. Я не могу согласиться с Вами, что «центр тяжести вопроса заключается в конкретной невозможности абстрактно мыслимого положения» и главное мое возражение П. Б.—чу состоит именно в том, что он смешивает абстрактно-теоретические и конкретно-исторические вопросы. «Конкретно невозможна» не только представленная Марксом реализация, но и представленная им поземельная рента и представленная им средняя прибыль и равенство заработной платы стоимости рабочей силы и многое другое. Но невозможность осуществления в *чистом* виде вовсе не есть возражение. Противоречия между своими утверждениями в «Этюдах»²⁴ и в «Научном Обозрении» я никак не могу усмотреть, а равно и «буржуазного апологетизма», которым так напугал читателей Струве. Что особенно мне не понравилось в его статье, это неуместное припутывание критической философии и замечания вроде того, что Марксово

* — самой крайней степени. Ред.

учение о стойкости и прибыли «бесспорно» страдает противоречивостью». Ведь П. Б. прекрасно знает, что это *спорно*, — к чему же сеять туман в голове публики, *не получающей* пока ни от одного из представителей «новой критической струи» систематического доказательства этой противоречивости и исправления ее?

А выходка Булгакова (№ 3, стр. 34, примечание) против теории *Zusammenbruch'a**!! — без всякого упоминания о Бернштейне и с безапелляционностью «ученого» декрета! О выходе новой книги Бернштейна я знаю, и выписал ее, но вряд ли выплюют. Из статьи о ней в «Frankfurter Zeitung»** и в «Жизни» (недурной журнал! Беллетристика прямо хороша и даже лучше всех!) я вполне убедился в том, что я понимал отрывочные статьи Бернштейна неверно и что он заврался действительно до невозможности, до того, что его приходится именно *begraben****, как выразился автор «Beiträge zur Geschichte des Materialismus»**** в открытом письме к Каутскому. Новые для меня возражения Бернштейна против материалистического понимания истории***** и проч. (по «Жизни») поражают своей слабостью. Если П. Б. такой горячий защитник Бернштейна, что чуть не «ругается» из-за него, то это очень и очень печально, ибо его «теория» против *Zusammenbruch'a* — непомерно узкая для Западной Европы — и вовсе негодна и *опасна* для России. Знаете ли Вы, что ее уже утилизируют наши «молодые» (ультраэкономисты), которые в одном издании *так* изложили штутгартские прения, что у них Бернштейн, Пеус и др. явились защитниками «экономики, а не политики»? Что думает П. Б. о подобных «союзниках»? Если под успехами ультраэкономистов Вы разумеете выход Волгина и его ближайших товарищей, то я знаю об нем²⁵; меня это крайне тяжело поразило, и я теперь недоумеваю, как там обстоит дело, и чем чревато будущее. Страшно вредно, по-моему, что этот спор с ультраэкономистами

* — краха, крушения (напитализма). *Ред.*

** — «Франкфуртская Газета». *Ред.*

*** — похоронить, угробить. *Ред.*

**** — «Очерки по истории материализма». *Ред.*

***** Кстати. Помните, как один наш общий знакомый в «прекрасном далеке» вло высмеивал и разносил влух и прах меня за то, что я назвал материалистическое понимание истории — «методом»? А вот, оказывается, и Каутский повинен в столь же тяжком грехе, употребляя то же слово: «метод» («Жизнь», январь, II, стр. 53). Имеете ли вести об этом знакомом? Лучше ли его здоровье? Есть ли надежда, что он будет писать?

не попал *вполне и целиком* в печать: это было бы единственное серьезное средство для выяснения дела и установления известных точных принципиальных положений. А то теперь хаос полный!

Книжка моя вышла²⁶, и я просил послать ее Вам (сам еще не получал). Слышал, что Р. С. в предисловии опоздал, попал в предварительную цензуру и «пострадал», кажется. Буду ждать с интересом Ваших замечаний.

Карелина книжку выписал и прочел раньше, чем получил от Вас. Понравилась мне она очень; чертовски досадно, что ее обкорнали! Не напишете ли об ней рецензии?

Одип знакомый прислал мне и «Журнальные заметки» А. П. (о «наследстве» и «наследниках»). Интересно: в продолжении предполагалась ли дальнейшая полемика со мной или нет? Статья А. П. мне чрезвычайно понравилась; от вырезки ее номер сильно потерял. Разногласия между нами я, признаться, не вижу: Вы берете *иной* вопрос — не о том, как относятся ученики к русскому демократизму вообще, отказываются ли они от него (я *исключительно* об этом писал), а о том, каковы были отношения между разного вида демократами в доброе старое время. Я интересовался только той ошибкой Михайловского, будто мы отказываемся от демократизма вообще, — а Вы берете — *другую его ошибку*, «смазывание» существенно важных различий в «наследстве». Видел примечание Маслова в № 3 «Научного Обозрения», направленное против меня, но оно меня, признаться, не заинтересовало. Да кстати: вырезка статьи А. П. подтвердила мое мнение, что брат наследодателя более яркого, чем Скалдин, «неудобно» (печальное подтверждение!!). Вообще же, по-моему, тон журнала — «предсмертный». Ежели так, то конец и смерть лишь вопрос времени. Ведь это просто спекуляция на Ratlosigkeit* и волокиту в том ведомстве, которое и т. д. Можно бы и попридержать язык за зубами без вреда и не без пользы для дела. Право, сравнительно с современным тоном наши «Материалы» могли бы быть образцом «умеренности» и «солидности»...²⁷

Жму руку. В. У.

Пишите почаще, коли не лень, а то мне совсем не от кого узнавать журнальные новости.

* — беспомощность. Гед.

Посылаю заказной бандеролью «Historische Berechtigung»*. Не думайте, пожалуйста, что я неаккуратен в возвращении книг: Вы ведь не писали о сроке, и я не отказывал поэтому товарищам в просьбе дать на прочтение. Очень благодарен буду за конец Карелина.

Не имеете ли каких немецких отзывов о Каутском? Я читал только в «Frankfurter Zeitung» — сердито и пусто à la Булгаков.

Книжки журнала²⁸, в общем и целом, мне очень нравятся. Редактируются они прекрасно. Читали ли книгу Гвоздева и что думаете об пей?

*Направлено из с. Шушенского
в Орлов Вятской губернии*

Впервые напечатано в 1925 г.

Печатается по рукописи

* — «Историческое оправдание». Ред.

А. Н. ПОТРЕСОВУ

27. VI. 99.

Получил в прошлую пятницу; 18-го, Ваше письмо от 2. VI, но ни Mehring'a* ни Карелина, о которых Вы пишете, что посылаете, *не получил*. Поджидал сначала, думая, что вышла задержка на почте, а теперь надо думать, что посылка или затеряна или Вы отложили отправку. Если верно первое, то подайте немедленно заявление.

Ваш отзыв о моей книге²⁹ очень меня обрадовал. Думается все-таки, что насчет перевода ее вряд ли Вы не преувеличили: сомнительно, чтобы немцы стали читать вещь, переполненную чисто-местными, так сказать, и мелкими фактами. Правда, Н. — она вот перевели (по у него была уже очень большая репутация и рекомендация, вероятно, Энгельса, хотя последний и собирался разнести ее, по словам монаста). Встречали ли Вы отзывы об ней в немецкой литературе? Если я не ошибаюсь, его и на французский перевели. Меня несколько удивили Ваши слова, что Вам «наконец удалось добыть» мою книгу... Разве Вы не получили ее из Москвы или Питера? Я просил отправить ее Вам, как и всем остальным своим знакомым, и они все получили ее. Если Вы не получили, сообщите, и я напишу еще в Москву. В печати до сих пор не видел отзывов о ней, да раньше осени и не жду встретить, — впрочем из газет я читаю только «Русские Ведомости», продолжающие «с тактом молчать»...

Статью Булгакова в «Archiv'e» прочитал. Писать ответ ему еще и для немецкой публики я не думаю: во-1-х, по-немецки мне не написать; во-2-х, — и это главное, ибо переводчика с русского найти бы, может быть, и удалось, — для немецкой публики совсем не годится статья в том духе,

* — Меринга. Ред.

как я написал для русской, т. е. с подробным изложением книги Каутского. На специальные указания Булгакова (по данным германской статистики) я не могу ответить, ибо не имею материалов. Об общей точке зрения его (кантианской и... бернштейновской, если можно так выразиться) тоже не возьмусь писать *для немцев*. Думаю, что внести поправку в представление немцев о русских учениках действительно надо, но для этого (если бы никто не взялся написать особой статейки) достаточно бы простой заметки о моей статье против Булгакова, когда эта статья напечатается в русском журнале³⁰. Вот если она вовсе не напечатается... за смертью «Начала» и за отказом «Жизни» или цензуры... тогда дело примет существенно иной вид.

Насчет «сногшибательных открытий» русских учеников и их неокантианства я прихожу все в большее и большее возмущение. Прочел статью Туган-Барановского в № 5 «Научного Обозрения»... Чорт знает что за глупый и претенциозный вздор! Без всякого исторического изучения доктрины Маркса, без всяких новых исследований, на основании ошибок в схемах (произвольное изменение нормы прибавочной стоимости), на основании возведения в общее правило исключительнейшего случая (повышение производительности труда без уменьшения стоимости продукта: абсурд, если только взять это как общее явление), на основании этого заявлять о «новой теории», об ошибке Маркса, о перестройке... Нет, не могу я поверить Вашему сообщению, что Туган-Барановский становится все более Genosse*. Прав был Михайловский, назвав его «человеком эховым»: его статейка в «Мире Божиим» («по Бельтову», помните? в 95 году) и эта статья подтверждают такой суровый отзыв пристрастного критика. Подтверждает и то, что я слышал насчет его личных качеств от Вас и от Нади³¹. Конечно, всего этого мало для окончательного вывода, и я очень могу ошибаться. Интересно будет знать Ваше мнение о его статье.

Да, еще эта идея различения «социологических» и «экономических» категорий, пущенная Струве (в № 1 «Научного Обозрения») и повторяемая и П. Берлином (в «Жизни») и Туган-Барановским. По-моему, не обещает ничего кроме бессодержательнейшей и схоластичнейшей

* — товарищем. Ред.

игры в дефиниции, называемой кантланцами громким именем «критики понятий» или даже «гносеологии». Я решительно не понимаю, какой *смысл* может иметь такое различение?? как может быть экономическое вне социального??

Кстати о неокантанстве. На чью сторону Вы становитесь? Я прочитал и перечитал с великим удовольствием «Beiträge zur Geschichte des Materialismus»*, прочитал статьи того же автора в «Neue Zeit»** против Бернштейна и Конрада Шмидта (в № 5 «Neue Zeit» 98—99 г.: дальнейших №-ров не видал), прочитал восхваленного нашими кантланцами (П. Струве и Булгаков) Stammler'a («Wirtschaft und Recht»)** и решительно встал на сторону мониста. Особенно меня возмутил Stammler, у которого я отказываюсь видеть хоть намек на что-либо свежее, содержательное... Сплошная erkenntnistheoretische Scholastik****! Глупые «определения» самого дюжинного юриста, в самом худом смысле этого последнего слова, и из них не менее глупые «выводы». Перечитал я, после Stammler'a, статьи Струве и Булгакова в «Новом Слове» и нашел, что с неокантанством действительно необходимо считаться серьезно. Я уже не утерпел и вклеил замечания и вылазки против него и в ответ Струве (на его статью в «Научном Обозрении»³²). Почему и кем задерживается печатание этого ответа, — недоумеваю. Говорили, что будет в № 6 «Научного Обозрения». И там нет. А между тем мое молчание уже вызывает неловкие для меня вещи: например, статью Нежданова в № 4 «Жизни») и в ответ Булгакову. Говорю: «не утерпел», ибо очень хорошо сознаю свою философскую необразованность и не намерен писать на эти темы, пока не подучусь. Теперь именно этим и занимаюсь, начавши с Гольбаха и Гельвеция и собираясь перейти к Канту. Главнейшие сочинения главнейших классиков философии я достал, но неокантанских книг не имею (выписал только Ланге). Сообщите, пожалуйста, нет ли их у Вас или Ваших товарищей и не могли ли бы Вы поделиться ими.

По тому же вопросу крайне заинтересовала меня рецензия в № 5 «Начала» (май, — страдающий чахоткой в по-

* — «Очерки по истории материализма». Ред.

** — «Новое Время». Ред.

*** — Штамллера («Хозяйство и право»). Ред.

**** — теоретико-познавательная схоластика. Ред.

следней степени) на книгу Богданова. Не понимаю, как мог я пропустить объявление о выходе этой книги. Выписал ее только теперь. Я уже по первой книге Богданова заподозрил мониста, а заглавие и содержание второй книги усиливает мои подозрения. И как же неприлично-бессодержательна и неприлично-надменна эта рецензия! Ни слова по существу и... выговор за игнорирование кантианства, хотя из слов самого рецензента видно, что Богданов не *игнорирует* кантианства, а *отвергает* его, стоя на иной точке зрения в философии... Я думаю (если я не ошибся насчет Богданова), что эту рецензию невозможно будет оставить без ответа. Не понимаю только одного, как мог Каменский оставить без ответа статьи Струве и Булгакова в «Новом Слове» против Энгельса! Не объясните ли Вы мне этого?

Сообщение Ваше о начавшейся в Питере реакции против марксизма было для меня новостью. Недоумеваю. «Реакция» — значит, из среды марксистов? Каких же? Того же П. Б.? Он ли это и его К^о развивают тенденцию к единению с либералами?? С великим нетерпением буду ждать Ваших разъяснений. Что «критики» только путают публику, *не давая ровно ничего*, с этим я вполне согласен, а равно и с тем, что с ними (особенно по поводу Бернштейна) необходима будет серьезная война (только будет ли, где воевать?...). Если П. Б. «совершенно перестанет быть Genosse», — тем хуже для него. Это будет, конечно, громадной потерей для всех Genossen, ибо он человек очень талантливый и знающий, но, разумеется, «дружба — дружбой, а служба — службой» и от этого необходимость войны не исчезнет. Вполне понимаю и разделяю Ваше «бешенство» (вызванное эпитетом «омерзительный» (sic!!!*) по отношению к монисту — чего ради? статьи ради в «Neue Zeit»? ради открытого письма к Каутскому о том, кто кого будет begraben**?) и очень интересуюсь его ответом на Ваше письмо, изливающее это бешенство. (Bernstein'a все еще не видал). Gründliche Auseinandersetzung***, конечно, нужна, но в «Начале» или «Жизни» ее не выйдет и не может выйти: выйдут лишь частные статьи против «критиков» марксизма. Нужна же для нее именно 3-го рода

* — так!!! Ред.

** — хоронить. Ред.

*** — коренная размежка, отменковка. Ред.

литература³³ и Platform* (если я Вас верно понял). Только тогда, наконец, Genossen будут размежованы с «посторонними» «наездниками» и только тогда никакие личные причуды и теоретические «сногшибательные открытия» не будут создавать смуты и анархии. Виной все тут проклятая российская дезорганизация!

Каким образом Ваша статья о наследстве (я читал только 1-ую) была направлена против питерцев, — для меня неясно. Статьи «Не в очередь» не видал. Пришлите.

Насчет Blitzableiter'a** очень бы хотелось побеседовать поподробнее и пообстоятельнее. Но это уже, видимо, надо в другой раз. Мой срок кончается 29. I. 1900. Только бы не прибавили срока — величайшее несчастье, постигающее нередко ссыльных в Восточной Сибири. Мечтаю о Пскове. А Вы о чем?

Надя кланяется.

Жму крепко руку. В. У.

Р. С. Перечитал сейчас конец своей статьи против Булгакова в черновике... и увидел, что там мой тон — примирительный: ... я, мол, «ортодоксальный» и решительный противник «критиков» (это я сказал прямо), но не надо преувеличивать этих разногласий [как это делает г. Булгаков] пред лицом общих врагов. Весьма может быть, что этот «примирительный» тон [я изо всех сил старался смягчать себя и полемпзировать как Genosse] окажется неуместным или даже смешным, если пойдут в ход выражения вроде... «омерзительный», если «критики» вызовут окончательную размежовку. Я оказался бы тогда «без вины виноватым»: не видел книги Берштейна, не зная *всех* взглядов «критиков», находясь на «приличном расстоянии», я смотрел еще [когда писал эту статью] совсем «по-старому», просто как сотрудник «Начала»... Кажется, мое утверждение, что теория классовой борьбы не затронута «критикой», — неверно?

Направлено из с. Шуршенского
в Орлов Вятской губернии

Впервые напечатано в 1925 г.

Печатается по рукописи

* — платформа. Ред.
** — громомовода. Ред.

1900 г.

8

***³⁴

5 сентября 1900. Нюрнберг.

Многоуважаемый товарищ! Итак, нам, должно быть, не удастся увидеться: ни в Майнц ни в Париж мы не собираемся, отсюда завтра уезжаем³⁵. Это очень жаль, но приходится мириться и ограничиться беседой в письмах.

Во-1-х, спешу внести поправку в одно замечание Вашего первого письма, — поправку, которую просил бы Вас передать *и тому*, кто Вам передал о моем будто бы «обещании повидаться». *Это неверно*. Я не обещал повидаться, а сказал, что мы *официально* (т. е. от имени нашей группы) снесем с Союзом³⁶, когда мы будем за границей, *если для этого явится надобность*. Напрасно Г. забыл про это условие, а также забыл добавить Вам, что я говорил с ним лично от себя и, следовательно, обещать что-либо наверное, предпринимая решение нашей группы, *не мог*. Когда мы выслушали здесь другую сторону³⁷ и разузнали о съезде и о расколе, мы увидели, что в официальном сношении теперь надобности нет. Вот и все. «Претендовать» на меня Союз, следовательно, не имеет *ровно никакого права*, а я претендую на то, что Г. передал о нашем разговоре лишним людям, хотя *формально* обещал мне, что, до сношения с Союзом нашей группы, не сообщит *никому кроме арестованного лица*. Раз Вы передали мне об его претензии, — то, надеюсь, не откажетесь, будучи в Париже, передать и ему эту мою претензию. Если «молва идет страшно широко»³⁸, то виноват в этом именно Г. *.

Далее, перейдем к делу по существу. Слияние *невозможно*. Федерация тоже невозможна, если понимать это слово

* Во-2-х, еще маленькое отступление от существа: я выслушал и Г., коего видел несколько дней, и другую сторону. Вы же — союзников и только; достаточно влиятельных и авторитетных представителей другой стороны Вы не выслушали. Мне кажется поэтому, что правило «*audiatur et altera pars*» («надо выслушать и другую сторону». *Ред.*) нарушено скорее Вами.

в его настоящем смысле, т. е. известное соглашение, договор, взаимные обязательства и т. п. «Стремление оказать друг другу посильную помощь» — это, я думаю, не связано с федерацией, это возможно и без нее и это возможно вообще, хотя не знаю, легко ли это осуществимо. Если бы Союз искренно хотел этого, то он вряд ли бы стал нам с самого начала ставить ультиматумы и грозить бойкотом (именно таков был смысл слов подателя Вашего письма): для улучшения отношений это послужить не может.

Мы представляем из себя самостоятельную литературную группу. Мы хотим остаться самостоятельными. Мы не считаем возможным вести дело без таких сил, как Плеханов и группа «Освобождение труда», но отсюда *никто не вправе заключать, что мы теряем хоть частичку нашей самостоятельности*. Вот все, что мы можем *сейчас* сказать людям, желающим прежде всего узнать, как мы относимся к группе «Освобождение труда». Кто не удовлетворится этим, тому нам нечего сказать кроме как: судите о нас по делам нашим, если вы не верите словам нашим. Если же говорить не о *данном моменте*, а о более или менее близком *будущем*, то мы, конечно, не откажемся сообщить людям, с которыми у нас будут близкие отношения, и более подробные данные о *форме* отношений между нами и группой «Освобождение труда».

Вы спросите: какие же будут у нас отношения к Союзу? *Пока никаких не будет*, не будет потому, что наше *неизменное* решение остаться самостоятельной группой и пользоваться ближайшим сотрудничеством группы «Освобождение труда», а это решение вызывает недоверие Союза, который боится, что мы не сумеем отстоять своей полной самостоятельности, что мы впадем в «невозможный» (Ваше выражение) тон полемики. Если наша деятельность рассеет это недоверие Союза, то у нас смогут наладиться хорошие отношения; если нет, то нет. *Voilà tout**. Вы пишете: «взоры Союза обращены к Вам»; но очевидно, что мы могли бы помочь Союзу только литературно, и не менее очевидно, что в настоящее время, когда все наши жизненные соки должны уходить на питание нашего имеющего родиться младенца³⁹, мы не можем браться за кормление чужих детей.

* — Вот и все. Ред.

Вы пишете, что 1) принципиальных разногласий нет и что 2) Союз готов на деле доказать свою решимость вести борьбу с «экономическим направлением». Мы убеждены, что по обоим этим пунктам *Вы ошибаетесь*. Наше убеждение основано на таких *литературных* произведениях, как *послесловие* к Anti-Credo⁴⁰, *ответ* на Vadmecum, № 6 «Рабочего Дела», *предисловие* к брошюре «Поворотный пункт в еврейском рабочем движении» и др. Мы намерены *литературно же выступить* с опровержением мнения об отсутствии принципиальных разногласий (так что *некоторые* отношения к Союзу у нас будут: отношения между полемизирующими).

Теперь последнее и главное: правы мы или нет, усматривая у Вас «очень, очень крутую перемену взглядов»? Припомним, что было в России: Вы знали, что мы хотим основать *самостоятельное* литературное предприятие, Вы знали, что мы за Плеханова. Следовательно, Вы знали все и не только не отказывались от участия, а напротив, употребляли сами такое выражение, как «*наше*» предприятие (помните нашу последнюю беседу у Вас на квартире en trois*), и этим давали нам основание ждать от Вас *ближайшего* участия. Теперь же оказывается, что об участии Вы *ни слова*, что Вы ставите нам «задачу» «во что бы то ни стало уладить заграничный конфликт», т. е. такую задачу, за которую мы не брались и *не беремся*, — не теряя, конечно, надежды, что образование нами *самостоятельного* предприятия при сотрудничестве группы «Освобождение труда» может создать почву для улаживания конфликта. Теперь Вы, повидимому, сомневаетесь в целесообразности того, чтобы наша группа создавала *самостоятельное предприятие*, ибо пишете, что для дела будет вредно существование 2-х организаций, «оставляющих одна другую действовать как бог на душу положит». Нам кажется несомненным, что Ваши взгляды круто изменились. Мы изложили Вам теперь с полной откровенностью, как стоит наше дело, и были бы очень рады, если бы наш обмен мнений по вопросу «относительно предстоящих задач» этим не ограничился.

Адрес: Nürnberg, Ph. Roegner.

* — втроем. Ред.

Н. К. КРУПСКОЙ

Давненько уже собираюсь написать тебе о делах, но все разные обстоятельства мешают. В сутолоке я живу довольно-таки изрядной, даже чрезмерной — и это (NB*) несмотря на сугубые, сверхобычные меры предохранения от сутолоки! Почти, можно сказать, в одиночестве живу — п сутолока тем не менее! Положим, это неизбежная, неотвратимая при всякой новизне положения сутолока и на бога грех бы роптать, благо я далеко не так нервен, как наш милый книгопродавец, впадающий в черную меланхолию п моментальную протрацию под влиянием этой сутолоки. Есть много и хорошего наряду с сутолокой! Ну, порасскажу теперь о делах в заграничном «Союзе Русских Социал-Демократов», порасскажу на основании фактов и рассказов *другой* стороны...

Во-первых, совершенно неверное представление о Vademecum'e господствует в России под влиянием рассказней сторонников «Рабочего Дела». Послушать их, — это сплошной натиск на личности и т. п., сплошное генеральство и раздувание пустяков из-за оплевания личностей, сплошное употребление «недопустимых» приемов etc. А на деле в этой вещи *преобладает*, в громадной степени преобладает *принципиальная* сторона, и нападки на личности лишь придаток, неизбежный при тех запутанных и донельзя обостренных отношениях, которые постарались создать «молодые». Vademecum — это — вопль, прямо-таки вопль против пошлого экономизма, против «стыда и позора» социал-демократии. «Я никогда не думал, что мне суждено пережить такой стыд» — восклицает Плеханов в конце предисловия к опубликовываемым им документам. «Нам надо выйти из этого хаотического и позорного положения во что бы то ни стало. Горе партии, терпеливо переносящей

* — Nota bene — заметьте. Ред.

подобную путаницу!» И против всяких обвинений, направленных на Плеханова, надо прежде всего решительно установить, что *вся суть* его брошюры — именно объявление войны «позорным» принципам «кредизма» и «кусковщины», именно принципиальный раскол, а раскол и «драка» в «Союзе» лишь *побочный* результат этой принципиальной розни.

Если принципиальный раскол соединился с такой «дракой» (на апрельском (1900) съезде заграничного «Союза Русских Социал-Демократов» дело доходило *буквально* до драки, до истерик и проч. и проч., что и вызвало уход Плеханова), — если это вышло так, то вина в этом падает на *молодых*. Именно с точки зрения экономизма вели молодые систематическую, упорную и нечестную борьбу против группы «Освобождение труда» в течение 1898-го года, — «нечестную» потому, что они не выставили *открыто* своего знамени, что они огульно взваливали все на «Россию» (замалчивая анти-«экономическую» социал-демократию России), что они пользовались своими связями и своими практическими ресурсами для того, чтобы оттирать группу «Освобождение труда», для того, чтобы ее нежелание пропускать «позорные» идеи и позорное недомыслие объявлять нежеланием пропускать всякие «молодые силы» вообще. Эта борьба против группы «Освобождение труда», это оттирание ее велось втихомолку, под сурдинкой, «частным» образом, посредством «частных» писем и «частных» разговоров, — говоря просто и прямо: посредством *интриг*, потому что вопрос о роли группы «Освобождение труда» в русской социал-демократии никогда не был, никогда не будет и никогда не может быть *частным* делом. «Новые» воззрения провозглашали *молодые* против старых, но молодые так искусно и дипломатично припрятавали эти воззрения (доказывая тем, что для них и самый вопрос о воззрениях был *частным* делом), что *изложение* споров пришлось давать *старикам*. «Мы послали в СПб. изложение наших споров с молодыми» — пишет Плеханов (стр. XLVII *Vademecum'*а). Таким образом еще в 1898 году группа «Освобождение труда» *доказала*, что для нее весь вопрос состоит именно в принципиальном шатании молодых, способных падать до полного отрицания социализма, — еще в 1898 году группа «Освобождение труда» выступила с *воззванием* к русской социал-демократии против шатания мысли, —

но это воззвание оказалось гласом вопиющего в пустыне, так как после провалов летом 1898 г. все выдающиеся деятели партии были сметены с поля битвы, и в ответ на воззвание раздался голос одних «экономистов».

Неудивительно, что группа «Освобождение труда» вышла после этого из редакции, неудивительно, что открытая война против «экономизма» становилась все более и более настоятельной и неизбежной. Но тут на помощь к лицам «экономического» направления пришли люди, которых соединяла с этими экономистами старинная вражда к группе «Освобождение труда», и эти люди не остановились перед попыткой дать поблажку «экономизму», не вынося сор из избы, дать возможность «экономизму» продолжать — и еще с несравненно большим удобством — тактику «частной» пропаганды своих идей под флагом социал-демократизма и под прикрытием двусмысленных заявлений новой редакции, желающей подражать тому ласковому теленку, который двух маток сосет.

Новая редакция в первом же номере «Рабочего Дела» заявила, что она «не знает, о каких молодых товарищах говорит П. Б. Аксельрод», выступая против «экономистов»; — она заявила это несмотря на то, что борьба с «молодыми» составляла всю историю заграничного Союза за последние годы, она заявила это несмотря даже на то, что в составе редакции «Рабочего Дела» состояло лицо, *само придерживающееся* «экономического» направления (г. В. И.—н). Человеку, стоящему в стороне от дела, человеку, не вдумывающемуся в историю русской социал-демократии и заграничного социал-демократического союза в последние годы, может показаться совершенно непонятным и странным, почему это маленькое и (*повидимому*) мимоходом брошенное замечание редакции «Рабочего Дела» («мы не знаем, о каких молодых товарищах говорит П. Б. Аксельрод») послужило искрой, из которой разгорелся пожар, разгорелась самая страстная полемика, и дело кончилось расколом заграничного Союза и распадением его. А между тем, в этом кажущемся странным обстоятельстве нет ничего странного. Маленькое замечание редакции «Рабочего Дела» в связи с помещением этой редакцией статей г. В. И.—на с полной ясностью показало *коренное различие между двумя пониманиями ближайших задач и насущнейших требований русской социал-демократии.*

Первое понимание можно выразить словами *laissez faire, laissez passer** по отношению к «экономизму», это — тактика примирительного отношения к нему, тактика прикрывания «крайностей» экономизма, тактика защиты экономизма от прямой борьбы против него, тактика «свободной критики», т. е. свободной критики марксизма со стороны всяческих прямых и переодетых идеологов буржуазии. Другое понимание требовало решительной борьбы против экономизма, открытого протеста против угрожающего опошления и сужения марксизма, бесповоротного разрыва с буржуазной «критикой».

*Написано в сентябре 1900 г.
Направлено из Мюнхена в Уфу
Впервые напечатано в 1924 г.*

Печатается по рукописи

* — предоставьте делу идти своим порядком. РеЭ.

А. А. ЯКУБОВОЙ

26. X.

Вчера получил Ваше письмо от 24. X и отвечаю, по Вашей просьбе, тотчас же.

Письмо переслать сейчас не могу: заделкой я не посылаю по имеющемуся у меня адресу, а только химией, для переписки же письма этим способом не имею времени. Написал вчера адресату, в чем суть письма, и надеюсь в недалеком будущем сообщить ему и все письмо. А то, может быть, Вы перепишите его в непереплетенной книге химией, — тогда пошлю тотчас.

Адрес сестре сообщу: она не была в Париже в сентябре, так что Вы вряд ли в одно время там были. Надеюсь, Вы черкнули ей сами пару слов по данному мной Вам адресу? Теперь к делу.

Странное впечатление производит Ваше письмо ко мне. Если исключить сообщения об адресах и передачах, в нем остаются только упреки, — голые упреки без всяких объяснений по существу. Упреки доходят даже до попыток сказать колкость («убеждены ли Вы, что это сделали Вы к пользе русского рабочего движения или к пользе Плеханова?»), — но колкостями я конечно уже не буду с Вами обмениваться.

Вы упрекаете меня за то, что я «отсоветовал»⁴¹. Вы очень неточно передаете мои слова. Хорошо помню, что выразился не категорически, не безусловно: «Мы затрудняемся в данный момент посоветовать» — писал я, т. е. прямо обуславливал наше решение предварительным выяснением дела. В чем должно было состоять выяснение, — ясно из моего письма: необходимо было для нас дать себе полный отчет в том, произошел ли действительно «поворот» в «Рабочей Мысли» (как нам сообщили и как мы имели право заключить по тому, что вы обра-

тились с предложением участия к Плеханову) и какой именно поворот.

Об этом, основном и главном вопросе Вы — ни слова.

Что мы смотрим на «Рабочую Мысль» как на орган особого направления, с которым мы самым серьезным образом расходимся, — это Вы давно знали. В органе такого направления и я и адресат Вашего большого письма⁴² прямо отказались участвовать несколько месяцев тому назад, и понятно, что, поступая так сами, мы не могли не посоветовать того же и другим.

Но нас поставило в «затруднение» известие о «повороте» в «Рабочей Мысли». Действительный поворот мог бы существенно изменить дело. Естественно поэтому, что я в своем письме *прежде всего* и выразил желание разузнать все подробности о повороте, — а Вы не ответили на это ни слова.

Впрочем, может быть, Вы считаете, что ответ на мой вопрос о повороте заключается в Вашем письме к другу? Может быть, если Вы обращались к Плеханову от имени редакции «Рабочей Мысли», — и Ваше письмо к другу можно считать аутентичным выражением взглядов редакции? Если да, то я склонен сделать тот вывод, что поворота никакого нет. Если я ошибаюсь, — прошу разъяснить мне мою ошибку. На-днях мне еще один близкий сторонник Плеханова писал о повороте в «Рабочей Мысли». Но, состоя в переписке с Вами, я не могу, конечно, поверить этим «слухам» о повороте, не подтверждаемым ничем с Вашей стороны.

Я опять-таки скажу лучше сразу прямо (хотя бы и под риском навлечь на себя новые упреки) — будучи вполне солидарным с моим другом (которому Вы пишете), я присоединяюсь и к его словам: «Нам с вами придется бороться» — если поворота нет. А если есть, — надо со всей обстоятельностью выяснить, каков именно этот поворот.

Вы пишете другу: «боритесь, если не совестно». Он ответит Вам, конечно, сам, но я и от себя попрошу позволения ответить на это. Нисколько не совестно бороться, — раз дело дошло до того, что разногласия затронули самые основные вопросы, что создалась атмосфера взаимного непонимания, взаимного недоверия, полнейшей разногласия (я не об одной «Рабочей Мысли» говорю: я говорю обо всем, что видел и слышал и притом не столько здесь,

сколько дома), раз на этой почве *возник уже* ряд «расколов». Чтобы избавиться от этой томящей духоты, можно (и должно) приветствовать даже бешеную грозу, а не только полемику в литературе.

И нечего так особенно бояться борьбы: борьба вызовет, может быть, раздражение нескольких *лиц*, но зато она расчистит воздух, определит точно и прямо отношения; — определит, какие разногласия существенны и какие второстепенны, определит, где находятся люди, действительно идущие совсем другой дорогой, и где сотоварищи по партии, расходящиеся в частностях.

Вы пишете, что в «Рабочей Мысли» были ошибки. Конечно, все мы ошибаемся. Но как же без борьбы выделить эти частные ошибки от того *направления*, которое ясно вырисовывается в «Рабочей Мысли» и достигает кульминационного пункта в «Credo»*. Без борьбы не может быть и разборки, а без разборки не может быть и успешного движения вперед, не может быть и *прочного единства*. И начинающие борьбу в настоящее время отнюдь не *разрушают* единства. Единства уже нет, оно уже разрушено, разрушено по всей линии. Русский марксизм и русская социал-демократия — рассыпанные хранины, и открытая, прямая борьба — одно из необходимых условий *восстановления* единства.

Да, *восстановления!* Такое «единство», когда мы прячем от товарищей «экономические» документы точно секретную болезнь, когда мы обижаемся за опубликование того, какие взгляды проповедаются под флагом социал-демократических, — такое «единство» не стоит медного гроша, такое «единство» есть *настоящий cant***, оно ведет только

* *Примечание.* Например, в Вашем письме к другу есть и недоразумение и «экономическое» направление. Вы правы, подчеркивая то, что нужна экономическая борьба, что надо уметь пользоваться легальными обществами, что необходимы всякие отклики и проч., что не следует становиться спиной к обществу. Все это законно и верно. И если Вы думаете, что революционеры смотрят иначе, то это недоразумение. Революционеры говорят лишь, что надо все силы приложить, чтобы легальные общества и проч. не *отделяли* рабочее движение от социал-демократии и революционной политической борьбы, а, напротив, как можно теснее и неразрывнее связывали их воедино. А в Вашем письме не только нет стремления связать, а есть стремление отделить, т. е. есть «экономизм» или «бернштейнизм», например — в заявлении: «Рабочий вопрос в России, как он стоит в действительности, впервые поставлен «Рабочей Мыслью» — в рассуждении о правовой борьбе и проч.

Я прошу извинения, если моя ссылка на Ваше письмо к другу Вам не понравится: я хотел лишь иллюстрировать свою мысль.

** — лицемерие. *Ред.*

к углублению болезни, к переходу ее в застарелую, злокачественную форму. А что открытая, прямая и честная борьба вылечит эту болезнь и создаст действительно единую, бодрую и сильную социал-демократию, — в этом я ни на минуту не сомневаюсь.

Может быть, очень неуместно, что именно в письме к Вам так часто приходится говорить о борьбе (литературной). Но я думаю, что наша старая дружба обязывает больше всего к *полной прямоте*.

Жму руку. Petroff

P. S. Недели через две у меня будет другой адрес: Herrn Philipp Roegner Cigarrenhandlung. Neue Gasse Nürnberg (только для писем и тоже в 2-х конвертах). [Не пишите, пожалуйста, никаких инициалов в письмах — господь их знает, вполне ли здесь надежна почта.]

Написано 26 октября 1900 г.

Направлено из Мюнхена в Лондон

Впервые напечатано в 1930 г.

Печатается по рукописи

1901 г.

11

Г. В. ПЛЕХАНОВУ

30. I. 01.

Сейчас получил письмо, дорогой Г. В., только что вернувшись с «окончательного» разговора с Иудой. Дело слажено, и я страшно недоволен тем, как слажено. Спешу писать Вам, чтобы не утратить свежесть впечатления.

Насчет «демократической оппозиции» Иуда не спорил: он не романтик, и его словами не запугаешь. А вот насчет «7-го пункта» (утилизация материала для «Искры», материала, приходящего в «Современное Обозрение») он ловко обошел наших, которые все, и П. Б. у compris*, встали за него, против меня. Он, Иуда, — видите ли, — ожидал, что «Искра» будет более популярная, более «рабочая», он находит, что свободная утилизация нами приходящего в «Современное Обозрение» материала может создать конкуренцию... Он требует, чтобы утилизация материала для «Искры» была возможна только по соглашению с представителем «Современного Обозрения», — соглашение отпадает лишь при невозможности снестись с этим представителем, — условие, очевидно, очень редкое, ибо Иуда прямо говорит, что предполагает либо нахождение представителя im Auslande** («не более 12 часов от Мюнхена»), либо аккуратнейшую переписку. Выпускать он хотел бы ежемесячно по пяти листов — сиречь букв около 200 тысяч, — как раз столько, сколько в 2-х листах «Искры». Что он сможет доставлять настолько материала, в этом трудно усомниться, ибо он человек обеспеченный, пишущий много, имеющий хорошие связи. Дело ясное: конкуренция направляется не столько против «Зари», сколько против «Искры»: то же преобладание политического мате-

* — в том числе. Ред.

** — за границей. Ред.

риала, тот же газетный характер — *обозрение* текущих событий, коротенькие статьи (Иуда с очень верным тактом придает громадное значение частому выходу тоненьких книжечек с маленькими статьями). Нас будут заваливать материалом сего рода, мы будем бегать по исполнению поручений Иуды, который своим хозяйничаньем в «Современном Обозрении» (дело очевидное, что хозяин и хозяин полный будет там он, ибо у него деньги и 99% материалов — мы разве изредка мало-мало что в состоянии будем дать туда) сделает великолепную либеральную карьеру и попытку оттереть не только тяжеловесную «Зарю», но и «Искру». Мы будем бегать, хлопотать, корректировать, перевозить, а его сиятельство г. Иуда будет *rédacteur en chef* * наиболее влиятельного (в широком *so genannten*** «общественном» мнении) журнальчика. А «романтическое» утешение можно предоставить этим *rechtgläubigen****: пусть называется «Приложение к социал-демократическому журналу «Заря», пусть утешаются словечками, а я пока заберу в руки самое дело. Спрашивается, неужели пресловутая «гегемония» социал-демократии не окажется при этом простым *sant'om*****? В чем она выразится, кроме словечка: «Приложение к социал-демократическому»? Что материалом он нас задавит, — это несомненно, ибо мы и для «Зари»-то с «Искрой» не успеваем писать.

Одно из двух: или «Современное Обозрение» есть *приложение к журналу «Заря»* — (как условлено) — и тогда оно должно выходить не чаще «Зари», с *полной* свободой утилизации материала для «Искры». Или мы продаем право нашего первородства за чечевичную похлебку и оказываемся *genasführt****** Иудой, кормящим нас словечками.

Если нам суждено и возможно добиться действительной гегемонии, то исключительно при помощи политической газеты (подкрепленной научным органом), и когда нам с возмутительной наглостью заявляют, что политический отдел нашей газеты не должен конкурировать с политическим предприятием гг. либералов, то наша жалкая роль ясна, как божий день.

* — главным редактором. *Ред.*

** — так называемом. *Ред.*

*** — правверным. *Ред.*

**** — лицемерием. *Ред.*

***** — водимыми за нос. *Ред.*

Я снял копию с этого письма, прилагаю ее к «Протоколу» сегодняшнего заседания, как заявление моего протеста и моего «особого мнения», и приглашаю Вас тоже поднять знамя восстания. Лучше разрыв, чем это фактическое подчинение программе Седо наряду с громкими фразами против сед'изма.

Если большинство выскажется за, — я, конечно, подчинюсь, но только умыв наперед свои руки.

Направлено из Мюнхена в Женеву

Впервые напечатано в 1925 г.

*Печатается по машинописной копии
с вставками рукой В. И. Ленина*

П. Б. АКСЕЛЬРОДУ

20. III. 01.

Дорогой П. Б.! Получил все Ваши письма и передал тетке вести от ее старого друга⁴³. Напрасно Вы беспокоились насчет адресов и думали, что что-нибудь переменилось. Я живу все там же, и писать мне надо по тому же адресу:

Herrn Georg Rittmeyer, Kaiserstrasse 53/0 München.
Внутри: für Meyer.

Жену свою я жду еще не скоро: ее срок только в воскресенье кончается, да затем ей необходимо кой-куда заехать, так что раньше второй половины апреля она вряд ли может быть. Да когда и придет, писать можно будет все же на Риттмейера, ибо он всегда передаст мне, а я, в свою очередь, своевременно извещу о перемене адреса.

С «Зарей» неприятность. Этот капризный барин Dietz решительно отверг редакционную Вашу статейку, убоявшись ссылок на «Искру», усмотрев запах «групп» etc., сославшись на то, что и Бебель и Зингер (пайщики его G. m. b. H.) побаиваются⁴⁴ и т. п. Пришлось, к величайшему нашему сожалению, отказаться от Вашей статьи, поместив вместо нее пару слов «к читателям». Ужасно неприятна эта новая цензура! И обложка пострадала: вычеркнули даже «нескольких русских социал-демократов». Когда-то мы избавимся от «опеки» этих Dreck-Genoss'ов*?!

С телянком (Иудой) тоже приятность: пришло письмо от его друга (=предполагаемого источника денег = goldene Wanze⁴⁵), очень сердитое, что-де 200 (двести!) рублей посылаю на «Современное Обозрение» и имейте в виду, мол, что не на ваше, а именно на это предприятие. Мы все

* — дрянных товарищей. Ред.

возмущены, и решено: 1) не печатать заявления о коалиции, 2) послать теленку и «другу» ультиматум, что-де либо прочное финансирование *нашего* предприятия, либо мы отказываемся, 3) записку Витте⁴⁶ кончить.

Ну, не правда ли, разве не одурачены мы снова Иудой??

Одно утешение: № 2 «Искры» попал благополучно в Россию, имеет успех, корреспонденции идут обильно. В России чорт знает что делается: демонстрации в СПб., Москве, Харькове, Казани, Москва на военном положении (там забрали, между прочим, мою младшую сестру и даже зятя⁴⁷, никогда ни в чем не участвовавшего!), побоища, переполнение тюрем и проч.

На-днях ждем выехавших уже (наконец!) брата⁴⁸ и нашего общего друга — фельда, благополучно (*до сих пор*) исполнившего все требуемое.

Печатаем майский листок⁴⁹, а потом приступим к № 3 «Искры», а может быть и № 4 сразу — материалу масса.

«Заря» выйдет в субботу — говорят — и пошлетса Вам прямо из Штутгарта.

Касса у нас *очень* плоха. Поэтому *пока* от всяких расходов на выписку человечка (предполагаемого Вами в перевозчики) приходится безусловно воздержаться.

Жму крепко руку. Ваш Мейер

Направлено из Мюнхена в Цюрих

Впервые напечатано в 1925 г.

Печатается по рукописи

П. Б. АКСЕЛЬРОДУ

25. IV. 01.

Дорогой П. Б.! Давно что-то не беседовал с Вами, все не мог собраться, да и Алексей писал Вам о всем деловом*, — но потребность в беседе накопилась слишком большая, чтобы я решился дольше откладывать. Хочется посоветоваться с Вами и насчет парижан и насчет цюрихчан⁵⁰ и так вообще о делах.

Знаете ли Вы, что парижане «распустили (уже давно, недели 2—3) группу для содействия «Искре» и отказались (вторично) сотрудничать, мотивируя «нарушением» нами «организационной нейтральности» (sic!** несправедливы к Союзу и напрасно напали на него в «Заре»). Это писал автор «Заметок на программу «Рабочего Дела»⁵¹, делая притом самые недвусмысленные намеки на то, что «Рабочее Дело» исправляется (в № 6 «Листка» оно даже переисправилось, по-нашему!) и следовательно... следовательно... Vivrons vegeons*** — заканчивал сей «дорогой товарищ». Очевидно, метит (подобно некоторым «молодым силам», о коих писал Г. В.) в «Рабочее Дело» на лучшее местечко. Нас так возмутило это прохвостничество, что мы им и не отвечали ничего. «Рабочее Дело» собираемся в № 4 «Искры» (№ 3 будет готов, обещают, к 1. V. Хотим сразу приступить к № 4) обругать за флюгерство.

Вот я и не знаю уже, наплевать ли на этих интриганов окончательно или... все же еще попытаться. Люди они способные, несомненно, писали, доставляли (оба) материалы (и Даневич тоже), собирали искусно деньги (целых 350 frs****: столько нигде еще за границей не собрали

* Я тут с неделю прохворал инфлуанцой.

** — так! Ред.

*** — Поживем — увидим. Ред.

**** — Гранс — франков. Ред.

для «Искры»). И мы, в сущности, тоже не без вины перед ними: проявляли недостаточно внимания, не посылали ни одной статьи для просмотра и «товарищеского совета», не предложили никакого «отдела» (хотя бы иностранное обозрение в «Искре» или заметки в общественную хронику по известным вопросам). Видимо, при заграничных отношениях нельзя, совершенно-таки *нельзя* без чего-либо подобного. Вот и берлинцы⁵² (там недавно был Арсеньев) тоже хотят известной позиции: просто, мол, помогать «Искре», этого довольно студенту, а *нам* или вот *Двинской* (она с мужем выходит из Союза, в коем при опросе членов только трое — *Гришин у сопргис**! — высказалась за конференцию. *Vive camarade G.**!*) — надо же, мол, что-нибудь такое, знаете...

Просто беда! Надо «выдумать» организацию — без этого *es geht nicht****.

У меня явилась мысль, нельзя ли попытать следующий план организации: организация «Социал-Демократ», редакция «Зари» и группы такие-то (берлинцы, например, — парижане, *может быть*, и т. п.) или лица такие-то соединяются в одну, скажем, *Лигу*⁵³. Литературное заведыванье тройное: группа «Освобождение труда» распоряжается своей типографией, «Заря» — своей, а *выборная* Литературная комиссия является ближайшим сотрудником, участвует в периодических общередакционных съездах и печатает (за подписью Литературной комиссии) брошюры и т. п. в типографиях «Социал-Демократа» и «Зари», — *eventuell***** и в третьей типографии, если таковая *Лигой* будет устроена (на это есть некие виды). *Верховное решение* литературных вопросов в Лиге принадлежит *конференции из трех членов*: от группы «Освобождение труда», от «Зари» и от Литературной комиссии. Администрация общая, *выборная*.

Такова суть моего проекта («Искра», как русское издание, конечно, в Лигу формально *не входит*). В принципе его здесь одобряют, и старшая сестра тоже. Мне кажется, такая «конституция» («австрийская», как шутит Алексей) нам ничуть не опасна, а нужно что-либо подобное непре-

* — в том числе. *Ред.*

** — Да здравствует товарищ Г.! *Ред.*

*** — дело не пойдет. *Ред.*

**** — предположительно. *Ред.*

менно, ибо иначе публика повально недовольна и вся может разбежаться. Таким образом мы себя вполне гарантируем от смут и дразг, вполне сохраняя за собой свои типографии и редакции, а публике даем тот необходимый простор, без коего она не согласна помогать.

Напишите, пожалуйста, как Вы относитесь к подобной идее, и поговорите о ней с Г. В. (которому я не пишу, ибо он скоро должен быть здесь, а по дороге, конечно, заедет к Вам). Частностей я не намечаю: их легко уладить. Если мы все (т. е. весь «Социал-Демократ») сойдемся на этом, то очень много шансов, что берлинцы (имеющие типографию и жаждущие «работы» с определенной «позицией») присоединятся, и тогда мы сможем противопоставить Союзу единую «Лигу», развертывающую широкую деятельность.

Выборной администрации нечего бояться, ибо она будет ведать лишь перевозку и сбор за границей денег, распределяемых в известной пропорции между «Социал-Демократом», «Зарей» и проч., к «Искре» же касаться не будет, — «Искра» неформально будет стоять за «Зарей» и вместе с «Зарей». Формально можно объявить Лигу заграничным союзником с *русской организацией «Искры»*, которую мы уже устраиваем.

Литературных глупостей тоже нечего бояться, ибо (1) Литературная комиссия может быть уставом стеснена в самостоятельном печатании; (2) печатает она за своей подписью: группа «Освобождение труда» и «Заря» с ней не смешиваются; (3) в ней могут быть и наши люди; (4) она подчинена конференции, в коей за нами большинство.

Не знаю, конечно, удовлетворятся ли парижане: уж очень они горды. Нам к ним уже неудобно и обращаться. Если Вы одобрите план, не возьмете ли на себя написать им и закинуть удочку: они ведь Вам еще в Париже говорили про свое печальное положение — вот Вы бы предложили им такой выход. Если Вы одобрите идею, мы запросим Кольцова и попросим его выработать проект устава «Лиги»*.

Теперь о цюрихчанах-латышах. Не знаю, слышали ли Вы, что улаженный с их помощью транспорт *провалился*

* Перед публикой хорошо бы уже выступить с общим проектом «Социал-Демократа» и «Зари».

окончательно: 3 000 «Искры» (№ 1) взято полицией, захватившей и контрабандиста. Потом один из них писал нам, прося еще денег на поездку. Мы ответили, что еще на этот путь дать не можем — не решаемся перед нашей организацией, а вот если он берется специально перевезти 1 пуд (как он брался в беседе со мной), то-де пусть везжает.

Ответа ни слова. Не знаете ли, обиделись они, что ли? Каковы у них дела и планы? Если выдаете кого из них, поговорите, пожалуйста, чтобы выяснить дело.

Начинаем думать о № 2 «Зари» — пора. Записка Витте скоро кончится, недели через 2—3 (Dietz что-то невероятно тянет ее: пока готово только 9 листов). Материалов пока нет, кроме известной уже Вам статьи Невзорова об исторической подготовке русской социал-демократии. Надеемся на передовую Г. В. о новых событиях, его же *contra Struve**, Вашу статью (из заметки от редакции) — не правда ли?; обещана статья Люксембург (новое введение к ее статьям «Die sozialistische Krise in Frankreich»**), каковые статьи хотим переводить), Каутский обещал статью об академиках и пролетариях.

Иностранных обзоров нет. Как стоит дело с «австрийской» статьей? Не дадут ли чего-либо из Америки? — из Швейцарии? Даневич, говорят, болен. О Германии некого попросить писать — разве Парвуса, которым обещано (?) иностранное обозрение, но это не то.

В четвертый номер «Искры» предполагается статья о терроре (Алексея), есть: «Самодержавие и земство» (продолжение), «Самодержавие и финансы» (Parvus'a), кое-что для общественной хроники (есть дополнения о демонстрациях) и рабочего движения. Думаем № 4 выпустить в один лист (№ 3 раздулся-таки до 2-х листов, 8-ми страниц (семь страниц уж готово), как и № 1, — да и то еще выпустить часть пришлось!). Необходимо приложить все усилия, чтобы ускорить выход «Искры» — довести до ежедневного.

До свиданья! Жму крепко Вашу руку и шлю привет всем Вашим. Жена тоже.

Ваш *Петров*

* — против Струве. *Ред.*

** — «Социалистический кризис во Франции». *Ред.*

P. S. Мне пишите на Rittmeyer'a.

Чтобы не забыть: по поручению старшей сестры сообщаю, что 250 frs получены. Отчет о них печатается в № 3 «Искры» («Из Америки через Аксельрода»). Посылаю через Штутгарт 10 экземпляров «Зари» — пошлите Ингерману, Мокриевичу etc. Статью для немцев о демонстрациях пишет старшая сестра.

Направлено из Мюнхена в Цюрих

Впервые напечатано в 1925 г.

Печатается по рукописи

Н. Э. БАУМАНУ

24. V. 01.

Получили Ваше письмо с отчетом за январь, февраль, март и апрель. Спасибо за обстоятельность и отчетливость списка доходов и расходов. Но что касается до Вашей деятельности вообще, то мы пребываем в неясности, какова собственно эта деятельность и каковы ее результаты. Вы писали, что разываетесь на части и заменить Вас некому, но обещания описать эту деятельность все еще не исполнили. Ограничивается ли Ваша работа передачей литературы в пункты, указанные в отчете? Или Вы заняты составлением группы *respective** групп? если да, то где, каких, что уже сделано и для чего эти группы, для местной работы, для посылки к нам за литературой, или для чего иного?

Мы спрашиваем об этом, ибо вопрос этот очень важен. Дела наши плоховаты. Финансы — вовсе швах, Россия не дает почти ничего. Перевозка — попрежнему совершенно не налажена и случайна. Вся «тактика» наша при таких условиях должна быть *целиком* направлена на то, чтобы 1) собираемые в России от имени «Искры» деньги как можно полнее направлять сюда, сводя местные расходы до *minimum'a*; 2) расходовать деньги почти исключительно на *перевозку*, ибо для приемки у нас уже функционируют сравнительно очень дешевые, не обременяющие кассу агенты в Пскове и Полтаве.

Подумайте об этом хорошенько. Наш насущный хлеб, с которого мы только едва и живы, — попрежнему одни чемоданы. Мы платим за пару около ста рублей, причем случайность посылаемых людей ведет к бездне проволочек, неаккуратностей, потерь и проч. Организация посылок

* — или. Ред.

чемоданщиков из Риги (возможная и по словам Разноцветова и по словам Эрнста) не двигается с места. От Леопольда⁵⁴ никаких вестей. В Финляндии ничего не налажено, хотя это тоже возможно, как уверяют с разных сторон. Рационально ли, при таком положении дела, тратить 400 р. в четыре месяца на дело местной приемки и посредничества по передаче литературы?

По нашему мнению, следовало бы Вам поселиться в непосредственной близости от границы ради перевозки хоть 2—4 чемоданов и 10—20 фунтов на себе в месяц?

Направлено из Мюнхена в Москву

Впервые напечатано в 1938 г.

Печатается по рукописи

П. Б. АКСЕЛЬРОДУ

25. V. 01.

Дорогой П. Б.! Вы, конечно, слышали уже от Г. В. о проекте нашей организации⁵⁵ и о новом «примирительном» предприятии Невзорова, Даневича и Рязанова (прп-явших название группы «Борьба»). Мы ответили на их запрос (согласны ли мы на предварительную конференцию между «Социал-Демократом», Союзом и «Зарей», т. е. их представителей) *согласием*. Г. В. говорил здесь, что, конечно, согласиться надо и что он написал уже Вам об этом. Сегодня Рязанов (пребывающий уже дня два здесь) сообщил мне, что получил письмо от Гуревича, который извещает его, что официальное согласие получено только от нас, что от группы «Освобождение труда» до сих пор еще ничего нет, что он видел Кричевского и Иваншина и почти уверен в согласии их на конференцию, что намечается Брюссель и число — около 4-го июня, что заграничная организация Бунда тоже просится на конференцию.

Напишите, пожалуйста, им *поскорее* об *официальном* согласии на конференцию группы «Освобождение труда» (как представительницы «Социал-Демократа») и о том, как Вы относитесь к вопросу о месте и времени*. Мы о первом написали, что стоим за Цюрих или ближайшее к нему место (что Швейцария, конечно, и для группы «Освобождение труда» всего удобнее) и желаем назначения конференции *поскорее*, если можно в мае, ибо в июне мы не так-де свободны в распоряжении своим временем. (Наше желание — ускорить конференцию объясняется на деле тем, что нам выгоднее скорее развязаться, чтобы приступить скорее к своей организации и иметь время для подготовки

* Повторяю, на всякий случай, адрес Гуревича: Mr. E. Gourevitch, 38 bis, Rue Cassandri, 38 bis, Paris.

решительной войны с Союзом на случай разрыва. А война должна, вероятно, летом перенестись и в Россию).

Поддержите, пожалуйста, наше желание ускорить конференцию* (выставив какой-либо мотив) и назначение Швейцарии. Мне кажется, трудно им спорить против Швейцарии: во 1) две стороны из 4-х («Заря» и «Социал-Демократ» против Союза и «Борьбы») стоят за Швейцарию; во 2) для съезда представителей от групп швейцарских, германских и французских естественным местом должна быть Швейцария. Может быть, можно согласиться и не на Цюрих, а на Базель, например? Известите меня, пожалуйста, о посылке Вами официального согласия.

Теперь расскажу Вам о Рязанове. По вопросу о нашей организации (заграничной организации «Искры») он сначала распетушился, узнав, что мы отнюдь не намерены расширять состав редакции и предлагаем им лишь совещательное участие. С пафосом говорил о том, что Невзоров — человек с большим прошлым и заслугами (точь в точь как Невзоров прошлым летом говорил о Рязанове!), негодовал, иронизировал и проч. и проч. Но спустя немного, увидев, что на нас все это нимало не действует, — стал склоняться к уступкам, заявил, что он, может быть, согласится и на наш проект («Невзоров ни за что не согласится»), но лучше бы всего федерация между «Социал-Демократом», «Зарей» и «Борьбой», — что от издания своего органа «Борьба» готова отказаться (мы и не верили никогда в то, чтобы они могли поставить свой орган) и ограничиться ссрией брошюр.

Вообще, видимо, с ними работать можно будет: поартачившись, они все же пойдут.

Что касается до сближения с Союзом, то Рязанов сначала заявил, что не возлагает на конференцию абсолютно никаких надежд, что это только Гуревич возится с такой идеей и т. д. Но когда он узнал, что мы не ставим *conditio sine qua non*** уничтожение Союза, что мы готовы допустить совместительство с научным органом («Зарей») и политической газетой («Искрой») популярного сборника или журнала для рабочих («Рабочего Дела»), — то он решительно переменял фронт, заявил, что он давно уже говорил об

* Говорят, хотят около 10. VI. Можно и так.

** — неременным условием. Ред.

этом Кричевскому, что он считает это естественным финалом распри и сам готов теперь поработать над осуществлением такого проекта. — Пускай поработает! Может быть, и в самом деле объединение *или федерация* на такой основе состоится — это было бы громадным шагом вперед.

Добавлю, что за Цюрих мы стоим, конечно, и потому, что Алексею очень хотелось бы иметь побольше времени, чтобы побеседовать о всяческих делах с Вами.

Если опрос всех членов «Социал-Демократа» (для официального ответа группе «Борьба») требует много времени, — то постарайтесь, пожалуйста, если можно, как-нибудь сократить это время. Проволочка с конференцией крайне нежелательна.

Относительно участия на конференции заграничной организации Бунда мы думаем отклонить (не делая в крайнем случае *casus' a belli** из этого) на основании п. 1 решений съезда Российской социал-демократической рабочей партии 1898 года. (В силу этого пункта Бунд автономен только в вопросах, касающихся специально еврейского пролетариата, — и, следовательно, не может выступать как самостоятельная сторона в переговорах.)

Как Ваша статья для «Искры»? Намерены ли дать что-либо для второй книжки «Зари», о которой Вам, конечно, рассказал Г. В.?

Жму крепко руку и шлю ото всех большой привет.

Ваш *Петров*

Направлено из Мюнхена в Цюрих

Впервые напечатано в 1926 г.

Печатается по рукописи

* — повода к войне. Ред.

Л. М. КНИПОВИЧ

Каким образом думаете Вы поставить «Искру» в России? В тайной типографии или в легальной? Если последнее, то напишите немедленно, имеете ли определенные виды: мы готовы бы обеими руками ухватиться за этот план (возможный, как нас уверяли, на Кавказе) и средств он потребовал бы не много*. Если первое, то примите во внимание, что в нашем листе (4 стр.) до 100 тысяч букв [и это в месяц!]: сладит ли с этим тайная типография?? Не убьет ли она с чрезмерно большим риском тьму денег и людей?? Не лучше ли направить эти деньги и силы на транспорт, без коего все равно России не обойтись.

Написано 28 мая 1901 г.

Направлено из Мюнхена в Астрахань

Впервые напечатано в 1928 г.

Печатается по рукописи

* Если есть хоть сколько-нибудь сносные связи с легальными типографиями, то непременно обсудите дело с ними и напишите нам: у нас есть свой, очень прантичный (и испытанный) план на этот счет⁵⁸.

ГРУППЕ СОДЕЙСТВИЯ «ИСКРЕ»

Доктор должен поселиться на границе, например, в Полангеве⁵⁷ (у нас в тех местах есть связи с нерусской стороны, есть и свой склад), изучить местные условия (там надо бы знать языки латышский и немецкий, но, может быть, можно обойтись и так), постараться найти себе благовидное занятие (уверяют, что там можно жить и частной практикой), поставить себя в хорошие отношения к маленьким местным чинам и приучить их к частому переходу границы. Границу там переходят не по паспорту, а по Grenzкарте* (срок ее 28 дней). При таком частом переходе можно будет переносить (на теле или в чемодане по нашему способу, для чего нужен маленький чемодан для медицинских инструментов) понемногу, по несколько фунтов литературы. Нам особенно важно, чтобы переносили регулярно и часто, хотя бы и очень понемногу. Если человек возьмется наладить это и *сам* работать, *сам* переносить, то мы дадим денег ему на поездку и проживание один-два месяца, пока не осмотрится.

Написано 5 июня 1901 г.

Направлено из Мюнхена в Берлин

Впервые напечатано в 1928 г.

Печатается по рукописи

* — пограничному удостоверению (документ на право перехода границы для жителей пограничной полосы). *Ред.*

Л. Е. ГАЛЬПЕРИНУ

6/3

В Персию только недавно еще послано через Вену, так что о неудаче судить рано. Может быть, и удастся. Известите адресата в Таврисе, что он должен получить из Берлина книги, и напишите нам, когда получатся.

Относительно постановки *«Искры»* на Кавказе мы уже послали X *подробный* запрос и ответа еще не имеем⁵⁸. Нам необходимо знать точно, в чем состоит план (легальная или нелегальная типография), насколько он «близок к осуществлению», на какое количество печатаемого материала он рассчитан (можно ли *«Искру»* ежемесячно?), сколько именно нужно денег одновременно и сколько в месяц. Наша касса сейчас очень плоха, и обещать мы не можем, пока не имеем обстоятельнейших сведений. Присылайте их немедленно.

Приложите все усилия достать денег: мы уже писали об этом через X одному Вашему знакомому и советуем Вам попросить похлопотать об этом и ZZ, с которым один из членов группы *«Искры»* говорил уже о деньгах в начале прошлого года (напомните ему разговор в одном из столичных театров)⁵⁹.

Относительно восточного берега Черного моря ищите путей непременно. Особенно налегайте на французские пароходы — мы надеемся найти к ним ход отсюда.

Написано позднее 18 июня 1901 г.

Направлено из Мюнхена в Баку

Впервые напечатано в 1928 г.

Печатается по рукописи

Н. Э. БАУМАНУ

Грачу

Сейчас получили известие от Николая (= Эрнста), что у него перевезено и лежит в надежном месте $4\frac{1}{2}$ пуда; это первое. Второе — что *всегда* есть возможность у него переходить границу нашему человеку вместе с контрабандистом и что такие люди нужны. Итак, вот какое предложение мы Вам делаем: поезжайте тотчас на место, съездите с одним из Ваших паспортов к Николаю в Мемель, узнайте от него все, затем перейдите границу по Grenz-karte* или с контрабандистом, возьмите лежащую по сю сторону (т. е. в России) литературу и доставьте ее повсюду. Очевидно, что для успеха дела *необходим* на помощь Николаю и для контроля за ним еще один человек с русской стороны, всегда готовый тайно перейти границу, главным же образом занятый приемом литературы на русской стороне и отвозом ее в Псков, Смоленск, Вильно, Полтаву. [Мы совершенно изверились в Николая и его К^о, *решили не давать им больше ни гроша* и только при непосредственном участии в транспорте вполне нашего человека можем надеяться на утилизацию этого пути.] Вы для этого были бы удобны, ибо (1) были уже раз у Николая и (2) имеете два паспорта. Дело трудное и серьезное, требующее перемены местожительства, но зато дело самое важное для нас. Обдумайте хорошенько и отвечайте немедленно, не откладывая ни одного дня. Если Вы не берете этого поручения на себя, мы должны немедленно передать эту должность другому. Поэтому еще раз настойчиво просим ответить тотчас же.

Написано 26 июня 1901 г.

Направлено из Мюнхена в Москву

Впервые напечатано в 1928 г.

Печатается по рукописи

* — пограничному удостоверению. Ред.

Г. В. ПЛЕХАНОВУ

7. VII. 01.

Дорогой Г. В.! Как-то идет Ваша работа? Я все не мог собраться написать Вам по поводу конца статьи Ортодокса, т. е. присланного потом добавления о статье Бердяева в № 6 «Мира Божьего». Наша *Struvefreundliche Partei*⁶⁰ отвергла этот конец большинством $2\frac{3}{4}$ голосов против $1\frac{1}{4}$ (это Алексей «разделился» на $\frac{3}{4}$ и $\frac{1}{4}$), — я остался в меньшинстве со своим «за». Не понравилось им и примечание насчет романтической любви и общий характер добавления. А по-моему, оно коротко, резко, ясно и дельно обрезало сего г-на, особенно заключительные стихи хороши!

Из России нам опять пишут, что собирается съезд Российской социал-демократической рабочей партии — в одном городе даже приглашение получено. Крайне важно поспешить с программой. Напишите, пожалуйста, думаете ли взяться и можете ли Вы взяться за эту работу. Кроме Вас и П. Б., ведь, некому: тут требуется громадная обдуманность формулировки, а при здешней, например, сутолоке сосредоточиться и подумать хорошенько совсем невозможно. Те старые проекты программы и статьи (т. е. 1 проект и 1 статья), которые Вам возил Алексей — и которые он совсем напрасно взял назад, — вряд ли много принесут пользы? Как Вы думаете? Если же они нужны Вам, то мы немедленно вышлем.

Шаховского и Тезякова выписал⁶¹. Почему это понадобились они Вам для программы? Разве думаете на основании их составлять требования в пользу сельскохозяйственных рабочих? А как Вы относитесь к требованиям в пользу крестьянства? Признаете ли вообще возможность таких требований в русской социал-демократической программе или нет?

Корректурa Вашей статьи еще не приходила. В № 2 «Зари» пишут: Старовер — о «Русском Богатстве», В. И. — о Бердяеве, я написал о записке Витте и разругал предисловие⁶² (думаю прислать Вам для того, чтобы посоветоваться, но не знаю, хватит ли времени), Алексея имеется реферат «Задачи социалистической интеллигенции» — Вы ведь его видели, как нашли? Я еще напишу против Чернова. А рецензию на сборник «На славном посту» Вы дадите?

Для «Искры» (№ 6 набирается и выйдет в июле, № 7 должен в августе) ждем от Вас статьи по поводу письма рабочего и о «Возрождении революционизма в России».

Ragvus все стоит за свою «организацию»!!

Был здесь Каутский проездом. Едет отдыхать и писать сейчас ничего не обещает.

Невзоров прислал в «Искру» «гнусную» (отзыв В. И. и Путтмана) статью против статьи «С чего начать?»⁶³ — славословие комитетам, защита (уклончивая) «Рабочего Дела» и т. п. Возвратим автору (копию снимем и, если хотите, пришлем Вам).

Да, относительно проекта федерации или слияния с Союзом — надеюсь, Вы видели наш контрпроект? Если нет, попросите Кольцова достать у Двинской. Вряд ли что выйдет из всего этого.

Жму крепко руку. Ваш...

Да, насчет денег от бельгийцев на наше движение. По-моему, дать треть «Рабочему Делу»: не стоит из 50—100 франков давать повод хотя бы и к одним разговорам.

Направлено из Мюнхена в Женеву

Впервые напечатано в 1926 г.

Печатается по рукописи

С. О. ЦЕДЕРБАУМУ

Только что получили письмо с планом брата Пахомия, Яблочкова и Брускова. Не можем скрыть, что мы не только не можем согласиться ни с одной частью этого плана (хотя о первой еще можно спорить), но были прямо-таки удивлены им, особенно второй частью: 1) ехать всем в Питер, 2) устроить районный орган русской организации «Искры». Настолько поражены, что наперед извиняемся, если в дальнейшем изложении проскользнет слишком резкое слово.

Это что-то невероятное! После целого года отчаянных усилий удастся только-только начать группировать для этой громадной и самой насущной задачи штаб руководителей и организаторов в России (этот штаб еще страшно мал, ибо у нас, кроме упомянутых трех лиц, еще 2—3 человека, а для общерусского органа требуется не один десяток таких энергичных сотрудников, понимая это слово *не только* в литературном смысле), и вдруг опять рассыпать хламину и возвращаться к старому кустарничеству! Более самоубийственной тактики для «Искры» я не могу себе и представить! Районный орган подобно существующему «Южному Рабочему»⁶⁴ — это значит опять затратить сызнова массу средств и людей на редакцию, технику, экспедицию и проч., и ради чего? Ради пяти номеров в 1 $\frac{1}{2}$ года! Да и этого теперь он ни за что не достигнет в 1 $\frac{1}{2}$ г., ибо «Южный Рабочий» имел то преимущество, что его создавал стоявший в апогее развития, сложившийся уже Комитет, т. е. целая организация. Вас пока только трое. Ради того, чтобы вместо борьбы с той узостью, которая заставляет питерца забывать о Москве, москвича о Питере, киевлянина о всем, кроме Киева, вместо приучения людей (их надо годами приучать к этому, если мы хотим образовать заслуживающую этого названия политическую партию) к ведению общерусского дела, — вместо

этого поощрять опять кустарническую работу, местную узость и развитие вместо общерусской — какой-нибудь пошехонской социал-демократии, — это будет ничем иным, как пошехонством, это не может быть ничем иным. По опыту убедились, как у нас мало сил для образования действительно политического органа, как мало сотрудников, репортеров, мало людей с политическими связями, мало практиков техники и экспедиции.

Их *мало* па всю Россию, а мы еще будем раздроблять их и бросать начатое уже и нуждающееся во восторженной поддержке общерусское предприятие ради основания нового местного предприятия. В лучшем случае, в случае блестящего успеха этого нового плана, это приведет к принижению типа русской социал-демократии, к принижению ее политического значения, потому что «местной» политической газеты быть не может, так как в местном органе всегда будет страдать общеполитический отдел. Вы пишете: «массовый» орган. Мы совершенно отказываемся понять, что это за зверь. Неужели и брат Пахомия стал уже думать, что нужно спускаться пониже, от передовиков к массе, писать попроще и поближе к жизни?? Неужели наша цель приближаться к «массе», а не поднимать эту уже зашевелившуюся массу до степени организованного политического движения? Неужели нам недостает писем с фабрик и заводов, а не политических обличений, политического знания, политических *обобщений*? И вот для расширения и углубления наших политических *обобщений* давайте дробить общее дело на районные дела! И кроме политического принижения они неизбежно технически принизят дело планом районного органа. При *соединении* всех сил на «Искре», мы можем поставить (это уже теперь *доказано* после годового опыта) ежемесячную газету, с действительно политическим материалом, а при районном органе нельзя думать сейчас и о 4 номерах в год. А если не бросаться нетерпеливо от одного плана к другому и не смущаться временными неудачами и медленным ростом общерусского предприятия, то вполне возможно было бы добиться через $\frac{1}{2}$ —1 год и двухнедельного органа (о чем мы уже настойчиво думаем). Мы предполагаем, конечно, что брат Пахомия, Яблочков и Брусков стоят на прежней дороге, одобряя и направление и организационный план «Искры», — если же они переменили взгляд на эти вопросы, то, ко-

нечно, разговор совсем особый. Вообще, мы положительно недоумеваем, отчего эти лица изверились в этом плане и так скоро? (потому, что не могут же они не видеть, что новый план разрушает старый). Из-за транспорта? Но устроить свой путь пытались до сих пор только *один раз* и эта попытка не привела еще к полному краху, — а мы и после 2—3 *неудач* не должны бросать дела. Не стали ли эти лица сочувствовать больше изданию в России, а не за границей? Но ведь они же знают, что для первого *все* сделано и до 1 000 рублей затрачено, а результатов пока нет. Должны сказать, что вообще всякий план издания какого бы то ни было районного или местного органа российской организацией «Искры» мы считаем безусловно неправильным и вредным. Организация «Искры» существует для поддержки и развития последней и для *объединения* этим партии, а не для *дробления* сил, которого и без этой организации больше чем достаточно. Относительно поездки всех в Питер скажем только, что у нас таких работников, как П., Б. и брат Пахомия совсем мало и их надо беречь. А опасность общего провала при жизни в одном месте в сто раз больше. Если они находят, что одного там мало (это уж им виднее), то пусть присоединят к нему того, кто освобождается осенью (брат Пахомия), а не обоих. И потом, как в целях их безопасности, так и в целях объединительной работы, пусть они не забывают о крайней желательности менять от времени до времени место жительства. Если бы, наконец, удалось бы завоевать Комитет в Питере, то, конечно, надо заставить его обеими руками взяться за «Искру», и за ее учашение, и бороться против всяких новых кустарных предприятий. Кустарничество гораздо более злой враг, чем «экономизм», ибо глубочайшие *жизненные* корни экономизма по нашему глубочайшему убеждению лежат именно в кустарничестве. И никогда не будет политического (не на словах только, а на деле политического, т. е. прямо влияющего на правительство и подготовляющего общий штурм) движения, пока мы не преодолеем это кустарничество и не подорвем всякий кредит к нему. Если СПб. закушал 400 экземпляров «Южного Рабочего», то группа «Социалист»⁶⁵ бралась распространить 1 000 экземпляров «Искры». Пусть устроят распространение такого количества экземпляров, пусть устроят, чтобы в ней был обстоятельный петербургский

отдел (в случае надобности он составит особое приложение) и тогда будет достигнута та же задача, которая перед Вамп заслонила все прочие задачи завоевания Питера. Считаем нужным напомнить, что все «практики» согласны, что «Южный Рабочий» по доступности для рабочих не имеет преимущества перед «Искрой», так что и этот довод отпадает. Нелепо и преступно дробить силы и средства, — «Искра» сидит без денег, ни один русский агент не доставляет ей ни гроша, а между тем каждый затевает новое предприятие, требующее новых средств. Все это свидетельствует о недостатке выдержанности. Надо быть терпеливее: посредством нашего плана мы достигнем своего хотя бы и не скоро, а на что можно рассчитывать при осуществлении предлагаемого плана, видно из плачевной памяти опыта «Рабочего Знамени». Наши знакомые так скоропалительно взялись за свой план, что Яблочков вопреки условию поехал в СПб., бросив Одессу, пребывание в которой нашего агента необходимо. Мы требуем, чтобы новый план был брошен. Если наши доводы кажутся неубедительными, пусть отложат всякие новые планы до нашего съезда, который мы в случае надобности созовем, когда дело как-нибудь наладится. Что касается популярной литературы, то ведь имеется в виду расширить издание популярных брошюр. Это письмо выражает мнение не только нашей группы, но и группы «Освобождение труда».

*Написано во второй половине
июля 1901 г.*

Направлено из Мюнхена в Вильно

Впервые напечатано в 1925 г.

Печатается по машинописной копии

Г. В. ПЛЕХАНОВУ

25. VII. 01.

Дорогой Г. В.! Получил вчера книги по аграрному вопросу. Спасибо за них. Я порядочно-таки погружаюсь в «аграрную» свою статью против Чернова (отчасти Герца и Булгакова). Думаю, надо разнести этого Чернова *безжалостно*⁶⁶.

Сейчас была Велика, читала отрывки из Вашего письма к ней. Относительно корректуры мы уже сделали «все зависящее», т. е. послали Дитцу поправки с тем, чтобы внести их в текст, если не поздно; а если поздно, то мы *непрерывно* оговорим их в конце книги, так что беды, право, особенной не будет. Корректуру держала жена и сличала с рукописью (то, что Вы снабдили примечанием: «У меня этого не было!» оказалось опиской Вашей, ибо у Вас, как я сейчас смотрел в рукописи, действительно написано «майское восстание». Это мы тоже поправили). Так как ошибки корректора — вещь неизбежная, то мы отныне действительно примем предложенную Вами «тактику»: будем посылать автору *первую* корректуру (вторую — поздно) с тем, чтобы автор не поправлял отдельных букв и знаков, ибо это-то корректор сделает, да это и не важно, а поправлял *только искажающие смысл* пропуски фраз, слов или замену одного слова другим.

Получил свою статью⁶⁷ от П. Б. с его письмом. П. Б. тоже стоит за смягчение. И я, разумеется, внес уже все, конкретно указанные Вами и П. Б., смягчения. Что же касается до перемены всего тона статьи *respective* * замены всех нападков ехидным назиданием свысока, — то, хотя мне этот Ваш план и нравится, я сомневаюсь, чтобы я мог

* — или. Ред.

это сделать. Если бы у меня не было «раздражения» против автора, я бы и не писал так. А раз есть «раздражение» (понятное не только нам, но и всякому социал-демократическому читателю предисловия), то мне уже его не скрыть и тут уже не схитрить. Постараюсь еще и еще смягчить и еще и еще оговорить: может быть, кое-что и удастся.

Алексею передам Ваш отзыв (которого он долго и с нетерпением ждал) о его реферате. Алексей забыл, должно быть, Вам сказать, что *он же сам* передал свою тему о Михайловском Рязанову (который и пишет ее). Я понял так, что Вы пишете рецензию на «На славном посту», которую мы Вам и послали.

Жму крепко руку. Ваш...

Если увидите Кольцова, передайте ему мое большое спасибо за «Вольное Слово».

Да, чуть не забыл. Хотел еще попросить у Вас совета по такому вопросу. Этот самый скотина Чернов цитирует статью Фр. Энгельса «Немецкий крестьянин» в «Русском Богатстве» 1900 № 1 — где в конце Энгельс говорит, что надо «восстановить марку». Я нашел эту статью. Оказалось, это перевод Anhang'a к *Entwicklung des Sozialismus von der Utopie zur Wissenschaft — «Die Mark»*⁶⁸, причем в «Русском Богатстве» вставлены в конце два абзаца (18 строк), отсутствующие в оригинале. Весь остальной перевод я сличил по абзацам, а эти два абзаца приставлены чорт знает откуда. Надо бы изобличить это архибезобразие, но только... нет ли тут недоразумения? нет ли *другого текста* этой статьи Энгельса? В примечании к русскому переводу редакция «Русского Богатства» говорит:

«Настоящая статья его (Энгельса) появилась в 80-х годах» [в 1882 г.? предисловие к *Entwicklung* помечено 21. IX. 82] «в одном из немецких журналов» [?? «Neue Zeit»? или «Цюрихский Социал-Демократ»? Не знаете ли Вы?] «без его подписи» [???]. «Но в оттиске его, который Энгельс прислал одному из своих друзей» [sic!!** Даниельсону? Не слыхали ли Вы об этом что-либо от Энгельса?]

* — «Новое Время». *Ред.*

** — так!! *Ред.*

«он подписал его своими инициалами». К тому же-де историческая часть статьи тождественна с предисловием к «Schlesische Milliarde»* и с статьей в «Neue Rheinische Zeitung»** (апрель — март 1849).

Не можете ли помочь разобраться в этом? Не было ли в «Neue Rheinische Zeitung» или где-либо еще *другого текста* статьи «Die Mark»? Не мог ли Энгельс *потом* выкинуть конца о «восстановлении марки»??

Направлено из Мюнхена в Женеву

Впервые напечатано в 1925 г.

Печатается по рукописи

* — «Силезский миллиард». Ред.
** — «Новая Рейнская Газета». Ред.

П. Б. АКСЕЛЬРОДУ

26. VII. 01.

Дорогой П. Б.! Получил и прочитал внимательно Ваше письмо (Алексей тоже). Очень рад был, что Вы так подробно изложили свои замечания. Напрасно только Вы думаете, что я чересчур («порядком») «упорен». *Все* Ваши указания на смягчение определенных мест (как и все указания Г. В.) я принял во внимание, т. е. везде смягчил. «Копейка на рубль» объединит всех рабочих: я прибавил «по мнению экономистов» в скобках. Вместо «ограничения самодержавия» поставил «уничтожения», как Вы указали. Стр. 82—83, неосторожные в смысле наших видов на использование либералов (т. е. неосторожно высказанные мысли) я *вычеркнул* вовсе, как Вы советовали. Вставил также примечание с ссылкой на Вашу брошюру «Историческое положение» с указанием, что мало затронутый мной вопрос Вами обстоятельно разобран. Вставил пару слов о том, что можно радоваться большому пониманию либералами (в лице Р. Н. С.) рабочего движения. Вычеркнул вовсе «сожаление» о появлении записки Витте с таким предисловием. Вычеркнул еще несколько резкостей и в первой и во второй половине статьи. Вообще я вовсе не так уж упорен насчет смягчений частных, но принципиально не могу только отказаться от мысли о нашем праве (и нашей обязанности) разнести Р. Н. С. за его политическое жонглерство. Он именно политический жонглер — в этом меня окончательно убедило чтение и перечитыванье предисловия, и в свою критику я внес все, что дали нам последние месяцы (т. е. *Verhandlungen** с «теленком», попытки договора etc.⁶⁹), — так сказать, душу отводил, сводя счеты с этим субъектом. Выяснение вопроса о консти-

* — торги. Ред.

туционности земства я считал центром тяжести всей статьи. «Земский» либерализм это — в области воздействия на общество то же самое, что экономизм — в области воздействия на рабочих. И ту и другую узость мы должны преследовать.

Завтра у нас, вероятно, *решен* будет вопрос о статье. Если она пойдет в печать сейчас, я постараюсь Вам прислать один экземпляр первой корректуры: может быть, Вы еще кое-что укажете, и тогда успеем еще подправить (покуда выправляются первая и вторая корректура).

Жму крепко руку и желаю хорошенько отдохнуть и хорошенько поправиться. Может быть, для этого лучше Вам временно ничего не посылать? не портить ваката и леченья?

Ваш *Петров*

Пишите на Herrn Dr. Med. Carl Lehmann
Gabelsbergerstrasse 20 a/II.
München (*für Meyer* внутри).

Направлено из Мюнхена в Цюрих

Впервые напечатано в 1926 г.

Печатается по рукописи

Г. В. ПЛЕХАНОВУ

30. VII. 01.

Дорогой Г. В.! Получил Ваше письмо с дачи и новые книги («Final Report», Blondel et Vandervelde et Destree *), за которые очень благодарю.

Тезяков не получен, да вероятно и не получится, ибо выписан он был из склада Калмыковой⁷⁰, которая *высылается на три года* из Питера и *закрывает склад* (последние и вполне точные известия!).

Кулемана⁷¹ посылаю Вам сегодня же.

Относительно подлога в «Русском Богатстве» насчет Энгельса⁷² постараюсь принять все меры.

Относительно рецензий у нас мало выясненного. Все заняты сейчас своими статьями (Велика — против Бердяева, Путтман — журнальными заметками = против «Русского Богатства», я — аграрной⁷³ etc.). Да и время еще терпит насчет рецензий.

Статью свою против Р. Н. С. послал в печать, смягчив ряд резкостей. Написал еще послесловьице к ней, в коем провел параллель между одной статьей Драгоманова («Толпыте и отверзется») и Р. Н. С. в пользу первого. Смягчу и там (по настоянию Велики) некоторые выражения. Но общий тон моего разноса не поддается уже коренной переделке.

Из России пишут, что публика страшно увлекается *Бердяевым*. Вот кого надо бы разнести не только в специально-философской области! Правда, Велика пишет статью по поводу его последней статьи в «Мире Божьем».

Очень меня обрадовало известие, что Вы с П. Б. увидите и займетесь программой. Это будет громадным

* — («Заключительный доклад», Блондель и Вандервельде и Дестре). Ред.

шагом вперед, если мы с таким проектом, как Ваш и П. Б., выступим перед публикой. И дело это — самое настоятельное.

Жму крепко руку. Ваш *Петров*

*Направлено из Мюнхена
в кантон Во (Швейцария)*

Впервые напечатано в 1925 г.

Печатается по рукописи

Г. В. ПЛЕХАНОВУ

21. X. 01.

Дорогой Г. В.! Послал Вам на-днях № 1 «Neue Zeit»* со статьей Энгельса о программе⁷⁴. Думаю, Вам она небезинтересна будет для Вашей работы, т. е. составления проекта программы. — Затем сегодня отправили Вам корректуры: по просмотре пошлите их, пожалуйста, поскорее прямо Дитцу с надписью «Druckfertig!»**.

Я подобрал кое-какие материалишки для внутреннего обозрения⁷⁵ и на-днях возьмусь за него вплотную (сейчас нездоровится: что-то инфлуэнцоподобное после поездки⁷⁶). Так как после этой работы надо будет заняться для «Искры», а затем брошюрой, давно мной откладываемой⁷⁷, то на программу мне решительно нехватит времени, и одна надежда на Вас.

Не посоветуете ли нам кого из французов для писем из Франции? (Даневич, вероятно, откажется.)

Жму крепко руку. Ваш Ленин

Направлено из Мюнхена в Женеву

Впервые напечатано в 1926 г.

Печатается по рукописи

* — «Новое Время». Ред.
 ** — «Готово к печати!». Ред.

Г. В. ПЛЕХАНОВУ

2. XI.

Дорогой Г. В.! Получили Ваше письмо. Статья Ваша пойдет, как мы предполагаем, в № 10 «Искры».

Девятый выйдет на-днях: запоздал вследствие распухания до 8 страниц.

Получили ли №№ 1 и 3 «Neue Zeit» (по использованию, пожалуйста, *верните* их)? Я послал их Вам, ибо там есть статьи Энгельса и Каутского о программе, которые могли бы, может быть, Вам пригодиться. Когда рассчитываете покончить с программой?

О рецензии на собрание сочинений Маркса Вы ничего не пишете⁷⁸. Мы понимаем так, что Вы все же пришлете ее — она безусловно необходима для № 2—3 «Зари». 4-го XI выйдет том IV: письма Лассалья к Марксу, но об нем уже не стоит писать рецензии, чтобы не задерживать выхода.

Я кончаю внутреннее обозрение. Алексей написал о Любеке. Рецензий есть: Ваша о Франке, три Алексеевы + Ваша о собрании сочинений Маркса + может быть Велики Дмитриевны о «Свободе». Этого довольно.

Also* № 2—3 «Зари» готов, и дело только за печатанием, которое к половине ноября могло бы кончиться.

Жму крепко руку. Ваш...

Р. S. Насчет программы спрашиваю так усердно, ибо надо знать, будет ли, тотчас же по выходе № 2—3 «Зари», материал для № 4, чтобы дать наборщикам. Ко мне Dietz пристаёт об этом.

Если еще не выслали статью Рязанова, — вышлите немедленно, а то он съест совсем Алексея. Рязанов

* — Итак. Ред.

(и Рагвиз вместе с ним и за него) разобиделся смертельно на отложение статьи и хочет, кажется, отстраниться. «Не умеете вы быть редакторами!» говорил нам Рагвиз. Каково?

*Написано 2 ноября 1901 г.
Направлено из Мюнхена в Женеву*

Впервые напечатано в 1926 г.

Печатается по рукописи

ИСКРОВСКИМ ОРГАНИЗАЦИЯМ В РОССИИ

- 1) Якова
- 2) Московский комитет
- 3) СПб. + Нижний
- 4) Бакунина?
- 5) «Письмо в русские социал-демократические органы»⁷⁹.

Мы узнали только что, что союзники налаживают конференцию важнейших комитетов для решения вопроса о заграничном конфликте⁸⁰.

Необходимо приложить *все* усилия, чтобы провести в возможно большем числе комитетов и групп такие меры:

1) Конференцию обязательно отложить *minimum* до весны (до пасхи и т. п.). Мотивы: а) необходимо иметь делегатов и от «Искры» и от заграничной Лиги, а это требует времени и денег. Конференция же без делегатов от «Искры» и Лиги незаконна и не имеет смысла. б) Необходимо дождаться выхода в свет брошюр обеих сторон с изложением сути разногласий. До выхода этих брошюр конференция не может судить с знанием дела, и потому ее совещания висели бы в воздухе. «Искра» в № 12 (5 декабря 1901 выходит в свет) положительно обещает выпустить эту брошюру очень скоро (месяца через полтора)⁸¹. Там очень подробно будут разобраны все разногласия. Мы покажем там *всю зловредность* направления «Рабочего Дела», вскроем всю их позорную шаткость и беспомощность пред бернштейнианством и экономизмом. Брошюра эта уже частью готова и быстро подвигается к концу. Затем в настоящее время (1/2 декабря н. ст.) за границей читаются рефераты о разногласиях: один — представителя «Рабочего Дела», другой — представителя Лиги. Эти рефераты тоже очень скоро появятся в печати и, не дождавшись их, созывать конференцию значит даром бросать деньги и приносить жертвы.

2) Мы пошлем на конференцию, если она состоится, *специального* представителя. Поэтому *обязательно* тотчас же сообщить вам, (1) вазначена ли конференция; (2) где; (3) когда и (4) пароль и явку на конференцию. Надо *формально* требовать от комитетов и групп сообщения этих сведений под угрозой объявления конференции незаконной и немедленного опубликования того, что хотят решать дела, не выслушав обе стороны.

3) Если комитеты или группы будут выбирать на конференцию представителей, настроенных в пользу «Рабочего Дела», — необходимо немедленно и *формально* протестовать против этого и требовать представителей и из сторонников «Рабочего Дела» и от сторонников «Искры» (respective*: от большинства и от меньшинства).

4) На случай, что конференция выскажется против «Искры», необходимо будет *выйти* из комитетов и групп, которые не согласятся протестовать публично против этого, — выйти и тотчас опубликовать в «Искре» об этом выходе и о мотивах. О таком шаге свои люди должны сейчас же начать сговариваться.

5) Немедленно известить нас о результате и извещать о *всех* шагах тотчас. Приложить *все* усилия, чтобы сторонники «Искры» повсюду спелись и действовали единодушно.

Написано в середине декабря 1901 г.
в Мюнхене

Впервые напечатано в 1928 г.

Печатается по рукописи

* — соответственно. Ред.

И. Г. СМИДОВИЧ

Мы получили известие, что Аким печатает «Вперед»⁶². Мы отказываемся этому верить и просим разъяснить, не недоразумение ли это. Чтобы люди, собиравшие сотни и тысячи рублей от имени «Искры» на типографию «Искры», — люди, составляющие русскую организацию «Искры», — перебежали тайком в другое предприятие и притом в момент как раз критический для нас, когда транспорта встали, когда весь север и центр (да и юг!!) завалили нас жалобами на отсутствие «Искры» и когда все спасение было в воспроизведении «Искры» в России, — чтобы люди сделали еще это обманным путем, ибо Аким писал нам, что печатает № 10, и мы в этом были уверены, а красавец не известил нас ни словечком о своих великодушных планах, — такому поступку, нарушающему не только все правила организации, но и некие более простые правила, мы отказываемся верить.

Если же это невероятное известие верно, то мы *требуем* немедленного свидания для улажения этого неслыханного разврата и, с своей стороны, убедительно просим Якова и Оршу соскрести все и всякие деньги и немедленно осуществить их плац приехать сюда.

Написано 18 декабря 1901 г.
Направлено из Мюнхена в Киев

Впервые напечатано в 1928 г.

Печатается по рукописи

1902 г.

29

Л. И. ГОЛЬДМАНУ

Считаете ли Вы необходимым держать в секрете факт существования у «Искры» русской типографии? т. е.: против ли Вы того, чтобы мы широко показали за границей русский экземпляр⁸³?

Что касается до общей неладицы нашего дела, на которую Вы, по словам видевшего Вас недавно лица⁸⁴, так горько жалуетесь, — то мы тут мало можем помочь. Необходимо русским членам организации «Искры» составить прочное ядро и добиться правильного распространения «Искры» по *всей* России. Это всецело дело русской организации. Если мы этого добьемся, тогда дело обеспечено. А без этого — неладица неизбежна*. В интересах правильного распространения и *престижа* крайне важно бы было печатать «Искру» в России через 2—3 номера, выбиран номера, имеющие более постоянный интерес. Например, № 13,⁸⁵ может быть, следовало бы.

Но уже раз печатаете, печатайте в *гораздо* большем числе экземпляров: надо хоть раз попробовать *насытить* всю Россию. Помните, как Вы же жаловались на малое распространение?

Еще раз большой привет и поздравление с удачей!!

Написано 3 января 1902 г.

Направлено из Мюнхена в Кишинев

Впервые напечатано в 1928 г.

Печатается по рукописи

* Думаете ли Вы, что Дементьев мог бы исполнить функцию распространителя?

Г. В. ПЛЕХАНОВУ

7. II. 02.

Дорогой Г. В.! Посылаю Вам проект программы с поправками Берга. Напишите, пожалуйста, будете ли Вы вносить поправки или представите целый контрпроект. Хотелось бы мне знать также, какие места Вас не удовлетворили.

Насчет религии прочел я в письме К. Маркса о Готской программе резкую критику требования *Gewissensfreiheit** и утверждение, что социал-демократы должны прямо сказать и о своей борьбе с *religiösem Spuk***⁸⁶. Считаете ли Вы возможным что-либо подобное и в какой форме? У нас ведь насчет религии настолько же меньше соображений об осторожности, чем у немцев, как и насчет «республики».

Кольцову дайте, пожалуйста, списать с Вашего экземпляра: это ведь немного возьмет времени.

Как идет Ваша работа (если Вы статью для «Зари» пишете, как мы предполагаем)? Когда думаете покончить с ней?

А «Neue Zeit» (№№ 1 и 3) и письмо об аграрной программе Вы мне так и не послали!! Пожалуйста, пошлите или напишите, отчего вышла задержка.

«Conrad's Jahrbücher»*** я Вам выписал на 1902 г. «Wirtschaftliche Chronik»**** за 1901 г. выйдет-де в феврале, — тогда Вам вышлют. Выписали ли себе «Торгово-Промышленную Газету» и начали ли уже получать ее?

Не слышно ли у Вас что нового о рабочедельцах? У нас — ни слуху ни духу.

* — свободы совести. *Ред.*

** — религиозной чертовщиной. *Ред.*

*** — «Конрадовские Ежегодники». *Ред.*

**** — «Экономическая Хроника». *Ред.*

Брошюра моя набирается.

«Vorwärts»* отказался поместить даже сокращенный ответ, и дело перешло в Vorstand**. Бебель-де за нас. Посмотрим.

Жму крепко руку.

Ваш Фрей

Направлено из Мюнхена в Женеву

Впервые напечатано в 1928 г.

Печатается по рукописи

* — «Вперед». Ред.

** — Правление, или ЦК (германской с.-д.). Ред.

Г. В. ПЛЕХАНОВУ

4. IV. 02.

Дорогой Г. В.! Посылаю Вам свою статью об отрезках⁸⁷. По прочтении отправьте ее, пожалуйста, П. Б. вместе с этим письмом, ибо *если* будет оставлен Вами тот план, которого я первоначально держался (т. е. чтобы эта статья была, так сказать, общей защитой общего нашего проекта), то надо условиться сообща о необходимых поправках. Если же Вы отвергнете самый этот план, тогда как-нибудь иначе придется устроиваться.

Кое-где я цитировал общую часть программы (принципиальное заявление) по своему проекту: само собою разумеется, что это будет изменено при отклонении моего проекта. (Некоторые цитаты я мог бы тогда сделать из Эрфуртской программы, если бы Вы ничего не имели против.)

Велика Дмитриевна сделала кое-где свои замечания на полях, не всегда, однако, предлагая определенные изменения. Напишите, пожалуйста, Ваше мнение по этим пунктам. По одному из этих пунктов мне хотелось бы сказать несколько слов в свою защиту. Велика Дмитриевна предлагает выкинуть страницы 79—82⁸⁸ — я, конечно, особенно их отстаивать не стал бы. Но она усмотрела еще в них «помощь нечистоплотности» в проекте не оказывать предпочтения мелким арендаторам (национализированной земли), а сдавать крупным и мелким одинаково *под условием* исполнения аграрных законов и (NB) рационального ухода за землей и за скотом.

Она возражает: это будет «злодейством», ибо «все заберут богачи», а улучшенная культура лишит работы $\frac{9}{10}$ рабочих, которым никакие аграрные законы не помогут.

Мне думается, это возражение неправильно, ибо (1) здесь предполагается уже очень развитое буржуазное общество,

в котором редкий мужичок обходится без найма рабочих; (2) «богачи» могут получить тогда землю лишь в том случае, если технически и экономически «налажено» крупное хозяйство, а сразу этого сделать нельзя, так что внезапного перехода, пугающего Велику Дмитриевну, быть не может; (3) вытеснение рабочих машинами есть, конечно, неизбежный результат крупного производства, но мы ведь возлагаем свои надежды не на задержку развития капиталистических противоречий, а на полное развитие их; улучшенная культура земли предполагает притом гигантский рост промышленности и усиленное отвлечение населения от земли; (4) предлагаемая мера не только не помогает никаким «злодеям», а, наоборот, есть *единственная мыслимая* в буржуазном обществе мера противодействия «злодейству», ибо она прямо ограничивает и *эксплуатацию работника, и грабеж земли, и ухудшение скота*. Именно мелкий производитель в буржуазном обществе *особенно расширяет* силы и людей, и земли, и скота.

Если Вы тоже выскажетесь за то, чтобы выкинуть стр. 79—82, то посоветуйте, пожалуйста, как изменить примечание на стр. 92.⁸⁹

Какого Вы мнения насчет того, можно ли вообще печатать аграрную часть программы (и комментариев к ней) отдельно от всей программы, до напечатания всей программы?

Корректуру статьи В. И. вчера получил и отослал Дитцу. Вчера же послал на Ваш адрес продолжение корректуры ее статьи. (Для ускорения она могла бы исправленную корректуру прямо послать Дитцу.)

О бедном Цветове — ни слуху ни духу вот уже три недели. Должно быть, погиб. Это будет для нас громадной потерей!

Жму крепко руку. Ваш Фрей

5. IV. P. S. Сейчас получил Ваше письмо. Передал публике. Ответим на-днях.

Пошлите, пожалуйста, *тотчас* проект Берга (что Вы называете коммиссионным)⁹⁰ на адрес *Frau Kiroff, Schraudolfstrasse, 29, III l. bei Taurer*. *Очень спешно*, ибо у них *нет копии* и они не понимают Ваших заме-

чаний. (Я бы лично предпочел опубликование обоих проектов, в предложенной всеми форме «третьего пути», но большинство, видимо, настроено теперь иначе.) Аграрные книги Вам вышлю. «Хулу» на легальных марксистов Велпка Дмитриевна, кажется, готова смягчить.

Направлено из Мюнхена в Женеву

Впервые напечатано в 1928 г.

Печатается по рукописи

П. Б. АКСЕЛЬРОДУ

3. V. 02.

Дорогой П. Б.! На-днях я послал Вам «письмо для К.»⁹¹, не прибавив ни единой строчки к Вам вследствие крайнего недосуга. Надеюсь, Вы меня извините за это?

Теперь хотел бы с Вами поговорить немного насчет статьи об отрезках. Я исправил ее, приняв во внимание *все* указания и требования высокой коллегии. Теперь она посылается Г. В. *для пересылки Вам*: не забудьте вытребовать от него, если он замедлит (а то у Дитца типография пустует!). Берг удовлетворен моими поправками, но он передал мне, что против статьи особенно возражали Вы. Если это не слишком оторвет Вас от работы, — напишите, пожалуйста, в чем корень Вашего недовольства. Мне это очень интересно. (Если пишете статью, то, пожалуйста, не отрывайтесь, ибо это разговор совсем не «деловой», а *post festum** в значительной мере.)

Я, например, плохо понимаю и Вашу вставку «...тяжелым гнетом лежащих на крестьянстве...» (остатков крепостного порядка). Во-1-х, она излишня, ничего не прибавляя к *мысли*. Во-2-х, она не точна (не только крестьянство они тяжело гнетут, да и не только в «гнете» того или другого общественного слоя заключается их вред).

Программа послана уже в переписку и появится в качестве передовой в № 21 «Искры». Вопросы о том, писать ли мне критику (разрешенную высокой коллегией), я еще не решил, ибо хочу паки и паки перечесть программу в печати «на спокойе», а теперь еще не вполне оправился от лондонского обалдения⁹².

Как Л. Гр. и Борис Николаевич? Как идет работа первого? А здоровье второго? *На него мы рассчитыв-*

* — после праздника. *Ред.*

ваем вскоре (должно быть), и потому пусть выправляется основательнее и скорее.

Жму крепко руку и желаю здоровья.

Ваш...

P. S. Передайте Б. Н., что в Воронеже взято человек 40 (говорят), причем сегодняшнее письмо называет фамилии: «Карпов, Любимов, Коростенев, Кардашев, Бутковский, Махновец и Губарева, последние 4 выпущены без вызова на допрос. В Уфе 8 обысков, 2 ареста: Бойков и Сазонов, студенты». Воронежцы взяты (1. IV) будто бы «по предписанию из Питера — Клева» (sic!). Вот *все* содержание одного *прямого* письма к нам.

Вообще арестов тьма тем! *Почти наверное* взят и наш надежда, которого Вы видели и узнали и в Цюрихе и у нас, — да, да, он самый! Это просто из рук вон как плохо!

NB Пусть Л. Гр. пришлет тотчас же полученный Вами номер «Приднепровского Края» с белыми местами.

Направлено из Лондона в Цюрих

Впервые напечатано в 1925 г.

Печатается по рукописи

Г. М. КРЖИЖАНОВСКОМУ

6. V.

Получили письмо. Дерево, видимо, взято. Клэру обязательно спастись и для этого немедленно перейти на нелегальное. Свидание с Сашей⁹³ (о ней нам еще успел написать Дерево) привело к назначению комиссии по созыву съезда через пять месяцев.

Теперь наша *главная* задача — подготовить это, т. е. чтобы *вполне* свои люди проникли в возможно большее число комитетов и постарались подорвать южный ЦК южных комитетов (= юла). Эта «юла», которой вертит Geposse (кой-кем даже обвиняемый в провокаторстве, что еще не проверено) — главное препятствие (да еще Питер). Поэтому ближайшая задача: чтобы Курц + Эмбрион оба тотчас вошли в комитеты. Затем чтобы Клэр и Бродягин последовали в той или иной форме их примеру. Это — главная задача, ибо иначе нас неизбежно оттеснят: подчините все остальное этой задаче, помните о важнейшем значении Второго съезда! К этому же приспособьте... * и обдумайте атаку на центр, Иваново и др., Урал и юг. Теперь формальная сторона приобретает сугубое значение.

Бродягин подозревает провокацию. Здесь ее быть не может, мы уже в Лондоне. Очень вероятно, что много нитей взято у нескольких наших арестованных людей — это все объясняет. Берегите себя пуще зеницы ока — ради «главной задачи»⁹⁴. Если мы (то есть *вы*) не овладеете ею, — тогда совсем беда.

Немедленно перешлите это письмо целиком Бродягину и скажите, чтобы непременно писал нам и чаще: все его письма дошли отлично.

* Зачеркнутое в рукописи слово не разобрано. *Ред.*

Если подтвердится, что дерево погибло, то нам с Клэром или Бродягиным надо поскорее повидаться или списаться сугубо подробно, если есть прекрасные адреса (?) для посылки Вам *всех* подробностей о Саше (адрес для переплета — пришлите поскорее).

О паспорте хлопочите сами, на нас не надеюсь. Не обменяться ли Клэру с Бродягиным, раз того уже все знают?

Кто будет делегатом от Москвы? Абсолютно ли надежен? Есть ли у него наследник хороший? И так: паки и паки: вступать в комитеты. Надежен ли Нижний?

Написано 6 мая 1902 г.

Направлено из Лондона в Самару

Впервые напечатано в 1928 г.

Печатается по рукописи

Г. В. ПЛЕХАНОВУ

Получил статью с Вашими замечаниями⁹⁵. Хорошие у Вас понятия о такте в отношениях к коллегам по редакции! Вы даже не стесняетесь в выборе самых пренебрежительных выражений, не говоря уже о «голосовании» предложений, которых Вы не взяли труда и формулировать, и даже «голосовании» насчет стиля. Хотел бы знать, что Вы скажете, когда я подобным образом ответил бы на Вашу статью о программе? Если Вы поставили себе целью сделать невозможной нашу общую работу, — то выбранным Вами путем Вы очень скоро можете дойти до этой цели. Что же касается не деловых, а личных отношений, то их Вы уже окончательно испортили или вернее: добились их полного прекращения.

Н. Ленин

*Написано 14 мая 1902 г.
Направлено из Лондона в Женеву*

Впервые напечатано в 1926 г.

Печатается по рукописи

Г. В. ПЛЕХАНОВУ

23. VI. 02.

Дорогой Г. В.! Вольшой камень свалился у меня с плеч, когда я получил Ваше письмо, положившее конец мыслям о «междоусобии». Чем неизбежнее казалось нам это последнее, тем тяжелее были такие мысли, ибо партийные последствия были бы самые печальные...

Я буду очень рад поговорить с Вами при свидании о начале «истории» в Мюнхене⁹⁸, — не для того, конечно, чтобы ковырять старое, а чтобы выяснить себе, что было обидно для Вас тогда. Что я не имел и в мыслях обидеть Вас, это Вы, конечно, знаете.

В. И. показала мне также Ваше письмо насчет статьи, т. е. Ваше предложение предоставить Вам высказать свой взгляд в Вашей программной статье. Я лично склонен считать такое решение наилучшим и думаю, что возможность отметить различие в 25% (если уже признано совершенно необходимым отмечать его) имеется и имелась для каждого соредактора всегда (как Вы уже отметили несколько иную постановку вопроса о национализации в этой же статье, — или о либералах в рецензии в № 2—3 «Заря»). Я готов, конечно, теперь и еще раз обсудить с Вами желательные изменения в моей статье и для этого пошлю Вам корректуру. Выбирайте любое. Надо бы кончать *как можно скорее* «Зарю», а то переговоры ужасно затягиваются. Во всяком случае я сейчас же сообщу Ваше предположение и А. Н. и Юлию.

Не имею еще корректуры Вашей статьи и потому не могу ответить на Ваш вопрос насчет места о Марксе.

Письмо социаллиста-революционера, по-моему, вряд ли стоит помещать: есть ведь свой орган — там и полемику (а у них прямо полемика). О Вельгии хорошо бы

напечатать статью Розы Люксембург, если бы это можно было сделать скоро.

Жму крепко Вашу руку. *Н. Ленин*

Р. С. Я уезжаю на-днях в Германию повидать мать и отдохнуть⁹⁷. Нервы мои истрепаны «в лоск», и я чувствую себя совершенно больным. Надеюсь, скоро увидимся в Лондоне?

Направлено из Лондона в Женеву

Впервые напечатано в 1925 г.

Печатается по рукописи

Г. Д. ЛЕЙТЕЙЗЕНУ

24. VII. 02.

Дорогой Л.! Адрес сестры: M-me Elizaroff. *Loguivy* (par Ploubazlanec). Côtes du Nord. Ан. и маме здесь действительно не очень нравится, и они может быть переедут, но еще не знают, куда (можно поставить на письме адрес *Expédition* *). Я завтра двигаюсь домой. В общем, мне здесь очень нравилось и я отдохнул недурно, только к сожалению возмнил себя раньше времени здоровым, позабыл о диете и теперь опять вожусь с катаром. Ну, да это все пустяки.

Долго ли Вы пробудете еще в своей деревне? Хорошо бы Вам воспользоваться соединением приятного с полезным (должность) и отдохнуть хорошенько, подольше. Когда вернетесь, черкните о себе.

Как довольны результатом переговоров с Л. Гр. и Юрьевым? Вполне ли договорились и надеетесь ли теперь на лучшие результаты.

Из России хорошие вести о повороте к «Искре» комитетов, даже *питерского* (sic! **). Вот курьезный фактик. Послали они одну брошюру в «Рабочее Дело». Там (на стр. 9-ой: нам пишут точно!) примечание: «см. прекрасную книгу Ленина⁹⁸». Союзники здешние — караул! и пишут в Питер: позвольте вычеркнуть, вы и себя и нас этим бьете. Ответ: не мешайте нам ставить дело по-новому, а брошюру отдайте в «Искру».

Это *entre nous* ***, конечно, пока. А характерно!

Не знаю, устоит ли Питер на новой позиции.

Жму крепко руку.

Ваш Ленин

Мне пишете на Лондон.

* — Энциклопедия. Ред.

** — так! Ред.

*** — между нами. Ред.

Р. С. Чуть не забыл. «Socialiste»* прислал мне объявление, что мой абонемент кончился декабрем 1901. Так ли это? Не путает ли он? Помнится, Вы ведь были у него раз с карточкой Юрданова? Если да, то не осталось ли у Вас какой бумажки или не помните ли так?

Направлено из Логизи (Северный берег Франции) в Париж

Печатается впервые, по рукописи

—————

* — «Социалист». Ред.

2. VIII. 02.

Получил Ваше письмо, дорогой Ч., и отвечаю пока в двух словах: ужасно мне нездоровится, валяюсь.

По пункту, который Вы подняли, я не видел *ни одного* письма. И я думаю, что Вы впали в недоразумение. Кто же мог думать о «разорганизации» рабочих кружков, групп и организаций вместо умножения и укрепления их? Вы пишете, что я не указал, как строго конспиративная организация может сноситься с массами рабочих. Это едва ли так, ибо (хотя это и *vient sans dire**) на стр. 96 Вы же цитируете место о необходимости «в самом широком числе (курсив Ленина) с самыми разнообразными функциями» «целой массы (NB!) [*целой массы!!*] других организаций» (т. е. помимо центральной организации профессиональных революционеров)¹⁰⁰. Но Вы напрасно усмотрели *безусловную* противоположность там, где я устанавливаю лишь градацию и указываю пределы крайних звеньев этой градации. *Начиная* от горстки очень конспиративного и тесного ядра профессиональных революционеров (центра) и *кончая* массовой «организацией без членов» — идет ведь целая цепь звеньев. Я указываю лишь направление в изменяющемся характере звеньев: *чем более «массовая», тем менее оформленная, тем менее конспиративная, должна быть организация* — вот мой тезис. А Вы хотите понять его так, что между массой и революционерами не нужно посредников!! Помилуйте! Да в этих посредниках вся суть. И раз я указываю на свойства крайних звеньев и подчеркиваю (*а я именно подчеркиваю*) необходимость промежуточных, то ясно само собой, что эти промежуточные звенья будут стоять

* — само собой разумеется. Ред.

посреди «организации революционеров» и «массовой организацией», *посреди* — по типу устройства, т. е. они будут менее узки и конспиративны, чем центр, — но более, чем «союз ткачей» и т. п. Например, в «фабричном кружке» (*разумеется*, нужно добиваться, чтобы на каждой фабрике было по кружку посредников) обязательно найти «середину»: с одной стороны, вся или почти вся фабрика неизбежно должна *знать* вот такого-то передовика и верить ему, слушаться его. С другой стороны, «кружок» должен поставить дело так, чтобы *всех* его членов *не могли* узнать, чтобы наиболее сносящегося с массой *не могли* поймать с поличным, не могли уличить вообще. Разве это не вытекает само собой из того, что сказано у Ленина?

Идеал «фабричного кружка» совершенно ясен: четверо-пятеро (буду говорить к примеру) рабочих-революционеров, — *всех* их не должна знать масса. Одного, вероятно, должна, и его надо беречь от изобличения: про него пусть говорят — свой человек, башка, *хотя в революции не участвует* (не выдавать). Один сносится с центром. У обоих по кандидату. Они заводят *несколько* кружков (профессиональных, образовательных, разнощических, шпионских, вооруженных и т. д. и т. д.), причем, понятно, конспиративность кружка, например, для поимки шпионов или для подыскания вооружения будет совсем не та, что кружка для чтения «Искры» или кружка для чтения легальной литературы и проч. и т. д. Конспиративность будет обратно пропорциональна многочисленности членов кружка и прямо пропорциональна отдаленности целей кружка от *непосредственной борьбы*.

Не знаю, стоит ли особо писать об этом: если думаете, что да, — верните мне это письмо, я поразмыслю над ним, вместе с Вашим, как материалом. С питерским товарищем падеюсь увидаться и подробно переговорить здесь.

Жму крепко руку. Ваш Ленин

Написано в Лондоне

Впервые напечатано в 1928 г.

Печатается по рукописи

В. А. НОСКОВУ

4. VIII. 02.

Дорогой Б. Н.! Получил оба Ваши письма и очень рад был узнать, увидеть из них, что мнимые «недоразумения» действительно оказываются *дымом*, как я уже и писал повару (я писал ему, что я уверен в этом).

Вы вот на наших «агентов» жалуетесь. И мне захотелось поговорить с Вами на эту тему — уж очень она и у меня наболела. «Слишком легко агенты набирались»... Знаю, прекрасно знаю это, никогда не забываю этого, но ведь в том-то и трагичность (ей-богу трагичность, не сильно сказано!) нашего положения, что нам *приходится* так поступать, что мы *бессильны* преодолеть всю массу царящей в нашем деле бесхозяйности. Я знаю отлично, что в Ваших словах не было упрека нам. Но постарайтесь вполне войти в наше положение и *оставьте себя так*, чтобы говорить не «Ваши агенты», а «*наши* агенты». Вы можете себя так поставить и (по-моему) Вам надо это сделать — только тогда раз навсегда будет устранена *всякая* возможность недоразумений. Замените второе лицо первым, следите и сами за «нашими» агентами, помогайте искать, смещать и заменять их, — и тогда Вы будете говорить не об «антипатичности» наших агентов (такие речи не могут не быть непоняты: их встречают как выражение отчуждения, встречают вообще, встречают члены нашей редакционной коллегии, не имевшие возможности выяснить вопрос с Вами), — а о недостатках *нашего общего* дела. Масса этих недостатков и гнетет она меня чем дальше, тем больше. Теперь как раз подходит уж близко (чуетя мне) время, когда вопрос встанет ребром: либо Россия поставит своих людей, выдвинет таких, которые придут на помощь нам и дело исправят, либо... И хотя я знаю и вижу, что такие люди уже выдвигаются и число их растет,

но идет это так медленно и с такими перерывами, а «скрип» машины так рвет нервы, что... иногда зело тяжело приходится.

«Слишком легко агенты набирались». Да, но мы ведь не творим себе «человеческого материала», а берем и не можем не брать, *что дают*. Без этого нам жить нельзя. Едет человек в Россию, — говорит, хочу для «Искры» работать — честный и преданный делу. Ну и едет, конечно, и идет за «агента», хотя никто из нас *никогда* сего звания не раздавал. И какие же у нас средства проверять «агентов», руководить ими, ставить на иные места? Да мы сплошь и рядом даже нисем добиться не можем, — и *в 9 случаях из 10* (я говорю по опыту) все наши здешние предположения о будущей деятельности «агента» летят к чорту *на другой день по переезде границы*, и агент работает, как ему бог на душу положит. Поверьте, я буквально теряю всякую веру в здешние предположения, маршруты, планы и проч., потому что заранее знаю, что это ни к чему. Нам «приходится» биться как рыбе о лед, *делая (за неимением других людей)* не свое дело. Ведь чтобы назначать агентов, смотреть за ними, *отвечать* за них, объединять и руководить *на деле*, — для этого надо везде бывать, летать, всех видеть на самом деле, на работе. Для этого нужна артель *практических организаторов и вожаков*, а ведь у нас нет их, т. е. есть, конечно, но мало, мало, мало... Ведь в этом все горе наше. Ведь когда посмотришь на нашу практическую бесхозяйственность, — то злишься часто до потери работоспособности, и только одно утешает: значит, жизненное дело, если *растет* и явно растет *несмотря* на весь этот хаос. Значит, перебродит — и хорошее вино будет.

Понимаете ли Вы теперь, почему одно уже замечание искряка: «легоныкие у «Вас» агенты-то» — способно нас чуть не до отчаяния довести? Замещайте же скорее сами места «легоныких» — хочется нам сказать. Ведь мы говорим, твердим, даже в книжках пишем, что все горе: «людей масса и *людей нет*», а нам этим же безлюдьем все в нос тычут. Выход тут один, выход *настоятельнейше* необходимый, неотложный в самом буквальном, ни на йоту не преувеличенном смысле слова — ибо время не ждет и враги растут тоже, и «Освобождение», и социалисты-революционеры, и всякие новые социал-демократические

группы, начиная от легкомысленной вертушки «Жизни» и кончая интриганам «борцами»¹⁰¹. Выход этот, чтобы русские искряки, наконец, собрались, *нашли людей* и взяли в свои руки хозяйство «Искры», ибо поистине: земля наша велика и обильна, а порядка в ней нет. *Должны* найти людей, ибо *есть* люди, — но надо и беречь же их пуще зеницы ока, не только в прямом смысле от полиции беречь, но и беречь для этого неотложного дела, не давать увлекаться другими, полезными вообще, но *несвоевременными задачами*. Когда мы *вынуждены* за полным безлюдьем хвататься и за самое «легонькое», — то неудивительно, что мы не можем спокойно смотреть, как другие откладывают наше дело «на потом».

Если бы все *теперешние*, наличные искряки взяли *сразу*, не откладывая, за *хозяйство «Искры»*, за *самостоятельное* оборудование ее переправой, развозкой, мате-риалом и проч., — тогда у нас *был бы уже фактически ЦК*, ЦК, распоряжающийся *de facto** «агентами» (ибо распоряжаться агентами должен ЦК, а не редакция) и *заведующий* всем практическим делом.

Говорят: если людей нет, то откуда же ЦК взять? А ведь вот находим же мы хоть легоньких, а находим. Один веский среди 10 легоньких не ведет, а опыт все же не пропадает даром. На работе люди учатся: одни сошли, другие заменяют и *раз дело начато*, — другие уже вдесятеро легче *потянутся* к этому налаженному делу. Образуй мы сейчас ЦК (не формальный) — он завтра будет формальным и будет уже *высасывать* способных людей из каждой местной организации вдесятеро энергичнее, чем теперь. И только это «высасывание из местных организаций» в состоянии привести к такой постановке дела, чтобы эти местные организации *обслуживались* как следует.

Вот почему я и к Семену Семенычу¹⁰² *ревнив*, до чортиков ревнив, и ко всякому взгляду (даже взгляду) на «стороннюю особу» отношусь с волнением. И не могу относиться иначе, ибо если искряки не скажут: это — *мое* дело, не скажут этого громко, не возьмутся за это дело цепко, руками и зубами, не начнут ругать остальных за недостаток цепкости [Вы как-то говорили мне: ругайте искряков! а я отвечал: это не я, а *Вы* должны делать, ибо ругать

* — на деле. Ред.

имеет право только участвующий в *самой* работе практически и знающий ее подноготную], если искряки этого не сделают, так это значит, что они нас *хотят* оставить «только с легонькими», а это было бы началом конца.

Пора и кончать. Мне ужасно хотелось бы, чтобы Вы и повар как можно конкретнее представили себе наше положение и вошли в него, и говорили не вы, а *мы*. Во всяком случае необходимо, чтобы повар и писал нам очень часто и писал *непосредственно* и связал нас *крепче* с Семен Семенычем и Семена Семеныча с нами.

Что касается до приезда Вашего, то если приходится Вам побывать еще в Цюрихе, тогда дело иное. Почему Вы чувствуете себя скверно? Здоровы ли Вы вполне? Не надо ли поотдохнуть?

Я все прихварываю, так что о поездке и думать нечего.

Напишите свое мнение о Зерновой и Санине. О последнем я кое-что слышал от разных лиц и вынес впечатление, что не работник он, что дикий («wild») чересчур.

Жму крепко руку.

Ваш Ленин

Направлено из Лондона в Цюрих

Впервые напечатано в 1925 г.

Печатается по рукописи

Е. Я. ЛЕВИНУ

Дорогие товарищи! Чрезвычайно порадовало нас Ваше письмо с известием о взглядах и планах оставшейся редакции «Южного Рабочего». Мы от всей души присоединяемся к Вашему предложению самых тесных сношений и сотрудничества между «Южным Рабочим» и «Искрой». Надо немедленно принять самые энергичные меры, чтобы закрепить эти тесные отношения и перейти к *единым действиям*, вытекающим из нашего единства во взглядах. Во-первых, мы воспользуемся для этого Вашим предложением вести переговоры с Чернышевым. Дайте нам адрес к нему. Не будет ли он за границей (как мы слышали) и не побывает ли у нас*? Во-вторых, укажите нам и Вашего официального представителя. Дайте тотчас же прямой адрес для писем к Вам из-за границы и из России, а также адрес для явки к Вам. Мы уже сделали шаги к тому, чтобы члены русской организации «Искры» повидались с Вами и переговорили обо всем подробно. Чтобы не терять даром времени, напишите и Вы нам поподробнее о делах. Каковы ближайшие практические планы редакции «Южного Рабочего»? Есть ли у нее сношения с южными комитетами и формальные отношения с ними? Из Ваших слов, что Вы намерены вести дело так, как оно велось до образования «Союза южных комитетов и организаций», мы заключаем, что и состав и направление теперешней редакции «Южного Рабочего» расходится с составом и направлением той редакции, которая была весной, во время конференции? В чем именно состоит это расхождение направлений и какую позицию занимают тут южные комитеты, т. е. какие из них стоят за направление «Союза

* Из-за границы писать на Дитца в двух конвертах, проси его немедленно переслать в редакцию «Искры».

южных комитетов и организаций» и какие за Ваше направление? Каков Ваш взгляд на то, глубоко ли это расхождение, не помешает ли оно партийному объединению и какие меры желательны для скорейшего достижения солидарности? В каком отношении к комитетам юга (и к обоим направлениям, о которых у Вас шла речь) стоят те 6 провинциальных групп, о которых Вы писали? Нам было бы очень желательно, если бы Вы помогли нам выяснить вполне все эти вопросы, ибо это сильно помогло бы сближению между Вашими друзьями и работающими на юге членами русской организации «Искры».

*Написано 22 августа 1902 г.
Направлено из Лондона в Харьков*

Впервые напечатано в 1924 г.

Печатается по рукописи

В. П. КРАСНУХЕ и Е. Д. СТАСОВОЙ

Письмо Ване и Варваре Ивановне *личное*. Просим тотчас передать им и только им.

Известие о «победе» вышибалы повергло нас в изумление¹⁰³. Неужели довольно было отъезда Касьяна и шпильки, чтобы искровцы потеряли способность действовать? Протест вышибалы мог вести только к тому, чтобы Вы предложили ему *подать голос* и тут же немедленно объявили большинством, во-1-х, что он по существу вопроса в ничтожном меньшинстве; во-2-х, что его жалоба на нарушение устава вздорна и клеветна (ибо по уставу должно опросить всех находящихся в Питере, а не задерживать дело до опроса отлучившихся).

Если же вышибало поднимал (смел поднимать) вопрос о размежевании, то обязательно было сейчас же принять большинством решение об исключении его из Союза.

По всему видно, что вышибало нахально идет «на войну», и искровцы скандалят себя навеки, если не ответят на это самой решительной и отчаянной войной. Не бойтесь никаких угроз вышибалы, никакие огласки Вам не страшны, ставьте дело немедленно по-военному, как мы выше написали, и как можно скорее принимайте предложенные выше решения. Если даже вышибало увлечет еще кое-кого (если даже вас останется только половина или *меньше половины*), вы все же должны идти до конца и требовать изгнания вышибалы безусловно, ни капли не боясь «раскола» Союза.

Затем перед рабочими Вы должны тоже поставить ультиматум: или раскол Союза и война или решительное осуждение вышибалы рабочими и удаление его.

Мы, с своей стороны, пишем тотчас же 2аЗб. Печатаем в «Искре» питерского заявления *откладываем*¹⁰⁴.

Повторяем: вопрос стоит уже теперь о *чести* питерских искряков... Конечно, Вам надо все делать теперь не иначе как на общем собрании, непременно приглашая и вышибалу и составляя протоколы решений. Протоколы тотчас присылайте нам.

*Написано 24 сентября 1902 г.
Направлено из Лондона в Петербург*

Впервые напечатано в 1924 г.

Печатается по рукописи

П. А. КРАСИКОВУ

Дорогой друг! Заметок своих о нашем здешнем собрании я не могу найти¹⁰⁵. Да и не к чему они. Собрание имело совещательный характер, и вы вдвоем¹⁰⁶, конечно, лучше меня помните, что было. Восстановить официально того, что было, я не могу и не мог бы, даже пмся отрывочные заметки, писанные исключительно для себя ипогда не словами, а знаками. Если нужно что-либо серьезное вырешить, — пишете определенное предложение, официальный запрос нам (в редакцию), и мы ответим тотчас. А если нет еще к тому поводов, то ведь об общей тактике мы сговорились вполне.

Очень и очень обрадовался, узнав, что Вы двинули быстро дело ОК¹⁰⁷ и составили его из шести. Удвплен только тем, что Вы кооптировали других до формального конституирования, до призыва Бунда? Ведь намечено было наоборот? Это, впрочем, не так уж важно, если Вы убедились, что неудобств возникнуть не может.

Держитесь поостроже с Бундом! За границу тоже пишете как можно строже (Бунду и «Рабочему Делу»), сводя функцию заграницы до такого минимума, который не может ни в каком случае получить значение. Технику съезда Вы ведь можете поручить особым делегатам от вас или особым *агентам* Вашим: не передавайте этого дела *никому* и не забывайте, что заграничная публика в конспирации швах.

Ordre du jour* съезда наметьте лишь вообще. Нам пришлите запрос с просьбой сообщить наш (редакционный) ordre du jour и кто есть у нас в референты и сколько от нас (от редакции) может быть делегатов. Спешите со съездом всеми силами.

* — Порядок дня. Ред.

Старайтесь доставать мандаты бежавшим: это сэкономит расходы.

Сообщайте непременно точно-преточно о всяком и каждом официальном шаге Организационного комитета. Да еще одно: «Рабочее Дело» умирает, и было бы очень важно, чтобы Вы (от ОК) прислали ему не ругательное, но сурьезное назидание о важности соединения, о пользе смирения и проч.

Итак торопитесь! Денег мы, при нужде, уж доставем малую толику.

*Написано в ноябре 1902 г.
Направлено из Лондона в Петербург*

Впервые напечатано в 1928 г.

Печатается по рукописи

Е. Я. ЛЕВИНУ

Пишет Ленин. Очень рады успехам и энергии ОК. Крайне важно приложить немедленно все усилия, чтобы довести дело до конца и возможно быстрее. Постарайтесь скорее заменить члена от Питера (хорошо бы Игнатом) и напишите подробнее о том, как в разных местах (комитетах) отнеслись к Организационному комитету. Скоро ли увидит Игнат Феклу¹⁰⁸? Надо знать точнее и скорее.

Список вопросов намечался у нас приблизительно такой (порядок по очереди обсуждения): 1) отношение к Борису¹⁰⁹? (Если только федерация, то разойтись сразу и засесть врозь. Надо готовить всех к этому.) 2) Программа. 3) Орган партии (газета. Новая или одна из наличных. Настоять на важности этого предварительного вопроса). 4) Организация партии (основной принцип: два центральных учреждения, не соподчиненных друг другу. а) Центральный Орган — идейное руководство. За границей? б) Центральный Комитет — в России. Все практическое распоряжение. Регулярные и частые свидания между ними и известные права взаимодействия или иногда взаимосооптирования. Крайне важно заранее подготовить почву для проведения этого основного принципа и полного уяснения его всемп. Затем: возможно большая централизация. Автономия местных комитетов в местных делах — с правом veto * у ЦК в исключительных случаях. Районные организации лишь с согласия и утверждения Центрального Комитета). 5) Разные вопросы тактики: террор, профессиональные союзы, легализация рабочего движения, стачки, демонстрации, восстание, аграрная политика и работа в крестьянстве и в войске, агитация вообще; листки и брошюры и проч. и т. д., тут порядок не соблюден. 6) Отношение к другим партиям («Освобождение»,

* — запрета. Ред.

социалисты-революционеры, поляки, латыши и проч.). 7) Отчеты делегатов (*очень важно*, чтобы отчеты были от каждого комитета и возможно более полные (готовить *сейчас же* и для безопасности сдавать копии в ОК для присылки нам). Стараться всегда характеризовать местных с.-р. и оценивать их силу и связи в отчетах). 8) Заграничные группы и организации («Рабочее Дело», «Борьба», «Жизнь», «Свобода». Поручить комиссии или ЦК выработать план объединения их). 9) 1 мая. 10) Конгресс 1903 г. в Амстердаме¹¹⁰. 11) Внутренние организационные вопросы: финансы, тип организации комитетов, поручение ЦК транспорта и распределения литературы и т. д. Часть этого, вероятно, придется обсуждать в комиссиях.

Повторяю, что это лишь приблизительное намечание, и порядок только относительно пунктов 1—5 обсуждался здесь совместно. При этом из членов редакции я был за то, чтобы пункт 3 поставить на одно из первых мест (т. е. именно третьим), а другой член (Пахомий) — за то, чтобы поставить его после пункта 5. Я считаю важным сначала решить пункт 3, чтобы сразу дать баталию всем противникам по основному и широкому вопросу и выяснить себе всю картину съезда (*respective**: разойтись по серьезному поводу).

Выясните, будут ли у вас референты и по каким вопросам (*ad** 5* — детально).

Какую брошюру просит издать Игнат? Не письмо ли к Ереме¹¹¹?

Непрерывно добейтесь от *каждого* комитета (и группы) официального и *письменного* ответа, признают ли они Организационный комитет. Это необходимо немедленно.

Извещение об ОК советую издать и в России (т. е. не только в «Искре» печатать): хоть гектографируйте, да издайте.

Общередакционный проект вопросов и список наших референтов пришлем, когда снесем об этом со всеми членами редакции, живущими в разных странах теперь.

Назначьте тотчас членов ОК в главных центрах (Киев, Москва, СПб.), и дайте особые явки к этим членам, чтобы

* — или. *Ред.*

** — и (пункту). *Ред.*

мы могли посылать всех едущих не иначе как в полевое распоряжение Организационного комитета. Это очень и очень важно.

Наконец, еще вот что: свидание Игната с Феклой следовало бы устроить *после того*, как он 1) повидает по возможности всех и вся; 2) как вы получите от всех официальное признание Организационного комитета; 3) как вы известите официально и «Рабочее Дело», что у них будет полномочный член Организационного комитета. Только при таких условиях свидание Игната с Феклой сможет послужить для дальнейших серьезных деловых шагов. Пусть торопится поэтому Игнат с этими предварительными мерами и не забывает, что у Феклы он должен быть вооруженным уже формально-признанными и *самыми широкими* (заметьте!) полномочиями.

Написано не ранее 11 декабря 1902 г.

Направлено из Лондона в Харьков

Впервые напечатано в 1928 г.

Печатается по рукописи

Г. В. ПЛЕХАНОВУ

14. XII. 02.

Дорогой Г. В.! Давно что-то не было от Вас вестей, а дел и вопросов накопилось порядочно.

Прежде всего насчет статей для «Искры». У нас для № 30 (№ 29 завтра выходит или послезавтра) есть статья Юлия «Осенние итоги». Еще статья была бы *необходима*. Как Вы на этот счет? Напишите, пожалуйста, пишете ли что-нибудь и когда думаете выслать, — тоже и о фельетоне: очень бы хорошо в № 30 — фельетон против тарасовской «странички», который Вы предлагали¹¹². Буду ждать ответа.

Далее насчет брошюры против социалистов-революционеров. Л. Гр. говорил мне и писал Вам, что лучше бы Вам за нее взяться, ибо Вы могли бы кроме критики «догматической» дать и *историческую параллель* с 70-ми гг. Я совершенно согласен с Л. Гр., что такая параллель очень и очень важна; мне же, конечно, о ней нечего и думать. Да и вообще я бы очень рад был, если бы Вы взяли за эту брошюру. У меня к ней и душа не очень лежит, и притом еще теперь, помимо текущих делишек, предстоит работа по подготовке к лекциям в Париже (меня хотят, как сообщает Юлий, вызвать туда для 3—4 лекций по аграрному вопросу). Итак, все и вся за то, чтобы Вам досталась брошюра, — а нужна она против социалистов-революционеров непременно, их обязательно надо обстоятельно и со всех сторон разобрать по косточкам. Вредят они нам и делу отчаянно. Пишите же, как решаете.

Ответ Л. Гр. «Революционной России» пошел в № 29: Вы его, значит, получите в конце недели — да и в корректуре уже видали.

Сегодня узнал, что Вы будете в Брюсселе на международной конференции (вероятно, в конце декабря или

начале января) и читает там реферат. Надеюсь, Вы непременно и к нам заглянете? Тут уже рукой подать и стоять будет во время праздников совсем дешево. А здесь, во-1-х, был бы очень и очень нужен Ваш реферат, ибо тут много *рабочих*, зараженных анархизмом (я убедился в этом, читая здесь свой реферат о социалистах-революционерах, неинтересный для здешней публики). На них Вы бы наверное повлияли. А затем, и это главное, у нас накопились важные темы для беседы, особенно по русским делам: там образовался-таки давно подготавливавшийся «Организационный комитет», который может сыграть *громкую* роль. И было бы в высшей степени важно, чтобы мы сообща ответили ему на *целый ряд* вопросов, с которыми он *уже обратился к нам* (вопросы относятся к мерам объединения партии, к порядку дня, Tagesordnung, на общем съезде, к тому, какие *от нас* будут рефераты и т. д. — сугубо важные вообще вопросы, а теперь имеющие особое значение). Напишите, пожалуйста, когда именно будет конференция в Брюсселе, сколько дней продлится и можете ли Вы сюда заехать. Затем, может быть, не неуместно будет Вам уже на этой конференции воспользоваться так или иначе фактом образования Организационного комитета? Пишите скорее, и мы запросим Россию: может быть, успелось бы даже оттуда какое-либо заявление или письмо к Вам, если бы в том была нужда.

Видаете ли жизненцев ¹¹³? Как идет «сближение» с ними и каковы шансы? А как рабочеделенцы? Хорошо бы, знаете, по-моему, чтобы и они участвовали в Вашем «марксистском кружке» и чтобы с ними начать (неформально) сближаться. По нынешнему времени, не расчет с ними ссориться, да и не за что: заменив «Рабочее Дело» «Красным Знаменем», они в сущности наш план «распределения литературных функций» приняли, а в мартовской брошюре «Рабочие и революция» ничего *вредного* (кроме *глупого* «ясновидца») нет.

Жму крепко руку.

Ваш Ленин

А в болгарине я виноват ¹¹⁴. Каюсь. Не писал, ибо не было поручений, и не догадывался, что Вы тревожитесь.

Направлено из Лондона в Женеву

Впервые напечатано в 1925 г.

Печатается по рукописи

В. И. ЛАВРОВУ и Е. Д. СТАСОВОЙ

27. XII.

Получили письмо Власа. Помощь Вам, какую можем, окажем. Мы давно видим ваше отчаянное положение и думаем о помощи.

Но Вы должны непременно написать нам точную историю раскола в Питере и немедленно. Отвечайте по пунктам: 1) Была ли Организационная комиссия (летняя) выбрана одним Союзом борьбы (=интеллигентский комитет?) или и Рабочей организацией также? 2) когда именно была она выбрана? 3) есть ли точная запись ее полномочий (т.е. что ей было поручено)? 4) В чем неправильность ее выбора, по мнению вышибалы и К^о? 5) были ли в Организационной комиссии делегаты от Рабочей организации (двое?) и кем выбраны? 6) Откуда выпирали и выцерли вышибалу: из Организационной комиссии или из интеллигентского комитета или из Рабочей организации? 7) Какая это Рабочая организация теперь пишет свои заявления? новая? реорганизованная? когда? как? 8) почему не послали нам сентябрьского листка Комитета рабочей организации? 9) почему не выпустили хоть от руки писанного листка против них? — или нам бы прислали контрзаявление? Нельзя ни одного их хода оставлять без ответа. 10) Какой это ЦК есть теперь? Есть ли еще Организационная комиссия? Есть ли на вашей стороне рабочие? Почему из них не образовывается контрорганизация? Почему ваши рабочие не протестуют против вышибаловских рабочих и их комитета?

Немедленно пришлите нам новые, совсем чистые явки для приезжих. Не давайте этих (наших) явок никому

другому. Подыщите заранее квартиру для укрывания одного лица. Старайтесь особенно замечать следы его сношений с старыми членами (Цапля и проч.), которые, наверное, на примете.

Написано 27 декабря 1902 г.

Направлено из Лондона в Петербург

Впервые напечатано в 1928 г.

Печатается по рукописи

Ф. В. ЛЕНГНИКУ

27. XII.

Получили письмо о *coup d'état** и отвечаем тотчас. Мы поражены, как Зарин мог допустить до такого скандала!! Вот плоды его ошибки не вступать в Комитет! — мы давно настаивали на этом. Печатать о заявлении пока не будем, ибо ни заявления ни письма против не получали. Обязательно откройте войну, заставьте Зарина войти, составьте протокол о разрыве (или о числе голосов *pro* и *contra****) и выпустите местный листок о причинах раскола (*respective***** расхождения). Печатать заявление без таких официальных документов о каждом шаге вашем — не имеет смысла. Непременно оформливайте каждый шаг рабочедельцев и свой против них и не уступайте ни на иоту. Надо их поймать во что бы то ни стало на том, что они против ОК, а вы — за. Именно на почве признания (*respective* непризнания) ОК надо *везде и повсюду* дать тотчас же генеральное сражение: передайте это Зарину и его ближайшим геноссам**** понастойчивее.

Итак: пусть Зарин проявит тройную энергию и отстоит Киев, — это уже его первый долг.

Литература в России и должна быть скоро у вас. *Обязательно* пошлите не менее 2-х пудов в Питер нашим людям, *непреренно*.

*Написано 27 декабря 1902 г.
Направлено из Лондона в Киев*

Впервые напечатано в 1928 г.

Печатается по рукописи

* — перевороте (о захвате Киевского комитета «экономистами», рабочедельцами). *Ред.*

** — за и против. *Ред.*

*** — или. *Ред.*

**** — товарищам. *Ред.*

1903 г.

46

И. В. БАБУШКИНУ

Для Новицкой от Ленина

Дорогой друг! Относительно «экзамена»¹¹⁵ должен сказать, что предложить отсюда экзаменационной программы нельзя. Пусть напишут все и каждый пропагандисты о той программе, по которой они читают или хотят читать, — тогда я буду отвечать подробно. Вы просите побольше ставить вопросов. Хорошо. Только смотрите, на все отвечайте: 1) Каков теперешний устав СПб. комитета? 2) Есть ли «дискуссия»? 3) Ее место по отношению к ЦК и к Рабочей организации? 4) Отношение ЦК к районной организации и к рабочим группам? 5) Почему искровские рабочие молча позволили вышибаловским рабочим назваться «Комитетом рабочей организации»? 6) Приняты ли меры для слежения за каждым шагом питерской зубатовщины? 7) Читаются ли в рабочих кружках систематические лекции (или устраиваются ли беседы) на тему об организации, о значении «организации революционеров»? 8) Проповедуется ли широко среди рабочих, что они и именно они должны как можно чаще и шире переходить на нелегальное положение? 9) Приняты ли меры к удешевлению корреспонденций из Питера, которых у нас не было позорно долго? 10) Внушается ли всем рабочим мысль, что именно они должны организовать типографию для листовок и правильное распространение их?

Вот Вам десяток вопросов. Жду ответа и крепко жму руку. Смотрите, обязательно исчезайте при первом при знаке шпионства за Вами.

Написано в января 1903 г.
Направлено из Лондона в Петербург

Впервые напечатано в 1928 г.

Печатается по рукописи

Е. Д. СТАСОВОЙ

Получили (из-за границы откуда-то) новый вышибалопский документ, от октября 1902 г., программа и принципы организации — путано и зловредно. Нам чертовски досадно и обидно, что Вы не шлете нам тотчас и непосредственно (в 2-х экземплярах на разные адреса) всех питерских продуктов. Ведь это же прямо скандал, что первого листка вышибаловцев (июль — «протест» против признания «Искры») мы так до сих пор и не имели и узнали о нем из «Откликов»!! Неужели трудно переслать листки, когда письма все отлично доходят?? Еще больший скандал, что вы так затягиваете свои ответы: нам сообщил Игнат, что ответный листок на вышибаловскую ахиною был им написан давным-давно, а вы его замариновали и не только заменили другим, более длинным, вялым и водянистым, но в конце концов ни одного так и не издали!!! И если нельзя было издать, то неужели трудно было в письме послать его сюда?

В чем тут дело, объясните ради Христа: в полной ли безрукости кого-либо из Комитета (или всего Комитета?) или в сознательной оппозиции и интриге изнутри Комитета?

Мы не можем отделаться от впечатления, которое неумолимо вытекает из всего этого: именно, что вышибаловцы неуклонно оттесняют вас, обманывают и не сегодня-завтра «вышибут» действительно и окончательно.

Очень советовали бы взамен выбывшего члена ОК от Питера¹¹⁶ выбрать Богдана: он этого вполне заслуживает. Да и вообще, видимо, без профессиональных революционеров дело никогда не двинется ни на вершок вперед.

Написано 15 января 1903 г.

Направлено из Лондона в Петербург

Впервые напечатано в 1928 г.

Печатается по рукописи

ХАРЬКОВСКОМУ КОМИТЕТУ

(От Ленина.) Дорогие товарищи! Большое спасибо за обстоятельное письмо о положении дел: нам очень редко пишут такие письма, хотя мы в них страшно нуждаемся и они необходимы вдесятеро большем количестве, если только мы действительно хотим создать живую связь заграничной редакции с местными работниками и сделать «Искру» полным отражением всего нашего рабочего движения и в его целом и в его особенностях. Поэтому очень просим продолжать в том же духе, давать хоть иногда и прямые картинки бесед с рабочими (о чем говорят в кружке? какие жалобы? недоумения, запросы? темы бесед? и проч. и проч.).

План Вашей организации, повидимому, подходит к рациональной организации революционеров, поскольку можно говорить о «рациональном» при таком недостатке людей и поскольку план ясен из краткого рассказа.

О независимых расскажите подробнее. Затем еще вопросы: не осталось ли в Харькове рабочих «иваново-вознесенской» школы и традиции? есть ли личности, бывшие некогда прямо в этой «экономической» и «антиинтеллигентской» компании или только преемники их? Почему не пишете ни слова о «листке рабочих касс» и не шлете нам? Мы видели здесь только рукописную копию этого листка № 2. Что за компания издает? Ярые ли это экономисты или просто зеленая молодежь? Чисто ли рабочая организация или под влиянием экономистов-интеллигентов?

Остались ли следы компании «Харьковского Пролетария»¹¹⁷?

Читается ли в кружках рабочих «Искра»? с пояснениями статей? Какие статьи охотнее читаются и какие объяснения требуются?

Ведется ли среди рабочих пропаганда конспиративных приемов и перехода на нелегальное положение в широких размерах?

Постарайтесь побольше воспользоваться питерской зубатовщиной и присылайте рабочие корреспонденции.

Ваш Ленин

Написано 15 января 1903 г.

Направлено из Лондона

Впервые напечатано в 1924 г.

Печатается по рукописи

49

Е. Д. СТАСОВОЙ

16. I. 03.

Сейчас получили № 16 «Рабочей Мысли»¹¹⁸ (из Женевы) и из Питера № 2 и 3 «Листков «Рабочей Мысли»». Теперь уже ясно как день, что вышибаловцы надувают вас и водят за нос, уверяя в согласии с «Зарей» и «Искрой». Немедленно выступайте с боевым протестом (если не в силах издать, тотчас шлите сюда, а копию во всяком случае), ведите решительную войну и выносите ее шире в среду рабочих. Всякая проволочка и всякое примирительство с вышибаловцами было бы теперь не только архиглупо, но и прямо позорно. И пока ость у вас Богдан, нельзя и на безлюдье жаловаться (подмога послана). Отвечайте немедленно, какие шаги предпринимаете.

Направлено из Лондона в Петербург

Впервые напечатано в 1928 г.

Печатается по рукописи

И. В. БАБУШКИНУ

16. I.

Мы получили из Женевы № 16 «Рабочей Мысли» (видимо, печатанный и даже писанный «Свободой», т. е. Надеждиным), помеченный уже как орган «СПБ. комитета». Там же письмо-поправка вышибаловцев, поправка мелочная, в сущности, не поправка, а *комплимент* «Свободе». Если вышибаловцы уверяют, что солидарны с «Зарей» и «Искрой», то это явный обман, чистейшее надувательство: люди хотят выиграть время, чтобы усилиться. Поэтому настоятельно и убедительно советуем сейчас же выпустить (а если нельзя выпустить, то прислать сюда) листок с протестом от имени Комитета и вообще отвергнуть всякие примирительные заигрывания и подходы, начать решительную войну, беспощадную войну с вышибаловцами, обличая их в переходе от социал-демократии к «революционно-социалистической» «Свободе». Приветствуем энергичное поведение Новицкой и еще раз просим продолжать в том же боевом духе, не допуская ни малейших колебаний. Война вышибаловцам и к чорту всех примирителей, людей с «неуловимыми взглядами» и мямлей!! Лучше маленькая рыбка, чем большой таракан. Лучше 2—3 энергичных и вполне преданных человека, чем десяток рохлей. Пишите как можно чаще и, *немедля*, дайте ходы к вашим рабочим (и характеристику их), чтобы в случае провала мы не сели на мель.

Написано 16 января 1903 г.

Направлено из Лондона в Петербург

Впервые напечатано в 1928 г.

Печатается по рукописи

Г. М. КРЖИЖАНОВСКОМУ

27. I.

Пишет старик. Прочел Ваше сердитое письмо от 3. I и отвечаю немедленно. Насчет переписки, собак¹¹⁹ etc. ответит секретарь¹²⁰ ниже: я уже не разберу, кто виноват, но нам надо обязательно быть в постоянных сношениях, не реже 2-х раз в месяц, а до сих пор этого не было, и мы подолгу ничего о Вас не знали. Не забывайте, что когда у нас нет писем, мы не можем ничего поделать, не знаем, живы ли люди, вынуждены, прямо вынуждены считать их почти несуществующими. Вы не ответили на мой вопрос о передвижении Брута: повидимому, мало надежды на хорошее налажение, пока это передвижение не состоится. Теперь к делам. Ругая нас, Вы преувеличиваете нашу силу и влияние: мы сговорились здесь об ОК, настояли на его съезде, на приглашении Вас, написали Вам. Больше мы ничего, ровно ничего не могли сделать и ни за что не отвечаем. Корень бед, что Брут не был у ОК, и все дальнейшее сделано без него (как и без нас). Мы не принимали неизвестного члена (это такой-то, рохля и неумный, я его знал лично в Пскове, связанный семьей и местом и отсталый, никуда не годный, из-за него уже ругали Панкрата), мы не переносили бюро, мы не давали абсолютно никакой «власти» Панкрату. Но когда вышло так, что Панкрат оказался единственным (NB NB) подвижным человеком ОК, тогда в результате не могло не быть и власти. Вы пишете: люди есть, а мы их не имеем, не знаем, не видим. Мы изозлились до неврастения из-за полного безлюдья для ОК, для коего нужны подвижные, летающие, свободные и полегальные люди. Панкрат один перешел на нелегальное, поехал, стал летать, стал все знать — и само собой взял чин капрала. Мы не мешали, понятно, ибо и не могли мешать и не хотели мешать: нет другого!!!

Поймите же это, наконец. Панкрат ленив и халатен, но он умен, толков, знает дела, умеет драться, ладить с ним можно. Теперь он застрял [в Париже] на неизвестное время, и мы ругаемся с ним, гоня его в шею, в Россию, ибо иначе ОК есть ровно нуль. Скоро едет «она» (брат Акима), постараемся ввести ее в ОК, «она», кажется, энергична. «Перу» не хочется уезжать. Паспортов нет, копий нет. Если Брут передвинется в близкое, живое место, тогда мы ему поможем вернуть себе бюро¹²¹, и все наладится, авось. Иначе все пойдет (если пойдет) по воле аллаха, по воле Панкрата и по воле «ее», и мы тут бессильны.

Литература пошла. Перевезено свыше 40 пудов. Заявление ОК печатаем в № 32, который выходит послезавтра.

Дяденька тоже еще в стороне (как и Брут) и даже никуда не доехал; если бы он с Брутом поселился хоть в Полтаве, они бы взяли себе бюро.

На Зарина я сердит зело: не пишет толком, вялый, ничего не знает о Киеве, допустил раскол у себя под носом. До такой степени отстраняться от местных дел прямо дико!! И чем мы виноваты, что из 2-х «равноправных членов» ОК Зарин «спит и молчит», а Панкрат как-никак шевелится? Я думаю (наверное не знаю), что Зарин человек с малой инициативой и притом связанный легальностью и местом. А теперь такие люди само собой остаются в стороне, ей-ей, без нашей вины и воли.

*Написано 27 января 1903 г.
Направлено из Лондона в Самару*

Впервые напечатано в 1928 г.

Печатается по рукописи

СОЮЗУ РУССКИХ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТОВ ЗА ГРАНИЦЕЙ

Союзу рус. с.-д.

В ответ на письмо Союза РСД к Лиге русской революционной социал-демократии, полученное нами 4. II. 03, спешим уведомить Союз РСД, что мы вполне разделяем его мнение о необходимости образования заграничного отделения русского Организационного комитета. Правда, мы никак не можем согласиться с мнением «Союза РСД», что ОК «неверно или неточно приписывает свое возникновение частной инициативе», ибо ОК прямо ссылается на постановление конференции (во исполнение какого постановления ОК и конституировался). И притом образован ОК организациями, участвовавшими в конференции. Если ОК сразу и без опроса остальных партийных организаций не объявляет себя официальным партийным учреждением, то это свидетельствует, по нашему убеждению, о правильном понимании задач О-ным К-том, о его такте и осторожности, столь важной в серьезном партийном деле.

Спешим оговориться впрочем, что мы отнюдь не придаем важного значения указанному разногласию нашему с Союзом РСД; наоборот, мы вполне надеемся, что это разногласие легко рассеется с развитием деятельности Организационного комитета.

Далее. «Приступить *немедленно* к конституированию заграничного отдела ОК» мы считали бы нерациональным и даже не вполне правомерным с нашей стороны, пока не последовало прямого приглашения со стороны ОК из России. Нам сообщают, что ОК писал уже и Бунду в России и Союзу РСД за границей. Мы не имеем текста ни того ни другого письма. Но из этого факта во всяком случае следует, что ОК в России уже делает шаги в

указанном направлении. Едва ли разумно было бы с нашей стороны начинать действовать, не дождавшись результата этих шагов Организационного комитета.

Мы считаем своей обязанностью немедленно довести до сведения русского ОК письмо Союза РСД и вместе с тем мы сообщим О. К-ту наше мнение о желательности немедленного образования русским Орг. К-том своего заграничного отдела. Мы предлагали бы дождаться ответа от русского ОК. Но если товарищи из Заграничного комитета Бунда и из Союза РСД считают полезным устроить, раньше получения этого ответа, *частное совещание* представителей Заграничного комитета Бунда, Союза РСД и Лиги русской революционной социал-демократии, то мы бы, конечно, не отказались от этого.

Лига русской революционной социал-демократии

Написано 4 или 5 февраля 1903 г.

Направлено из Лондона в Париж

Впервые напечатано в 1930 г.

Печатается по рукописи

Ю. О. МАРТОВУ

5. II. 03.

Посылаю копию с письма Союза и проекта нашего ответа¹²². Ответ послан Плеханову с тем, чтобы он дождался твоего письма из Парижа. Устрой немедленно совещание с П. Андр. и Борисом и отвечай Плеханову *как можно скорее*, согласен ли с ответом или требуются изменения. Было бы желательно, конечно, не задерживать ответа союзникам, а в случае вотировки измененный задержка выйдет изрядная: может быть неважные изменения можно оставить в стороне. Но, конечно, если есть разногласие по существу, то надо задержать ответ (я пишу и Плеханову об этом) и вотировать всем.

По моему мнению (В. И. и Л. Гр. согласны с ним), самое важное тут именно то, чтобы 1) заграничное отделение ОК было именно отделом *русского* Организационного комитета. Союзники, кажется, представляют себе *два* равноправные отдела: русский и заграничный; подобного толкования мы никоим образом и безусловно не можем принять или допустить. Русский ОК должен выступать осторожно (в этом отношении его извещение составлено образцово), но во *всех* делах и при *всех* обращениях к нему *держатъ себя* архиважно и архистрого, т. е. так, что он, русский ОК, заведует всем и никто в партии не может делать *ничего* общепартийного, ничего общеобязательного *иначе как по поручению русского Организационного комитета*.

Своим письмом союзники все же признают (или почти, на $\frac{3}{4}$ признают) ОК и чем больше его признают, тем строже и тверже должен держаться Организационный комитет. В высшей степени важно с самого начала взять верный тон и поставить себя так, чтобы партийная позиция выяснилась отчетливо: *либо* признание *данного* ОК

и подчинение ему, либо война. Tertium non datur*. И теперь есть много шансов получить общее признание, никого не обижая и не дразня, но не уступая ни на и от у.

2) Надо, чтобы ОК свел функции своего заграничного отдела к minimum'у. Заграничный отдел только «ведает» (в смысле подготовки объединения) заграничные дела и помогает русскому. Во всяком другом вопросе, хоть капельку выходящем за эти пределы, заграничный отдел О. К-та должен страшивать мнения и решения русского Организационного комитета. Поэтому я усиленно настаиваю, чтобы русский ОК как можно скорее написал письмо Союзу, Лиге и Бунду с предложением образовать свой отдел для ведения функций таких-то. Необходимо, чтобы именно русский ОК указал «пределы ведомства» своему заграничному отделу, и я предлагаю ниже проект определения этих функций тремя и только тремя, строго ограниченными, пунктами. Очень прошу поскорее обсудить этот проект с П. А. и Борисом и утвердить (respective** поставить на голоса изменения) его. (Мы пошлем все эти данные и Юрию¹²³, прося его подождать приезда П. А. и Бориса, которые должны ускорить этот свой приезд всеми силами.)

(Конечно, П. А. мог бы здесь же написать письмо Лиге, Союзу и Заграничному комитету Бунда, но я думаю, что это в высшей степени нежелательно, ибо заподозрят подстраивание и фикцию. Лучше обождать неделю — другую, но добиться, чтобы письмо было послано непременно из России.)

Я думаю также, что надо подумать и о выборе от нас члена в ОК (заграничный отдел) и проголосовать заранее, ибо при разноместности коллегии это может занять много времени и неприятно будет заставлять ждать из-за этого. С своей стороны, подаю голос за Л. Гр.

Писать еще Плеханову мне положительно нет времени. Ты просто перешли ему тотчас же и это письмо и ответ Союзу, а я ему черкну пока пару слов.

Жму руку. Ленин

Направлено из Лондона в Париж

Впервые напечатано в 1925 г.

Печатается по рукописи

* — Третьего не дано. Ред.

** — или. Ред.

НИЖЕГОРОДСКОМУ КОМИТЕТУ

Нижнему

Насчет кассации я (Ленин) нахожу Ваше решение разумным¹²⁴, — не успел (отчасти не мог еще) посоветоваться с товарищами по коллегии *. Мужество нижегородских рабочих, просивших не брать в расчет их личное благо, следовало бы отметить в «Искре»: желательно было бы, чтобы Вы написали письмо в редакцию об этом факте.

Мы получили через Берлин «Письмо в редакцию «Искры» от Нижегородского комитета», большое, о терроре, с защитой (частичной и условной) террора; без конца (повидимому). Напишите *немедленно*:

1) посылал ли Нижегородский комитет официально это письмо?

2) повторите его конец (в письме 7 параграфов, кончается словами: «Они расчищают атмосферу, часто слишком сгущенную, они научают правительство осторожнее обращаться с революционерами»).

3) Сообщите, разрешаете ли стилистические поправки (кое-где стиль очень плох, может быть, от неправильной, торопливой, неясной переписки).

Мы, вероятно, напечатаем письмо со своим ответом.

Усердно и *настоятельно* просим извещать *обязательно* в письмах, без промедления, о каждом официальном шаге Комитета (посылка документа за литерам..., перечень листов, ответ другому комитету или заграничной группе и проч. и проч.). Без этого неизбежны

* Может быть, мне удастся еще вернуться к этому вопросу.

недоразумения*, ошибки и волокита. Искрякам надо держаться дружно и информировать «Искру» быстро и всесторонне.

Жмем крепко руку.

Написано ранее 25 февраля 1903 г.

Направлено из Лондона

Впервые напечатано в 1930 г.

Печатается по рукописи

* Например, много мы слышали сплетен и ругани о листке Комитета против демонстрации в день суда. Самый листок получили недавно случайно, из Берлина и с опозданием. Помилуйте! Это ведь скандал! Неужели трудно было Комитету написать нам о листке и послать листок тотчас по факсу. Ради бога, примите все меры к исправлению этих дефектов.

ОРГАНИЗАЦИОННОМУ КОМИТЕТУ

По нашему мнению, вопрос об «ordre du jour»* стоит следующим образом. *Решает* окончательно этот вопрос, «ordre дня», сам съезд и только он. Следовательно, спорить о решающих голосах по этому пункту совершенно бесполезно. Далее, за ОК масса комитетов признала уже *исключительную* инициативу» по созыву съезда. Отсюда следует, что *предварительная* подготовка съезда, в том числе и *предварительная подготовка* (respective** пропаганда) ordre du jour предоставлена *исключительно* О. К—у. Поэтому, предлагать *голосовать* еще о «*предварительном*» ordre du jour кому бы то ни было еще, совершенно излишне: *решающего* значения это *не может* иметь. Далее, это только *вызовет* и волокиту и неудовольствия, ибо будут *обиженные* (неопрошенные комитеты), будут *неизбежно* недовольные и жалующиеся. Следовательно, и с точки зрения формальной лояльности и с точки зрения такта не следует принимать *никакого формального* решения о сборе голосов комитетов или кого бы то ни было. Это только подорвет авторитет ОК, отказывающегося от предоставленной ему *исключительной* инициативы.

Если очень уже неудобно видоизменять принятое (и формально безупречное) решение, то, может быть, нашелся бы такой выход: превратить голосование (комитетов) в *совещание* с ними, т. е. постановить, что ОК по возможности постарается воспользоваться свиданиями и беседами для *совещания*.

В заключение советуем спешить со съездом. Чем скорее созовете, тем лучше. И принимайтесь немедленно и активнее

* — порядке дня. Ред.

** — или. Ред.

за *подготовку комитетов*, намечание делегатов, завоевание *Николаева* и Одессы. Главное: обеспечить полную уверенность в несомненном большинстве решительных искровцев.

*Написано 5 или 6 марта 1903 г.
Направлено из Парижа в Харьков*

Впервые напечатано в 1938 г.

Печатается по рукописи

ОРГАНИЗАЦИОННОМУ КОМИТЕТУ

Письмо в ОК

Сейчас получили устав съезда. Итак, мы Вас не поняли и отвечали об *ordre du jour**, когда Вы спрашивали об уставе съезда. Спешим сообщить, что в общем мы очень довольны Вашим проектом, который тщательно и разумно составлен. Параграф 19, вызвавший споры, нам кажется рациональным: исключить со съезда известные организации (а устав есть именно, в конечном счете, устав об исключении одних и правомочности других) действительно неудобно и нельзя без согласия большинства комитетов. Мы бы советовали только назначить обязательный и формальный срок, возможно более короткий (например, не более одной недели), в течение которого комитеты и организации *обязаны* выработать и прислать свои изменения к проекту устава. Это крайне необходимо, чтобы избежать волокиты, которой надо бояться пуще всего. (Вероятно, из боязни волокиты протестовал и Игнат. Его опасения нам понятны, но если Вы сумеете быстро окончить опрос, то дело поправимо.)

С своей стороны мы напишем в искровские организации о нашем совете принять немедленно и целиком Ваш проект. Убедительно просим пустить в ход все наличные силы, чтобы не больше как в месяц закончить и рассылку и сообщение проекта (на основании § 19), и «сессию» третейских судов, и определение состава депутатов.

Неформально мы советовали бы Вам рекомендовать при этом всем полноправным организациям назначать *по мере возможности* одного (из двух) делегатов из товарищей, известных по своей прошлой работе и пребывающих

* — порядке дня. Ред.

за границей, — во избежание увеличения расходов и трудностей переправы делегатов за границу.

Формально предлагаем 1) дополнить Ваш проект только примечанием к § 19: «Организации, не представившие замечаний в течение одной недели со дня получения проекта, признаются принявшими проект устава съезда»; 2) дополнить насчет кандидатов к делегатам на случай ареста делегатов до съезда.

*Написано между 6 и 9 марта 1903 г.
Направлено из Парижа в Харьков*

Впервые напечатано в 1928 г.

Печатается по рукописи

57

Г. В. ПЛЕХАНОВУ

15. III. 03.

Дорогой Г. В.! Получил Ваше письмо. «Мартовские Иды» пишете, это отлично. *Предельный* срок — 25. III. 03 здесь должна быть статья. *Ждем непременно.*

Маслова мне пришлют на-днях из Парижа (я потороплю), и я Вам его *тотчас* вышлю. Там есть интересные данные о вреде общины, — которые я цитировал в Париже¹²⁵.

Давида я уже выписал и теперь читаю. Ужасно водянисто, бедно и пошло. Постараюсь поскорее кончить, чтобы Вам послать. Видели статьи Каутского об этом «новопродонисте»?

Я засел теперь за популярную брошюру для крестьян о нашей аграрной программе¹²⁶. Мне очень хочется разъяснить нашу идею о классовой борьбе в деревне на *конкретных* данных о четырех слоях деревенского населения (помещики, крестьянская буржуазия, среднее крестьянство и полупролетарии вместе с пролетариями). Что Вы думаете о таком плане?

Из Парижа я вывез убеждение, что только такой брошюрой можно рассеять недоумения насчет отрезков etc.

О манифесте 26 февраля написал статью, которая пойдет еще в № 34.¹²⁷ Я настаивал безусловно, чтобы она шла передовой ввиду *громadной* важности манифеста. Но, кажется, В. И. колеблется (!) и решает с Ю. О. обратно: сначала о Марксе.

По-моему, это даже дико.

Жму крепко руку.
Ваш Ленин

Направлено из Лондона в Женеву

Впервые напечатано в 1925 г.

Печатается по рукописи

ОРГАНИЗАЦИОННОМУ КОМИТЕТУ

Мы советуем немедленно принять меры к тому, чтобы ОК вместе с ПСД выпустил формальное заявление (возможно более подробное и точное) о полной солидарности с Росс. СДРП и желании войти в партию. На основании такого формально опубликованного заявления ОК мог бы пригласить ПСД на съезд. Тогда, наверное, никто не станет протестовать.¹²⁸

Затем (приватно) усердно просим готовить везде и среди всех почву для борьбы с Бундом на съезде. Без упорной борьбы Бунд не сдаст своей позиции. А мы никогда не можем принять его позиции. Только твердая решимость с нашей стороны дойти до конца, до изгнания Бунда из партии, заставит его, несомненно, уступить.

Торопитесь со списком: это очень важно и это надо делать скорее, не дожидаясь ответа комитетов. Кстати: назначили ли короткий срок для ответа комитетам? Ведете ли список уже назначенных делегатов? (присылайте нам, для верности).

*Написано 31 марта 1903 г.
Направлено из Лондона в Харьков*

*Впервые полностью напечатано
в 1928 г.*

Печатается по рукописи

Г. М. КРЖИЖАНОВСКОМУ

(Старик.)

Я могу сообщить немного в этот раз. Главное, по-моему, сейчас это — всеми силами ускорить съезд и обеспечить большинство дельных (и «своих») делегатов. На Брута чуть не вся надежда. Надо, чтобы он сам присмотрел, по возможности, *за всем*, особенно за делегатами и постарался провести побольше наших. Система двух голосов от каждого комитета очень этому благоприятствует. Затем крайне важен вопрос о Бунде. Полемику об ОК мы с ним прекратили, но принципиальную, конечно, нет. Об этом не может быть и речи. И надо всем и каждому втолковывать до чортиков, до полного «внедрения в башку», что с Бундом надо готовить войну, если хотеть с ним мира. Война на съезде, война вплоть до раскола — во что бы то ни стало. Только тогда он сдастся несомненно. А принять нелепую федерацию мы абсолютно не можем и не примем никогда. Самое большее: автономия по старому уставу 1898 года с участием назначенного от ЦК делегата в ЦК Бунда, это самое большее. Надо готовить публику, разъяснять нелепость, показывать дикость выходки против Екатеринослава¹²⁹ и проч. Пожалуйста, напишите поскорее, как настроена публика в этом отношении, как идет Ваша пропаганда и есть ли надежда, что большинство стоит на верной точке зрения. Мы хотим выпустить брошюру к еврейским рабочим о необходимости тесного единения, о нелепости федерации и «национальной» политики.

Написано 3 апреля 1903 г.
Направлено из Лондона в Самару

Впервые напечатано в 1928 г.

Печатается по рукописи

ОРГАНИЗАЦИОННОМУ КОМИТЕТУ

6. IV. 03.

Пересылая в ОК запрос заграничного отдела ОК, мы, с своей стороны, убедительно советовали бы никоим образом не расширять функций заграничного отдела ОК и не давать ему ни на вершок раздвигать своих рамок, к чему он всеми силами стремится. Функции заграничного отдела ОК в интересах дела, никоим образом, не должны идти дальше подготовки конспиративной части съезда, сбора денег и, самое большее, еще обсуждения условий объединения заграничных социал-демократических организаций в виде *предварительной* подготовки этого вопроса. Относительно пункта 1 а) мы решительно против раздачи адреса заграничного отдела ОК комитетам. Это совершенно не к чему, при данных функциях заграничного отдела Организационного комитета. Это очень небезопасно в смысле волокиты и путаницы. Относительно опубликованья надо бы прямо заявить, что все будет публиковаться в «Искре» (формальное основание этого — признание большинства комитетов). Другим организациям надо бы формально рекомендовать перепечатывать из «Искры» все заявления Организационного комитета. Относительно сношений ОК с заграничным отделом ОК мы бы советовали установить так: ОК сносится имеющимся у него путем с *Дейчем* (*Дейч* — секретарь заграничного отдела ОК, куда вошли еще *Александр* и *Лохов*). А с Дейчем будете сноситься через нас, как прежде. Это вполне естественно: заграничный отдел ОК выбрал секретаря, и вы его утвердили.

На 2-ой вопрос советовали бы ответить согласием, а на 3-ий — разъяснением, что порядок дня будет представлен и уже вырабатывается.

Е. М. АЛЕКСАНДРОВИЧ

Личное от Ленина

Прочел Ваше длинное письмо. Большое спасибо за него. Лучше поздно, чем никогда. Вы просите не очень злиться. Скажу Вам откровенно, что злился я мало, больше улыбался, вспоминая свою последнюю беседу перед дверью «вертепа» с неким Жаком¹³⁰, который находил тогда (тогда!), что мы слишком мало командуем. Что дела не сразу налаживаются внутри ОК, что там еще есть неурядиц и анархии, это я знал и не ожидал ничего иного. Против этого нет иных лекарств кроме одного упорного лечения (время и опыт) и одного сильнодействующего средства (общий съезд партии). Давно уже писал и повторяю: спешите, ради бога, с этим средством как только можно, иначе ваш опыт рискует *пропасть* вовсе.

По поводу вопросов о 1) Юрие¹³¹, 2) бюро и 3) Игнатовом споре с бундистом писать не буду. Это частью устарело, частью подлежит решению на месте, и мой совет об этой последней части был бы (вопреки мнению приятеля моего, Жака) в лучшем случае ни к чему. Эту часть вы (все вы) должны решить сами, должны не в смысле *sollen**, а в смысле *müssen***.

Поговорю о Бунде, Р. Р. S.*** и об «ереси».

Формально, по-моему, с Бундом надо быть корректным и лояльным (в зубы прямо яе бить), но в то же время архихолодным, застегнутым на все пуговицы и на законной почве припираться к нему неумолимо и ежечасно, идя до конца без боязни. Пусть уходят, коли хотят, — но мы не должны дать им в руки ни малейшего повода, ни тени повода к разрыву. Формальности до съезда соблюсти,

* — должествования. *Ред.*

** — необходимости. *Ред.*

*** — ППС (Польская социалистическая партия). *Ред.*

конечно, надо, но открывать карт незачем. Вы пишете: буддист и знает, что мы хлопочем за «Искру», и молчит, хотя от имени ОК мы не вправе это делать. По-моему, это и не должно делаться от ОК, а от каждого члена лично с ссылкой не на ОК, а на *признавшие «Искру» комитеты*. Результат тот же и даже много сильнее («агентов» викаких нет), а формальная сторона безупречна. Подготавливать комитеты против Бунда — одна из *самых важных* задач момента, и это тоже возможно вполне без нарушения формы.

Точно так же напрасно было говорить с Р. Р. С. об «убеждениях членов Организационного комитета». Надо было об ОК сказать: готовим съезд, он решит, а по вопросу об «убеждениях» не умолчать, но сослаться не на ОК, а на «Искру» и *еще больше* на признавшие «Искру» комитеты. Затем от Р. Р. С. надо бы добиться хоть маленькой, но формальной бумажки (письма), и не говорить им «мы — антинационалисты» (к чему зря пугать людей?), а убеждать мягко, что наша программа (признание права национального самоопределения) и для них достаточна, вызывая их на определенные контрзаявления и на *формальное обращение* к ОК и к съезду. Наш главный козырь против Р. Р. С. — что мы признаем в принципе национальное самоопределение, но в разумных границах, определяемых единством пролетарской классовой борьбы.

Чтобы не забыть: представителей русской организации «Искры» в ОК я наверное не знаю. Я не знаю также, зачем мне это знать? и зачем быть «представителям»? Организационный комитет *кооптировал* давным-давно всех и всяких хороших людей, а вовсе не «представителей»? Или это не верно?

Различием русской организации «Искры» и ОК важно, по-моему, пользоваться именно в целях безупречности формальной.

Теперь о «ереси». Либо я вас неверно понимаю, либо это большая ошибка. При чрезмерной краткости Вашего письма об этом (важнейшем) пункте мне остается только брать Ваши слова *à la lettre**. Четыре выборных «организуют» и ЦК и Центральный Орган! Это, простите за

* — буквально. Ред.

откровенность, просто смешно, ибо Вы должны же знать, что «организовать» ЦО компетентны (т. е. могут *со знанием дела* и с необходимым к тому опытом) только члены редакции + *единичные* люди со стороны для совещания, а организовать ЦК компетентны тоже лишь опытные практики + *единичные* люди для совещания (если Вы знаете таких людей). Или, может быть, Вы знаете и таких «четырех», у которых есть *опыт* и знания на все сие??? Если да, то назовите — говорю это не в шутку, а серьезно, ибо письмо мое личное и выяснить вашу мысль мне важно.

Вы добиваетесь, если я не ошибаюсь, единовластия и «твердой руки». Дело доброе, и Вы тысячу раз правы, что нам именно это нужно. Но так прямолинейно, как Вам кажется, этого никто не добьется. Для $\frac{9}{10}$ текущих дел 2 центра безусловно необходимы, они образуются тотчас сами, даже если бы мы этого не хотели. Для порядка же надо добиваться 1) формального пути для объединения этих 2-х центров (например, комиссия с делегатами от них обоих), 2) сокращения числа членов в обоих центрах, или выделения исполнительных комиссий внутри обоих центров и — самое важное — 3) строгого и *формального* распределения функций между отдельными членами центров, так чтобы весь состав обоих центров *знал* точно, кому из членов что поручено ведать, кто из членов (обоих центров) вправе *решать* (и даже говорить) по каждой области вопросов и каков путь перенесения дела в полное собрание одного или обоих центров.

Я уверен, что вы умерите еще и еще свои требования и согласитесь, что это *maximum* ближайших желаний. И это очень, очень трудно, и для этого распределения функций я *не вижу* вполне годных, сведущих, опытных людей. Бесхозяйности у вас и у нас (вы не только о себе думайте, гг. члены ОК, вы ведь «организуете» всю партию) бездна, тьма, прорва, и надо выдумывать не *ria desideria**, а практичные, *твердые*, «первые шаги».

Я высказал вам *откровенно* свой взгляд и очень рад был обменяться письмами еще. О таких вопросах вы, ей-богу, *должны* писать чаще и подробнее. Ничего не имею против сообщения этого письма всему ОК, даже желал бы

* — благие пожелания. Фед.

этого, но предоставляю решить Вам. Вы хорошо сделали, что отметили, *кому* Ваше письмо было.

Всего лучшего. Умеряйте требования и торонитесь, торопитесь и торопитесь с «сильнодействующим средством». Жму крепко руку.

Ваш Ленин

Написано позднее 22 мая 1903 г.

Направлено из Женевы в Киев

Впервые напечатано в 1928 г.

Печатается по рукописи

А. М. КАЛМЫКОВОЙ

7. IX. 03.

Получил сейчас Ваше письмо и спешу ответить. Да, я вижу, что Вы уже осведомлены и что сумма сведений, давших эту осведомленность, окрашена, — как и не могло, конечно, не быть, — определенным цветом. Я понимаю также, что происшедшее не может не терзать Вас.

Но одно дело знать, другое — понять, справедливо пишете Вы, и я глубоко убежден, что нельзя понять происшедшего с точки зрения «влияния страшного нервного переутомления». Нервное переутомление могло лишь вызвать острое озлобление, бешенство и безрассудное отношение к результатам, но самые-то результаты совершенно неизбежны, и наступление их давно было лишь вопросом времени.

«Шпана» и «преторианцы» — говорите Вы. Это не так. Политическая группировка была im Grossen und Ganzen* такова: 5 бундовцев, 3 рабочедельца, 4 южнорабоченца, 6 «болота» или нерешительных, 9 искровцев мягкой линии (или Zickzackkurs'a**) и 24 искровца твердой линии: это решающие голоса и приблизительные, конечно. Бывали случаи, когда все перепутывалось иначе, но à vol d'oiseau***, в итоге, группы именно таковы. Самый крупный случай перетасовки (равноправие языков), когда пошатнулось много искровцев, оставил за нами не менее 23 (из всего числа 33 искровцев) и даже из этих 23 «мартовцы» были в меньшинстве. А знаете ли Вы результаты вота в собрании 16? 16-ти членов организации «Искры», а не «шпаны», не «преторианцев»? Знаете ли, что и здесь Мартов был

* — в общем и целом. *Ред.*

** — зигзагового курса. *Ред.*

*** — с высоты птичьего полета. *Ред.*

в меньшинстве и по вопросу о лице, бывшем яблоком раздора, и по вопросу о списках?

Меньшинство искровцев мягкого или зигзагового курса разбило большинство (на вопросе об уставе, и не раз) коалицией Бунда + болота + южнорабоченцев. А когда Бунд и «Рабочее Дело» ушли, большинство искряков взяли реванш. *Voilà tout**. И ни один человек не сомневается в том, что, не уйдя Бунд, Мартов разбил бы нас на центрах. И из такого финала вывести оскорбление, обиды, раскол партии! Это безумие. Сочиняют, что «преторианцы» вышибали за клеветническое обвинение в оппортунизме, что пятали и устранили деловых людей etc. Пустое все это, плод обиженной фантазии, *rien de plus***. Никого, абсолютно никого не «пятали» и не устранили от работы, от участия в деле. Устранили только кое-кого от центра — за это обижаться? за это рвать партию? из-за этого конструировать теорию гиперцентрализма? из-за этого кричать о сжовых рукавицах etc.? Никогда и ни на минуту не сомневался и не могу усомниться в том, что тройка редакторов есть *единственная* истинно-деловая тройка, ничего не разбивающая, а приспособляющая старую «семейную» коллегия к роли *должностного* лица. Именно семейность шестерки терзала нас все 3 года, *Вы-то это отлично знаете*, и с того момента, как «Искра» стала партией и партия стала «Искрой», мы *должны* были, *обязаны* были порвать с 6-кой, порвать с семейностью. Именно поэтому я уже перед съездом заявил, что буду требовать свободы выбора редакции — *respective**** тройки, которая есть единственный базис и для дельной кооптации.

Разрыв с «семейностью» был безусловно необходим для дела, и я уверен, что шестерка вся мирно приняла бы эту тройку, если бы не сопутствующие драки из-за 1 §-фа и из-за ЦК. Только эти драки окрасили в их глазах 3-ку в этот «ужасный» абсолютно неверный цвет. «Ужасного» ровно ничего, а стеснение *Zickzackkurs'a* было необходимо, и большинство *искряков* (и на съезде и внутри организации «Искры») это прекрасно понимало.

Нет, повторяю, финал не есть «непредвиденная напасть», финал не есть «дробление целого». Неверно. Неверно, что

* — Вот и все. *Ред.*

** — ничего больше. *Ред.*

*** — или. *Ред.*

можно проклясть день «повышения в чине» — или вся наша старая работа навсегда осталась бы мучкой Тантала. И в партии, на ее формальном базисе, при подчинении *всего* уставу* (из-за которого мы недаром отчаянно дрались, за все до мелочи дрались с Мартовым, который тут *победил*), в такой партии старая семейная редакция (за 3 года *ни разу* — факт — не собравшаяся в числе 6) была *невозможна*, тем более, что в партию тут же вошли, по праву, на формальном основании вошли кучей неискровцы. И это требовало именно твердой линии и последовательной, а не зигзаговой политики. К старому нет возврата, и только расстроенное воображение может рисовать картину, что Мартова ведут на заклание, а не для совместной работы с товарищами, из коих каждый имеет оттенок политической линии. De facto, скажу еще, решающим, политически решающим (а не литературным) центром была эта тройка и *всегда раньше, все эти 3 года, в 99 случаях из ста.*

Мне смешны теперь жалобы «их» на *шпану*, на преторианцев, сетования о «кристалле» редакции «Искры», — после того, как Мартов *бил* большинство искряков союзом с Бундом и *приготовил все* для побития их сим союзом и в вопросе о центрах. Союзом бил, говорю, а не сделкой, я и не думаю обвинять их в *сделке* с болотом и с Бундом, ничего подобного. Когда «они» толкуют, что против них распускали «позорящие слухи» (союзники-де бундистов), «они» повторяют свою обычную ошибку смешения личного и политического. Сделка была бы лично некрасива. Союз зависел *не от их воли*, союз их определился их ошибкой; не они пошли с Бундом + болотом, а Бунд + болото + «Южный Рабочий» etc. пошли за ними, сразу смекнув, кого из искровцев надо поддержать с точки зрения антиискровцев. Бунд + болото etc. политически *обнаружили* только организационную и тактическую ошибку Мартова.

Кто знает все факты съезда и в особенности распределение искровских голосов (и на съезде и в тайной организации «Искры»), для того не может быть сомнения, что возврата назад нет. *Искряки* разошлись, а «Искра» не могла же вне искряков быть. И, повторяю, *среди искряков* Мартов был в безусловном меньшинстве, и *раскол* в

* Вот почему «конституции променку себе» *невозможны* теперь, безусловно невозможны ни юридически, ни морально.

партии (к которому Мартов идет *фатально*, с каждым днем все больше) окажется восстанием меньшинства, и юридически, и *еще более по существу дела* неправого.

Мы за ошибку ни Мартова, ни кого другого не «штыруем», а *всех их* зовем к работе.

Насчет «материальных средств», о которых Вы упоминаете, неважны наши дела теперь, спору нет, и источники калифорнийские ухнули. Но, в случае чего, вынесем и крайнюю нужду, лишь бы не дать ломать *из-за недовольства составом центров* (ибо объективно *только* к этому и сводится «их» недовольство) всей многолетней работы.

«Делить и ведро¹³², что ли?» спрашиваете Вы. Я вряд ли мог бы ответить на этот вопрос, ибо на беспристрастие в «дележе» претензий не имею, а пристрастного ответа Вам не надобно. Я убежден, что «дробных частей» никаких нет, а есть безумная *попытка* раздробить, разнести и разбить целое (раскладывать новый очаг по Вашему выражению) из-за поражения по *одному* вопросу, в котором пораженные искряки были архинеправы.

Жму руку.

Направлено из Женевы в Дрезден

Впервые напечатано в 1927 г.

Печатается по копии,
написанной И. К. Крупской

А. Н. ПОТРЕСОВУ

Алекс. Николаевичу

13. IX. 03.

Я пробовал побеседовать с Ю. О. на-днях, когда атмосфера надвигающегося раскола выяснилась уже вполне, и хочу еще попробовать побеседовать с Вами, надеясь, что Вы так же, как и Ю. О., были бы не прочь сделать попытку объясниться. Если эта надежда неосновательна, — Вы, конечно, мне это сообщите, а я все же пока сделаю, что считаю нужным.

Отказ от редакции Мартова, отказ от сотрудничества его и других литераторов партии, отказ работать на ЦК целого ряда лиц, пропаганда идеи бойкота или пассивного сопротивления, — все это неминуемо приведет, даже против воли Мартова и его друзей приведет к расколу партии. Если даже Мартов будет удерживаться на лояльной почве (на которую он так решительно встал на съезде), то другие не удержатся, — и указанный мною исход будет неизбежен. (Недаром же, кстати, и тетка пишет о «раскладывании нового очага».)

И вот, я спрашиваю себя: пз-за чего же, в самом деле, мы разойдемся так на всю жизнь врагами? Я перебираю все события и впечатления съезда, я сознаю, что часто поступал и действовал в страшном раздражении, «бешено», я охотно готов признать *пред кем угодно эту свою вину*, — если следует назвать виной то, что естественно вызвано было атмосферой, реакцией, репликой, борьбой etc. Но, смотря без всякого бешенства теперь на достигнутые результаты, на осуществленное посредством бешеной борьбы, я решительно не могу видеть в результатах ничего, ровно ничего вредного для партии и абсолютно ничего обидного или оскорбительного для меньшинства.

Конечно, обидно не могло не быть уже то, что пришлось остаться в меньшинстве, но я категорически протестую против мысли о том, чтобы мы «пятнали» кого-либо, чтобы мы *хотели* оскорбить или унижить кого-либо. Ничего подобного. И не след допускать, чтобы политическое расхождение вело к истолкованию событий посредством обвинения другой стороны в недобросовестности, прохвостничестве, интриганстве и прочих милых вещах, о которых все чаще и чаще слышишь в атмосфере надвигающегося раскола. Не след допускать этого, ибо это, по меньшей мере, до *pes plus ultra** неразумно.

Мы политически (в организационно) разошлись с Мартовым, — как расходились с ним десятки раз. Будучи побежден на вопросе о § 1 устава, я не мог не стремиться со всей энергией к реваншу на том, что у меня (и у съезда) оставалось. Я не мог не стремиться, с одной стороны, к строго-искровскому ЦК, — с другой стороны, к редакционной тройке, устраняющей самую почву наших старых, безвыходных драк, соединяющей людей, из коих каждый имеет свою политическую линию, из коих каждый решает и будет решать всегда «не взирая на лица», а по своему крайнему убеждению.

Я говорил (во время нашего с Вами и с Ю. О. разговора о тройке перед съездом), что больше всего считаю вредным для дела присутствие в шестерке одного вечно отсутствующего члена¹³³, я возмущался и тогда еще, сугубо возмущался непомерно личным отношением Засулич (хотя Ю. О. и забыл это), я совершенно определенно сказал (когда Вы назвали *вероятнейшую* выборную тройку), что и я считаю ее самой вероятной и что я не вижу ничего худого в том, если бы даже она *осталась и одна*, не сойдясь ни на какой кооптации (хотя тогда и намечали мы одну из возможных кооптаций). Юлий Осипович забыл и это последнее мое заявление, которое я очень хорошо помню. Но спорить тут, конечно, бесполезно. Важно не это, важно то, что при такой тройке ни одна из тех мучительных, затяжных, безвыходных драк, с которых мы начали работу «Искры» в 1900 году и которые повторялись не раз, *месяцами* лишая нас работоспособности, — *ни одна такая* драка была бы невоз-

* — самой крайней степени. Ред.

можно. И вот почему я считаю эту тройку *единственно* деловой, *единственно* способной быть должностным учреждением, а не коллегией, основанной на семейственности и халатности, *единственным* настоящим центром, в котором, повторяю, каждый и всегда вносил бы и отстаивал свою партийную точку зрения, *ни на волос больше* и *irrespective* * от всего личного, от *всяких* соображений об обиде, об уходе etc. etc.

Эта тройка, после событий на съезде, несомненно узаконяла политическую и организационную линию, *в одном отношении* направленную против Мартова. Несомненно. Из-за этого рвать? Из-за этого ломать партию?? А разве по вопросу о демонстрациях не были Мартов и Плеханов против меня? А разве по вопросу о программе не был я и Мартов против Плеханова? Разве *всякая* тройка не обращена *всегда* одной своей стороной против каждого участника?

Если большинство искряков и в организации «Искры» и на съезде нашло ошибочным вот этот специальный оттенок мартовской линии в организационном и политическом отношении, неужели не безумна, в самом деле, попытка объяснить это каким-то «подстраиванием», да «натравливанием» и т. п.?? Неужели не безумно было бы отговориться от этого факта, *обругавши* это большинство «шпаной»??

Повторяю: я, как и большинство искряков съезда, глубоко убежден, что Мартов взял неверную линию и что его надо было поправить. Строить обиду из-за этой поправки, выводить отсюда оскорбление etc. — неразумно. Никого и ни в чем мы не «пятнали», не пятнаем и не устраняем *от работы*. А за устранение *от центра* поднимать раскол было бы непостижимым для меня безумием.

Ленин

Написано в Женеве

Впервые напечатано в сокращенном виде в 1904 г. в брошюре: В. И. Ленин. «Шаг вперед, два шага назад», полностью — в 1927 г.

Печатается по рукописи

* — независимо. Ред.

Г. М. КРЖИЖАНОВСКОМУ

Спасибо Смигу за длинное письмо. Пусть пишет Егору, взывая последний раз к рассудку. Пусть Зарин едет немедленно к Егору, получив все (вообще все) полномочия для вершения дел в егоровских странах. Оформите все это полнее, строже и точнее. Надо выступать вам формально, и насчет егоровцев¹³⁴ надо готовиться к решительной войне, надо добиться во что бы то ни стало, чтобы их попытка сунуться в комитеты сразу вызвала решительный отпор. Надо смотреть в оба за этим и готовить все комитеты. Егоровцы все ведут и *расширяют* бойкот, озлоблены они чертовски, сфантазировали себе кучу обид и оскорблений, воображают, что спасают партию от тиранов, кричат об этом направо и налево, мутят людей. Их смута отняла уже у нас (не знаю, надолго ли, но, *может быть, и навсегда*) два наших крупнейших источника денег. Направьте все отчаяннейшие усилия на добычу денег — это главное.

Итак, пусть Смит не смотрит на Егора по-старому. Дружбе тут конец. Долой всякую размягченность! Готовьте решительнейший отпор, посылайте тотчас Зарина, назначайте кандидатов (на случай смерти¹³⁵ Смита), на тот же случай готовьте и ему, Смигу, прогулку «к Егору», назначайте *членов в Совет*¹³⁶, ставьте все формальнее и орудуйте во-всю. С литературной стороной мы сладим. Крепко надеемся на Вадима.

Написано между 10 и 14 сентября
1903 г. в Женеве

Впервые напечатано в 1927 г.

Печатается по рукописи

А. М. КАЛМЫКОВОЙ

30. IX.

...Вы пишете: «слишком долго на свете жила, чтобы не знать, что в таких случаях правда не на одной только стороне, а на обеих». Допускаю вполне. Беда только в том, что та «сторона» не реализует себе нового положения, нового базиса и требует того, что по-старому достигалось легко (хотя бы и после месячных драк), а теперь неосуществимо. Базис стал *иной*, это *fait accompli**; а они все еще руководятся больше всего тем, как оскорбительно то-то и то-то на съезде вышло, до чего бешено держал себя Ленин etc. Было дело, слов нет, и я прямо признал свое «бешенство» в письме к Староверу¹³⁷. Но в том-то и суть, что достигнуты «бешеной» борьбой результаты *ничуть не бешеные*, а та сторона воюет и воюет из-за бешенства против самых результатов, против неизбежных и необходимых результатов. Вы-то, ведь, давно уже знаете, к чему дело шло. Вы знаете, как Вы выражали свое твердое убеждение о помехе со стороны некоторых «стариков», и Вы, конечно, не усомнитесь, что злосчастная «тройка» не подвох, не якобинский переворот, а прямой, естественный и *лучший*, ей-богу, лучший выход из трехлетнего «раздирательства». Тройка на 3 угла построена и всякую почву раздирательства устраняет. Вы знаете, до чего доводила впечатлительность и «личнос» (вместо политического) отношение к делу Мартова + Старовера + Засулич, когда они, например, совсем было «засудили» человека *политически* за историю чисто личного свойства. Вы тогда, не обвиняясь, встали на сторону «живодеров и извергов». А, ведь, это случай совсем,

* — совершившийся факт. *Ред.*

совсем типичный. Ведь и теперь — корень тот же, то же смешение личного и политического, то же заподозривание нас в желанин *запятнать* лично, хотя мы только отодвигаем (п передвигаем) политически. И когда Вы мне напоминаете: вина *должна* быть и у Вас, — я отвечаю: личной не думаю и отрицать, но корректива *политического* требовать за сие не доводится. Именно в том и безвыходность, полная безвыходность положения, что за сумму личных обид, личных недовольств составом центров они требуют корректива политического. *Tout ce que voulez, mais pas de ça!** А если причиной считать (как иные хотят) *политическое* расхождение, то не смешно ли тогда *требовать* для «мира» кооптации большего числа или хотя равного числа *политических* противников?? Смешно до *nes plus ultra!***

И приведенный мной выше маленький случай из большого ряда раздирательств типичен не только по существу, но и по форме исхода. Знаете Вы, как мы тогда взяли верх? *Нас было меньшинство*, а взяли мы упорством, угрозой вынесения «на всех». Вот они и думают: мы теперь так же. Беда только, что *теперь* не есть *тогда*. Теперь *формальный базис неустрашим*. Не будь этого формального базиса, — отчего бы и не шесть, ежели уже люди дошли до белого каления? Маялись 3 года, поаемся еще 3; решали не голосами, а упорством, — будемте и теперь упорством решать. Но этого *теперь* нельзя — в том-то и суть. И этой перемены упорно не хотят видеть и понимать. Это-то и делает положение безвыходным. Теперь дилемма стоит неумолимо: *либо* расхождение в вопросе о лицах, тогда смешно из-за этого политический скандал делать и работу бросать. *Либо* расхождение политическое — тогда еще более смешно «поправлять» его навязыванием определенных лиц иного, скажем, нюанса.

Они берут теперь (будто бы берут) второе. Тогда входи Мартов в тройку и *докажи* пред партией ошибки 2-х в *твоей* коллегии: иначе, как участием в коллегии, ты не можешь добыть данных для изобличения этих ошибок и предостережения от них партии. Иначе твои обвинения — пустой *Parteiklatsch**** в счет будущего.

* — Все, что хотите, но только не это! *Ред.*

** — самой крайней степени! *Ред.*

*** — партийная дрязга. *Ред.*

Берешь первое — тогда не простирай своей обиды до забрасывания работы, а работа быстро заставит забыть «бешенство». Нет безвыходнее тупика, как тупик отстранения от работы.

*Написано 30 сентября 1903 г.
Направлено из Женевы в Дрезден*

Впервые напечатано в 1927 г.

*Печатается по копии,
написанной И. К. Крулской*

ОДЕССКОМУ КОМИТЕТУ

2. X. 03.

Дорогие товарищи! Мы равным образом от души жалеем, что между Одесским комитетом и «Искрой» получилось разногласие по вопросу о фабричных старостах. Наше запоздание с ответом на письмо Одесского комитета вызвано, главным образом, тем, что редакция была в то время в отсутствии. Вообще же говоря, помехой явился тут (как это ни странно) II очередной съезд партии.

Что касается до сути дела, то на съезде, между прочим, принята резолюция, *рекомендующая* принимать участие в выборе фабричных старост.

[Привести текст: резолюция № 28. ¹²⁸]

Резолюция эта принята громадным большинством, и мы думаем, что поправить дело можно, хотя и не сразу. Одесскому комитету следовало бы среди всех *организованных рабочих сейчас же* распространить (без опубликования) текст этой резолюции и понимание ее. Затем, когда резолюция будет опубликована, желательно бы выпустить за подписью Одесского комитета листок с изложением *партийного* взгляда на вопрос и с призывом рабочих к одобренной всею партией тактике.

По существу дела, мы находим, что *постоянная* агитация по поводу выборов старост имела бы гораздо большее воспитательное и организующее значение, чем *сдновременная* — по поводу отказа выбирать. И ваши собственные сообщения о патриархальных приемах подтверждают это, указывая на необходимость *постоянной борьбы* против шпионских законов и шпионских приемов.

Вполне присоединяемся к вашему желанию более частого обмена мнений в целях избежания разногласий и разноречий в агитации. Пишите чаще не только для

печати и следите за тем, чтобы адреса (для писем к вам) действовали регулярно.

Листовку о связи экономической и политической борьбы постараемся написать, если только другие работы позволят.

Манифест «Рабочей Воли»¹³⁹ печатаем целиком, как вы и желали.

Ленин

Направлено из Женевы

Впервые напечатано в 1928 г.

Печатается по рукописи

Ю. О. МАРТОВУ

Товарищу Мартову от редакции ЦО Росс. СДРП.

Уважаемый товарищ! Редакция ЦО считает долгом официально выразить свое сожаление по поводу Вашего отстранения от участия в «Искре» и в «Заре» (№ 5 «Зари» в настоящее время готовится к печати). Несмотря на многократные приглашения сотрудничать, которые мы делали и тотчас после II съезда партии, перед № 46 «Искры», и повторяли неоднократно после того, — мы не получили от Вас ни одного литературного произведения.

Мало того. Даже выпуск в свет второго издания Вашей брошюры «Красное Знамя» задерживается много недель вследствие недоставления конца рукописи.

Редакция ЦО заявляет, что она считает Ваше отстранение от сотрудничества ничем с ее стороны не вызванным.

Какое-либо личное раздражение не должно, конечно, служить препятствием к работе в Центральном Органе партии.

Если же Ваше отстранение вызвано тем или иным расхождением во взглядах между Вами и нами, то мы считали бы чрезвычайно полезным в интересах партии обстоятельное изложение таких разногласий. Более того. Мы считали бы чрезвычайно желательным, чтобы характер и глубина этих разногласий были как можно скорее выяснены пред всей партией именно на страницах редактируемых нами изданий.

Наконец, в интересах дела, мы еще раз ставим Вам на вид, что мы в настоящее время готовы кооптировать Вас в члены редакции ЦО для того, чтобы дать Вам полную возможность официально заявлять и отстаивать все свои взгляды в высшем партийном учреждении.

Женева, 6 октября 1903 г.

Направлено в Женеву

*Впервые полностью напечатано
в 1927 г.*

*Печатается по копии,
написанной Н. К. Крупской*

Г. Д. ЛЕЙТЕЙЗЕНУ

10. X. 03.

Дорогой Лейтейзен! Получил Ваше письмо и отвечаю, по Вашей просьбе, немедленно. Будет ли съезд и когда, я не знаю. Я слышал, что здешние три члена администрации Лиги высказались большинством против съезда, что решено запросить двух отсутствующих членов, Вас и Вечеслова; таким образом решение вопроса отложено.

Что до меня касается, я лично против съезда. Вы полагаете, что Лига должна высказаться и что раскол в ней все равно неизбежен, что лучше две активные борющиеся части, чем единая бездействующая Лига. Но дело в том, что раскол в Лиге не только неизбежен, а *почти уже закончен*; две активные борющиеся части *уже образовались* и, покуда не произошел раскол *партии*, эти борющиеся части *неизбежно* останутся в единой Лиге. С другой стороны, съезд партии совершенно перевернул весь организационный базис Лиги: старый ее устав, который Вам хорошо известен, конечно, в сущности отпадает сам собой после съезда партии. Лига должна обновиться и будет, конечно, обновлена на новых началах, будет обновлена Центральным Комитетом партии, которому поручено дело организации комитетов партии и всех вообще партийных учреждений.

Следовательно, съезду собственно остается, можно сказать, *сойтись, чтобы разойтись*. В двух смыслах разойтись: в смысле руготни между нами и «мартовцами» и в смысле ликвидации старой Лиги. Стоит ли для этого сходить? «Раскола» (вернее, будирующего отстранения) этим не залечишь, а только еще озлобишь тех и других. К чему это? К чему турнир речей, когда уже сейчас почти несомненно, что около 35 членов Лиги из всего числа сорока уже *заняли позицию?*

Разве что вот — устроить «генеральную репетицию»? т. е. примерно посмотреть, как это мы драться будем, если дойдет до раскола в партии? *Этого* значения съезда я отрицать не могу, но *такая* овчинка не стоит выделки.

Узнать окончательное распределение остальных пяти (или около пяти) членов Лиги можно много проще.

Работа же Лиги за границей все равно пойдет на новых началах, которые будут созданы Центральным Комитетом партии. Съезд Лиги *теперь* даст все для драки и ничего для дела, т. е. для работы за границей.

Очень рад был узнать, что Вы сюда едете и что мы увидимся. Известите заранее, ибо я все собираюсь дня на 3—4 уехать отдохнуть. Работы тьма.

Жму крепко руку. Ваш Ленин

Направлено из Женевы в Бомон
(Франция)

Впервые напечатано в 1928 г.

Печатается по рукописи

Г. М. КРЖИЖАНОВСКОМУ

Клэру

Дорогой друг! Последние известия от вас очень обрадовали меня планом снять шкуру¹⁴⁰ с Лани — давно, давно пора! Но, с другой стороны, из писем видно, что Лань и Вадим неправильно представляют себе позицию, что между нами нет взаимного понимания. Это очень печально (если даже не брать всерьез последнего письма Вадима с ультимативными советами — Кол сам ответит на это, ибо я, повторяю, затрудняюсь всерьез взять подобную вещь). Кооптация демона, сокола etc., по-моему, ошибочный шаг, ибо люди эти еще недостаточно опытные и самостоятельны. Разделение функций тоже весьма опасно, ибо грозит раздроблением. Между тем комитеты остаются без призора: в Киеве глупят, и, странное дело, ни Андреевский, ни Дядин, ни Лебедев не вошли туда для борьбы. Харьков, Екатеринослав, Дон, Горнозаводский тоже в руках бунтовщиков¹⁴¹. Надо во что бы то ни стало занимать позиции везде и повсюду своими людьми. Хоть по одному совать своего человека, вполне своего, безусловно в каждый комитет. Кавказ начинает мутить¹⁴², — там тоже нужна помощь своих. Чем распределять функции, не важнее ли занять агентами местечки в каждом комитете, а затем все силы направить на транспорт и развозку.

Ведь в транспорте вся суть, в конце концов, и вся сила. Надо не успокаиваться на одном пути, а иметь два — три, чтобы постоянные перерывы прекратились.

Крайне важно поскорее выступить с извещением¹⁴³, именно в России выступить и распространить его повсюду. Ради бога, спешите с этим и пишите нам об этом скорее и точнее. В Совет надо формально выбрать Брута и ему формально же передать голос Колу. Это не терпящее отлагательства дело.

По-моему, архиважно бы было послать Лань сюда хоть на пару недель, хоть на одну неделю. Это дало бы очень, очень много, взглянуть à vol d'oiseau * на все, посмотреть на очаг кипения, добиться полного взаимопонимания. Неужели ради этого жалко каких-нибудь 200 рублей и 2-х или трех недель? Неужели нельзя найти для Лани легального заграничного паспорта?? Подумайте об этом хорошенько. Я усиленно рекомендую этот шаг, особенно удобный в связи с планами Лани. Право, не договорившись до конца, трудно идти в ногу. А толки Лани о «нравственном воздействии на старика» показывают (ей-богу, не обижайтесь!) полное и полнейшее взаимное непонимание. И почему это Лань *об этом* ничего не пишет? План кооптации Мартова просто смешон, это уже такое непонимание, что тут неизбежно будут случаи, когда вы сядете в лужу и со скандалом. Ей-богу, я даже не могу серьезно говорить о кооптации вами Мартова, и если вы серьезно это задумали, то мы говорим на разных языках! Мы все хохотали (и Кол тоже) до слез над этим «планом»!!

Ленин

Написано 26 октября 1908 г.

Направлено из Женевы в Киев

Впервые напечатано в 1928 г.

Печатается по рукописи

* — с высоты птичьего полета. *Ред.*

КАВКАЗСКОМУ СОЮЗНОМУ КОМИТЕТУ

На Кавказ

Дорогие товарищи! Мы получили сообщение о ваших делах и от Рубена лично и от Рашид-Бека письменное. Мы можем только приветствовать ваше решение отстранить временно, впредь до разбора дела *Центральным Комитетом*, Исари. Вся сумма данных о его поведении на съезде говорит безусловно против него. Съезд показал его полную неустойчивость; после некоторых колебаний Исари в решительную минуту вотировал все же за большинство и помог провести теперешний состав редакции ЦО и Центрального Комитета. Но потом Исари вдруг перевернулся на другую сторону, и теперь воюет едва ли лояльными средствами против решений большинства!! Это уже бог знает что такое. Политического доверия такой деятель не заслуживает. Во всяком случае, следовало бы относиться к нему по меньшей мере с осторожностью, не давая ответственных постов, — таково наше глубокое убеждение и мое (Ленина) и Плеханова.

Пусть кавказские товарищи твердо держатся того пути, на который они встали. Пусть не слушают они сплетней против большинства. Скоро выйдут в свет полные протоколы съезда, и тогда дело будет ясно для всех. Пусть продолжают они дружную работу с товарищеским доверием к ЦК, и мы уверены, что теперешняя партийная «смута» быстро рассеется.

Мы усиленно думаем теперь об организации здесь издания грузинской и армянской литературы. За это взялись компетентные товарищи; деньги надеемся найти. Нужна помощь и литературой и средствами.

Шлем привет кавказским товарищам и горячее пожелание успехов в работе.

Ленин. Плеханов

Написано 20 октября 1903 г.

Направлено из Женевы

Впервые напечатано в 1923 г.

Печатается по рукописи

ДОНСКОМУ КОМИТЕТУ

Товарищи! Получили ваше письмо с резолюцией¹⁴⁴. Очень просили бы вас написать нам следующее: 1) выслушали ли вы доклады и меньшинства и большинства (один из ваших делегатов, как вам, вероятно, известно, был на стороне большинства) или только меньшинства? 2) что разумеете вы под словом «уход»? Уход — куда? Разумеете ли вы под этим то, что кто-либо отстранен от работы или отстранился сам по каким-либо причинам и по каким именно? 3) Что называете вы «ненормальными условиями при выборах»? 4) Кого именно, по вашему мнению, следует кооптировать в Центральный Комитет? и 5) кого именно в редакцию Центрального Органа?

Написано в октябре 1903 г.

Направлено из Женевы

*Впервые напечатано в 1904 г.
в брошюре: Н. Шахов. «Борьба
за съезд».*

Печатается по тексту брошюры

СОЮЗУ ГОРНОЗАВОДСКИХ РАБОЧИХ

Товарищи! Получили вашу резолюцию¹⁴⁵ и просим ответить нам на следующие вопросы. Обсудите их, пожалуйста, в полном собрании всех членов Комитета (или перешлите всем членам, если они не вместе), как запрос от редакции ЦО партии.

1) Выслушал ли Комитет доклад представителя большинства на съезде партии?

2) Находит ли Комитет нормальным постановлять резолюцию с оценкой действий и решений съезда раньше, чем вышли протоколы, и даже раньше, чем Комитет запросил о том, что ему неясно, ЦК или членов большинства?

3) Как эти разногласия по организационным вопросам могли *разрушить* все ранее сделанное «Искрой» и Организационным комитетом? В чем *разрушение* проявилось? *Что именно* разрушено? Нам это совершенно неясно, а между тем, если вы хотите предостеречь ЦО от какой-либо ошибки, то ваш долг разъяснить нам, в чем вы видите нашу ошибку. Изложите дело с полной обстоятельностью, и мы внимательно обсудим ваше мнение.

4) Каковы именно *резкие* разногласия по организационным вопросам? Мы не знаем. (Мы просили Мартова и бывших членов редакции «Искры» изложить эти разногласия на *страницах редактируемых нами изданий*, но наша просьба пока не уважена¹⁴⁶.)

5) В чем выражается атмосфера политиканства и недоверия? С чьей стороны? Говорите яснее. (Если бы мы не доверяли Мартову, то мы не приглашали бы его работать в «Искре».)

6) Если действительно есть *резкие* разногласия по организационным вопросам между нами и бывшими редакторами, то как же можно нам двоим кооптировать их четверых? Ведь это значит сделать господствующим их оттенок?

Но съезд высказался за *наши*? Таким образом вы хотите, чтобы решение съезда было теперь перерешено на основании частного соглашения?

7) Считаете ли вы нормальным, чтобы должностных лиц партии (редакцию ЦО и ЦК) угрозами раскола, бойкота и т. п. хотели заставить делать не то, что эти центры считают полезным в интересах партии?

8) Считаете ли вы нормальным и допустимым, чтобы оставшиеся в меньшинстве члены партии отстранялись от работы в ЦО, от поддержки ЦК и повиновения ему, от поддержки партии денежными средствами и так далее?

*Написано в октябре 1903 г.
Направлено из Женевы*

*Впервые напечатано в 1904 г.
в брошюре: Н. Шахов. «Борьба
за съезд»*

Печатается по тексту брошюры

Г. В. ПЛЕХАНОВУ

1. XI. 03.

Дорогой Георгий Валентинович! Никак я не могу успокоиться по поводу волнующих нас вопросов. Это промедление, отсрочка решения — нечто ужасное, пытка...

Я, право же, вполне и вполне понимаю Ваши мотивы и соображения в пользу уступки мартовцам. Но я глубочайше убежден, что уступка в настоящий момент — самый отчаянный шаг, ведущий к буре и буче *гораздо вернее*, чем война с мартовцами. Это не парадокс. Я не только не уговаривал Курца уходить, а, напротив, убеждал остаться, но он (и Ру) безусловно отказывается работать теперь с мартовской редакцией. Что же получится? В России десятки делегатов уже все объехали, даже из Нижнего пишут, что многое Ц. К-том сделано, улажен транспорт, поставлены агенты, *печтается* извещение¹⁴⁷, расселись для работы и Соколовский на западе, и Берг в центре, и Землячка, и куча остальных. Теперь — отказ Курца. *Перерыв* на долгое время (съезда и совещания *всего* ЦК, теперь, кажется, уже расширенного значительно). Потом либо борьба ЦК с мартовской редакцией, либо отставка *всего* ЦК. Тогда Вы + два мартовца в Совете должны *кооптировать* новый ЦК, и это без выбора съезда, при полном неодобрении *массы* россиян, при недоумении, ропоте и отказе этих разъехавшихся уже агентов. Да это будет полная компрометация съезда, полная смута и скандал в *России*, во сто тысяч раз страшнее и опаснее пасквильной заграничной брошюры.

Надоел разброд! вот что пишут и *вопят* из России. А отдать мартовцам — значит именно *узаконить* теперь разброд в России, ибо в *России* не было еще и тени неповиновения и бунта. Никакие мои и Ваши заявления

не удержат теперь делегатов большинства на партийном съезде. Эти делегаты поднимут ужасное нечто.

Ради единства, ради прочности партии — не берите Вы на себя этой ответственности, не уходите и не отдавайте всего мартовцам.

Ваш *Н. Ленин*

Написано в Женеве

Впервые напечатано в 1926 г.

Печатается по рукописи

Г. М. КРЖИЖАНОВСКОМУ

Дорогой друг! Ты не можешь представить себе, какие вещи тут произошли, — это просто чорт знает что такое, и я заклинаю тебя сделать все, все возможное и невозможное, *чтобы приехать вместе с Борисом, заручившись голосами остальных*. Ты знаешь, я уже довольно опытен в партийных делах, и я категорически заявляю, что всякая отсрочка, малейшее промедление и колебание грозит гибелью партии. Вероятно, тебе расскажут подробно о всем. Суть — та, что Плеханов внезапно повернул, после скандалов на съезде Лиги, и подвел этим меня, Курца и всех нас отчаянно, позорно. Теперь он пошел, без нас, торговаться с мартовцами, которые, видя, что он испугался раскола, требуют вдвое и вчетверо, требуют не только шестерки, но и приема своих в ЦК (не говорят еще, скольких и кого) и двух своих в Совет и дезавуирования действий ЦК в Лиге (действий, совершенных целиком с согласия Плеханова). Плеханов жалко струсил раскола и борьбы! Положение отчаянное, враги ликуют и обнаглели, наши все в бешенстве. Плеханов грозит бросить все немедленно и способен сделать это. Повторяю, *приезд необходим* во что бы то ни стало.

Написано 4 ноября 1903 г.
Направлено из Женевы в Киев
Впервые напечатано в 1928 г.

Печатается по рукописи

ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ

Их условия: 1) кооптация 4-х в редакцию; 2) кооптация? в ЦК; 3) признание законности Лиги; 4) 2 голоса в Совете. Я бы предложил Ц. К-ту представить им такие условия: 1) кооптация 3-х в редакцию; 2) status quo ante bellum* в Лиге; 3) 1 голос в Совете. Затем я бы предложил тут же утвердить (но пока не сообщать воюющей стороне) ультиматум: 1) кооптация 4-х в редакцию; 2) кооптация 2-х в ЦК по выбору ЦК; 3) status quo ante bellum в Лиге; 4) 1 голос в Совете. При неприятии ультиматума — война до конца. Добавочное условие: 5) прекращение всех судов, пререканий и разговоров по поводу распри на II съезде партии и после него.

От себя скажу, что я из редакции уйду и могу остаться лишь в Центральном Комитете. Я пойду на все и опубликую брошюру о борьбе истерических скандалистов или забракованных министров¹⁴⁸.

Написано 4 ноября 1903 г.
Направлено из Женевы в Россию
Впервые напечатано в 1922 г.

Печатается по рукописи

* — положение до войны. Ред.

В. А. НОСКОВУ и Г. М. КРЖИЖАНОВСКОМУ

5. XI.

1) Вчера к вам поехал Лалаянц.

2) Я уже писал вчера о здешнем скандале и о том, что Плеханов испугался и пошел на переговоры с ними¹⁴⁹. Они предъявили условия: 1) восстановление старой редакции, 2) кооптация в ЦК нескольких человек, 3) 2 голоса в Совете, 4) признание съезда Лиги законным. Другими словами, они согласны на мир лишь при полной сдаче позиции, дезавуированьи Вольфа и «обезвреженьи» теперешнего Центрального Комитета. Мое личное мнение — что всякие уступки со стороны ЦК были бы унижительны и совершенно дискредитировали бы теперешний Центральный Комитет. Надо, чтобы Лань и Нил ехали сюда как можно скорее, на карте стоит все — и если ЦК не готов на решительную борьбу, борьбу до конца — лучше уж отдать им все сразу. Допускать такую деморализацию, входить в такие сделки — значит губить все дело. Повторяю, это мое личное мнение. Во всяком случае, приезжайте немедленно, чтобы сообща решить, что делать.

*Написано 6 ноября 1903 г.
Направлено из Женевы в Киев
Впервые напечатано в 1928 г.*

Печатается по рукописной копии

Г. В. ПЛЕХАНОВУ

6. XI. 03.

Многоуважаемый Георгий Валентинович! Я долго думал над вчерашним Вашим заявлением о том, что Вы себе оставляете «полную свободу действий», если я не соглашусь посоветовать Конягину выйти из Совета партии. Я никак не могу согласиться на это. Я не считаю также возможным оставаться дольше в неофициальном положении фактического редактора, несмотря на свою отставку, раз Вы говорите, что полная свобода действий понимается Вами так, что не исключает и передачи Вами редакции мартовцам. Я вынужден поэтому передать Вам все официальные сношения редакции ЦО и все материалы, каковые и посылаю Вам особым пакетом. Если потребуются разъяснения какого-либо рода насчет материалов, то я, конечно, охотно дам их. Некоторые материалы отданы сотрудникам (Лебедеву, Шварцу, Рубену), которым надо будет сказать о вручении всего Вам.

Н. Ленин

P. S. Пожалуйста, не поймите передачу редакции в смысле пресловутого бойкота. Это противоречило бы тому, что я прямо заявил в своем заявлении Вам от 1 ноября с. г.¹⁵⁰. Свой выход из редакции я, конечно, доведу теперь до сведения товарищей.

P. P. S. Пакета посылаю (завтра утром с посыльным) три — аа, бб, вв — по важности материалов.

Номер 52-ой предполагалось выпустить 16. XI с извещением Центрального Комитета¹⁵¹. Для этого надо начать печатать с понедельника, успеется даже со вторника.

Написано в Женеве

Впервые напечатано в 1928 г.

Печатается по рукописи

Г. М. КРЖИЖАНОВСКОМУ

8. XI. 03. Смиту

Дорогой друг! Еще раз настоятельно прошу приехать тебя, именно тебя, и затем еще одного-двух из ЦК. Это безусловно и немедленно необходимо. Плеханов изменил нам, ожесточение в нашем лагере страшное; все возмущены, что из-за скандалов в Лиге Плеханов позволил переделать решения партийного съезда. Я вышел из редакции окончательно. «Искра» может остановиться. Кризис полный и страшный. Имей в виду, что я теперь борюсь не за редакцию ЦО, я вполне мирюсь с тем, чтобы Плеханов составил 5-ку без меня. Но я борюсь за ЦК, который мартовцы, обнаглев после трусливой измены Плеханова, тоже хотят захватить, требуя кооптации туда своих и не говоря даже, в каком числе!! Борьба за редакцию ЦО проиграна безвозвратно в силу измены Плеханова. Единственный шанс мира: попытаться отдать им редакцию ЦО и отстоять за собой ЦК. — Это очень не легко (может быть даже и это уже поздно), но надо попытаться. Необходим здесь именно Смит и лучше всего еще двое русских из ЦК, самых внушительных (не дам) (например, Борис и доктор). Плеханов грозит уходом, если ЦК не уступит: ради бога, не верьте его угрозам; его надо дожать, пугнуть. Надо, чтобы Россия восстала твердо за ЦК, успокоившись передачей редакции ЦО. Здесь необходимы новые люди из ЦК, ибо иначе абсолютно некому вести переговоры с мартовцами. Смит трижды необходим. Повторю условия мартовцев: 1) переговоры от имени редакции ЦО и ЦК, 2) 6 в редакции ЦО, 3) в ЦК. Приостановка кооптации в ЦК, 4) 2 места в Совете, 5) дезавуирование ЦК насчет Лиги, признание ее съезда законным. Это ведь условия мира, предлагаемые победителями побежденным!!

Направлено из Женевы в Киев

Впервые напечатано в 1928 г.

Печатается по рукописи

М. Н. ЛЯДОВУ¹⁵²

10. XI. 03.

Дорогой Лидин! Хочется мне рассказать Вам о наших «политических новостях».

Вот для начала хронология последних событий. Среда (27. X или 28. X?) — третий день съезда Лиги. Мартов в истерике вопит на тему, что на нас «кровь старой редакции» (выражение Плеханова) и что со стороны Ленина было на съезде нечто в роде интриг и т. д. Я спокойно вызываю его письменно (заявлением в бюро съезда) выступить *открыто* перед всей партией с обвинениями против меня: я берусь *все* напечатать. Иначе-де это простая Skandalsucht*. Мартов, конечно, «благородно ретируется», требуя (и теперь еще) третейского суда; я продолжаю требовать, чтобы он имел мужество открыто обвинять, — иначе я *игнорирую* все как жалкие сплетни.

Плеханов отказывается говорить вследствие недостойного поведения Мартова. Десяток наших подают заявление в бюро съезда, клеймя «недостойное поведение» Мартова, перенесшего спор на почву дрызг, заподозриваний etc. В скобках сказать, моя двухчасовая речь об «историческом повороте тов. Мартова»¹⁵³ на партийном съезде в сторону Versumpfung** не вызвала даже у мартовцев ни одного протеста за перенесение вопроса на почву дрызг.

Пятница. Мы решаем ввести в Лигу 11 новых членов; вечером на частном собрании с этими «гренадерами» (как мы их в шутку звали) *Плеханов ретируется* все шаги, как мы разбиваем наголову мартовцев. Сцена. Гром аплодисментов.

Суббота. ЦК читает свое заявление о неутверждении устава Лиги и о незаконности собрания (заявление, раньше

* — домогательство скандала. Ред.

** — болотности. Ред.

до точности, до буквы обсужденное (с Плехановым). Все наши уходят со съезда при воплях мартовцев: «жандармы» etc.

Суббота вечером. Плеханов «сдал»: он не идет на раскол. Он требует начала мирных переговоров.

Воскресенье (1. XI). Я подаю Плеханову свою отставку письменно (не желая участвовать в таком разврате, как переделка партийного съезда под влиянием заграничного скандала; я уже не говорю о том, что и с чисто стратегической точки зрения нельзя было глупее выбрать момента для уступок).

3. XI. Старовер письменно сообщает начавшему переговоры Плеханову условия мира с оппозицией: 1) переговоры ведет редакция ЦО и ЦК. 2) восстановление старой редакции «Искры». 3) кооптация в ЦК в числе, определяемом при переговорах. Прекращение кооптации в ЦК с момента начала переговоров. 4) *2 места* (sic!) в Совете партии и 5) признание законности съезда Лиги.

Плеханов не смущен. Он требует, чтобы ЦК уступил (!!!). ЦК отказывается и пишет в Россию. Плеханов заявляет, что уйдет, если ЦК не уступит. Я сдаю Плеханову (6. XI) все редакционные дела, убедившись, что Плеханов может отдать мартовцам не только газету, но и *весь ЦК* ни за что.

Положение дел: «Искра» едва ли выйдет в срок. Мартовцы ликуют по поводу их «победы». Все наши (кроме двух девиц Аксельрод, верных Плеханову даже в его Treulosigkeit*) отстраняются от Плеханова и на собрании (6 или 7. XI) говорят ему горькие истины (на тему о «втором Исаре»).

Не правда ли, хорошо? Я не пойду в редакцию, но писать буду. Наши хотят отстаивать, елико возможно, ЦК и продолжать усиленную агитацию против мартовцев — план, по-моему, верный.

Пусть уходит Плеханов: тогда Совет партии сдаст «Искру» комиссии и созовет экстренный съезд партии. Неужели, в самом деле, позволять заграничной Лиге большинством в 3—4 голоса *переделывать* партийный съезд?? Неужели прилично, доведя борьбу до величайшей огласки и почти разрыва, бить отбой и принимать диктуемые мартовцами условия мира??

* — вероломстве. Ред.

Я бы хотел знать Ваше мнение.

Я думаю, что поступать à la Плеханов значит срывать партийный съезд и изменять его большинству. Я думаю, что мы всеми силами должны агитировать здесь и в России за подчинение партийному съезду, а не лиговскому съезду.

Бойкот «Искры» (хотя бы и мартовской), конечно, глупость. Да и не мартовской, а пожалуй плехановской она будет, ибо Засулич и Аксельрод быстро дадут Плеханову три голоса в пятерке. Это называется редакцией!! В дополнение к Вашему остроумному замечанию о саровских мошгах, привожу маленькую статистику: в 45 номерах шестерочной «Искры» из статей и фельетонов написано Мартовым 39, мной 32, Плехановым 24, Старовером 8, Засулич 6 и П. В. Аксельродом 4. Это за три года! Ни один № не был составлен (в редакционно-техническом смысле) кем-либо кроме Мартова или меня. И теперь — в награду за скандал, в награду за отрезание Старовером одного крупного денежного источника — взять их в редакцию! Они боролись за «принципиальные разногласия», — так выразительно превратившиеся в письме Старовера от 3. XI к Плеханову в подсчет, сколько местечек им надобно. И мы должны узаконить эту борьбу за местечки, заключить сделку с этой партией забракованных генералов или министров (*grève générale des généraux**, как говорил Плеханов) или с партией истерических скандалистов!! К чему тогда партийные съезды, если дела вершатся заграничным кумовством, истерикой и скандалами??

Еще о пресловутой «тройке», в которой истерический Мартов видит центр моего «штриганства». Вы помните, верно, еще со времен съезда мою программу съезда и мой комментарий к этой программе. Я бы очень хотел, чтобы все члены партии знали этот документ, и потому еще раз привожу Вам его в точности. «п. 23 (Tagesordnung**). *Выборы ЦК и редакции ЦО партии.*

Мой комментарий: «Съезд выбирает 3-х лиц в редакцию ЦО и 3-х в ЦК. Эти 6 лиц вместе, по большинству $\frac{2}{3}$, дополняют, если это необходимо, состав редакции ЦО и ЦК кооптацией и делают соответствующий доклад съезду. После утверждения этого доклада съездом дальнейшая кооптация производится редакцией ЦО и ЦК отдельно.»

* — всеобщая стачка генералов. Ред.

** — порядна дня. Ред.

Неужели отсюда не ясно, что тут проводится *обновление* редакции, *невозможное* без согласия ЦК (надо 4 из 6 для кооптации), причем вопрос о расширении первоначальной 3-ки или оставлении ее *стоит открытым* (кооптируют *если это необходимо*)? Этот проект показан мною был *всем* (и Плеханову, конечно) до съезда. Разумеется, обновление было нужно в силу недовольства шестеркой (и особенно Плехановым, который фактически имел голос неучаствовавшего почти никогда П. Б. Аксельрода и податливой В. И. Засулич), разумеется в частном разговоре с Мартовым я *резко* выражал это недовольство, «ругал» и Плеханова (особенно) и Аксельрода и Засулич за капризы, предполагал и расширить 6-ку до 7-ки и т. д. Но не истерика ли это — переворачивать теперь эти частные разговоры и вопить, что «тройка была направлена против Плеханова», что я ставил Мартову «ловушку» etc.?? Конечно, когда мы согласны с Мартовым, тройка была бы против Плеханова, а когда Плеханов с Мартовым (по вопросу о демонстрациях, например), то против меня и т. д. Истериические вопли только прикрывают жалкую неспособность понять, что в редакции должны быть исключительно настоящие, а не фиктивные редакторы, что это должна быть деловая, а не обывательская коллегия, что в ней *каждый* должен иметь по *каждому* вопросу *свое* мнение (чего никогда не бывало с тройкой невыбранных).

Мартов *одобрил* мой план 2-х троек, а когда увидел, что он обернулся *в одном* вопросе против него, Мартова, тогда он впал в истерику и завопил об интриганстве! Недаром Плеханов назвал его в кулуарах съезда Лиги «жалким человеком»!

Да... поганая заграничная склока, вот что осилило решение большинства русских работников. И Плеханов изменил, отчасти боясь заграничного скандала, отчасти чувствуя (*может быть*), что в пятерке он сам-третьей будет...

Борьба за ЦК, за скорый (летом) новый съезд — вот что нам остается.

Тетрадку мою раздобудьте¹⁶¹. Она была послана Полетаевым (Бауманом) Вечеслову *только* и лично. Шергов мог взять ее только жульнически, *только с нарушением доверия*. Прочтите ее всем, кому хотите, на руки никому не давайте и верните мне.

Вечеслова Вам надо вытеснить со всех позиций. Возьмите письмо себе от ЦК, заявите себя перед Parteivorstand'ом* агентом ЦК и заберите все немецкие связи *целиком* в свои руки.

За брошюру Вашу очень виноват перед Вами. Успел прочесть ее только раз. Она требует переделки, плана которой я не успел намстить.

Ваш Ленин

Написано в Женеве

Впервые напечатано в 1928 г.

Печатается по рукописи

* — Правлением партии (Центральным комитетом германской с.д. партии). *Ред.*

Г. В. ПЛЕХАНОВУ

18. XI. 03.

Многоуважаемый Георгий Валентинович!

Очень извиняюсь, что опоздал на день с статьей¹⁵⁵: мне нездоровилось вчера и вообще ужасно тяжело работается эти дни.

Статья затянулась, так что необходимо разделить на 2 части; во 2-ой обстоятельно разберу Новобранцева и подведу итоги.

Подпись под своей статьей я считаю необходимой и беру псевдоним, ибо до объявления иначе Вам, вероятно, не удобно.

В номере «Искры» с объявлением о съезде я прошу также поместить мое прилагаемое при сем заявление¹⁵⁶. Конечно, на случай, если установится полный мир в партии (на что я надеюсь) и если Вы найдете это нужным, я мог бы, среди прочих условий мира, обсудить и непечатание такого заявления.

Преданный Вам *Н. Ленин**Написано в Женеве**Впервые полностью напечатано
в 1928 г.**Печатается по рукописи*

ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ

Дорогие друзья! Новая политическая позиция обрисовалась вполне с 53 № «Искры». Явно, что пятерка в ЦО хочет затравить и Ленина (вплоть до клеветы о выкидывании из партии им южнорабоченцев, вплоть до подлых намеков на Швейцера¹⁵⁷), и ЦК, и все большинство. Плеханов прямо говорит, что пятерке ЦО не страшен никакой Центральный Комитет. Атака на ЦК идет и здесь и в России (письмо из СПб. о поездке Мартына). Вопрос поставлен ребром. Если упустить время и лозунг для борьбы, то неизбежно полное поражение во 1) вследствие отчаянной борьбы пятерки в «Искре», во 2) вследствие провалов наших людей в России. *Спасение одно — съезд. Лозунг его: борьба с дезорганизаторами.* Только на этом лозунге можно поймать мартовцев, привлечь широкую массу и спасти позицию. По-моему, единственно возможный план такой: о съезде пока никому ни слова, тайна полная. Двинуть все силы, все и вся, в комитеты и в объезды. Бороться за мир, за прекращение дезорганизации, за подчинение Центральному Комитету. Укрепить своими людьми комитеты изо всех сил. Ловить мартовцев и южнорабоченцев на дезорганизации изо всех сил, с документами, с резолюциями против дезорганизаторов, резолюции комитетов должны лететь в Центральный Орган. Затем просовывать людей в шаткие комитеты. Завоевание комитетов во имя лозунга: против дезорганизации — такова *главнейшая* задача. *Съезд необходим не позже января*, поэтому примитесь энергичнее, мы тоже двинем все силы. *Цель съезда: укрепить ЦК и Совет*, а может быть, и ЦО путем либо тройки (в случае буде удастся вырвать Плеханова, что мало вероятно), либо шестерки, куда я войду при почетном для нас мире. Худшее: их ЦО, наши ЦК и Совет.

Повторяю: или *полное* поражение (нас затравит ЦО) или *немедленная подготовка съезда*. Подготовить его надо *сначала тайно* в течение максимум одного месяца, затем *в три недели собрать требования 1/2 комитетов и созвать съезд*. Паки и паки: это — единственное спасенье.

*Написано 10 декабря 1903 г.
Направлено из Женевы в Россию*

Впервые напечатано в 1929 г.

Печатается по рукописи

В РЕДАКЦИЮ «ИСКРЫ»¹⁵⁹

В редакцию Центрального Органа

12. XII. 03.

Я, как представитель ЦК, получил сегодня от т. Мартова запрос, можно ли печатать о переговорах ЦК с женевской оппозицией¹⁵⁹. Я полагаю, что да, и очень прошу товарищей в редакции ЦО взвесить еще раз вопрос о добром мире в партии.

Еще не поздно обеспечить этот мир, еще не поздно изъять от сведения публики и врагов подробности раскола и речи о непорядочности и о фальшивых списках, — речи, которыми воспользуются, вероятно, даже и «Московские Ведомости». Я гарантирую, что большинство охотно согласится предать забвению всю эту грязь, при условии обеспечения доброго мира в партии.

Все зависит теперь от редакции ЦО, которая включает представителей бывшей оппозиции, отвергшей предложение ЦК о мире от 25. XI. 03.¹⁶⁰ Я прошу Вас, товарищи, принять во внимание, что ЦК сделал уже с тех пор две дальнейших добровольных уступки, посоветовав товарищу Ру подать в отставку и попытавшись «по-хорошему» наладить дело с Лигой.

Между тем бойкот ЦК, агитация против него и дезорганизация практической работы в России продолжают. Нам пишут из России, что оппозиция устраивает там «ад». Мы имеем самые положительные сведения, что агенты меньшинства систематически продолжают дезорганизаторскую работу, разъезжая по комитетам. Нам пишут из Питера о поездке туда с указанной целью Мартына. Дело доходит до того, что оппозиция налаживает свой транспорт и, через Дана, предлагает его Ц. К-ту исполу!

Я считаю своим долгом перед партией последний раз просить редакцию ЦО о том, чтобы побудить оппозицию подписать добрый мир на началах искреннего признания обеими сторонами обоих центров и прекращения взаимных усобиц, делающих невозможной никакую совместную работу.

Написано в Женеве

Впервые напечатано в 1929 г.

Печатается по рукописи

Г. М. КРЖИЖАНОВСКОМУ

Дорогой друг! Нам необходимо обстоятельно выяснить вопрос, по которому мы, видимо, расходимся, и я очень прошу передать это мое письмо на обсуждение всех членов ЦК (или Исполнительной комиссии¹⁶¹). Расхождение вот в чем: 1) ты думаешь, что возможен мир с мартовцами (Борис даже поздравляет с миром! И смех и горе!); 2) ты думаешь, что немедленный съезд есть расписка в нашем беспилнн. Я убежден, что ты в обоих пунктах ошибаешься жестоко. 1) Мартовцы идут на войну. Мартов на собрании в Женеве прямо кричал, что-де мы сила. В газете они травят нас и подло подменяют вопрос, прикрывая свое пролазничество воплями о бюрократизме по вашему адресу. О полной негодности ЦК Мартов продолжает кричать направо и налево. Одним словом, наивно и прямо неспозволительно сомневаться в том, что мартовцы ставят себе целью забрать и ЦК таким же пролазничеством, бойкотом и скандалом. Борьба с ними на этой почве не под силу, ибо ЦО страшное орудие и поражение наше неизбежно, особенно ввиду провалов. Пропуская время, вы идете на верное и полное поражение всего большинства, вы молча проглатываете заграничные (лиговские) пощечины Ц. К-ту и напрашиваетесь на новые. 2) Съезд докажет нашу силу, докажет, что не на словах только, а на деле мы не допускаем командования всем движением со стороны клики заграничных скандалистов. Съезд нужен именно теперь, когда есть лозунг: борьба с дезорганизацией. Только этот лозунг оправдывает съезд и оправдывает вполне в глазах всей России. Упустив время, вы упускаете этот лозунг, доказываете свое бессильное, пассивное подчинение мартовцам. Мечтать об укреплении позиции положительной работой при травле ЦО, при бойкоте и агитации мартовцев — просто смешно. Это значит медленно губить себя

на бесславной борьбе с интриганами, которые потом скажут (и теперь уже говорят): смотрите, как недееспособен этот Центральный Комитет! Повторяю: не обольщайте себя иллюзиями. Либо вы предпишете мир мартовцам на съезде, либо вас вышибут бесславно или заместят при первом же провале. Теперь у съезда есть цель: покончить невозможную дезорганизацию, убрать прочь Лигу, которая издевается над всяким ЦК, взять прочно в свои руки Совет и наладить Центральный Орган. Как наладить? — в худшем случае оставив даже пятерку (или восстановив шестерку); но этот худший случай невероятен, если у нас будет крупное большинство. Тогда мы или победим мартовцев окончательно (Плеханов *уже поговаривает теперь* о новом *Vademecum*'е*, видя, что мира нет, и грозя напасть на обе спорящие стороны. Нам только этого-то и нужно!), либо скажем открыто, что у нас руководящего ЦО нет, и превратим его в дискуссионный орган с свободными статьями большинства и меньшинства за подписями (еще лучше: полемику с мартовцами убрать в брошюры, а в «Искре» восвать только с правительством и с врагами социал-демократии).

Итак: бросьте наивную надежду мирно работать в такой невозможной атмосфере. Направьте все *главные* силы на объезды, пусть едет Лань, *обеспечьте* тотчас окончательно свои комитеты, двиньте затем атаку на чужие и... съезд, съезд не позже января!

Р. S. Если Мартов спросит Лань насчет публикации¹⁶², — пусть непременно Лань передаст голос Колу, непременно, иначе архискандал! Мартов и Дан говорят Колу на свиданиях невозможные дерзости!

Р. P. S. Сегодня, 18, еще новая подлость мартовцев: отказ напечатать в № 54 мое письмо, почему я вышел из редакции¹⁶³, под тем предлогом, что Ганс был против опубликования документов (изолгались! Ганс был против при условии *мира!*). Отказ сопровождается кучей гнусностей вроде того, что ЦК пытался взять в свои руки ЦО, что переговоры шли о возвращении доверия к ЦК и проч. Тактика ясная: лицемерно прикрыть оппозицию Данов, Мартынов etc. против ЦК и в газете потихоньку обливает ЦК помоями. Я ни за что не оставляю подлого № 53 без

* — Путеводитель. Ред.

ответа. Телеграфируйте тотчас же: 1) согласны ли на печатание моего письма *вие* «Искры»? Actien* 203; 2) согласны ли сейчас же направить все силы на съезд? Actien 204. Если на оба вопроса: да, то Actien 407. Если на оба нет, то Actien 45.

Послезавтра пошлю вам свое письмо о выходе из редакции. Если вы несогласны на немедленный съезд и намерены молча сносить мартовские пощечины, то мне придется, вероятно, выйти совсем вон и из Центрального Комитета.

Написано 18 декабря 1903 г.

Направлено из Женевы в Киев

Впервые напечатано в 1929 г.

Печатается по рукописи

Н. Е. ВИЛОНОВУ

Дорогой товарищ! Я очень рад был Вашему письму, потому что здесь, за границей, слишком мало слышим мы откровенных и самостоятельных голосов тех, кто занят работой на местах. Для заграничного писателя-социал-демократа крайне важно обмениваться чаще мнениями с передовыми рабочими, которые действуют в России, и Ваш рассказ о том, как отражаются в комитетах наши раздоры, был для меня чрезвычайно интересен. Я, может быть, даже напечатаю при случае Ваше письмо¹⁶⁴.

Ответить на Ваши вопросы в одном письме невозможно, потому что подробный рассказ о большинстве и меньшинстве занял бы целую книгу. Я напечатал теперь отдельным листком «письмо в редакцию «Искры»» (Почему я вышел из редакции?) — там я рассказываю вкратце, из-за чего мы разошлись, и стараюсь показать, как неверно представлено дело в № 53 «Искры» (начиная с № 53 в редакции состоят четверо представителей меньшинства и еще Плеханов). Надеюсь, что это письмо (маленький печатный листок в 8 страничек) скоро попадет в Ваши руки, потому что в Россию его уже повезли и, вероятно, распространить будет нетрудно.

Повторяю: в этом письме дело изложено очень кратко. Подробнее изложить теперь еще нельзя, пока не вышли протоколы партийного съезда и съезда Лиги (в № 53 «Искры» объявлено, что протоколы обоих этих съездов выйдут полностью и очень скоро. Мне известно, что протоколы партийного съезда выйдут целой книгой страниц в триста и больше; готово уже почти 300 страниц; вероятно, через неделю, много две, книга эта выйдет). Очень может быть, что придется еще написать брошюру¹⁶⁵, когда выйдут все эти протоколы.

Я лично смотрю на дело так, что раскол вызван прежде всего и больше всего недовольством из-за личного состава центров (ЦО и Центрального Комитета). Меньшинство хотело утверждения старой шестерки в ЦО, а съезд выбрал трех из шести, найдя их, очевидно, более пригодными для политического руководства. Точно также меньшинство было побеждено в вопросе о составе ЦК, т. е. съезд выбрал не тех, кого хотело меньшинство.

Недовольное меньшинство стало из-за этого раздувать очень мелкие разногласия, бойкотировать центры, подбирать себе сторонников и даже подготавливать раскол партии (здесь ходят очень упорные и, вероятно, достоверные слухи, что они уже решили основать и начали было набирать свою газету под названием «Крамoла». Недаром, должно быть, фельетон в № 53 «Искры» набран таким шрифтом, которого вовсе нет и в партийной типографии!).

Плеханов решил кооптировать их в редакцию, чтобы избежать раскола, и написал статью «Чего не делать» в № 52 «Искры». Я после № 51 ушел из редакции, потому что считал эту переделку съезда под влиянием заграничных скандалов неправильной. Но, конечно, лично мешать миру, если мир возможен, я не хотел, и потому (не считая *теперь* возможным для себя работать в шестерке) ушел из редакции, не отказываясь однако сотрудничать.

Меньшинство (или оппозиция) хочет еще просунуть своих людей насильно и в Центральный Комитет. Центральный Комитет соглашался для мира взять двух, — но меньшинство все же не удовлетворилось и продолжает распространять худые слухи про ЦК вроде того, что он недееспособен. По-моему, это самое возмутительное нарушение дисциплины и партийного долга. И притом это все сплетня, ибо ЦК выбран съездом из людей, за которых высказалось *большинство* «организации «Искры»». А «организация «Искры»», конечно, лучше кого-либо другого знала, кто пригоден для этой важной роли. Центральный Комитет выбран на съезде из трех человек, — все трое были давно уже членами «организации «Искры»»; двое из них были членами Организационного комитета; третий был приглашен в Орг. Ком., но не вошел по своему личному нежеланию, причем долго работал на ОК по общепартийному делу¹⁶⁶. Значит, в ЦК выбраны самые надежные и испытанные люди, и я считаю самым нехорошим

приемом кричать про их «недееспособность», когда само меньшинство *мешает* ЦК работать. Все обвинения против ЦК (пасчет формализма, бюрократизма и т. п.) не более, как злобные выдумки, лишённые всякого основания.

Нечего и говорить, что я вполне разделяю Ваше мнение о том, как неприлично кричать против централизма и против съезда со стороны людей, которые раньше говорили другое и недовольны тем, что по одному частному вопросу съезд сделал не по их желанию. Вместо того, чтобы признать свою ошибку, эти люди теперь дезорганизуют партию! По-мосму, русские товарищи должны решительно восстать против всякой дезорганизации и настоять на том, чтобы постановления съезда исполнялись, чтобы из-за дразн насчет того, кому быть в ЦО и в ЦК, не мешал работа. Заграничные дразни литераторов и всяких других генералов (которых Вы слишком сурово называете уже прямо интриганам) только тогда станут опасны для партии, когда русские комитетчики-руководители будут более самостоятельны и сумеют твердо потребовать исполнения того, что их представители постановят на партийном съезде.

Насчет отношения ЦО к Центральному Комитету Вы вполне правы, что не надо раз навсегда давать перевеса ни тому, ни другому. Съезд сам, по-моему, должен каждый раз отдельно решать этот вопрос. И теперь по уставу над ЦО и над ЦК стоит Совет партии. А в Совете 2 члена от ЦО и два от Центрального Комитета. Пятый же выбран съездом. Значит, сам съезд и решил, кому на этот раз надо дать перевес. Рассказы про то, будто мы хотели подавить русский ЦК заграничным ЦО — одна сплошная сплетня, в которой нет ни слова правды. Когда мы с Плехановым были в редакции, то у нас даже в Совете было *три* русских социал-демократа и *только два* заграничных. У мартовцев же теперь стало наоборот! — вот и судите по этому об их речах!

Крепко жму Вам руку и очень прошу сообщить мне, получили ли это письмо, прочли ли мое письмо в редакцию и №№ 52 и 53 «Искры» и как вообще теперь у вас дела стоят в комитете.

С товарищеским приветом. *Ленин*

Написано не позднее 22 декабря 1903 г.
Направлено из Женевы в Екатеринослав

Впервые напечатано в 1929 г.

Печатается по рукописи

ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ

22. XII. 03.

В ЦК от члена ЦК Ленина. Прочел я извещение ЦК, разосланное по комитетам¹⁶⁷, и могу только руками развести. Более смешного недоразумения я не мог себе и представить. За свою доверчивость и впечатлительность Ганс наказан этим жестоко. Пусть объяснит он мне, ради всего святого, откуда взял он храбрость говорить в таком елейном тоне о мире, когда оппозиция (и Мартов в том числе!) *формально отвергла мир* в ответе на ультиматум Центрального Комитета?? Не ребячество ли это полагаться после этого формального отвержения мира на болтовню Мартова, который, во-1-х, сегодня не помнит, что говорил вчера, а, во-2-х, не может отвечать за всю оппозицию? Не наивно ли это говорить и писать о мире, когда оппозиция готовится к новой войне, кричит на собраниях в Женеве, что она сила, начинает подленькую травлю в № 53 «Искры»? И заявлять комитетам прямую неправду! — например, будто конфликт с Лигой «вполне исчерпан»? умалчивать о первом Совете (с Ру)?

Наконец, эти глупенькие советы, чтобы я уехал отсюда! Я еще понимаю, когда их дают семейные, родственники, но писать ту же ахинею из Центрального Комитета!! Да именно теперь и начинается литературная война. Номер 53 и мое письмо, выпущенное отдельным листком¹⁶⁸, покажут вам это.

Я так зол на наше извещение комитетам, что не придумаю сразу, как вам выпутаться из смешного положения. Разве вот как: заявить, что содержание № 53 «Искры» и особенно статьи «Наш съезд» нарушили всю вашу уверенность в мире. Иного выхода я по крайней мере не вижу.

Ответьте комитетам (да и самому Мартову), что возмутительно-фальшивая статья «Наш съезд» спровоцировала литературную полемику, вы же (ЦК) постараетесь вести положительную работу. Плеханов был против статьи «Наш съезд» и против выступления Мартова с рефератом.

Направлено из Женевы в Россию

Впервые напечатано в 1929 г.

Печатается по рукописи

В РЕДАКЦИЮ «ИСКРЫ»¹⁶⁹

В редакцию Центрального Органа

Уважаемые товарищи!

По поводу резолюции редакции ЦО от 22. XII заграничный представитель ЦК считает необходимым указать редакции на крайнее неприличие этой резолюции, объяснимое только непомерным раздражением¹⁷⁰.

Если Ленин, выступивший не как член ЦК, а как бывший редактор, изложил что-либо неверно по вашему мнению, то это вы можете выяснить в литературе.

Никакого соглашения о неопубликации переговоров тов. Ганс от имени ЦК не заключал и, без нашего ведома, не мог заключать. Редакции это не может быть неизвестно. Вероятно, тов. Ганс высказал предположение о неопубликации переговоров *в случае заключения формального мира*.

Не уклончиво, а вполне определенно заграничный представитель ЦК дважды сообщал в редакцию ЦО, что он разрешает опубликовать письмо Ленина.

Если бы редакция не действовала в состоянии крайнего раздражения, то она легко увидела бы крайнюю неуместность ее замечаний о том, сколько членов ЦК находится за границей. На эту и другие неприличные выходки редакции (вроде смешного указания на какое-то будто бы «тайное» печатание) заграничный представитель ЦК отвечает лишь призывом памятовать партийный долг и прекратить *действия*, способные из литературной полемики сделать поводы к расколу.

Заграничный представитель Центрального Комитета

*Написано 27 декабря 1903 г.
в Женеве*

Впервые напечатано в 1929 г.

Печатается по рукописи

ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ

30. XII. 03.

Получили ваше письмо от 10. XII старого стиля. Нас поражает и возмущает ваше молчание о боевых вопросах и ваша неаккуратность переписки. Так ведь невозможно вести дело! Возьмите еще секретаря, если медведь и лануха не в состоянии писать еженедельно. Подумайте только, что от Лани до сих пор ничего обстоятельного! На наше письмо от 10. XII н. ст.¹⁷¹ до сих пор (через 20 дней) нет ответа. Во что бы то ни стало этому безобразию надо положить конец!

Далее. Мы категорически настаиваем на необходимости вполне выяснить себе позицию в борьбе с мартовцами, спеться нам между собой и взять вполне определенную линию.

Отчего не послали сюда Бориса, как хотел здесь Ганс? Побывав здесь, Борис не писал бы нам смешных речей о мире. Отчего Ганс не исполнил свое обещание написать старику точно о настроении Бориса? Если нельзя Бориса, пришлите Митрофана или Зверя, чтобы выяснить дело.

Повторяю паки и паки: основная ошибка Ганса, что он доверился последнему впечатлению. Номер 53 должен бы отрезвить его. Мартовцы взяли ЦО для войны, и теперь война пошла по всей линии: травля в «Искре», драка на публичных рефератах (на-днях Мартов читал о расколе в Париже перед 100 человеками и дрался с Лебедевым), агитация самая беззастенчивая против Центрального Комитета. Было бы непростительной близорукостью думать, что это может не перекинуться в Россию. Дело дошло здесь до разрыва отношений ЦО с ЦК (резолюция ЦО от 22. XII, посланная вам), до печатной лжи ЦО (№ 55 «Искры»), будто состоялось соглашение о непечатаании переговоров.

Подумайте же, наконец, хорошенько о всей политической позиции, взгляните пошире, отвлекитесь от мелкой будничной возни с грошами и паспортами и выясните же себе, не пряча головы под крыло, куда вы идете *и ради чего* вы канитель тянете?

У нас в ЦК два течения, если я не ошибаюсь (или, может быть, три? Какже?). По-моему, они таковы: 1) оттягивать дело, не созывая съезда, по возможности отмалчиваясь от наскака и нахальных плевков в рожу, и укреплять позицию в России; 2) поднять бучу резолюций против ЦО, направить все силы на завоевание шатких комитетов и приготовить съезд через два, максимум три месяца. И вот я спрашиваю, в чем состоит ваше укрепление позиций? Только в том, что вы теряете время, когда противник собирает здесь силы (а за граница очень много значит!), и оттягиваете решение до своего провала. Провал неизбежен и довольно скоро, — было бы прямо ребячеством игнорировать это.

Что же вы нам оставите после провала? У мартовцев — свежие и разросшиеся силы. У нас — разбитые ряды. У них — укрепленный Центральный Орган. У нас — компания, плохо перевозающая этот ругающий их Центральный Орган. Ведь это верный путь к поражению, ведь это только позорная и глупая оттяжка *неизбежного* поражения. Вы только закрываете глаза на это, пользуясь тем, что война заграничная перекидывается к вам медленно. Ведь ваша тактика буквально сводится к тому, что-де после нас (после теперешнего состава ЦК) хоть потоп (потоп для большинства).

Я думаю, что если даже поражение неизбежно, то тогда надо уйти прямо, честно и открыто, а это возможно лишь на съезде. Но поражение вовсе не неизбежно, ибо пятерка *не* сплотилась, Плеханов не с ними, а *за мир*, и съездом можно *накрыть* как Плеханова, так и их с их якобы разногласиями. Единственное серьезное возражение против съезда, что он узаконит неизбежно раскол. И я отвечаю: 1) даже это лучше теперешнего, ибо тогда можно уйти честно, а не тянуть позорное положение оплываемых; 2) для раскола упущен мартовцами момент, и уход их с 3-го съезда невероятен, ибо теперешняя борьба и полная публикация отнимает возможность раскола. 3) Торговаться же с ними, если можно, то всего лучше именно на съезде.

Обсудите дело это толком и отвечайте же, наконец, о мнении каждого (неприменно каждого) члена Центрального Комитета.

С листками ко мне не приставайте: я не машина, и при теперешнем безобразном положении работать не могу.

Направлено из Женевы в Россию

Впервые напечатано в 1929 г.

Печатается по рукописи

1904 г.

88

ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ

Р. С.¹⁷² 2. I. 04. Сейчас получил корректуру статьи Аксельрода в № 55 «Искры» (№ 55 выйдет дня через два). Еще гораздо более гнусная, чем статья Мартова («Наш съезд») в № 53. Тут и «честолюбивые фантазии», «вдохновляемые преданиями о диктатуре Швейцера». Тут опять обвинения, что «всеведущий центр» «по личному (sic!) усмотрению распоряжается» «членами партии, превращенными (!! в винтики и колесики». «Учреждение бесчисленного множества всевозможных ведомств, департаментов, отделений, канцелярий, мастерских». Превращение революционеров (ей-богу, так!) «в столоначальников, канцеляристов, фельдфебелей, унтер-офицеров, рядовых, стражников, мастеровых» (sic!). ЦК-де (по мысли большинства) «должен быть только коллективным агентом этой власти (власти редакции «Искры»), находиться под ее строгой опекой и бдительным контролем». Такона-де «организационная утопия теократического характера» (sic!). «Торжество бюрократического централизма в партийной организации — таков итог»... (ей-богу, так!). По поводу этой статьи я паки и паки взываю ко всем членам ЦК: неужели это можно оставить без протеста и борьбы? Неужели вы не чувствуете, что, снося это молча, вы превращаетесь не больше не меньше как в развозчиков билетки (насчет Швейцера и его пешек) и в распространителей клеветы (насчет бюрократов, т. е. вас самих и всего большинства)? И под этаким «идейным руководством» вы считаете возможным вести «положительную работу»? Или вы знаете иное средство честной борьбы кроме съезда??

* — так! Ред.

((У мартовцев, видимо, Киев, Харьков, Горнозаводский, Ростов и Крым. Это 10 голосов + Лига + редакция ЦО + 2 в Совете = 16 голосов из 49. Если сразу направить все силы на Николаев, Сибирь и Кавказ, то их вполне можно оставить при $\frac{1}{3}$.)

Направлено из Женевы в Россию

Впервые напечатано в 1929 г.

Печатается по рукописи

Г. М. КРЖИЖАНОВСКОМУ

4. I. 04. Пишет Старик. Сейчас только получил письмо Лани с ответом на мое письмо от 10. XII и отвечаю немедленно. Меня-то нечего просить о критике взглядов Лани! Я прямо скажу, что взбешен я робостью и наивностью Лани до чортиков.

1) Писать в ЦО от ЦК из России — верх нетактичности. Обязательно все вести не иначе как *через* заграничного представителя Центрального Комитета. Ей-богу, это необходимо, если не хочешь архискандала. Надо заявить раз навсегда ЦО, что за границей есть полномочный представитель ЦК и больше никаких.

2) Неправда, что о протоколах Лиги было какое-то соглашение. Ты прямо сказал, что вопрос о публикации или о сокращении предоставляешь нам. (Да и не мог ты «соглашаться» тут ни о чем. Даже *весь* ЦК не мог.) Ты тут отчаянно путаешь и если напишешь одно неосторожное слово, то все пойдет в печать с архискандалом.

3) Если у тебя в письме к ЦО по поводу № 53 не нашлось ни единого слова протеста против пакостей о Швейцере, о бюрократическом формализме и проч., — тогда я должен сказать, что мы перестали понимать друг друга. Я тогда умолкаю и выступаю как частный писатель против этих пакостей. Я этих господ печатно назову истерическими пролазами.

4) Пока ЦК бормочет о положительной работе, у него Ерема и Мартын отбивают Николаев. Это архипозор и сотое, если не тысячное, предостережение вам. Или завоевать комитеты и созвать съезд, или позорно сойти со сцены под градом пакостных нападений ЦО, который не пускает меня в «Искру».

5) Говорить о какой-то конференции комитетов и об «ультиматуме» (после того, как они *осмеяли* уже паш уль-

тиматум!!) просто смешно. Да мартовцы расхохотутся только в ответ на эту «угрозу»!! Что для них ультиматумы, когда они прямо задерживают деньги, травят ЦК и *открыто* говорят: «Ждем первого провала».

Неужели Лань забыла уже, что Мартов трипка в руках пройдох?? И после этого разговаривать еще об отношении Мартова и Жоржа к Лани и Нилу! Обидно читать эту наивность. Во-1-х, и Мартову и Жоржу начхать на всех Ланей и Нилов. Во-2-х, Жорж вовсе затерт мартовцами и прямо говорит, что они его не слушают (да это и так ясно видно из «Искры»). В-3-х, повторяю в сотый раз, Мартов есть ноль. Отчего это милейший добряк Ганс не подружился здесь с Троцким, Даном и Натальей Ивановной? Напрасно, миляга, опустил этот «шанс» (последний шанс) к «искреннему», «доброму миру»... Не умнсе ли будет писать письма прямо этим «хозяевам», чем проливать пустые слезы в жилет тряпичной Мартуше? Попробуй-ка, напиши, это тебя отрезвит! А пока не написал им и не получил самолично от них плевка в рожу, до тех пор не приставай к нам (или к ним) с «миром». Мы-то здесь ясно видим, кто *болтает* и кто *верховодит* у мартовцев.

б) Доводы за съезд приводил уже прошлый раз. Не вилай перед самим собой, христа ради: именно бессилие наше доказала бы оттяжка съезда. И если вы будете по-прежнему тянуть канитель о мире, то враги у вас отобьют не один Николаев.

Одно из двух: война или мир. Если мир, — тогда вы, значит, пасуете пред мартовцами, которые ведут энергичную и ловкую войну. Тогда вы сноситесь молча обливанием помоями вас в ЦО (= пдейное руководство партией!). Тогда нам говорить не о чем. Я в печати сказал уже и скажу *все*, в полном смысле слова все.

Для меня ясно, что та травля, коей мы боялись, если б я взял один «Искру», пошла и теперь, но мне-то заткнул рот. И полагаться на речи Андреевского о влиянии имени Ленина — ребячество.

Или война, и тогда я попрошу объяснить мне, какое есть средство *настоящей* и честной войны, кроме съезда?

Повторяю, что теперь съезд не бесцелен, пбо Плеханов не с мартовцами. Публикация (которой я добьюсь во что бы то ни стало)¹⁷³ окончательно отделит его. А он уже теперь в ссоре с мартовцами.

О шестерке мартовцы и говорить не будут на 3-м съезде. Раскол был бы лучше, чем то, что есть теперь, когда они опоганили сплетней «Искру». Но и на раскол они на 3-м съезде вряд ли пойдут, и мы можем отдать «Искру» нейтральной комиссии, отняв ее у обеих сторон.

7) С Лигой я буду всеми силами добиваться решительной войны.

8) Если Нил все еще за мир, пусть приедет и поговорит раза два с Даном. Этого будет довольно, ей-богу!

9) Нам нужны деньги. Хватит на 2 месяца, а потом шиш. Мы ведь теперь «содержим» негодяев, которые в ЦО плюют и блюют на нас. Это называется «положительной работой». Ich gratuliere*!

Направлено из Женевы в Киев

Впервые напечатано в 1929 г.

Печатается по рукописи

* — Поздравляю! Ред.

В РЕДАКЦИЮ «ИСКРЫ»¹⁷⁴

Как представитель ЦК, я считаю необходимым указать редакции, что нет никаких оснований поднимать вопрос о законности и т. п. на основании горячих речей на рефератах или на основании литературной полемики. Центральный Комитет, как таковой, ни капли не сомневается и никогда не сомневался в законности редакции, кооптированной, как вполне справедливо сказано в № 53 «Искры», вполне согласно § 12 устава партии. Центральный Комитет готов был бы заявить это, если надо, и публично. Если в полемике редакция усматривает на себя нападки, то ведь она имеет полную и полнейшую возможность ответа. Разумно ли горячиться из-за тех или иных резкостей (с точки зрения редакции) в полемике, когда нигде и речи нет ни о бойкоте ни о каком другом нелояльном (с точки зрения ЦК) образе действий? Напомним редакции, что ЦК многократно выражал полную готовность и прямо предлагал издать немедленно и письмо Дана и «Еще раз в меньшинстве» Мартова, отнюдь не смущаясь самыми резкими нападками, которые имеются в этих произведениях. По мнению ЦК, необходимо предоставить всем членам партии возможно более полную свободу критики центров и нападков на центры: в таких нападках ЦК не видит ничего страшного, раз они не сопровождаются бойкотом, отстранением от положительной работы и пресечением денежных средств. Центральный Комитет заявляет и теперь, что он издал бы направленную против него критику, видя в свободном обмене...¹⁷⁵

Написано 8 января 1904 г.
в Женеве

Впервые напечатано в 1929 г.

Печатается по рукописи

ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА ПАРТИИ
Г. В. ПЛЕХАНОВУ¹⁷⁶

Многоуважаемый товарищ!

Мы бы предложили собраться на заседание Совета в понедельник 25. I, в 4 часа дня, в ресторане Landolt. Если Вы назначите другое место и время, известите нас пожалуйста не позже воскресенья, ибо один из нас живет далеко от Женевы.

Что касается секретарства, то мы бы находили, что можно ограничиться услугами тов. Мартова, который уже назначен в первом заседании Совета секретарем его.

Против секретарства тов. Блюменфельда мы решительно протестовали бы, ибо он, во-1-х, неконспиративен (сообщал Друянну о принадлежности Ленина к ЦК), во-2-х, слишком экспансивен, так что спокойность и деловитость ничем не гарантированы, — вплоть даже до опасности скандала и запиранья на ключ. В-3-их, нам придется, может быть, поднять в Совете вопрос именно о нем лично, как покупщике партийной литературы.

Если секретарство особого лица Вы признаете необходимым, то мы предлагаем для этого тов. Бычкова, который принадлежит к старым членам организации «Искры» и видным деятелям партии (член ОК), будучи притом наиболее беспристрастным и способным спокойно вести все записи.

Члены Совета...

Р. С. Мне придется специально приехать в Женеву на заседание Совета, а почта в Могнех идет довольно долго. Поэтому я очень просил бы либо отправить мне письмо не позже воскресенья (*днем*), на случай назначения

на понедельник, ибо иначе я не успею получить известия.

В противном случае я просил бы отложить заседание на среду.

Адрес мой: Могпех...

*Написано 23 января 1904 г.
в Женеве*

Впервые напечатано в 1929 г.

Печатается по рукописи

ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА ПАРТИИ Г. В. ПЛЕХАНОВУ

Многоуважаемый товарищ!

К сожалению, мы вынуждены решительно протестовать против предлагаемого редакцией в секретари тов. Гурвича.

Во-1-х, с ним был у ЦК ряд конфликтов.

Во-2-х, он письменно (мы можем сообщить Вам копию) выразил такое отношение к высшему учреждению партии, Совету, что участие его в заседании Совета совершенно невозможно.

В-3-их, — и это главное — нам, вероятно, придется поднять в Совете вопрос *о тов. Гурвиче лично*, как представителе лиговской администрации, проявившем неправильное, на наш взгляд, отношение к Центральному Комитету. Неудобно быть секретарем человеку, правильность действий которого подлежит обсуждению.

Мы обращаем также внимание на то, что, цenia значение Совета как орудия объединения и согласования (а не разъединения и раздора), мы *сразу* предложили такого секретаря, который *никакого* участия в раздорах не принимал и который не был опротестован и другой стороной.

Мы уверены, что и другая сторона, редакция ЦО, легко могла бы предложить кандидата, не участвовавшего в раздорах и не могущего служить *объектом* рассмотрения в Совете.

Преданный Вам
Л.

Написано 27 января 1904 г.
в Женеве

Впервые напечатано в 1929 г.

Печатается по рукописи

ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ

Для ЦК (передать NN¹⁷⁷)

Вчера кончились заседания (три) сессии Совета партии. Заседания эти проливают окончательный свет на всю политическую ситуацию партии. Плеханов идет вместе с мартовцами, майоризируя нас во всем, сколько-нибудь важном. Наша резолюция об осуждении бойкота и т. п. (бойкота *с обеих сторон*) не поставлена на голоса; принято лишь в принципе отделение недопустимых форм борьбы от допустимых. Зато принята резолюция Плеханова: желательно, чтобы ЦК кооптировал *соответственное* (sic!) число из меньшинства. После этого мы берем назад свою резолюцию и подаем протест, высказываясь против этой политики местнических счетов изнутри Совета. Три члена Совета (Мартов, Аксельрод и Плеханов) отвечают, что разбирать этот протест «ниже их достоинства». Мы заявляем, что единственный *честный* выход — съезд. Совет проваливает это. Три члена принимают резолюции, узаконяющие (!) рассылку редакцией своих уполномоченных отдельно от ЦК, поручающую Ц. К-ту давать редакции литературу в количестве, нужном для распространения (!!). Это значит — давать им для своей перевозки и своей развозки, ибо от них едет теперь один за другим «агент», *отказывающийся* исполнять поручения для Центрального Комитета. Кроме того, у них готов и транспорт (предлагали позить исполу).

В «Искре» (№ 57) идет статья Плеханова, называющая наш ЦК — *эксцентрическим* (нет в нем меньшинства) и приглашающая его кооптировать. Скольких — неизвестно; по частным сведениям, не менее *трех* из очень узкого списка (из 5—6, повидимому), да может быть еще с требованием ухода кой-кого из Центрального Комитета.

* — так! Ред.

Только слепые могут не видеть теперь, в чем дело. Совет дождет ЦК *всем и всячески*, требуя полной уступки мартовцам. Либо немедленный съезд, немедленный сбор резолюций 11—12 комитетов о съезде, немедленное устремление всех сил на агитацию за съезд. Либо — уход в отставку всего ЦК, ибо никто из ЦК не согласится на позорную и смешную роль: принимать *навязывающих* себя людей, которые не успокоятся, пока всего не возьмут в руки, которые всякую мелочь потащат в Совет для проведения своего.

Мы с Курцем настоятельно требуем, чтобы ЦК *во что бы то ни стало немедленно собрался и вырешил* дело, приняв в счет, конечно, и наши голоса. Мы настоятельно и сотый раз повторяем: либо съезд тотчас, либо уход в отставку, — приглашаем несогласных с нами пожаловать сюда, чтобы судить на месте. Пусть попробуют *на деле* ужиться с мартовцами, а не пишут нам пустых фраз о пользе мира!

У нас нет денег. ЦО заваливает нас расходами, явно толкая нас к банкротству, явно рассчитывая на финансовый крах, чтобы принять экстренные меры, сводящие ЦК к нулю.

Две-три тысячи руб. необходимо немедленно и *во что бы то ни стало*. Непременен и *немедленно*, иначе крах через месяц *полный!*

Повторяем: подумайте хорошенько, *пошлите делегатов сюда* и взгляните на дело прямо. Наше последнее слово: либо съезд, либо отставка всего Центрального Комитета. Отвечайте тотчас, даете ли нам голоса. Если нет, сообщите, *как быть на тот случай, что мы с Курцем выйдем в отставку*, непременно сообщите.

Написано 31 января 1904 г.
Направлено из Женевы в Россию

Впервые напечатано в 1929 г.

Печатается по рукописи

Г. М. КРЖИЖАНОВСКОМУ

Гансу от Старика

Дорогой друг! Видел я *зверя* и только от него узнал о ваших делах. По-моему, ты должен непременно заставить Лань тотчас же уехать и переменить шкуру. Нелепо и смешно ей ждать удара. Переход на нелегальное положение и разъезды — вот единственный выход. И право, это ей только кажется, что такой шаг труден и тяжел. Надо его попробовать сделать, и быстро окажется, что новое положение войдет для Лани в норму. (Совершенно не могу понять и разделить доводов Коняги против этого.)

Далее обо всей политической ситуации. Запутано дело страшно. Плеханов ушел к мартовцам и в Совете давит нас. Совет выразил желание, чтобы ЦК пополнился (в № 58 «Искры» это печатается). Совет дал право редакции рассылать агентов и получать литературу для распространения.

Мартовцы имеют, очевидно, свой военный фонд и ждут только удобного момента для coup d'état* (момента вроде финансового краха — мы без денег, — или провала в России и т. п.). Я в этом не сомневаюсь, и мы с Курцем требуем, чтобы сомневающиеся в этом члены ЦК ехали сюда убедиться, — а то смешно и недостойно тянуть кто в лес, кто по дрова.

По-моему, теперь надо 1) поднять бучу в комитетах против ЦО с самыми военными резолюциями; 2) полемизировать в листках комитетов с ЦО; 3) принимать в комитетах и печатать на месте резолюции о съезде; 4) засадить Шварца, Вакара и др. за листки для Центрального Комитета.

* — переворота. Ред.

Ганса надо предупредить, что его непременно выставят лжесвидетелем против меня, непременно. Если Ганс не хочет этого, пусть тотчас пришлет письменное категорическое заявление: 1) что соглашения о неопубликовании переговоров не было; 2) что в Совете 29. XI. 03 Ганс не обещал кооптироваться в ЦК; 3) что Ганс понимал так, что мартовцы берут ЦО для мира и что они обманули его ожидания, подняв с № 53 войну. Это заявление мы напечатает *лишь в том случае*, когда нас провоцируют.

Написано между 2 и 7 февраля 1904 г.

Направлено из Женевы в Киев

Впервые напечатано в 1929 г.

Печатается по рукописи

ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ

Пишет Старик. Прочел письма Землячки и Конягина. Откуда он взял, что я увидал теперь бесполезность съезда, аллах ведает. Напротив, я попрежнему настаиваю, что это единственный честный выход, что только близорукость или трусость могут прятаться от этого вывода. Я попрежнему настаиваю, чтобы сюда обязательно прислали Бориса, Митрофана и Лошадь, обязательно, ибо надо людям самим увидеть положение (создавшееся особенно после заседаний Совета), а не плести лапти издалека, пряча голову под крыло и пользуясь тем, что отсюда до ЦК три года скачи не доскачешь.

Нет ничего нелепее мнения, что работа по созыву съезда, агитация в комитетах, проведение в них осмысленных и решительных (а не сопливых) резолюций *исключает* работу «положительную» или противоречит ей. В этом мнении сказывается только неумение понять создавшуюся теперь в партии политическую ситуацию.

Партия разорвана фактически, устав обращен в тряпку, организация оплевана, — только благодушные пошхонцы могут еще не видеть этого. А кто это понял, тому должно быть ясно, что на натиск мартовцев надо отвечать натиском же (а не пошлым рассусоливанием о мире и т. п.). Для натиска и надо употребить все силы. Пусть техникой, транспортом, приемкой займутся *исключительно* подсобные силы, помощники, агенты. Ставить на это членов ЦК — архинеумно. Члены ЦК должны *занять* все комитеты, мобилизовать большинство, объездить Россию, сплотить своих людей, повести натиск (в ответ на нападки мартовцев), натиск на ЦО, натиск резолюциями 1) требующими съезда; 2) *спрашивающими* редакцию ЦО, подчинится ли она съезду в вопросе о личном составе редакции; 3) клеймящими новую «Искру» без «обывательских нежностей»,

как сделали на-днях Астрахань, Тверь и Урал. Резолюции эти надо печатать в России, мы уже сто раз это говорили.

Я думаю, что у нас в ЦК в самом деле бюрократы и формалисты, а не революционеры. Мартовцы плюют им в рожу, а они утираются и меня поучают: «бесполезно бороться!»... Только бюрократы могут не видеть теперь, что ЦК не есть ЦК и потуги быть им смешны. Либо ЦК станет организацией войны с ЦО, войны на деле, а не на словах, войны в комитетах, либо ЦК — негодная тряпка, которую поделом выкинут вон.

Поймите, Христа ради, что централизм разорван мартовцами бесповоротно. Плюньте на idiotские формальности, занимайте комитеты, учите их бороться за партию против заграничной кружковщины, пишите им листки (это не помешает агитации за съезд, а поможет ей!), ставьте на технику подсобные силы. Руководите войной с ЦО или бросьте вовсе смешные претензии на «руководство»... утиркой плевков.

Поведение Клэра позорно, а поощрение его Конагой еще того хуже. Меня ничто не злит так теперь, как наш «так называемый» ЦК. Addio*.

Старик

Написано во второй половине

Февраля 1904 г.

Направлено из Женевы в Россию

Впервые напечатано в 1929 г.

Печатается по рукописи

* — Прощайте. Ред.

В РЕДАКЦИЮ ЦЕНТРАЛЬНОГО ОРГАНА РСДРП

ЦК уведомляет редакцию ЦО, что он рассматривает распоряжение о передаче *предназначенных ему* писем в руки ЦО как противозаконный и недобросовестный захват и нарушение доверия.

ЦК заявляет также, что он уже вполне оценил тов. Блюменфельда, которому передана теперь разборка писем, за его неконспиративность и готовность на скандалы.

ЦК поставит поэтому в известность всех членов партии о подобном захвате и его неизбежных вредных для дела последствиях.

ЦК

Написано 26 февраля 1904 г.
в Женеве

Впервые напечатано в 1930 г.

Печатается по рукописи

ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ

Товарищи! Получив сообщение о нашем коллективном решении большинства ЦК против съезда и о желательности прекратить «склоку», и обсудив это сообщение втроем (Курц, Зверь и Ленин), мы единогласно приняли следующее решение:

1) Курц и Ленин слагают с себя временно должность членов Совета (оставаясь членами ЦК) впредь до выяснения истинного характера наших разногласий с большинством Центрального Комитета. (Мы заявили в Совете, что абсолютно не видим иного честного выхода из склоки, кроме съезда, и вотировали за съезд.) Подчеркиваем, что уходим временно и условно, отнюдь не отказываясь вообще и очень желая выяснения по-товарищески наших разногласий и недоразумений.

2) Ввиду (а) необходимости нахождения за границей членов Совета от ЦК; (б) необходимости личного совещания с русскими членами ЦК; (в) необходимости иметь за границей члена ЦК после отъезда Курца, Зверя и Ленина (Курц и Зверь уезжают в Россию, Ленин берет формальный и полный отпуск не менее чем на два месяца); (г) необходимости устроить так, чтобы здешние дела, порождающие «склоку», велись теми членами ЦК, которые несогласны с нами, ибо мы не в силах иначе бороться со склокой, чем мы боремся,

— ввиду всего этого мы настоятельнейшим образом просим ЦК прислать сюда немедленно и непременно по меньшей мере одного из русских членов.

Просим тотчас же известить нас о получении этого письма и о вашем ответе.

P. S. Во избежание сплетен и преждевременных кривотолков, мы сообщили в Совет о своей отставке в такой форме: (полная копия).

«Председателю Совета партии»

Уважаемый товарищ! Уведомляем Вас, что ввиду отъезда одного из нас и отпуска, взятого другим, мы вынуждены, к сожалению, сложить с себя временно должность членов Совета от Центрального Комитета. Об этом сообщено нами в Центральный Комитет.

С социал-демократическим приветом

*Курц
Ленин»*

*Написано 13 и 14 марта 1904 г.
Направлено из Женевы в Россию*

Впервые напечатано в 1929 г.

Печатается по рукописи

ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ ППС

Уважаемые товарищи!

Сообщите, пожалуйста, более подробные сведения о том, какого рода конференцию, из представителей каких учреждений, когда и где вы проектируете. Затем будьте любезны уведомить, как отнеслись бы вы к участию в конференции польских социал-демократов.

По получении от вас всех дополнительных сведений мы внесем ваше предложение, согласно уставу нашей партии, в Совет партии.

С товарищеским приветом

За ЦК...

Написано 7 апреля 1904 г.

Направлено из Женевы

Впервые напечатано в 1930 г.

Печатается по рукописи

Ф. В. ЛЕНГНИКУ

Лично от себя добавлю Колу, чтобы он ни в коем случае не уходил¹⁷⁸. Если Валентин не захочет совещаться обо всем и передавать все, решительно все сведения Колу, то пусть Валентин уходит. Пусть помнит Кол, что за нас теперь весь ход событий, еще немного терпения и настойчивости, и наша возьмет. Непременно познакомьте всех с брошюрой, Брута особенно. На Брута надо сделать после брошюры еще натиск, Брут будет наш, ухода его я пока не принимаю, не принимайте и Вы, положите пока в карман его отставку. Об отставке Землячки нет и речи, запомните это: Нил даже и не претендует на то, что она вышла. Известите об этом Землячку и держитесь крепче. Повторяю, наша возьмет внутри Центрального Комитета.

*Написано 26 мая 1904 г.
Направлено из Женевы в Москву
Впервые напечатано в 1930 г.*

Печатается по рукописи

Г. М. КРЖИЖАНОВСКОМУ

Дорогой друг! Из договора нашего с Нилом¹⁷⁹ ты поймешь, конечно, суть дела. Ради бога, не спеши с решениями и не отчаивайся. Сначала непременно ознакомься с моей брошюрой и с протоколами Совета. Не смущайся своим временным удалением от дела и лучше воздержись от нескольких голосований, но не уходи совсем. Поверь, что ты еще будешь очень и очень нужен и что все друзья рассчитывают на твое близкое «воскресенье». Масса народа все еще пребывает у нас в партии в недоумении и растерянности, не умея освоиться с новой ситуацией, малодушно теряя веру в себя и в правое дело. Между тем нам здесь становится все яснее и яснее видно, что от отсрочек мы выигрываем, что дрязга замирает сама собой и на сцену неотвратимо выступает вопрос о существовании дела, о принципах, а тут новая «Искра» слаба до чортиков. Не верь вздорным басням о нашем стремлении к расколу, запасись некоторым терпением и ты увидишь скоро, что наша кампания прекрасная и что мы победим силой убеждения. Непременно отвечай мне. Лучше бы всего, если бы ты изловчился выбраться на недельку сюда, — не для дел, а исключительно для отдыха и для свиданья со мной где-либо в горах. Право же, ты еще будешь очень нужен, и хотя Коняга ошибочно отговорил тебя от одного твоего плана, но — что отсрочено, не потеряно! Обязательно соберись с силами, и мы еще повоюем!

Твой Ленин

*Написано не ранее 26 мая 1904 г.
Направлено из Женевы в Россию*

Впервые напечатано в 1930 г.

Печатается по рукописи

101

Л. Б. КРАСИНУ

От Старика Лошади личное

По поводу посылаемых Вам документов (договор с Нилом и письмо мое официальное к ЦК¹⁸⁰) я хотел бы еще побеседовать с Вами, ибо не знаю, удастся ли свидеться. Здесь был недавно Ваш «друг» и обнадежил насчет Вашего приезда, но Нил опроверг это известие. Крайне жаль будет, если Вы не приедете: это было бы во всех отношениях безусловно необходимо, ибо недоразумений тьма и они будут расти и расти, тормозя всю работу, если не удастся повидаться и обстоятельно поговорить. Напишите мне непременно, приедете ли и как относитесь к моей брошюре. Вообще насчет писем Вы непростительно бездеятельны.

Борис (и Коняга, видимо) застряли, по-моему, на очевидно отсталой точке зрения. Они все еще «живут в ноябре», когда дрызга заполняла все в нашей партийной борьбе, когда позволительно было надеяться на то, что все «само обойдется» при некоторой личной уступчивости и т. д. Теперь эта точка зрения антиквирована, и держаться ее значит либо быть попугаем, твердящим одно и то же без смысла, либо быть политическим флюгером, либо отказываться от всякой руководящей роли и превращаться в глухонемого извозчика, приказчика. События бесповоротно разрушили эту старую точку зрения. От «кооптации» отрешиваются и мартовцы; принципиальный вздор, коим полна новая «Искра», оттеснил уже *de facto** далеко назад всякую дрызгу (так что звать к прекращению дрызги могут теперь только попуган), вопрос *свелся*, поймите это Христа ради, *свелся* силой событий к тому, довольна ли партия новой «Искрой». Если мы не хотим быть пешками, нам обязательно надо повять данную

* — фактически. *Ред.*

ситуацию и выработать план выдержанной, но непреклонной принципиальной борьбы во имя партийности против кружковщины, во имя революционных принципов организации против оппортунизма. Пора бросить старые жупелы, будто всякая такая борьба есть раскол, пора перестать прятать себе голову под крыло, заслоняясь от своих партийных обязанностей ссылками на «положительную работу»... извозчиков и приказчиков, пора отказаться от того мнения, над которым скоро дети будут смеяться, что агитация за съезд есть ленинская интрига.

Повторяю: членам ЦК грозит серьезнейшая опасность стать совсем отсталыми чудаками. У кого есть хоть капля политической чести и политической честности, тот должен перестать вилять и хитрить (это не удалось *даже* Плеханову, а не то что нашему доброму Борису!), тот должен занять определенную позицию и отстаивать свои убеждения.

Жму крепко руку и жду ответа

Ваш Ленин

Написано не ранее 26 мая 1904 г.

Направлено из Женевы в Баку

Впервые напечатано в 1930 г.

Печатается по рукописи

Е. Д. СТАСОВОЙ и Ф. В. ЛЕНГНИКУ

Сейчас получили письмо Абсолюта о съезде и ничего не поняли. По чьей инициативе устраивается съезд? Кто именно будет на нем, будет ли Никитич, Лань и Валентин? Необходимо знать все как можно подробнее. Ведь может случиться такая вещь: Лань, Никитич и Митрофан передадут свои голоса Нилу или Валентину, тогда у них будет большинство и они могут произвести *coup d'état**; за границей это сделать легче — под боком Совет для санкционирования их постановлений. Вообще съезд здесь мягких членов¹⁸¹ может оказаться в данный момент очень опасным. Судя по тому, как Нил держится — от него можно ожидать всего. Например, он говорит по поводу письма Плеханова: «Отвстить надо, что с политикой Ленина несогласны, но выдавать его не хотим». Что он понимает под «политикой Ленина», аллах его ведает. От всяких объяснений с Соколом он отказался: «Мое мнение узнаете от Валентина». С меньшинством разговаривает очень дружески, совсем иначе, чем с большинством. Сокол хотел уезжать сегодня, но сейчас мы в недоумении. Одни «мягкие» могут постановить, если им будет выгодно, что передача голосов не допускается, и тогда Соколу не следует ехать, — будет лишний голос да и поддержка Ленину нужна. Но если нет оснований думать, что съезд кончится переворотом, то Соколу здесь незачем торчать. Если первое, телеграфируйте: «Geld folgt»** (значит: Соколу ехать немедленно); если второе — «Brief folgt»*** (значит: Соколу оставаться за границей). Адрес для телеграммы:...

Отпечатайте также письмом немедленно и как можно подробнее. Определите точнее срок. Что значит: приготовьте

* — переворот. *Ред.*

** — «Деньги следуют». *Ред.*

*** — «Письмо следует». *Ред.*

квартиру? Думаете ли Вы также, что все «твердокаменные» могут уехать без того, чтобы все попало в руки твердомягких «матреновцев»? Например, если останется Валентин, а другие уедут, он может много дел наделать. — Тогда, может быть, присутствие Сокола в России будет необходимо. Обдумайте все тщательно. Вашего оптимизма насчет ЦК мы пока не разделяем, но в вопросе о нашей победе мы оптимисты.

Если съезд общий, то пусть Кол приложит еще раз самые отчаянные усилия вытащить Лань сюда и разъяснить Лани, что передача голоса ею (Ланью) Коняге или Борису может означать *coup d'état* и выход Ленина для отчаянной борьбы.

*Написано 19 июня 1904 г.
Направлено из Женевы в Москву*

Впервые напечатано в 1930 г.

*Печатается по копии,
написанной Н. К. Крупской,
с поправками и припиской В. И. Ленина*

103

**СЕКРЕТАРЮ СОВЕТА ПАРТИИ
Ю. О. МАРТОВУ**

Тов. Мартову

Уважаемый товарищ! Я получил Ваше письмо без даты во время путешествия, не имея под руками протоколов Совета. Во всяком случае я считаю в принципе совершенно недопустимым и незаконным, чтобы члены Совета вне заседания Совета подавали свой голос или договаривались о каких бы то ни было делах, входящих в компетенцию Совета. Поэтому я не могу исполнить Ваше предложение о вотировании кандидатов. Если я не ошибаюсь, Совет решил, что все члены Совета представляют нашу партию на конгрессе¹⁸². Значит, этот вопрос решен. Если кто-либо из членов Совета не может ехать, то, по-моему, он может заместить себя кем-либо: не знаю, конечно, допустимо ли такое замещение по обычаям международных конгрессов, но в уставе нашей партии и в ее обычном праве я не знаю препятствий к такому замещению. Я лично тоже не могу ехать и желал бы заместить себя уполномоченным ЦК тов. Лядовым и членом Московского комитета тов. Сергеем Петровичем.

С социал-демократическим приветом член Совета

Н. Ленин

Р. S. О сообщении в ЦК я напишу женевским агентам, которые ведают все дела в моем отсутствии.

*Написано 10 августа 1904 г.
в горах Швейцарии,
направлено в Женеву*

Впервые напечатано в 1930 г.

Печатается по рукописи

М. К. ВЛАДИМИРОВУ

Для Фрэда

Дорогой товарищ! Получил Ваше последнее письмо. Пишу по старому адресу, хотя боюсь, что письма не доходят, на предыдущее письмо было отвечено довольно обстоятельно. То товарищеское доверие, которое видно во всех Ваших письмах, побуждает меня написать Вам лично. Письмо это пишется не от коллегии и не для комитета.

Положение дел в вашем комитете, изнывающем от недостатка людей, отсутствия литературы, полной неосведомленности, таково же, каково положение дел во всей России. Повсюду страшное безлюдье, в комитетах меньшинства еще больше, чем в комитетах большинства, полная разрозненность, общее тяжелое настроение и озлобление, застой в положительной работе. Начиная со второго съезда партию рвут на части и теперь в этом смысле сделано очень и очень много: тактика меньшинства страшно ослабила партию. Она сделала все возможное, чтобы дискредитировать и ЦК, начав его травлю еще на съезде, ведя ее усиленно и печатно и устно; еще больше дискредитировала она ЦО, сделав его из органа партийного органом сведения личных счетов с большинством. Если Вы читали «Искру», Вам нечего говорить об этом. В погоне за разногласиями они выставили теперь своим лозунгом «ликвидированию четвертого — искровского — периода» и жгут все, чему вчера поклонялись, совершенно искажая перспективу, толкуя искровство так, как толковали раньше его злейшие враги. Партийные работники, помнящие то, что они отстаивали вчера, не идут за ЦО. Громадное большинство комитетов стоит на точке зрения съездовского большинства, и у них все более и более рвутся духовные узы с партийным органом.

Но теперешнее положение дел так отражается на положительной работе, так тормозит ее, что у целого ряда партийных работников явилось такое настроение: уйти в по-

ложительную работу, отстранившись совершенно от всей той ожесточенной междоусобной борьбы, которая происходит в партии. Они хотят закрыть глаза, заткнуть уши, спрятать голову под крыло положительной работы, они бегут и прячутся от всего того, от чего теперь, будучи в партии, никуда не убежишь. Часть ЦК и заняла такую «примиренскую» позицию, стремясь замолчать нарастающие разногласия, стремясь замолчать факт разложения партии. Большинство (не примиренское) говорит: надо найти поскорее какой-нибудь исход, надо так или иначе договориться, надо попробовать найти рамки, в которых идейная борьба шла бы более или менее нормально, нужен новый съезд. Меньшинство против съезда, они говорят: громадное большинство партии против нас, и съезд нам невыгоден; «примиренское» большинство тоже против съезда, оно боится того озлобления, которое нарастает у всех и против ЦО и против ЦК. Если бы думать, что съезд может повести только к расколу, это значило бы признать, что у нас совершенно нет партии, что партийное чувство так слабо развито у всех нас, что оно не сможет взять верх над старой кружковщиной. В этом отношении мы лучшего мнения о наших противниках, чем они сами о себе думают. Конечно, поручиться ни за что нельзя, но попытку партийным образом разрешить конфликт и найти исход — сделать надо. Большинство раскола, во всяком случае, не хочет, а работать дальше при тех условиях, какие создались теперь, делается все более и более невозможным. Уже более 10 комитетов высказались за съезд (Питер, Тверь, Москва, Тула, Сибирь, Кавказ, Екатеринослав, Николаев, Одесса, Рига, Астрахань), но даже, когда громадное большинство комитетов выскажется за съезд, он состоится не так скоро, ибо и ЦО и ЦК, вероятно, и Совет будут против желания большинства русских товарищей.

Относительно литературы товарищ из ЦК, с которым об этом шла беседа, ответил, что в ваш комитет литература доставляется аккуратно. Очевидно, какая-нибудь путаница. Людей посылали вам дважды, но в России их направляли в другие места. Постараемся прислать посылки с оказией.

С товарищеским приветом Ленин

Написано 16 августа 1904 г. в горах
Швейцарии, направлено в Гомель

Впервые напечатано в 1934 г.

Печатается по копии,
написанной Н. К. Крупской

В РЕДАКЦИЮ «ИСКРЫ»

В ЦО Росс. СДРП

24. VIII. 04.

Уважаемые товарищи! Находясь довольно далеко от Женевы, я только сегодня узнал о предположении редакции ЦО печатать «декларацию», принятую якобы Центральным Комитетом¹⁸³.

Считаю долгом предупредить редакцию ЦО, что мной еще 18. VIII. 04 заявлен протест против законности этой декларации¹⁸⁴, т. е. против законности принятого якобы большинством ЦК решения по этому вопросу.

Членов ЦК в настоящее время шесть (вследствие отставки т. Митрофана и недавнего, если верить слуху, ареста Зверева и Васильева).

По моим сведениям, представляется даже вероятным предположение, что лишь три члена из шести взяли на себя смелость говорить за весь ЦК и говорить даже не через двух заграничных представителей, связанных формальным договором от 26. V. 04 (договор этот подписан Глебовым, Зверевым и мной).

Прилагая при этом копию с моего заявления от 18. VIII. 04, должен заявить, что на редакцию ЦО падет ответственность за вынесение *всего инцидента и конфликта* в печать в случае опубликования «декларации» до решения дела внутри ЦК по моему протесту против действительности постановления.

Член ЦК и заграничный представитель *Н. Ленин*

Р. С. Во всяком случае я считал бы безусловно обязательным задержать опубликование «декларации» впредь до моего решительного объяснения с т. Глебовым, который, по моим сведениям, сегодня выезжает из Берлина в Же-

неву. Мне, члену ЦК, неизвестно даже постановление ЦК об опубликовании этой декларации вообще.

Если тем не менее редакция решится опубликовать декларацию, то я считаю редакцию нравственно обязанной опубликовать и мой протест против ее законности.

*Написано в горах Швейцарии,
направлено в Женеву*

Впервые напечатано в 1930 г.

*Печатается по копии,
написанной Н. К. Крупской*

ЧЛЕНАМ КОМИТЕТОВ БОЛЬШИНСТВА И ВСЕМ АКТИВНЫМ СТОРОННИКАМ БОЛЬШИНСТВА В РОССИИ

Пожалуйста, немедленно приступите к сбору и отсылке всех и всяческих корреспонденций по нашим адресам с надписью: для Ленина. Крайне нужны также деньги. События обостряются. Меньшинство явно готовит переворот по сделке с частью Центрального Комитета. Мы ждем всего худшего. Подробности на-днях.

*Написано около 28 августа 1904 г.
в горах Швейцарии*

Впервые напечатано в 1930 г.

Печатается по рукописи

107

В. А. НОСКОВУ

Члену ЦК т. Глебову

30. 8. 04.

Уважаемый товарищ! Не могу принять участия в предлагаемом Вами голосовании о кооптации¹⁸⁶ впредь до получения письменного ответа Вашего на мой протест от 18. 8. 04 и подробных сведений о постановлениях, принятых якобы Центральным Комитетом. В Женеву прехать сейчас не могу.

Член ЦК *Ленин*

*Написано в горах Швейцарии,
направлено в Женеву*

Впервые напечатано в 1930 г.

Печатается по рукописи

В. А. НОСКОВУ

Т. Глебову. В ответ на Вашу бумагу от 30. 8. 04 сообщаем Вам, что законность и действительность тех постановлений ЦК, на которые Вы ссылаетесь, оспорена членом ЦК, т. Лениным. В качестве агентов ЦК, которые были осведомлены о всем ходе конфликта внутри ЦК, мы в свою очередь тоже оспариваем законность этого постановления и заявляем, что постановление ЦК не может быть признано законным, ибо начинается оно с сообщения заведомо неверного факта: мы сами видели здесь за границей *двух* членов ЦК, не осведомленных о собрании Центрального Комитета. Так как Вы уже раз сообщили нам прямую неправду (о запрещении якобы Ц. К-том книги т. Ленина¹⁸⁶), то мы тем более относимся с сомнением к заявлениям, от Вас исходящим. Поэтому мы предлагаем Вам немедленно сообщить нам точные данные для проверки законности решения ЦК (состав собрания* и письменные заявления каждого участника). Нисколько не думая сопротивляться законным решениям действительного большинства ЦК, мы до тех пор, пока нам не доказана эта законность, будем оставлять все Ваши заявления без внимания.

*Написано 30 или 31 августа 1904 г.
в горах Швейцарии,
направлено в Женеву*

Впервые напечатано в 1930 г.

Печатается по рукописи

* Во избежание недоразумений заявляем, что после печатного неверного заявления (в декларации) о составе собрания мы не имеем абсолютно никакой возможности узнать правду иначе, как узнав состав собрания.

В. А. НОСКОВУ

2. IX. 04.

т. Глебову

Уважаемый товарищ! Прошу сообщить мне, намерены ли Вы ответить на мой протест по поводу решения, принятого якобы большинством Центрального Комитета?

На каком «предыдущем очередном собрании ЦК» заявил т. Осипов о своем уходе?

Когда именно и кем были извещены об этом члены ЦК, не присутствовавшие при заявлении Осипова?

Было ли доложено т. Валентином Ц. К-ту о его, Валентина, объяснениях с т. Васильевым по поводу мнимого ухода т. Осипова?

Когда и кого формально известил о своей отставке т. Травицкий? Прошу сообщить мне копию с этого взвешения и все подробности. Может быть, мне было уже писано об этом кем-либо, но письмо пропало?

Впредь до «проверки» законности (состава ЦК и его решения от... июля) всеми членами ЦК я не считаю ни себя ни т. Глебова вправе представлять ЦК в Совете партии.

Член ЦК Н. Ленин

*Написано в горах Швейцарии,
направлено в Женеву*

Впервые напечатано в 1930 г.

Печатается по рукописи

СЕКРЕТАРЮ СОВЕТА ПАРТИИ Ю. О. МАРТОВУ

Т. Мартову

2. IX. 04.

Уважаемый товарищ! В ответ на Ваше приглашение от 31. VIII. 04 на заседание Совета я должен заявить, что до проверки всеми членами ЦК законности его состава и его последнего, якобы очередного, собрания, я не считаю ни себя ни т. Глебова вправе представлять ЦК в Совете партии. Впредь до такой проверки я считаю всякие официальные шаги т. Глебова (а участие в Совете есть тоже официальный шаг) *незаконными*.

Ограничусь указанием на одну *явную неправду* и одну *неправильность* в «проверке» состава ЦК, произведенной тремя членами ЦК на их «заседании»... июля. 1) Относительно отставки Митрофанова я имею письменное заявление т. Осипова. Об отставке Травинского я никогда и ни от кого не имел письменного безусловного заявления. Трое членов ЦК по меньшей мере преждевременно приняли отставку, не опросив остальных членов. 2) Относительно пресловутой отставки т. Осипова я имею письменное сообщение члена ЦК Васильева о его споре с т. Валентином и решении рассмотреть спор на общем собрании Центрального Комитета. Об отставке Осипова у меня тоже нет ни одного сообщения. Заявление 3-х членов ЦК, что Осипов формально заявил о выходе на предыдущем очередном собрании ЦК, есть *явная ложь*, опровергаемая документально договором 26. V. 04, который подписан Зверевым и Глебовым. В этом договоре, состоявшемся *месяцы спустя* после «предыдущего очередного собрания ЦК» и после того, как Осипов вступил якобы в СИБ. Комитет, признается состав ЦК из 9 членов, т. е. *вместе с Осиповым*.

Член ЦК *Н. Ленин*

*Написано в горах Швейцарии,
направлено в Женеву*

Впервые напечатано в 1930 г.

*Печатается по копии,
написанной Н. К. Крупской*

111

**СЕКРЕТАРЮ СОВЕТА ПАРТИИ
Ю. О. МАРТОВУ***Т. Мартову*

7. 9. 04.

Уважаемый товарищ! По поводу сообщенных Вами копий должен сказать, что Совет напрасно трудился повторять приглашение, когда я раз уже ответил на него отказом. Никогда не выражал я желания перенести разбор «конфликта» внутри ЦК на рассмотрение Совета. Напротив, я прямо заявил в письмах и т. Глебову и т. Мартову, что лишь все члены ЦК компетентны проверить законность его состава. Совет отнюдь не уполномочен и уставом разбирать конфликты внутри Центрального Комитета.

После того как бюро международного конгресса приняло передоверие мной *моего* мандата¹⁸⁷, я не обязан более никаким отчетом ни пред каким Советом. Объяснения (письменные или печатные) по поводу *определенных* вопросов готов охотно дать всякому желающему.

Член ЦК *Н. Ленин*

*Написано в окрестностях Женевы,
направлено в Женеву*

Впервые напечатано в 1930 г.

Печатается по рукописи

УЧАСТНИКАМ КОНФЕРЕНЦИИ ЮЖНЫХ КОМИТЕТОВ¹⁸⁸ И ЮЖНОМУ БЮРО

Товарищи! В ответ на вашу резолюцию о желательности образования ОК большинства спешим сообщить, что мы вполне разделяем вашу идею. Мы предпочли бы только назвать группу не ОК, а Бюро Комитетов Большинство. Взять на себя назначение БКБ мы не считаем возможным, ограничиваемся рекомендацией товарищей Мартына, Демона и К., Барона, Сергея Петровича, Феликса и Лебедева, которые (как вам известно) фактически приступили к делу объединения комитетов большинства. Мы думаем, что при условии прямой поддержки со стороны нескольких комитетов эти товарищи могли бы выступить в качестве частной группы, объединяющей деятельность сторонников большинства.

(Участники конференции 22-х¹⁸⁹)

Написано позднее 5 октября 1904 г.

Направлено из Женевы в Одессу

Впервые напечатано в 1930 г.

Печатается по рукописи

КОМИТЕТАМ БОЛЬШИНСТВА

Непременно и немедленно обратитесь *официально* в русский ЦК (прислав нам копию бумажки) с просьбой доставить в комитет все издания нового издательства Бонч-Бруевича и Ленина¹⁹⁰ и доставлять их регулярно. Добейтесь ответа от ЦК и пришлите нам ответ. Пользуйтесь личным свиданием с цекистами и спросите их об их ответе при свидетелях. Получили ли приложение к № 73—74 — решения Совета¹⁹¹? Надо протестовать против этого безобразия, это прямая подделка съезда, прямое возбуждение периферии против комитетов и внесение дразги в Совет. Если не получили этих решений, запросите тоже ЦК и сообщите нам. У нас выйдет вскоре подробный разбор этих решений Совета.

Написано позднее 5 октября 1904 г.

Направлено из Женевы в Россию

Впервые напечатано в 1930 г.

Печатается по рукописи

СИБИРСКОМУ КОМИТЕТУ

Женева. 30. X. 04.

Сибирскому комитету от Н. Ленина

Уважаемые товарищи! Я хотел бы через ваше посредство ответить тов. Симонову, который был здесь как представитель Сибирского Союза и перед отъездом оставил мне письмо (я не был тогда в Женеве) с изложением его примиренской точки зрения. По поводу этого письма, которое вам наверное известно по содержанию от т. Симонова, мне и хотелось бы побеседовать. Точка зрения т. Симонова сводится вот к чему: конечно, они (меньшинство) анархисты и дезорганизаторы, но ведь ничего с ними не поделаешь; необходимо «перемирие» (Симонов именно подчеркивает, что он, в отличие от других примиренцев, говорит не о мире, а о перемирии), чтобы хоть как-нибудь выйти из невыносимого положения, чтобы укрепиться силами для дальнейшей борьбы против меньшинства.

Мне крайне поучительно было ознакомиться с письмом т. Симонова, как редкого *искреннего* сторонника примиренства. Среди примиренцев такая гибель лицемерия, что отдыхаешь на рассуждениях (хотя и неправильных) человека, который говорит, что думает. А рассуждение его безусловно неправильно. Он сам понимает, что с фальшью, путаницей и дразгой *примириться* нельзя, но какой же смысл имеют толки о перемирии? Ведь меньшинство использует это перемирие лишь для укрепления своих позиций. Фракционная полемика (прекращение которой лицемерно обещал лицемерный ЦК в своем новейшем письме к комитетам, письмо, полученном уже, вероятно, и вами) не прекратилась, а приняла те особенно мерзкие формы, которые осуждал даже Каутский, стоящий за

меньшинство. Даже К. Каутский заявлял в своем письме в «Искру», что «прикрытая» полемика хуже всякой другой, ибо вопрос запутывается, намеки остаются неясными, прямые ответы невозможны. И возьмите «Искру» — в № 75 в передовой, тема коей очень далека от наших разногласий, вы видите вкрапленной ни к селу ни к городу старчески-озлобленную руготню против советников Ивановых, круглых невежд и т. д. и т. д. С точки зрения наших перебежчиков из ЦК это, должно быть, не есть фракционная полемика! Я уже не говорю по существу о доводах автора передовицы (видимо, Плеханова): Маркс был *мягок* к прудонистам. Можно ли представить себе более фальшивое пользование историческими фактами и историческими великими именами? Что бы сказал Маркс, если бы лозунгом мягкости прикрывали *спутыванье* различия марксизма и прудонизма? (а разве не спутываньем различия между рабочедельством и искомством занимается во-всю новая «Искра»?). Что бы сказал Маркс, если бы мягкостью прикрывали печатное признание правильности прудонизма перед марксизмом? (а разве Плеханов не лукавит теперь печатно, притворяясь, что признает меньшинство правым принципиально?). Да одним уже этим сравнением Плеханов выдает себя, выдаст, что отношение большинства к меньшинству равняется отношению марксизма к прудонизму, тому самому отношению революционного и оппортунистического крыла, которое фигурирует и в приснопамятной статье «Чего не делать». Возьмите решения Совета партии (№ 73 и приложение к №№ 73—74), и вы увидите, что прекращение тайной организации меньшинства, провозглашенное в вышеупомянутом письме ЦК к комитетам, означает не что иное, как переход трех членов ЦК в тайную организацию меньшинства. В *этом* смысле тайная организация действительно исчезла, ... ибо тайной организацией (борьбы против партии) стали теперь все три наши так называемые центральные учреждения: не только ЦО и Совет, но и Центральный Комитет. Во имя борьбы («принципиальной») с формализмом и бюрократизмом, они объявляют теперь войну «заголовкам», объявляя непартийным издательство большинства. Они подделывают съезд, считая голоса фальшиво ($16 \times 4 = 64$, ибо в сумме 64 фигурируют пять членов Совета, а в половине организаций Совет фигурирует, как организация с 2 голосами!),

скрывая от партии резолюции комитетов (скрыто, что за съезд были Нижний, Саратов, Николаев и Кавказ: см. последние резолюции в нашей брошюре «К партии» и «Борьба за съезд»¹⁹²). Они вносят дразгу в Совет, извращая до бесконечности дело с представительством на Амстердамском конгрессе, осмеливаясь печатать об «обмане» Северного комитета, когда инцидент этот не только не расследован (хотя ЦК еще в *июле* постановил расследовать его), но даже и *не опрошен* до сих пор обвиненный каким-то сплетником товарищ (этот товарищ три месяца, август и сентябрь и октябрь, был за границей и видел члена ЦК Глебова, который принимал решение о расследовании и не потрудился предъявить обвинения самому обвиняемому!!). Они поощряют дезорганизацию от имени Совета, натравливая «периферии» на комитеты большинства, говоря заведомую ложь про Питер и Одессу. Они осуждают как «злоупотребление» вотирование одних и тех же товарищей в разных комитетах, когда в то же время три члена Совета, Плеханов, Мартов и Аксельрод, вотируют *против* съезда *три* раза: раз в редакции, раз в Совете и раз в Лиге! Они берут на себя полномочия съезда, объявляя мандаты недействительными. Разве это не подделка съезда? И неужели по отношению к *этой* тактике тоже посоветовал бы перемирие тов. Симонов??

Возьмите только что вышедший на русском языке доклад Амстердамскому конгрессу. От имени партии заведомо против ее воли говорит меньшинство, повторяя в прикрытой форме ту же самую ложь про старую «Искру», которую всегда проповедывал Мартынов и К^о, и которую теперь преподносит Балалайкин-Троцкий. Или, может быть, и с этим Балалайкиным (брошюра его издана *под редакцией «Искры»*, как в «Искре» прямо заявлено) хочет перемирия тов. Симонов? Может быть, и тут он верит в обещанное Ц. К-том прекращение фракционной полемики??

Нет, это недостойное социал-демократа и глубоко ошибочное по существу мнение, что допустимо перемирие с лицемерием и дезорганизацией. Это — малодушие думать, что «ничего не поделаешь» с литераторами, хотя бы и знатными, что по отношению к ним остается лишь тактика, формулированная Галеркой («Долой бонапартизм») в словах: «Клянешь да кланяешься». На превращение

всех центральных учреждений партии в тайную организацию борьбы против партии, на подделку съезда Советом большинство отвечает дальнейшим и неизбежным шагом своего сплочения. Презирая лицемерие, оно выступает открыто с программой борьбы (см. резолюцию 22-х, одобренную Кавказским Союзом¹⁹³, комитетами СПб., Рижским, Московским, Одесским, Екатеринославским и Николаевским. ЦО, конечно, скрыл от партии эту резолюцию, хотя получил ее два месяца тому назад). Комитеты южные приняли уже решение о сплочении комитетов большинства и создании Организационного комитета для борьбы против издевательства над партией. Не может подлежать никакому сомнению, что подобная организация большинства будет не сегодня-завтра создана и выступит открыто. Вопреки лживым рассказам перебежчиков из ЦК сторонники большинства возрастают в числе в России, и молодые литературные силы, отшатнувшиеся от путаной лицемерной «Искры», с разных сторон начинают тянуться к только что начавшемуся издательству большинства (издательство Бонч-Бруевича и Ленина за границей) в целях самой разнообразной поддержки его, преобразования, расширения и развития.

Нет, напрасно пал духом т. Симонов. Напрасно поспешил он решить: хотя и гадко, а ничего не поделаешь. Поделасешь! Чем грубее издеваются над съездом (Балалайки-Троцкий, пишущий под редакцией «Искры», объявил уже съезд *реакционной попыткой* закрепить искровские планы. Рязанов был искреннее и честнее, когда назвал съезд свозом), чем грубее издеваются они над партией и работниками в России, тем беспощаднее становится встречаемый ими отпор, тем теснее сплачивается большинство, объединяя всех принципиальных людей, отшатываясь от противоестественного и гнилого уже в существе своем политического союза Плеханова, Мартынова и Троцкого. Именно такой союз видим мы теперь в новой «Искре» и в № 5 «Зари» (вышел отпечаток статьи Мартынова). И кто смотрит хоть немного подалее своего носа, кто не держится за политику минутных интересов и коалиций на час, тот поймет, что этот союз, порождающий только путаницу и дразгу, осужден на смерть и что сторонники *направления* старой «Искры», люди, умеющие отличить это направление от кружка хотя бы и знатных иностранцев,

такие люди должны быть и будут могильщиками этого союза.

Я был бы очень рад, товарищи, если бы вы сообщили мне о получении этого письма, а также о том, удалось ли вам передать его тов. Симонову.

С товарищеским приветом *Н. Ленин*

Впервые напечатано в 1930 г.

Печатается по рукописи

А. М. СТОПАНИ

Ту — ре личное от Ленина

Дорогой товарищ! Чрезвычайно рад я был Вашему письму. Пожалуйста, пишите аккуратно каждую неделю хотя бы по паре строк и обязательно следите за тем, чтобы все адреса действовали и чтобы были запасные адреса для писем и явок. Ведь это прямо безобразие, что сторонники большинства так раздроблены! Без регулярных сношений невозможно никакое общее дело, а мы больше полгода от Вас ничего не имели.

Со всем, что Вы пишете относительно необходимости объединения большинства, сплочения комитетов большинства и подготовки сплоченного съезда, умеющего настоять на воле русских работников, я совершенно и всецело согласен. Для всего этого необходимы теснейшие сношения, ибо иначе мы бредем врозь, и Вы не знаете ровно ничего об общих делах.

Теперь ЦК всецело слился с меньшинством и фактически вошел в его тайную организацию, цель коей борьба против съезда во что бы то ни стало. Новые решения Совета прямо подделывают и счет голосов и волю комитетов (приложение к № 73—4 «Искры». Видели ли?). Теперь надо быть готовым к тому, что никакого съезда они ни за что не созовут, не останутся ни перед каким нарушением устава, ни перед каким дальнейшим издевательством над партией. Они открыто смеются над нами: где же-де ваша сила. И мы были бы ребятами, если бы ограничились верой в съезд, не готовясь сейчас же противопоставить силу силе. Для этого мы должны 1) сейчас же объединить все комитеты большинства и создать Бюро Комитетов Большинство (почин уже сделан Одессой + Николаевом + Екатеринославом) для борьбы с бонапартизмом центральных учреждений; 2) приложить все усилия для

всесторонней поддержки и расширения издательства большинства (начатого здесь Бонч-Бруевичем и мной; Бонч-Бруевич только издатель). За это взялась уже группа русских литераторов, и Вы должны немедленно начать сбор и присылку всяческих материалов, корреспонденций, листков, заметок и проч. и проч., особенно от рабочих и о рабочем движении. Непременно и немедленно. (Если Вы не начнете отныне посылать по сообщению каждую неделю, то мы с Вами порываем отношения.)

По вопросу о бюро сделано уже вот что. Комитеты Одесский + Николаевский + Екатеринославский приняли сообща такое решение... 22 ответили им так¹⁹⁴: ...

Непременно постарайтесь съездить в Тифлис поскорее, передать то и другое. Пусть присоединятся поскорее. Разумеется, можно будет дополнить бюро членами от Кавказа. Итак, пусть немедленно откликнутся все комитеты Кавказа насчет бюро, т. е. напишут нам и в Питер (или Ригу?) (адрес..., ключ...), согласны ли на бюро и требуют ли видоизменения или пополнения кандидатов. Постарайтесь, ради бога, чтобы это дело первой важности было сделано аккуратно, толково и скоро.

Некоторые товарищи требуют конференции комитетов большинства в России. Мы здесь думаем, что это и дорого, и волокитно, и малопродуктивно. А мы должны спешить изо всех сил. Для выбора бюро не стоит съезжаться; гораздо лучше сговориться об этом письменно или объездом одного или двух товарищей. А когда выступит бюро и к нему присоединятся Екатеринослав + Одесса + Николаев + СПб. + Москва + Рига + Кавказ, тогда это бюро сразу выступит, как представитель организованного большинства.

Итак, торопитесь ради бога и отвечайте скорее.

Крепко жму руку. Ваш *Н. Ленин*

*Написано 10 ноября 1904 г.
Направлено из Женевы в Баку*

Впервые напечатано в 1930 г.

Печатается по рукописи

А. А. БОГДАНОВУ

Дорогой друг! Передайте, пожалуйста, немедленно Рахметову, что он поступает с нами положительно по-свински. Он не может себе представить, до какой степени здесь все ждут от него определенных и точных, ободряющих сообщений, а не телеграмм, какие он шлет. Публика прямо измаялась в вечном ожидании и неопределенности. Абсолютно невозможно, чтобы Рахметову нечего было писать: он выдает и видал массу народа, говорил с Землячкой, сносился с Бородой, с московскими адвокатами и литераторами и т. д. и проч. и т. д. и т. д. Надо же держать нас *au courant**, надо передавать связи, сообщать новые адреса, присылать корреспонденции, рассказывать о деловых и интересных свиданиях. Рахметов не прислал нам ни одной новой связи! Это чудовищно. *Ни одной* корреспонденции, ни одного сообщения про группу литераторов в Москве. Ведь если Рахметов завтра провалится, мы не можем воспользоваться ничем, точно он не жил!! Это безобразие, он мог бы писать все и обо всем без малейшей опасности, а он только намекал на какие-то молодые силы и проч. (Что известно о Базарове, Фриче, Суворове и других?) Надо не менее одного раза в неделю (ей-богу, это не много) тратить 2—3 часа на письмо в 10—15 страниц, иначе, право же, всякая связь фактически прерывается, Рахметов и его безбрежные планы превращаются в безбрежную фикцию, а здешняя публика прямо разбегается, заключая в ужасе, что никакого большинства нет и что ничего у большинства не будет. Тактика меньшинства выяснилась вполне, в ее новом виде: полное игнорирование и замалчивание литературы большинства и существования большинства, устранение полемики из ЦО и важничанье

* — в курсе. Фед.

с положительной работой (недавно редакция ЦО выпустила печатно, но «только для членов партии» письмо к партийным организациям о плане участия социал-демократов в земской кампании: невероятное важничанье невероятными пошлостями. Здесь вышел разбор и разнос этого письма Лениным¹⁹⁵). Большинству необходимо выступить с своим органом¹⁹⁶: для этого недостает денег и корреспонденций. Надо усиленно налечь на то и на другое, а без подробнейших и обстоятельнейших писем никакое дело не клеится. Не передаются связи, нет возможности атаковать одно и то же лицо с разных сторон, нет координированности в работе массы большевиков, которые ездят по России, налаживая и то и другое врозь. Чувствуется во всем эта разрозненность, комитеты отстают опять от ситуации, частью не зная новых постановлений Совета (приложение к № 73—74 «Искры», особый листок в 10 страниц), частью не вдумываясь в них и не понимая, что эти постановления равняются полнейшей и беззастенчивейшей подделке съезда. Теперь только дети могут не видеть, что Совет и ЦК не остановится ни перед чем для срыва съезда. Мы должны противопоставить *силу* = орган + организацию большинства в России, или же иначе мы должны умереть. С Легкомысленным Ленин еще не виделся; странно, что Легкомысленный уехал в сторону и держится выжидательно!

Итак, передайте Рахметову тройную ругань и заставьте его в наказание писать свой дневник. Почему m-ше Рахметова не едет, куда обещала? Повторяем: все и вся разбегутся (даже Галерка стонет и охает), ибо никакой связи с Россией не чувствуется, не видно, чтобы Рахметов жил, работал общую работу, волновался и заботился о ней. Без писем нет ничего кроме полной разрозненности!!

Написано 21 ноября 1904 г.
Направлено из Женевы в Россию

Впервые напечатано в 1930 г.

Печатается по рукописи

Н. К. КРУПСКОЙ

3. XII. 04.

Сегодня отправил деловое письмо Бончу. Забыл добавить важное: печатать (словарь Лейтейзена) в 3 000 экз., это обязательно знать для расчета цен. Скажи это тотчас Бончу.

Посылаю заявление Союзного комитета и кавказского представителя ЦК¹⁹⁷, полученное сегодня Раисой¹⁹⁸. *Помогу, обязательно* немедленно переиздать это *листком* в нашем издательстве: сделайте это немедленно и непременно; к листку можно добавить николаевскую и др. резолюции, но чтобы листок был совсем маленький, 2—4 (maximum) страницы (без всяких заголовков, только с отметкой внизу, чье издательство).

Сейчас получил твое письмо. Не понимаю, в чем дело с «планом» Лядова и Рахметова, но что-то тут не ладно. *Постараюсь приехать поскорее* и ускорить приезд миноносца.

Прилагаемые листы грел безуспешно. Может быть, попробуете другие реактивы.

Сверх ожидания выдался свободный вечер. Посылаю на обороте письмо, советую послать его *тотчас* всем 3-им от меня лично¹⁹⁹, не созывая советов; пусть это их встряхнет хорошенько, а там потом разберемся, если известия оказались преувеличенными: факт тот, что разброд начинается, и обязательно предупредить и обругать со всей силой с самого начала; очень советую послать *тотчас* это письмо всем 3-им и именно от меня лично. Завтра переговорю с миноносцем и, наверное, он будет за меня, Василий Васильевич и Шварц тоже, но пусть лучше текст будет мой лично. Хотел написать Мартыну Николаевичу и обругать его, но думаю, что это ни к чему; прпеду и

переговору, ибо он здесь пока безвреден. А начавшийся русский вред мое письмо немного парализует. Ты зря сделала, что не велела Мартыну Николаевичу тотчас написать мне в Париж обо всем, — очень и очень зря, это было необходимо.

Перечитал еще раз письмо к Рахметову: может быть, можно выпустить одно, другое ругательство, но письмо *настоятельно совету* послать тотчас и в архи-резком виде от меня лично.

Был у Лейтейзена. Он мне прочел письмо Плехавова к нему. Плеханов ругает Ленина, конечно, ругательски. Пишет, что «брошюра Троцкого дрянная, как и он сам», просит Лейтейзена «идти не за меньшинством, а за ним» (Плехановым), жалуется на «трагедию своей жизни, что после 20 лет нет товарища, который бы ему верил», говорит, что просит «товарищеского доверия, а не подчинения авторитету», что он «серьезно думает об отставке»... это пока *entre nous**.

Дейч писал Лейтейзену на-днях, *прося помочь деньгами*, у них-де нет и нет денег. То же писала Засулич (раньше) Ефрону, ругая Галерку и считая Галеркой Сергея Петровича (!!).

Надеюсь послезавтра, в понедельник, выехать; читать во вторник и среду в Цюрихе, в четверг в Берне, в пятницу быть дома. Но, вероятно, затянется еще на несколько дней.

Напишите мне в Цюрих через Аргунина (в двух конвертах и внутренний покрепче, поосторожнее). Писали ли из Лозанны, просили ли меня заехать? дали ли адрес?

Твой Н. Ленин

Обязательно и немедленно напишите во *все* наши комитеты, чтобы они прислали нам *формальный приказ* перепечатать *открыто* для всех письмо редакции о земстве. Это на всякий случай. Сделай это *без всяких отговорок*. Самое письмо достаньте (или переиздайте) и разошлите еще в конвертах в комитеты большинства.

Направлено из Парижа в Женеву

Впервые напечатано в 1930 г.

Печатается по рукописи

* — между нами. Ред.

А. А. БОГДАНОВУ, Р. С. ЗЕМЛЯЧКЕ,
М. М. ЛИТВИНОВУ

От Ленина личное Рахметову, Землячке, папаше
3. XII. 04.

Дорогой друг! Я получил известия о приезде Мартына Николаевича (сам не видал его) и заключил из них, что дела у нас совсем неладны. Получается опять какой-то разброд между русскими и заграничными большевиками. А я по опыту 3-х лет знаю, что такой разброд чреват дьявольским вредом для дела. Разброд этот я усматриваю вот в чем: 1) затягивают приезд Рахметова; 2) переносят центр тяжести с здешнего органа на другое, на съезд, русский ОК etc.; 3) попустительствуют или даже поддерживают какие-то сделки ЦК с литературной группой большинства и чуть ли не идиотские предприятия русского органа. Если мои сведения об этом разброде верны, то я должен сказать, что злейший враг большинства не придумал бы ничего худшего. Задерживать отъезд Рахметова прямо непростительная глупость, доходящая до предательства, ибо болтовня страшно растет, и мы рискуем потерять необходимую здесь величину из-за ребячески глупых планов чего-то сейчас же смастерить в России. Оттягивать заграничный орган большинства (для которого недостает только денег) еще более непростительно. В этом органе теперь вся суть, без него мы идем к верной, бесславной смерти. Во что бы то ни стало, ценой чего угодно надо достать деньжонок, хоть пару тысяч что ли, и начать немедленно, иначе мы режем сами себя. Возлагать все надежды на съезд могут только безнадежные глупцы, ибо ясно, что Совет сорвет всякий съезд, сорвет еще до созыва. Поймите меня хорошенько, ради бога: я не предлагаю бросить агитации за съезд, отказаться от этого лозунга,

но только ребята могут ограничиваться теперь этим, не видя, что суть в силе. Пусть резолюции о съезде сыпятся попрежнему (почему-то объезд Мартына Николаевича не дал ни одного повторения резолюции, это очень и очень жаль), но *не в этом звезде*, неужели можно не видеть этого? ОК или бюро большинства необходимо, но без органа это будет жалкий пуль, одна комедия, мыльный пузырь, который лопнет с 1-ым провалом. Во что бы то ни стало орган и деньги, деньги сюда, зарежьте кого хотите, но давайте денег. Организационный комитет или бюро большинства должно дать нам полномочия на орган (поскорее, поскорее) и объезжать комитеты, но если бы ОК вздумал *сначала* поднять «положительную работу» и *отложить пока* орган, то нас зарезал бы именно такой идиотский Организационный комитет. Наконец, издавать что-либо в России, входить хоть в какие ни на есть сделки с поганой сволочью из ЦК значит уже прямо предательствовать. Что ЦК хочет разделить и раздробить русских и зарубежных большевиков, это ясно, это его давний план, и только самые желторотые глупцы могли бы попасться на эту удочку. Затеять орган в России при помощи ЦК — безумие, прямое безумие или предательство, так выходит и так выйдет по объективной логике событий, потому что устроители органа или популярного органа окажутся неминуемо одураченными всякой паскудной гнидой вроде Центрального Комитета. Я это прямо предсказываю и заранее махаю рукой совершенно на таких людей.

Повторяю: в первую голову должен идти орган, орган и орган, деньги на орган; расход денег на иное есть верх неразумия теперь. Рахметова надо немедленно вытащить сюда, немедленно. Объезжать комитеты надо прежде всего для корреспонденций (это непростительно и позорно, что до сих пор мы не имеем корреспонденций!! это прямо позор и резка дела!), а вся агитация за съезд должна быть лишь *путным* делом. С ЦК все комитеты большинства должны немедленно порвать *фактически*, перенося все сношения на ОК или бюро большинства; этот ОК *должен немедленно* выпустить печатное извещение о своем образовании, немедленно и обязательно опубликовать это.

Если мы не устраним этого начинающегося разброда большинства, если мы не столкнемся об этом и письменно

и (главное) свиданием с Рахметовым, тогда мы все здесь прямо *махнем рукой и бросим все дело*. Если хотите работать вместе, то надо идти в ногу и сговариваться, действовать по сговору (а не вопреки сговора и не без сговора), а это прямо позор и безобразие: поехали за деньгами для органа, а занялись чорт знает какими говенными делами.

Я выступаю на-днях печатно против ЦК еще решительнее. Если мы не порвем с ЦК и с Советом, то мы будем достойны лишь того, чтобы нам все плевали в рожу.

Жду ответа и приезда Рахметова.

Н. Ленин

Направлено из Парижа в Россию

Впервые напечатано в 1930 г.

Печатается по рукописи

Р. С. ЗЕМЛЯЧКЕ

Землячке от Старика

10. XII. 04.

Только что вернулся с рефератной поездки и получил Ваше письмо № 1. С Русалкой говорил. Получили ли мое ругательное письмо (посланное и папаше и Сысойке)? Что касается состава ОК, то я, конечно, принимаю общее решение. По-моему, необходимо не тянуть в дело Рядового, а немедленно выслать его сюда. Затем обязательно организовать особую группу (или дополнить ОК) для хронического объезда комитетов и поддержки всех сношений между ними. Сношения у нас с комитетами и с Россней вообще крайне еще недостаточны, и надо все усилия приложить для развития корреспондентской и простой товарищеской переписки. Почему не связываете нас с Северным комитетом? с московскими типографщиками (очень важно!)? с Ряховским? с Тулою? с Нижним? сделайте это немедленно. Далее, почему комитеты не посылают *нам* повторительных резолюций о съезде? это необходимо. Я побаиваюсь сильно, что Вы слишком оптимистичны насчет съезда и насчет ЦК: из брошюры «Совет против партии» (вышла уже) вы увидите, что они идут на все и вся, на проделки чорт знает какие из желания сорвать съезд. По-моему, это прямая ошибка, что ОК не выпускает печатного извещения. Во-1-х, извещение необходимо, чтобы противопоставить наш открытый способ действия тайной организации меньшинства. Иначе ЦК непременно поймает вас, воспользуется ультиматумами Сысойки и заявит о вашей «тайной» организации: это будет позор для большинства, и всецело виноваты будете в этом позоре вы. Во-2-х, печатное извещение необходимо, чтобы известить массу партийных работников о новом центре. Никакими

письмами никогда вы не достигнете этого даже приблизительно. В-3-х, заявление о сплочении комитетов большинства будет иметь громадное нравственное значение для успокоения и ободрения унывающего (особенно здесь за границей) большинства. Этим неглижировать было бы величайшей политической ошибкой. Я поэтому паки и паки настаиваю, чтобы тотчас после северной конференции бюро большинства (или ОК большинства комитетов) выпустил печатное заявление с ссылкой на согласие и *прямое поручение* комитетов Одесского, Екатеринославского, Николаевского, 4 Кавказских, Рижского, СПб., Московского, Тверского, Северного и т. д. (может быть, Тульского + Нижегородского), т. е. 12—14 комитетов. Делу борьбы за съезд это не только не повредит, а громадно поможет. Ответьте мне немедленно, согласны ли или нет. Насчет земской кампании усиленно рекомендую издать в России немедленно и открыто (без глупого заголовка «для членов партии») и мою брошюру²⁰⁰ и письмо редакции «Искры». Может быть, напишу и еще брошюрку, но полемику с «Искрой» обязательно переиздать. Наконец, особенно важное и спешное: могу ли я подписать здешний манифест о новом органе²⁰¹ именем организационного комитета комитетов большинства (или лучше Бюро Комитетов Большинство)? Могу ли я здесь выступать от имени бюро? Назвать *бюро* издателем нового органа и устройтелем редакционной группы? Это крайне и крайне необходимо и спешно. Отвечайте немедленно, повидавшись с Рядовым, которому скажите и повторите, что он должен ехать тотчас, немедленно, без отлагательства, если не хочет провалить себя и страшно повредить делу. Болтают невероятно везде за границей: я сам слышал, будучи на рефератах в Париже, Цюрихе и т. д. Последнее предостережение: либо удирать сюда тотчас, либо губить себя и на год отбрасывать назад все наше дело. Я здесь никаких ультиматумов о съезде никому предъявлять не берусь и не буду, ибо это вызовет лишь насмешки и издевки; ломать комедии незачем. Вдесятеро чище и лучше будет наша позиция, если мы открыто выступаем с бюро большинства и открыто выступаем за съезд, а не с какими-то закулисными глупенькими переговорами, которые в лучшем случае послужат только для проволочки дела и для новых интриг со стороны Глебовых, Конягиных, Никитичей и прочих гадов.

Здесь все большинство мечется, мучается и жаждет органа, требует его повсюду. Издавать нельзя без прямого поручения бюро, а издавать надо. С деньгами принимаем все меры и надеемся достать: доставайте и вы. Ради бога давайте скорее полномочие издавать от имени бюро и печатайте листок о нем в России.

Направлено из Женевы в Россию

Впервые напечатано в 1930 г.

Печатается по рукописи

КАВКАЗСКОМУ СОЮЗНОМУ КОМИТЕТУ

Кавказскому Союзу от Ленина

Дорогие товарищи! Сейчас получили резолюции вашей конференции²⁰². Непременно пришлите еще раз более тщательную копию, — многого не разобрано. Непременно осуществите также поскорее ваш прекрасный план — послать сюда своего специального делегата. Без этого действительно крайне трудно, почти невозможно сговориться толком, устранить взаимные недоразумения. Между тем в настоящий момент это крайне необходимо.

Вы еще не знаете далеко всех документов и всех гадостей Совета и ЦК. Нет ни малейших сомнений, что они уже сорвали 3-ий съезд и теперь расколют все комитеты. Необходимо немедленно 1) образовать Бюро Комитетов Большинства, 2) передать ему все дела о съезде и все руководство комитетами, 3) поддержать наш орган «Вперед», 4) опубликовать ваши резолюции (уполномочиваете ли нас на это?) и объявление о бюро.

Отвечайте пожалуйста скорее.

Ваш Ленин

Нам непонятно, каково отношение вашего (Кавказского) бюро к общерусскому Бюро Комитетов Большинства. Напишите скорее, а всего лучше присылайте делегата.

Написано позднее 12 декабря 1904 г.

Направлено из Женевы

Впервые напечатано в 1926 г.

Печатается по рукописи

**КАВКАЗСКОМУ СОЮЗНОМУ
КОМИТЕТУ**

Дорогие товарищи! Получил Ваше письмо насчет «Борьбы Пролетариата»²⁰³. Постараюсь писать и передам товарищам по редакции. Занят теперь усиленно работой для нового органа. Вам послали уже подробное письмо на этот счет²⁰⁴. Откликнитесь поскорее и посылайте, пожалуйста, побольше, побольше и побольше рабочих корреспонденций. От Вас зависит теперь успех органа в особенности, ибо начало особенно трудно.

Ваш *Н. Ленин*

Написано 20 декабря 1904 г.

Направлено из Женевы

Впервые напечатано в 1930 г.

Печатается по рукописи

122

М. М. ЭССЕН

От Ленина Нине Львовне личное

24. 12. 04.

Давно собираюсь написать Вам, да мешает сутолока. У нас теперь подъем духа и заняты все страшно! вчера вышло объявление об издании нашей газеты «Вперед». Все большинство ликует и ободрено, как никогда. Наконец-то порвали эту поганую склоку и заработаем дружно вместе с теми, кто хочет работать, а не скандалить! Группа литераторов подобралась хорошая, есть свежие силы, денегонок мало, но вскоре должны быть. Центральный Комитет, предавший нас, потерял всякий кредит, кооптировал (подло — тайком) меньшевиков и мечется в борьбе против съезда. Комитеты большинства объединяются, выбрали уже бюро, и теперь орган объединит их вполне. Ура! Не падайте духом, теперь мы все оживаем и оживем. Так или иначе, немножко раньше или немножко позже надеемся непременно и Вас увидеть. Черкните о своем здоровье и, главное, будьте бодры; помните, что мы с Вами еще не так стары, — все еще впереди.

Ваш Ленин

*Направлено из Женевы в Россию**Впервые напечатано в 1926 г.**Печатается по рукописи*

Р. С. ЗЕМЛЯЧКЕ

Землячке от Ленина личное

26. 12. 04.

Дорогой друг! Получил Ваше полномочие. На-днях выступаю печатно по Вашему делу²⁰⁵. На-днях получил также протоколы северной конференции. Ура! Вы работали великолепно, и Вас (вместе с папашей, мышью и другими) можно поздравить с громадным успехом. Такая конференция — труднейшее дело при русских условиях, удалась она, видимо, отлично. Значение ее громадно; как раз кстати приходится с нашим анонсом о нашей газете («Вперед»). Анонс вышел уже. Первый № выйдет в начале января нового стиля. Теперь задача такова: 1) как можно скорее выступить в России с печатным листком о Бюро Комитетов Большинства. Ради бога не откладывайте этого ни на неделю. Это важно чорт знает как.

2) Объехать еще раз комитеты юга (*и Волги*) и усиленно преподать важность *всякой* поддержки «Впереди».

Транспорт будет, пока есть папаша. Пусть он примет энергичнейшие меры к передаче своего наследства на случай провала.

Рахметова высылайте скорее из опасных мест на место его назначения. Скорее!

Когда будут деньги, пошлем много людей.

О питерском позоре (срыв демонстрации меньшинством) печатаем в № 1 «Вперед»²⁰⁶.

Скорее извещение публичное о бюро и непременно с перечнем всех 13-ти комитетов²⁰⁷. Скорее и скорее и скорее! Тогда и деньги будут.

Ваш Ленин

Жму крепко руку всем друзьям.

А. И. ЕРАМАСОВУ

Монаху от Ленина личное

Дорогой товарищ! Очень рад был узнать, что с Вами можно теперь установить более правильные сношения. Хорошо было бы, если бы Вы воспользовались этим и написали мне сами несколько строк о Вашем настроении и ближайших видах. А то до сих пор все сообщения про Вас шли через посредников, что всегда затрудняет несколько взаимопонимание.

Наши партийные дела были весь год безобразны, как Вы, наверное, слышали. Меньшинство сорвало окончательно второй съезд, создало новую «Искру» (видали ли Вы ее? как к ней относитесь?) и теперь, когда громадное большинство высказывавшихся вообще комитетов решительно восстало против этой новой «Искры», меньшинство сорвало и третий съезд. Меньшинству слишком явно стало, что партия не помирится с их органом сплетни и дразги в борьбе, возвращения к рабочедельству в принципах, знаменитой теории организации-процесса.

Теперь позиция выяснилась. Комитеты большинства объединились (4 кавказских, Одесский, Екатеринославский, Николаевский, СПб., Московский, Рижский, Тверской, Северный и Нижегородский). Я начал здесь (с новыми литературными силами) издавать газету «Вперед» (анонс вышел, № 1 выйдет в начале января н. ст.). Сообщите, как Вы относитесь и можно ли рассчитывать на Вашу поддержку, которая была бы для нас крайне важна.

*Написано в конце декабря 1904 г.
Направлено из Женевы в Россию*

Впервые напечатано в 1930 г.

Печатается по рукописи

М. М. ЛИТВИНОВУ

Папаше от Ленина

Дорогой друг! Спешу ответить на Ваше письмо, которое мне очень и очень понравилось. Вы тысячу раз правы, что надо действовать решительно, революционно и ковать железо, пока горячо. Согласен также, что надо объединять именно комитеты большинства. Необходимость русского центра и здепнего органа ясна теперь всем нам. Для последнего мы уже сделали все, что могли. Рядовой работает во-всю, привлек участников, отдается целиком сам и всеми силами ищет миллионера с немалыми шансами на успех. Наконец, Вы тысячу раз правы также, что надо действовать открыто. Спорный вопрос между нами касается лишь частности и надо ее обсудить хладнокровно, именно: конференция ли комитетов или прямое образование «Бюро Комитетов Большинство» (это название нам лучше нравится, чем Организационный комитет, хотя дело, конечно, не в названии) с тем, чтобы это бюро признали сначала несколько, а потом все комитеты большинства. Вы стоите за первое, мы за второе. Будь возможна конференция за границей, я бы был всецело за нее. В России же это дьявольски опасно, волокитно и малопродуктивно. Между тем Одесса + Николаев + Екатеринослав уже спелись и поручили «22-м» «назначить Организационный комитет». Мы ответили рекомендацией названия «Бюро Комитетов Большинство» и семерки кандидатов (Русалка, Феликс, Землячка, Павлович, Гусев, Алексеев, Барон). Пишем об этом в Одессу и С.-Петербург. Алексеев поехал уже к Вам. Не лучше ли провести выборы кандидатов через Ригу, С.-Петербург + Москва, затем тотчас же заявить об этом *публично* (посылаем проект извещения²⁰⁸), затем поскакать в Северный комитет, на Кавказ, в Саратов, Нижний и проч., прося их присоединиться и дополнять

бюро по возможности либерально парой-другой их кандидатов (хотя это не очень вероятно, чтобы присоединяющиеся комитеты потребовали больших дополнений состава бюро). Я решительно не представляю себе, чтобы у нас встретились затруднения из-за состава бюро.

Выгоды такого способа: быстрота, дешевизна, безопасность. Выгоды эти очень важны, ибо быстрота теперь все. Бюро будет официальным органом объединения комитетов и фактически вполне заменит ЦК на случай раскола. Состав литературной группы для будущего нашего ЦО тоже вполне намечен (пятеро или шестеро: Рядовой, Галерка, я, Шварц + *Луначарский* + может быть *Базаров*). За транспорт беритесь Вы и поэнергичнее. Мы здесь приспособили одного бывшего бундиста, работавшего очень много на двух границах; обещает за 200—300 рублей в месяц устроить дело. Идем только денег и затем свяжем его с Вами.

Невыгода вашего способа: волокитность. Я считаю совершенно бесполезным предъявлять ультиматумы ЦК и Совету. ЦК лицемерит, я теперь ни секунды не сомневаюсь, что они всецело продались меньшинству и идут всецело и безусловно на подделку съезда. Не надо делать себе иллюзий. Теперь, когда все центры у них, они имеют тысячи средств подделывать съезд и они *уже начали это*. Мы докажем это печатно, анализируя решения Совета (№ 73—74 «Искры», приложение). Мы, конечно, стоим и будем стоять за съезд, но надо трубить повсюду, что они уже подделывают съезд и что мы разоблачим подделку. Фактически же я теперь отвожу девятое место съезду, а первое — органу и русскому центру. О нелояльности смешно говорить, когда нас прямо толкнули на это, войдя в сделку с меньшинством. Это ложь, что тайная организация меньшинства распушена; нет, в эту тайную организацию вошли три члена ЦК, вот и все. Все три центра составляют теперь тайную организацию против партии. Этого только дурачки не видят. Мы должны ответить открытой организацией и разоблачить их заговор.

Пожалуйста, укрепляйте у всех веру в нашу организацию и в будущий орган. Надо только потерпеть немного еще, пока кончит свое дело Рядовой. Собирайте и присылайте корреспонденции (*всегда* с надписью: Ленину)

и материалы, *особенно* от рабочих. Мы с вами расходимся в частности, ибо я, конечно, был бы только рад конференции. Но, право же, не стоит овчинка выделки; гораздо лучше сразу и немедленно выступить с извещением от бюро, ибо насчет личного его состава мы легко столкнемся, и конфликты на этой почве невероятны. А раз бюро заявит о себе, его быстро признают, и оно начнет говорить от имени всех комитетов. Подумайте-ка об этом еще раз хорошенько и отвечайте поскорее.

*Написано в декабре 1904 г.
Направлено из Женевы в Россию*

Впервые напечатано в 1926 г.

Печатается по рукописи

ПЕТЕРБУРГСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ РСДРП

В Питере есть отделение Московского зубатовского рабочего общества, с тем же уставом (рабочие механического производства) и частью даже с тем же личным составом, т. е. с теми, кто раньше работал в Петербургском зубатовском обществе (Ушаков, Старожилов и Горшков, Пикуннов и Мохнаткин, Никифоров и др.). Общество это под покровительством Литвинова-Фаллинского, Чижова, Лангового. Усиленно рекомендуют *чрезвычайную* осторожность в сношениях с этим обществом ввиду *громадной* опасности провокаторов. Общество это слегка повернуло теперь влево, но оно служит целиком буржуазии и полиции.

(Сообщение это от сведущего человека.)

Написано в октябре — декабре 1904 г.

Направлено из Женевы

Впервые напечатано в 1926 г.

Печатается по рукописи

1905 г.

127

ПИСЬМО ТОВАРИЩУ В РОССИЮ

6. I. 05.

Дорогой друг! Спасибо за обстоятельное письмо. Очень приятно будет, если Вы возьметесь за местные дела поэнергичнее.

Что касается до моего мнения о приведенных Вами рассуждениях редакции во 2-ом ее «конспиративном» листке²⁰⁹, то я могу сказать пока следующее. Прежде всего бросается в глаза вопиющая нелепость «тайны», когда 1) ничего конспиративного нет и 2) те же мысли повторены в № 79 (Екатеринодарская демонстрация, статья корреспондента и заметка редакции). № 79 разобран в № 1 «Вперед»²¹⁰. Вы его получите до понедельника и увидите, как мы ставим вопрос. Теперь конспирировать листком сугубо смешно, и я бы напал на это особенно резко.

По существу, «мысли» редакции в новом ее произведении дают, как будто бы, два главных опорных пункта: 1) Староверовская позиция, на которую ссылается редакция и которая выяснена в «Искре» и 2) игра в парламентаризм, «парады и маневры», неверие в пролетариат, стыдливая попытка *попяться* насчет паники (дескать, слова, может быть, были «излишни» (!) насчет паники).

Это надо сугубо подчеркнуть

Ad* 1. Позиция Старовера, ярко выступившая и в № 77 (передовая) — NB NB, по-моему, есть сугубая путаница. Я ее буду разбирать печатно²¹¹. Чтобы оправдать свою путаную резолюцию, ему приходится «выдумывать» *хорошую* буржуазию. Сочиняется отличная от «земцев» и либе-

* — К (пункту). Ред.

ралов «буржуазная демократия» (точно земцы не суть буржуазные демократы!), куда попадает, в сущности, *интеллигенция* (из внимательного чтения № 77 и 79 ясно вы увидите, что буржуазная демократия отождествляется с «радикальной интеллигенцией», с «демократической интеллигенцией», с «интеллигентной демократией» — например, № 78, стр. 3, столбец 3, строка 9 снизу, и *passim**).

Относить интеллигенцию, в отличие от земцев etc., к буржуазной демократии, это архивздор. Призывать ее стать «самостоятельной силой» (№ 77, курсив «Искры») — пошлость. Тут игнорируется реальная основа широкой демократии (крестьяне, кустари etc.), игнорируются *социалисты-революционеры*, как естественные и неизбежные *левые* радикальной интеллигенции. Эти положения я могу лишь наметить здесь, ибо их необходимо подробнее изложить в печати.

У Старовера тьма претенциозного вздора, будто «демократическая интеллигенция» есть «движущий нерв» (!) либерализма и т. п. Его попытка назвать «новым словом» указание на «3-ий элемент», культурников, интеллигенцию земских служащих и т. д. — забавна. См. мое внутреннее обозрение в «Заре» № 2—3, где есть *целая глава*: «3-ий элемент»²¹². Только новая «Искра» могла тут найти «новое слово».

Неверно, что социал-демократы могут оказывать воздействие, в качестве авангарда, только на демократическую интеллигенцию. Могут и на земцев, и *оказывают*. Наше воздействие на них и на г. Струве — факт, незамечаемый лишь людьми, влюбленными в «очевидные, осязательные результаты» парадных выступлений.

Неверно, что кроме земцев и демократической интеллигенции не на кого воздействовать (крестьяне, кустари etc.).

Неверно, что «буржуазной демократией», в отличие от либералов, является интеллигенция.

Неверно, что французские радикалы и итальянские республиканцы не затемняли классового сознания пролетариата.

Неверно, что «соглашение» (о коем писала редакция в 1-ом листке) *могло* иметь в виду «условия» Старовера.

* — в разных местах. *Ред.*

Это абсурд. Редакция вертится, ясно видя, что условия *на деле* оказались за бортом.

Ad 2). Второй пункт выступает, по-моему, особенно ярко в фразе 2-го листка:

«Надо, по нашему мнению, пойти за нашим классовым противником и временным политическим союзником в ту самую область, где они выполняют переданную им историей роль политического вождя, освобождения нации; *надо пролетариату в этой области померяться силами с буржуазией*».

Вот уже подлинная игра в парламентаризм! Померяться силами — до чего унижает это великое понятие наша красноречивая интеллигентская сволочь, когда сводит его к манифестации кучки рабочих в земском собрании! Какая истерическая суетня, хватающаяся за минутную конъюнктуру (сейчас «на авансцене» земцы — валяй об области, где выполняют переданную историей роль! Помилосердствуйте, господа! Не говорите так красиво!). «Полное соприкосновение пролетариата с занимающей политическую авансцену буржуазией». Уж чего «полнее!» с самым екатеринодарским головой «прели».

Защита идеи о «высшем типе мобилизации» не совсем ясна, ибо Вы тут пересказываете, а не цитуете. А в этой идее — *звезд* их путаницы. Различие «обыкновенной» и «политической демонстрации» (неужели так буквально и стоит во 2-ом листке? Печатный это листок? Не достанете ли копии? экземплярчика?) — прямо *перл*. Вот сюда, по-моему, больше всего следует загонять противника, ибо именно тут он в луже сидит. Не манифестации в земствах плохи, а высprenние рассуждения о высшем типе *пошлы*.

Пока ограничусь этим. Готовлюсь к сегодняшнему реферату. Меньшевики, говорят, решили не приходить.

№ 1 «Вперед» выходит сегодня ²¹³.

Пишите подробнее о впечатлении от «Вперед», *доста- вайте* корреспонденции, особенно в рабочий отдел.

[Советую связать второй листок редакции с № 77 и № 78, Старовер, и № 79.]

Ваш Н. Ленин

Написано в Женеве

Впервые напечатано в 1934 г.

Печатается по рукописи

128

Р. С. ЗЕМЛЯЧКЕ

Землячке личное от Ленина

Получил Ваше сердитое письмо и спешу ответить. Напрасно Вы обиделись. Если я ругался, то, ей-богу, любя и притом с оговоркой: если верны сведения Лядова. Вашу громадную работу по завоеванию 15 комитетов и организации трех конференций²¹⁴ мы ценим чрезвычайно, как Вы видели из предыдущего письма по поводу северной конференции²¹⁵. Без Вас мы не делали и не делаем ни шагу. Поехавшая в Питер девица обещала использовать ее личные связи для добычи денег, а Лизе мы писали для Вас, а вовсе не помпмо Вас (надпись: «личное» делалась исключительно против врагов). Недоразумение насчет писем к Лизе разъясним ей тотчас же. Лизу, конечно, к чорту.

За присылку адресов комитетам большое спасибо. Присылайте, пожалуйста, еще. Гусева отправили, Лядов едет, когда будут деньги.

Лядов немного неверно изложил дело об органе в России, и я прошу извинить меня, если погорячился и обидел Вас.

Насчет открытого выступления бюро не стану больше спорить. Две недели, конечно, пустяки. Поверьте, что считаться с мнением России я намерен вполне и во всем безусловно и прошу Вас об одном серьезно: извещайте меня, Христа ради, почаще об этом мнении. Если я виноват, что поддаюсь настроению заграничных большевиков, то виноват без вины, ибо Россия дьявольски мало и редко пишет. Выбору северной конференции подчиняюсь вполне²¹⁶ и, ей-богу, охотно. Старайтесь достать денег и напишите, что не сердитесь.

Весь Ваш Ленин

*Написано в начале января 1905 г.
Направлено из Женевы в Петербург*

Впервые напечатано в 1925 г.

Печатается по рукописи

СЕКРЕТАРЮ БЮРО КОМИТЕТОВ БОЛЬШИНСТВА

29. I. 05.

Дорогой друг! Имею к Вам большую просьбу: обругайте вы, пожалуйста, Рахметова, да хорошенечко обругайте. Ведь он, ей-богу, ведет себя так же по отношению к нам, как освобожденцы или поп Гапон по отношению к с.-д. Сейчас рассматривал таблицу нашей корреспонденции с Россней. Гусев прислал 6 писем за 10 дней, а Рахметов 2 за 30 дней. Каково? Ни слуху ни духу. Ни строчки для «Вперед». Ни слова о делах, планах и связях. Это что-то невозможное, невероятное, из рук вон. На-днях выходит 4-ый номер «Вперед», за ним тотчас (через несколько дней) 5-ый, а от Рахметова никакой поддержки. Сегодня пришли письма из Питера от 10-го, самые краткие. И никто не организовал корреспонденций хороших и обильных о 9-ом января!

На мое письмо к Рахметову о корреспондировании никакого ответа ²¹⁷!

Относительно бюро и съезда тоже ничего. А как важно спешить с объявлением о бюро и с созывом съезда. Ради бога, не доверяйте меньшевикам и ЦК и проводите безусловно, повсюду и самым решительным образом раскол, раскол и раскол. Мы здесь, увлекшись революцией, соединились было с меньшевиками на одном публичном собрании, но они нас надули и тут позорно. Кто не хочет остаться в дурачках, того мы предупредим настоятельно: раскол и раскол безусловный.

Направлено из Женевы в Петербург

Впервые напечатано в 1925 г.

Печатается по рукописи

130

А. БЕБЕЛЮ

7. II. 05.

Многоуважаемый товарищ!

В тот же день, когда Вы писали мне, мы готовили письмо товарищу Герману Грейлиху²¹⁸, в котором изложили, как и почему раскол в социал-демократической рабочей партии России в настоящее время стал совершившимся фактом. Копию этого письма мы сообщим партийному правлению немецкой социал-демократической партии.

Третий съезд нашей партии будет созван русским Бюро Комитетов Большинства. Редакция «Вперед» и русское бюро большинства — только временные центры. Ни я и никто из известных мне редакторов, сотрудников и приверженцев «Вперед» не возьмут на себя в настоящее время ответственности за какие-либо новые важные и связывающие всю партию шаги без решения партийного съезда. Таким образом, Ваше предложение может быть сообщено только этому партийному съезду.

Направлено из Женевы в Берлин

Впервые напечатано в 1905 г.

*Печатается по рукописи
Перевод с немецкого*

С. И. ГУСЕВУ

Харитону

15. II. 05.

Дорогой друг! За письма большое спасибо. Продолжайте непременно в том же духе, только вот еще что: 1) никогда не ограничивайтесь конспектированием переданных Вам писем или сообщений, а непременно пересылайте их (кроме Ваших писем) *целиком*; 2) обязательно связывайте нас *непосредственно* с новыми силами, с молодежью, с свежими кружками. Не забывайте, что сила революционной организации в числе ее связей. Числом передаваемых нам *новых* русских связей мы должны определять дееспособность и результаты работы наших друзей. До сих пор *все* питерцы (позор им) не дали нам *ни одной* новой русской связи (ни Серафима, ни Сысойка, ни Землячка, ни Ннк. Ив.). Это скандал, это зарез, это крах! Учитесь у меньшевиков, Христа ради. В № 85 «Искры» тьма корреспонденций. Ведь Вы вот читали молодежи «Вперед», отчего же не связали нас ни с кем из этой молодежи?? Помните, что стоит Вам провалиться, и мы на мели, пока Вы не приобрели нам *десятка* новых, молодых, верных друзей «Впереда», которые умеют работать, умеют вести сношения, сумеют переписываться и без Вас. Помните это!! Профессиональный революционер должен создавать в каждом месте десятки новых связей, давать им при себе всю работу в руки, учить их и подтягивать не поучениями, а работой. Затем ехать в другое место и через месяц-два возвращаться проверять молодых заместителей. Уверяю Вас, что среди нас есть какая-то идиотская, филистерская, обломовская боязнь молодежи. Умоляю: боритесь с этой боязнью всеми силами.

Ваш Ленин

Направлено из Женевы в Петербург

Впервые напечатано в 1925 г.

Печатается по рукописи

132

С. И. ГУСЕВУ

25. II. 05.

Сию минуту узнали из письма Лядова, что ЦК согласился на съезд. Заклинаем бюро всем святым не верить ЦК и не отказываться ни за что ни от единой капли своей полной самостоятельности в созыве съезда. Бюро не вправе уступать ЦК ни на йоту. Иначе мы здесь подвигнем бунт, и все твердокаменные комитеты будут с нами. ЦК приглашен на съезд и пусть приходит с меньшевиками, но созываем съезд мы и только мы. Во вторник (28. II. 05) выходит № 8 «Вперед», где перепечатано извещение бюро с нашим энергичным добавлением²¹⁹. Ради бога, примите все меры переслать это письмо поскорее Лядову, Сысойке, Землячке.

Ваш Ленин

*Направлено из Женевы в Петербург**Впервые напечатано в 1925 г.**Печатается по рукописи*

С. И. ГУСЕВУ

Нации

Дорогой друг! За письма громадное спасибо. Вы нас прямо спасаете от заграничных впечатлений. Непременно продолжайте так же. Ради бога, доставляйте корреспонденции от самих рабочих. Почему они не пишут?? Это прямо позор! Ваш подробный рассказ об агитации комитета на выборах в комиссию Шидловского великоколпачен. Напечатаем.

Еще вопрос: приняли ли вы намеченных 6 рабочих в комитет? Непременно ответьте. Советуем всеми мерами: принимайте рабочих в комитет, по крайней мере, на $\frac{1}{2}$. Без этого вы не укрепитесь против меньшевиков, которые пошлют большие подкрепления отсюда.

Насчет съезда никто из бюро не пишет. Нас это беспокоит, ибо оптимизм Русалки (и отчасти Ваш), что согласие ЦК на съезд есть плюс, внушает гигантские опасения. Для нас ясно, как день, что ЦК хотел надуть нас. Надо быть пессимистом насчет ЦК. Не верьте ему, Христа ради! Пользуйтесь усиленно моментом, чтобы побудить явиться комитеты меньшинства и особенно болотные. Гигантски важно налечь на Киев, Ростов, Харьков: *мы знаем*, что во всех этих 3-х центрах есть «впередопцы», *рабочие и интеллигенты*. Надо *во что бы то ни стало* привезти от них делегатов на съезд с *советательным* голосом*. То же относительно московских типографшиков. Вообще ужасно досадно, что наше решение о приглашении на съезд рабочих организаций бюро не опубликовало: это *громаднейшая ошибка*. Исправьте ее поскорее и непременно.

Очень советовал бы повести агитацию среди всех 300 организованных рабочих С.-Петербурга за посылку *ими на*

* Напишите все это Русалке и Демону.

свой счет одного-двух делегатов на съезд с *совещательным* голосом. Наверное, рабочим это страшно польстят, и они возьмутся за дело горячо. Не забывайте, что меньшевики дискредитируют отчаянно съезд перед рабочими, говоря: рабочих не было. Надо считаться с этим и непременно обратить сугубое внимание на рабочее представительство. Триста рублей на двух рабочих делегатов, наверное, соберут рабочие С.-Петербурга (или пожертвует специально на это какой-нибудь меценат), — агитация для сборов по пятаку будет гигантская, все будут знать. Значение этого было бы громадное. Непременно прочтите это в комитете и на организаторских и агитаторских собраниях. Все ли наши организаторы и агитаторы говорят рабочим о прямых связях с «Вперед»??

Жму крепко руку. Ваш Ленин

Р. С. Оба листка бюро (и № 1 о восстании и № 2 об отношении к либералам) превосходны, и мы перепечатаем их целиком в «Вперед»²²⁰. Вот если бы так же продолжали! Кстати: зачем это группа литераторов объявила себя принадлежащей к организации СПБ. комитета. Это нецелесообразно вот почему. Группа литераторов при комитете не имеет мандата на съезде. Будь она *особой*, не комитетской, а *общерусской* «группой литераторов, входящей в Росс. СДРП», она имела бы право послать (с разрешения бюро) делегата с *совещательным* голосом. Устройте это, право! Мы не будем печатать, что она есть группа при ПК. Пусть 1) ПК ее отчислит. 2) Она станет хотя бы на время отдельной и особой; 3) «подаст прошение» (от бюрократизм-то!) о допущении ее делегата на съезд с *совещательным* голосом; 4) бюро разрешит. Неужели десяток литераторов не достанет 200 руб. на делегата?? А наверное ведь мог бы быть полезный для съезда делегат (например, Румянцев или иной кто). Доложите об этом бюро или, лучше, *сделайте сами* все это без всяких докладов.

*Написано в начале марта 1905 г.
Направлено из Женевы в Петербург*

Впервые напечатано в 1925 г.

Печатается по рукописи

С. И. ГУСЕВУ

Нации от Ленина

11. III. 05.

Дорогой друг! Только что получил № 10 и 11²²¹. Большое спасибо, особенно за руготню в № 10. Люблю я, когда люди ругаются — значит, знают, что делают, и линию имеют. Ловко Вы отделали «старого волка», он даже от одного чтения почесывался! Но № 11 показал, что все же Вы оптимист чересчур, если надеетесь легко сладить с питерскими меньшевиками. Ох, боюсь я данайцев²²² и Вам советую бояться! Заметьте, что у них ведь все невыгодное для них остается на словах, без документов, — например, согласие ЦК на съезд. Сегодня вышел № 89 «Искры», — там постановление Совета от 8. III. 05 против съезда, лживое, бешеное («участники съезда своим образом действий самл ставят себя вне партии»), насчитано к 1. I. 05 33 «правоспособных партийных организации, кроме центральных учреждений» (ложь бесстыдная, испечены небывалые комитеты вроде Кубанского и неутвержденного Казанского, а двум, Полесскому и Северо-Западному, напутаны сроки, вместо 1. IV. 05 сказано 1. I. 05). Ясно, что об участии на съезде Совета, а следовательно, и Лиги и ЦО не может быть и речи. Я этому очень рад, и я не верю, что пойдут русские меньшевики, не верю. До сих пор никто из вас не доставил ни одной бумажки о согласии на съезд ни одного меньшевистского комитета. Не впадайте в иллюзии! Если питерские меньшевики идут на уступки, требуйте от них, как *conditio sine qua non**, признания съезда, созываемого бюро, и признания единственно законным и связанным с рабочим движением С.-Петербургского комитета, — непременно на бумаге, непременно с отсылкой

* — непременно условие. Ред.

копии (за их собственноручной подписью) во «Вперед», непременно от имени всех поименно членов С.-Петербургской группы меньшинства. Но и тогда все же не пускайте их ни к каким связям, — иначе наживете себе внутренних врагов, попомните мое слово!

Рахметову передайте немедленно, срочной телеграммой, что здесь около 20. III. 05 будет важнейшая конференция с с.-р. и массой других партий о соглашении для восстания ²²³, — *необходимо* присутствие Рахметова, пусть скачет не теряя ни дня.

В заключение еще раз скажу Вам: Вы не знаете сил меньшинства по всей России и впадаете в иллюзии. Это напрасно. Большевики сейчас сильнее нас, необходима отчаянная борьба, долгая борьба. Иконы за границей ²²⁴ берут тьму денег. О соглашении с Бундом etc. я считаю прямо *неприличным* заговаривать нам *после* их (и латышской) конференции с ЦК ²²⁵ (протокол в «Последних Известиях» и в № 89 «Искры»). Это было бы идиотизмом: мы точно навязываемся, а нам скажут: мы вас не знаем, мы с ЦК *уже* согласились. Позор выйдет, помируйте!!

Жму крепко руку. Ленин

Направлено из Женевы в Петербург

Впервые напечатано в 1925 г.

Печатается по рукописи

С. И. ГУСЕВУ

Гусеву от Ленина

16. III. 05.

Дорогой друг! Сейчас узнал, что здешняя конференция 18-ти с.-д. и др. революционных партий (с.-р. и Р. Р. С. в том числе) отложена, по просьбе Бунда, до начала апреля. Крайне, крайне важно нам сообща решить с Рахметовым ряд коренных вопросов об участии нашем на этой конференции (цель ее — соглашение для восстания). «Искра» ведет подлейшую интригу. Если Рахметов не выехал, употребите все усилия, чтобы он ехал немедленно, и ответьте мне непременно тотчас точнее, что Вы знаете о времени его отъезда.

Насчет съезда мы беспокоимся здесь не мало. Хорошо Вам, Игорю и Лядову писать, что старик нервничает. Еще бы не нервничать, когда нас здесь окружают враги, пользующиеся всякой вестью и получающие вести быстрее нашего. Это, ей-богу, непростительно со стороны Бюро. Например, о востоке мы только и знаем, что Землячка объезжает Урал и что Лядов был в Саратове. Ответ из последнего места неясный, ничего определенного. Как налажено издательство листков за подписью «Комитеты восточного района», мы не знаем. Это позор и скандал!! Недавно с.-р. показали нам один такой листок, глупый, против Гапона! Ясно, что это интрига ЦК, но неужели двое из бюро, бывших на востоке, не могли ничего узнать и написать нам во-время, чтобы не ставить нас в идиотское положение перед врагами? Неужели им не стыдно, что они «Вперед» ставят в архинеловкое положение? И не только неловкое, ибо «Искра» пользуется всем беззастенчиво. В № 89 «Искры» Совет отлучает от партии всех, кто идет на съезд. Голоса там опять подделаны.

Насчитано к 1. I. 05 75 голосов ($33 \times 2 = 66 + 9$ у ЦК, ЦО и Совета). Выдуманы комитеты Казанский и Кубанский, кои никогда не утверждались, и затем соврано, что комитеты Полесский и Северо-Западный утверждены к 1. I. 05. На деле они утверждены только к 1. IV. 05. Мы это разоблачили в № 10 «Вперед»²²⁶.

Имейте в виду вот что: чтобы съезд был законен с точки зрения «Искры», нужны 19 комитетов на нем. По нашему счету, это неверно. Но если *русских* полноправных организаций к 1. I. 05 было 28 (без Лиги), то участие 14—15 на съезде крайне желательно, почти необходимо. Между тем мы имеем 13 — 1 (Екатеринослав) + 2 (Воронеж и Тула) = 14 и то лишь считая Тифлис, сомнительный. Конечно, все равно съезд нужен, хоть дюжины комитетов, и чем скорее, тем лучше. Какой угодно, лишь бы съезд. Но отчего нет известия о посещении бюро *ни одного* нейтрального или меньшевистского комитета?? Ведь решено, что бюро пригласит и посетит все? Отчего Лядов не был в Кубанском? Отчего он, проезжая мимо, не пригласил на съезд Дон, Харьков, Горнозаводский, Киев?? и отдельные группы в этих городах? прекрасное средство бунтовать рабочих: звать их *самих* на съезд. Почему этого не делают?? ведь это имело бы гигантское значение!! Отчего ни единой вести о Курске, Полесском комитете и др.? Мы будем делать, что можем, отсюда, но отсюда сделаешь немного. Есть маленькие зацепочки к Казани, Сибири, Курску, Полесью, Саратову, но все это гадательно. А между тем будь на съезде все эти пять плюс Урал, тогда полнейшая законность съезда, даже по расчету «Искры», несомненна. Пишите же.

Ваш Ленин

Направлено из Женевы в Петербург

Впервые напечатано в 1925 г.

Печатается по рукописи

ОДЕССКОМУ КОМИТЕТУ РСДРП

Одесскому комитету от Ленина

Дорогие друзья! Я хотел бы поговорить с вами насчет делегатов на съезд. Если вы посылаете из России, тогда мое письмо отпадает. Но я слышал, что вы думаете дать мандат одному из здешних. Если этот слух верен, то я бы позволил себе посоветовать дать мандат *обоим* из ваших здешних кандидатов, т. е. и Жозефине и Даниле, именно: одному из них с решающим голосом, а другому — с *совещательным* (т. е. написать письмо съезду, что Одесский комитет *просит съезд* допустить с *совещательным* голосом Жозефину, как члена южного бюро, очень полезного в совещательном отношении работника, или, я говорю к примеру, Данилу, как превосходно знающего периферию и замечательно энергично работавшего среди одесского пролетариата). Можно быть уверенным, что съезд уважит подобную просьбу комитета. Пожалуйста, прочтите это письмо *всем* членам комитета и ответьте мне²²⁷.

Р. С. Принимаете ли рабочих в комитет? Это необходимо, безусловно необходимо! Почему не связываете нас непосредственно с рабочими? Ни один рабочий не пишет во «Вперед». *Это скандал*. Нам во что бы то ни стало нужны *десятки* рабочих корреспондентов. Очень просил бы и эту часть письма прочесть не только *всем* членам комитета, но и *всем* организаторам и агитаторам большинства.

Привет всем! Ваш *Ленин*

Написано 25 марта 1905 г.
в Женеве

Впервые напечатано в 1926 г.

Печатается по рукописи

С. И. ГУСЕВУ

Передать-де Гусеву от Ленина личное

4. IV. 05.

Дорогой друг! Вы писали и сами, что за Вами начинается слежка. Кроме того, я собрал здесь от питерцев, недавно прибывших с места действия, сведения, вполне подтверждающие этот факт. Сомнения в нем быть никакого не может. Я по опыту и своему и массы товарищей знаю, что едва ли не самая трудная вещь для революционера это именно *во-время* оставить опасное место. Всегда как раз к тому времени, когда необходимо оставить работу в данном месте, она становится особенно интересной и *особенно нужной*: всегда, решительно всегда кажется работающему именно так. Поэтому я считаю своим долгом самым настойчивым образом *требовать* от Вас, чтобы Вы на время бросили Питер. Это безусловно необходимо. *Никакие* отговорки, никакие соображения дела не должны отдалять этого шага. Вред от неизбежного провала будет гигантский. Вред от отъезда ничтожный и кажущийся: двиньте молодых помощников *на время*, месяц-два, заместить высшие должности и будьте уверены, что при крайне непродолжительном уроне для дела, в общем и целом дело страшно выиграет. Молодежь подучится на более ответственной работе; возможные ее ошибки мы вскоре исправим. Между тем провал испортит нам важнейшие шансы постановки центральной работы. Еще раз: настойчиво советую *немедленно* уехать в провинцию на месяц. Дела масса везде, и общее направление везде нужно. Если *захотеть* (а захотеть этого надо), то отъезд всегда можно наладить.

О договоре 12. III. 05²²⁸ не пишу. Ругаться тут нечего. Видимо, иначе нельзя было. Вопрос теперь в том, чтобы

энергично готовить съезд и умножать число делегатов. Насчет денег не увлекайтесь и берегите их: после съезда еще нужнее будут.

Направлено из Жемезы в Петербург

Впервые напечатано в 1925 г.

Печатается по рукописи

О. И. ВИНОГРАДОВОЙ

Нищему от Ленина

Дорогой товарищ! Прочел с интересом Ваше письмо (№ 6) о низшей ячейке организации среди ремесленников. На фабриках и заводах такой ячейкой должен быть заводский комитет, а в ремесле? Вы стоите за профессиональные кружки, а Ваши оппоненты — ? Я не понял, за что они стоят. К сожалению, я не знаю также, какие это были старые профессиональные «советы»? когда они существовали? как образовывались? как сочетали социал-демократическую и профессиональную работу?

Не будучи знаком с практической стороной этого практического вопроса, я не решаюсь высказаться пока. Может быть, дальнейшие письма ознакомят меня ближе — тогда посмотрим. Надо знать опыт и быть осторожным при переделках, это верно. Но при чем тут экономизм, мне неясно. Разве в заводских комитетах не говорят также преимущественно о заводских (тоже профессиональных) интересах? Однако никто не возражал против того, что низшей ячейкой *социал-демократической* организации должен быть заводский комитет. Важны условия жизни, условия собраний, условия свиданий, условия совместной работы, ибо низшая ячейка должна функционировать особенно живо, часто, регулярно. Наконец, обязательен ли тут один тип устройства? Не лучше ли разнообразие типы, чтобы приспособиться к разным условиям и собрать опыт побогаче?

За письма спасибо. Продолжайте, а то редко имеем вести о *будничной* стороне работы (самой интересной).

Ленин

Написано 8 апреля 1905 г.
Направлено из Женевы в Одессу
Впервые напечатано в 1925 г.

Печатается по рукописи

МЕЖДУНАРОДНОМУ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОМУ БЮРО

В секретариат
Международного социалистического бюро

Женева, 8 июля 1905 г.

Дорогие товарищи, ваше письмо от 6 июля несколько удивило нас. Вы должны были бы уже знать, что гражданин Плеханов не является более представителем Российской социал-демократической партии в Международном социалистическом бюро.

В № 101 *«Искры»* гражданин Плеханов поместил следующее письмо, которое мы переводим дословно и которое он, казалось бы, должен был довести также до сведения Бюро:

«Товарищи, решения конференции (отколовшейся части партии. В. У.)²²⁹, нанесшие смертельный удар центральным учреждениям нашей партии, заставляют меня сложить с себя звание редактора ЦО и пятого (выбранного вторым, законным съездом) члена Совета. Г. Плеханов

P. S. Пользуюсь этим случаем, чтобы печатно спросить ту часть партии, которая признает обязательными решения «третьего» съезда, желает ли она, чтобы я попрежнему представлял эту, теперь — увы! — разорванную партию в Международном социалистическом бюро. Я могу остаться представителем РСДРП *только* в том случае, если этого пожелают *обе* фракции.

Montreux, 29 мая 1905».

На это заявление гражданина Плеханова редакция «Пролетария», Центрального Органа партии, ответила следующей заметкой, помещенной в номере 5-ом от 13 июля с. г.:

«По поводу Р. С. т. Плеханова мы можем заявить, что вопрос о представительстве партии в Международном бюро т. Плехановым поставлен в настоящее время на разрешение Ц. К-та партии».

Вопрос еще не разрешен, и, следовательно, гражданин Плеханов не может в настоящее время подписывать никакого документа, исходящего от Международного бюро, в качестве представителя партии.

Ввиду этого, мы обращаем, дорогие товарищи, ваше внимание на то, что нам очень неудобно сноситься с Бюро через посредство товарища, который сам же *публично* заявляет, что он не может представлять партию, пока она его на то определенно не уполномочит. Мы снова повторяем нашу просьбу к Международному секретариату посылать — до тех пор, пока вопрос о представительстве в Международном социалистическом бюро не будет разрешен — все что касается нас (письма, манифесты, документы, деньги и т. п.) на адрес Центрального Комитета партии (V. Oulianoff, Rue de la Colline, 3. Genève).

Примите, дорогие товарищи, уверение в наших братских чувствах.

Направлено в Брюссель

Впервые напечатано в 1931 г.

*Печатается по рукописной копии
Перевод с французского*

ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ РСДРП

От Ленина лично членам ЦК

11. VII. 05.

Дорогие друзья! Ряд писем из России со всех концов, вести Александрова, беседа с Клецом и еще несколькими приезжими, — все укрепляет во мне убеждение, что в работе ЦК есть какой-то внутренний дефект, дефект организации, устройства работы. Центрального Комитета нет, его никто не чувствует, не замечает, — таков общий голос. И факты это подтверждают. Политического руководства ЦК над партией не видно. А между тем работают все члены ЦК до изнеможения! В чем же дело?

По-моему, одна из основных причин тому — отсутствие регулярных листков ЦК. Во время революции руководить устными беседами, личным общением — архитупия. Надо руководить публично. Надо *все остальные* виды работы подчинить этому виду, всецело и безусловно. Ответственный литератор ЦК должен прежде всего позаботиться о том, чтобы писать (или получать от сотрудников, — но сам редактор всегда должен быть готов написать сам) два раза в неделю листок на партийные и политические темы (либералы, социалисты-революционеры, меньшинство, раскол, земская делегация, профессиональные союзы etc. etc.) и переиздавать его всячески, гектографировать тотчас (если нет типографии) в 50 экземплярах и рассылать по комитетам для переиздания. Статьи в «Пролетарии» могли бы иногда служить, может быть, для таких листков — при известной переделке. Не могу понять, почему этого не делается?? Неужели Шмидт и Вернер забыли наши разговоры об этом? Неужели нельзя написать и разослать хоть по одному листку в неделю?? «Извещение» о III съезде²³⁰ до сих пор нигде не перепечатано пол-

ностью в России: это такое безобразие, такое фиаско всех этих пресловутых «техник» ЦК, что я рсшитительно не понимаю, чего смотрел Винтер? чего смотрят Зоммер и другие? Наконец, ведь есть и комитетские типографии!?

Повидимому, члены ЦК совершенно не понимают задач «публичного оказательства». А без этого нет центра, нет партии! Они работают до упаду, но работают, как кроты, на явках, на собраниях, с агентами и т. д. и т. п. Это прямо хищение сил! Если нет людей, — поставьте третьестепенные силы на это, десятистепенные на это, но сами непременно осуществляйте политическое руководство, выпускайте листки прежде всего. Затем уже — личное выступление на районных съездах (в Полесье на съезде никого не было. Скандал. Они чуть не отпали!), на конференциях и т. д. Надо прямо издавать нечто вроде дневника ЦК, бюллетени его, отзываясь на всякий серьезный вопрос листком дважды в неделю. А издать его не трудно: отгектографировать в 50 экземплярах и разослать, напечатать у комитета какого-нибудь, прислать сюда. Важно выступить и выступать открыто, перестать быть немым. Иначе и мы здесь оторваны совершенно.

Может быть, надо бы пополнить состав ЦК? взять еще полдюжины агентов? На это, я уверен, нашлись бы люди. Практически я имею предложить сейчас же одно: ввиду почти полного отсутствия переписки между членами ЦК (от Вернера и Винтера мы имели всего 2 письма, от Александрова — только вести с дороги, «путевые впечатления», не более) безусловно необходимо *привести в исполнение* наше общее решение от 10. V. 05 о съезде к 1. IX. 05.²³¹ Ради бога, не откладывайте этого, не скупитесь на 200—300 руб. расхода. Без этого — громадная опасность, что нам не удастся наладить дела, как следует. А теперь оно совсем не налажено. Это видно из всех сообщений.

До 1. IX еще полтора месяца. Можно успеть собраться с делами и во-время устроить поездку, списавшись о том, кому ехать, и с Александровым. Жду ответа.

Написано в Женеве

Впервые напечатано в 1926 г.

Печатается по рукописи

ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ РСДРП

От Ленина в ЦК

Дорогие друзья! По поводу ваших последних писем должен сказать, что со всеми постановлениями согласен, кроме двух. 1) Назначение агентом Матрены я решительно опротестовываю и убедительно прошу пересмотреть. 2) На счет Плеханова удивляюсь крайне, что вы обошли молчаньем вопрос, еще с Винтером поднятый у нас здесь. Вправе ли мы назначить представителем партии человека, который не желает войти в партию и признать 3-й съезд? Теперь, ведь, он печатно заявил, что 3-й съезд законным не считает и представителем будет *лишь* от обеих фракций. Здесь ряд товарищей указывал уже тогда, когда Винтер был здесь, что, назначая Плеханова, мы только разбалуем и окончательно испортим его. Я сначала был за Плеханова, но теперь вижу, что назначать его без условий нельзя. Представьте только себе конкретно, что значит иметь представителем в Бюро человека, с которым никто не разговаривает, которого *невозможно* заставить «представлять» действительно ЦК, а не самого себя! Мы теперь добились-таки прямых сношений Бюро (Международного социалистического бюро) с нами и видим, что есть немало делишек и денежных, и других (обращения от имени России и по поводу России, о чем я им недавно писал; способ представительства, о чем они меня запросили на днях, и т. д.). Бюро писало, что есть опять какое-то «предложение Бебеля»²³² (до нас еще не дошедшее); должно быть, опять старикашка «мирить» собрался (Каутский поместил преподную статью по поводу немецкого издания «Извещения»²³³). Подумайте, каково наше положение, если представителем будет Плеханов и Плеханову придется иметь дело с Бебелем по вопросу о «мире»!?? Я очень хорошо понимаю, какие сильные резоны застав-

ляют нас всех и вас особенно желать «мира», желать назначения Плеханова, но я убедился, что такие шаги, без *реального* обеспечения мира, будут лишь *фальшивым* шагом, еще более запутают дело, вызовут новые расколы, нарушения договоров, пререкания, *новое* озлобление и только *отдалят* дело объединения. По-моему, все толки об объединении будут пустой фразой, пока не выработается на опыте *осуществимый* план его: к этому идет дело, надо выждать несколько месяцев, пусть все оценят нелепость решений конференции, пусть *опыт* разрушит их идиотский «организационный устав», пусть *опыт* сократит их претензии (ибо, в общем, у нас дела лучше и мы, явно, идем к победе), — тогда начнутся переговоры прямые, без посредников, между центрами, тогда мы выработаем (сразу или с 2-х, 3-х раз, не берусь сказать, конечно) *modus vivendi**. А теперь надо бороться.

Мое предложение: сделать «предложение» Плеханову в духе вашем, *но с условием*, если он пожелает признать 3-й съезд, войти в партию и подчиниться ее решениям. Таким шагом мы и аппараты соблюдем и обезвредим всякую возможную путаницу.

До получения вашего ответа не буду ничего предлагать Плеханову. Очень прошу отложить решение до нашего свидания в сентябре.

Удивлен крайне, что вы не пишете ни звука по поводу «Открытого письма»²³⁴, присланного мне и писанного рукой Рейсерт? Что? Как? Не понимаю. Почему в *постановлениях* ни звука об этом?? Пишите скорее, печатать ли в ЦО. Если да, очень просил бы о маленьком изменении насчет тактических разногласий, чтобы не впасть в противоречие с моей брошюрой, о которой вам скажет Любич. Надеюсь, мы тут не разойдемся, и, если можно, я бы просил предоставить мне сделать это изменение.

Крайне удивлен, что в России не выходит «Извещение» полностью. Это скандал!!! Торопите с этим все техники, ради бога!!

За присылку подробных постановлений, писем компетов и листков чрезвычайно благодарны. Наконец-то налаживается хоть некоторое подобие правильных сношений между нами! Пожалуйста, не бросайте этого обычая и

* — образ действий. Ред.

найдите хорошего питерского секретаря. Нам дозарезу нужно осведомление из Питера о партийных делах, о либералах, о вопросах партийной жизни, обсуждающихся в кружках, и т. д. и т. д. Не забывайте, что Бунд и меньшевики осведомлены лучше нашего здесь!

Крепко жму руку. *Н. Ленин*

*Написано 12 июля 1905 г.
в Женеве*

Впервые напечатано в 1926 г.

Печатается по рукописи

ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ РСДРП

28. VII. 05.

Дорогие друзья! Необходимо как можно скорее решить 2 следующих важных вопроса: 1) О Плеханове. Мы поручили специальному агенту (Лядову) рассказать вам, как стоит вопрос. Повторю вкратце. Плеханов невероятно нахально поступил, написав в Международное социалистическое бюро, что его уже признали (!) обе фракции, и обругав, опорочив всячески наш 3-ий съезд. У меня есть копия его письма, присланного мне из Бюро. Она будет вам послана. Я добился с великим трудом прямых сношений с МС бюро и опроверг Плеханова. Плеханов тогда отказался от представительства. Вы знаете, что я вовсе не был безусловным противником назначения Плеханова, но теперь это было бы прямо немыслимо. Это настолько дезавуировало бы меня, что мое положение стало бы невозможно. Это окончательно уронило бы нас в глазах МС бюро. Не забывайте, что все почти заграничные социал-демократы на стороне «икон» и нас считают ничем, третируют. Вы испортите все дело, если сделаете неосторожный шаг. Поэтому убедительно прошу Вернера и Шмидта как можно скорее, хотя бы провизорно, подтвердить мои шаги. Это раз. А второе: предложить Плеханову научный орган от имени ЦК РСДРП, но с условием, чтобы Плеханов признал 3-ий съезд и обязательность для себя его решений. Если он отвергнет, тогда вина падет на него, а мы доказали свое примиренство. Если он примет, тогда мы сделаем дальнейший шаг навстречу. Итак: решение о представительстве убедительнейше советую отменить, а о научном органе редактировать с этим условием. 2) О предложении посредничества со стороны МС бюро. Полный текст вам будет послан, хотя Лядов взял уже для вас. МС бюро предлагает для примирения

конференцию от нас и от меньшинства с председательством членов МС бюро. Заграничные с.-д. (Бебель и др.) усиленно агитируют за то, чтобы МСБ оказало давление на нас. Такие письма пошли даже от англичан («Социал-демократическая федерация», у меня есть копия письма — в обычном примиренском духе, что-де преступление в такое время ссориться и т. д.). Я написал в МС бюро, что сам решить этот вопрос я не компетентен, нужно решение всего ЦК, которому я-де пишу тотчас. Затем запросил, пмеют ли в виду они посредничество только, или третейский суд, обязательный для обеих сторон, — мне-де важно написать об этом в ЦК. Ответа еще нет от них.

Мое мнение такое. На конференцию согласиться непременно. Назначить время около 1. IX. Прислать на нее непременно 1—2 члена ЦК из России (не забывайте, что к 1. IX назначен наш съезд и что он крайне необходим во всех отношениях). Посредничество принять с благодарностью. Обязательное третейское решение отклонить на основании постановления 3-го съезда²³⁵, которое нас связало безусловно и которое гласит, что условия полного слияния с меньшинством должны быть представлены на утверждение 4-го съезда. Нам поручено от 3-го съезда подготовить и выработать эти условия, но не окончательно утвердить их. Исполняя поручение 3-го съезда, мы принимаем посредничество, стараемся выработать подробнейший модус соглашения теперь же и постепенного слияния. Если удастся, соглашение осуществляем тотчас, а план слияния предлагаем 4-ому съезду, который тогда необходимо созвать в одно время и в одном месте с обязательным съездом всех организаций меньшинства. Крайне важно иметь в виду, что у меньшевиков нет центра, решения которого обязательны для них. «Искра» не подчинена Организационной комиссии. Мы не должны сыграть роль дурачков, договариваясь с людьми, которые не вправе и не в силах говорить от имени всего меньшинства. Необходимо поэтому сразу поставить на вид, что делегаты от меньшинства на собрании с МС бюро должны быть и от Организационной комиссии и от «Искры», а кроме того должны обещать опросить в краткий срок все организации меньшинства, дав их перечень нам. Впрочем, если с русской точки зрения вам важнее, чтобы преобладали русские меньшевики, тогда вы обсудите, нужны ли осо-

бые делегаты «Искры». Это вам виднее. Но не забывайте, что без согласия «Искры» все соглашения будут фикцией. Еще вопрос: нужно ли сообщать в МС бюро тайное постановление 3-го съезда? вправе ли мы это сделать? Я колеблюсь. Конечно, сообщение товарищам-социалистам Европы не есть «публикация», и их можно обязать не публиковать. Но целесообразно ли это? Решите сами. Дать удовлетворительное объяснение легко и при несообщении о связывающей нас резолюции 3-го съезда.

Открытое письмо Организационной комиссии я напечатал в № 11 «Пролетария» (№ 10 выходит уже), не печатал раньше, потому что ждал от вас разъяснения, которое пришло только вчера. Просим очень надписывать на каждом документе, печатать ли его и тотчас ли.

Итак, отвечайте как можно скорее от имени Вернера и Шмидта по крайней мере: 1) Будете ли писать ответ в МС бюро сами или поручаете мне? 2) Одобряете мой ответ или нет? 3) Если нет, очень просим бы послезавтра ответить, чтобы мы дотождывались вполне: всякое недоразумение в таком деле или неясность или неосведомленность чреваты большими опасностями.

P. S. Пересылайте пожалуйста мои письма Дюбуа, не имею его адреса.

Написано в Женеве

Впервые напечатано в 1926 г.

Печатается по рукописи

А. В. ЛУНАЧАРСКОМУ

2. VIII. 05.

Дорогой Ан. Вас.! Вчера я отправил Вам «делопое» письмо и просил отправить «Искру» № 105* и Л. Фейербаха Плеханова. Сегодня хочется побеседовать вне текущих делишек.

Плохое настроение у нашей публики в Женеве. Я удивляюсь часто, как немногого нужно, чтобы люди, не вполне самостоятельные и непривычные к самостоятельной политической работе, падали духом и кисли. А киснут у нас женевские большевики отчаянно. Борьба идет серьезная, 3-ий съезд вовсе не закончил ее, разумеется, а только открыл новую фазу ее, искровцы подвижны и суетливы, беззастенчивы по-торгашески, искушенные долгим опытом демагогии, — а у наших преобладает какая-то «добросовестная глупость» или «глупая добросовестность». Не умеют бороться сами, неловки, неподвижны, неуклюжи, робки... Милые ребята, но ни к дьяволу негодные политики. Нет у них цепкости, нет духа борьбы, ловкости, быстроты. Вас. Вас. крайне типичен в этом отношении: милейшая личность, преданнейший работник, честнейший человек, он, я боюсь, никогда не способен стать *политиком*. Добер он уж очень, — даже не верится, что «Галеркины» брошюры писаны им. Боевого духа он не вносит ни в орган (все жалеет, что я не даю ему писать добрых статей о Бунде!) ни в колонию. Какой-то дух нытья царит, и меня (я всего три недели на даче и езжу в город на 4—5 часов по *три*, а то и по *четыре* раза в неделю!) все упрекают, что у них дело не ладится, что меньшевики бойчее и т. д. и т. п.!!

* Говорят, передовица отчаянный вадор! Не напишете ли поскорее против все? Если да, телеграфируйте.

А наш ЦК, во-1-ых, тоже не очень-то «политик», тоже добер слишком, тоже страдает недостатком цепкости, оборотливости, чуткости, неумением политически использовать каждую мелочь в партийной борьбе. А, во-2-х, он выпендренно презирает за границу и всех лучших людей упорно не пускает сюда или берет отсюда. И мы оказываемся здесь, за границей, позади. Недостает фермента, толчков, импульсов. Не умеют люди действовать и бороться сами. Недостает ораторов на своих собраниях. Некому влить дух бодр, поставить вопрос принципиально, уметь поднять над Женевским болотом повыше, в область интересов и вопросов посерьезнее. И все дело страдает. В политической борьбе остановка есть смерть. Запросов тьма и они все растут. Новоискрывцы не дремлют (теперь они еще «перехватили» прибывших в Женеву матросов, заманивали их, вероятно, со свойственным им торгашеским рекламизмом в политике и усиленно *marktschreien**, «утилизируя» задним числом одесские события в пользу своей котерии). У нас сил *невозможно* мало. Вас. Вас. не знаю, когда будет писать, а как оратор и политический центр он ниже всякой критики, скорее сам распускает нить, чем встряхнуть людей и дать им педагогической нахлобучки. Шварц в отсутствии: пишет он оттуда усердно и хорошо, даже как будто лучше, чем здесь, но только пишет. А лично воздействовать на людей и уметь направлять публику и собрания он редко в состоянии даже тогда, когда в Женеве. Центр здесь большой, серьезный. Масса россиян. Тьма едущих. Лето даже особенно бойкий момент, ибо из бездны туристов-россиян, наезжающих в Женеву, есть известный процент людей, которых надо и можно использовать, встряхнуть, привлечь, направить.

Подумайте обо всем этом и черкните мне поподробнее (лучше по личному адресу: 3. Rue David Dufour). Помните, Вы писали: ущерба от моего отсутствия из Женевы не будет, ибо пишу много и издали. Это так, что пишете много, и газету вести *кое-как* (но не более, чем кое-как, а нам чертовски нужно большее) можно. Но ущерб-то не только есть, но громадный ущерб, который яснее ясного чувствуется с каждым днем. Личное воздействие и выступление

* — зазывают в свою лавочку. Ред.

на собраниях в политике страшно много значит. Без них нет политической деятельности, и даже само писанье становится менее политическим. А при противнике, располагающем за границей большими силами, мы с каждой неделей теряем столько, что и в месяц, пожалуй, не нагоним. Борьба за партию не кончилась, и до действительной победы ее не доведешь без напряжения всех сил...

Жму руку. Ваш Н. Ленин

Направлено из Женевы в Италию

Впервые напечатано в 1934 г.

Печатается по рукописи

ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ РСДРП

От Ленина членам ЦК

14. 8. 05.

Дорогие друзья! Только что прочел в «Искре», № 107, протокол совещания 12. 7. 05 между ЦК и Организационной комиссией. Крайне грустно, что от вас общанных протоколов *нет* до сих пор. Нет я писем. Право же, так нельзя вести дел! Я ничего не знал ни о плане выпустить «Открытое письмо», — ни о плане переговоров, — ни о плане таких-то уступок. Разве позволительно так относиться к члену коллегии?? Подумайте, в какое положение вы меня ставите! Положение абсолютно невозможное, ибо именно здесь, за границей, отвечать открыто должен всем я, — вы сами должны признать это, подумав хладнокровно.

Ваш ответ Организационной комиссии возбуждает целый ряд недоумений. Ничего не могу понять, — хитрите вы, что ли?? Разве вы забыли, что есть прямая резолюция 3-го съезда о необходимости утверждения условий слияния новым съездом?? Как можно говорить всерьез о кооптации в ЦК при двух конкурирующих органах?? Как можно оставлять без ответа допущение двух ЦО, т. е. полный разрыв и устава и решений 3-го съезда?? Как можно было не поставить меньшевикам принципиального ультиматума в организационном вопросе: (1) съезды вместо плебисцитов, как верховный орган партии; (2) безусловное подчинение партийной литературы партии; (3) прямые выборы в ЦК; (4) подчинение меньшинства (без кавычек) большинству и т. д.??

Неужели вас не предостерегает печальный опыт с «соглашением» о транспорте, которое сейчас же было сорвано Сюртуком, вызвав тьму нового озлобления?? Ничем

нельзя так повредить делу будущего единства, как фиктивным, никого не удовлетворяющим соглашением, оставляющим почву для борьбы: такое «соглашение» приведет лишь неизбежно к новому разрыву и удешевлению озлобления!

Или вы хитрите? надеетесь «провести» Организационную комиссию или рассорить русских меньшевиков с иностранными?? Не довольно ли было опыта на этот счет, показывающего тщету таких попыток?

Повторяю самым серьезным образом: вы меня ставите в невозможное положение. Я не преувеличиваю. Убедительно прошу ответить: 1) будет ли у нас съезд 1. IX, как мы решили, или вы отменили это решение? 2) если отменили, то как, когда и где будет ваш съезд (членов ЦК) и какие меры думаете вы принять, чтобы я мог подать свой голос и (что еще гораздо важнее) узнать ваши настоящие намерения. Свидание чертовски необходимо по тысяче дел. Денег у нас нет. Немцы не дают почему-то. Если не пришлете 3 000 рублей, мы крахнем. Протоколы набраны почти все²³⁶, на издание надо 1500 р. Касса пуста так, как ни разу еще не была.

Что это за резолюция Орловско-Брянского комитета? («Искра» № 106)²³⁷. Путаница какая-то. Сообщите, ради бега, что вам известно. Нельзя ли послать туда кого-нибудь, например, Любича из Воронежка?

Написано в Женеве

Впервые напечатано в 1926 г.

Печатается по рукописи

А. В. ЛУНАЧАРСКОМУ

Дорогой Ан. Вас.!

Получил Ваше письмо. Пишите лучше на мой личный адрес: 3. Rue David Dufour.

Насчет костровской брошюры не знаю, как быть. Я еще не читал ее в печати, но по старой рукописи знаю, что это за фрукт. Вы вполне правы, что это именно «черносотенная литература». Как ответить? — спрашиваете Вы.

Вас. Вас. написал заметку в «Пролетарий» — бледную, мне не хочется ее печатать. Олин читал реферат и пишет тоже, — но он не сумеет. Тут нужны, по-моему, две вещи: во-1-х, «краткий очерк истории раскола». Популярный. С начала, с экономизма. С точными документами. С разделением на периоды: 1901—1903; 1903 (II съезд); 26. VIII. 903—26. XI. 03; 26. XI. 03—I. 04; I—VIII. 04; VIII. 04—V. 05; V. 05 (III съезд).

Я думаю, это можно бы написать так ясно, точно, сжато, что прочли бы и те, к кому обращается Костров.

Во-2-х, нужна живая, резкая, *тонкая* и подробная характеристика (литературно-критическая) этих черносотенников²³⁸. Ведь, в сущности, эта фальшь лежит в основе и у Л. М. (читали безобразие в № 107? Шварц отвечает статьей. Не знаю, стоит ли?) — и у Старовера. Надо бы собрать ряд таких статей и брошюр, осветить грубую ложь, *поймать* ее так, чтобы вывернуться было невозможно, пригвоздить и заклеить именно как «черносотенную литературу». Материалу теперь новоискровцы дали массу, и если бы тщательно обработать его, осветить эти паскудные приемы *слетни*, наушничества etc. etc. во всей их прелести, — то могла бы выйти сильная вещь. Одни эти глухие «личные намеки» Л. М. — какая это беспредельная гадость!!

За первую тему я, может быть, возьмусь, но не сейчас, не скоро; некогда* (а там, пожалуй, опоздает совсем!).

За вторую я бы не взялся и думаю, что могли бы сделать это *только* Вы. Невеселая работа, вонючая, слов нет, — но ведь мы не белоручки, а газетчики, и оставлять «подлость и яд» незаклейменными непозволительно для публицистов социал-демократии.

Подумайте об этом и черкните.

Брошюру о массовой политической стачке следует дать, — это Вам не трудно будет.

Следовало бы Вам непременно продолжить и популярные брошюры, выбрать какую-нибудь из тем поабо-дневнее. Какую именно, — уже не знаю. О булыгинской Думе? Надо дожидаться опубликования²⁴⁰.

Хорошо бы об организации рабочих. Сопоставить наш устав (3-ий съезд) и устав конференции, разжевать, разъяснить идею, важность и способы *революционной* организации пролетариата (особенно для восстания), отличие партийных и примыкающих к партии организаций и т. д. Это бы отчасти и ответ Кострову был, популярный, для массы, на злободневную тему. Попробуйте-ка!

Крепко жму руку. Ваш Н. Ленин

Написано между 15 и 19 августа

1905 г.

Направлено из Женевы в Италию

Впервые напечатано в 1924 г.

Печатается по рукописи

* Я теперь засяду за ответ Плеханову («Социал-Демократ» № 2). Его надо разделать во-всю, ибо у него тоже тьма гнусностей и жалкие аргументы. Надеюсь, это мне удастся.

Затем у меня бродит в голове план популярной брошюры: «Рабочий класс и революция»²⁴⁰ — характеристика демократических и социалистических задач, затем выводы о восстании и временном революционном правительстве и т. д. Думается, такая брошюра необходима.

П. Н. ЛЕПЕШИНСКОМУ

Подписавшемуся за секретаря *женевской группы*
заграничной организации РСДРП
т. Олину

Постановление заграничного представителя ЦК, которое должно быть прочтено полностью в ближайшем собрании группы (т. е. 29 августа, сегодня, если доставят это постановление во время собрания)²⁴¹.

Сегодня, 29 августа 1905 г. в 8 часов вечера заграничному представителю ЦК доставлены копии письма от женевской группы к коллегии экспедиции и ответа последней первой.

По поводу этих документов заграничный представитель ЦК РСДРП разъясняет женевской группе, что она проявила непонимание партийной дисциплины и нарушила устав партии. Экспедиторы — агенты Центрального Комитета. Всякое недовольство агентами ЦК подлежит рассмотрению прежде всего самого Центрального Комитета. Все конфликты внутри партии разбирает, по уставу, ЦК, а тем более конфликты между членами партии разных организаций ее и агентами Центрального Комитета. Поэтому приглашать агентов ЦК на собрание группы было со стороны этой группы шагом, с формальной стороны и неправильным вообще и нетактичным в особенности.

Если же это приглашение предполагалось не как формальный шаг, то оно не должно было делаться письменно и официально.

«Личное поведение» «должностных лиц» либо является на самом деле личным только (вне должности, независимо от должности), и тогда разбор его группой есть *дрягга*. Либо же личное поведение имеет отношение к должности, — тогда всякий член партии, недовольный этим

поведением и настаивающий на *формальном, официальном* разборе недовольства, *обязан* прежде всего формально обратиться в ЦК. Женевская группа РСДРП, допустив «возникновение» перед группой *формально* разбираемых вопросов о недовольстве агентами ЦК раньше *формального же* сообщения об этом в ЦК, допустила этим опять-таки непонимание партийной дисциплины и устава партии.

Указанное сейчас мною различие между *дрязгой и критикой должностного лица* (критикой, *обязательной* для всякого члена партии, но в форме открытой и прямо направленной к центральным учреждениям или съезду, а не критикой подпольной, частной и кружковой), это различие, видимо, неясно сознается группой.

Поэтому заграничный представитель ЦК считает долгом предостеречь всех молодых товарищей группы. В заграничной «колониальной» среде всегда могут найтись люди, способные заболеть болезнью дрязг, сплетен, пересудов; всегда могут явиться люди, очень плохо выполняющие порученную им Ц. К-том или съездом функцию, но очень легко судачащие о неудовлетворительном исполнении другими членами партии других функций. Этих людей часто могут выслушивать всерьез товарищи по неопытности, по любопытству, по бесхарактерности. На деле же следует не выслушивать, а сразу обрывать таких людей, *не позволяя* возбуждать формальных вопросов о «личном поведении должностных лиц», пока эти вопросы формально же не переданы на рассмотрение подлежащих учреждений партии и не разобраны, *не разрешены ими*.

Заграничные члены партии легко впадают в указанную мною болезнь, но все молодые и здоровые нервами товарищи должны строго следить за собой и за другими, ибо *единственное* средство борьбы с этой болезнью состоит в *немедленном и самом беспощадном* прекращении всяких поползновений к дрязге и пересудам *в самом начале* этих поползновений.

Вот почему заграничный представитель ЦК постановляет:

1 — *просить* женевскую группу *взять назад* свое письмо от 28 августа к экспедиции.

Это было бы лучшим и скорейшим прекращением нехорошего дела, которое самой силой хода вещей грозит повести к самым неприятным раздорам и разрывам.

Просьбу, которую я делаю от имени ЦК, группа, разумеется, не обязана исполнить. Я позволяю себе обратиться с этой просьбой, ибо имею дело с товарищами, с которыми еще ни разу не имел ни одного формального конфликта.

II. Если моя просьба будет отклонена группой, тогда пункт I постановления отпадает. Тогда я предлагаю группе:

1) сообщить мне, намерена ли она подчиниться сделанному выше разъяснению партийного устава, т. е. подчиниться постановлению, сделанному мною от имени ЦК (постановление это может быть обжаловано (а) в полное собрание ЦК и (б) на съезд, но, до отмены его высшим учреждением, оно является обязательным).

2) сообщить мне, на основании § 11 устава партии, все сведения о личном составе группы и о «всей ее деятельности» (голосованиях и т. д.) по настоящему несчастному делу.

Заграничный представитель ЦК РСДРП *Н. Ленин*

Написано 29 августа 1905 г.
в Женеве

Впервые напечатано в 1931 г.

Печатается по рукописи

П. Н. ЛЕПЕШИНСКОМУ

По просьбе тов. Вас. В—ча я разъясняю показанное им место из моего постановления (что могут явиться люди, плохо ведущие свою работу, но охотно судачащие о недостатках других). Предположение, что я хотел здесь обвинить кого-либо и т. п., неосновательно. У *каждого* партийного работника есть свои недостатки и минусы в работе, но надо быть *осторожным*, чтобы в критике недостатков или в разборе их перед центрами партии не переходить границу, где начинаются пересуды. Весь смысл моего постановления и состоит целиком в этом *предостережении* и в *просьбе* сразу прекратить неправильно и нехорошо начатое дело.

Н. Ленин

*Написано 29 августа 1905 г.
в Женеве*

Впервые напечатано в 1931 г.

Печатается по рукописи

А. В. ЛУНАЧАРСКОМУ

Дорогой Ан. В.!

Чрезвычайно обрадовался Вашему плану брошюры: «3 революции». Бросьте-ка Вы лучше пока ответ Плеханову: пусть этот обозлившийся доктринер лаеся себе. В такой момент залезать специально в философию!? Надо во-всю работать для с.-д. — не забывайте, что Вы ангажированы *на все Ваше рабочее время*.

А за 3 революции беритесь поскорее вплотную. Эту тему надо *обстоятельно*, хорошо разработать. Я уверен, что она могла бы у Вас выйти. Популярно рассказать задачи социализма, сущность его и условия осуществления. Затем — победа в теперешней революции, значение крестьянского движения (особая главка), в чем может быть *теперь* полная победа? временное правительство, революционная армия, восстание — *значение и условия* новых форм борьбы. Революция à la 1789 и à la 1848. Наконец (это лучше второй частью сделать, а предыдущую третьей), о буржуазном характере революции, подробнее об *экономической* стороне, а затем освобожденцев разоблачить по косточкам во всех их *интересах*, тактике, политиканстве.

Право, богатая тема и боевая против пошляков «Искры». Беритесь, пожалуйста, скорее, и поработайте над ней побольше. Крайне важно дать содержательную популярную вещь на эту тему.

А потом еще насчет раскола. Вы меня не поняли. Ждать Вам меня нечего, ибо это темы разные: одна — история (постараемся ее наладить); другая — очерк их приемов полемки. Литературно-критический очерк на тему: скажем, «Лубочная литература». И тут уже разобрать, в нескольких главах на целую брошюру, с цитатами и с разъяснением всю эту пошлость Старовера,

Мартова и др. в их полемике с «Пролетарием», а также переписки в «Большинстве или меньшинстве» и т. д. Пригвоздите их за их *мизерный способ* войны. Сделайте из них *тип*. Нарисуйте их портрет во весь рост по цитатам из них же. Я уверен, это у Вас вышло бы, только капельку пособирать цитат.

Жму крепко руку. Ваш *Ленин*

Р. С. Статью насчет Кузьмина-Караваева получил. Фельетон 48 г. тоже.

*Написано в конце августа 1905 г.
Направлено из Женевы в Италию*

Впервые напечатано в 1934 г.

Печатается по рукописи

ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ РСДРП

От Ленина членам ЦК

7 сентября 1905 г.

Дорогие друзья! Сегодня получил известие о вашем согласии на конференцию с Бундом, латышами етс. о Государственной думе²⁴². Только сегодня, хотя дело было месяц тому назад! Мне остается только еще раз писать вам «протест» (занятие, которое, кажется, становится моей профессией)...

Положительно, я буду вас обвинять перед 4-ым съездом формально в преступлении, именуемом «восстановлением, вопреки уставу и воле партии, двоецентриа». Ей-богу, буду. Разве же вы не двоецентрие завели, подумайте-ка! Ведь я *по должности обязан* вести орган Центрального Комитета? Не так ли? Но как же я могу это делать, когда ни об одном вопросе тактики мне *ничегошеньки* не пишут, а форррррмальный запрос о «предначертанном» свидании 1 сентября н. ст. оставляют без ответа! Подумайте вы, что это выйдет, если у нас начнется разногласица! Неужели трудно заставить писать кого-либо во-время хотя бы о делах «государственной важности»??

Я писал о Государственной думе в № 12, 14 и 15 «Пролетария». Пишу и в № 16, который выйдет 12 сентября нового стиля²⁴³. Бунд в «Последних Известиях» (от 1 сентября н. ст., № 247) договорился до чортиков. Мы его высечем так, что до новых веников не забудет. Эти бундовцы такие тупицы и самохвалы, дурачки и идиоты, что просто терпенья нет. «Искра» провралась здорово, особенно Мартов в Wiener «Arbeiter-Zeitung»* (от 24 августа н. ст. — перевод в № 15 «Пролетария»). Бога для, не спешите вы с официальной резолюцией и не уступайте

* — венская «Рабочая Газета». Ред.

ни на иоту этой бундовско-новоискровской конференции. Неужели без протоколов будет?? Да разве можно с этими prostituteками без протоколов конферировать?

Сугубо предостерегаю насчет «Армянской с.-д. федерации». Если вы согласились на ее участие в конференции, то сделали *роковую* ошибку, которую надо *во что бы то ни стало* исправить. Это — пара женевских дезорганизаторов, издающих здесь самые пустячки, без всяких *серьезных* связей на Кавказе. Это — *бундовская креатура*, ничего более, специально выдуманная для питания кавказского бундизма. Если вы допустите эту публику на *русскую* конференцию, т. е. конференцию работающих в России организаций, вы страшно сядете в лужу. Кавказские товарищи все против этой шайки литераторов-дезорганизаторов (я знаю это от многих); и мы скоро разнесем их в «Пролетарии». Вы вызовете только протесты Кавказа и вместо «мира» и «объединения» *новую* склоку. Помилуйте, как это можно игнорировать Кавказский Союз, тьму работающих в России, и якшаться с подонками женевского болота!! Слезно умоляю: не делайте вы этого.

Постановление о дележе денег поровну с Организационной комиссией получил. Будет исполнено в точности.

Жму руку. *И. Ленин*

Написано в Женеве

Впервые напечатано в 1926 г.

Печатается по рукописи

П. А. КРАСИКОВУ

14. 9. 05.

Дорогой друг! Спешу ответить на Ваше пессимистическое письмо. Фактов проверить не могу, но сдаётся, что Вы преувеличиваете, это раз. Летучие листки ЦК хороши, а «Рабочий» № 1 очень хорош²⁴⁴. Это крупное дело. Денежные дела сейчас плохи, но связи есть и виды очень хорошие. Одно крупное предприятие, очень солидное и доходное, поставлено, так что «финансист», несомненно, не спит. Второе: Вы неправильно смотрите на вещи. Дождаться полной солидарности в ЦК или в среде его агентов — утопия. «Не кружок, а партия», милый друг! Переносите центр тяжести в местные комитеты, они автономны, они дают полный простор, они развязывают руки для денежных и иных связей, для выступления в литературе и проч. и проч. Смотрите же, не впадайте сами в ту ошибку, в которой вы других упрекаете: не охайте, не ахайте, а, коли не по душе агентура, налягте на комитетскую работу и своих единомышленников побуждайте налечь на нее. Допустим, у вас есть разногласия с «агентами». Гораздо целесообразнее проводить свои взгляды в комитете, особенно если складывается дружный, принципиальный комитет, и вести в нем открытую, прямую, решительную линию, чем спорить с «агентами». Если Вы правы насчет анемии комитетов и перепополнения «агентур», то ведь средство лечения этой болезни у вас в руках: валите валом в комитеты. Комитет автономен. Комитеты решают все на съездах. Комитеты могут постановлять резолюции. Комитеты вправе печататься. Не смотрите на «начальство» сложа руки, а беритесь за дело самостоятельно. У вас теперь поприще широкое, свободное, работа самостоятельная, независимая, благодарная в важнейшем комитете. Уйдите в нее с головой, подберите

дружную компанию, идите смелее и шире к рабочим, жарьте листки, *заказывайте их нам, Шварцу, мне, Галерке*, заявляйте от имени комитета громко свое партийное мнение. Уверяю вас, что таким путем вы в тысячу раз больше сделаете для воздействия в желательном для вас направлении на всю партию и на ЦК, чем личным воздействием на агентов и членов ЦК. Вы, мне сдается, по-старому смотрите, по-кружковому, а не партийному. ЦК выборной, съезд не за горами, права у Вас за вами, пользуйтесь ими и тащите всех энергичных, решительных единомышленников по той же дороге: в комитеты!! Надо давить формально, через комитеты, а не лично через разговоры с агентами. Ведь никто не обязан идти в агенты, если хочет идти в комитеты!

Вы пишете: агент Мямлин заявил, что хлестаковская заметка «Искры» справедлива²⁴⁵. Хорошо. Это его право. Но ЦК в № 1 «Летучего Листка» заявил, что на нашей стороне $\frac{2}{3}$ партии. Значит, Мямлин сам себя высек! Ваша забота — через *свой* комитет обуздывать Мямлиных и разоблачать, развенчивать их, а не через разговоры с ними. Комитеты выберут людей, назначающих Мямлиных, а не Мямлины решат судьбы партии. Пусть энергичные люди забирают комитеты: вот лозунг для всех, который я вам советую распространять, вдалбливать, проводить.

Агент Мямлин за два ЦО. Опять: кто решит? Комитеты и их делегаты на 4-ом съезде. Подготовьте один, другой комитет: вот вам задача благодарная и *деловая*. Допустим, Мямлины победят. *Комитеты* вправе открыть свой орган, даже один комитет!! Вот почему вы ошибаетесь, сбиваясь на старую, до-партийную, точку зрения, когда пишете: «печатают листки Троцкого» (ничего худого тут нет, если листки сносные и выправленные. Я и С.-Петербургскому комитету посоветую печатать его листки, проредактированные, скажем, вами), или когда вы пишете: «грехопадение à la Борис близко». Не понимаю. Допустим, Борисы есть. Этого добра всегда много. Допустим, Борисы да Мямлины окажутся в большинстве (*комитетов*, не забывайте этого, *комитетов*). Тогда «масса предыдущей работы погибла», заключаете Вы. Почему? Чем погиб или как погибнет «Пролетарий»? Даже нелепость «двух Центральных Органов» не погубит «Пролетария», а только внесет абсурд в устав. Но ведь жизнь оставит «Пролета-

рия» и сметет абсурд. А закрыть «Пролетария» не решатся и Мямлины. И наконец, возьмем худший из концов, в духе вашего пессимизма: допустим закрытие. И я тогда спрашиваю: а Питерский комитет на что? Да разве «Пролетарий», как орган Питерского комитета, будет слабее, чем как один из «двух» Центральных Органов?? Примите сейчас же энергичные меры к тому, чтобы Питерский комитет был не в формальных, а в деловых, тесных, постоянных отношениях с «Пролетарием», и — вы усилите свою позицию и влияние своих идей так, что сотни Мямлиных не будут страшны. Питерский комитет — это сила втрое большая всех «агентов» вместе. Сделайте «Пролетарий» органом ПК, а ПК проводником во-всю *идей* и тактики «Пролетария», вот *реальная* борьба с мямлинством, а не борьба жалобами да оханьем. В Питере можно найти сотни адресов, в Питер можно найти тьму okazji, корреспондентскую часть поставить, сношения оживить, листки заказывать, статьи из «Пролетария» переиздавать в листках, пересказывать в листках, переделывать в листки и т. д. и т. д. В листках можно и должно заговорить и об общепартийных вопросах (нам на-днях Костромской комитет прислал резолюцию против назначения Плеханова в Международное бюро: один мордобой, да и баста!). С мямлинством надо бороться *образцовой* постановкой комитетской агитации, *боевыми листками к партии*, а не кислыми жалобами к ЦК!

О какой статье моей из № 5 (??) «Заря» (о Прокоповиче) Вы пишете²⁴⁶? Недоумеваю. Чем недовольны Вы Рубеном? Свяжите меня непременно и с ним и с Лалаянцем непосредственно.

Жму крепко руку. Пишите чаще и не хандрите! А на Мямлиных наплевать!

Ваш Н. Ленин

Направлено из Женевы в Петербург

Впервые напечатано в 1926 г.

Печатается по рукописи

С. И. ГУСЕВУ

Нации от Ленина

20. 9. 05.

Дорогой друг! Спасибо за письмо № 3. Может быть, часть его напечатаем. Вы делаете почин беседе с редакцией не по формальным только вопросам (об уставе, о связях, адресах и проч.), не на корреспондентские только темы (события были те-то и те-то), а на тему о *содержании* Ваших взглядов, о Вашем *понимании* нашей тактики, о том, *как именно Вы* проводите ее на деле в рефератах, на собраниях и т. д. Такие беседы с нами русских практиков нам *крайне ценны*, и я самым убедительным образом прошу Вас всюду и везде проповедывать, напоминать, настаивать, что кто хочет считать ЦО *своим* ЦО (а этого должен хотеть всякий член партии), тот должен не ограничиваться формальными отписками или рапортами, а именно *беседовать, не для печати*, а для создания идейной связи беседовать с редакцией о проведении им таких-то взглядов. Считать такие беседы простым баловством — значит впадать в узколобый практицизм и оставлять на авось всю принципиальную, идейную сторону всей нашей практической работы, всей агитации, ибо без ясного, продуманного, идейного содержания агитация вырождается в фразерство. А для выработки ясного идейного содержания недостаточно одного сотрудничества в ЦО, необходимо еще совместное обсуждение того, как *понимают* практики то или иное положение, как *на деле они проводят* те или иные взгляды. Без этого редакция ЦО останется висящей в воздухе, не будет знать, воспринимается ли ее проповедь, откликаются ли на нее, как видоизменяет ее жизнь, какие нужны поправки, дополнения. Без этого социал-демократы опустятся до того, что

писатель будет пописывать, а читатель почитывать. У нас еще слабо сознание партийной связи, — его надо подкреплять и словом и примером.

Вашим примером постараюсь воспользоваться для напечатания части Вашего письма²⁴⁷. В общем мы согласны и сошлись с Вами (Ваши мысли встречаются с моими в «Двух тактиках»). В частности мне кажется, Вы напрасно нападаете на меньшевиков за слова: подготовка *масс* к восстанию. Если тут и есть ошибка, то не коренная.

Жму крепко руку. Ваш *Ленин*

Направлено из Женевы в Одессу

Впервые напечатано в 1926 г.

Печатается по рукописи

ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ РСДРП

Только сегодня (3. X. 05 н. ст.!!) получил ваш летучий листок № 2 от 24. VI. 1905. («Единый центр» — через *три* месяца осведомляющий своих членов...)

Статья: «Основы партийной организации» очень хороша. Представляю себе, каково приходится разжевывать азбуку меньшевикам! Но ведь действительно приходится. Автор статьи сделал это прекрасно. Я думаю папечатать ее в «Пролетарии». Поздно, конечно, но — лучше поздно, чем никогда.

Эта статья навела меня на мысль, что вам можно и должно сделать ЦК не безгласным, а постоянно говорящим. Проходят времена идейного руководства путем «шептанья» на явках и свиданиях с агентами! Надо руководить политической литературой. «Рабочий» для этого не годен, его роль другая. Вам бы *безусловно необходимо* выпускать бюллетень ЦК в формате не более *2-х печатных страниц*, но выпускать *дважды в неделю*. Там была бы одна маленькая статья на политическую, тактическую или организационную тему, затем краткие мелкие сообщения по три строчки. Только надо 1) печатать, ибо гектограф уж очень плох (неужели нет даже маленькой техники, *быстро* работающей?) и 2) аккуратно и часто это делать.

Мне неясен ваш план превращения «Рабочего» в недельную меньшую газетку. Одно дело, по-моему, — популярный орган (я не сторонник его, но съезд решил и пока баста), другое — *бюллетень* действительно руководящих общеполитических статей. Три-четыре хороших сотрудника у вас есть, значит 2 статейки в неделю получить легче легкого, а значение было бы огромно!

Написано 3 октября 1905 г.
в Женеве

Впервые напечатано в 1926 г.

Печатается по рукописи

ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ РСДРП

3. X. 05.

Дорогие друзья! Получил кучу документов и выслушал подробный рассказ Дельты. Спешу ответить по всем пунктам.

1) Приехать в назначенный срок я не смогу, ибо теперь немисливо бросить газету. Войнов застрел в Италии. Орловского пришлось услать по делу. Не на кого оставить. Значит, дело откладывается до русского октября, как вы назначили.

2) Повторяю самую настойчивую просьбу: ответьте формально Международному бюро. Посылаете ли кого на заграничную конференцию. Точно: кого и когда. Назначаете ли кого, — тоже точно. Иначе вы себя роияете невероятно перед М. бюро.

3) Насчет Плеханова тоже формально и окончательно: да или нет. Кого же назначить? Отсрочка этого вопроса крайне опасна.

4) Насчет легального издательства порешите скорее формальным постановлением. Проектом договора с Малых²⁴⁸ я вам ни капли не повредил, ибо это — проект. Повторяю лишь, что Малых дала заработок куче здешних лиц, коих партия содержать ве в силах. Не забывайте этого. Советовал бы и с Малых заключить договор и с другими продолжать дела вести в духе Шмидта.

5) Насчет оппозиции к ЦК со стороны чуть ли не всех агентов скажу следующее. Во-1-х, кооптация Инсарова и Любича, которую я вполне приветствую, вероятно, сильно улучшит дело. Во-2-х, отчасти агенты, видимо, преувеличивают несколько. В-3-их, не следует ли часть агентов посадить в комитеты с поручением заботиться о всем районе 2—3 комитетов соседних? Не надо преувеличивать единства тактики: некоторое разнообразие действий и планов комитетов не мешает.

6) Чрезвычайно важным я считал бы позаботиться о 4-ом съезде²⁴⁹. Пора. Он опоздает, вероятно, на $\frac{1}{2}$ года, minimum, а может быть и побольше. Но все же пора. По-моему, мы немного виноваты в том, что распустили некоторые комитеты и позволили не соблюсти решений 3-го съезда об условиях впуска меньшевиков. Если эти комитеты, признающие и непризнающие в одно и то же время 3-го съезда, не определятся к 4-ому съезду, то выйдет хаос. Часть их не поедет на 4-ый съезд. Новый скандал. Часть поедет и перебежит на съезде. Мы не должны смешивать политику объединения *двух* частей с *спутыванием* обеих частей. Объединить две части — согласны. Спутать две части — никогда. Разделитесь ясно, должны мы потребовать от комитетов, затем два съезда и тогда объединение. Два съезда в одно и то же время, в одном месте, и они уже обсудят и примут заранее заготовленные проекты соединения.

А сейчас надо *бороться* самым решительным образом с *спутыванием* двух частей партии. Я бы советовал дать такой лозунг агентам самым определенным образом и поручить им проводить это в жизнь.

Если этого не сделать, выйдет отчаянная каша. Меньшевикам выгодна всякая путаница, и они всячески будут плодить ее. Им «хуже не будет» (ибо хуже их дезорганизации не может ничего быть), а мы ценим свою организацию, хотя бы зачаточную, и будем отстаивать ее кулаками и зубами. Меньшевикам выгодно все запутать и сделать из 4-ого съезда новый скандал, ибо о *своем* съезде они даже не думают. Мы же должны все усилия и все помыслы направить к сплочению, к лучшей организации *нашей* части партии. Эта тактика кажется «эгоистической», но она единственно разумная. Если мы будем хорошо сплочены, вполне организованы, если мы от себя удалим всяких князьев и перебежчиков, тогда наше твердое ядро, хотя бы не очень большое, поведет за собою всю ораву «организационной туманности». А если у нас не будет ядра, то меньшевики, дезорганизовав себя, дезорганизуют и нас. Если у нас будет твердое ядро, то мы скоро заставим заключить объединение с вами. Если же у нас не будет ядра, то восторжествует не другое ядро (его нет), а *путаники*, и тогда, уверяю, будет новая склока, новый неизбежный раскол и озлобление во сто раз хуже прежнего.

Давайте готовить реальное объединение, увеличивая свою силу и разрабатывая *ясные* проекты уставных и тактических норм. А пустых болтунов об объединении, которые *спутывают* отношения между частями партии, по-моему, следует устранять из нашей среды беспощадно.

Жму руку. Ваш *Н. Ленин*

Написано в Женеве

Впервые напечатано в 1926 г.

Печатается по рукописи

ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ РСДРП

5. X. 05.

Дорогие друзья! Получил только что новое письмо Рейнерта. Я внимательно обдумал его предложение, переговорил с Дельтой и пересмотрел свой отрицательный ответ в письме от 3. X. 05.

Орловского я смогу верить через неделю. Кое-как обошлись бы тогда, может быть, недели две без меня, я бы написал заранее несколько статей, а частью и в дороге кое-что написал бы. Но ваш план все-таки кажется мне довелизья нерациональным. По всем известиям, которыми полны теперь заграничные газеты, в Финляндии теперь страшное озлобление. Сообщают прямо о ряде готовящихся вспышек, о подготовке восстания. Войска туда посылают теперь особенно много. Береговая и морская полиция усилена вчетверо. После случая с John Crafton²⁵⁰ все внимание обращено специально на суда, подходящие к берегам. Оружие найдено во многих местах, и его ищут теперь сугубо. Вполне возможным считают, что нарочно вызовут столкновения, чтобы вмешаться вооруженной рукой.

При таких условиях устраивать там общее собрание, значит рисковать совершенно без всякой надобности. Это прямо отчаянное предприятие. Достаточно одной ничтожной случайности (вероятность каковой теперь в Финляндии особенно высока), и получится крах полный, и всего ЦК и ЦО, ибо здесь тогда все распадется. Надо прямо посмотреть на вещи: это значит целиком отдать партию меньшевистским вождям на растерзание. Я уверен, что обдумав, вы согласитесь, что мы не вправе этого делать.

Прошу обсудить, нельзя ли изменить план так. Съехаться всем в Стокгольме. Для вас это означает сравнительно с теперешним планом небольшие неудобства и громадные

выгоды. Неудобства — проволочка на $1/2$ дня (считая от Або, около которого предположено свидание) или на день максимум в одну сторону. В сумме 2, допустим даже 4 дня. Это совсем пустяки. Выгоды — увеличение безопасности. Общего краха быть тогда абсолютно не может. Значит, судьбой ЦО и всего ЦК мы не рискуем ни капли; не делаем ничего нелепо-отчаянного. Некоторые из вас могут приехать вполне легально: их нельзя будет арестовать. Другие достанут чужие паспорта или проедут (Дельта говорит, что переезды легко устраивают финляндцы) без паспорта. В случае провала это будет, во-1-х, одиночный, а не полный, провал, а во-2-х, абсолютно без всяких улик, так что при судебном ведении дела полиции невозможно будет роуно ничего серьезного выудить. Тогда мы гарантированы в 2—3 днях вполне надежного собрания; при наличности всех документов (я их привезу, а вы пришлете свои по почте и т. п.), при возможности составить какие угодно протоколы, воззвания и проч. Наконец, мы испробовали бы тогда, нельзя ли мне почаще ездить в Стокгольм, чтобы оттуда работать для вас и для листков и т. д. (меньшевики, кажется, сделали нечто в этом роде на юге).

Прошу обсудить внимательно этот план. Если одобрите, дайте мне телеграмму на адрес Kroupsky, 3. rue Dawid Dufour, Genève за подписью Болеслав с одним числом, означающим дату, когда я должен быть в Стокгольме (30 = я должен быть к 30-му сентября; 2 или 3 = я должен быть к 2 или 3 октября и т. д.).

Жму руку. *Н. Ленин*

Написано в Женеве

Впервые напечатано в 1926 г.

Печатается по рукописи

ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ РСДРП

8. X. 05.

Дорогие друзья! Спешу уведомить вас об одном важном повороте дел по вопросу о представительстве в Международном бюро. Южно-русская конференция меньшевиков приняла об этом резолюцию, в которой 1) грубая ложь на мой лично счет. Я отвечаю в № 20 «Пролетария»²⁵¹, выйдет послезавтра. 2) Плеханова просят быть представителем *и х части партии*.

Это именно то, что нам нужно! Плеханов, конечно, уважит их просьбу. Его квазинейтралитет, гибельный для нас, будет сорван, что и требовалось доказать. Пусть в Международном бюро будет двое: от большинства один и от меньшинства один. Это всего лучше. При этом, если Плеханов будет от меньшинства, *это еще лучше*. Это превосходный прецедент для будущего объединения. Усердно прошу: бросьте теперь совсем мысль о Плеханове и назначьте своего делегата из большинства. Только тогда мы вполне будем обеспечены. Хорошо бы назначить Орловского. Он знает языки, умсет говорить и обладает представительностью. Большая часть сношений письменная, почти все, и мы, конечно, стали бы советоваться. Хотя и советоваться не о чем: уверяю вас по опыту, что это представительство — *чистейшая формальность*. Плеханов во времена оны много раз поручал это представительство Кольцову, и от этого никогда не бывало никакой беды, хотя Кольцов никуда не годный «парламентарий» и вообще увалень невозможный.

Жму руку. *Н. Ленин*

Написано в Женеве

Впервые напечатано в 1926 г.

Печатается по рукописи

А. В. ЛУНАЧАРСКОМУ

11 октября.

Дорогой Ан. Вас.! Статья Ваша берет чрезвычайно интересную тему, крайне своевременную. Недавно, «Leipziger Volkszeitung»* в передовой высмеивала земцев за их сентябрьский съезд, что они «играют в конституцию», корчат из себя *уже* парламентариев etc. etc. Ошибка Парвуса и Мартова необходимо требует разбора с *этой* стороны. Но у Вас не вышло разбора. По-моему, надо переделать статью в одном из двух направлений: либо перенести центр тяжести на наших «играющих в парламентаризм» повоискровцев, показать подробно условное, временное значение парламентаризма, пошлость «парламентских иллюзий» в эпоху революционной борьбы и т. д., разъяснив это с азов (для россиян зело полезно!) и привлекая Гильфердинга лишь для иллюстрации, совсем слегка. Либо взять Гильфердинга за основу и тогда меньше придется переделать статью, дав ей другое заглавие, но обрисовав яснее самую постановку вопроса Гильфердингом. Конечно, может быть Вы найдете и другой план переделки, но, пожалуйста, непременно возьмитесь за нее сразу. Время есть, ибо в этот № статья не могла бы пойти (московские события²⁶² + старый материал заполнили все). Значит, срок ее присылки — вторник 17. X. Убедительно прошу сделать обстоятельную статейку и прислать к 17. X. Лучше бы в первом направлении переделать, авось передовая выйдет!

Будь у нас уже парламент, мы обязательно бы поддержали кадетов, Милюкова и К⁰ contra ** «Московских Ведомостей». Например, при персбаллотировках etc. Там это

* — «Лейпцигская Народная Газета». Ред.

** — против. Ред.

ни капли не нарушило бы самостоятельности классовой партии с.-д. Но в эпоху не парламента, а революции (у Вас это различие намечено уже в заглавии) поддержка людей, *не способных бороться революционно*, есть 1) нарушение самостоятельности нашей партии. Сделка не может быть ясна и открыта. Это именно «продажа» своих прав на революцию, как Вы говорите, а не *приложение* своих прав для поддержки. В парламенте мы поддерживаем, ни капли не исчезая. Теперь мы исчезаем, *обязывая* Милюковых говорить *за нас* на известных условиях. Затем, главное 2) такая поддержка есть измена революции. Парламента еще нет, есть только *иллюзии* у Милюковых. Надо бороться революционно *за* парламент, а не парламентски за революцию, бороться революционно за *сильный* парламент, а не в *бессильном* «парламенте» за революцию. Теперь в России *без* победы революции *все победы* в «парламенте» (Государственная дума или в этом роде) *ноль*, хуже ноля, ибо засоряет глаза *фикцией*. Парвус не понял этого.

Кадеты уже стали *regierungsfähig** (Трубецкие и Мануиловы в роли ректора etc.), уже влезли на второй этаж свободы собраний (ценой опошления собраний), на этаж квазипарламентаризма. Им только того и надо, чтобы пролетариат, оставаясь *на деле в подвале*, возмнил себя на втором этаже, сфантазировал себя парламентской силой и пошел на «условия» о «поддержке» и проч. Это — богатая тема! Мы сильны теперь революционной борьбой народа и слабы в квазипарламентском отношении. *Кадеты наоборот*. Им весь расчет перетянуть нас на квазипарламентаризм. «Искра» дала себя одурачить. Тут именно уместно *обстоятельно* разобрать отношение «парламентаризма» к революции» ((ср. Магх о классовой борьбе во Франции в 1848 году))²⁵³.

Вот эти мысли (я их излагаю, конечно, крайне обще и неточно), у Вас намеченные, надо развить, разжевать, в рот положить. Россияне страшно нуждаются теперь в пояснении с азов соотношения между парламентаризмом и революцией. А Мартов и К^о истеричничают, воия: скорее бы легально! скорее бы открыто! хоть как-нибудь, да легально! Нам именно теперь нужна выдержка, нужно

* — способными участвовать в правительстве. Ред.

продолжение революции, борьба с жалкой полуполюгальностью. «Искра» не поняла этого. Как все оппортунисты, они не верят в энергию и упорство революционной борьбы рабочих. Москва — урок им. А тут еще пошляк Парвус переносит на Россию тактику мелочных сделок!!

Получили ли мое письмо? Жму крепко руку. Привет
Ав. Ал.

Ваш Ленин

*Написано 11 октября 1905 г.
Направлено из Женевы в Италию*

Впервые напечатано в 1931 г.

Печатается по рукописи

С. И. ГУСЕВУ

Нации от Ленина

13. X. 05.

Дорогой друг! Резолюция Одесского комитета о профессиональной борьбе («решения» № 6 или 5, неясно; в письме № 24. Помечено сентябрем 1905 г.) мне кажется в высокой степени ошибочной. По-моему, увлечение борьбой с меньшевиками, конечно, естественно объясняет ее, но не следует впадать в другую крайность. А резолюция именно впадает в другую крайность. Я позволю себе поэтому разобрать критически резолюцию Одесского комитета, прося товарищей обсудить мои замечания, отнюдь не вызванные желанием придрататься.

В резолюции три (нечисленные) части в мотивах и пять (нечисленных) частей в собственно резолютивной части. Первая часть (начальный пункт мотивов) вполне хороша: «руководство всеми проявлениями классовой борьбы пролетариата» брать на себя и «никогда не забывать задачи» руководить профессиональной борьбой. Великолепно. Далее, второй пункт: «на первую очередь»-де выдвигается задача подготовки вооруженного восстания и (пункт 3-ий или конец мотивов) «в силу этого задача руководства профессиональной борьбой пролетариата неизбежно отодвигается на второй план». Это, по-моему, неверно теоретически и неправильно в смысле тактики.

Неверно теоретически сопоставление *двух задач*, как бы равноправных, как бы в одной плоскости лежащих: «задачи подготовки вооруженного восстания» и «задачи руководства профессиональной борьбой». Одна-де задача на первом плане, другая на втором. — Сказать так значит сравнить и сопоставить вещи разного порядка. Вооруженное восстание — способ политической борьбы в данный

момент. Профессиональная борьба — одно из постоянных, всегда при капитализме нужных, во все моменты обязательных проявлений всего рабочего движения. Энгельс в одном месте, цитированном мной в «Что делать?»²⁵⁴, различает три основных формы пролетарской борьбы: экономическую, политическую, теоретическую — сиречь, профессиональную, политическую, теоретическую (научную, идейную, философскую). Как же можно ставить рядом одну из этих основных форм борьбы (профессиональную) с приемом другой основной формы борьбы в данный момент? всю профессиональную борьбу, как «задачу», ставить рядом с теперешним и далеко не единственным средством политической борьбы? Это прямо несообразная вещь, нечто вроде сложения десятых долей с сотыми долями без приведения к одному знаменателю. По-моему, оба эти (второй и третий) пункта мотивов подлежат устранению. Наряду с «задачей руководства профессиональной борьбой» можно ставить только задачу руководить политической борьбой всей вообще, задачу вести идейную борьбу вообще в ее целом, отнюдь не те или иные частные, данные, современные задачи политической или идейной борьбы. Оба эти пункта следовало бы заменить указанием на необходимость ни на минуту не забывать о политической борьбе, о просвещении рабочего класса во всем объеме идей социал-демократии, о необходимости стремиться к тесной и неразрывной связи между всеми проявлениями рабочего движения для создания цельного, истинно социал-демократического движения. Это указание могло бы быть вторым пунктом мотивов. Третьим могло бы быть констатирование необходимости предостерегать от узкого понимания и узкой постановки профессиональной борьбы, усердно распространяемых буржуазией. Я, конечно, не предлагаю проекта резолюции, не касаюсь вопроса, стоит ли особо говорить об этом; я лишь разбираю пока, какое выражение вашей мысли было бы теоретически правильно.

Тактически, резолюция в данной форме ставит задачи вооруженного восстания очень неудачно. Вооруженное восстание есть высший способ политической борьбы. Для его успеха с точки зрения пролетариата, т. е. для успеха пролетарского и социал-демократией руководимого, а не иного, восстания, нужно широкое развитие всех сторон

рабочего движения. Архиправильна поэтому идея о противоположении задачи восстания с задачей руководства профессиональной борьбой. Этим принижается, размельчается задача восстания. Вместо итога и увенчания *всего* рабочего движения в целом получается какое-то выделение задачи восстания. Как будто бы смешиваются две вещи: резолюция о профессиональной борьбе вообще (на эту *тему* писана резолюция Одесского комитета) и резолюция о распределении сил в теперешней работе Одесского комитета (на это сбивается ваша резолюция, а это совсем, совсем иной коленкор).

Перехожу к нумерованным пунктам резолютивной в узком смысле части.

Ad I. «Разоблачать иллюзии», «которые связываются с профессиональными союзами»... это еще туда-сюда, хотя лучше бы это долой. Во-1-х, это входит в мотивы, где должна быть указана неразрывная связь всех сторон движения. Во-2-х, не говорится, какие иллюзии. Если уж вставлять это, то добавить бы: буржуазные иллюзии о возможности удовлетворения экономических и других нужд рабочего класса в капиталистическом обществе.

...«усиленно подчеркивая *их* (союзов?) узость по сравнению с конечными целями рабочего движения». Выходит, что всякие профессиональные союзы «узкие». А *социал-демократические* профессиональные союзы, связанные с политической организацией пролетариата? Центр тяжести не в том, что профессиональные союзы «узкие», а в том, чтобы связать эту одну (и постольку узкую, ибо одну) сторону с другими. Следовательно, либо выкинуть сие, либо опять-таки сказать о необходимости создавать и укреплять *связь* одной стороны со всеми, пропитывать профессиональные союзы с.-д. содержанием, с.-д. пропагандой, втягивать во *всю* с.-д. работу и т. д.

Ad II. Ладно.

Ad III. Неправильно, по указанным причинам, сопоставлять с задачей профессиональных союзов «*важнейшую и первейшую задачу*» вооруженного восстания. О вооруженном восстании в резолюции о профессиональной борьбе незачем говорить, ибо оно есть средство того «свержения царского самодержавия», о коем говорит п. II. Профессиональные союзы могли бы расширить ту

базу, из которой мы почерпнем силу для восстания, так что, еще раз скажу, противопоставлять одно другому ошибочно.

Ad IV. «Вести энергичную идейную борьбу против так называемого меньшинства», возвращающегося к «экономизму» «в вопросах о профессиональных союзах». Не слишком ли это обще для резолюции Одесского комитета? Не отдает ли это преувеличением? Ведь в печати не было критики ни одной резолюции всех меньшевиков о «профессиональных союзах». Указывалось лишь, что их хвалят либералы за тенденцию посылаться с этим вопросом не по разуму усердно. Но отсюда вывод лишь тот, что мы должны усердствовать «по разуму», но непременно тоже должны усердствовать. По-моему, либо этот пункт выкинуть вовсе, ограничившись указанием на предостережение от узости и борьбу с тенденциями буржуазии и либералов извращать задачи профессиональных союзов; — либо сформулировать его специально в связи с какой-либо данной резолюцией меньшевиков (мне такие резолюции неизвестны в данное время; разве акимовские какие-нибудь появились у вас на юге).

Ad V. Вот это дело. Слова «а если возможно, руководство» я бы заменил «и руководство». Мы все делаем «если возможно». Вставка этих слов тут и только тут вызовет неправильное толкование, будто к руководству мы менее стремимся и т. п.

По-моему, вообще говоря, надо беречься преувеличения борьбы с меньшевиками в этом вопросе. Теперь, вероятно, как раз начнут скоро возникать профессиональные союзы. Надо не сторониться и пуще всего не давать повода думать, что надо сторониться, а стремиться участвовать, влиять и т. д. Ведь есть особый слой рабочих, пожилых, семейных, которые страшно мало дадут в политической борьбе теперь, но очень много в профессиональной. Надо этот слой использовать, направляя лишь его шаги в этой области. Российской социал-демократии важно в самом начале взять верную ноту о профессиональных союзах, сразу создать традицию социал-демократического почина по этой части, социал-демократического участия, социал-демократического руководства. Конечно, сил на практике может нехватить, но это уже совсем другой вопрос, да и то сказать: если уметь использовать все разнообразные

силы, то всегда найдутся и для профессиональных союзов. Нашлись же силы писать резолюцию о профессиональных союзах, т. е. направлять идейно, а ведь в этом гвоздь!

Жму руку и прошу черкнуть мне о получении этого письма и о ваших мыслях по поводу его.

Ваш *Н. Ленин*

Направлено из Женевы в Одессу

Впервые напечатано в 1926 г.

Печатается по рукописи

М. М. ЭССЕН

26. X. 05.

Дорогая зверушка!

Получили на-днях Ваше длинное письмо. Большое спасибо. Мы очень мало вестей получаем из Питера и листов всяких тоже мало нам шлют. Пожалуйста, не оставляйте своего намерения посылать нам решительно все и всякие новинки, а также корреспонденции.

Насчет дел в партии, мне кажется, Вы немного преувеличиваете в пессимизме. Сужу по здешнему. Я постоянно слышу здесь от «периферии», что «Пролетарий» явно приходит в упадок, что дела идут из рук вон плохо, газета опускается и пр. и пр. Страшен сон, да милостив бог. С таким гигантским движением, как теперь, ни единому ЦК в мире при нелегальной партии не удовлетворить и $\frac{1}{1000}$ доли запросов. И что наши лозунги, лозунги «Пролетария» не остаются гласом вопиющего в пустыне, — это мы видим ясно даже из легальных газет, сообщающих о митингах в 10—15 тысяч человек в университете и т. д. Хорошая у нас в России революция, ей-богу! Надеемся скоро вернуться — к этому идет дело с поразительной быстротой.

Свидание с ЦК мы непременно устроим. Теперь это уже решенный вопрос и дело налажено.

Насчет разногласий Вы как будто тоже преувеличиваете. Я здесь не замечаю никаких разногласий «Пролетария» с ЦК. Время восстания? Кто возьмется его определить? Я бы лично охотно оттянул его до весны и до возвращения манчжурской армии, я склонен думать, что нам вообще выгодно оттянуть его. Но ведь нас все равно не спрашивают. Возьмите теперешнюю грандиозную стачку.

Что ЦК центр тяжести переносит на литературное руководство, это верная тактика по-моему. Я бы только желал

рядом с очень полезным по нынешним временам «Рабочим» иметь *агитационные* бюллетени, маленькие, в 2 страницы, максимум в 4, живые, частые, не менее раза в неделю, а то и дважды. Руководить партией при теперешнем гигантском, невероятном росте движения можно только печатью. И надо создать живые, подвижные, быстрые, краткие листки-бюллетени, дающие основные лозунги и итоги основных событий.

Насчет остановки ЦО тут недоразумение. Они боялись банкротства всего дела, а вовсе не думали душить ЦО. Но вообще значение заграницы теперь *ежечасно* падает, и это неминуемо. Конечно, мы ни в каком случае не бросим «Пролетария», пока не удастся печатать его в Питере на Невском. Но на легальную газету теперь тоже надо обратить много внимания. За границе уже приходится частью закрывать лавочку (пропагандистская литература), — скоро закроем совсем и откроем в Питере.

В подготовке восстания я бы советовал проповедывать тотчас везде, самым широким образом, образование *массы*, сотен и тысяч *автономных* боевых отрядов, очень маленьких (от *трех* человек), которые бы сами вооружались кто чем может и готовились всячески. Момент восстания я бы, повторяю, *охотно оттянул* до весны, но конечно, мне издали судить трудно.

Крепко жму руку. Ваш *Н. Ленин*

Направлено из Женевы в Петербург

Впервые напечатано в 1926 г.

Печатается по рукописи

159

ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ РСДРП***В ЦК***

Пожалуйста, напишите мне тотчас, предоставляете ли вы мне пригласить в наш широкий редакционный комитет (семеро) и в редакцию «Новой Жизни» Плеханова. Телеграфируйте (подпись — Болеслав. Адрес — Крупская): Да или нет. Я сделаю еще попытку сблизиться с ним, хотя надежды не очень много.

*Написано 27 октября 1905 г.
в Женеве*

Впервые напечатано в 1926 г.

Печатается по рукописи

Г. В. ПЛЕХАНОВУ

Многоуважаемый Георгий Валентинович!

Я обращаюсь к Вам с этим письмом, потому что убежден, что вопрос о необходимости объединения социал-демократии уже назрел окончательно, а его возможность именно теперь особенно велика. Два повода заставили меня не откладывать дальше прямого обращения к Вам: 1) основание в Питере легальной газеты с.-д. «Новой Жизни» и 2) события последних дней. Если даже эти события не приведут очень быстро к нашему возвращению в Россию, то во всяком случае это возвращение теперь совсем, совсем близко, и с.-д. газета дает немедленную почву серьезнейшей общей работы.

Что мы, большевики, страстно желаем работать вместе с Вами, это мне вряд ли нужно повторять Вам. Я написал в Питер, чтобы все редакторы новой газеты (пока их семеро: Богданов, Румянцев, Базаров, Луначарский, Орловский, Ольминский и я) обратились к Вам с коллективной и официальной просьбой войти в редакционную коллегию. Но события не ждут, почта прервана, и я не считаю себя вправе откладывать необходимого шага ради одной, в сущности, формальности. По существу, я вполне и безусловно уверен в общем согласии и радости по поводу такого предложения. Я знаю прекрасно, что все большевики рассматривали всегда расхождение с Вами, как нечто временное, вызванное исключительными обстоятельствами. Споры нет, борьба часто увлекала нас на такие шаги, заявления, выступления, которые не могли не затруднять будущего соединения, но *готовность* объединиться, сознание *крайней ненормальности* того, что лучшая сила русских с.-д. стоит в стороне от работы, сознание *крайней необходимости* для всего движения в Вашем руководящем, близком, непосредственном участии, — все это было у нас всегда.

И мы все твердо верим, что не сегодня, так завтра, не завтра, так послезавтра наше соединение с Вами все же состоится, несмотря на все трудности и препятствия.

Но лучше, чтобы это было сегодня, чем завтра. Дела повернули теперь так, что *можно опоздать*, и мы намерены приложить все усилия, чтобы не опоздать.

Захотите ли Вы работать вместе с нами? Я был бы чрезвычайно рад, если бы Вы согласились на то, чтобы нам свидеться вдвоем и поговорить на эту тему. Я уверен, что при личном свидании многие недоразумения были бы устранены, многие кажущиеся трудности делу объединения сразу бы отпали. Но на случай, что Вы не согласитесь вообще или не согласитесь теперь, я позволю себе наперед коснуться некоторых из этих трудностей.

Трудности таковы: 1) Ваши разногласия со многими членами новой редакции. 2) Ваше нежелание входить в одну из двух половин социал-демократии. — Первая трудность, мне кажется, вполне устранима. Наше согласие с Вами касается примерно $\frac{9}{10}$ вопросов теории и тактики, а ради $\frac{1}{10}$ расходиться не расчет. Вы хотели и хотите исправлять некоторые ошибочные, на Ваш взгляд, утверждения в моих произведениях. Но я нигде и никогда не пытался связать кого бы то ни было из социал-демократов специально своими взглядами, и никто, безусловно никто из новой редакции не ангажировал себя ни в какие «ленинисть». Речь Барсова на 3-ем съезде выражает в этом отношении общие взгляды. Вы считаете ошибочными философские взгляды трех из названных семи лиц²⁵⁵. Но и эти трое не пытались и не пытаются связать эти свои взгляды с каким бы то ни было официально партийным делом. И эти трое, — я говорю не на ветер, а на основании известных мне точно фактов, — были бы чрезвычайно рады совместной работе с Вами. Политически расходиться теперь, в такое время нам с Вами, когда Ваше общее сочувствие взглядам большинства известно и из Вашего реферата, видно из Ваших последних произведений, видно косвенным образом из позиции наиболее может быть солидарного с Вами Парвуса, — политически расходиться нам теперь было бы крайне нежелательно, крайне неуместно, крайне вредно для социал-демократии.

А новая легальная газета, которая будет иметь аудиторию в десятки, если не сотни, тысяч рабочих, — да и вся

завтрашняя работа в России в такой момент, когда Ваши громадные знания и громадный политический опыт страшно нужны русскому пролетариату, — все это создаст *новую почву*, на которой всего легче будет забыть старое, спеться на живом деле. Переход от Женевской работы к Питерской — донельзя благоприятный психологически и в партийном отношении переход для перехода от разъединения к единению, и я сильно надеюсь, что мы не упустим такого момента, которого не было со времени 2-го съезда и который не повторится, пожалуй, скоро.

Но тут вторая трудность. Вы не захотите, может быть, объединения с одной половиной партии. Вы потребуете, как *conditio sine qua non**, объединения всей партии для Вашего участия в деле. Что такое объединение желательно и необходимо, в этом Вы вполне правы. Но возможно ли оно *теперь*? Вы сами склонны отвечать на это отрицательно, ибо предлагали недавно лишь федерацию. *Теперь* самой широкой трибуной для нашего воздействия на пролетариат является *ежедневная* Питерская газета (мы в состоянии будем поставить издание в 100 000 экземплярах и довести цену до 1 копейки за номер). Мыслима ли *теперь* коалиционная редакция с меньшевиками?? И мы думаем, что нет. И меньшевики думают, что нет. И Вы, судя по Вашему предложению федерации, думаете, что нет. Неужели же потребуются три газеты? Неужели для *политического* органа революционной социал-демократии мы не можем сойтись вместе, когда организационных разногласий у нас собственно никаких нет, и завтрашний переход партии на открытое положение рассеет все остатки опасений насчет заговорщичества. А тактические разногласия наша революция сама сметает с поразительной быстротой, да притом против *резолюций* 3-го съезда Вы не выдвигали никаких разногласий, а ведь эти *резолюции* — единственная, связывающая нас всех, большевиков, директива партии.

При таких условиях, кажется мне, Ваш переход к нам вполне возможен, и дело будущего объединения он не затруднит, а облегчит и ускорит. Вместо теперешней затяжной, благодаря Вашему отстранению, борьбы получится более твердая ситуация всей революционной социал-

* — непременно условие. Ред.

демократии. От этого и борьба станет более спокойной, более выдержанной. От этого вся широкая масса социал-демократов сразу почувствует себя уверенно, надежно, — сразу повеет иным духом, и новая газета начнет завоевывать себе с часу на час передовую в социал-демократии позицию, не оглядываясь назад, не разбирая подробностей старого, а лишь твердо и выдержанно руководя рабочим классом на теперешнем поле борьбы.

Закончу еще раз просьбой согласиться на наше свидание с Вами и выражением нашей общей, большевиков, уверенности в пользе, важности и необходимости совместной работы с Вами.

Искренно уважающий Вас *В. Ульянов*

*Написано в конце октября 1905 г.
в Женеве*

Впервые напечатано в 1926 г.

Печатается по рукописи

«ЧЛЕНАМ «БОЛЬШИНСТВА» ОДЕССКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ МОТЕ И КОСТЕ»²⁵⁶

Товарищи! Я получил ваше «письмо к товарищам». Печатать его я не буду, да и вы не просите об этом. Но ответить вам считаю долгом. Печатно уже не раз я заявлял то, что повторю и вам. Жаловаться и плакать по поводу раскола бесполезно. Надо *дело делать* для его устранения, думать, *как объединиться*, а не подбирать общие места и горестные возгласы. Жаловаться на борьбу *двух* партий и создавать *третью*, да еще *тайную*, как вы делали, прячась от обеих организаций, — значит *усиливать* раскол. Если вас исключали за нарушение правил организации, то это было вам поделом, и напрасно вы стараетесь запутать дело, представить его так, будто вас исключали за ваши мнения, за ваше примиренство, а не за вашу дезорганизацию.

«Учредительный съезд» — пустая *фраза*. Подумайте только *капельку*, *чутьочку*, *крошечку*, какие же именно группы и по сколько представителей посылать должны?? Подумайте малюсечку, как бы вы отозвались на идею учредительного собрания *без* основ избирательного права? Не называли ли бы вы это шарлатанством??

Почему вы умалчиваете об идее *двух* съездов, большинства и меньшинства, в одно время и в одном месте?? Эту идею выставил ЦК и «Пролетарий»²⁵⁷. Не легче ли составить два съезда из *существующих* двух партий, чем сначала создать *третью* (на это вы потратите *месяцы*, если не *годы*) и тогда созывать *три* съезда?? Какой же дурак подчинится «учред. съезду», не зная наперед, действительно ли социал-демократы, какие именно социал-демократы и в какой пропорции будут там представлены???

Лозунг «два съезда» имеет за себя 1) согласие одной партии из двух; 2) полную готовность к съезду большин-

ства и известность его норм для созыва и прав его съезда; 3) возможность достигнуть того же в группах и организациях другой партии очень быстро: опубликовать все группы, опросить их, напечатать проект устава съезда.

А ваш лозунг — «учред. съезд» имеет за себя только нытье неких нытиков, ибо ни единая часть партии не знает основ этого съезда ни в каком отношении. Вы просто малoverы и слабонервные люди. Увидали грязную болезнь, вонючие прыщи и отвернулись. Это понятно, по человечеству судя, но нерационально. А мы думаем, что отворачиваться нельзя, что третья партия ни к чему не поведет, а две теперешние все же объединятся, хотя бы и не сразу и не без болезненных операций.

*Написано в конце октября —
начале ноября 1905 г.
Направлено из Женевы в Одессу
Впервые напечатано в 1931 г.*

Печатается по рукописи

1907 г.

162

А. М. ГОРЬКОМУ

Среда, 14. VIII. 07.

Дорогой Алексей Максимыч! Приехали мы сегодня сюда с Мешковским и завтра едем в Штутгарт. Очень и очень важно бы было, чтобы и Вы там были²⁵⁸. Во-1-х, Вас провели официально через ЦК (с совещательным голосом). Во-2-х, повидаться бы было очень хорошо, а то может быть долго не свидимся. В-3-х, это всего какие-нибудь сутки езды от Вас и продлится *не больше недели* (это не Лондон!). Не поздно будет нисколько, если Вы в воскресенье или даже в понедельник выедете.

Одним словом, все и вся за Ваш приезд. Если только здоровы, — право, приезжайте. Не упускайте случая посмотреть *за работой* международных социалистов, — это совсем, совсем не то, что общее знакомство и каляканье. Следующий конгресс только через три года. Да и об наших всяческих делюшках никогда не списаться толком, если не увидимся. Одним словом, приезжайте непременно. До свидания!

Большой привет Марии Федоровне.

Ваш Н. Ленин

Направлено на о. Капри (Италия)

Впервые напечатано в 1930 г.

Печатается по рукописи

А. В. ЛУНАЧАРСКОМУ

Дорогой Ан. Вас.!

Получилась, наконец, Ваша брошюра²⁵⁹ — первая часть пришла довольно давно. Я все ждал конца, чтобы прочесть в целом, но так и не дождался. До сих пор нет третьего приложения («Как смотрел Маркс» и т. д.). Это крайне печально, ибо, не имея полностью всего, боюсь сдать издателю для набора. Если не послали еще этого третьего приложения, то постарайтесь, пожалуйста, послать поскорее. Деньги (200 р.) Вам высланы; получили ли?

Что касается до содержания Вашей брошюры, то мне она чрезвычайно понравилась, как и всей нашей публике. Преинтересная и отлично написанная вещь. Одно только: неосторожностей много внешних, так сказать, т. е. таких, к которым *придираться* будут всякие эсеры, меньшевики, синдикалисты etc. Мы совещались коллективно, ретушировать или в предисловии оговорить? Решили последнее, ибо ретушировать жаль; это значило бы слишком много нарушить цельность изложения.

Разумеется, добросовестный и внимательный читатель сумеет правильно понять Вас, но следовало бы Вам все же *отгораживаться специально* против лжетолкователей, ибо имя им легион. Например, Бебеля мы разумеется должны критиковать, и я не одобряю Троцкого, приславшего нам недавно одно сплошное славословие по поводу Эссена и немецкой социал-демократии вообще. Вы правы, отметив, что Бебель неправ был в Эссене и в вопросе о милитаризме и в вопросе о колониальной политике (вернее о характере борьбы радикалов в Штутгарте по этому пункту). Но надо оговорить при этом, что это ошибки человека, — с которым мы идем одним путем и которые исправимы только на этом, марксистском, социал-демократическом пути. Ибо у нас много людей (Вы, вероятно, не видаете их литературы),

•

злбно хихикающих над Бебелем *ради прославления* эсерства, синдикализма (à la Езерский, Козловский, Кричевский — см. «Образование» и т. д.), анархизма.

По-моему, *все* Ваши мысли можно и должно излагать всегда так, чтобы критика направлялась не на ортодоксию, не на немцев вообще, а на *оппортунизм*. Тогда Вас *нельзя* будет перетолковать вкривь. Тогда ясен будет вывод: большевизм, участь не только у немцев, но и *на* немцах (это Ваше требование тысячу раз верное!), сумеет *взять все живое* у синдикализма, *чтобы убить русский синдикализм и оппортунизм*. Именно нам, большевикам, всего легче и естественнее это сделать, ибо мы в революции всего больше боролись против парламентского кретинизма и плехановского оппортунизма. И только мы можем с революционной, а не педантски-кадетской точки зрения Плеханова и К^о, опровергнуть синдикализм, несущий с собой тьму путаницы (для России особенно опасной).

Вышел № 17 «Пролетария» и послан Вам. Вышли «Зарницы»²⁶⁰ и посланы Вам. Получили ли? Читаете ли «Товарищ»? Как нравится он теперь? Не тряхнуть ли Вам старинной, посмеяться над ними в стихах? Пишите, пожалуйста.

Крепко жму руку. Ваш Ленин

Написано между 2 и 11 ноября 1907 г.
Направлено из Куоккала (Финляндия)
в Италию

Впервые напечатано в 1934 г.

Печатается по рукописи

1908 г.

164

А. М. ГОРЬКОМУ

9. I. 08. Женева.

Дорогой Ал. М.! На-днях приехал я сюда с женой. Оба в дороге простудились. Здесь устраиваемся кое-как, пока временно и поэтому все плохо. Очень обрадовало меня Ваше письмо: действительно, важно было бы закатиться на Капри! Непременно как-нибудь улучу время, чтобы съездить к Вам. Но теперь, к сожалению, невозможно. Приехали мы сюда с поручением поставить газету: перенести сюда «Пролетарий» из Финляндии. Еще не решено окончательно, Женеву ли мы выберем или другой город. Во всяком случае надо спешить, и возни с новым устройством масса. Вот летом бы или весной собраться к Вам погостить, когда дело будет уже в ходу! Когда у Вас особенно хорошо на Капри?

Как здоровье? Как себя чувствуете? Хорошо ли работается? Слышал проездом в Берлине, что Вы с Луначарским совершили турне по Италии и в частности в Риме. Довольны ли Италией? много ли русских видаете?

К Вам приехать, я думаю, лучше тогда, когда у Вас не будет большой работы, чтобы можно было шлаться и болтать вместе.

Получили ли мою книгу (первый том собрания статей за 12 лет)²⁸¹? Я поручил из Питера послать Вам ее.

Большущий привет М. Фед—вне. До свидания!

Ваш Н. Ленин

Адрес мой: Mr. Wl. Oulianoff.

17. Rue des deux Ponts. 17. (chez Küpfler). Genève.

А. М. ГОРЬКОМУ и М. Ф. АНДРЕЕВОЙ

15. I. 08.

Дорогие А. М. и М. Ф.!

Получил сегодня Ваш экспресс. Удивительно соблазнительно, чорт побери, забраться к Вам на Капри! Так Вы это хорошо расписали, что ей-богу соберусь непременно и жену постараюсь с собой вытащить. Только вот насчет срока еще не знаю: теперь нельзя не заняться «Пролетарием» и надо *поставить* его, наладить работу во что бы то ни стало. Это возьмет месяц-другой, *minimum*. А сделать это необходимо. К весне же закатимся пить белое каприйское вино и смотреть Неаполь и болтать с Вами. Я кстати по-итальянски начал учиться и, как учащийся, сразу набросился на написанный Марией Федоровной адрес: *expresso* вместо *espresso*! Давать сюда словарь!

Ну, а насчет перевозки «Пролетария» это Вы на свою голову написали. Теперь уже от нас легко не отвертитесь! М. Ф.—не сейчас же кучу поручений приходится дать:

1) найти непременно секретаря союза парходных служащих и рабочих (должен быть такой союз!) на пароходах, поддерживающих сообщение с Россией.

2) Узнать от него, *откуда* и *куда* ходят пароходы; *как часто*. Чтобы непременно устроил нам *перевозку еженедельно*. Сколько это будет стоить? Человека должен найти нам *аккуратного* (есть ли итальянцы аккуратные?). Необходим ли им адрес в России (скажем в Одессе) для доставки газеты или они могли бы *временно* держать небольшие количества у какого-нибудь итальянского трактирщика в Одессе? Это для нас *крайне важно*.

3) Если невозможно М. Ф.—не самой это все наладить, похлопотать, разыскать, растолковать, проверить и т. д., то пусть непременно свяжет нас непосредственно с этим секретарем: мы уже с ним тогда спишемся.

С этим делом надо спешить: как раз через 2—3 недели надеемся выпустить здесь «Пролетарий» и отправить его надо немедленно.

Ну — до свидания на Капри! Смотрите, А. М., будьте здоровы!

Ваш В. Ульянов

*Направлено из Женевы
на о. Капри (Италия)*

Впервые напечатано в 1924 г.

Печатается по рукописи

Ф. А. РОТШТЕЙНУ

29. I. 08.

Дорогой товарищ!

В Финляндии я получил месяца 2¹/₂—3 тому назад Ваше письмо с напоминанием о долге²⁸² и передал его в ЦК. Теперь «разгром Финляндии» заставил меня уехать в Женеву, а переезд отнял много времени и хлопот. Сегодня один здешний товарищ сообщает мне, что Вы настойчиво напомиаете о долге и что англичанин грозит даже публикацией в газетах (!) и т. п.

Я немедленно пишу паки и паки в Россию, что долг надо вернуть. Но, знаете ли, теперь это *крайне* трудно сделать! Разгром Финляндии, аресты многих товарищей, захват бумаг, необходимость перевозить типографии, пересылать за границу многих товарищей, все это вызвало *массу* совершенно неожиданных расходов. Финансовое положение партии тем печальнее, что за два года все отвыкли от подполья и «избаловались» легальной или полулегальной работой. Налаживать тайные организации приходится чуть не заново. Денег это стоит массу. А все интеллигентские, мещанские элементы бросают партию: отлив интеллигенции громадный. Остаются чистые пролетарии без возможности открытых сборов.

Следовало бы объяснить это англичанину, втолковать ему, что условия эпохи 2-ой Думы, когда заключался заем, были совсем иные, что партия, конечно, заплатит свои долги, но требовать их *теперь* невозможно, немислимо, что это было бы ростовщичеством и т. д.

Надо убедить англичанина. Денег он едва ли получить сможет. Скандал ни к чему не поведет.

Помнится, подписались члены *фракций* отдельно и отвечают *по фракциям?*

Жму руку.

Ваш Н. Ленин

P. S. Я писал Квелчу, не зная Вашего адреса, прося у него некоторую литературу собрать. Я крайне ему благодарен: боюсь, что мой ужасный английский не всегда ему понятен!

Адрес мой: *Vl. Oulianoff. 17. Rue des deux Ponts. Genève.*

Направлено из Женевы в Лондон

Впервые напечатано в 1930 г.

Печатается по рукописи

А. М. ГОРЬКОМУ

2. II. 08.

Дорогой А. М.!

Пишу Вам по двум делам.

Во-1-х, по делу Семашко. Если Вы не знаете его лично, то Вам не стоит вмешиваться по нижеследующему поводу. Если знаете, стоит.

Л. Мартов поместил в бернской с.-д. газете «заявление», где говорит, что Семашко не был делегатом на Штутгартском конгрессе, а просто *журналистом*. Ни слова о его принадлежности к с.-д. партии. Это — подлая выходка меньшевика против большевика, попавшего в тюрьму. Я уже послал свое официальное заявление как представителя РСДРП в Международном бюро²⁶³. Если Вы знаете Семашко лично или знали в Нижнем, то непременно напишите тоже в эту газету, что Вас возмущает заявление Мартова, что Вы лично знаете Семашко, как с.-д., что Вы убеждены в его непричастности к делам, раздуваемым международной полицией. Ниже я привожу адрес газеты и полный текст мартовского заявления, которое Вам переведет М. Ф. В редакцию Вы напишите порусски сами, а М. Ф. попросите приложить немецкий перевод.

Второе дело. Мы теперь съехались здесь все трое, посланные из России ставить «Пролетарий» (Богданов, я и один «практик»). Все налажено, на-днях выпускаем авонс²⁶⁴. В сотрудники ставим Вас. Черкните пару слов, могли ли бы Вы дать что-либо для первых номеров (в духе ли заметок о *мещанстве* из «Новой Жизни» или отрывки из повести, которую пишете²⁶⁵, и т. п.).

Крепко жму руку. Привет большой М. Ф.—не!

Ваш В. Ульянов

В газете «*Berner Tagwacht*»* (адрес редакции: Kapellenstrasse. 6. Bern. Орган с.-д.) № 24, от 30 января 1908, помещено следующее:

«*Erklärung*. In einigen Zeitungen stand zu lesen, dass der unlängst in Genf verhaftete D-r Simaschko ein Delegierter der Genfer Gruppe der russischen Sozialdemokratie in Stuttgart gewesen sei. Dem gegenüber erkläre ich, dass D-r Simaschko nicht Mitglied der russischen Section auf dem genannten Kongresse war und kein Delegiertenmandat besessen hat. Er war dort nur als Journalist tätig.

L. Martoff, Delegierter der russischen Sozialdemokratie auf dem Stuttgarter Kongress»**.

Все. Подлость тут в том, что косвенно якобы отряхается прах, отрекается социал-демократия от Семашко!

*Направлено из Женевы
на о. Капри (Италия)*

Впервые напечатано в 1924 г.

Печатается по рукописи

* — «Бернский Часовой». Ред.

** — «Заявление. В некоторых газетах можно было прочесть, что д-р Семашко, недавно арестованный в Женеве, был делегатом в Штутгарте от женеvской группы русской социал-демократии. В опровержение этого я заявляю, что д-р Семашко не являлся членом русской секции на упомянутом конгрессе и никакого делегатского мандата не имел. Он участвовал на конгрессе только в качестве журналиста.

Л. Мартов, делегат русской социал-демократии на Штутгартском конгрессе. Ред.

А. М. ГОРЬКОМУ

7. II. 8.

Дорогой А. М.! Насчет Вашего заявления посоветуюсь с А. А.: по-моему, не стоит печатать, раз лично Вы не знали²⁶⁶.

В какой бе—ковский сборник Вы направили статью о цинизме? Недоумеваю, ибо о бековских сборниках мне усердно пишут, а о сем не слыхал. Надеюсь, что в питерский. Письмо к Сенкевичу, коли копия есть, пришлите (с отметкой, *когда* послано), — но Сенкевич наверное опубликует, раз анкета.

Ваши планы очень интересны, и я приехал бы охотно. Но, согласитесь, не могу же бросить дела партийного, которое надо наладить немедленно²⁶⁷. Налаживать новое дело трудно. Бросить не могу. Наладим через месяц-два или в этом роде, и тогда свободно оторвусь на неделю-две.

Я тысячу раз согласен с Вами насчет необходимости *систематической* борьбы с политическим упадочничеством, ренегатством, нытьем и проч. Насчет «общества» и «молодежи» не думаю, чтобы у нас было разногласие. Значение интеллигентской публики в нашей партии падает: отовсюду вести, что интеллигенция *бежит* из партии. Туда и дорога этой сволочи. Партия очищается от мещанского сора. Рабочие больше берутся за дело. Усиливается роль профессионалов-рабочих. Это все чудесно, и я уверен, что «пинки» Ваши в том же смысле разуметь надлежит.

Теперь — как воздействовать, какую именно «делать литературу»? Сборники *или* «Пролетарий»? Конечно, легче всего ответить: не *или*, а *и* — ответ будет безупречный, но мало практичный. Легальные сборники, разумеется, должны быть; наши товарищи в Питере в поте лица трудятся над ними и я трудился, после Лоп-

дона, сидя в Квакуале²⁶⁸. Если можно, — *все* усилия надо приложить, чтобы их поддержать и сборники эти продолжить.

Но мой опыт с Лондона до XI. 07 (полгода!) меня убедил, что *систематической* легальной литературы теперь не создашь. Я убежден, что *партии* нужен теперь правильно выходящий политический орган, выдержанно и сильно ведущий линию борьбы с распадом и унынием, — *партийный* орган, политическая газета. Многие россияне не верят в заграничный орган. Но это ошибка, и наша коллегия недаром постановила перенести «Пролетарий» сюда. Трудно его наладить, поставить, оживить, — слов нет. Но это *надо* сделать, и это будет сделано.

Почему бы не включить в него литературную критику? Места мало? Я не знаю, конечно, системы Вашей работы. К сожалению, при свиданиях нам больше приходилось калякать, чем толком говорить. Если у Вас не лежит душа к небольшим, коротким, периодическим (недельным, двухнедельным) статьям, если лучше чувствуете себя за *большой* работой, — уж, конечно, я не посоветую прерывать ее. Она больше пользы принесет!

Но если есть охота и к совместной работе в политической газете, — почему бы не продолжить, не ввести в обычай тот жанр, который Вы начали «Заметкам о мещанстве» в «Новой Жизни» и начали, по-моему, хорошо? Я «с заранее обдуманном намерением» написал Вам об этом в одном из первых же писем, думая: коли это его тянет, так он ухватится. И мне сдается, что в последнем письме Вы вроде как ухватываетесь. Или я ошибаюсь? Во сколько раз выиграла бы и партийная работа через газету, не столь одностороннюю, как прежде, — и литературская работа, теснее связавшись с партийной, с систематическим, непрерывным воздействием на партию! Чтобы не «набеги» были, а сплошной натиск по всей линии, без остановки, без пробелов, чтобы с.-д. большевики не только нападали по частям на всяких оболтусов, а завоевывали все и вся так, как японцы завоевывали Манчжурию у русских.

Из трех тем, которые Вы намечаете для сборников (философия, литературная критика и тактика момента), полторы отошли бы в политическую газету, в «Пролетарий»: тактика момента и добрая половина литературной

критики. Ох, несть добра в особых, длинных литературно-критических статьях — рассыпающихся по разным полупартийным и внепартийным журналам! Лучше бы нам попробовать сделать шаг дальше от этой интеллигентской старой, барской замашки, сиречь связать и литературную критику *теснее* с партийной работой, с руководством партией. Так делают взрослые с.-д. партии в Европе. Так надо делать и нам, не боясь трудностей от первых шагов коллегальной газетной работы в таком деле.

Большие литературно-критические работы — в книги, частью в журналы.

Систематические статьи, периодические, в концерте политической газеты, в связи с партийной работой, в духе начатого «*Новой Жизнью*» — скажите, есть у Вас охота к этому или нет?

Третий сюжет философия. Я очень сознаю свою неподготовленность к этой области, мешающую мне выступать публично. Но, как рядовой марксист, я читаю внимательно наших партийных философов, читаю внимательно эмпириомониста Богданова и эмпириокритиков Базарова, Луначарского и др. — и *все* мои симпатии *они* толкают к *Плеханову!* Надо же иметь физическую силу, чтобы не давать себя увлечь настроению, как делает Плеханов! Тактика его — верх пошлости и низости. В философии он отстаивает правое дело. Я — за материализм против «эмпирио-» и т. д.

Можно ли, должно ли связывать философию с направлением партийной работы? с большевизмом? Думаю, что теперь этого делать нельзя. Пусть наши партийные философы поработают еще некое время над теорией, поспорят и.. договорятся. Я бы стоял пока за отделение *таких* философских споров, как между материалистами и «эмпирио-», от цельной партийной работы.

Буду ждать Вашего ответа, а пока надо кончать.

Ваш Ленин

Направлено из Женевы
на о. Капри (Италия)

Впервые напечатано в 1934 г.

Печатается по рукописи

А. В. ЛУНАЧАРСКОМУ

Анат. Вас—чу

13. II. 08.

Дорогой Ан. Вас.!

Вчера отправил Вам писульку насчет Брингмана. Спешу ответить на Ваше письмо от 11. II.

Не совсем понимаю, чего бы Вам огорчаться моим письмом? Не из-за философии же!

Ваш проект беллетристического отдела в «*Пролетарии*» и поручения его А. М—чу превосходен и меня необычно радует. Я именно мечтал о том, чтобы литературно-критический отдел сделать в «*Пролетарии*» постоянным и поручить его А. М—чу. Но я боялся, страшно боялся прямо предлагать это, ибо я не знаю характера работы (и работосклонности) А. М—ча. Если человек занят серьезной большой работой, если этой работе повредит отрыванье на мелочи, на газету, на публицистику, — тогда было бы глупостью и преступлением мешать ему и отрывать его! Это я очень хорошо понимаю и чувствую.

Вам на месте виднее, дорогой Ан. Вас. Если Вы считаете, что мы не повредим работе Ал. М—ча, ежели запряжем его в регулярную партийную работу (а партийная работа от этого массу выиграет!), то постарайтесь это наладить.

«*Пролетарий*» № 21 выходит 13 (26) февраля. Значит, время еще есть. Желательно иметь рукописи к пятнице, чтобы свободно успеть к номеру, который выходит в среду. Если спешно, можно успеть и тогда, когда рукопись приходит в воскресенье (для скорости пишите и посылайте прямо на мой адрес), — даже (крайность!) в понедельник.

Пишите непременно и Вы. Не пришлете ли к № 21 либо политического фельетона о русских делах (10—16 тыс.

букв)? либо статьи об уходе Ферри²⁶⁹ (8—10 тыс. букв)?
Еще лучше не «либо — либо», а «и — и».

Жму крепко руку и прошу ответить, налаживается ли
сотрудничество в «Пролетарии» А. М—ча. Если да, пусть
начинает тотчас, *не дожидаясь «съезда»*²⁷⁰ и сговора.

*Направлено из Женевы
на о. Капри (Италия)*

Впервые напечатано в 1924 г.

Печатается по рукописи

А. М. ГОРЬКОМУ

13. II. 08.

Дорогой Ал. М—ч!

Я думаю, что кое-что из возбужденных Вами вопросов о наших разногласиях — прямо недоразумение. Уж, конечно, я не думал «гнать интеллигенцию», как делают глупенькие синдикалисты, или отрицать ее необходимость для рабочего движения. По всем *этим* вопросам у нас *не может* быть расхождения; я в этом твердо уверен и, раз нельзя сейчас съехаться, необходимо начинать работать вместе сразу. На работе легче всего и лучше всего споемся окончательно.

Ваш план писать маленькие вещи для «*Пролетария*» (анонс Вам послан) меня очень и очень радует. Но, разумеется, раз есть большая работа, *не отрывайтесь*.

Насчет Троцкого хотел Вам прошлый раз ответить, да забыл. Мы (т. е. здешняя редакция «*Пролетария*», Ал. Ал., я и «инок») — очень хороший коллега из беков русских) сразу решили пригласить его в «*Пролетарий*». Написали письмо, наметили и предложили одну тему. Подписали *по общему согласию* «редакция «*Пролетария*», желая поставить дело на более коллегиальную почву (у меня, например, лично с Троцким большая баталия, драка была отчаянная в 1903—5 годах, когда он был меньшевиком). Троцкий обиделся что ли на эту форму, не знаю, но прислал письмо, писанное не им: «По поручению т. Троцкого» извещалась редакция «*Пролетария*», что он писать отказывается, занят.

Это — позерство, по-моему. И на Лондонском съезде он держался позером. Не знаю уж, пойдет ли он с беками...

Меки выпустили здесь анонс о ежемесячном «Голосе Социал-Демократа» за подписью Плеханова, Аксельрода, Дана, Мартова, Мартынова. Достану его и пришлю Вам.

Борьба может обостриться. А Троцкий хочет стоять «выше борющихся фракций»...

Насчет материализма именно как миропонимания думаю, что не согласен с Вами по существу. Именно не о «материалистическом понимании истории» (его не отрицают наши «эмпирио-»²⁷¹), а о философском материализме. Чтобы ангlosаксы и германцы «материализму» были обязаны своим мешанством, а романцы анархизмом, — это я решительно оспариваю. Материализм, как философия, *везде у них в загоне*. «Neue Zeit»*, самый выдержанный и знающий орган, равнодушен к философии, никогда не был ярым сторонником философского материализма, а в последнее время печатал, без единой оговорки, эмпириокритиков. Чтобы из *того* материализма, которому учили Маркс и Энгельс, можно было вывести мертвое мешанство, это неверно, неверно! Все мешанские течения и социал-демократии ноют всего больше с философским материализмом, тянут к Кавту, к неокантианству, к критической философии. Нет, та философия, которую обосновал Энгельс в «Анти-Дюринге», мешанства не допускает и на порог. Плеханов вредит этой философии, связывая *тут* борьбу с фракционной борьбой, но ведь теперешнего Плеханова ни один русский социал-демократ не должен смешивать со старым Плехановым.

Ал. Ал. сейчас только ушел от меня. Передам ему паки и паки насчет «съезда». Ежели настаиваете, — можно на пару дней устроить и вскоре.

Жму руку. Ленин

Направлено из Женевы
на о. Капри (Италия)

Впервые напечатано в 1924 г.

Печатается по рукописи

* — «Новое Время». Ред.

171

А. М. ГОРЬКОМУ

16. III. 08.

Дорогой А. М.!

Досадно, что не удастся поехать к Вам. Из Брюсселя пришел ответ²⁷² и тут нет задержки. Но нет денег, нет времени, нельзя бросить газету.

У Вас, как я сужу по тому, что имеете козу и что это факт, настроение хорошее и умоначертание правильное и жизнь нормальная. А у нас не очень клеится. Из-за философии этой с Ал. Ал. мы вроде как в ссоре. Газету я забрасываю из-за своего философского запоя: сегодня прочту одного эмпириокритика и ругаюсь площадными словами, завтра — другого и матерными. А Иннокентий ругает, и за дело, за небрежение к «Пролетарию». Недружно идет.

Ну, да иначе нельзя. Перемелется — мука будет.

Отменно было бы, если бы удалось Вам писать для «Пролетария» без ущерба для больших работ.

Жму руку и большой привет А. Вас. и Марии Федоровне.

Ваш Ленин

*Направлено из Женева
на о. Капри (Италия)*

Впервые напечатано в 1924 г.

Печатается по рукописи

А. М. ГОРЬКОМУ

Личное Ал. М—чу

24. III. 08.

Дорогой А. М.! Получил Ваше письмо насчет драки моей с махистами. Вполне понимаю и уважаю Ваши чувства и должен сказать, что от питерских друзей получаю нечто подобное, но я убежден глубочайше, что Вы ошибаетесь.

Вы должны понять и поймете, конечно, что раз человек партии пришел к убеждению в сугубой неправильности и *вреде* известной проповеди, то он обязан выступить против нее. Я бы не поднял шума, если бы не убедился безусловно (и в этом убеждаюсь с каждым днем больше по мере ознакомления с первоисточниками мудрости Базарова, Богданова и К^о), что книга их — нелепая, вредная, филлстерская, поповская *вся*, от начала до конца, от ветвей до корня, до Маха и Авенариуса. Плеханов *всецело* прав против них по существу, только не умеет или не хочет или ленится сказать это *конкретно*, обстоятельно, просто, без излишнего запугивания публики философскими тонкостями. И я во что бы то ни стало скажу это *по-своему*.

Какое же тут «примирение» может быть, милый А. М.? Помилуйте, об этом смешно и заикаться. Бой *абсолютно* неизбежен. И партийные люди должны направить свои усилия не на то, чтобы замазывать или откладывать или увертываться, а на то, чтобы практически необходимая партийная работа *не страдала*. Об этом *Вам* надо позаботиться, и $\frac{9}{10}$ русских беков помогут Вам в этом и большое спасибо скажут.

Как это сделать? «Нейтральностью»? Нет. Нейтральности в таком вопросе быть не может и *не будет*. Если можно говорить о ней, то разве в *условном* смысле: надо *отделить* всю эту драку от фракции. До сих пор писали «на стороне»,

вне фракционных изданий, пишете и дальше так. Только таким образом фракция не будет ангажирована, не будет *спутана*, не будет вынуждена завтра, послезавтра *решать*, *голосовать*, т. е. превращать драку в хроническую, затяжную, безысходную.

Вот почему я *против* пускания какой бы то ни было философии в журнал²⁷³. Я знаю, меня за это ругают: хочет рот заткнуть другим, сам еще не разинув рта! Но Вы подумайте хладнокровно.

Журнал с философией. № 1 — три статьи Базарова, Богданова, Луначарского против Плеханова. Одна моя статья, где говорится, что «Очерки философии марксизма» = бердяевщина и поповщина.

№ 2 — трижды три статьи Богданова, Базарова, Луначарского против Плеханова и Ленина в взвинченном тоне. Одна моя статья, где с другой стороны доказывается, что «Очерки философии марксизма» = поповщина.

№ 3 — вой и руготня!

Я могу написать статей шесть или двенадцать против «Очерков философии марксизма», по статье против каждого автора и каждой стороны их воззрений. Может это так тянуться? Доколе? Не сделает *это* раскола неизбежным вследствие обострения и озлобления без конца? Не свяжет *это* фракцию решением: реши же, разберись же, закончи же «дискуссию» вотумом...

Подумайте об этом хорошенько, если боитесь раскола. Возьмутся ли практики распространять книги с таким «боем»? Не лучше ли иной путь: по-старому пишете *на стороне*, вне фракционных изданий. Подеритесь на стороне, фракция *пока* подождет. Если есть возможность *ослабить* неизбежное озлобление, то только так, по-моему.

Вы пишете: меньшевпки выигрют от драки. Ошибаетесь, глубоко ошибаетесь, А. М.! Они выигрют, если большевпстская фракция не отделит себя от философии трех беков. *Тогда* они выигрют окончательно. А если философская драка будет идти вне фракции, то меки будут окончательно сведены на политику и тут им смерть.

Я говорю: *отделить* драку от фракции. Конечно, на жпвых людях это отделение сделать трудненько, больненько. Нужно время. Нужны заботливые товарищи. Тут помогут практики, тут должны помочь Вы, — тут «психология», Вам и книги в руки. Я думаю, Вы смогли бы

тут много помочь, — если, конечно, по прочтении моей книжки против «Очерков»²⁷⁴ не впадете против меня в такое же бешенство, в какое я впал против них.

Подумайте хорошенько насчет журнала и отвечайте мне скорее. Я немного сомневаюсь, стоит ли нам вместе к Вам ехать *теперь*? Чего тут теревить лишним образом нервы? «Дальние проводы»... а без драки не обойтись. Не лучше ли без длинных переговоров и торжественных и никакемых съездов порешить попроще дело о журнале? Это я Вам только задаю вопросы, чтобы посоветоваться с Вами.

Большой привет М. Ф. На Капри я всенепременно приеду и жену постараюсь затащить, только хотелось бы независимо от философской драки это сделать.

Жму крепко руку. Ваш Ленин

P. S. Прилагаю *важное* сообщение о шпике у Вас.

*Направлено из Женевы
на о. Капри (Италия)*

Впервые напечатано в 1924 г.

Печатается по рукописи

173

А. М. ГОРЬКОМУ

Что это от Вас, дорогой А. М., вестей нет? Давно, писали Вы, кончили большую работу, собирались нам помочь в «Пролетария». Когда же? Что если бы Вы фельетончик закатили о Толстом или т. под.? Черкните, намерены ли.

Ал. Ал. поехал к Вам. Я не могу ни газеты бросить, ни оторваться от работы. Ну, это только отсрочка, приеду все же.

Как, по-Вашему, «Пролетарий»? Безпризорный он. Я еще никогда так не negliжировал своей газетой: читаю по целым дням распроклятых махистов, а статьи в газету пишу неизмеримо наскоро.

Ну, жму руку. Ваш Ленин

М. Ф.—не тысячу приветов! Я на велосипеде к ней приеду!

Закажите и Анат. Вас—чу писать в «Пролетарий»! Дайте мне полаяться по-философски, помогите пока «Пролетария»!

*Написано в первой половине
апреля 1908 г.*

*Направлено из Женевы
на о. Капри (Италия)*

Впервые напечатано в 1924 г.

Печатается по рукописи

А. В. ЛУНАЧАРСКОМУ

Анат. Вас—чу

16. IV. 08.

Дорогой А. В.!

Получил Ваше письмо. *Очень рад, что за «Пролетарий» Вы беретесь. Необходимо это крайне, и именно темы, Вами намеченные, + итальянские корреспонденции, особенно нужны. Смотрите же, не забывайте, что Вы — сотрудник партийной газеты, и окружающим не давайте забывать.*

Жму крепко руку.

Ваш Ленин

Р. С. Насчет философии *приватно*: не могу Вам вернуть комплиментов и думаю, что Вы их скоро назад возьмете. А у меня дороги разошлись (и должно быть, надолго) с проповедниками «соединения научного социализма с религией» да и со всеми махистами.

*Направлено из Женевы
на о. Капри (Италия)*

*Впервые напечатано в 1934 г.**Печатается по рукописи*

А. М. ГОРЬКОМУ

16. IV. 08.

Дорогой Ал. М.!

Получил сегодня Ваше письмо и спешу ответить. Ехать мне бесполезно и вредно: разговаривать с людьми, пустившимися проповедовать соединение научного социализма с религией, я *не могу* и не буду. Время тетрадок²⁷⁵ прошло. Спорить нельзя, трепать зря нервы глупо. Надо *отделить* от партийных (фракционных) дел философию: к этому обязывает и решение БЦ²⁷⁶.

Я уже *послал в печать* самое что ни на есть формальное объявление войны²⁷⁷. Дипломатии здесь уже нет места, — я, конечно, не в худом смысле говорю о дипломатии, а в хорошем.

«Хорошая» дипломатия с Вашей стороны, дорогой А. М. (если Вы не уверовали тоже в бога), должна бы состоять в отделении наших общих (т. е. меня считая в том числе) *дел от философии*.

Беседа о других делах кроме философии не выгорит теперь: неестественно выйдет. Впрочем, если действительно эти *другие* дела, *не философские*, а «*Пролетарий*», например, требуют беседы именно *теперь* именно у Вас, я бы мог приехать (не знаю, найду ли денег: как раз теперь затруднения), но повторяю: только под условием, что о философии и о религии я не говорю.

А к Вам я непременно собираюсь приехать на свободе, покончив работу, побеседовать.

Жму крепко руку.

Ваш Ленин

М. Ф.—не большой привет: она, чай, не за бога, а?

Направлено из Женевы
на о. Капри (Италия)

Впервые напечатано в 1924 г.

Печатается по рукописи

А. М. ГОРЬКОМУ

19. IV. 08.

Дорогой А. М.!

Получил Вашу и М. Ф. телеграмму и посылаю сегодня или завтра утром свой отказ. Еще раз повторю, что *ни в каком случае* непозволительно смешивать споры литераторов о философии с *партийным* (т. е. *фракционным*) делом. Я уже это писал Ан. Вас—чу²⁷⁸ и во избежание всяких кривотолков или неправильных выводов из моего отказа приехать *повторяю для всех товарищей*. Мы свое фракционное дело должны вести попрежнему дружно: в той политике, которую мы вели и провели за время революции, никто из нас не раскаивался. Значит, наш долг *отстаивать* и отстоять ее перед партией. Это сделать мы можем только все вместе и должны это сделать в *«Пролетарии»* и во всей партийной работе.

Если при этом А обругает Б или Б обругает А за философию, то мы *должны* сделать это особо, сиречь без помехи делу.

Убедительно прошу Вас и товарищей не толковать в дурную сторону мой отказ приехать. Я очень извиняюсь, но по всему положению дел и состоянию редакции не могу поехать.

Крепко жму всем руку.

Ваш Ленин

От Ан. Вас. ждем обещанной статьи о римской стачке поскорее.

От всех литераторов ждем помощи *«Пролетарию»*: все мы отвечаем перед россиянами, кои им недовольны.

Ал. Ал—ч пусть насчет денег *позаботится* хорошенько!! Воят в России от безденежья.

Направлено из Женевы
на о. Капри (Италия)

Впервые напечатано в 1924 г.

Печатается по рукописи

В. В. ВОРОВСКОМУ

Дорогой друг! Спасибо за письмо. Ваши «подозрения» оба неверны. Я не нервничал, по положение у нас трудное, надвигается раскол с Богдановым. Истинная причина — обида на резкую критику на рефератах (отнюдь не в редакции) его философских взглядов. Теперь Богданов выискивает всякие разногласия. Вытащил на свет божий бойкот вместе с Алексинским, который скандалит напропалую и с которым я вынужден был порвать все сношения.

Они строят раскол на почве эмпириомонистической-бойкотистской. Дело разразится быстро. Драка на ближайшей конференции неизбежна. Раскол весьма вероятен. Я выйду из фракции, как только линия «левого» и истинного «бойкотизма» возьмет верх. Вас я звал, думая, что Ваш быстрый приезд поможет утихомирить. В августе нового стили все же непременно рассчитываем на Вас как на участника конференции. Обязательно устройте так, чтобы могли съездить за границу. Деньги вышлем на поездку всем большевикам. На местах дайте лозунг: мандаты давать только местным и только действительным работникам. Убедительно просим писать для нашей газеты. Можем платить теперь за статьи и будем платить аккуратно.

Жму Вашу руку.

Не знаете ли какого-нибудь издателя, который взялся бы издать мою философию, которую я напишу ²⁷⁹?

*Написано 1 июля 1908 г.
Направлено из Женевы в Одессу*

Впервые напечатано в 1924 г.

Печатается по машинописной копии

П. ЮШКЕВИЧУ

10. XI.

М. г.! Ни на раствор марксизма, ни на свободную трибуну при неизвестной мне редакции не согласен ²⁸⁰.

Н. Ленин

*Написано 10 ноября 1908 г.
Направлено из Женевы в Петербург*

Впервые напечатано в 1933 г.

*Печатается по копии,
написанной Н. К. Крупской*

1909 г.

179

РОЗЕ ЛЮКСЕМБУРГ

18. V. 09.

Werte Genossin!*

Послал Вам вчера заказной бандеролью экземпляр своей книги по философии — на память о нашей беседе по поводу Маха при последнем нашем свидании.

Если можно, очень просил бы дать для «Neue Zeit»** пометку об этой книге²⁸¹ в «Verzeichnis der in der Redaktion eingelaufenen Druck-Schriften»***. Если для этого необходимо именно выполнение формальности, т. е. посылка книги в самую редакцию (не понимающую по-русски), то черкните мне, пожалуйста, об этом, и я постараюсь послать особый экземпляр в редакцию «Neue Zeit».

О нашей внутренней борьбе среди большевиков Вы, конечно, слышали от тов. Тышки. Ваша статья против отзовистов и ультиматистов всем очень нравится²⁸²: жаль только, что Вы *так редко* выступаете по-русски, предпочитаете богатую социал-демократическую партию немцев бедной социал-демократической партии россиян.

Всего лучшего! Привет Тышке. Жму руку.

Н. Ленин

P. S. Примечание редакции «Neue Zeit» к (прекрасной) статье Ротштейна в № 33 наводит меня на мысль, что Каутскому его защита I. L. P.**** в Брюсселе самому не очень теперь нравится²⁸³... Так ли это?

Направлено из Парижа в Берлин

Впервые напечатано в 1925 г.

Печатается по рукописи

* — Уважаемый товарищ! *Ред.*

** — «Новое Время». *Ред.*

*** — «Список поступивших в редакцию произведений печати». *Ред.*

**** — Independent Labour Party — Независимая рабочая партия. *Ред.*

А. И. ЛЮБИМОВУ

Дорогой Марк!

Посылаю для Левы мой ответ каприйцам²⁸⁴. Если он сочтет нужным, пусть снимет копию для Инока, а затем пусть отправит письмо на Капри — адреса я не знаю. Думаю, что можно послать в 2-х конвертах: на наружном написать: *Signor Massimo Gorki. Villa Blaesus. Capri. Italie*, — а на внутреннем: для Исполнительной комиссии школы.

Другого адреса не знаю.

Насчет Троцкого должен сказать, что я буду самым решительным образом против *помощи* ему, если он отвергнет (а он уже отверг!) *равенство* в редакции, предложенное ему членом ЦК. Без решения этого вопроса Исполнительной комиссией БЦ *никакие* шаги помощи Троцкому *не допустимы*. Поэтому на печатание «*Правды*»²⁸⁵ в типографии «*Пролетария*» хозяйственная комиссия имеет право согласиться только в том случае, если это будет не *помощью новой фракции* (ибо Троцкий основывает новую фракцию, а член ЦК бек предлагал ему *вместо этого* идти в партию) — а *строго* коммерческой сделкой, за плату, как всякому пному, при условии свободы наборщиков и т. д. Самым решительным образом настаиваю на том, что вопрос об отношении к «*Правде*» еще будет решаться *Исполнительной комиссией БЦ* и что ни единого шага *помощи* до этого решения делать нельзя, *ничем* себя связывать нельзя.

Жму руку. Н. Ленин

P. S. Копию с моего письма каприйцам прошу снять *во всяком случае*. Может оказаться необходимой для БЦ.

Написано 18 августа 1909 г.
Направлено из Бонбон (Франция,
департамент Сены и Марны)
в Париж

Впервые напечатано в 1933 г.

Печатается по рукописи

В РЕДАКЦИЮ ГАЗЕТЫ «СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТ»

Получил № 7—8 «Социал-Демократа». Протестую против подписи Троцкого: надо выводить подписи. (Прочсть статей еще не успел.)

Насчет «Пролетария» думаю, что надо поместить в нем 1) статью о выборах в СПБ. (в связи с пошлостью «Речи» и Водовозова, если о нем «Речь» не переврала); 2) о шведской стачке — итоговую статью непременно; 3) тоже об испанских событиях; 4) о меньшевиках по поводу их полемики (подлейшей) с женевцем (Georgien²⁸⁶) антиликвидатором; 5) в приложении особым листком ответ на «Открытое письмо» Максимова и К^о 287. Надо им ответить как следует, чтобы эти мерзавцы своим лганьем не сбивали с толку публики.

Я после 3-х недель отдыха начинаю приходить в себя. Пожалуй, взял бы на себя № 4 и 5, — в крайности и № 1, но боюсь еще обещать. Пишите Ваше мнение и сроки (точно). Что есть еще для «Пролетария» 3?

№ 2 и 3 можно составить по «Vorwärts»*: пришлю Вам, если возьметесь писать.

Насчет «Правды» читали ли Вы письмо Троцкого к Иноку? Надеюсь, убедились, если читали, что Троцкий повел себя, как подлейший карьерист и фракционер типа Рязанова и К^о? Либо равенство в редакции, подчинение ЦК и переезд в Париж никого кроме Троцкого (он хочет «устроить» на наш счет, негодяй, всю теплую компанию «Правды!») — либо разрыв с этим проходимцем и разоблачение его в ЦО. Болтает о партии, а ведет себя хуже всех прочих фракционеров.

Жму руку. Н. Ленин

* — «Вперед». Ред.

Адрес мой: Mr. Wl. Oulianoff. (Chez madame Lescreux).
Bomhon (Seine-et-Marne).

P. S. На Каменева, кажись, махнем рукой? Обещанный 1¹/₂ месяца (или полгода) фельетон об «Общественном движении»??

*Написано 24 августа 1909 г.
Направлено из Бомбон (Франция,
департамент Сены и Марны)
в Париж*

Впервые напечатано в 1933 г.

Печатается по рукописи

А. И. ЛЮБИМОВУ

Дорогой Марк!

Конечно, я вполне согласен на всякое использование моего письма Вами на докладе и на напечатание²⁸⁸. Имейте только в виду, что я пишу для «Пролетария» статью*, где третирую прямо *как каналий* эту банду сволочей Максимова и К^о, а их школу зову не иначе как «Ерогинской квартирой»²⁸⁹. Итак, *чтобы не было недоразумений*: «мягко» я согласен говорить только с рабочими, лично ко мне обратившимися за своей подписью.

Максимов же и К^о — шайка авантюристов, заманивших кое-кого из рабочих в Ерогинскую квартиру. Чтобы не вышло противоречия, *не распространяйте* в публике моего письма, а *исключительно пошлите* в организации, причем *оговорите* (лучше эту оговорку тоже напечатать):

«Надлежащий ответ той компании обиженных литераторов, непризнанных философов и осмеянных богостроителей, которая запрятала свою так наз. «школу» от партии, будет дан в «Пролетарии». Настоящее же письмо есть ответ личный Ленина тем только рабочим, которые лично к нему обратились».

На доклад Богданова советовал бы либо *всем* не ходить — либо отвечать ему так, чтобы раз навсегда отбить охоту соваться. Это подлая трусость — лезть в *чужую* фракцию, когда его уже выгнали. Нет ничего вреднее мнидальничанья теперь. *Полный разрыв* и война *сильнее*

* если успею кончить, пошлю Вам завтра экспрессом — может быть подосплет к докладу.

чем с меньшевиками. Эта война быстро доучит дураков, которые все еще «не разобрались».

Жму руку. Н. Ленин

P. S. А «Дневник» Плеханова!!! Не забудьте, что жду.

Написано в начале сентября 1909 г.
Направлено из Бонбон (Франция,
департамент Сены и Марны)
в Париж

Впервые напечатано в 1933 г.

Печатается по рукописи

А. М. ГОРЬКОМУ

16. XI. 09.

Дорогой Алексей Максимович! Я был все время в полнейшем убеждении, что Вы и тов. Михаил — самые твердые фракционеры новой фракции, с которыми было бы нелепо мне пытаться поговорить по-дружески. Сегодня увидел в первый раз т. Михаила, покалякал с ним по душам и о делах и о Вас и увидел, что ошибался жестоко. Прав был философ Гегель, ей-богу: жизнь идет вперед противоречиями, и живые противоречия во много раз богаче, разностороннее, содержательнее, чем уму человека первоначально кажется. Я рассматривал школу *только* как центр новой фракции. Оказалось, это неверно — не в том смысле, чтобы она не была центром новой фракции (школа была этим центром и состоит таковым сейчас), а в том смысле, что это неполно, что это не вся правда. Субъективно некие люди делали из школы такой центр, объективно была она им, а кроме того школа черпнула из настоящей рабочей жизни настоящих рабочих передовиков. Вышло так, что кроме противоречия старой и новой фракции на Капри развернулось противоречие между частью с.-д. интеллигенции и рабочими-русаками, которые вывезут социал-демократию на верный путь *во что бы то ни стало* и что бы ни произошло, вывезут вопреки всем заграничным склокам и сварам, «историям» и пр. и т. п. Такие люди, как Михаил, тому порукой. А еще оказалось, что в школе развернулось противоречие между элементами каприйской с.-д. интеллигенции.

Из слов Михаила я вижу, дорогой А. М., что Вам теперь очень тяжело. Рабочее движение и социал-демократию пришлось Вам сразу увидеть с такой стороны, в таких проявлениях, в таких формах, которые не раз уже в истории России и Западной Европы приводили интеллигентских

маловеров к отчаянию в рабочем движении и в социал-демократии. Я уверен, что с Вами этого не случится, и после разговора с Михаилом мне хочется крепко пожать Вашу руку. Своим талантом художника Вы принесли рабочему движению России — да и не одной России — такую громадную пользу, Вы принесете еще столько пользы, что ни в каком случае непозволительно для Вас давать себя во власть тяжелым настроениям, вызванным эпизодами заграничной борьбы. Бывают условия, когда жизнь рабочего движения порождает неминуемо эту заграничную борьбу и расколы и свару и драку кружков, — это не потому, чтобы рабочее движение было внутренне слабо или социал-демократия внутренне ошибочна, а потому, что слишком разнородны и разнокалиберны те элементы, из которых приходится рабочему классу выковырывать себе свою партию. Выкует во всяком случае, выкует превосходную революционную социал-демократию в России, выкует скорее, чем кажется иногда с точки зрения треклятого эмигрантского положения, выкует вернее, чем представляется, если судить по некоторым внешним проявлениям и отдельным эпизодам. Такие люди, как Михаил, тому порукой.

Жму крепко руку и Вам и Марии Федоровне, ибо теперь у меня есть надежда, что нам с Вами придется встретиться еще не врагами.

Ваш Ленин

Wl. Oulianoff.
4. Rue Marie Rose. 4.
Paris. XIV.

*Направлено из Парижа
на о. Капри (Италия)*

Впервые напечатано в 1924 г.

Печатается по рукописи

А. М. ГОРЬКОМУ

Дорогой А. М.! Насчет приезда — это Вы напрасно. Ну, к чему я буду ругаться с Максимовым, Луначарским и т. д.? Сами же пишете: ершитесь промеж себя — и зовете ершиться на народе. Не модель. А насчет отталкивания рабочих тоже напрасно. Вот коли примут наше приглашение и заедут к нам, — мы с ними покалякаем, повоюем за взгляды одной газетинны²⁹⁰, которую некие фракционеры ругают (давно я это от Лядова и др. слышал) скучнейшей, малограмотной, никому не нужной, в пролетариат и социализм не верящей.

Насчет нового раскола некругло у Вас выходит. С одной стороны, оба — нигилисты (и «славянские анархисты» — э, батенька, да неславянские европейцы во времена вроде нашего дрались, ругались и раскалывались во сто раз почище!) — а с другой, раскол будет не менее глубок, чем у большевиков и меньшевиков. Ежели дело в «нигилизме» «ершей», в малограмотности и пр. кое-кого, не верящего в то, что он пишет, и т. п., — тогда, значит, не глубок раскол, и даже не раскол. А ежели глубже раскол, чем большевики и меньшевики, — значит, дело не в нигилизме и не в не верящих в свои писания писателях. Некругло выходит, ей-ей! Ошпбаются Вы насчет теперешнего раскола и справедливо* говорите: «людей понимаю, а дела их не понимаю».

То, что Вам и Максиму кажется неискренностью и никчемностью и проч. в «Пролетарии», объясняется совсем иной точкой зрения на весь современный момент (и на марксизм, конечно). Мы почитай-что два года топчемся на

* Добавление насчет «справедливо»: оговариваюсь. Не понимая дел, нельзя понять и людей плаче, как... внешне. Т. е. можно понять психологию того или другого участника борьбы, но не смысл борьбы, не значение ее партийное и политическое.

месте, жуя те вопросы, которые Максимова все еще кажутся «спорными», которые давно решила жизнь. И ежели бы продолжали мы «спорить» о них, мы бы и сейчас топтались зря. А разойдясь, мы покажем рабочим ясно, прямо, определенно два выхода. Выбор рабочие социал-демократы сделают легко и быстро, ибо тактика хранения (в консервах) революционных слов 05—06 года вместо применения революционного метода к новой, иной обстановке, к измененной эпохе, требующей иных приемов и иных форм организации, эта тактика мертвая. К революции пролетариат идет и придет, — но не так, как до 1905 года: тем, кто «верит», что идет и придет, но не понимает этого «не так», — тем наша позиция должна казаться неискренней, никчемной, скучной, на неверии в пролетариат и социализм основанной и т. д. и т. д. Вытекающее отсюда расхождение, несомненно, достаточно глубоко, чтобы сделать раскол — по крайней мере, заграничный — неизбежным. Но даже и отдаленно не приближается он к глубине раскола большевиков и меньшевиков, если говорить о глубине раскола партии, социал-демократии, марксистов.

Вы удивляетесь, как я не вижу истеричности, недисциплинированности (не вам бы говорить, не Михаилу бы слушать) и прочих злокачеств Михаила. Да вот я на малом его имел случай проверить: я думал, что беседы у нас с Вами не выйдут, что писать не к чему. Под впечатлением разговора с Михаилом написал сразу, сгоряча, не перечитав даже письма, не отложив до завтра. Назавтра думаю: сглушил, поверил Михаилу. А оказалось, что, как бы Михаил ни увлекался, а *постольку* прав он вышел, ибо беседа у нас с Вами *все же* получилась, — не без задоринки, конечно, не без изничтожения «Пролетария», ну, да ведь чего уж тут поделаешь!

Жму крепко руку. *Н. Ленин*

Написано в ноябре — декабре 1909 г.
Направлено из Парижа
на о. Капри (Италия)

Впервые напечатано в 1924 г.

Печатается по рукописи

И. И. СКВОРЦОВУ-СТЕПАНОВУ

Дорогой друг! Получил Ваше письмо от 20. IX. 09 и чрезвычайно обрадовался вести от Вас. Жаль, что раньше не было вестей от Вас — мы здесь страшно оторваны теперь, пробовали связаться с Вами и Вяч., но не удалось. Годы действительно адски-трудные, и возможность сношений с старыми друзьями вдесятеро ценнее поэтому. Буду Вам отвечать по порядку. Вы видели газету до XII. 08. С тех пор много воды утекло.

С так наз. «левыми» у нас полный раскол, закрепленный весной 1909. Если Вам случится увидеть мою книжку по философии (книжку эту я Вам послал тотчас по выходе, т. е. в начале лета 1909) и газету за 1909 г., то навряд ли Вы скажете, что мы делаем уступки левоглушникам. С Максимовым и максимовцами полный и формальный раскол. Драка во-всю. Возможно, что они создадут свой орган, — возможно, что нет. Мутят они в С.-Петербурге и в Одессе, но силой стать не могут: это — агония «отзовизма-ультиматизма», по-моему. Раскол с Максимовым и К^о отнял у нас немало сил и времени, но я думаю, что он был неизбежен и будет полезен в конце концов. Зная Ваши взгляды, думаю, даже уверен, что тут мы согласны.

Но вот насчет того, что пора «ликвидировать веру во второе пришествие общедемократического натиска», решительно с Вами несогласен. Этим Вы сыграли бы только наруку отзовистам (очень склонным к такому «максимализму»: буржуазная революция позади, — впереди — «чисто пролетарская») и крайним правым меньшевикам-ликвидаторам. (Кстати: знаете ли Вы о расколе у меков? Плеханов вышел из редакции их газеты «Голос Социал-Демократа» и из редакции коллективного их труда: «Общественное движение в России XX в.». В августе 1909 он выпустил «Дневник» № 9, где обозвал меков пособниками

ликвидаторов, а Потресову прописал, что он-де мне не товарищ, что Потресов перестал быть революционером и пр. У нас идет дело на сближение с меньшевиками-плекхановцами в целях укрепления партии.) Но главное, по-моему, это то, что такой взгляд теоретически неверен. «Немецкие рельсы» *возможны* — слов нет. И мы это прямо признали в начале еще 1908 года. Но эта возможность превратится в действительность не иначе, как через ряд «общедемократических» натисков (или подъемов, или кризисов и т. п.), подобно тому, как Франция пришла к концу «общедемократических» натисков не после 1789—1793, а после 1871 (т. е. после 1830, 1848 и 1871), — Германия не в 1849—1850, а также после 1871, т. е. после *Verfassungstreit** 60-х годов. Струве, Гучков и Столыпин из кожи лезут, чтобы «свокупиться» и народить бисмарковскую Россию, — но не выходит. Не выходит. Импотентны. По всему видно, и сами признают, что не выходит. Аграрная политика Столыпина правильна с точки зрения бисмарковщины. Но Столыпин сам «просит» 20 лет, чтобы ее довести до того, чтобы «вышло». А двадцать лет и даже меньший срок невозможен в России без 30—48—71 гг. (ежели по-французски) и 63—65 гг. (ежели по-немецки). Невозможен. А все эти даты (и 30—48—71 и 63—65) и есть «общедемократический натиск».

Нет, мы не можем «ликвидировать» идею «общедемократического натиска»: это было бы коренной ошибкой. Мы должны признать возможность «немецких рельсов», но не забывать, что их пока *нет*. Нет и нет. Мы не должны связывать судьбу пролетарской партии с удачей или неудачей буржуазной революции, — это бесспорно. Мы должны работу поставить так, чтобы она при всяком ходе событий была прочным, неотъемлемым приобретением, — это верно. Но мы обязаны исполнить свой долг руководителей демократического, «общедемократического», движения до конца, до русского 1871-го года, до полного поворота крестьянства на сторону *Ordnungspartei***.

А до этого поворота в России еще, ой-ой, как не близко! Мы не можем отрицать возможность «немецкого», сиречь «гнилого» разрешения «общедемократических» вопросов, но мы обя-

* — конституционного конфликта. *Ред.*

** — партий порядна. *Ред.*

заны *все* сделать, обязаны долго и упорно работать над тем, чтобы это решение было не «гнилое», не немецкое, а французское, т. е. по типу 30—48—71, а не по типу 63—65 (только «конституционный» кризис). Ручаться невозможно, выйдет ли у нас наш 63—65 «гнилым» или успешным, но наше дело, дело рабочей партии, все сделать, чтобы из «гнилого» развилось *успешное*, из немецкого Verfassungsstreit — французская хорошенькая передрыга. И таких законов истории нет, чтобы гнилой кризис не мог превратиться в хорошенькую передрыгу. Нет таких законов. Все зависит от обстоятельств, от нищей массы крестьян (коих Столыпин придавил, но не удовлетворил), от силы рабочей партии, от условий, трений и конфликтов между Гучковым и «сферами» и т. д. и т. д. Мы должны заботиться о том, чтобы мы были сильнее (и мы будем сильнее к нашему 63—65, чем немцы тогда), чтобы крестьяне послушались тогда нас, а не либералов. Только борьба решит, насколько это удастся. Будем требовать всего в смысле «общедемократического натиска»: при успехе получим *все*, при неуспехе — часть; но, идя на бой, ограничиваться требованием части нельзя. По-новому строиться, по-новому организоваться, по-новому идти к кризису — такова *суть* момента, но поддержать и развить, усилить *все* старые лозунги, требование «*всего*». Крепко, крепко жму руку и желаю здоровья и бодрости.

Весь Ваш Старик

Написано 2 декабря 1909 г.
в Париже

Впервые напечатано в 1922 г.

Печатается по машинописной копии

1910 г.

186

ПАБРОСОК ПИСЬМА «ДЕРЖАТЕЛЯМ»²⁹¹

Письмо тройке немцев

Чтобы объяснить странное (на первый взгляд) предложение и просьбу, с которой обращаемся к Вам мы и ЦК, надо объяснить положение нашей партии.

Чтобы выяснить это положение, надо уяснить себе, во-1-х, факт свирепства контрреволюции и страшного развала с.-д. организации и с.-д. работы; во-2-х, основные идейно-политические течения в нашей партии.

По 1-му вопросу достаточно отметить громадный упадок организаций повсюду, почти прекращение во многих местах. Повальное бегство интеллигенции. Остались кружки рабочих и одиночки. С трудом пробивает себе дорогу молодой, неопытный рабочий.

По 2-му вопросу. В революции было у с.-д. *два* течения (и две фракции, *tatsächlich Spaltung**): меньшевики и большевики. Stockholm 1906 и London 1907²⁹². Оппортунистическое и революционное крыло.

Развал 1907—8 гг. вызвал (α) у меков *ликвидаторство* (определение), (β) у беков — *отзовизм* (и ультиматизм). Определение.

(α) Начиная с III. 08 меньшевики *абсолютно* не принимали участия в центральной работе партии и пытались даже сорвать ее (VIII. 08). За границей у них господство (студентов, незрелой буржуазной интеллигенции etc.). Полный раскол за границей (благодаря меньшевикам) и *полное* неучастие их в партийной работе плюс борьба с партией.

Конференция XII. 08 клеймит это²⁹³.

(β) Отзовизм-ультиматизм у большевиков в 1908—9 г. Решительная борьба с ним большевиков и *Kaltstellung*** отзовистов-ультиматистов. Отстранение.

* — фактически раскол. Ред.

** — отстранение. Ред.

Развал в России растет.

Выступление Плеханова VIII. 09 («Чего изволите»²⁹⁴, ликвидаторство «Голоса»; объявление ликвидаторства мелкобуржуазным оппортунизмом; признание кризиса партии (болезнь страшна); выход из редакции «Общественного движения», приютившейся в *bürgerlich-liberalen Verlag'e* *)).

Значение выступления Плеханова = слабое эхо, подтверждающее *фракционным врагом большевиков* все их обвинения.

Тяга меньшевиков в России к партии (особенно рабочих: Петербург, Москва).

Опыт *партийного* объединения на этой почве, на призывании борьбы на 2 фронта: с ликвидаторством и отзовизмом-ультиматизмом.

Условия объединения с нашей стороны: безоговорочное признание борьбы с ликвидаторством (полумера ЦК: личная уступка); прекращение фракционной борьбы (= раскола за границей особенно) и *лояльное подчинение большинству* партии (большевики + поляки в частности), вытаскившему партию из кризиса 1907—9 гг. и поставившему ее на дорогу решительной борьбы на 2 фронта.

Условия меньшевиков: прикрытие ясного определения ликвидаторства (полумера в *единогласной* резолюции) в *равенство* в редакции Центрального Органа ((фактически главенствующее общепартийное учреждение при крайней слабости и непрочности ЦК в России)).

В ЦК проходит *крайне непрочный компромисс* 1) *единогласная* резолюция с *вычеркиванием* названия ликвидаторства²⁹⁵; 2) 3 и 2 в ЦО при мековском заявлении о «механическом подавлении», «осадном положении» etc.; 3) отказ меньшевиков решительно, ясно и бесповоротно отказаться от фракционной газеты и фракционной организации, признать *лояльное подчинение* большинству.

Отсюда наши опасения. Распустив фракцию большевиков, отдав деньги ЦК (фактически 5 держав при случайном и колеблющемся большинстве, испорченном отзовизмом-ультиматизмом), мы боимся (имеем все основания бояться) заграничного раскола меньшевиков и протаскивания ими ликвидаторства (в виде равенства в редакции).

* — буржуазно-либеральном издательстве. *Ред.*

Мы убеждены, что при попытках раскола, из-за границы устр. меньшевиками, ЦК (сиречь большевики + националы) не в силах будет бороться с ликвидаторством, и придется *возобновить* фракционную борьбу, на раскол отвечать расколом.

Опыт «перемирия»: беки разоружились. Опыт «партийного образа жизни».

Условия меньшевикам: (а) полное разоружение — прекращение фракционной газеты, фракционной кассы, фракционного раскола за границей; (б) *лояльное* проведение резолюции о борьбе с ликвидаторством; (γ) *лояльное* подчинение большинству в ЦО; (δ) *лояльное* содействие ЦК в России.

Si pop — pop*.

Кокетничание меньшевиков с отзовистами-ультиматистами. Бессилие и потворство ликвидаторам Троцкого.

Написано в феврале — марте 1910 г.
в Париже

Впервые напечатано в 1933 г.

Печатается по рукописи

* — Если нет — нет. Ред.

Н. Е. ВИЛОНОВУ

27. III. 10.

Дорогой товарищ Михаил! Как-то Ваше здоровье? Поправляетесь ли? Напишите об этом, сообщите точно, прибываете ли в весе и насколько именно.

У нас примиренческо-объединительный туман начинает рассеиваться. Посылаю Вам оттиск из № 12 «Социал-Демократа»²⁹⁶. Из него Вы увидите, что с голосовцами пошла драка во-всю. Теперь вопрос свелся к тому, есть ли на свете плехановцы, есть ли на свете *партийные* меки, или все меки — голосовцы, а Плеханов просто одиночка.

Надо повести усиленную агитацию за выход плехановцев из голосовских групп, за замену голосовца в ЗБЦК плехановцем и т. д. — и путем такой агитации проверить *на деле*, выйдет ли из партийного объединения хотя бы объединение наше с плехановцами или ровно ничего не выйдет.

Здесьняя группа большевиков собирается приступить к такой агитации; — когда выступит, Вы получите известие.

«Впередовцы» имеют здесь нечто вроде съезда: говорят, приехал Богданов и Станислав. Что они предпринимают, неизвестно. Держат себя глупо и, вероятно, с ними тоже придется воевать Центральному Органу после первого же их выступления в печать. Из России было письмо, что московским впередовцам Алексинский писал об их плане устроить *свою* школу на 50 человек (денег что ли они добыли?), а впередовцы-де в Москве склоняются к общей, партийной школе.

С Горьким переписки нет. Слышали, что он разочаровался в Богданове и понял фальшь его поведения. Есть ли у Вас вести с Капри?

В России мало сил. Эх, кабы отсюда можно было послать хорошего работника в ЦК или для созыва конференции! Но здесь все «бывшие люди».

Будьте здоровы и пишите.

Жму руку. Ваш Ленин

*Направлено из Парижа
в Давос (Швейцария)*

Впервые напечатано в 1930 г.

Печатается по рукописи

Г. В. ПЛЕХАНОВУ

29. III. 10.

Дорогой и многоуважаемый товарищ! Вполне разделяя Вашу мысль, высказанную и в № 11 «Дневника», о необходимости тесного и искреннего сближения всех истинно социал-демократических элементов в борьбе с ликвидаторством и с отзовизмом, я очень хотел бы лично поговорить с Вами о положении дел в партии, создавшемся теперь. Если Вы тоже находите это полезным и если состояние Вашего здоровья позволяет, будьте добры черкнуть мне (или телеграфировать) пару слов, когда Вы могли бы назначить мне свидание в Сан-Ремо. Я готов приехать для этой цели.

С товарищеским приветом *Н. Ленин*

VI. Oulianoff. 4. Rue Marie Rose. Paris. XIV.

*Направлено из Парижа
в Сан-Ремо (Италия)*

Впервые напечатано в 1930 г.

Печатается по рукописи

Н. Е. ВИЛОНОВУ

7. IV. 10.

Дорогой тов. М.! Посылаю Вам резолюцию здешних плехановцев или, вернее, партийцев-меньшевиков²⁹⁷. Если верно, что у вас в Давосе партийцы преобладают среди меньшевиков, то крайне важно было бы, чтобы они немедленно отозвались и так или иначе сплотились и выступили открыто. Разумеется, *большевики* должны очень осторожно обращаться с такими советами к меньшевикам, ибо даже среди плехановцев нет обвинения более страшного, ужасного, нестерпимого, чем обвинение в «помощи большевикам» или в работе «на большевиков» и т. п.

В теперешнем запутанном положении выхода, по-моему, есть только два: либо назад к своей, большевистской, фракции, либо с плехановцами *решительный бой* с голосовцами за партию. Второе желательнее, но зависит не от нас. Пока можно, сделаем все, что можно, для второго выхода. Только испытав *все* возможности, все средства для второго выхода, вернемся к первому. —

— Очень рад, что знакомство с прагматизмом начало отталкивать Вас от махизма. Теперь в России усиленно переводят всю эту «новейшую» философскую сволочь: Петцольдта и К^о, прагматистов и т. д. Это хорошо: когда русская публика и особенно русские рабочие посмотрят *в натуре* на учителей наших Богданова и К^о, — они быстро отвернутся и от учителей и от учеников.

Считать истину инструментом познания — значит переходить уже по сути дела на сторону агностицизма, т. е. покидать материализм. В этом, и во всем основном, прагматисты, махисты, эмпириомонисты — одного поля ягода.

Крепко жму руку и желаю выздоравливать скорее и прочнее.

Ваш *Н. Ленин*

Направлено из Парижа
в Давос (Швейцария)

Впервые напечатано в 1930 г.

Печатается по рукописи

190

А. М. ГОРЬКОМУ

Ал. Макс—чу

11. IV. 10.

Дорогой А. М.! Только сегодня удалось мне получить Ваше и М. Ф. письмо, посланное через М. С. Боткину. Чтобы не забыть: мне можно писать и на мой *личный* адрес (Oulianoff. 4. Rue Marie Rose. 4. Paris. XIV) и на адрес партии — тогда вернее в 2-х конвертах, и на внутреннем: личное для Ленина (110. Avenue d'Orléans. Mr. Kotliarenko. Paris. XIV).

Просимые Вами издания постараюсь выслать Вам завтра же.

Ругал ли я Вас и где? Должно быть, в «Дискуссионном Листке» № 1 (издается при ЦО)²⁹⁸. Посылаю его. Если сообщавшие Вам имели в виду не это, то другого я сейчас не припомню. Не писал больше за это время ничего.

Теперь насчет объединения. Факт или анекдот? — спрашиваете Вы. Об этом придется рассказывать издали, ибо есть в сем факте и «анекдотического» кое-что (больше мелкого) и серьезное, по моему убеждению.

К партийному объединению вели и ведут серьезные, глубокие факторы: необходимость очистки социал-демократии от ликвидаторства и отзовизма, в области идейной; страшно трудное положение партии и всей с.-д. работы и назревание нового типа с.-д. рабочего, в области практической.

На пленуме ЦК («долгом пленуме», — три недели маета была, издергали все нервы, сто тысяч чертей!) к этим серьезным и глубоким факторам, признанным далеко не всеми, прибавились мелкие, мелочные, прибавилось настроение «примиренчества вообще» (без ясной мысли, с кем, к чему, как), прибавилась ненависть к Большевицкому

Центру за его беспощадную идейную войну, прибавилась склока и желание поскандальить у меньшевиков — и вышел ребенок с нарывами.

Теперь вот и маемся. Либо — на хороший конец — нарывы вскроем, гной выпустим, ребенка вылечим и вырастим.

Либо — на худой конец — помрет ребенок. Тогда проживем некоторое время бездетно (сиречь: опять восстановим большевистскую фракцию), а потом родим более здорового младенца.

У меньшевиков к серьезному объединению идут (не вполне сознательно, медленно, пошатываясь, но идут и, главное, не могут не идти) плехановцы, идут *партийцы*, идут рабочие. А голосовцы виляют, путают, гадят. У них складывается сильный, легальный, оппортунистический центр в России (Потресов и К^о в литературе: см. «Нашу Зарю» № 2 — экий подлец этот Потресов! — и Михаил, Роман, Юрий + 16 авторов «Открытого письма» в № 19/20 «Голоса» — в практической, организационной работе).

Пленум ЦК желал объединить *всех*. Теперь голосовцы *отпадают*. Сей нарыв *надо* удалить. Без склоки, скандалов, маеты, грязи и «накиши» сего не сделаешь.

Мы сейчас сидим в самой гуще этой склоки. Либо русский ЦК обкорнает голосовцев, удалив их из важных учреждений (вроде Центрального Органа и т. п.), — либо придется восстанавливать фракцию.

Плеханов в № 11 «Дневника» дал такую оценку пленума, которая ясно показала, что у него *теперь* преобладает искреннее и серьезное желание борьбы с оппортунизмом над мелким и мелочным желанием *использовать* оппортунистов-голосовцев *против* большевиков. Тут тоже сложная канитель идет, но сложившийся в России легалистский, ликвидаторский центр меньшевиков *неизбежно* ведет к отталкиванию от них серьезных социал-демократов.

Теперь у «впередовцев». Одно время мне казалось, что и внутри этой группы есть два течения: к партии, к марксизму, к отказу от махизма и от отзовизма, — и обратное. Для первого партийное объединение открывало бы дорогу для удобного, не неловкого, партийного пути к исправлению явных слепостей отзовизма и т. п. Но второе течение, видимо, берет у них верх. Алексинский

(дитюшко совсем в политике, но озлившееся и делающее глупость за глупостью дитюшко) со скандалом вышел из редакции «Дискуссионного Листка» и из партийной школьной комиссии. Должно быть, они будут-таки устраивать *свою* школу, опять фракционную, опять в сторонке. Коли будет так, — повоюем паки, отвоюем у них рабочих.

Вот и выходит так, что «анекдотическое» в объединении сейчас преобладает, выдвигается на первый план, подает повод к хихиканью, смешкам и пр. Говорят, что с.-р. Чернов написал даже водевиль по поводу объединения у с.-д. под названием «буря в стакане воды» и что сей водевиль дают здесь на-днях в одной из (падких на сенсацию) групп эмигрантской колонии.

Сидеть в гуще этого «анекдотического», этой склоки и скандала, маеты и «накппи» тошно; наблюдать все это — тоже тошно. Но непозволительно давать себя во власть настроению. Эмигрантщина теперь во 100 раз тяжелее, чем было до революции. Эмигрантщина и склока неразрывны.

Но склока отпадет; склока остается на $\frac{9}{10}$ за границей; склока, это — аксессуар. А развитие партии, развитие с.-д. движения идет и идет вперед через все дьявольские трудности теперешнего положения. Очищение с.-д. партии от *ее* опасных «уклонений», от ликвидаторства и отзовизма *идет вперед* неуклонно; в рамках объединения оно *подвинулось значительно дальше*, чем прежде. С отзовизмом мы уже покончили идейно, в сущности, до пленума. С ликвидаторством не докончили тогда, меньшевикам удалось на время *скрыть змею*, а теперь ее вытащили на свет божий, теперь ее все видят, теперь ее будем уничтожать и уничтожим!

И это очищение — вовсе не одна только «идейная» задача, вовсе не одна только «литературщина», как думает болван (или жулик) Потресов, так же *заступающийся* за махистов, как заступались меньшевики в пленуме за «впередовцев». Нет, это очищение неразрывно связано с самой гущей рабочего движения, которое учится постановке с.-д. работы в теперешнее трудное время, именно путем отрицания учится, путем отрицания ликвидаторства и отзовизма выходит на дорогу. Только пустозвон Троцкий воображает, что можно это отрицание обойти, что это лишнее, что рабочих это не касается, что вопросы

ликвидаторства и отзовизма ставятся *не* жизнью, а печатью злых полемистов.

Могу себе представить, как тяжело наблюдать этот тяжелый рост нового с.-д. движения тем, кто не видал и не пережил тяжелого роста конца 80-х и начала 90-х годов. Тогда подобных с.-д. были десятки, если не единицы. Теперь — сотни и тысячи. Отсюда — кризис и кризисы. И социал-демократия *в целом* изживает их открыто и изживет их честно.

Жму крепко руку. Ваш Ленин

*Направлено из Парижа
на о. Капри (Италия)*

Впервые напечатано в 1924 г.

Печатается по рукописи

191

Н. А. СЕМАШКО

4. X. 10.

Дорогой Н. А.! Нам надо повидаться поскорее, чтобы поговорить о *скорейшем* созыве собрания большевиков (антипередовцев). Вчера Марк + Лозовский + Лева ушли с протестом против фракционной газеты²⁹⁹. Забавники! Я рад, что путаники отошли, но надо *скорее* выяснить отношение остальных. Если можно, приезжайте скорее и принимайте меры к ускорению собрания.

Ваш Ленин

*Направлено из Парижа
в Шатильон (Франция)*

Впервые напечатано в 1930 г.

Печатается по рукописи

Ю. Ю. МАРХЛЕВСКОМУ

7. X. 10.

Дорогой товарищ! Получил вчера поздно вечером Ваше и Вурма письмо и Вашу статью. Согласно Вашей и Каутского просьбе *lasse ich es bei Ihrem Artikel bewenden**.

Я написал уже около половины большой статьи против Мартова и Троцкого вместе³⁰⁰. Придется оставить. Займусь статейкой против Троцкого. Каутскому, раз Вы его выдаете, будьте добры сказать, чтобы он все же считал ответ Троцкому *за мной*. Если немцы так боятся полемики, то я думаю не так уже важно, неделей раньше или неделей позже придет ответ?

Обидно чрезвычайно, что даже *Kautsky und Wurm*** не видят пошлости и гнусности таких статей, как Мартова и Троцкого. Попробую написать Каутскому хоть частное письмо, чтобы выяснить дело. Ведь это прямо скандал, что Мартов и Троцкий безнаказанно лгут и пишут пасквили под видом «научных» статей!!

Кстати, не поможете ли Вы мне выяснить два практических вопроса. 1-ый: можно ли в Берлине найти переводчика (для статей в «*Neue Zeit*»^{***}) с русского на немецкий? Или это ненадежно и дорого стоит, так что лучше поискать здесь? Я попробую во всяком случае найти здесь, но хотелось бы знать Ваше мнение, ибо у Вас ведь много опыта по этой части.

2-ой: что если бы я написал брошюру (размером à la Череванин: *Das Proletariat in der russischen Revolution*****) на тему о русской революции, ее уроках, классовой борьбе и т. д. Нашелся ли бы партийный немецкий издатель или нет? Платят немцы за такие вещи или надо

* — я соглашаюсь ограничиться Вашей статьей. *Ред.*

** — Каутский и Вурм. *Ред.*

*** — «Новое Время». *Ред.*

**** — Пролетариат в русской революции. *Ред.*

искать платы только у русских, а немцы чтобы *peiben bei** обслуживались?

В связи с ответом Мартову я «влез» еще в интереснейшую статистику стачек 1905—8 гг. и хотел бы очень ее обработать. Тема такая, что подходит больше к книге или брошюре, чем к статье³⁰¹. А немцы позорно «бессознательны» в вопросах оценки русской революции!

Прилагаю краткий перечень того, что желательнее бы добавить против Мартова. Если Вы включите хоть часть в свою статью, будет очень хорошо³⁰².

Beste Grüsse**.

Жму руку. Ваш Ленин

А что, финал вопроса о массовой стачке в Магдебурге (принятие резолюции Розы и взятие ею обратно 2-ой части) не послужит к *миру* ее с Каутским? и Vorstand'ом?*** Или нескоро?³⁰³ ((Розе Люксембург я писал недели 2 тому назад из Стокгольма.))

Адрес мой: VI. Oulianoff. 4. Rue Marie Rose. 4. Paris. XIV.

Вот главнейшие (далеко еще не все), по-моему, пункты лжи и фальши у Мартова, которые (если не полностью, то хотя частью) желательно отметить:

Говоря, что т. Радек цитирует неверно, т. Мартов бросает заподозривание, не доказав его. У нас же есть *точное* доказательство, что Мартов цитирует фальшиво. «Мы до сих пор говорили по-французски» («Neue Zeit» 1910) — цитирует Мартов Ленина. *Цитата извращена*. Ленин сказал: «мы *научились* во время революции говорить «по-французски» («Пролетарий» № 46)³⁰⁴. Извратив цитату, Мартов прикрывает как раз то, что он (подобно всем оппортунистам) зовет рабочих *разучиться* присам революционной борьбы.

«Говорить по-французски» — «richtiger gesagt: blanquistisch»****, поправляет Мартов. Благодарим за откровенность. Называть участие французского пролетариата в революциях Франции «бланкизмом», это именно «суть» взглядов Мартова и Квесселя³⁰⁵.

* — между прочим. *Ред.*

** — Лучшие пожелания. *Ред.*

*** — Правлением. *Ред.*

**** — «вернее сказать: по-бланкистски». *Ред.*

«In ganz Westeuropa — пишет Мартов — betrachtet man die Bauernmassen in dem Masse für bündnisfähig, als sie die schweren Folgen der kapitalistischen Umwälzung der Landwirtschaft zu spüren bekommen...; für Russland malte man sich ein Bild aus, wie mit dem Proletariat sich die 100 Millionen Bauern vereinigen... die noch nicht von der kapitalistischen Bourgeoisie in die Schule genommen worden sind» («Neue Zeit», Seite 909). Das ist eben russisches Quesseltum!*

Русский Квессель забыл сказать, что в аграрной программе русских социал-демократов (принятой в Стокгольме, 1906, когда меньшевики имели большинство!) стоит «поддержка революционных выступлений крестьянства вплоть до конфискации помещичьих земель». Есть ли что-нибудь подобное в «Европе», о, русский Квессель? Нет, ибо в Европе уже нет революционной постановки вопросов буржуазной революции. «Школа капиталистической буржуазии» для русских крестьян есть школа измен и предательства либеральной буржуазии (которая предавала крестьян помещикам и абсолютизму), и защищать такую школу могут только крайние оппортунисты.

Высмеивая «соединение с пролетариатом 100 млн. крестьян», Мартов высмеивает всю революцию, показавшую на деле такое соединение как на арене восстания (X, XI—XII. 1905), так и на арене обеих первых Дум (1906 и 1907).

Мартов беспомощно колеблется между либералами (они против «конфискации земель», против «революционных выступлений крестьянства») и социал-демократами, которые до сих пор не отказались ничуть от поддержки крестьянского восстания и заявления об этом в своей программе.

Мартов думает, что на очереди дня стоял в годы революции (1905—7) не вопрос о республике, а «die Frage der Unabhängigkeit der Volksvertretung» (S. 918)**. Независимость от кого? от монархии, совершавшей *Staatsstreich*?***. Русские оппортунисты забывают хотя бы

* — «Во всей Западной Европе крестьянские массы считают годными и союзу лишь по мере того, как они знакомятся с тяжелыми последствиями капиталистического переворота в земледелии...; для России нарисовали себе картину соединения с пролетариатом 100 млн. крестьян..., которые еще не были в школе капиталистической буржуазии» («Neue Zeit», стр. 909). Вот это и есть русская квессельщина! Ред.

** — «вопрос о независимости народного представительства» (стр. 918). Ред.

*** — государственные перевороты. Ред.

связь аграрной и политической революции (можно ли бороться за конфискацию земель, не борясь за республику?), забывают, что эпоха *der Staatsstreiche, der Aufstände, der Niederwerfungstreiks** в силу *объективных* своих условий, а не нашей воли, *ставит* в порядок дня вопрос о республике. «Республика» как лозунг дня в 1905 г. = «романтизм»; «независимость» (от совершающей *Staatsstreiche* и ведущей *den Bürgerkrieg*** монархии) = *Realpolitik****, — не так ли, о, русский Квессель?

А *propos*****. Rosa Luxemburg спорила с Kautsky о том, *наступил* ли для Германии момент *Niederwerfungsstrategie******, причем, Kautsky *ясно и прямо* сказал, что считает этот момент неизбежным и близким, но не наступившим. А Мартов, «углубляя» (*verballhornend*) Каутского, отрицает применимость *der Niederwerfungsstrategie* к 1905-му году в России!! Мартов находит, что восстание XII. 05 было «*künstlich*»***** вызвано («*Neue Zeit*», S. 913). *Die Leute, welche so glauben, können nur künstlich zur Sozialdemokratie gerechnet werden. Natürlich sind sie Nationalliberale*****.*

Мартов высмеивает тот взгляд, что пролетариат «*die ausschlaggebende Macht*» (S. 909)***** в революции. Только либералы до сих пор решались (да и то не всегда) отрицать бесспорный исторический факт, что русский пролетариат *на деле* сыграл в 1905 г. роль «*der ausschlaggebenden Macht*». И когда теория, отрицающая «гегемонию пролетариата в русской революции», взяла верх в пятитомном «Общественном Движении» (под редакцией Мартова и Потресова), то Плеханов *вышел* из этой редакции и объявил «Общественное Движение» трудом ликвидаторов. Мартов представляет теперь не весь меньшевизм, а только такой, от которого отрекся и который объявил оппортунизмом оставшийся меньшевиком Плеханов.

* — государственных переворотов, восстаний, массовых политических забастовок. *Ред.*

** — гражданскую войну. *Ред.*

*** — реальная политика. *Ред.*

**** — Кстати. *Ред.*

***** — стратегии ниспровержения. *Ред.*

***** — искусственно. *Ред.*

***** — Людей, которые так думают, можно только искусственно причислять к социал-демократии. *По существу, они национал-либералы. Ред.*

***** — «ведущая, руководящая сила» (гегемон), стр. 909. *Ред.*

Мартов противопоставляет защите бойкота («политического воздержания») «in ganz Westeuropa»* анархистами русский бойкот 1906 года. О бойкоте 1906 г. мы говорили особо (сказано уже у Вас). Но почему, говоря о бойкоте вообще, Мартов *забыл* главное применение бойкота в русской революции, бойкот булыгинской Думы (закон 6 августа 05)?? Против этого бойкота были все либералы, даже *левые* («Союз Освобождения»), за этот бойкот были социал-демократы большевики. Потому ли молчит о нем Мартов, что *этот* бойкот победил? Потому ли, что *этот* бойкот был лозунгом *победоносной* Niederwerfungsstrategie?

Все меньшевики (особенно в «Нашей Заре», «Возрождении» и «Жизни») подхватили спор Розы Люксембург с Каутским, чтобы объявить К. Каутского «меньшевиком». И Мартов из кожи лезет, пуская в ход *kleinliche und miserable Diplomatie***, чтобы *углубить* пропасть между Розой Люксембург и К. Каутским. Эти *elende**** приемы не могут удался. Революционные социал-демократы могли спорить о *времени* наступления Niederwerfungsstrategie в Германии, но не об *уместности* Niederwerfungsstrategie в России 1905 г. Отрицать *ее* уместность для России 1905 г. и в голову не приходило Каутскому. Отрицать это могут только либералы да немецкие и русские Квессели!

Написано в Париже

Впервые напечатано в 1925 г.

Печатается по рукописи

* — «во всей Западной Европе». Ред.

** — мелкую и ничтожную дипломатию. Ред.

*** — жалкие. Ред.

Г. ШКЛОВСКОМУ

Дорогой товарищ! Большое спасибо за письмо и нести о плехановской агитации. Нам крайне, крайне ценны теперь все подобные сообщения, позволяющие точно судить о настроении заграничных социал-демократов. Я подумываю тоже съездить с рефератом в Швейцарию (Женева, Лозанна, Берн, Цюрих). Не знаю, окупится ли поездка.

Насчет блока с Плехановым, по-моему, Вы вполне правы, что мы должны быть за блок. Я стою *всецело*, с 1909 г., за *сближение* с плехановцами. И теперь еще больше. Только с плехановцами мы можем и должны строить партию — на «впередовцев» и «голосовцев» давно пора махнуть рукой. Ошибка думать, что плехановцы слабы, «нули» (как иногда говорят) и т. п. Это — заграничное впечатление. Я глубоко убежден, что в России меньшевики *рабочие* на $\frac{9}{10}$ плехановцы. Вся история меньшевизма в революции ручается за то, что плехановство есть лучший продукт (и потому жизнеспособнейший) из пролетарского русла меньшевиков.

Мы с Плехановым в Копенгагене говорили об издании популярной газеты. Она необходима. (Троцкий явно повернул к ликвидаторам, к поддержке голосовцев, к *срыву* партийного блока большевиков и плехановцев.) С Плехановым мы вполне согласны, что с Троцким нечего делать. Либо поставим популярную газету при ЦО, *либо отдельно* от группы большевиков. Плеханов обещал сотрудничать. Нужны будут деньги — у нас есть самая малость. Надеюсь на всяческую помощь с Вашей стороны. Бьемся над постановкой журнала в России (à la «*Возрождение*» и «*Жизнь*»). Нет записки, нет секретаря, не через кого наладить — все проваливаются наши люди. Беда! А журнал необходим³⁰⁶.

Жму руку. Ваш Ленин

Написано 14 октября 1910 г.
Направлено из Парижа в Берн

Впервые напечатано в 1930 г.

Печатается по рукописи

А. М. ГОРЬКОМУ

14. XI. 10.

Дорогой А. М.! Давным-давно от Вас и М. Ф. нет никаких вестей. Соскучился я без вестей с Капри. В чем дело? Не может же быть, чтобы Вы считались письмами, как некоторые люди, говорят, считаются визитами.

У нас здесь все по-старому. Куча мелких делишек и всяческих неприятностей, связанных с борьбой разных «уделов» внутри партии. Бррр!.. А хорошо, должно быть, на Капри...

В виде отдыха от склоки занялись мы давним планом издания «Рабочей Газеты». Собрали 400 frs* с трудом. Вчера вышел наконец № 1. Посылаю его Вам вместе с листком и подписным листом³⁰⁷. Сочувствующие такому предприятию (и «сближению» большевиков с Плехановым) члены каприйско-неаполитанской колонии приглашаются оказывать всяческое содействие. «Рабочая Газета» нужна, а с Троцким, который интригует в пользу ликвидаторов и отзовистов-впередовцев, каши сварить нельзя. Мы с Плехановым уже в Копенгагене протестовали энергично против препоудлой статьи Троцкого в «Vorwärts»**. А какую еще гнусность напечатал он в «Neue Zeit»*** про исторический смысл борьбы среди русских социал-демократов³⁰⁸! А Луначарский в бельгийском «Le Peuple»**** — не видали?

Устраиваем маленький легальный журнал для борьбы с «Нашей Зарей» и «Жизнью», тоже при участии Плеханова. Надеемся вскоре выпустить № 1.

* — Grans — франков. Ред.

** — «Вперед». Ред.

*** — «Новое Время». Ред.

**** — «Народ». Ред.

Таковы наши делишки. Понемногу, потихоньку, с трудом, а все же выпутываемся из склоки на дорогу.

Что у Вас нового? Писали ли Строеву и какой ответ получили? Мы написали ему первое письмо «для связи», он получил и ответил, что не понял, кто пишет. Написали еще. Молчит. Безлюдье дьявольское, а старики разбрелись.

Совсем было наладили в Питере еженедельную газету вместе с думской фракцией (тамошние меньшевики клонят, к счастью, не к ликвидаторам, а к Плеханову), да дело затормозилось опять чорт знает из-за чего³⁰⁹.

Пишите, как живете-можете. Хорошо ли работается? Выходит ли что с журналом, о котором говорили летом? Как со «Знанием»³¹⁰?

На М. Ф. я имею право быть сердит. Обещала писать. Ничего. Обещала разузнать насчет парижской библиотеки по истории русской революции. Ничего. Нехорошо.

Жму руку. Ваш Ленин

А доклад Триа все же, вероятно, напечатан будет. Редакция ЦО это постановила. Ну, и склока же в этой редакции, сил нет...

*Направлено из Парижа
на в. Капри (Италия)*

Впервые напечатано в 1930 г.

Печатается по рукописи

А. М. ГОРЬКОМУ

22. XI. 10.

Дорогой А. М.! Писал Вам несколько дней тому назад, посылая *«Рабочую Газету»*, и спрашивал, что вышло из журнала, о котором мы летом беседовали и о котором Вы обещали мне написать.

Сегодня читаю в *«Речи»* объявление о *«Современнике»*, издаваемом «при ближайшем и исключительном (так и напечатано! неграмотно, но тем более претенциозно и многозначительно) участии Амфитеатрова» и при Вашем постоянном сотрудничестве.

Что это? Как это? *«Большой ежемесячный»* журнал, с отделами «политики, науки, истории, общественной жизни», — ведь это совсем, совсем не то, что сборники, стремившиеся концентрировать лучшие силы художественной литературы. Ведь такой журнал либо должен иметь вполне определенное, серьезное, выдержанное направление, либо он будет неизбежно срамиться и срамить своих участников. Есть направление у *«Вестника Европы»* — плохое, жидкое, бездарное, но направление, служащее определенному элементу, известным слоям буржуазии, объединяющее тоже определенные круги профессорской, чиновничьей и так пазываемой интеллигенции из «приличных» (желающих быть приличными, вернее) либералов. Есть направление у *«Русской Мысли»* — поганое, но направление, служащее очень хорошую службу контрреволюционной либеральной буржуазии. Есть направление у *«Русского Богатства»* — народническое, народнически-кадетское, но направление, десятки лет держащее свою линию, обслуживающее известные слои населения. Есть направление и у *«Современного Мира»* — зачастую меньшевистски-кадетское (теперь с уклоном в сторону партийного меньшевизма), но направление. Журнал без на-

правления — вещь нелепая, несуразная, скандальная и вредная. А какое же направление может быть при «исключительном участии» Амфитеатрова? ведь не Г. Лопатин способен дать направление, а если верны разговоры (говорят, пошавшие и в газеты) об участии Качоровского, то это — «направление», но направление из тупоумных, эсеровское.

Когда мы беседовали с Вами летом и я рассказал Вам, что совсем было написал Вам огорченное письмо об «Исповеди», но не послал его из-за начавшегося тогда раскола с махистами, то Вы ответили: «напрасно не послали». Затем Вы же попрекали меня тем, что в каприйскую школу я не поехал, и говорили, что откол махистов-отзовистов мог бы Вам стоить, при ином течении дел, меньше нервов, меньше растраты сил. Помня эти беседы, я решил теперь писать Вам, не откладывая и не дожидаясь никаких проверок, под свежим впечатлением новости.

Я думаю, что политический и экономический толстый журнал при исключительном участии Амфитеатрова — вещь еще во много раз худшая, чем особая фракция махистов-отзовистов. Плохого в этой фракции было и есть то, что *идейное* течение отходило и отходит от марксизма, от социал-демократии, не договариваясь однако до разрыва с марксизмом, а только путая.

Амфитеатровский журнал (хорошо сделало его «Красное Знамя», что во-время умерло!) есть политическое выступление, политическое предприятие, в котором даже и сознания нет о том, что общей «левизны» для политики мало, что после 1905-го года всерьез говорить о политике без выяснения отношений к марксизму и к социал-демократии нельзя, невозможно, немислимо.

Выходит скверно. Настроение у меня грустное.

Ваш Ленин

М. Ф.—не salut et fraternité!*

Направлено из Парижа
на о. Капри (Италия)

Впервые напечатано в 1924 г.

Печатается по рукописи

* — братский привет! Ред.

Н. Г. ПОЛЕТАЕВУ

Получил Ваши два письма и очень подивился им. Чего бы проще, казалось, как написать нам просто и ясно, в чем дело? Не можем до сих пор добиться толку. Нетрудно найти человека, чтобы хоть раз в неделю писал толково, ясно, прямо.

Ваша попытка отделить ликвидаторов от ликвидаторства до последней степени неудачна. Никогда мы не одобряли этого различия. Это софисты только его проводят. Убедительно просим не верить софистам и не делать этого различия. Со всем другим можно примириться, но с ликвидаторами невозможно, и если не хотите разрушать дела, не пускайте их.

С великим трудом добились у одного здешнего издателя тысячи рублей еще и посылаем Вам завтра. Если этот издатель полезет к Вам опять с запросами, советами, условиями и проч., — не отвечайте вовсе или ответьте, как мы раз советовали.

Относительно журнальчика ничего не получали ни от кого.

Итак, повторяем еще раз сугубую просьбу: мы Вам раздобыли, что надо, не выдавайте и Вы, не пускайте ликвидаторов (ликвидаторства без ликвидаторов не бывает и быть не может. И кто это так зло подшутил над Вами, уверив в различии ликвидаторства от ликвидаторов?) и затем добейтесь, чтобы нам еженедельно писали толком, ясно, прямо, обстоятельно. Право же обе эти просьбы не тяжелы, не велики; без этого мы не можем.

Ваш...

Написано 7 декабря 1910 г.

Направлено из Парижа в Петербург

Впервые напечатано в 1933 г.

Печатается по машинописной копии

1911 г.

197

А. М. ГОРЬКОМУ

З. I. 11.

Дорогой А. М.! Давно собираюсь отвечать Вам на письмо, да обострение здешней склоки* (чтоб ее 100 000 чертей!) отвлекало.

А покалякать хочется.

Прежде всего, чтобы не забыть: Триа арестован вместе с Жордания и Рамишвили. Передают за верное. Жаль хорошего парня. Революционер.

Насчет «Современника». Читаю сегодня в «Речи» содержание 1-ой книжки и ругаюсь, ругаюсь. Водовозов о Муромцеве... Колосов о Михайловском, Лопатин «Не наши» и т. д. Как тут не ругаться? А Вы еще точно дразните: «реализм, демократия, активность».

Вы думаете, это — хорошие слова? Слова *скверные*, всеми буржуазными ловкачами на свете используемые, от кадетов и эсеров у нас до Бриана или Мильерана здесь, Ллойда Джорджа в Англии и т. д. И слова скверные, надутые, и содержание обещается эсеровско-кадетское. Нехорошо.

Насчет Толстого вполне разделяю Ваше мнение, что лицемеры и жулики из него святого будут делать. Плеханов тоже взбесился враньем и холопством перед Толстым, и мы тут сошлись. Он ругает за это «Нашу Зарю» в ЦО (следующий номер), я в «Мысли»³¹¹ (сегодня получился № 1. Поздравьте — *наш* журнальчик в Москве, марксистский. То-то радости сегодня у нас было). В «Звезде» № 1 (вышла в С.-Петербурге 16. XII) есть тоже хороший фельетон Плеханова с *пошлым* примечанием, за которое мы уже обругали *редакцию*. Эта дура Иорданский, вероятно,

* Пельмец Троцкий соединяет голосовцев и впередовцев против нас.
• Война!

с Бончем сочинили! Но где же «Современнику» бороться против «легенды о Толстом и религии его». Это — Водозов с Лопатыным? Шутить изволите.

Что студентов начали бить, это, по-мосму, утешительно, а Толстому ни «пассивизма», ни анархизма, ни народничества, ни религии спускать нельзя.

Насчет донкихотизма в международной политике с.-д., сдается мне, Вы неправы. Ведь это ревизионисты давно твердят, что-де колониальная политика прогрессивна, насаждает капитализм, а потому «обличать его в жадности и жестокости» никак нельзя, ибо «без этих свойств» капитал как «без рук».

Донкихотизмом и воздыханиями было бы, если бы с.-д. говорили рабочим, что может быть где-либо спасение помимо развития капитализма, не через развитие капитализма. Но мы этого не говорим. Мы говорим: капитал жрет вас, сожрет персов, сожрет всех и будет жрать, пока вы его не свергнете. Это правда. И не забываем добавить: кроме как в росте капитализма нет залога победы над ним.

Ни одной реакционной *меры* вроде запрещения трестов, ограничения торговли и т. п. марксисты не защищают. Но *каждому свое*: Хомяковы и К^о пусть строят железные дороги через Персию, пусть посылают Ляховых³¹², а марксистов дело — перед рабочими *обличать*. Жрет-де и сожрет, душит и задушит, сопротивляйтесь.

Сопротивление колониальной политике и международному грабежу *путем* организации пролетариата, *путем* защиты свободы для пролетарской борьбы *не задерживает* развитие капитализма, а *ускоряет* его, заставляя прибегать к более культурным, более технически высоким приемам капитализма. Есть капитализм и капитализм. Есть черносотенно-октябристский капитализм и *народнический* («реалистический, демократический, активности» полный) капитализм. Чем больше мы будем *обличать* перед рабочими капитализм за «жадность и жестокость», тем труднее держаться капитализму первого сорта, тем обязательнее переход его в капитализм второго сорта. А это нам наруку, это пролетариату наруку.

Думаете, что я в противоречие впал? В начале письма находил слова «реализм, демократия, активность» скверными, а теперь нахожу хорошими? Нет тут противоречия: для пролетария скверно, для буржуа хорошо.

У немцев есть образцовый журнал оппортунистов «Социалистический Ежемесячник» («Sozialistische Monatshefte»). Там давно уже господа вроде Шиппеля и Бернштейна нападают на международную политику революционной социал-демократии посредством криков о том, что их-де политика сбивается на «ламентации сострадательных» людей. Это фокус оппортунистических жуликов, батенька. Попросите Вам достать из Неаполя этот журнал и перевести их статьи, ежели интересуетесь международной политикой. Наверное, и у Вас в Италии такие оппортунисты есть, — марксистов только нет в Италии, вот чем она мерзка.

Международный пролетариат теснит капитал двояко: тем, что из октябристского превращает его в демократический, и тем, что, выгоняя *от себя* капитал октябристский, *переносит* его к дикарям. А это расширяет базу капитала и приближает его смерть. В Западной Европе уже почти нет капитала октябристского; почти весь капитал демократический. Октябристский капитал из Англии, Франции ушел в Россию и в Азию. Русская революция и революции в Азии = борьба за вытеснение октябристского капитала и за замену его демократическим капиталом. А демократический капитал = последыш. Дальше ему идти некуда. Дальше ему капут.

Как нашли «Звезду» и «Мысль»? Первая — тускла, по моему. А вторая — *вся* наша и радуется меня безмерно. Только хлопнут ее быстро.

А что, не устроите ли Вы мне книги об аграрном вопросе в *Знании*? Поговорите с Пятицким. Не нахожу издателя, да и баста. Хоть караул кричи³¹³.

Читаю Вашу приписку: «руки дрожат и мерзнут» и возмущаюсь. Вот поганые дома на Капри! Ведь это же безобразие! У нас и то паровое отопление, тепло вполне, а у Вас «руки мерзнут». Надо бунтовать.

Крепко жму руку. Ваш Ленин

Получил из Болоньи приглашение ехать в школу (20 рабочих). Ответил отказом³¹⁴. Со впередовцами дел иметь не хочу. Перетаскиваем опять рабочих сюда.

Направлено из Парижа
на о. Капри (Италия)

Впервые напечатано в 1924 г.

Печатается по рукописи

А. РЫКОВУ

Суббота 25. II. 11.

Сейчас получил Ваше письмо и спешу ответить немедленно, не дожидаясь Григория, который сегодня переслал Вам письмо Самоварова.

Любичу Надя пишет сегодня. Ужасно досадно, что Вы поздно спохватились. Теперь надо уже писать ему не о подготовке к отъезду, а о немедленном отъезде. Пишите ему еще архинастойчиво о немедленном отъезде, иначе у врага будет 4 (бундовец + латыш + 2 меньшевика) и у нас не более того (3, из коих 1 под ?, + 1 поляк).

Ваше письмо по поводу декларации меня сильно огорчает, ибо я вижу из него, как мы еще недостаточно сталкивались и как «непрочен» поэтому (к моему крайнему сожалению) наш договор.

Из предлагаемых Вами изменений есть такие, против коих ничего иметь нельзя. Сюда относится — выделение вопроса о загранице в особую резолюцию; добавление в декларацию особого § о значении Думы и о том, что не помогающие выбрать в IV Думу изменники; — отделение вопроса о возобновлении ячеек (хотя мне непонятно, зачем его отделять и куда? Надо же о нем сказать! Где же?).

Но гораздо больше предлагаете Вы изменений неприемлемых и вредных.

(«Признать конференцию неотложной»? К чему лукавить? Вы сами в нее не верите! Плодить лицемерие и самобман — нет ничего вреднее этого в данный момент!)

«Выразить удовольствие, что отзовизм-ультиматизм по существу дела исчезли с политического горизонта»...

Это неправда. Я видел впередовских рабочих, и даже Евгений своими речами опровергает эту неправду.

«Приветствовать решение группы «Вперед» участвовать в выборах»...

Такого решения *нет* до сих пор. А если оно завтра будет, то «приветствовать» раскольников за выполнение ими *долга* и молчать об экзистенциальных деньгах — это скандал.

Вы пишете: «Я не знаю отзовистских или ультимативистских заявлений «Вперед» *после пленума*»...

Напрасно не знаете. Смотри: 1) Листок группы «Вперед» после пленума: сплошь ругань центров — ни слова об отречении от отзовистско-ультимативистской платформы. — 2) Сборник № 1 — тоже. *Ни одной* руководящей статьи о *Думе* и думской работе. — 3) Луначарский в «*Le Peuple*»* (цитируется в ЦО — Луначарский был официально делегирован *группой* «Вперед» на Копенгагенский конгресс). — 4) Листок женевской группы впередовцев (цитируется частью в «*Голосе С.-Д.*»), солидаризирующийся с Луначарским.

«Вперед» был *обязан* после пленума выпустить *новую* платформу, ибо *старая* (вышла 27. XII. 09, т. е. накануне пленум'a**) есть *отзовистско-ультимативистская* платформа. «Вперед» этого *не* сделал!

Ваша основная ошибка — что Вы верите *словам* и закрываете глаза на *дела*. Вам наговорили «добрых слов» разные люди вроде Домова или Алексинского или еще не знаю кого, и Вы верите, Вы пишете: «Вперед» — «накануне распада или наш возможный союзник», он «освобождается от отзовистско-ультимативистской платформы».

Это *неправда*. Это лживые слова жуликов, готовых обещать, что угодно, лишь бы *замазать* то, что есть, их особую школу, их 85 000 р. от эксов.

Если Домов отходит от «Впереда», то ведь Домов — учитель гимназии, обыватель, баба, а не политик. Если Алексинский «ссорился» с Богдановым и К^о, то теперь вот, *вернувшись* из Болоньи, он вполне опять помирился и читал вчера реферат *от имени* группы «Вперед»!!

Вы полагаетесь на *слова* и оставляете *себя* бессильным на *деле* — это значит повторять *роковую* ошибку пленума, обессилившую партию на *год минимум*. Если Вы теперь, через год после идиотских примиренческих ошибок пленума, *повторите* их, — вы погубите все «объединение» окончательно. Говорю это с полным убеждением, ибо знаю по опыту досконально. Предоставьте Самоварову кричать, что я срывал «объединение» (это словечки Троцкого и

* — «Народ». Ред.

** — пленума. Ред.

Ионова!!). Самоварову *нужно* кричать этот вздор (который он *не смеет* сказать печатно и который я *публично* разобрал и опроверг в № 2 «Дискуссионного Листка»³¹⁵), ибо ему *стыдно* признаться в ошибке примиренцев на пленуме. Их ошибка была в том, что они почти погубили дело объединения с *партийными* меньшевиками, поверив *словам* антипартийных — голосовцев и дав им *укрепиться на деле*.

Берегитесь, не повторите этой ошибки!

Впередовцы очень сильны. У них есть школа = конференция = агентура. У нас (п у ЦК) ее *нет*. У них есть деньги — до 80 000 руб. Что же, они отдадут их вам?? Неужели вы так *наивны*??

А если нет, то *как* можете вы считать «союзниками» *фракционеров*, держащих *против* вас фракционный фонд!?

Нет ничего *наивнее*, как писать: «ве хочу затруднять осколкам «Впереда» возможность сближения».

Они сблизились с ликвидаторами, они против вас устроили школу, они втирают очки, говоря: мы ничего, мы не отзовисты, а вы верите *словам* и *не боретесь с делами*. Ведь это же черт знает что!

«Я бы не хотел (пишите Вы) из заграничной, общепартийной (не фракционной) организации выкидывать *впередовцев*».

Одно из двух: или вы *потакаете* особой фракции и *оставляете* за ней ее деньги. Тогда мы публикуем свое заявление в ЦК (о требовании следственной комиссии) и говорим: пусть впередовцы и помогают *такому* ЦК, *мы не будем*.

Или вы *осуждаете* фракционность впередовцев, но тогда надо быть последовательным. *Осуждая* только на словах, вы делаете себя *смешным*.

Тогда надо сказать: *пока* впередовцы не (1) выпустят *новой* платформы, не (2) сделают партийных заявлений, не (3) распустят своей *фракционной* школы, не (4) отдадут своих *фракционных* денег в партию, — до тех пор они = антипартийная фракция.

Если вы *этого* не скажете, вы теряете наше сотрудничество и *не приобретаете* впередовского. Разве это политика?

А насчет осколков (*будущих*!!) не заботьтесь. Будем мы *сильны* — все придут к нам. Будем слабы, будем верить в слова, — нас осмеют, и только. Форму-то ведь пайти не трудно: напр., осудив *фракцию* «Вперед», сказать, что *часть* впередовских *рабочих* стоят за выборы, за легальные

возможности, за партийность, что таких рабочих, таких впередовцев вы зовете *от* фракции к партии и т. д. и т. п.

В резолюции о сплочении за границы надо точно и ясно назвать, *кто* дезорганизует; *голосовцы* и *впередовцы* *должны* быть названы, и объяснено, в чем их «дезорганизаторство и антипартийность»: *не* в идеях (об этом *спорьте* и пишите-де в «Дискуссионном Листке» и т. п.), а в особой школе, в особом школьном фонде, в особом органе («Голосе»), в особых сборах на «Голос», в особых фракционных (спорящихся с Россией *против* ЦК) группах.

Если не назвать точно и ясно голосовцев и впередовцев, тогда вся резолюция = 0. Тогда вы *заставите* нас выступить против этой *игры* в объединение.

Если назвать их точно и рассказать *ясно*, в чем фракционность, Вы сразу и наверняка *завоюете* *большинство* за границей (беки + плехановцы + партийные рабочие + масса *групп* в «провинции» и в Америке, где нет *вождей* голосовства).

Если «борьба» ЦК с *фракциями* будет состоять в том, что он будет *ухаживать* за *антипартийными* фракциями «Голоса» и «Впереда», тормозя *нашу* работу (в партийном духе) многоэтажными формальностями (поляк, комиссия, коллегия не знающих дела людей, «приглашение» впередовцев, склока с Алексянским и т. п. и т. д.), то мы на это *не идем*.

Сейчас получили письмо из СПб. Самоваров предложил думской с.-д. фракции выпустить избирательную платформу!!!

Это — большинству меньшевиков!! (а нам ни слова). Если Самоваров хочет *так* вести дело, я вам обещаю начать серию листовок *прямо* против Самоварова.

Если договор у нас возможен, тогда *большевики* должны сплотиться в *течение* и работать *дружно* (на почве договора), а не подсиживать, не перекидываться к меньшевикам.

Пишите Ваше мнение. Поскорей. Жму руку.

Ваш Ленин

Р. С. Не выдали ли Вы Никпича? Не втер ли он еще очки насчет миролюбия «Впереда»? Это мастер посулы давать и очки втирать.

Написано в Париже

Впервые напечатано в 1931 г.

Печатается по рукописи

А. М. ГОРЬКОМУ

27. V. 11.

Дорогой А. М.!

На-днях я получил письмо от Полетаева. Он пишет, между прочим: «Получили письмо от Горького. Он делает предложение Н. И. приехать за границу для выработки плана объединения вокруг какого-нибудь органа, добавляет, что он на этот счет говорил с Вами и с меньшевиком М.» (Мартовым, я понимаю).

Полетаев добавляет, что Н. И. едва ли-де пригоден для этого плана и что ехать, если ехать, надо еще кому-нибудь. Покровский-де вряд ли поедет.

Прочитав сие в письме от Полетаева, я испугался — ей-богу испугался.

Объединение наше с меньшевиками вроде Мартова *абсолютно* безнадежно, как я Вам здесь и говорил. Ежели мы станем учинять «съезд» для столь безнадежного плана, — выйдет один срам (я лично даже на совещание с Мартовым не пойду).

Судя по письму Полетаева, предполагается участие думской фракции; нужно ли это? если идет речь о журнале, — тогда думская фракция не при чем. Если о газете, то надо иметь в виду, что со «Звездой» у нас *порядочно* неладов было и есть: у них нет линии, они боятся идти с нами, боятся идти с ликвидаторами, жмутся, пыжятся, колеблются.

Притом, если намечать объединение плехановцев + наше + думской фракции, то это грозит дать *перевес* Плеханову, ибо в думской фракции преобладают меньшевики. Желательно ли и разумно ли давать перевес Плеханову?

Я *очень* боюсь, что Иорданский непригоден для таких планов (ибо у него «свой» журнал и он будет либо

тормозить, либо тянуть в «свой» журнал, оставляя его *своим* = полулиберальным).

Чтобы избежать разочарований и безнадежной склоки, надо, по-моему, быть очень осторожным насчет «объединения». Ей же ей, не объединяться теперь, а размежеваться надо! Если найдется издатель для журнала или газеты, надо заключать с ним договор *Вам единолично* (или брать с него деньги без договора, ежели можно), а при устройстве «съезда» выйдет каша. Право же, выйдет каша.

Пишу Вам, ибо всего меньше хотел бы допустить *Вас* терять время, нервы и пр. на кашу. Сам я по горькому опыту 1908—1911 годов *знаю*, что «объединять» *теперь* невозможно. Например, в «Мысли» у нас Плеханов капризничал не раз — недоволен, напр., моей статьей о стачках и о Потресове ³¹⁶, говоря, что я-де «его» ругал! Уладить мы уладили и *пока* с Плехановым работать можно и должно, но *формальные* объединения и съезды преждевременны и могут все испортить.

Не спешите со съездом!

У нас говорят положительно, что есть циркуляр Столыпина о закрытии *всех* с.-д. органов. Это похоже на правду. Перед IV Думой подтянут, вероятно, еще вдесятеро.

Легальные возможности в ближайшем будущем, видимо, уменьшатся. Надо налечь на нелегальную работу.

М. Ф. писала, что Вы совсем ушли из «Знания». Значит, полный разрыв с Пятницким и мое предыдущее письмо опоздало?

Жму руку. Ваш Ленин

Р. С. «Современную Жизнь» в Баку тоже арестовали и задушили!

Направлено из Парижа
на о. Капри (Италия)

Впервые напечатано в 1924 г.

Печатается по рукописи

А. НЕМЕЦУ³¹³

Париж, 1 ноября 1911.

Уважаемый товарищ!

Вы меня очень обяжете, если сможете помочь мне советом и делом в следующем обстоятельстве. Ряд организаций нашей партии намерен собрать конференцию (за границей — конечно)³¹³. Число членов конференции около 20—25. Не представляется ли возможным организовать эту конференцию в Праге (продолжительностью около одной недели)?

Самым важным для нас является возможность организовать дело *архиконспиративно*. Никто, никакая организация не должны об этом знать. (Конференция *социал-демократическая*, значит по европейским законам легальная, но большинство делегатов *не имеют паспортов* и не могут назвать своего настоящего имени.)

Я очень прошу Вас, уважаемый товарищ, если это только возможно, помочь нам и сообщить мне, по возможности скорее, адрес товарища в Праге, который (в случае положительного ответа) мог бы осуществить практически это дело. Лучше всего было бы, если бы этот товарищ понимал по-русски, — если же это невозможно, мы сговоримся с ним и по-немецки.

Я надеюсь, уважаемый товарищ, Вы простите мне, что я беспокою Вас этой просьбой. Заранее приношу Вам благодарность.

С партийным приветом *Н. Ленин*

Мой адрес:

VI. Oulianoff

4. Rue Marie Rose. 4.

Paris XIV.

Направлено в Прагу

Впервые напечатано в 1930 г.

*Печатается по рукописи
Перевод с немецкого*

ПРИМЕЧАНИЯ

- 1 Эта сноска сделана Лениным потому, что названия городов в письме были им в целях конспирации зашифрованы. — 1.
- 2 Речь идет о подготовке издания за границей неперидического сборника «Работник». Инициатором издания «Работника» был Ленин. В мае 1895 года, находясь за границей, в Швейцарии, Ленин договорился с Г. В. Плехановым, П. Б. Аксельродом и другими членами группы «Освобождение труда» об издании сборника. Возвратившись в сентябре 1895 года в Россию, Ленин развернул большую работу по обеспечению сборника статьями и корреспонденциями из России, а также по организации материальной поддержки этого издания. Во время своих поездок в Вильно, Москву и Орехово-Зуево Ленин договорился с местными социал-демократами о содействии изданию сборника. — 1.
- 3 Слово «пал.» не расшифровано. — 1.
- 4 Речь идет об арестах, произведенных среди социал-демократов в Москве и Московской губернии. — 1.
- 5 Имеется в виду отчет о Бреславльском съезде германской социал-демократической партии 1895 года. Корреспонденция из-за границы, о которой идет здесь речь, была переслана заделанной в переплет книги. — 3.
- 6 Речь идет о подготовлявшейся петербургским «Союзом борьбы за освобождение рабочего класса» газете «Рабочее Дело». — 3.
- 7 Ленин имеет в виду свою брошюру «Объяснение закона о штрафах, взимаемых с рабочих на фабриках и заводах», написанную им осенью 1895 года (см. Сочинения, 4 изд., том 2, стр. 15—57). — 4.
- 8 В. И. Ленин из ссылки отправлял свои письма Аксельроду большей частью в корешках книг. Через двое-трое рук письма

- попадали за границу к Л. И. Елизаровой, жившей в то время в Берлине, которая и пересылала их Аксельроду. Настоящее письмо переписано рукой Анны Ильиничны и помещено в середине текста ее собственного письма к Аксельроду. — 4.
- 9 Очевидно, имеется в виду А. И. Елизарова. — 4.
- 10 Ленин имеет в виду свою работу над статьями для научно-литературного и политического журнала «Новое Слово» и над книгой «Развитие капитализма в России». — 4.
- 11 Речь идет о немецком журнале «*Archiv für soziale Gesetzgebung und Statistik*» («Архив социального законодательства и статистики»). В данном случае Ленин имеет в виду том 12 этого журнала, вышедший в 1898 году. — 5.
- 12 «Ученики» — последователи Маркса и Энгельса. Это выражение применялось в 90-х годах XIX века как легальное обозначение русских марксистов. — 5.
- 13 Автором книги «*Beiträge zur Geschichte des Materialismus*» («Очерки по истории материализма») был Г. В. Плеханов. — 6.
- 14 Речь идет о журнале германской социал-демократии «*Die Neue Zeit*» («Новое Время»). — 6.
- 15 Имеется в виду ежемесячный литературный и политический журнал «Начало». Ленин поместил в этом журнале ряд своих рецензий (см. Сочинения, 4 изд., том 4, стр. 51—58; 78—87) и первые шесть параграфов III главы книги «Развитие капитализма в России» (см. Сочинения, 4 изд., том 3, стр. 157—183). — 8.
- 16 Речь идет о статье Ленина «*От какого наследства мы отказываемся?*» (см. Сочинения, 4 изд., том 2, стр. 459—501). — 8.
- 17 См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 2, стр. 473. — 8.
- 18 «*Soziale Praxis*» («Социальная Практика») — немецкий еженедельник; выходил с 1895 года. — 11.
- 19 Речь идет о журнале «Начало». — 12.
- 20 См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 4, стр. 89—141. — 13.
- 21 См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 4, стр. 41—50. — 14.
- 22 См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 4, стр. 59—77. — 14.
- 23 Имеется в виду А. И. Елизарова. — 14.

- 24 Речь идет о сборнике произведений Ленина «*Экономические этюды и статьи*», вышедшем в октябре 1898 года (на обложке и титульном листе сборника указан 1899 год), в который вошло пять произведений Ленина (см. Сочинения, 4 изд., том 2, стр. 111—242, 329—426, 427—457, 459—501; том 4, стр. 1—31). — 14.
- 25 Речь идет о расколе, происшедшем на I съезде «Союза русских социал-демократов за границей» в ноябре 1898 года в Цюрихе (Швейцария). Причина раскола заключалась в том, что большинство членов Союза (так называемые «молодые») примкнуло к «экономизму». В связи с этим группа «Освобождение труда» отказалась от редактирования изданий Союза. Окончательный разрыв и выход группы «Освобождение труда» из Союза произошел в апреле 1900 года на втором съезде Союза, когда группа «Освобождение труда» и ее единомышленники ушли со съезда и создали самостоятельную организацию «Социал-Демократ». — 15.
- 26 Речь идет о книге Ленина «*Развитие капитализма в России*» (см. Сочинения, 4 изд., том 3). — 16.
- 27 Ленин имеет в виду сборник «*Материалы к характеристике нашего хозяйственного развития*». В сборнике была помещена статья Ленина (под псевдонимом *К. Тумин*) «*Экономическое содержание народничества и критика его в книге г. Струве (Отражение марксизма в буржуазной литературе)*», направленная против «легального марксизма» (см. Сочинения, 4 изд., том 1, стр. 315—484). — 16.
- 28 Речь идет о журнале «*Die Neue Zeit*» («Новое Время»). — 17.
- 29 Имеется в виду книга Ленина «*Развитие капитализма в России*». — 18.
- 30 Ленин имеет в виду статью «*Капитализм в сельском хозяйстве (О книге Каутского и о статье г. Булгакова)*» (см. Сочинения, 4 изд., том 4, стр. 89—141). Статья была напечатана в январе — феврале 1900 года в журнале «*Жизнь*», за подписью *Вл. Ильин*. — 19.
- 31 Имеется в виду Н. К. Крупская. — 19.
- 32 См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 4, стр. 59—77. — 20.
- 33 «*Третьего рода литература*» — нелегальная марксистская литература. — 22.
- 34 Адресат не установлен. — 23.
- 35 24 августа (6 сентября) Ленин выехал из Нюрнберга в Мюнхен, который был выбран для местопребывания редакции общерусской нелегальной марксистской газеты «*Искра*». — 23.
- 36 Речь идет о «Союзе русских социал-демократов за границей». — 23.

- 37 Имеется в виду группа «Освобождение труда». — 23.
- 38 Имеется в виду «молва» о подготовлявшемся издании газеты «Искра». — 23.
- 39 Речь идет о газете «Искра». — 24.
- 40 *Anti-Credo* — «Протест российских социал-демократов», написанный Лениным в ссылке в 1899 году (см. Сочинения, 4 изд., том 4, стр. 149—163). «Протест» был переслан Лениным за границу группе «Освобождение труда». В начале 1900 года «Протест» был перепечатан в сборнике Г. В. Плеханова «*Vademecum* (Путеводитель. *Red.*) для редакции «Рабочего Дела». — 25.
- 41 Речь идет об ответе Ленина Плеханову, который обратился к Ленину за советом в связи с предложением «экономистов» сотрудничать в их газете «Рабочая Мысль». — 30.
- 42 Имеется в виду А. Н. Потресов (он же «друг»). — 31.
- 43 Речь идет о Доброджану — Герее (Кац). — 37.
- 44 *Dietz* (Дитц) — владелец типографии в Штутгарте, в которой печатался марксистский научно-политический журнал «Заря». *G. m. b. H.* — «*Gesellschaft mit beschränkter Haftung*» («Общество с ограниченной ответственностью») — книгоиздательство Дитца. — 37.
- 45 *Goldene Wanze* («золотой клоп»; золотой мешок) — Д. Н. Жуковский. — 37.
- 46 Секретная записка царского министра С. Ю. Витте под заголовком «Самодержавие и земство», с предисловием П. Б. Струве (под псевдонимом Р. Н. С.) была издана нелегально «Зарей» в 1901 году. Ленин подверг записку и предисловие резкой критике в своей работе «Гонители земства и Аннибалы либерализма» (см. Сочинения, 4 изд., том 5, стр. 19—65). — 38.
- 47 Имеются в виду М. И. Ульянова и М. Т. Елизаров. — 38.
- 48 Имеется в виду Ю. О. Мартов. — 38.
- 49 Речь идет о печатании общепартийного первомайского листка 1901 г. — 38.
- 50 *Парижане* — причислявшая себя к РСДРП заграничная литературная группа «Борьба»; решением II съезда партии была распущена. *Цюрихчане* — жившие в Цюрихе латышские социал-демократы, студенты, занимавшиеся транспортом нелегальных изданий в Россию. — 39.
- 51 Автор «Заметок на программу «Рабочего Дела» — Д. Рязанов. — 39.

- 52 Имsetся в виду берлинская группа содействия «Искре». — 40.
- 53 Изложенный Лениным план получил осуществление в октябре 1901 года, когда была основана «Заграничная лига русской революционной социал-демократии». — 40.
- 54 Псевдоним «*Леопольд*» не раскрыт. Повидимому, так называлась целая транспортная группа, связанная с Н. Э. Бауманом. — 45.
- 55 Речь идет о плане заграничной организации «Искры» (см. настоящий том, стр. 40—41). — 46.
- 56 У Ленина был план набирать «Искру» за границей, изготовлять с набора матрицы и для отлития стереотипа и печатания отправлять матрицы в Россию. — 49.
- 57 О ком идет речь, не установлено. — 50.
- 58 См. настоящий том, стр. 49. — 51.
- 59 Ленин имеет в виду свое посещение с И. Х. Лалаянцем Московского художественного театра, о чем он писал М. А. Ульяновой (см. В. И. Ленин. Письма к родным, 1934, стр. 262). — 51.
- 60 *Struvefreundliche Partei* (дружественная Струве партия) — А. Н. Потресов и В. И. Засулич. — 53.
- 61 Имеются в виду книги: Н. Шаховской. «Сельскохозяйственные отхожие промыслы», М., 1896; Н. И. Теаяков. «Сельскохозяйственные рабочие и организация за ними санитарного надзора в Херсонской губернии. (По материалам лечебно-продовольственных пунктов в 1893—1895 гг.) (Доклад XIII губернскому съезду врачей и представителей земских управ Херсонской губернии)», Херсон, 1896. — 53.
- 62 См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 5, стр. 19—65. — 54.
- 63 Статья В. И. Ленина «*С чего начать?*» была напечатана передовой в «Искре» № 4 (см. Сочинения, 4 изд., том 5, стр. 1—12). — 54.
- 64 «*Южный Рабочий*» — социал-демократическая газета; издавалась нелегально группой того же наименования с января 1900 года по апрель 1903 года. Решением II съезда партии группа была распущена. Большинство руководящего состава группы стало меньшевиками. — 55.
- 65 Группа «*Социалист*» — разнородная по своему политическому составу группа, организовавшаяся летом 1900 года в Петербурге. — 57.
- 66 См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 5, стр. 87—202. — 59.

- 67 Имеется в виду статья Ленина «Гонители земства и Аннибалы либерализма» (см. Сочинения, 4 изд., том 5, стр. 19—65). — 59.
- 68 *Anhang* к «*Entwicklung des Sozialismus von der Utopie zur Wissenschaft*» — «*Die Mark*» (Приложение к «Развитию социализма от утопии к науке» — «Марка») — см. Ф. Энгельс. «Развитие социализма от утопии к науке», 1940, стр. 82—98. — 60.
- 69 См. настоящий том, стр. 34—36. — 62.
- 70 А. М. Калмыкова имела книжный склад в Петербурге; этот склад служил местом явок для социал-демократов. — 64.
- 71 Имеется в виду книга В. Кулемана «Профессиональное движение. Очерк профессиональной организации рабочих и предпринимателей во всех странах», СПб., 1901. — 64.
- 72 См. настоящий том, стр. 60—61. — 64.
- 73 Ленин работал над статьей «Аграрный вопрос и критики Маркса» (см. Сочинения, 4 изд., том 5, стр. 87—202). — 64.
- 74 Речь идет о статье Ф. Энгельса «К критике проекта социал-демократической программы 1891 г.» (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. XVI, ч. II, 1936, стр. 101—116). — 66.
- 75 Ленин говорит о материалах для статьи, которая была им написана для «Зари» № 2—3 под заглавием «Внутреннее обозрение» (см. Сочинения, 4 изд., том 5, стр. 229—276). — 66.
- 76 Речь идет о псевезде Ленина в Цюрих на «объединительный» съезд заграничных организаций РСДРП: «Искры»-«Зари», «Социал-демократа» (включавшей в себя группу «Освобождение труда»), «Союза русских социал-демократов за границей», Бунда и группы «Борьба». Съезд состоялся 21—22 сентября (4—5 октября) 1901 года. — 66.
- 77 Ленин имеет в виду книгу «Что делать? Наболевшие вопросы нашего движения» (см. Сочинения, 4 изд., том 5, стр. 319—494). — 66.
- 78 Речь идет о рецензии на книгу «*Aus dem literarischen Nachlass von Karl Marx, Friedrich Engels und Ferdinand Lassalle. Herausgegeben von Franz Mehring. I. Gesammelte Schriften von Karl Marx und Friedrich Engels. Von März 1841 bis März 1844*». Stuttgart, Verlag von I. H. W. Dietz Nachfolger, 1902 («Из литературного наследства Карла Маркса, Фридриха Энгельса и Фердинанда Лассаля. Издало Францем Мериингом. Том I. Сочинения Карла Маркса и Фридриха Энгельса, Март 1841 — март 1844»). Издательство преемников И. Г. В. Дитца. Штутгарт, 1902). — 67.

- 79 Пять приведенных пунктов обозначают места для отправки данного письма. В четвертом пункте Ленин имеет в виду тверскую с.-д. организацию, письмо для которой было направлено в адрес А. Бакунина. Последний пункт 5, взятый Лениным в привычки, означает название письма, присланного из России одним из представителей «Искры». Это письмо целиком опубликовано Лениным в его статье «Беседа с защитниками экономизма» (см. Сочинения, 4 изд., том 5, стр. 287—293). Приводя этот пункт, Ленин имел в виду того представителя «Искры», который прислал ему указанное письмо. — 69.
- 80 Под «заграничным конфликтом» Ленин имеет в виду уход представителей «Искры» и организации «Социал-демократ» с «объединительного» съезда заграничных организаций РСДРП. — 69.
- 81 Речь идет о работе Ленина «Что делать?». — 69.
- 82 «Вперед» — газета «экономистского» направления; издавалась в Киеве в 1896—1900 годах. — 71.
- 83 В Кишиневе была организована нелегальная типография «Искры», в которой печатались отдельные номера газеты для распространения в России. В письме Ленин имеет в виду сообщение об отпечатании в кишиневской типографии № 10 «Искры». — 72.
- 84 Повидимому, речь идет об И. Б. Басовском. — 72.
- 85 В «Искре» № 13 от 20 декабря 1901 года помещена написанная Лениным передовая статья «Начало демонстраций» (см. Сочинения, 4 изд., том 5, стр. 295—298). — 72.
- 86 См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные произведения в двух томах, т. II, 1948, стр. 26. — 73.
- 87 Речь идет о статье Ленина «Аграрная программа русской социал-демократии» (см. Сочинения, 4 изд., том 6, стр. 89—130). — 75.
- 88 Имеются в виду страницы рукописи Ленина «Аграрная программа русской социал-демократии» (см. Сочинения, 4 изд., том 6, стр. 121—122). — 75.
- 89 См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 6, стр. 126. — 76.
- 90 Текст комиссионного проекта программы явился результатом работы согласительной комиссии, выделенной редакцией газеты «Искра» для составления единого проекта программы РСДРП на основе ранее разработанных проектов Ленина и Плеханова. Члены редакции «Искры» должны были дать свои замечания на комиссионный проект программы, а согласительная комиссия —

- выработать окончательный проект программы. Утверждение комиссионного проекта состоялось на совещании членов редакции «Искры» в Цюрихе 14 апреля (п. ст.) 1902 года в отсутствие Ленина. — 76.
- 91 О ком идет речь, установить не удалось. — 78.
- 92 Ленин имеет в виду переезд редакции «Искры» из Мюнхена в Лондон. — 78.
- 93 «Саша» — условное обозначение конференции комитетов РСДРП, состоявшейся 23—28 марта (5—10 апреля) 1902 года в Белостоке. Конференция создала Организационный комитет по созыву II съезда партии. — 80.
- 94 Ленин имеет в виду подготовку созыва II съезда партии. — 80.
- 95 Имеются в виду замечания Плеханова на статью Ленина «Аграрная программа русской социал-демократии». — 82.
- 96 Ленин имеет в виду начало разногласий в связи с выработкой проекта партийной программы, первое обсуждение которого состоялось на совещании редакции «Искры» в Мюнхене 8 (21) января 1902 года. На этом совещании Ленин выступил с критикой первого проекта программы, составленного Плехановым, и внес свои поправки и предложения. — 83.
- 97 Свидание В. И. Ленина с М. А. Ульяновой и А. И. Елизаровой состоялось не в Германии, а на северном берегу Франции в Логиви. — 84.
- 98 Речь идет о книге Ленина «Что делать?». — 85.
- 99 Адресат письма не установлен. — 87.
- 100 См. книгу Ленина «Что делать?» (Сочинения, 4 изд., том 5, стр. 434—435). — 87.
- 101 Имеются в виду члены группы «Борьба». — 91.
- 102 Речь идет о «Северном союзе РСДРП». Союз объединял социал-демократические организации Владимирской, Ярославской и Костромской (впоследствии и Тверской) губерний. В 1901 году союз установил связь с ленинской «Искрой». — 91.
- 103 Вышибало — руководитель петербургских «экономистов» — Токарев. Являясь членом Петербургского «Союза борьбы», Токарев выступил с протестом против июльского заявления Петербургского комитета о признании «Искры» и «Зари» руководящими органами русской социал-демократии. Он требовал также удаления из комитета Петербургского «Союза борьбы» представителя русской организации «Искра». — 95.

- 104 Речь идет об июльском заявлении Петербургского комитета РСДРП о солидарности с газетой «Искра» и журналом «Заря» и признании их руководящими органами русской социал-демократии. Заявление было выпущено в июле 1902 года отдельной листовкой, а затем было напечатано в № 26 «Искры» от 15 октября 1902 года. — 96.
- 105 Имеется в виду совещание редакции «Искры» с представителями Петербургского комитета РСДРП, русской организации «Искры» и «Северного союза РСДРП» 2 (15) августа 1902 года. На совещании было создано искровское ядро Организационного комитета по созыву II съезда партии. — 97.
- 106 Имеются в виду В. П. Краснуха и П. А. Красинов. — 97.
- 107 По инициативе Ленина в ноябре 1902 года на совещании социал-демократических комитетов в Пскове был создан новый Организационный комитет. Преобладающее большинство в новом комитете принадлежало искровцам.
Под руководством Ленина Организационный комитет провел большую работу по подготовке II съезда партии. — 97.
- 108 «Фекла» — конспиративное название редакции «Искры». — 99.
- 109 Имеется в виду Бунд. — 99.
- 110 Речь идет об Амстердамском конгрессе II Интернационала, который предполагалось созвать в 1903 году. Конгресс состоялся 14—20 августа (и. ст.) 1904 года. — 100.
- 111 Имеется в виду работа Ленина «Письмо к товарищу о наших организационных задачах» (см. Сочинения, 4 изд., том 6, стр. 205—224). — 100.
- 112 Речь идет о выступлении Плеханова против статьи К. Тарасова (псевдоним Н. С. Русанова), напечатанной в эсеровском журнале «Вестник Русской Революции». — 102.
- 113 *Жизненцы* — члены редакции журнала «Жизнь», издававшегося в Петербурге с 1897 по 1901 год; в 1902 году журнал выходил за границей. — 103.
- 114 О ком идет речь, установить не удалось. — 103.
- 115 Ленин получил от И. В. Бабушкина письмо с просьбой наметить вопросы, по которым можно «проэкзаменовать» членов пропагандистской группы, т. е. выяснить их позицию по отношению к принципам «Искры». — 107.
- 116 Член ОК от Петербурга — В. П. Краснуха был арестован в ноябре 1902 года. — 108.

- 117 Речь идет о брошюре «Листок рабочих касс» (выпуск 2-й, издание харьковских рабочих, организованных в профессиональные рабочие союзы) и о гектографированном журнале «Харьковский Пролетарий», вышедшем в октябре 1901 года. — 109.
- 118 В № 16 газеты «Рабочая Мысль» «экономисты» выступили с протестом против июльского заявления Петербургского комитета о признании «Искры» и «Заря». — 111.
- 119 Имеется в виду конспиративное название бакинской группы «Искры». — 113.
- 120 Имеется в виду Н. К. Крупская. — 113.
- 121 Речь идет о бюро Организационного комитета по созыву II съезда партии. — 114.
- 122 См. настоящий том, стр. 115—116. — 117.
- 123 Имеется в виду группа «Южный Рабочий». — 118.
- 124 Нижегородский комитет вынес решение не подавать кассации приговора осужденным сормовским и нижегородским рабочим по делу о демонстрации 1 мая 1902 года. — 119.
- 125 Ленин имеет в виду свои лекции в Высшей русской школе общественных наук и реферат на собрании русских политэмигрантов, читанные им в Париже в феврале 1903 года. — 125.
- 126 Ленин говорит о своей брошюре «К деревенской бедноте». Брошюра вышла в свет в мае 1903 года, в издании Заграничной лиги русской социал-демократии (см. Сочинения, 4 изд., том 6, стр. 325—392). — 125.
- 127 Речь идет о статье Ленина «Самодержавие колеблется...» (см. Сочинения, 4 изд., том 6, стр. 312—317). Статья была напечатана в № 35 «Искры»; передовой редакция поместила статью Плеханова. — 125.
- 128 Заявление о солидарности польской социал-демократии с РСДРП в «Искре» не появилось. Представители ПСД присутствовали на II съезде партии с совещательным голосом. — 126.
- 129 «Выходка» Бунда против Екатеринославского комитета РСДРП подробно изложена Лениным в статье «Нужна ли самостоятельная политическая партия» еврейскому пролетариату» (см. Сочинения, 4 изд., том 6, стр. 295—300). — 127.
- 130 «Вертеп» — общая номната в лондонской квартире В. И. Засулич, Ю. О. Мартова и И. С. Блюменфельда. Комнату эту прозвали «вертепом» из-за царившего в ней постоянного беспорядка. — 129.

- 131 Речь идет о группе «Южный Рабочий». — 129.
- 132 Имеются в виду материальные средства для «Искры». — 136.
- 133 Речь идет о П. Б. Аксельроде. — 138.
- 134 «Егоровцы», «егоровские страны» — мартовцы, меньшевики, находившиеся в Женеве. — 140.
- 135 Имsetся в виду возможность ареста, провала. — 140.
- 136 Речь идет о Совете партии. — 140.
- 137 См. настоящий том, стр. 137. — 141.
- 138 Номер резолюции дан по рукописным материалам протоколов II съезда РСДРП. Текст резолюции о фабричных старостах см. «ВКП(б) в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. I, 1940, стр. 30. — 144.
- 139 «Манифест «Рабочей Воли» — заявление Одесского социал-демократического союза «Рабочая Воля» о признании правильности взглядов и тактики «Искры», о присоединении к Одесскому комитету РСДРП и закрытии в связи с этим союза. Манифест был опубликован в «Искре» № 50 от 15 октября 1903 года. — 145.
- 140 «Снять шкуру» — т. е. перевести на нелегальное положение. — 149.
- 141 Имеются в виду меньшевики. — 149.
- 142 О положении дел на Кавказе в связи с поведением тифлисского делегата Топуридзе (Исари), переметнувшегося после II съезда к меньшевикам, подробнее говорится в письме Ленина Кавказскому союзному комитету (см. настоящий том, стр. 151). — 149.
- 143 Речь идет об извещении ЦК о состоявшемся II партийном съезде; проект извещения был послан в Россию. — 149.
- 144 Речь идет о резолюции, принятой Донским комитетом, об итогах II съезда партии. — 152.
- 145 Речь идет о принятой Комитетом Союза горнозаводских рабочих резолюции об итогах II съезда партии. — 153.
- 146 См. настоящий том, стр. 146. — 153.
- 147 Ленин имеет в виду «Извещение о втором очередном съезде Российской социал-демократической рабочей партии», изданное ЦК РСДРП. — 155.

- 148 В мае 1904 года вышла из печати книга Ленина «Шаг вперед, два шага назад (Кризис в нашей партии)» (см. Сочинения, 4 изд., том 7, стр. 185—392). — 158.
- 149 См. Письмо В. И. Ленина Г. М. Кржижановскому от 4 ноября (н. ст.) 1903 года (настоящий том, стр. 157). — 159.
- 150 Речь идет о заявлении Ленина о сложении с себя должности члена Совета партии и члена редакции ЦО (см. Сочинения, 4 изд., том 7, стр. 75). — 160.
- 151 Речь идет об извещении о II съезде партии. — 160.
- 152 На письме имется пометка Ленина: «Непосланное письмо». — 162.
- 153 См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 7, стр. 57—67. — 162.
- 154 Ленин имеет в виду свою работу «Рассказ о II съезде РСДРП» (см. Сочинения, 4 изд., том 7, стр. 1—19). — 165.
- 155 Речь идет о статье «Народническая буржуазия и растерянное народничество» (см. Сочинения, 4 изд., том 7, стр. 87—95). — 167.
- 156 См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 7, стр. 96. — 167.
- 157 Швейцер, И.-Б. — лидер лассальянцев в германском рабочем движении 60-х годов XIX века; диктаторски руководил Всеобщим германским рабочим союзом и вел упорную борьбу с эйвенхцами, возглавляемыми Бебелем и Либкнехтом. — 168.
- 158 Письмо написано Лениным от лица заграничного представителя ЦК Ф. В. Левгника. — 170.
- 159 Речь идет о переговорах ЦК с меньшевиками о положении, создавшемся внутри партии после II съезда. — 170.
- 160 Речь идет об ультиматуме Центрального Комитета, предъявленном меньшевикам 12 (25) ноября 1903 года. Основные пункты ультиматума были изложены Лениным в его письме Центральному Комитету от 22 октября (4 ноября) 1903 года (см. настоящий том, стр. 158). — 170.
- 161 Исполнительная комиссия ЦК была создана во второй половине октября (н. ст.) 1903 года в числе трех членов ЦК: Г. М. Кржижановского, Л. Б. Красина и Ф. В. Гусарова. — 172.
- 162 Речь идет о публикации материалов о переговорах ЦК с меньшевистской заграничной (женевской) оппозицией. — 173.

- 163 Имеется в виду письмо Ленина «Почему я вышел из редакции «Искры?»» (см. Сочинения, 4 изд., том 7, стр. 102—108). — 173.
- 164 Письмо Н. Е. Вилонова с небольшими сокращениями было опубликовано Лениным в его послесловии к брошюре «Письмо к товарищу о наших организационных задачах» (см. Сочинения, 4 изд., том 7, стр. 117—122). — 175.
- 165 Эта брошюра Лениным была написана и вышла под названием «Шаг вперед, два шага назад». — 175.
- 166 Ленин имеет в виду Г. М. Кржижановского, Ф. В. Ленгника и В. А. Носкова. — 176.
- 167 Центральный Комитет по возвращении Г. М. Кржижановского из-за границы, на основании его информации о результатах переговоров с меньшевиками, равослал по комитетам письмо, в котором смазывалась острая партийная борьба и проповедовалась примиренческая политика по отношению к меньшевикам. — 178.
- 168 Речь идет о письме Ленина «Почему я вышел из редакции «Искры?»». — 178.
- 169 Письмо написано Лениным от лица заграничного представителя ЦК Ф. В. Ленгника. — 180.
- 170 Речь идет о резолюции, принятой редакцией новой, меньшевистской, «Искры» по поводу опубликования отдельным листком письма Ленина «Почему я вышел из редакции «Искры?»». — 180.
- 171 См. настоящий том, стр. 168—169. — 181.
- 172 Письмо представляет собой постскриптум к предыдущему письму от 30 декабря 1903 года и вместе с ним было отправлено 5 января 1904 года. — 184.
- 173 Речь идет о публикации материалов о переговорах ЦК с меньшевистской (женевской) оппозицией. — 187.
- 174 Письмо является вставкой в черновик письма Ф. В. Ленгника, посланного последним в ответ на письмо Мартова. — 189.
- 175 На этом обрывается ленинский текст письма. Фраза дописана Ленгником так: «мнений гарантию против возможных ошибок центров». — 189.
- 176 Это и следующее письмо написаны от лица заграничного представителя ЦК Ф. В. Ленгника. — 190.
- 177 Не выяснено, о ком идет речь. — 193.

- 178 Письмо является добавлением к письму Н. К. Крупской. Речь идет о том, чтобы Кол (Ленгник) не выходил из ЦК. — 203.
- 179 *Договор с Нилом* — это договор Ленина с Носковым, приехавшим в то время за границу в качестве заграничного представителя ЦК и второго члена Совета от ЦК на смену Ленгнику, уехавшему в Россию, — о совместном и солидарном с Лениным выступлении за границей от имени Центрального Комитета. «Договор» был подписан 13 (26) мая в присутствии и при участии третьего члена ЦК, бывшего тогда за границей, М. М. Эсен (см. Сочинения, 4 изд., том 7, стр. 397—398). — 204.
- 180 См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 7, стр. 393—396. — 205.
- 181 «*Мягкие*» — члены ЦК примиренцы — Носков, Гальперин и Красин. — 207.
- 182 Речь идет о решении Совета партии от 31 мая (13 июня) 1904 года о представительстве на предстоящем Амстердамском конгрессе II Интернационала. — 209.
- 183 Имеется в виду постановление, принятое от имени ЦК членами Центрального Комитета — примиренцами Красиным, Носковым и Гальпериным в июле 1904 года. В этом постановлении примиренцы признали законным кооптированный Плехановым состав меньшевистской редакции «Искры». Они кооптировали в состав ЦК еще трех примиренцев. Примиренцы выступили против созыва III съезда партии и вынесли решение о роспуске Южного бюро ЦК, проводившего агитацию за созыв съезда. Они лишили Ленина прав заграничного представителя ЦК и пытались запретить печатать его произведения без разрешения коллегии ЦК.
Принятие «июльской декларации» означало полную измену решениям II съезда РСДРП со стороны членов ЦК — примиренцев и их открытый переход на сторону меньшевиков. — 212.
- 184 См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 7, стр. 428—429. — 212.
- 185 Носков сообщил Ленину решение ЦК о кооптации в ЦК трех новых членов — Л. Карпова, А. Любимова, И. Дубровинского и предложил Ленину в течение недельного срока подать голос за или против намеченных кандидатов. — 215.
- 186 Речь идет о книге Ленина «*Шаг вперед, два шага назад*». — 216.
- 187 Ленин не был на Амстердамском конгрессе и передоверил свой мандат М. Н. Лядову и П. А. Красикову, которые и входили в состав делегации РСДРП на конгрессе. — 219.
- 188 В сентябре — декабре 1904 года состоялись три конференции большевистских местных комитетов: 1) южная (Одесский, Екатеринославский и Николаевский комитеты); 2) кавказская (Бакинский, Батумский, Тифлиссский и Имеретинско-Мингрель-

ский комитеты); 3) северная (Петербургский, Московский, Тверской, Рижский, Северный и Нижегородский комитеты).

Конференция избрала Бюро Комитетов Большинства, которое под руководством Ленина развернуло прантическую подготовку к III съезду партии. — 220.

- 189 Имеется в виду *совещание 22 большевиков*, состоявшееся под руководством Ленина в Швейцарии в августе (н. ст.) 1904 года. На совещании участвовало 19 человек, позднее к решениям совещания присоединилось еще 3 человека. Совещание приняло написанное Лениным обращение «К партии», которое стало для большевиков программой борьбы за созыв III съезда РСДРП. — 220.
- 190 *Издательство социал-демократической партийной литературы В. Бонч-Бруевича и Н. Ленина* было создано большевиками после того, как меньшевистская редакция «Искры» отказалась печатать заявления организаций и членов партии, выступавших в защиту решений II съезда и требовавших созыва III съезда партии. — 221.
- 191 В отдельном приложении к №№ 73 и 74 «Искры» были опубликованы решения Совета РСДРП. В первом из этих решений, по вопросу о порядке созыва III съезда, говорилось о принятии ряда мер, имевших целью затруднить агитацию за съезд и не допустить созыва его в ближайшее время. — 221.
- 192 Речь идет о брошюре «*К партии*», в которой было напечатано написанное Лениным обращение под таким же названием (см. Сочинения, 4 изд., том 7, стр. 420—427), и о брошюре Н. Шахова «*Борьба за съезд*», к которой Ленин написал предисловие (см. Сочинения, 4 изд., том 7, стр. 455). — 224.
- 193 *Кавказский Союз* объединял с.-д. рабочие организации Кавказа (Тифлиса, Баку, Батума, Кутаиса, Гурии и др.). На первом съезде Кавказского Союза в марте 1903 года был создан руководящий партийный орган — Кавказский союзный комитет РСДРП. И. В. Сталин, находившийся в это время в тюремном заключении, был заочно избран в состав Кавказского союзного комитета. После побега из ссылки и возвращения в Тифлис в начале 1904 года И. В. Сталин становится во главе Кавказского союзного комитета. Между Лениным и Кавказским союзным комитетом постоянно поддерживалась тесная связь. В сентябре 1904 года Кавказский союзный комитет присоединился к резолюции совещания «22-х» и развернул агитацию за немедленный созыв III съезда партии. — 225.
- 194 В рукописи имеется пометка Ленина: «(привести целиком)», после которой стоят многоточие и особые значки, указывающие, что в этом месте письма надлежало привести текст соответствующей резолюции конференции южных комитетов. Текст этой резолюции в письме не приведен; отсутствует и ответ «22-х» (см. настоящий том, стр. 220). — 228.

- 195 Ленин имеет в виду свою брошюру «Земская кампания и план «Искры»» (см. Сочинения, 4 изд., том 7, стр. 461—482). — 230.
- 196 Ленин говорит о необходимости создания пелегальной большевистской газеты «Вперед»; первый номер газеты вышел 4 января 1905 года (22 декабря 1904 года). — 230.
- 197 Речь идет о заявлении Кавказского союзного комитета и кавказского представителя ЦК с протестом против решений Совета партии, опубликованных в приложении к №№ 73 и 74 «Искры». — 231.
- 198 Псевдоним не раскрыт. — 231.
- 199 См. настоящий том, стр. 233—235. — 231.
- 200 См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 7, стр. 461—482. — 237.
- 201 Ленин имеет в виду «Письмо к товарищам (К выходу органа партийного большинства)» (см. Сочинения, 4 изд., том 7, стр. 487—492). — 237.
- 202 В результате упорной работы кавказских большевиков, развернувших под руководством И. В. Сталина энергичную борьбу против мевшевиков, в ноябре 1904 года состоялась конференция кавказских комитетов. Исходя из ранее принятых постановлений кавказских комитетов о присоединении к резолюции «22-х» и о созыве экстренного съезда партии, конференция приняла решение об организации широкой агитации и борьбы за III съезд и в этих целях избрала специальное бюро, поручив ему связаться с большевистской группой «22-х». В приписке к настоящему письму Ленин выясняет организационные формы взаимоотношений между Бюро Комитетов Большинство и бюро, созданным конференцией кавказских комитетов, и просит прислать делегата. Кавказский союзный комитет принял самое активное участие в борьбе за III съезд партии. — 239.
- 203 «Борьба Пролетариата» («Пролетариатис Брдзола») — грузинская нелегальная газета, орган Кавказского Союза РСДРП. По возвращении из ссылки, в 1904 году, редакцию газеты возглавил И. В. Сталин.
- После ленинского Центрального Органа партии «Пролетарий» газета «Пролетариатис Брдзола» была самой лучшей и самой крупной большевистской газетой. Почти в каждом номере газеты печатались статьи Ленина из «Пролетария». Многие важнейшие статьи написаны И. В. Сталиным.
- Настоящее письмо Ленина написано в ответ на приглашение Кавказского союзного комитета сотрудничать в «Пролетариатис Брдзола». — 240.
- 204 Имеется в виду «Письмо к товарищам (К выходу органа партийного большинства)» (см. Сочинения, 4 изд., том 7, стр. 487—492). — 240.

- 205 Ленин имеет в виду свою работу «Замечание и документы о работе центральных учреждений с партией» (см. Сочинения, 4 изд., том 7, стр. 493—502). — 242.
- 206 Имеется в виду статья Ленина «Пора кончить», напечатанная в № 1 газеты «Вперед» (см. Сочинения, 4 изд., том 8, стр. 19—23). — 242.
- 207 Имеются в виду комитеты, на конференциях которых было избрано Бюро Комитетов Большинства. — 242.
- 208 См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 7, стр. 503—505. — 244.
- 209 Имеется в виду второе меньшевистское «Письмо к партийным организациям», напечатанное в виде листовки в декабре 1904 года за подписью редакции «Искры». Критический разбор первого письма «Искры», упоминаемого Лениным ниже, дан им в брошюре «Земская кампания и план «Искры»» (см. Сочинения, 4 изд., том 7, стр. 461—482). На этих письмах Ленин останавливается также в статье «Две тактики» (см. Сочинения, 4 изд., том 8, стр. 128—129). — 248.
- 210 См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 8, стр. 13—18. — 248.
- 211 См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 8, стр. 54—63. — 248.
- 212 См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 5, стр. 258—265. — 249.
- 213 № 1 «Вперед» датирован 4 января 1905 года (22 декабря 1904 года). — 250.
- 214 Речь идет о трех конференциях большевистских местных комитетов (южной, кавказской, северной), состоявшихся в сентябре — декабре 1904 года. — 251.
- 215 См. настоящий том, стр. 242. — 251.
- 216 Речь идет о выборах Бюро Комитетов Большинства по совыву III съезда РСДРП. — 251.
- 217 См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 8, стр. 27—30. — 252.
- 218 См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд.; том 8, стр. 105—110. — 253.
- 219 См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 8, стр. 153—155. — 255.
- 220 Листки Бюро Комитетов Большинства: первый — «Насущные вопросы» (о восстании) — был напечатан в № 9 газеты «Вперед» от 8 марта (23 февраля) 1905 года; второй — «Отношение Рос. соц.-дем. рабочей партии к либералам» — в № 10 от 15 (2) марта 1905 года. — 257.
- 221 № 10 и 11 — письма С. И. Гусева В. И. Ленину. — 258.

- 222 Выражение взято из произведения римского поэта Вергилия «Энеида»; в переводе оно читается: «Божьсь данайцев, даже дары приносящих». — 258.
- 223 О конференции см. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 8, стр. 384—388. — 259.
- 224 «Иконы за границей» — ироническое название меньшевистских лидеров. — 259.
- 225 Речь идет о состоявшейся за границей в январе 1905 года конференции представителей ЦК РСДРП, Бунда, Латышской СДРП и Революционной украинской партии. Конференция была созвана по инициативе Бунда по вопросу об объединении. — 259.
- 226 См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 8, стр. 199—200. — 261.
- 227 В ответ на это письмо член Одесского комитета РСДРП Л. М. Книпович сообщала Ленину, что мандат на съезд, раньше предоставленный от Одесского комитета В. В. Воровскому, передается Ленину и что В. В. Воровский будет иметь мандат от Николаевского комитета. — 262.
- 228 Речь идет о договоре ЦК РСДРП с Бюро Комитетов Большинства, заключенном 12 (25) марта 1905 года, по вопросу о создании Организационного комитета по созыву III съезда партии. — 263.
- 229 Имеется в виду меньшевистская конференция, состоявшаяся одновременно с III съездом РСДРП в Женеве. — 266.
- 230 См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 8, стр. 400—406. — 268.
- 231 Ленин имеет в виду решение пленума ЦК РСДРП от 10 мая (н. ст.) 1905 года о созыве следующего пленума ЦК 1 сентября (ст. ст.) в Женеве. Это решение не было осуществлено. — 269.
- 232 О «предложении Бебеля» см. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 9, стр. 123—124. — 270.
- 233 Извещение о III съезде РСДРП и резолюции съезда были опубликованы в брошюре: «Bericht über den III. Parteitag der S.-D. A.-P. R. ...», München («Извещение о III съезде РСДРП...», Мюнхен). Каутский выступил со статьей в газете «Leipziger Volkszeitung» («Лейпцигская Народная Газета») против распространения этой брошюры. В ответ на статью Каутского Ленин написал «Открытое письмо в редакцию «Leipziger Volkszeitung»» (см. Сочинения, 4 изд., том 8, стр. 496—498). Письмо Ленина в газете напечатано не было. — 270.

- 234 Речь идет о письме ЦК РСДРП к Организационной комиссии, написанном А. Богдановым.
Брошюра, о которой говорится ниже — «*Две тактики социал-демократии в демократической революции*» (см. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 9, стр. 1—119). — 271.
- 235 См. «ВКП(б) в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. I, 1940, стр. 53. — 274.
- 236 Речь идет об издании протоколов III съезда РСДРП. — 280.
- 237 Резолюция Орловско-Брянского комитета РСДРП была принята по докладу о III съезде партии. — 280.
- 238 Уничтожающая критика статей Н. Жордания (Кострова), вошедших позднее в его брошюру («*Большинство*» или «*меньшинство?*»), была дана И. В. Сталиным в работе «*Коротко о партийных разногласиях*» (см. И. В. Сталин, Сочинения, том 1, 1946, стр. 89—130). — 281.
- 239 См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 9, стр. 184—185. — 282.
- 240 Манифест о булыгинской Думе был опубликован 6 (19) августа 1905 года. В середине августа в газете «*Пролетарий*» была напечатана статья Ленина «*Единение царя с народом и народа с царем*» (см. Сочинения, 4 изд., том 9, стр. 168—176). — 282.
- 241 Настоящее письмо Ленина (*Постановление* заграничного представителя ЦК) написано в связи с конфликтом, возникшим между отдельными членами большевистской женеvской группы. — 283.
- 242 *Конференция социал-демократических организаций в России*, о которой упоминает Ленин, состоялась в начале сентября 1905 года. Конференция приняла единогласно тактику активного бойкота Государственной думы. Организационная комиссия меньшевиков отказалась подписать резолюцию конференций. Оценка решений конференции дана Лениным в статьях «*Первые итоги политической группировки*» и «*Истерики потерпевших поражение*» (см. Сочинения, 4 изд., том 9, стр. 365—372, 373—375). — 289.
- 243 См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 9, стр. 156—164, 168—176, 189—200, 222—227. — 289.
- 244 «*Летучие Листки Центрального Комитета РСДРП*» издавались в июне—сентябре 1905 года. Всего вышло 4 номера. № 1 был напечатан в типографии Петербургского комитета; неполностью перепечатан в типографии Московского комитета. С № 2 «*Летучие Листки*» печатались на гектографе.
«*Рабочий*» — нелегальная популярная социал-демократическая газета; издавалась в Москве по постановлению III съезда

- партии Центральным Комитетом РСДРП в августе — октябре 1905 года. — 291.
- 245 Об этой заметке меньшевистской «Искры» Ленин писал в статье «Осведомление международной социал-демократии о наших партийных делах» (см. Сочинения, 4 изд., том 9, стр. 204—205). — 292.
- 246 Упомянутый в письме пятый номер марксистского журнала «Заря» готовился, но не вышел из печати. — 293.
- 247 Письмо С. И. Гусева в выдержках было напечатано в газете «Пролетарий» № 20 от 10 октября (27 сентября) 1905 года. Письму было предпослано редакционное предисловие, написанное Лениным (см. Сочинения, 4 изд., том 9, стр. 307). — 295.
- 248 *Малых, М. А.* — издательница легальной социал-демократической литературы в 1905 году. — 297.
- 249 IV (Объединительный) съезд РСДРП состоялся 10—25 апреля (23 апреля — 8 мая) 1906 г. в Стокгольме. — 298.
- 250 26 августа (8 сентября) 1905 года у берегов Финляндии сел на мель пароход «John Grafton» («Джон Графтон»), на котором перевозилось оружие для революционных целей. Часть оружия была свезена на берег, после чего пароход был взорван командой. — 300.
- 251 См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 9, стр. 304—306. — 302.
- 252 Имеется в виду всеобщая стачка рабочих в Москве. — 303.
- 253 См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные произведения в двух томах, т. I, 1948, стр. 111—207. — 304.
- 254 См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 5, стр. 342—345. — 307.
- 255 Речь идет об А. Богданове, В. Базарове и А. Луначарском. — 315.
- 256 Кто носил эти ключики, установить не удалось. — 318.
- 257 О необходимости созыва «двух съездов», большинства и меньшинства, «в одно время и в одном месте» Ленин писал в заметке от редакции, напечатанной в № 20 «Пролетария» от 10 октября (27 сентября) 1905 года (см. Сочинения, 4 изд., том 9, стр. 299—300). — 318.
- 258 Ленин был делегирован на Международный социалистический конгресс в Штутгарте (август 1907 года) по постановлению ЦК РСДРП от 16 (29) июля 1907 года.
А. М. Горький на Штутгартском конгрессе не присутствовал. — 320.

- 259 Речь идет о брошюре А. В. Луначарского об отношении партии к профессиональным союзам. Разбор и критику брошюры см. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 13, стр. 141—148. — 321.
- 260 «Зарницы» — большевистский легальный сборник, вышел один выпуск в Петербурге в 1907 году. — 322.
- 261 Речь идет о первом томе сборника произведений Ленина «За 12 лет». Том был издан в ноябре 1907 года (на обложке указан 1908 год) в Петербурге. Предисловие Ленина к сборнику «За 12 лет» см. Сочинения, 4 изд., том 13, стр. 78—96. — 323.
- 262 Во время V (Лондонского) съезда РСДРП (30 апреля — 19 мая (13 мая — 1 июня) 1907 года) вследствие тяжелого финансового положения партии был сделан, с помощью А. М. Горького, заем у одного англичанина с обязательством вернуть долг к 1 января 1908 года. Этот долг был возвращен большевистской партией в 1922 году. — 326.
- 263 Н. А. Семашко был арестован в Женеве в конце января 1908 года. Заявление Ленина было напечатано в газете «Vergner Tagwacht» («Бернский Часовой») № 29 от 5 февраля 1908 года. — 328.
- 264 *Анонс* — объявление о выходе большевистской газеты «Пролетарий», было напечатано отдельной листовкой. В нем говорилось о переносе издания из России в Женеву, о сроках выхода газеты, о составе сотрудников, об условиях подписки. — 328.
- 265 «Заметки о мещанстве» А. М. Горького были напечатаны в легальной большевистской газете «Новая Жизнь» в октябре — ноябре 1905 года. — 328.
- 266 Речь идет о предполагавшемся выступлении А. М. Горького в печати в связи с арестом Н. А. Семашко в Женеве. — 330.
- 267 Ленин был занят работой по выпуску газеты «Пролетарий», издание которой в конце 1907 года было перенесено из Финляндии в Женеву. — 330.
- 268 *Квакала* — ироническое название местечка в Финляндии — Куоккала, где Ленин жил в мае — ноябре 1907 года. — 331.
- 269 Имеется в виду отказ Э. Ферри — руководителя тогдашнего центристского большинства Итальянской социалистической партии — от редактирования центрального органа партии «Avanti!». — 334.
- 270 Речь идет о предполагавшейся, по инициативе А. М. Горького, встрече В. И. Ленина с находившимся за границей А. Богдановым и его сторонниками. Встреча состоялась в апреле 1908 года при посещении В. И. Лениным А. М. Горького на о. Капри. Об этой встрече Ленин упоминает в письме ученикам каприйской

- партийной школы 30 августа (н. ст.) 1909 г. (см. Сочинения, 4 изд., том 15, стр. 437). — 334.
- 271 Ленин имеет в виду группу эмпириокритиков и эмпириомонистов, сторонников реакционной, идеалистической философии Маха и Авенариуса: А. Богданова, В. Базарова, А. Луначарского. — 336.
- 272 Речь идет о приглашении Ленина на заседание Международного социалистического бюро. — 337.
- 273 Речь идет о журнале, который предполагал издавать А. М. Горький; издание журнала не осуществилось. — 339.
- 274 Имеется в виду книга «*Материализм и эмпириокритицизм*», которую Ленин писал в то время. — 340.
- 275 «*Тетрадки*» — «Заметки рядового марксиста о философии» — работа, написанная Лениным в 1906 году по поводу книги А. Богданова «*Эмпириомонизм*» (вып. III). Подробнее о «Заметках» Ленин говорит в письме А. М. Горькому от 25 февраля (н. ст.) 1908 года (см. Сочинения, 4 изд., том 13, стр. 412, 415). — 343.
- 276 БЦ — Большевицкий Центр, избранный большевистской фракцией V (Лондонского) съезда РСДРП в 1907 году. — 343.
- 277 Ленин имеет в виду свою статью «*Марксизм и ревизионизм*», напечатанную в сборнике «*Карл Маркс (1818—1883)*», в которой он впервые выступил в печати с резкой критикой философии Богданова, Базарова и др. (см. Сочинения, 4 изд., том 15, стр. 15—25). — 343.
- 278 Это письмо не разыскано. — 344.
- 279 Ленин имеет в виду свою книгу «*Материализм и эмпириокритицизм. Критические заметки об одной реакционной философии*», изданную в мае 1909 года в Москве издательством «Звено» (см. Сочинения, 4 изд., том 14, стр. 5—346). — 345.
- 280 Письмо является ответом Ленина меньшевику-махисту Юшкевичу, который предлагал Ленину сотрудничать в литературно-философских сборниках. — 346.
- 281 Сообщение («пометка») о выходе в свет книги Ленина «*Материализм и эмпириокритицизм*» было напечатано в журнале «*Die Neue Zeit*» № 2, 8 октября (н. ст.) 1909 года. — 347.
- 282 Имеется в виду статья Р. Люксембург «*Революционное похмелье*», напечатанная в № 44 газеты «*Пролетарий*» 8 (21) апреля 1909 года. — 347.
- 283 Речь идет о позиции Каутского на заседании Международного социалистического бюро 11 октября (н. ст.) 1908 года по вопросу

- о приеме во II Интернационал английской Рабочей партии. См. об этом в статье Ленина «Заседание Международного социалистического бюро» (Сочинения, 4 изд., том 15, стр. 211—217). — 347.
- 284 См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 15, стр. 431—432. — 348.
- 285 Речь идет о меньшевистско-ликвидаторской газете «Правда» (венская), фракционном органе Троцкого. — 348.
- 286 «Georgien» («Грузин») — о ком идет речь, не установлено. — 349.
- 287 Здесь говорится о содержании очередного номера 47—48 газеты «Пролетарий». В номере были напечатаны статьи Ленина: «Разоблаченные ликвидаторы», «По поводу открытого письма Исполнительной комиссии Московского окружного комитета», «К выборам в Петербурге» и в приложении к номеру — статья «О фракции сторонников отзовизма и богостроительства» (см. Сочинения, 4 изд., том 16, стр. 1—45). — 349.
- 288 Имеется в виду письмо Ленина ученикам каприйской партийной школы (см. Сочинения, 4 изд., том 15, стр. 435—441). — 351.
- 289 См. статью Ленина «О фракции сторонников отзовизма и богостроительства» (Сочинения, 4 изд., том 16, стр. 15—45). — 351.
- 290 Речь идет о газете «Пролетарий». — 355.
- 291 Настоящий документ является проектом письма В. И. Ленина К. Каутскому, Ф. Мерингу и К. Цеткин — «держателям», которым на определенных условиях, согласно решению январского пленума ЦК РСДРП 1910 года, было передано денежное имущество большевистской фракции. Об этом см. статью Ленина «Итоги третейского суда «держателей»» (Сочинения, 4 изд., том 17, стр. 325—327). — 360.
- 292 Ленин имеет в виду съезды РСДРП: IV (Объединительный), состоявшийся в Стокгольме 10—25 апреля (23 апреля — 8 мая) 1906 года, и V (Лондонский), состоявшийся 30 апреля — 19 мая (13 мая — 1 июня) 1907 года. — 360.
- 293 Ленин имеет в виду резолюцию Пятой (общероссийской) конференции РСДРП, осудившей ликвидаторство (см. «ВКП(б) в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. I, 1940, стр. 125). — 360.
- 294 «Чего изволите?» — выражение, употребленное Г. В. Плехановым по адресу газеты меньшевиков-ликвидаторов «Голос Социал-Демократа». — 361.
- 295 Ленин имеет в виду резолюцию «Положение дел в партии», принятую пленумом ЦК РСДРП в январе 1910 года (см. «ВКП(б) в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов

- ЦК», ч. I, 1940, стр. 154—155). Критический разбор этой резолюции Ленин дал в статье «Заметки публициста» (см. Сочинения, 4 изд., том 16, стр. 193—215). — 361.
- 296 Отдельным оттиском из № 12 «Социал-Демократа» от 23 марта (5 апреля) 1910 года была выпущена статья Ленина «Голос ликвидаторов против партии (Ответ «Голосу Социал-Демократа)» (см. Сочинения, 4 изд., том 16, стр. 138—145). — 363.
- 297 Речь идет о резолюции, принятой меньшевиками-партияцами (находившимися в Париже) 4 апреля 1910 года, о необходимости закрытия ликвидаторской газеты «Голос Социал-Демократа» согласно решению январского пленума ЦК РСДРП 1910 года. — 366.
- 298 См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 16, стр. 186—187. — 367.
- 299 Здесь и ниже (см. стр. 377, 378) речь идет об организации издания за границей большевистской «Рабочей Газеты». — 371.
- 300 См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 16, стр. 344—360. — 372.
- 301 См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 16, стр. 361—386. — 373.
- 302 Статья Ю. Ю. Мархлевского (Карского) против Мартова, с добавлениями Ленина, была напечатана в журнале «Die Neue Zeit» № 4, 28 октября (н. ст.) 1910 года под названием «Ein Mißverständnis» («Недоразумение»). — 373.
- 303 Имеется в виду полемика Р. Люксембург с К. Каутским в германской социал-демократической печати по вопросу о всеобщей политической стачке. На Магдебургском съезде германской социал-демократической партии, происходившем 18—24 сентября (н. ст.) 1910 года, была принята первая часть предложенной Р. Люксембург резолюции о признании всеобщей политической стачки средством борьбы за избирательную реформу в Пруссии; часть резолюции, о которой пишет Ленин, касалась вопроса пропаганды всеобщей стачки.
Письмо В. И. Ленина Розе Люксембург не разыскано. — 373.
- 304 См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 15, стр. 423. — 373.
- 305 *Квессель, Л.* — германский социал-демократ, крайний оппортунист, выступавший в печати с оппортунистической оценкой революции 1905 года. — 373.
- 306 В этом и следующем письме (194) Ленин пишет о подготовке издания большевистского легального журнала «Мысль». — 377.
- 307 «Объявление об издании «Рабочей Газеты» см. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 16, стр. 261—269. — 378.
- 308 Во время Международного социалистического конгресса в Копенгагене (28 августа — 3 сентября (н. ст.) 1910 года) В. И. Ленин

- совместно с Г. В. Плехановым подал протест в Правление германской социал-демократической партии против опубликования в центральном органе германской социал-демократии — газете «Vorwärts» анонимной клеветнической статьи о положении в российской социал-демократии, автором которой был Троцкий.
- Против клеветы Троцкого Ленин выступил в газете «Социал-Демократ» № 17, 25 сентября (8 октября) 1910 года со статьей «О том, как некоторые социал-демократы знакомят Интернационал с положением дел в РСДРП», а также в «Дискуссионном Листке» № 3, 29 апреля (12 мая) 1911 года со статьей «Исторический смысл внутрипартийной борьбы в России» (см. Сочинения, 4 изд., том 16, стр. 258—260, 344—360). — 378.
- 309 Речь идет об издании большевистской легальной газеты «Звезда». — 379.
- 310 «Знание» — книгоиздательство, основанное в 1898 году в Петербурге группой литераторов; позднее в нем принимал близкое участие А. М. Горький. — 379.
- 311 См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 16, стр. 338—343. — 383.
- 312 Ляхов, В. — полковник царской армии; командовал русскими войсками, подавлявшими революционное движение в Персии в 1908 году. — 384.
- 313 Повидимому, Ленин имеет в виду свою работу «Аграрный вопрос в России к концу XIX века», написанную в 1908 году для энциклопедического словаря товарищества братьев Гранат. По цензурным условиям эта работа в словаре не была опубликована, и Ленин, как это видно из письма, намеревался выпустить ее в книгоиздательстве «Знание». Издать работу в то время не удалось. Впервые она была издана в 1918 году отдельной брошюрой в Москве книгоиздательством «Жизнь и Знание» (см. Сочинения, 4 изд., том 15, стр. 53—125). — 385.
- 314 См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 16, стр. 298—299. — 385.
- 315 Речь идет о статье В. И. Ленина «Заметки публициста» (см. Сочинения, 4 изд., том 16, стр. 175—234). — 388.
- 316 См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 16, стр. 361—386; том 17, стр. 39—58. — 391.
- 317 Немец, А. — представитель чешской социал-демократии в Международном социалистическом бюро. — 392.
- 318 Речь идет о подготовке Пражской партийной конференции 1912 года. — 392.

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ РАСШИФРОВОК
ПСЕВДОНИМОВ, КЛИЧЕК И ИНИЦИАЛОВ,
ВСТРЕЧАЮЩИХСЯ В ТЕКСТЕ ПИСЕМ

- А. А., АЛ. АЛ., АЛ. АЛ—Ч —
Богданов А. А.
- А. ВАС., АН. ВАС., АН.
ВАС—Ч, АНАТ. ВАС—Ч —
Луначарский А. В.
- А. М—Ч, АЛ. М—Ч—Горь-
кий А. М.
- А. Н. — Потресов А. Н.
- АН. — Елизарова А. И.
- АН. АЛ. — Луначарская А. А.
- А. П. — Потресов А. Н.
- АБСОЛЮТ — Стасова Е. Д.
- АКИМ — Гольдман Л. И.
- АЛЕКСАНДР — Кремер А. И.
- АЛЕКСАНДРОВ — Постолов-
ский Д. С.
- АЛЕКСЕЙ — Мартов Ю. О.
- АНДРЕЕВСКИЙ — Улья-
нов Д. И.
- АРСЕНЬЕВ — Потресов А. Н.
- Б. — Андропов С. В.
- Б. Н. — Носков В. А.
- БАЛАЛАЙКИН — Троцкий Л.
- БАРОН — Эссен Э. Э.
- БАРСОВ — Цхакая М. Г.
- БЕЛЬТОВ — Плеханов Г. В.
- БЕРГ — Мартов Ю. О.
- БОГДАН — Бабушкин И. В.
- БОНЧ — Бонч-Бруевич В. Д.
- БОРИС, БОРИС НИКОЛАЕ-
ВИЧ — Носков В. А.
- БОРОДА — Десницкий В. А.
- БРАТАКИМА — Горев-Гольд-
ман Б. И.
- БРАТ ПАХОМИЯ — Цедер-
баум С. О.
- БРОДЯГИН — Сильвин М. А.
- БРУСКОВ — Андропов С. В.
- БРУТ — Кржижановский Г. М.
- БУНДИСТ — Портной К.
- БЫЧКОВ — Лепешинский П. Н.
- ВАС. ВАС., ВАС. В—Ч, ВАСИ-
ЛИЙ ВАСИЛЬЕВИЧ — Оль-
минский М. С.
- В. И., В. ИВ. — Засулич В. И.
- В. И—Н — Иваншин В. П.
- В. У. — Лецин В. И.
- ВЯЧ. — Рожков Н. А.
- ВАДИМ — Носков В. А.

ВАЛЕНТИН—Гальерин Л. Е.
ВАНЯ — Краснуха В. П.
ВАРВАРА ИВАНОВНА — Ста-
сова Е. Д.
ВАСИЛЬЕВ — Ленгник Ф. В.
ВЕЛИКА, ВЕЛИКА ДМИТ-
РИЕВНА — Засулич В. И.
ВЕРНЕР — Богданов А. А.
ВИНТЕР — Красин Л. В.
ВЛАС — Рерих А. Э.
ВОИНОВ — Луначарский А. В.
ВОЛГИН — Плеханов Г. В.
ВОЛЬФ — Ленгник Ф. В.
ВЫШИБАЛО — Токарев А. С.

Г., Г. — Копельзон Ц.
Г. В. — Плеханов Г. В.
ГАЛЕРКА — Ольминский М. С.
ГАНС — Кржижановский Г. М.
ГВОЗДЕВ — Циммерман Р. Э.
GENOSSE — Ерманский О. А.
ГЛЕБОВ — Носков В. А.
ГРАЧ — Бауман Н. Э.
ГРИГОРИЙ — Зиновьев Г.
ГРИШИН — Копельзон Ц.
ГУРВИЧ — Дан Ф. И.

ДАНЕВИЧ — Гуревич Э. Л.
ДАНИЛА — Новомирский Д. И.
2а3б — Лепешинский П. Н.
ДВИНСКАЯ — Эттингер-Да-
видсон Е. С.
ДЕЛЬТА — Стасова Е. Д.
ДЕМЕНТЬЕВ — Басовский И. Б.
ДЕМОН — Землячка Р. С.

ДЕРЕВО — Дан Ф. И.
ДОМОВ — Покровский М. Н.
ДЮБУА — Постоловский Д. С.
ДЯДЕНЬКА, ДЯДИН — Кни-
пович Л. М.

ЕВГЕНИЙ — Вульпе И. К.
ЕГОР — Мартов Ю. О.
ЕРЕМА — Шнеерсон А. А.

ЖАК — Александрова Е. М.
ЖОЗЕФИНА — Воровский В. В.
ЖОРЖ — Плеханов Г. В.

ЗАРИН — Ленгник Ф. В.
ЗВЕРЕВ, ЗВЕРУШКА,
ЗВЕРЬ — Эссен М. М.
ЗЕРНОВА — Эссен М. М.
ЗОММЕР — Любимов А. И.

ИГНАТ — Красиков П. А.
ИГОРЬ — Горев-Гольдман Б. И.
ИЛЬИН — Ленин В. И.
ИННОК, ИННОКЕНТИЙ — Дуб-
ровинский И. Ф.
ИНСАРОВ — Лалаянц И. Х.
ИСАРИ — Топуридзе Д.
ИУДА — Струве П. Б.

К. — Гальберштадт Р. С.
КАМЕНСКИЙ — Плеханов Г.
КАРЕЛИН — Засулич В. И.
КАСЬЯН — Радченко И. И.
KIROFF — Засулич В. И.
КЛЕЩ — Бибиков И. И.
КЛЭР — Кржижановский Г.

- КНИГОПРОДАВЕЦ** — Потресов А. Н.
КОЛ — Ленгник Ф. В.
КОЛЬЦОВ — Гинзбург Б. А.
КОНЯГА, КОПЯГИН — Гальперин Л. Е.
КОСТРОВ — Жордания Н.
КРАСАВЕЦ — Крохмаль В. Н.
КУРЦ — Ленгник Ф. В.

Л. ГР. — Дейч Л. Г.
Л. М. — Мартов Ю. О.
ЛАНИХА — Кржижановская Э. П.
ЛАНЬ — Кржижановский Г. М.
ЛЕБЕДЕВ — Гусев С. И.
ЛЕВА — Владимиров М. К.
ЛЕГКОМЫСЛЕННЫЙ — Луначарский А. В.
ЛИДИН — Лядов М. Н.
ЛИЗА — Леман М. Н.
ЛОШАДЬ — Красин Л. Б.
ЛЮБИЧ — Саммер И. А.

М. — Вилонов Н. Е.
М. Ф., М. Ф.—НА — Андреева М. Ф.
МАКСИМОВ — Богданов А. А.
МАРИЯ ФЕДОРОВНА — Андреева М. Ф.
МАРК — Любимов А. И.
МАРТУША — Мартов Ю. О.
МАРТЫН, МАРТЫН НИКОЛАЕВИЧ — Лядов М. Н. — 220, 231, 232, 233, 234
МАРТЫН — Розанов В. Н. — 168, 170, 186
МАТРЕНА — Смидович П. Г.

МЕДВЕДЬ — Ульянова М. И.
МЕЙЕР, MEYER — Ледия В. И.
МЕШКОВСКИЙ — Гольденберг И. П.
МИНОНОСЕЦ — Луначарский А. В.
МИТРОФАН, МИТРОФАНОВ — Гусаров Ф. В.
МИХАИЛ — Вилонов Н. Е. — 353, 354, 356, 363
МИХАИЛ — Исув И. А. — 368
МОНАХ — Ерамасов А. И.
МОНИСТ — Плеханов Г. В.
МЫШЬ — Кулябко П. И.
МЯМЛИН — Эссен А. М.

Н. Г. — Житловский Х.
Н. И. — Иорданский Н. И.
НИК. ИВ. — Лалаянц И. Х.
Н.—ОН — Даниельсон Н. Ф.
НАДЕЖА — Дан Ф. И.
НАДЯ — Крупская Н. К.
НАТАЛЬЯ ИВАНОВНА — Алесандрова Е. М.
НАЦИЯ — Гусев С. И.
НЕВЗОРОВ — Стеклов Ю. М.
НИКИТИЧ — Красин Л. Б.
НИКОЛАЙ — Роллау Э. Х.
НИЛ — Носков В. А.
НИНА ЛЬВОВНА — Эссен М. М.
НИЩИЙ — Виноградова О. И.
НОВИЦКАЯ — Бабушкин И. В.
НОВОБРАНЦЕВ — Пешехонов А. В.

ОЛИН — Лепешинский П. Н.
ОНА — Горев-Гольдман Б. И.

- ОРЛОВСКИЙ—Воровский В. В.
ОРТОДОКС — Ансельрод Л. И.
ОРША — Радченко Л. Н.
ОСИПОВ — Землячна Р. С.
- П. — Ногин В. П.
П. А., П. АНДР. — Краси-
ков П. А.
П. Б. — Ансельрод П. Б. —
34, 53, 59, 64, 65, 75
П. Б., П. Б—Ч — Струве П. Б. —
13, 14, 15, 21
ПАВЛОВИЧ — Красиков П. А.
ПАНКРАТ — Красиков П. А.
ПАПАША — Литвинов М. М.
ПАХОМИЙ — Мартов Ю. О.
ПЕРО — Троицкий Л.
ПЕТРОВ, PETROFF — Ленин
В. И.
ПОВАР — Шеколдин Ф. И.
ПОЛЕТАЕВ — Бауман Н. Э.
«ПРАКТИК» — Дубровинский
И. Ф.
ПУТТМАН — Потресов А. Н.
- Р. Н. С. — Струве П. Б.
РАЗНОЦВЕТОВ — Блюмен-
фельд И. С.
РАХМЕТОВ — Богданов А. А.
РАХМЕТОВА — Богданова
Н. Б.
РАШИД-БЕК — Зурабов А. Г.
РЕЙНЕРТ — Богданов А. А.
ГОЗА — Люксембург Р.
РОМАН — Ермолаев К. М.
РУ — Гальперин Л. Е.
РУБЕН — Кнунянц Б. М.
- РУСАЛКА — Лядов М. Н.
РЯДОВОЙ — Богданов А. А.
- САМОВАРОВ — Ногин В. П.
СЕРАФИМА—Афанасьева С. Н.
СЕРГЕЙ ПЕТРОВИЧ — Кра-
сиков П. А.
СИМОНОВ — Гутовский В. А.
СКАЛДИН — Еленев Ф. П.
СМИТ — Кржижановский Г. М.
СОКОЛ — Эссен М. М.
СОКОЛОВСКИЙ — Малкин
СТАНИСЛАВ — Соколов А. В.
СТАРИК — Ленин В. И.
СТАРОВЕР — Потресов А. Н.
СТАРШАЯ СЕСТРА — Засу-
лич В. И.
СТРОЕВ — Десницкий В. А.
СЫСОЙКА — Богданов А. А.
СЮРТУК — Копп В. Л.
- ТЕЛЕНОК — Струве П. Б.
ТЕТКА — Засулич В. И. — 37
ТЕТКА — Калмыцова А. М. —
137
ТРАВИНСКИЙ — Кржижа-
новский Г. М.
ТРИА — Мгеладзе В. Д.
ТУ—РА — Стопани А. М.
- УЧИТЕЛЬ ЖИЗНИ — Спonti
Е. И.
- ФЕЛИКС — Литвинов М. М.
ФЕЛЬД — Блюменфельд И. С.

- ФРЕЙ — Ленин В. И.
ФРЭД — Владимиров М. К.
- Х. — Книпович Л. М.
ХАРИТОН — Гусев С. И.
- ЦАПЛЯ — Стасова Е. Д.
ЦВЕТОВ — Блюменфельд И. С.
- ШВАРЦ — Воровский В. В.
ШМИДТ — Румянцев П. П.
ШПИЛЬКА — Красиков П. А.
- Ъ/З — Гальперин Л. Е.
- ЭМБРИОН — Барамвин Е. В.
ЭРНСТ — Роллау Э. Х.
- Ю. О., ЮЛИЙ, ЮЛИЙ ОСИ-
ПОВИЧ — Мартов Ю. О.
ЮРДАНОВ — Иорданский Н. И.
ЮРИЙ — Бронштейн П. А.
ЮРЬЕВ — Вечеслов М. Г.
- ЯБЛОЧКОВ — Ногин В. П.
ЯКОВ — Цедербаум С. О.
- ZZ — Лалаянц И. Х.
-

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|---|-------|
| Предисловие..... | VII |
| <i>1895 г.</i> | |
| 1. П. Б. АКСЕЛЬРОДУ. <i>Начало ноября</i> | 1—2 |
| 2. П. Б. АКСЕЛЬРОДУ. <i>Середина ноября</i> | 3 |
| <i>1897 г.</i> | |
| 3. П. Б. АКСЕЛЬРОДУ. <i>16 августа</i> | 4 |
| <i>1898 г.</i> | |
| 4. А. Н. ПОТРЕСОВУ. <i>2 сентября</i> | 5—7 |
| <i>1899 г.</i> | |
| 5. А. Н. ПОТРЕСОВУ. <i>26 января</i> | 8—11 |
| 6. А. Н. ПОТРЕСОВУ. <i>27 апреля</i> | 12—17 |
| 7. А. Н. ПОТРЕСОВУ. <i>27 июня</i> | 18—22 |
| <i>1900 г.</i> | |
| 8. ***. <i>5 сентября</i> | 23—25 |
| 9. Н. К. КРУПСКОЙ. <i>Сентябрь</i> | 26—29 |
| 10. А. А. ЯКУВОВОЙ. <i>26 октября</i> | 30—33 |
| <i>1901 г.</i> | |
| 11. Г. В. ПЛЕХАНОВУ. <i>30 января</i> | 34—36 |
| 12. П. Б. АКСЕЛЬРОДУ. <i>20 марта</i> | 37—38 |

| | |
|---|-------|
| 13. П. Б. АКСЕЛЬРОДУ. 25 апреля..... | 39—43 |
| 14. Н. Э. БАУМАНУ. 24 мая..... | 44—45 |
| 15. П. Б. АКСЕЛЬРОДУ. 25 мая..... | 46—48 |
| 16. Л. М. КНИПОВИЧ. 28 мая..... | 49 |
| 17. ГРУППЕ СОДЕЙСТВИЯ «ИСКРЕ». 5 июня..... | 50 |
| 18. Л. Е. ГАЛЬПЕРИНУ. Июнь, позднее 18..... | 51 |
| 19. Н. Э. БАУМАНУ. 26 июня..... | 52 |
| 20. Г. В. ПЛЕХАНОВУ. 7 июля..... | 53—54 |
| 21. С. О. ЦЕДЕРБАУМУ. Вторая половина июля..... | 55—58 |
| 22. Г. В. ПЛЕХАНОВУ. 25 июля..... | 59—61 |
| 23. П. Б. АКСЕЛЬРОДУ. 26 июля..... | 62—63 |
| 24. Г. В. ПЛЕХАНОВУ. 30 июля..... | 64—65 |
| 25. Г. В. ПЛЕХАНОВУ. 21 октября..... | 66 |
| 26. Г. В. ПЛЕХАНОВУ. 2 ноября..... | 67—68 |
| 27. ИСКРОВСКИМ ОРГАНИЗАЦИЯМ В РОССИИ. Середина декабря..... | 69—70 |
| 28. И. Г. СМИДОВИЧ. 18 декабря..... | 71 |

1902 г.

| | |
|---|-------|
| 29. Л. И. ГОЛЬДМАНУ. 3 января..... | 72 |
| 30. Г. В. ПЛЕХАНОВУ. 7 февраля..... | 73—74 |
| 31. Г. В. ПЛЕХАНОВУ. 4 апреля..... | 75—77 |
| 32. П. Б. АКСЕЛЬРОДУ. 3 мая..... | 78—79 |
| 33. Г. М. КРЖИЖАНОВСКОМУ. 6 мая..... | 80—81 |
| 34. Г. В. ПЛЕХАНОВУ. 14 мая..... | 82 |
| 35. Г. В. ПЛЕХАНОВУ. 23 июня..... | 83—84 |
| 36. Г. Д. ЛЕЙТЕЙЗЕНУ. 24 июля..... | 85—86 |
| 37. Ч—У. 2 августа..... | 87—88 |
| 38. В. А. НОСКОВУ. 4 августа..... | 89—92 |
| 39. Е. Я. ЛЕВИНУ. 22 августа..... | 93—94 |
| 40. В. П. КРАСНУХЕ и Е. Д. СТАСОВОЙ. 24 сентября..... | 95—96 |

| | |
|---|---------|
| 41. П. А. КРАСИКОВУ. <i>Ноябрь</i> | 97—98 |
| 42. Е. Я. ЛЕВИНУ. <i>Декабрь, не ранее 11</i> | 99—104 |
| 43. Г. В. ПЛЕХАНОВУ. <i>14 декабря</i> | 102—103 |
| 44. В. И. ЛАВРОВУ и Е. Д. СТАСОВОЙ. <i>27 декабря</i> | 104—105 |
| 45. Ф. В. ЛЕНГНИКУ. <i>27 декабря</i> | 106 |

1903 г.

| | |
|--|---------|
| 46. И. В. БАБУШКИНУ. <i>6 января</i> | 107 |
| 47. Е. Д. СТАСОВОЙ. <i>15 января</i> | 108 |
| 48. ХАРЬКОВСКОМУ КОМИТЕТУ. <i>15 января</i> | 109—110 |
| 49. Е. Д. СТАСОВОЙ. <i>16 января</i> | 111 |
| 50. И. В. БАБУШКИНУ. <i>16 января</i> | 112 |
| 51. Г. М. КРЖИЖАНОВСКОМУ. <i>27 января</i> | 113—114 |
| 52. СОЮЗУ РУССКИХ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТОВ ЗА ГРАНИЦЕЙ. <i>4 или 5 февраля</i> | 115—116 |
| 53. Ю. О. МАРТОВУ. <i>5 февраля</i> | 117—118 |
| 54. НИЖЕГОРОДСКОМУ КОМИТЕТУ. <i>Февраль, ранее 25</i> | 119—120 |
| 55. ОРГАНИЗАЦИОННОМУ КОМИТЕТУ. <i>5 или 6 марта</i> | 121—122 |
| 56. ОРГАНИЗАЦИОННОМУ КОМИТЕТУ. <i>Между 6 и 9 марта</i> | 123—124 |
| 57. Г. В. ПЛЕХАНОВУ. <i>15 марта</i> | 125 |
| 58. ОРГАНИЗАЦИОННОМУ КОМИТЕТУ. <i>31 марта</i> | 126 |
| 59. Г. М. КРЖИЖАНОВСКОМУ. <i>3 апреля</i> | 127 |
| 60. ОРГАНИЗАЦИОННОМУ КОМИТЕТУ. <i>6 апреля</i> | 128 |
| 61. Е. М. АЛЕКСАНДРОВОЙ. <i>Май, позднее 22</i> | 129—132 |
| 62. А. М. КАЛМЫКОВОЙ. <i>7 сентября</i> | 133—136 |
| 63. А. И. ПОТРЕСОВУ. <i>13 сентября</i> | 137—139 |
| 64. Г. М. КРЖИЖАНОВСКОМУ. <i>Между 10 и 14 сентября</i> | 140 |
| 65. А. М. КАЛМЫКОВОЙ. <i>30 сентября</i> | 141—143 |
| 66. ОДЕССКОМУ КОМИТЕТУ. <i>2 октября</i> | 144—145 |
| 67. Ю. О. МАРТОВУ. <i>6 октября</i> | 146 |
| 68. Г. Д. ЛЕЙТЕЙЗЕНУ. <i>10 октября</i> | 147—148 |

| | |
|--|---------|
| 69. Г. М. КРЖИЖАНОВСКОМУ, 20 октября..... | 149—150 |
| 70. КАВКАЗСКОМУ СОЮЗНОМУ КОМИТЕТУ. 20 октября..... | 151 |
| 71. ДОНСКОМУ КОМИТЕТУ. Октябрь..... | 152 |
| 72. СОЮЗУ ГОРНОЗАВОДСКИХ РАБОЧИХ. Октябрь..... | 153—154 |
| 73. Г. В. ПЛЕХАНОВУ. 1 ноября..... | 155—156 |
| 74. Г. М. КРЖИЖАНОВСКОМУ. 4 ноября..... | 157 |
| 75. ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ. 4 ноября..... | 158 |
| 76. В. А. НОСКОВУ И Г. М. КРЖИЖАНОВСКОМУ, 5 ноября | 159 |
| 77. Г. В. ПЛЕХАНОВУ. 6 ноября..... | 160 |
| 78. Г. М. КРЖИЖАНОВСКОМУ. 8 ноября..... | 161 |
| 79. М. Н. ЛЯДОВУ. 10 ноября..... | 162—166 |
| 80. Г. В. ПЛЕХАНОВУ. 18 ноября..... | 167 |
| 81. ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ. 10 декабря..... | 168—169 |
| 82. В РЕДАКЦИЮ «ИСКРЫ». 12 декабря..... | 170—171 |
| 83. Г. М. КРЖИЖАНОВСКОМУ. 18 декабря..... | 172—174 |
| 84. Н. Е. ВИЛОНОВУ. Декабрь, не позднее 22..... | 175—177 |
| 85. ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ. 22 декабря..... | 178—179 |
| 86. В РЕДАКЦИЮ «ИСКРЫ». 27 декабря..... | 180 |
| 87. ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ. 30 декабря..... | 181—183 |

1904 г.

| | |
|---|---------|
| 88. ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ. 2 января..... | 184—185 |
| 89. Г. М. КРЖИЖАНОВСКОМУ. 4 января..... | 186—188 |
| 90. В РЕДАКЦИЮ «ИСКРЫ». 8 января..... | 189 |
| 91. ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА ПАРТИИ Г. В. ПЛЕХАНОВУ. 23 января..... | 190—191 |
| 92. ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА ПАРТИИ Г. В. ПЛЕХАНОВУ. 27 января..... | 192 |
| 93. ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ. 31 января..... | 193—194 |
| 94. Г. М. КРЖИЖАНОВСКОМУ. Между 2 и 7 февраля..... | 195—196 |
| 95. ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ. Вторая половина февраля | 197—198 |

| | |
|--|---------|
| 96. В РЕДАКЦИЮ ЦЕНТРАЛЬНОГО ОРГАНА РСДРП. <i>26 февраля</i> | 199 |
| 97. ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ, <i>13 и 14 марта</i> | 200—201 |
| 98. ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ ППС. <i>7 апреля</i> | 202 |
| 99. Ф. В. ЛЕНГНИКУ. <i>26 мая</i> | 203 |
| 100. Г. М. КРЖИЖАНОВСКОМУ. <i>Май, не ранее 26</i> | 204 |
| 101. Л. Б. КРАСИНУ. <i>Май, не ранее 26</i> | 205—206 |
| 102. Е. Д. СТАСОВОЙ и Ф. В. ЛЕНГНИКУ. <i>19 июня</i> | 207—208 |
| 103. СЕКРЕТАРЮ СОВЕТА ПАРТИИ Ю. О. МАРТОВУ. <i>10 августа</i> | 209 |
| 104. М. К. ВЛАДИМИРОВУ. <i>15 августа</i> | 210—211 |
| 105. В РЕДАКЦИЮ «ИСКРЫ». <i>24 августа</i> | 212—213 |
| 106. ЧЛЕНАМ КОМИТЕТОВ БОЛЬШИНСТВА И ВСЕМ АКТИВ- НЫМ СТОРОННИКАМ БОЛЬШИНСТВА В РОССИИ. <i>Около</i> <i>28 августа</i> | 214 |
| 107. В. А. НОСКОВУ. <i>30 августа</i> | 215 |
| 108. В. А. НОСКОВУ. <i>30 или 31 августа</i> | 216 |
| 109. В. А. НОСКОВУ. <i>2 сентября</i> | 217 |
| 110. СЕКРЕТАРЮ СОВЕТА ПАРТИИ Ю. О. МАРТОВУ. <i>2 сентября</i> | 218 |
| 111. СЕКРЕТАРЮ СОВЕТА ПАРТИИ Ю. О. МАРТОВУ. <i>7 сентября</i> | 219 |
| 112. УЧАСТНИКАМ КОНФЕРЕНЦИИ ЮЖНЫХ КОМИТЕТОВ И ЮЖНОМУ БЮРО. <i>Октябрь, позднее 5</i> | 220 |
| 113. КОМИТЕТАМ БОЛЬШИНСТВА. <i>Октябрь, позднее 5</i> | 221 |
| 114. СИБИРСКОМУ КОМИТЕТУ. <i>30 октября</i> | 222—226 |
| 115. А. М. СТОПАНИ. <i>10 ноября</i> | 227—228 |
| 116. А. А. БОГДАНОВУ. <i>21 ноября</i> | 229—230 |
| 117. Н. К. КРУПСКОЙ. <i>3 декабря</i> | 231—232 |
| 118. А. А. БОГДАНОВУ, Р. С. ЗЕМЛЯЧКЕ, М. М. ЛИТВИ- НОВУ. <i>3 декабря</i> | 233—235 |
| 119. Р. С. ЗЕМЛЯЧКЕ. <i>10 декабря</i> | 236—238 |
| 120. КАВКАЗСКОМУ СОЮЗНОМУ КОМИТЕТУ. <i>Декабрь, позд-</i> <i>нее 12</i> | 239 |

| | |
|---|---------|
| 121. КАВКАЗСКОМУ СОЮЗНОМУ КОМИТЕТУ. 20 декабря..... | 240 |
| 122. М. М. ЭССЕН. 24 декабря..... | 241 |
| 123. Р. С. ЗЕМЛЯЧКЕ. 26 декабря..... | 242 |
| 124. А. И. ЕРАМАСОВУ. Конец декабря..... | 243 |
| 125. М. М. ЛИТВИНОВУ. Декабрь..... | 244—246 |
| 126. ПЕТЕРБУРГСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ РСДРП. Октябрь — декабрь..... | 247 |

1905 г.

| | |
|--|---------|
| 127. ПИСЬМО ТОВАРИЩУ В РОССИЮ. 6 января..... | 248—250 |
| 128. Р. С. ЗЕМЛЯЧКЕ. Начало января..... | 251 |
| 129. СЕКРЕТАРЮ БЮРО КОМИТЕТОВ БОЛЬШИНСТВА. 29 января..... | 252 |
| 130. А. БЕБЕЛЮ. 7 февраля..... | 253 |
| 131. С. И. ГУСЕВУ. 15 февраля..... | 254 |
| 132. С. И. ГУСЕВУ. 25 февраля..... | 255 |
| 133. С. И. ГУСЕВУ. Начало марта..... | 256—257 |
| 134. С. И. ГУСЕВУ. 11 марта..... | 258—259 |
| 135. С. И. ГУСЕВУ. 16 марта..... | 260—261 |
| 136. ОДЕССКОМУ КОМИТЕТУ РСДРП. 25 марта..... | 262 |
| 137. С. И. ГУСЕВУ. 4 апреля..... | 263—264 |
| 138. О. И. ВИНОГРАДОВОЙ. 8 апреля..... | 265 |
| 139. МЕЖДУНАРОДНОМУ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОМУ БЮРО. 8 июля..... | 266—267 |
| 140. ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ РСДРП. 11 июля..... | 268—269 |
| 141. ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ РСДРП. 12 июля..... | 270—272 |
| 142. ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ РСДРП. 28 июля..... | 273—275 |
| 143. А. В. ЛУНАЧАРСКОМУ. 2 августа..... | 276—278 |
| 144. ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ РСДРП. 14 августа..... | 279—280 |
| 145. А. В. ЛУНАЧАРСКОМУ. Между 15 и 19 августа..... | 281—282 |
| 146. П. Н. ЛЕПЕШИНСКОМУ. 29 августа..... | 283—285 |

| | |
|--|---------|
| 147. П. И. ЛЕЩЕШИНСКОМУ. 29 августа..... | 286 |
| 148. А. В. ЛУНАЧАРСКОМУ. Конец августа..... | 287—288 |
| 149. ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ РСДРП. 7 сентября..... | 289—290 |
| 150. П. А. КРАСИКОВУ. 14 сентября..... | 291—293 |
| 151. С. И. ГУСЕВУ. 20 сентября..... | 294—295 |
| 152. ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ РСДРП. 3 октября..... | 296 |
| 153. ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ РСДРП. 8 октября..... | 297—299 |
| 154. ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ РСДРП. 5 октября..... | 300—301 |
| 155. ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ РСДРП. 8 октября..... | 302 |
| 156. А. В. ЛУНАЧАРСКОМУ. 11 октября..... | 303—305 |
| 157. С. И. ГУСЕВУ. 13 октября..... | 306—310 |
| 158. М. М. ЭССЕН. 26 октября..... | 311—312 |
| 159. ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ РСДРП. 27 октября..... | 313 |
| 160. Г. В. ПЛЕХАНОВУ. Конец октября..... | 314—317 |
| 161. «ЧЛЕНАМ «БОЛЬШИНСТВА» ОДЕССКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ МОТЕ И КОСТЕ». Конец октября — начало ноября..... | 318—319 |

1907 г.

| | |
|---|---------|
| 162. А. М. ГОРЬКОМУ. 14 августа..... | 320 |
| 163. А. В. ЛУНАЧАРСКОМУ. Между 2 и 11 ноября..... | 321—322 |

1908 г.

| | |
|---|---------|
| 164. А. М. ГОРЬКОМУ. 9 января..... | 323 |
| 165. А. М. ГОРЬКОМУ и М. Ф. АНДРЕЕВОЙ. 15 января..... | 324—325 |
| 166. Ф. А. РОТШТЕЙНУ. 29 января..... | 326—327 |
| 167. А. М. ГОРЬКОМУ. 2 февраля..... | 323—329 |
| 168. А. М. ГОРЬКОМУ. 7 февраля..... | 330—332 |
| 169. А. В. ЛУНАЧАРСКОМУ. 13 февраля..... | 333—334 |
| 170. А. М. ГОРЬКОМУ. 13 февраля..... | 335—336 |
| 171. А. М. ГОРЬКОМУ. 16 марта..... | 337 |

| | |
|--|---------|
| 172. А. М. ГОРЬКОМУ. 24 марта..... | 338—340 |
| 173. А. М. ГОРЬКОМУ. Первая половина апреля..... | 341 |
| 174. А. В. ЛУНАЧАРСКОМУ. 16 апреля..... | 342 |
| 175. А. М. ГОРЬКОМУ. 16 апреля..... | 343 |
| 176. А. М. ГОРЬКОМУ. 19 апреля..... | 344 |
| 177. В. В. ВОРОВСКОМУ. 1 июля..... | 345 |
| 178. П. ЮШКЕВИЧУ. 10 ноября..... | 346 |

1909 г.

| | |
|---|---------|
| 179. РОЗЕ ЛЮКСЕМБУРГ. 18 мая..... | 347 |
| 180. А. И. ЛЮБИМОВУ. 18 августа..... | 348 |
| 181. В РЕДАКЦИЮ ГАЗЕТЫ «СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТ». 24 августа..... | 349—350 |
| 182. А. И. ЛЮБИМОВУ. Начало сентября..... | 351—352 |
| 183. А. М. ГОРЬКОМУ. 16 ноября..... | 353—354 |
| 184. А. М. ГОРЬКОМУ. Ноябрь — декабрь..... | 355—356 |
| 185. И. И. СКВОРЦОВУ-СТЕПАНОВУ. 2 декабря..... | 357—359 |

1910 г.

| | |
|--|---------|
| 186. НАБРОСОК ПИСЬМА «ДЕРЖАТЕЛЯМ». Февраль — март..... | 360—362 |
| 187. Н. Е. ВИЛОНОВУ. 27 марта..... | 363—364 |
| 188. Г. В. ПЛЕХАНОВУ. 29 марта..... | 365 |
| 189. Н. Е. ВИЛОНОВУ. 7 апреля..... | 366 |
| 190. А. М. ГОРЬКОМУ. 11 апреля..... | 367—370 |
| 191. Н. А. СЕМАШКО. 4 октября..... | 371 |
| 192. Ю. Ю. МАРХЛЕВСКОМУ. 7 октября..... | 372—376 |
| 193. Г. ШКЛОВСКОМУ. 14 октября..... | 377 |
| 194. А. М. ГОРЬКОМУ. 14 ноября..... | 378—379 |
| 195. А. М. ГОРЬКОМУ. 22 ноября..... | 380—381 |
| 196. Н. Г. ПОЛЕТАЕВУ. 7 декабря..... | 382 |

1911 г.

| | |
|---|---------|
| 197. А. М. ГОРЬКОМУ. 3 января..... | 383—385 |
| 198. А. РЫКОВУ. 25 февраля..... | 386—389 |
| 199. А. М. ГОРЬКОМУ. 27 мая..... | 390—391 |
| 200. А. НЕМЕЦУ. 1 ноября..... | 392 |
| <i>Примечания</i> | 393—410 |
| <i>Алфавитный указатель расшифровок псевдонимов, кличек и инициалов, встречающихся в тексте писем</i> | 420—424 |

Тираж 515 тыс. экз. (1—250 тыс.).
Подписано к печати 28/XI 1950 г.
Объем 27³/₄ п. л. 24,21 уч.-изд. л.
Цена 6 р. 50 к.

★

2-я типография «Печатный Двор»
им. А. М. Горького Главполиграфиз-
дата при Совете Министров СССР.
Ленинград, Гатчинская, 26.